



MINISTER  
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

BKA.WK.0912.1.2019.ŁA

Warszawa, dnia 23 sierpnia 2019 r.

**Pan prof. dr hab. inż. Tadeusz Markowski**  
**Rektor Politechniki Rzeszowskiej**  
**im. Ignacego Łukasiewicza**  
**al. Powstańców Warszawy 12**  
**35-959 Rzeszów**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*<sup>1</sup> (dalej: *ustawa o kontroli*) oraz art. 427 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*<sup>2</sup> (dalej: *Pswn* lub *ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*), Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej: *Minister*) przeprowadził w Politechnice Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza (dalej: *PRz* lub *Uczelnia*), kontrolę w trybie zwykłym, w zakresie zgodność działania organów Uczelni z przepisami prawa i nadanymi uprawnieniami, w latach 2017-2018, z możliwością zasięgnięcia informacji z okresów wcześniejszych.

Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w okresie od dnia 12 stycznia 2019 r. do dnia 28 czerwca 2019 r. przez Łukasza Abramowicza oraz Joannę Petrynę, głównych specjalistów w Biurze Kontroli i Audytu Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej: *MNiSW* lub *Ministerstwo*).

Na podstawie art. 47 w zw. z art. 46 ust. 1 ustawy *o kontroli*, po rozpatrzeniu zastrzeżeń do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*, przekazuję Panu Rektorowi, niniejsze *Wystąpienie pokontrolne*, zawierające ustalenia raz ocenę skontrolowanej działalności wraz z zaleceniami.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092, ze zm.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2018 r., poz. 1668, ze zm.

## I. OCENA OGÓLNA

Skontrolowaną działalność Uczelni w latach 2017-2018, w zakresie zgodności działania organów Uczelni z przepisami prawa i nadanymi uprawnieniami, z uwzględnieniem przyjętych kryteriów legalności, rzetelności, gospodarności i celowości ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**<sup>3</sup>.

Pozytywnie oceniono kwestie związane z:

- 1) pobieraniem przez Rektora PRz wynagrodzenia w wysokości ustalonej przez Ministra;
- 2) wewnętrznymi uregulowaniami dotyczącymi zasad ustalania obowiązków nauczycieli akademickich oraz zasad obliczania i powierzania godzin dydaktycznych;
- 3) wykonaniem i rozliczeniem pensum dydaktycznego Rektora Uczelni;
- 4) prowadzeniem dokumentacji przebiegu studiów, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 16 września 2016 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów<sup>4</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie dokumentacji studiów);
- 5) realizacją obowiązków sprawozdawczych.

Negatywnie oceniono kwestie związane z:

- 1) sprawowaniem przez Rektora nadzoru nad działalnością Samorządu Studenckiego;
- 2) zawieraniem umów cywilnoprawnych bez uzyskania wcześniejszej akceptacji Rady Prawnej oraz Kwestora Uczelni, co stanowi naruszenie pkt II ppkt 4 pisma okólnego Rektora nr 3/2016 z dnia 30 czerwca 2006 r. w sprawie zawierania umów zleceń i umów o dzieło w PRz;
- 3) zawieraniem z nauczycielami akademickimi, zatrudnionymi w PRz na stanowiskach naukowo-dydaktycznych umów zlecenia, których przedmiot obejmował obowiązki wynikające z charakteru zatrudnienia Zleceniobiorców w Uczelni;
- 4) nierzetelnie przeprowadzoną kontrolą merytoryczną realizacji zawieranych umów cywilnoprawnych;
- 5) nieprawidłowym prowadzeniem wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych lub finansowych z planem finansowym, lub kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących takich operacji, co stanowi naruszenie art. 54 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 ustawy

---

<sup>3</sup> Minister stosuje trzystopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2016 r., poz. 1554, ze zm.

z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*<sup>5</sup> (dalej: *ustawa o finansach publicznych*);

- 6) naruszeniem art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o *rachunkowości* (dalej: *ustawa o rachunkowości*)<sup>6</sup> poprzez brak stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania na rachunkach wystawianych w związku z realizacją umów cywilnoprawnych.

W trakcie kontroli stwierdzono również, następujące nieprawidłowości:

- 1) brak wystarczających regulacji obejmujących kwestie związane z dokumentowaniem czynności, poprzedzających wyłonienie wykonawców zewnętrznych, z którymi Uczelnia zawierała umowy cywilnoprawne;
- 2) naruszenie § 9 ust. 3 uchwały Senatu nr 64/2017 z dnia 25 maja 2017 r., w *sprawie wytycznych dla rad wydziału, dotyczących warunków, jakim powinny odpowiadać programy kształcenia studiów podyplomowych oraz zasad ich tworzenia i znoszenia* (dalej: *Uchwała nr 64/2017*), w związku z pkt 9 załącznika nr 1 do ww. uchwały, poprzez przygotowanie kalkulacji finansowych na studiach podyplomowych w terminie późniejszym niż na 3 miesiące przed planowaną datą uruchomienia kształcenia;
- 3) brak nadzoru nad przygotowaniem umów cywilnoprawnych;
- 4) brak oznaczenia daty wpływu do Uczelni rachunków przedkładanych przez Zleceniobiorców, w celu rozliczenia należności z tytułu zawartych umów cywilnoprawnych, co uniemożliwia weryfikację terminów ich rozliczenia;
- 5) pojedynczy przypadek naruszenia art. 30 § 5 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks pracy*<sup>7</sup> (dalej: *Kodeks pracy*), poprzez niezamieszczenie w piśmie zawiadamiającym pracownika o rozwiązaniu umowy o pracę pouczenia, o przysługującym mu prawie odwołania do sądu pracy;
- 6) w jednym przypadku sprzedaży, uznanego za zbędny i zużyty, składnika majątku Uczelni stwierdzono nieprzestrzeganie przepisów *Zarządzenia nr 62/2017* w zakresie procedury przetargowej, dotyczących wadium oraz ceny wywoławczej.

---

<sup>5</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 885, ze zm.

<sup>6</sup> T. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351.

<sup>7</sup> T. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 917.

## II. INFORMACJE O JEDNOSTCE KONTROLOWANEJ:

### 2.1 Informacje podstawowe.

Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza, jako państwowa akademicka szkoła wyższa, została utworzona rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 19 września 1974 r. w *sprawie przekształcenia Wyższej Szkoły Inżynierskiej w Rzeszowie w Politechnikę Rzeszowską im. Ignacego Łukasiewicza*<sup>8</sup>.

W ramach struktury organizacyjnej Uczelni wyodrębniono siedem podstawowych jednostek organizacyjnych, tj.: Wydział Budownictwa, Inżynierii Środowiska i Architektury, Wydział Budowy Maszyn i Lotnictwa, Wydział Chemiczny, Wydział Elektrotechniki i Informatyki, Wydział Matematyki i Fizyki Stosowanej, Wydział Mechaniczno-Technologiczny oraz Wydział Zarządzania.

### 2.2 Władze Uczelni.

W kontrolowanym okresie Rektorem PRz był prof. dr hab. inż. Tadeusz Markowski, powołany do pełnienia tej funkcji na kadencję 2016 r. – 2020 r.

### 2.3 Posiadane uprawnienia do prowadzenia studiów.

Na podstawie danych zawartych w *Zintegrowanym Systemie Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym POL-on* (dalej: *System POL-on*) ustalono, że Uczelnia posiada uprawnienia do prowadzenia kształcenia na 51 kierunkach studiów.

### 2.4 Studenci.

Na podstawie danych zawartych w *Ogólnopolskim wykazie studentów* zamieszczonych przez Uczelnię w *Systemie POL-on* ustalono, że na prowadzonych na PRz kierunkach studiów było zarejestrowanych:

- w roku akademickim 2016/2017 - 16 809 studentów (16 366 w semestrze zimowym i 15 938 w semestrze letnim);
- w roku akademickim 2017/2018 – 14 696 studentów (14 292 w semestrze zimowym i 13 948 w semestrze letnim).

---

<sup>8</sup> Dz. U. z 1974 r., Nr 34, poz. 201.

Rektor Uczelni złożył oświadczenia potwierdzające, że liczba studentów wprowadzona do *Ogólnopolskiego wykazu studentów* jest zgodna ze stanem faktycznym wg stanu na dzień 30 listopada 2017 r.

### III. USTALENIA KONTROLI

#### 3.1 Wynagrodzenie Rektora.

**W trakcie kontroli stwierdzono, że Rektor Uczelni pobierał wynagrodzenie z tytułu sprawowanej funkcji w wysokości ustalonej przez Ministra.**

**Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.**

Zgodnie z obowiązującym w kontrolowanym okresie art. 151 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym*<sup>9</sup> (dalej: ustawa *Prawo o szkolnictwie wyższym* albo *Psw*), wynagrodzenie przysługujące rektorowi uczelni publicznej ustalał minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego. Działając na podstawie przywołanego przepisu, a także na podstawie § 2 pkt 1 i 5 oraz § 26 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 11 grudnia 2013 r. w *sprawie warunków wynagradzania za pracę i przyznawania świadczeń związanych z pracą dla pracowników zatrudnionych w uczelni publicznej*<sup>10</sup> Minister ustalił Panu prof. dr. hab. inż. Tadeuszowi Markowskiemu wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji rektora PRz w łącznej wysokości 18 500,00 zł brutto miesięcznie. Na kwotę tę składało się wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 13 000,00 zł brutto oraz przysługujący do końca kadencji, tj. do dnia 31 sierpnia 2020 r. dodatek funkcyjny w wysokości 5 500,00 zł brutto.

Określone przez Ministra wynagrodzenie przysługiwało Rektorowi od dnia 1 września 2016 r., o czym poinformowano Uczelnię pismem z dnia 22 sierpnia 2016 r. nr DSW.ZNU.6121.3.2016.EKR.

Na podstawie przekazanych zestawień składników płac w rozbiciu na poszczególne miesiące dla lat 2017 oraz 2018, ustalono, że w kontrolowanym okresie wynagrodzenie Rektora PRz było pobierane w wysokości ustalonej przez Ministra.

(Dowód: akta kontroli str. 716-780, 3999, 4005)

<sup>9</sup> Dz. U. z 2016 r., poz.1842, ze zm.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 1571.

### **3.2 Wewnętrzne uregulowania dotyczące zasad ustalania obowiązków nauczycieli akademickich oraz zasad obliczania i powierzania godzin dydaktycznych.**

Działając zgodnie z art. 130 ust. 2 oraz art. 131 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* Senat Uczelni określił zasady ustalania zakresu obowiązków nauczycieli akademickich, rodzaje zajęć dydaktycznych objętych zakresem tych obowiązków w tym wymiar zadań dydaktycznych dla poszczególnych stanowisk oraz zasady obliczania godzin dydaktycznych, a także zasady i tryb powierzania nauczycielom akademickim prowadzenia zajęć w wymiarze przekraczającym liczbę godzin ponadwymiarowych. Były one zgodne z przepisami ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

**Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.**

Uchwałami: nr 31/2016 z dnia 19 maja 2016 r., nr 71/2017 z dnia 25 maja 2017 r. oraz nr 45/2018 z dnia 24 maja 2018 r. Senat Uczelni określił zasady ustalania zakresu obowiązków nauczycieli akademickich, rodzaje zajęć dydaktycznych objętych zakresem tych obowiązków w tym wymiar zadań dydaktycznych dla poszczególnych stanowisk oraz zasady obliczania godzin dydaktycznych, a także zasady i tryb powierzania nauczycielom akademickim prowadzenia zajęć w wymiarze przekraczającym liczbę godzin ponadwymiarowych. Tym samym zrealizowano obowiązki, wynikające z art. 130 ust. 2 oraz 131 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Stwierdzono, że zapisy ww. uchwał były zgodne z przepisami przywołanej ustawy.

(Dowód: akta kontroli str. 781-821)

### **3.3 Wykonanie i rozliczenie pensum dydaktycznego przez Rektora Uczelni.**

**Analiza dokumentów, związanych z rozliczeniem godzin zajęć dydaktycznych, przeprowadzonych przez Rektora Uczelni nie wykazała przypadków ich niezrealizowania. Nie stwierdzono również nieprawidłowości w rozliczeniu wynagrodzenia przysługującego Rektorowi z tytułu wykonania pensum.**

**Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.**

Kontroli poddano dokumentację umożliwiającą rozliczenie godzin dydaktycznych, przeprowadzonych przez Rektora Uczelni. Jej analiza nie wykazała przypadków niezrealizowania zaplanowanych godzin dydaktycznych. Wynagrodzenie przysługujące z tytułu ich wykonania zostało rozliczone prawidłowo.

(Dowód: akta kontroli str. 822-881)

### 3.4 Sprawowanie przez Rektora nadzoru nad działalnością Samorządu Studenckiego.

Stwierdzono, że w kontrolowanym okresie Rektor Uczelni nie sprawował właściwego nadzoru nad działalnością Samorządu Studenckiego PRz w zakresie wynikającym z art. 202 ust. 7 *Psw* oraz art. 110 ust. 8 *Pswn*. Powyższe stwarzało ryzyko wejścia w życie uchwał organów samorządu studenckiego naruszających przepisy prawa powszechnie obowiązującego, Statutu Uczelni, regulamin studiów lub regulamin samorządu.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Rektor Uczelni, jako organ zobowiązany do sprawowania nadzoru, o którym mowa powyżej.

**Działalność Uczelni w przedmiotowym obszarze ocenia się negatywnie.**

Zgodnie z art. 202 ust. 7 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* rektor uchyla uchwałę organu samorządu studenckiego niezgodną z przepisami prawa, statutem uczelni, regulaminem studiów lub regulaminem samorządu. Przywołany przepis nakłada na rektora uczelni obowiązek sprawowania bezpośredniego nadzoru nad zgodnością uchwał samorządu studenckiego z prawem powszechnie obowiązującym oraz z wewnętrznymi uregulowaniami. A zatem każda uchwała wydana przez uprawniony organ samorządu studenckiego winna być zbadana pod względem zgodności z przepisami prawa, statutem uczelni, regulaminem studiów lub regulaminem samorządu. Pośrednio z ww. przepisu wynika również, ciążyący na organach samorządu studenckiego, obowiązek przekazywania podjętych uchwał rektorowi.

Analogiczną regulację zawiera przepis art. 110 ust. 8 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, zgodnie z którym rektor uchyla wydawane przez samorząd studencki akty niezgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, statutem uczelni, regulaminem studiów lub regulaminem samorządu.

Zgodnie z uregulowaniem § 9 pkt 1 *Regulaminu Samorządu Studenckiego Politechniki Rzeszowskiej*<sup>11</sup>, (dalej również: *Regulamin SSPRz*), najwyższym organem uchwałodawczym Samorządu jest Rada Uczelniana. Przepis § 13 przywołanego *Regulaminu SSPRz* stanowi zaś, że Rada Uczelniana realizuje swoje kompetencje, wyraża opinie i zajmuje stanowiska w formie

---

<sup>11</sup> Zarówno w brzmieniu, którego zgodność z ustawą *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz Statutem Uczelni została stwierdzona Uchwałą nr 32/2016 Senatu PRz z dnia 19 maja 2016 r., jak również w brzmieniu, którego zgodność z ustawą *Prawo o szkolnictwie wyższym* i Statutem Uczelni stwierdzona została Uchwałą nr 59/2018 Senatu PRz z dnia 28 czerwca 2018 r.

uchwał, natomiast Przewodniczący Samorządu podpisuje i przekazuje uchwały Rady Uczelnianej podmiotom wskazanym w treści uchwały.

Z ustaleń kontroli wynika, że obowiązujące w Uczelni przepisy wewnętrzne nie regulowały kwestii związanych ze sprawowaniem przez Rektora PRz nadzoru, wynikającego z przepisów art. 202 ust. 7 *Psw* oraz art. 110 ust. 8 *Pswn*, w tym m.in. trybu kontroli uchwał organów Samorządu Studenckiego PRz pod kątem ich zgodności z przepisami prawa, statutem uczelni, regulaminem studiów lub regulaminem samorządu, jak również obowiązków poszczególnych podmiotów bądź jednostek organizacyjnych Uczelni w przedmiotowym zakresie.

Z wyjaśnień Kierownika Działu Kształcenia PRz wynika, że: *Zgodnie z utrwaloną tradycją akademicką oraz zapisami Regulaminu Samorządu Studenckiego z 2016 roku (§ 13 ust. 6) uchwały podejmowane przez Radę Uczelnianą Samorządu Studenckiego są przekazywane odpowiednio jednostkom organizacyjnym Uczelni wskazanym w treści uchwały w szczególności do działów podległych Prorektorowi ds. kształcenia.*

*Jednostki organizacyjne, których uchwały dotyczą dokonują ich weryfikacji a ewentualne uchybienia mogą zgłaszać Prorektorowi ds. kształcenia (...).*

Uzupełniając przytoczone wyjaśnienia Rektor wskazał, że pracownicy jednostek organizacyjnych Uczelni, do których kierowane były uchwały podejmowane przez Radę Uczelnianą Samorządu Studenckiego, w zakresie swojej właściwości i w imieniu Rektora zawsze weryfikowali takie uchwały pod kątem zgodności z przepisami prawa, statutem Uczelni, regulaminem studiów lub regulaminem samorządu. W przypadku stwierdzenia braku takiej zgodności do obowiązków służbowych pracownika należało powiadomienie Prorektora ds. kształcenia oraz Rektora.

Powyższy obowiązek miał wynikać z § 1 ust. 2 pkt 8 zarządzenia Rektora PRz nr 25/2016 z dnia 1 września 2016 r. w sprawie obowiązków prorektorów w kadencji 2016-2020 na Politechnice Rzeszowskiej (dalej: *Zarządzenie nr 25/2016*). Wskazano w nim, że Prorektor ds. kształcenia kieruje z upoważnienia Rektora działalnością Uczelni w zakresie współpracy z Samorządem Studenckim. Zdaniem Rektora powyższy zapis odnosi się również do sprawowania funkcji nadzorczej nad działalnością Samorządu Studenckiego, realizowanej przez jednostki podległe Prorektorowi.

Rektor poinformował, że w kontrolowanym okresie wszystkie uchwały Rady Uczelnianej Samorządu Studenckiego zostały pozytywnie zweryfikowane, a zatem nie zaistniała



konieczność podejmowania przez niego działań, o których mowa w art. 202 ust. 7 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz art. 110 ust. 8 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*. Podkreślił on przy tym, że przepisy przywołanych ustaw nie nakładają na rektora uczelni obowiązku pisemnego potwierdzenia zgodności ww. uchwał z przepisami prawa, statutem Uczelni, regulaminem studiów lub regulaminem samorządu. W tej sytuacji cyt.: (...) *brak podjęcia przez Rektora jakiegokolwiek aktywności w omawianym zakresie jest bezpośrednim potwierdzeniem zgodności tych uchwał z wskazanymi aktami i w związku z powyższym nie stanowi naruszenia art. 202 ust. 7 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym oraz art. 110 ust. 8 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.*

Należy zgodzić się z Rektorem, że przepisy ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* nie nakładają obowiązku pisemnego potwierdzenia zgodności uchwał samorządu studentów z przepisami prawa, statutem uczelni, regulaminem studiów lub regulaminem samorządu. Jednakże fakt sprawowania nadzoru, o którym mowa w art. 202 ust. 7 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz art. 110 ust. 8 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* powinien być możliwy do zweryfikowania. O jego prowadzeniu może przykładowo świadczyć funkcjonujący w Uczelni i wynikający z przyjętych przepisów wewnętrznych obieg dokumentów, a także udzielone przez rektora pełnomocnictwa i upoważnienia.

Mając na uwadze powyższe należy zauważyć, że zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 8 *Zarządzenia nr 25/2016* Prorektor ds. kształcenia, kieruje z upoważnienia rektora, działalnością Uczelni w zakresie:

- nadzoru spraw bytowych studentów, z uwzględnieniem środków funduszu pomocy materialnej oraz finansowania obiektów socjalnych,
- współpracy z Samorządem Studenckim.

Z treści przywołanego przepisu nie wynika, aby Rektor upoważnił Prorektora ds. kształcenia, do prowadzenia nadzoru, o którym mowa w art. 202 ust. 7 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz art. 110 ust. 8 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*. Jednak nawet w przypadku uznania, że upoważnienie to mieściło się w zwrocie *współpraca z Samorządem Studenckim* nie można zgodzić się z twierdzeniem, jakoby w sposób samoistny rozciągało się ono na jednostki podległe Prorektorowi.

Uczelnia nie przedłożyła żadnych dokumentów, potwierdzających, że do obowiązków służbowych pracowników PRz należało przeprowadzanie weryfikacji uchwał podejmowanych

przez Radę Uczelnianą Samorządu Studenckiego, pod kątem ich zgodności z przepisami prawa, statutem Uczelni, regulaminem studiów lub regulaminem samorządu, jak również w żaden sposób nie uprawdopodobniła, że ww. weryfikacja była przeprowadzana.

Ze wskazanych powyżej okoliczności wynika, że – co do zasady – uchwały organów Samorządu Studenckiego PRz nie były przekazywane do wiadomości Rektora.

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności stwierdzić należy, że w kontrolowanym okresie Rektor Uczelni *de facto* nie sprawował nadzoru nad działalnością Samorządu Studenckiego PRz, w zakresie wynikającym z art. 202 ust. 7 *Psw* oraz art. 110 ust. 8 *Psw*. Nie można bowiem uznać, aby – nałożony na rektora uczelni przez ww. przepisy obowiązek nadzoru – wypełniał sam fakt przekazywania uchwał organów samorządu studenckiego podmiotom, których uchwały te dotyczyły (zgodnie z dyspozycją § 13 *Regulaminu SSPRz*) – bez nałożenia przez rektora uczelni na poszczególne podmioty konkretnych obowiązków w przedmiotowym zakresie, tj. w zakresie badania zgodności uchwał organów samorządu studenckiego z przepisami prawa oraz regulacjami wewnętrznymi.

W toku kontroli ustalono ponadto, że w dniu 19 czerwca 2018 r. Rektor PRz postanowił unieważnić wybory do Samorządu Studenckiego Uczelni i jednocześnie zobowiązał Samorząd Studencki do ich ponownego przeprowadzenia *w związku z licznymi skargami, które wpłynęły do biura Rektora, a które dotyczą nieprawidłowości w sposobie przeprowadzenia wyborów do Samorządu Studenckiego Politechniki Rzeszowskiej, celem usunięcia wszelkich wątpliwości i zagwarantowania przeprowadzenia ww. wyborów z poszanowaniem obowiązujących w tym zakresie przepisów.*

Podkreślić należy, że samorząd studencki posiada pełną autonomię i jest niezależny od władz uczelni w kwestii wyboru swoich organów. Zasady oraz tryb przeprowadzania wyborów do organów Samorządu Studenckiego PRz określała w kontrolowanym okresie *Ordynacja Wyborcza Samorządu Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza* (dalej: *Ordynacja Wyborcza*), stanowiąca załącznik do *Regulamin SSPRz*. Przedmiotowa regulacja zawiera również przepisy, dotyczące ważności wyborów, w tym organy uprawnione do zarządzenia unieważnienia i powtórzenia wyborów (zgodnie z § 17 pkt 5 *Ordynacji Wyborczej* organem tym jest Uczelniana Komisja Wyborcza Samorządu Studenckiego Politechniki Rzeszowskiej).

W wyjaśnieniach, dotyczących kwestii zaangażowania władz Uczelni w proces wyborczy do organów Samorządu Studenckiego PRz, Prorektor ds. Kształcenia stwierdził m.in.: *Od początku rozpoczęcia procedury wyborczej wśród studentów można było dostrzec konflikt,*

który zaostrzał się w miarę upływu czasu. Szczególnie przybrał on na sile (...) w trakcie ostatniego etapu wyborów. (...) Informacje o konflikcie oraz o nieprawidłowościach związanych z procedurami wyborczymi zgłaszane były do Uczelnianej Komisji Wyborczej Samorządu Studenckiego. W szczególności studenci zgłaszali na piśmie w formie protestów wyborczych dostrzeżone przez nich uchybienia. Dobitym przykładem było podrobienie podpisu na liście obecności zebrań samorządu co umożliwiło studentce (...) wzięcie udziału w wyborach do organów wydziałowych samorządu studenckiego. Incydent ten był bezpośrednią przyczyną dalszych działań ówczesnego przewodniczącego, w tym zawieszenia w czynnościach członków Uczelnianej Komisji Wyborczej Samorządu Studenckiego, którzy zdaniem przewodniczącego nie reagowali na zgłaszane nieprawidłowości. (...) Bezpośrednio po tej decyzji przewodniczący poinformował mnie o całej sytuacji i przekazał prośbę o włączenie się mojej osoby w roli mediatora w rozwiązaniu konfliktu. Z mojej strony mogę zapewnić, że działania ze strony władz Uczelni miały wyłącznie na celu zachęcenie studentów do zawarcia porozumienia i dokończenia rozpoczętych wyborów. Negocjacje pomiędzy studentami zostały pomyślnie zakończone po wakacjach, dzięki czemu doszło do przyjęcia uchwały, zgodnie z którą w intencji Rady Uczelnianej Samorządu Studenckiego doszło do zawieszenia wyborów i nakazu ponownego ich przeprowadzenia na Wydziale Budownictwa, Inżynierii Środowiska i Architektury, na którym stwierdzono rażącą nieprawidłowość związaną z podrobieniem podpisu na liście obecności. Dzięki temu rozwiązaniu możliwe było w listopadzie 2018 r. dokończenie wyborów przewodniczącego Samorządu Studenckiego w duchu zasad demokracji i etyki studenckiej (...).

Wyjaśnienia w przedmiotowej kwestii złożył również Przewodniczący Samorządu Studenckiego Politechniki Rzeszowskiej kadencji 2016-2018, stwierdzając m.in., że: *Wewnętrzny problem mający miejsce podczas wyborów dotyczący podejrzeń co do rzetelności wyborów uniemożliwił skuteczne zakończenie całego procesu wyborczego. Jako ówczesny przewodniczący Samorządu chcąc jak najszybciej rozwiązać ten problem (...) podjąłem niezbędne kroki celem wyjaśnienia całej sytuacji, w tym poinformowałem Władze Uczelni o naszym problemie. Poprzez liczne rozmowy i spotkania udało nam się wewnątrz samorządu dojść do porozumienia i przy wsparciu Władz rozwiązać cały problem związany z wyborami (...).*

Ostatecznym odzwierciedleniem wszystkich mediacji jest podjęta przez Radę Uczelnianą Samorządu Studenckiego Uchwała nr 2/2018-19 z dn. 16.10.2018 r. Chciałbym zdecydowanie podkreślić, iż intencją Uchwały Rady Uczelnianej z tego dnia było anulowanie poprzednich

*wyborów i przeprowadzenia ich ponownie na Wydziale, na którym stwierdzono nieprawidłowości, tj. Wydziale Budownictwa, Inżynierii Środowiska i Architektury.*

*Raz jeszcze chciałbym podkreślić, iż działania podjęte przez Władze Uczelni miały charakter mediacyjny i wynikały z zasygnalizowanego przez nas problemu, z którym wewnątrz organizacji na tamten moment nie byliśmy w stanie sobie poradzić.*

Z materiału dowodowego kontroli wynika, że w dniu 16 października 2018 r. Rada Uczelniana Samorządu Studenckiego Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza podjęła Uchwałę nr 2/2018-19 w sprawie *ponownego przeprowadzenia wyborów wyłącznie na Wydziale Budownictwa, Inżynierii Środowiska i Architektury*. Powyższe umożliwiło dokończenie rozpoczętych wyborów na kolejnych jego szczeblach z poszanowaniem obowiązujących przepisów prawa.

Stwierdzono, że postanowienie Rektora o unieważnieniu wyborów, oraz zobowiązaniu Samorządu Studenckiego do ich ponownego przeprowadzenia, wykraczało poza zakres nadzoru, wynikającego z art. 202 ust. 7 Psw oraz art. 110 ust. 8 Pswn. Mając jednak na uwadze zgromadzony w toku kontroli materiał dowodowy podkreślić należy, że zaangażowanie władz Uczelni w proces wyborczy do organów Samorządu Studenckiego PRz nie stanowiło ingerencji w autonomiczną sferę działalności Samorządu Studenckiego, nastąpiło bowiem na prośbę ówczesnego Przewodniczącego Samorządu i miało charakter mediacyjny, a jego celem była pomoc w rozwiązaniu konfliktu, którego struktury Samorządu Studenckiego Uczelni samodzielnie rozwiązać nie były w stanie. Zaangażowanie Rektora Uczelni oraz Prrektora ds. Kształcenia w proces wyborczy nastąpiło zatem z inspiracji strony samorządowej i miało charakter wsparcia w dojściu do porozumienia przez skonfliktowane strony oraz dokończenia procedury wyborczej uczciwie i zgodnie z obowiązującymi zasadami, co ostatecznie zostało osiągnięte.

(Dowód: akta kontroli str. 882-1085, 4148-4149)

### **3.5 Nawiązywanie i rozwiązywanie stosunku pracy z pracownikami Uczelni<sup>12</sup>.**

**Analiza dokumentów związanych z nawiązaniem stosunku pracy z nauczycielami akademickimi wykazała, że zachowany został tryb określony w statucie Uczelni. Tym**

---

<sup>12</sup> Zgodnie z art. 246 ust. 3 oraz 248 ust. 2 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* do umów o pracę, obowiązujących w dniu wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, oraz zawartych w okresie od dnia wejścia w życie tej ustawy do dnia 31 grudnia 2018 r., a także do pracowników zatrudnionych w dniu wejścia w życie ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*

samym spełniono warunek określony w art. 118 ust. 2 oraz w art. 118a ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

Skontrolowane umowy o pracę zawierały wszystkie niezbędne elementy, wymienione w art. 119 ust. 1 ww. ustawy.

Rozwiązywanie stosunku pracy z nauczycielami akademickimi odbywało się w trybie określonym w statucie oraz z zachowaniem przepisów ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Stwierdzono pojedynczy przypadek naruszenia art. 30 § 5 ustawy *Kodeks pracy*, poprzez niezamieszczenie w piśmie zawiadamiającym pracownika o rozwiązaniu umowy o pracę pouczenia, o przysługującym mu prawie odwołania do sądu pracy. Wskutek powyższego pracownikowi przysługuje prawo do przywrócenia terminu do złożenia odwołania. Odpowiedzialność za powyższe ponosi Rektor, który podpisał omawiane zawiadomienie.

**Działalność Uczelni w badanym zakresie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowością.**

Zgodnie z art. 118 ust 1. ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* nawiązanie stosunku pracy z nauczycielem akademickim następowało na podstawie mianowania albo umowy o pracę. Na podstawie mianowania zatrudniono wyłącznie nauczyciela akademickiego posiadającego tytuł naukowy profesora. Zatrudnienie na podstawie mianowania następowało w pełnym wymiarze czasu pracy.

Z przekazanych przez Uczelnię zestawień wynika, że w kontrolowanym okresie nie doszło do nawiązania stosunku pracy z nauczycielem akademickim na podstawie mianowania<sup>13</sup>.

Zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* stosunek pracy z nauczycielem akademickim w uczelni publicznej nawiązuje i rozwiązuje rektor w trybie określonym w statucie.

W § 67 ust. 1 statutu PRz wskazano, że stosunek pracy z nauczycielem akademickim nawiązuje rektor na wniosek dziekana, który określa podstawę nawiązania stosunku pracy: mianowanie lub umowa o pracę – za zgodą właściwej rady wydziału bądź na wniosek kierownika jednostki niewchodzącej w skład wydziału z zastrzeżeniem § 68 ust. 6 albo z własnej inicjatywy, po zasięgnięciu opinii odpowiednio dziekana wydziału lub na wniosek kierownika jednostki

---

na podstawie aktu mianowania stosuje się przepisy ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, dotyczące umów o pracę oraz mianowania.

<sup>13</sup> Zgodnie z art. 117 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* od dnia 1 października 2018 r. nawiązanie stosunku pracy z pracownikiem uczelni następuje wyłącznie na podstawie umowy o pracę.

niewchodzącej w skład wydziału. Na podstawie mianowania zatrudnia się jedynie osoby posiadające tytuł naukowy profesora. Zatrudnienie na podstawie mianowania następuje w pełnym wymiarze czasu pracy na czas określony lub nieokreślony.

W przypadku dwóch wniosków, o nawiązanie stosunku pracy z nauczycielami akademickimi posiadającymi stopień magistra stwierdzono brak określenia podstawy nawiązania stosunku pracy. Mając na uwadze, że zgodnie z art. 118 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* na podstawie mianowania zatrudnia się wyłącznie nauczyciela akademickiego posiadającego tytuł naukowy profesora brak ten uznano za uchybienie, pozostające bez wpływu na prawidłowość procesu zatrudnienia.

Stwierdzono, że nawiązywanie stosunku pracy z nauczycielami akademickimi, w wymiarze przekraczającym połowę pełnego wymiaru czasu pracy, następowało po przeprowadzeniu otwartego konkursu, a więc zgodnie z art. 118a ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

Zasady i tryb przeprowadzania konkursów uregulowano w załączniku nr 4 do statutu PRz. W pkt 7 ppkt 6 ww. załącznika wskazano, że jednym z wymaganych elementów informacji o konkursie jest wskazanie terminu jego rozstrzygnięcia. W trakcie kontroli stwierdzono, że termin ten nie był podawany w udostępnianych do publicznej wiadomości *Formularzach dla ogłoszeniodawców*. Mając przy tym na uwadze, że zawierały one informację, z której wynika, że kandydaci będą powiadamiani pisemnie o rozstrzygnięciu konkursu, brak ten uznano za uchybienie, pozostające bez wpływu na prawidłowość procesu zatrudnienia.

W pkt 8 omawianego załącznika wskazano, że ogłaszający konkurs powołuje Komisję Konkursową i wyznacza jej przewodniczącego. Tymczasem, jak wynika z wyciągu z protokołu Kolegium Dziekańskiego Wydziału Budowy Maszyn i Lotnictwa z dnia 5 września 2012 r. w przypadku postępowań konkursowych związanych z zatrudnieniem na stanowiskach naukowo – dydaktycznych komisji konkursowych nie powoływano oddzielnie dla każdego konkursu. Ich skład osobowy był natomiast uzależniony od sprawowania na Wydziale funkcji dziekana, prodziekana oraz kierownika jednostki na Wydziale.

Powyższe rozwiązanie nie w pełni realizuje wymóg określony w pkt 8 załącznika nr 4 do statutu PRz, którego brzmienie wskazuje na konieczność powoływania komisji konkursowych, ze wskazaniem konkretnych osób wchodzących w ich skład. Z dokumentów nie wynika ponadto, kto i w jaki sposób wyznaczał przewodniczącego komisji.

Innych odstępstw od obowiązującej procedury przeprowadzania konkursów nie stwierdzono.

Skontrolowane umowy o pracę zawierały wszystkie elementy, o których mowa w art. 119 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

Rozwiązywanie stosunku pracy z nauczycielami akademickimi odbywało się w trybie określonym w statucie oraz z zachowaniem przepisów ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. W pojedynczym przypadku stwierdzono, że w piśmie zawiadamiającym pracownika o rozwiązaniu umowy o pracę, nie zamieszczono pouczenia, o przysługującym mu prawie odwołania do sądu pracy, co stanowi naruszenie art. 30 § 5 ustawy *Kodeks pracy*. Wskutek powyższego pracownikowi przysługuje prawo do przywrócenia terminu do złożenia odwołania.

W pozostałym zakresie rozwiązywanie stosunku pracy odbywało się zgodnie z trybem przewidzianym w ustawie *Kodeks pracy*.

(Dowód: akta kontroli str. 53-294, 1086-1612, 4001, 4008-4029, 4052-4053, 4148-4154)

### **3.6 Umowy cywilnoprawne.**

**Stwierdzono, że 36% skontrolowanych umów cywilnoprawnych (dwadzieścia cztery przypadki) zostało zawartych z pracownikami PRz pomimo, że przedmiot umowy obejmował czynności mieszczące się w zakresie obowiązków, wynikającym z charakteru zatrudnienia Zleceniobiorców w Uczelni. Świadczy to o niewystarczającym nadzorze i braku merytorycznej kontroli nad przygotowaniem i zawieraniem ww. umów. W konsekwencji doszło do dodatkowego zatrudnienia pracowników poza obowiązującym ich wymiarem czasu pracy, z pominięciem przepisów *Kodeksu Pracy*, o czasie pracy w godzinach nadliczbowych.**

**Obowiązujące w PRz procedury wewnętrzne, dotyczące zawierania umów cywilnoprawnych nie regulowały kwestii związanych z dokumentowaniem procesu wylaniania Zleceniobiorców. Powyższe utrudnia ustalenie przesłanek, przemawiających za wyborem konkretnej osoby, a w konsekwencji ogranicza możliwość przeprowadzenia oceny spełniania przez Uczelnię zasad określonych w art. 44 ust. 3 ustawy *o finansach publicznych*.**

**Stwierdzono przypadki nieprzestrzegania procedur wewnętrznych, poprzez zawieranie umów cywilnoprawnych, pomimo niezyskania wcześniejszej akceptacji Rady Prawnego oraz Kwestora. Powyższe wynikało z faktu wykorzystywania dla sporządzenia ww. umów druku opracowanego przez Dział Planowania i Rozliczeń Dydaktycznych,**

zamiast wzoru stanowiącego załącznik do *Pisma okólnego* Rektora nr 3/2016 z dnia 30 czerwca 2006 r. w sprawie zawierania umów zleceń i umów o dzieło w PRz. W efekcie ograniczono możliwość zweryfikowania zawieranych umów cywilnoprawnych przez Radcę Prawnego (pod względem prawnym) i Kwestora (pod względem finansowym).

W czterech przypadkach stwierdzono rozbieżności pomiędzy zakresem zawartych umów cywilnoprawnych, a zapisami kalkulacji finansowych, mających stanowić podstawę ich sporządzenia. Oznacza to, że ww. umowy sporządzono bez należytego nadzoru. W konsekwencji, w dwóch przypadkach doszło do zawyżenia wynagrodzenia wypłaconego Zleceniobiorcom, pomimo faktycznego zmniejszenia zakresu zadań zrealizowanych w ramach umów zlecenia, w porównaniu do zakresu przewidzianego w kalkulacjach.

Skontrolowane umowy cywilnoprawne zostały podpisane w imieniu Uczelni przez Rektora oraz Prorektora ds. Kształcenia. Fakt ich zawarcia podlegał odnotowaniu w prowadzonych ewidencjach.

Potwierdzenie odbioru przedmiotu umów następowało poprzez złożenie podpisu pod oświadczeniem zawartym w treści rachunków, wystawianych przez Zleceniobiorców. Co do zasady były one podpisywane przez kierowników jednostek organizacyjnych (lub ich zastępców), w których realizowano przedmiot umowy.

Część z rachunków wystawionych przez Zleceniobiorców zawierała błędne informacje, które nie zostały zweryfikowane przez osoby potwierdzające odbiór przedmiotu umowy. Oznacza to, że merytoryczna kontrola realizacji zawieranych umów cywilnoprawnych była prowadzona w sposób nierzetelny. W konsekwencji wysokość należnego Zleceniobiorcom wynagrodzenia wypłacono na podstawie nierzetelnie sporządzonych dokumentów.

Stwierdzono, że na przedkładanych przez Zleceniobiorców rachunkach nie odnotowywano daty ich wpływu do Uczelni. Powyższe świadczy o braku należytej staranności pracowników odpowiedzialnych za rozliczanie zawartych umów oraz słabości nadzoru w omawianym zakresie. Uniemożliwiło to ocenę, czy należności z tytułu zawartych umów cywilnoprawnych zostały wypłacone w terminach z nich wynikających.

Ponadto stwierdzono siedem przypadków naruszenia § 9 ust. 3 *Uchwały nr 64/2017* w związku z pkt 9 załącznika nr 1 do ww. uchwały, poprzez przygotowanie kalkulacji



finansowych na studiach podyplomowych w terminie późniejszym niż na 3 miesiące przed planowaną datą uruchomienia kształcenia.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Rektor oraz Prorektor ds. Kształcenia, którzy w imieniu Uczelni zawarli skontrolowane umowy cywilnoprawne, a także pracownicy PRz, do których obowiązków należało przeprowadzenie merytorycznej kontroli ich realizacji.

**Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się negatywnie.**

### **3.6.1 Informacje podstawowe.**

W kontrolowanym okresie kwestie związane z zawieraniem przez Uczelnię umów cywilnoprawnych regulowały:

- zarządzenie Rektora PRz nr 24/2003 z dnia 26 września 2003 r., w sprawie zawierania umów cywilnoprawnych na prowadzenie zajęć dydaktycznych i realizację innych czynności związanych z procesem dydaktycznym oraz ustalania norm godzinowych obowiązujących przy ich rozliczaniu<sup>14</sup>;
- pismo okólne Rektora nr 3/2016 z dnia 30 czerwca 2006 r. w sprawie zawierania umów zleceń i umów o dzieło w PRz (dalej: *Pismo okólne*);
- zarządzenie Rektora PRz nr 1/2018 z dnia 6 lutego 2018 r. w sprawie zatrudniania profesorów z zagranicy na Politechnice Rzeszowskiej im Ignacego Łukasiewicza na podstawie umów cywilnoprawnych.

Kontroli poddano sześćdziesiąt siedem umów cywilnoprawnych, zawartych przez Uczelnię w latach 2017-2018. Mając na uwadze ich przedmiot stwierdzono, że mieszczą się one w zakresie regulacji wynikających z *Pisma okólnego*.

(Dowód: akta kontroli str. 1613-1769, 4008, 4030-4043)

### **3.6.2 Wybór wykonawcy.**

Zgodnie z pkt II ppkt 1 *Pisma okólnego* wyboru rodzaju umowy dokonywał kierownik jednostki zlecającej pracę. W ppkt 5 ww. pisma wskazano natomiast, że kierownicy jednostek, wnioskujący o zawarcie umów, przygotowują umowę oraz kompletują dokumentację zgodnie z wymogami

---

<sup>14</sup> Zgodnie z § 2 pkt 1 zarządzenia inne czynności związane z procesem dydaktycznym to opieka nad wykonywaniem prac dyplomowych studentów, recenzowanie prac dyplomowych studentów, recenzowanie oraz opieka nad wykonywaniem prac końcowych słuchaczy studiów podyplomowych i uczestników kursów, przeprowadzanie egzaminów oraz sprawdzanie prac kontrolnych.

ubezpieczeń społecznych, zdrowotnych i przepisami finansowymi. Przechowują oni całą dokumentację łącznie z dokumentacją źródłową uzasadniającą wypłatę wynagrodzenia.

W *Piśmie okólnym* nie wprowadzono obowiązku składania pisemnego wniosku o zawarcie umowy cywilnoprawnej z konkretną osobą. Mając na uwadze powyższe zwrócono się do PRz z zapytaniem, czy proces wyboru wykonawców powyższych umów był sformalizowany i dokumentowany. W wyjaśnieniach z dnia 12 kwietnia 2019 r. Rektor Uczelni odpowiedział, cyt.: *Proces wyboru wykonawców, z którymi Uczelnia zawierała umowy cywilnoprawne, był oparty o przepisy obowiązujące w zakresie związanym z przedmiotem umowy, z uwzględnieniem odpowiednich kwalifikacji posiadanych przez wykonawców.*

Mając na uwadze powyższe analizie poddano pięć przypadków zawarcia umów cywilnoprawnych z osobami niebędącymi pracownikami Uczelni. W czterech przypadkach<sup>15</sup> stwierdzono, że proces wyłonienia wykonawców zewnętrznych został udokumentowany, w sposób pozwalający na ustalenie przesłanek uzasadniających ich wybór. Natomiast w jednym przypadku<sup>16</sup> Uczelnia nie przekazała żadnych dokumentów, dotyczących zgłoszenia i wyłonienia kandydatury wykonawcy.

W tym miejscu należy zauważyć, że Uczelnia publiczna ma obowiązek dokonywania wydatków publicznych zgodnie z zasadami określonymi w art. 44 ust. 3 ustawy o *finansach publicznych* tj., w sposób celowy i oszczędny, tak, aby uzyskano najlepsze efekty z danych nakładów oraz zastosowano optymalny dobór metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Weryfikacja przestrzegania przywołanego przepisu powinna być możliwa w oparciu o starannie i rzetelnie przygotowane dokumenty, jak np. odpowiednio uzasadnione wnioski kierowników poszczególnych jednostek organizacyjnych o zawarcie umowy cywilnoprawnej z konkretnym wykonawcą.

Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że brak wewnętrznych uregulowań dotyczących sposobu dokumentowania procesu wyłaniania Zleceniobiorców skutkowało ograniczeniem możliwości przeprowadzenia oceny spełniania przez Uczelnię zasad określonych w art. 44 ust. 3 *ustawy o finansach publicznych*.

W przekazanych wyjaśnieniach Rektor Uczelni poinformował o podjęciu prac nad przygotowaniem kompleksowych regulacji określających szczegółowe zasady sporządzania,

---

<sup>15</sup> Umowy nr: RK.113/3/2018, NA/214/2018, N/741/2018 oraz NN/27/2018.

<sup>16</sup> Umowa nr AE/1/2018, której przedmiotem umowy było konstruowanie aktów prawa wewnętrznego, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej i ocena poprawności aktów prawa wewnętrznego w tym zakresie.

zawierania i rejestracji umów cywilnoprawnych, które mają obowiązywać od nowego roku akademickiego.

(Dowód: akta kontroli str. 1769, 1813-1946, 3999, 4008-4014, 4027, 4054-4060, 4148-4159)

### 3.6.3 Zawieranie i rozliczanie umów cywilnoprawnych.

Zgodnie z pkt II ppkt 4 *Pisma okólnego* zawarcie umowy cywilnoprawnej wymagało wcześniejszej akceptacji pod względem prawnym – przez Radcę Prawnego, a pod względem finansowym – przez Kwestora Uczelni. Jednym z załączników omawianego dokumentu były wzory umów zlecenia (załącznik nr 1) i o dzieło (załącznik nr 2). Zawierały one miejsca przeznaczone na podpisy Kwestora (z formułą *akceptuję pod względem finansowym*) oraz Radcy Prawnego (z formułą *akceptuję pod względem prawnym*).

Stwierdzono, że pięćdziesiąt trzy skontrolowane umowy zlecenia<sup>17</sup> nie zostały zaakceptowane przez Kwestora oraz Radcę Prawnego, natomiast jedna umowa zlecenia<sup>18</sup> została zaakceptowana jedynie pod względem prawnym. Żadna z ww. umów nie została sporządzona z wykorzystaniem wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do *Pisma okólnego*.

Z wyjaśnień PRz wynika, że druk którym posłużono się przy sporządzaniu ww. umów został opracowany przez Dział Planowania i Rozliczeń Dydaktycznych. W ten sposób zamierzano dostosować obowiązujące do tej pory w Uczelni szablony umów do zmian, wprowadzonych ustawą z dnia 22 lipca 2016 r. o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz niektórych innych ustaw<sup>19</sup>. Ponieważ ww. druk został zatwierdzony przez Radcę Prawnego, odstąpiono od wymogu przedkładania mu do akceptacji każdej zawieranej z jego użyciem umowy. Wyjaśniono ponadto, że omawiane umowy zawarto zgodnie ze sporządzonymi wcześniej kalkulacjami kosztów<sup>20</sup>, zatwierdzonymi przez Kwestora (lub, jak ustalono w trakcie kontroli, przez jego zastępcę). Mając to na uwadze odstąpiono również od wymogu przedkładania Kwestorowi ww. umów, w celu uzyskania ich wstępnej akceptacji.

<sup>17</sup> Umowy nr: DD/475/L, DD/435/L, DD/434/L, DD/431/L, DD/432/L, DD/465/L, DD/471/L, DD/476/L, DD/480/LH, DD/481/LH, DD/482/LM, DD/484/LL, DD/463/L, DD/473/L, DD/474/L, DD/49/Z, DD/50/Z, DD/60/Z, DD/68/Z, DD/100/Z, DD/101/Z, DD/103/Z, DD/104/Z, DD/105/Z, DD/117/ZL, DD/118/ZL, DD/170/L, DD/127/L, DD/160/L, DD/161/L, DD/164/L, DD/165/L, DD/186/L, DD/185/LL, DD/202/L, DD/212/LM, DD/213/L, DD/201/LB, DD/211/L, DD/195/L, DD/196/L, DD/63/Z, DD/64/Z, DD/93/Z, DD/40/Z, DD/66/Z, DD/67/Z, DD/82/Z, DD/83/Z, DD/44/Z, DD/77/Z, DD/85/Z oraz DD/86/Z.

<sup>18</sup> Umowa nr RK.1132/3/2018.

<sup>19</sup> Dz. U. z 2016 r., poz. 1265.

<sup>20</sup> Numery poszczególnych kalkulacji są wydrukowane w prawym górnym rogu każdej umowy. Pod nimi znajduje się również informacja o źródle jej finansowania.

Porównując wzór umów zlecenia, stanowiący załącznik nr 1 do *Pisma okólnego* z drukiem sporządzonym przez Dział Planowania i Rozliczeń Dydaktycznych stwierdzono, że jedyną istotną różnicą pomiędzy nimi jest zrezygnowanie z miejsc przewidzianych na podpisy Kwestora i Rady Prawnego. Oznacza to, że stosowanie nieformalnego druku zamiast oficjalnego wzoru, zatwierdzonego przez Rektora nie miało uzasadnienia. Przedmiotowe działanie stanowiło naruszenie zapisów *Pisma okólnego*, a także doprowadziło do ograniczenia w Uczelni możliwości zweryfikowania zawieranych umów cywilnoprawnych pod względem prawnym i finansowym.

Wszystkie skontrolowane umowy zostały zawarte w imieniu Uczelni przez Rektora lub Prorektora ds. Kształcenia, upoważnionego do tego na mocy pkt II ppkt 2 *Pisma okólnego*. Okoliczność ta podlegała odnotowaniu w ewidencjach, prowadzonych poprzez jednostki organizacyjne, wnioskujące o ich zawarcie.

Zgodnie z pkt II ppkt 6 *Pisma okólnego* podstawą wypłaty wynagrodzenia z tytułu zawartej umowy cywilnoprawnej był wystawiany przez zleceniobiorcę (wykonawcę) rachunek, potwierdzany pod względem merytorycznym przez kierownika jednostki organizacyjnej, w której pracę zrealizowano.

Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że w większości skontrolowanych przypadków przedkładane przez Zleceniobiorców rachunki były sprawdzane pod względem merytorycznym przez kierowników (lub ich zastępców) jednostek organizacyjnych, w której pracę zrealizowano. Potwierdzali oni również wykonanie czynności zgodnie z zawartą umową.

Od powyższej zasady stwierdzono następujące odstępstwa:

- w przypadku czterech umów zlecenia wykonanie czynności zgodnie z umową na wystawionych rachunkach<sup>21</sup> zamiast właściwych kierowników jednostek organizacyjnych potwierdził Prorektor ds. Kształcenia;
- w przypadku jednej umowy<sup>22</sup> wykonanie czynności zgodnie z umową na wystawionym rachunku zamiast właściwego kierownika jednostki organizacyjnej potwierdził Kierownik Studiów Podyplomowych;

---

<sup>21</sup> W przypadku umowy nr DD/105/Z były to rachunki z dni: 17 stycznia 2018 r., 14 lutego 2018 r., 13 marca 2018 r., 10 kwietnia 2018 r., 10 maja 2018 r., 7 czerwca 2018 r. oraz 4 lipca 2018 r., w przypadku umowy nr DD/77/Z był to rachunek z dnia 11 grudnia 2018 r. W przypadku umów nr DD/435/ i DD/127/L Prorektor ds. Kształcenia potwierdził wykonanie czynności na wszystkich wystawionych przez Zleceniobiorców rachunkach.

<sup>22</sup> Umowa nr DD/50/Z.

- w przypadku dwunastu umów zlecenia<sup>23</sup> wykonanie czynności zgodnie z umową na wystawionych rachunkach zamiast właściwych kierowników jednostek organizacyjnych potwierdził Kierownik Centrum Studiów Podyplomowych (dalej Kierownik Centrum)<sup>24</sup>.

Stwierdzono ponadto, że w przypadku sześciu umów cywilnoprawnych zawartych z Prodziekanem ds. Rozwoju Wydziału Zarządzania<sup>25</sup>, wykonanie czynności na wystawionych rachunkach potwierdził Kierownik Centrum. Z kolei w przypadku jedenastu umów cywilnoprawnych zawartych z Kierownikiem Centrum<sup>26</sup> osobą potwierdzającą wykonanie czynności na wystawionych rachunkach był Prodziekan ds. Rozwoju Wydziału Zarządzania. Analiza ww. umów wykazała co następuje:

1. przedmiotem umów nr: **DD/103/Z** i **DD/104/Z** z dnia 21 października 2017 r. oraz **DD/201/LB** i **DD/202/LB** z dnia 1 marca 2018 r. było wykonanie czynności na studiach podyplomowych *Zarządzanie bezpieczeństwem i higieną pracy* (edycja 24) w roku akademickim 2017/2018. Umowy nr **DD/103/Z** i **DD/201/LB** zawarto z Kierownikiem Centrum, a ich realizację potwierdził Prodziekan ds. Rozwoju Wydziału Zarządzania. Natomiast umowy nr **DD/104/Z** i **DD/202/LB** zawarto z Prodziekanem ds. Rozwoju Wydziału Zarządzania, a ich realizację potwierdził Kierownik Centrum;
2. przedmiotem umów nr: **DD/195/L** i **DD/196/L** z dnia 16 marca 2018 r. było wykonanie czynności na studiach podyplomowych *Zarządzanie bezpieczeństwem i higieną pracy* (edycja 25) w roku akademickim 2017/2018. Umowę nr **DD/195/L** zawarto z Kierownikiem Centrum, a jej realizację potwierdził Prodziekan ds. Rozwoju Wydziału Zarządzania. Natomiast umowę nr **DD/196/L** zawarto z Prodziekanem ds. Rozwoju Wydziału Zarządzania, a jej realizację potwierdził Kierownik Centrum;
3. przedmiotem umów nr: **DD/85/ZB** i **DD/86/ZB** z dnia 20 października 2018 r. było wykonanie czynności na studiach podyplomowych *Zarządzanie bezpieczeństwem i higieną pracy* (edycja 26) w roku akademickim 2018/2019. Umowę nr **DD/85/ZB** zawarto z Kierownikiem Centrum, a jej realizację potwierdził Prodziekan ds. Rozwoju

<sup>23</sup> Umowy nr: DD/481/LH, DD/474/L, DD/104/Z, DD/202/LB, DD/196/L, DD/86 ZB, DD/101/Z, DD/118/ZL, DD/186/LL, DD/213/LM, DD/67/Z oraz DD/83/Z.

<sup>24</sup> Jednostka organizacyjna Uczelni, działająca w ramach Wydziału Zarządzania, powołana zarządzeniem Rektora PRz nr 42/2008 r. z dnia 9 grudnia 2008 r. w celu bieżącej koordynacji i obsługi administracyjnej oraz reklamy oferowanych przez Wydział studiów podyplomowych.

<sup>25</sup> Umowy nr: DD/481/LH, DD/474/L, DD/104/Z, DD/202/LB, DD/196/L oraz DD/86 ZB

<sup>26</sup> Umowy nr: DD/100/Z, DD/103/Z, 1/CSP/2017, DD/117/ZL, DD/185/LL, DD/201/LB, DD/212/LM, DD/195/L, DD/66/Z, DD/82/Z, oraz DD/85/ZB.

Wydziału Zarządzania. Natomiast umowę nr **DD/86/ZB** zawarto z Prodziekanem ds. Rozwoju Wydziału Zarządzania, a jej realizację potwierdził Kierownik Centrum.

Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że wzajemne potwierdzanie realizacji umów cywilnoprawnych przez osoby, wykonujące w ich ramach czynności na tych samych studiach podyplomowych zwiększa ryzyko zaistnienia nieprawidłowości w zakresie sprawowania merytorycznej kontroli nad ich faktyczną realizacją.

Na podstawie próby dziesięciu umów cywilnoprawnych stwierdzono, że płatność wynikających z nich wynagrodzeń nastąpiła 1, 10 lub 28 dnia miesiąca, a więc zgodnie z pkt II ppkt 8 *Pisma okólnego*. Należy jednak zauważyć, że warunkiem realizacji wypłat było również złożenie przez wykonawców kompletu wymaganych dokumentów na dziesięć dni przed ww. terminami.

Stwierdzono przypadki uzależnienia terminów wypłat wynagrodzenia dodatkowo od daty stwierdzenia wykonania umowy przez przedstawiciela Uczelni (kierownika jednostki zlecającej pracę)<sup>27</sup> lub od daty przedstawienia przez wykonawcę rachunku<sup>28</sup>. Żadna z ww. dat nie została utrwalona na przedłożonych przez wykonawców dokumentach, co uniemożliwia stwierdzenie, czy umowy zostały rozliczone w terminach z nich wynikających. W trzech przypadkach<sup>29</sup> stwierdzono, że zapisy zawarte w umowach nie pozwalają na precyzyjne określenie początku biegu określonego w nich terminu na zapłatę wynagrodzenia.

Uczelnia nie odnotowywała na wpływających rachunkach i rozliczeniach dat ich złożenia, a tym samym nie jest możliwe zweryfikowanie, czy wypłaty wynagrodzenia realizowano bez nieuzasadnionych opóźnień.

Powyższe świadczy o niedochowaniu należytej staranności, zarówno przy sporządzaniu ww. umów jak i ich rozliczaniu.

Podstawą obliczenia przysługujących Zleceniobiorcom wynagrodzeń były, w przypadku umów zlecenia, dołączane do rachunków *Informacje o liczbie godzin wykonywania zlecenia*. W każdym ze skontrolowanych przypadków stwierdzono, że ostateczna wysokość wynagrodzenia wynosiła maksimum określone w zawartych umowach.

Wypłaty należnych wynagrodzeń były zatwierdzane przez Kwestora Uczelni lub jego zastępcę.

(Dowód: akta kontroli str. 1769-3575, 3999, 4008, 4011-4014, 4080-4088)

---

<sup>27</sup> Umowy nr: DD/103/Z, NA/214/2018 oraz AE/1/2018.

<sup>28</sup> Umowy nr: 1/RB/2017, OK-N/741/2018 oraz NN/27/2018.

<sup>29</sup> Umowy nr: 1/2017/KOIS, 2/2017/KOIS oraz 3/KON/MG/2018.

### 3.6.4 Zakres umów cywilnoprawnych zawartych z pracownikami Uczelni.

W *Piśmie okólnym* wskazano, że pracownicy Uczelni mogą być zatrudniani na podstawie umów cywilnoprawnych, w sytuacji tymczasowego powierzenia im innych obowiązków, niż wynikających z zawartej umowy o pracę lub mianowania. Realizacja zadań wynikających z umów cywilnoprawnych przez etatowych pracowników Uczelni odbywa się poza obowiązującym ich wymiarem czasu pracy. Natomiast zgodnie z § 9 ust. 4 *Regulaminu Pracy PRz*<sup>30</sup> zakres obowiązków nauczycieli akademickich określają: ustawa *Prawo o szkolnictwie wyższym*, przepisy wykonawcze do ustawy i statut PRz.

W § 75 ust. 2 statutu wskazano, że zasady ustalania zakresu obowiązków nauczycieli akademickich, rodzaje zajęć dydaktycznych objętych zakresem tych obowiązków, w tym wymiar zajęć dydaktycznych dla poszczególnych stanowisk oraz zasady obliczania godzin dydaktycznych określa Senat. Natomiast zgodnie z § 75 ust. 3 statutu szczegółowy zakres i wymiar obowiązków nauczyciela akademickiego ustala kierownik katedry/zakładu lub innej jednostki, niewchodzącej w skład wydziału. Ponadto, jak wynika z § 86 ust. 3 statutu, zakres obowiązków oraz podległość służbową, pracowników Uczelni, niebędących nauczycielami akademickimi określa kierownik jednostki organizacyjnej, w której są oni zatrudnieni.

Z § 1 ust. 4 uchwał Senatu PRz nr 31/2016 z dnia 19 maja 2016 r. oraz nr 71/2017 z dnia 25 maja 2017 r., a także z § 1 ust. 3 uchwały Senatu PRz nr 45/2018 z dnia 24 maja 2018 r.<sup>31</sup> wynika, że szczegółowy zakres i wymiar obowiązków nauczycieli akademickich ustala kierownik katedry (zakładu) lub innej jednostki niewchodzącej w skład wydziału, w której nauczyciel akademicki jest zatrudniony.

W § 22 ust. 2 pkt 1 i ust. 4 *Regulaminu Organizacyjnego PRz*<sup>32</sup> wskazano, że do zakresu zadań kierowników jednostek organizacyjnych należy w szczególności organizowanie pracy i ustalanie zakresu obowiązków podległych im pracowników. Kierownicy jednostek organizacyjnych przy współpracy z Działem Spraw Osobowych są zobowiązani do bieżącego aktualizowania zakresów obowiązków pracowników.

---

<sup>30</sup> *Regulamin Pracy Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza*, wprowadzony zarządzeniem Rektora nr 6/2010 z dnia 1 marca 2010 r.

<sup>31</sup> *Uchwały w sprawie zasad ustalania zakresu obowiązków nauczycieli akademickich, rodzajów zajęć dydaktycznych objętych zakresem tych obowiązków w tym wymiaru zadań dydaktycznych dla poszczególnych stanowisk oraz zasad obliczania godzin dydaktycznych, a także zasad i trybu powierzania nauczycielom akademickim prowadzenia zajęć w wymiarze przekraczającym liczbę godzin ponadwymiarowych.*

<sup>32</sup> *Regulamin Organizacyjny Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza*, wprowadzony zarządzeniem Rektora nr 40/2013 z dnia 19 września 2013 r., określający zasady działania administracji Uczelni oraz zakres działania jej jednostek organizacyjnych.

Mając na uwadze przywołane regulacje wezwano Uczelnię, do przekazania zakresów obowiązków nauczycieli akademickich oraz pracownika inżyniersko-technicznego, zatrudnionych w PRZ na podstawie aktów mianowania i umów o pracę, z którymi zawarto skontrolowane umowy cywilnoprawne. W odpowiedzi Uczelnia przekazała jedynie zakres obowiązków i odpowiedzialności pracownika inżyniersko-technicznego. W wyniku jego analizy stwierdzono, że zawarta z nim umowa cywilnoprawna<sup>33</sup> nie obejmowała swoim przedmiotem czynności związanych z zakresem jego obowiązków.

Natomiast Uczelnia nie przekazała zakresu obowiązków pracowników – nauczycieli akademickich, z którymi zawarto skontrolowane umowy cywilnoprawne. Uczelnia wyjaśniła, że w latach 2017 – 2018 zakres ich obowiązków wynikał bezpośrednio z przepisów ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, przy uwzględnieniu grup pracowniczych, o których mowa w art. 108 przywołanej ustawy. Ponadto, cyt.: (...) *uchwałą nr 6/2014 Senatu Politechniki Rzeszowskiej z dnia 16 stycznia 2014 r. został określony czasowy udział tych obowiązków w ramach zatrudnienia nauczycieli akademickich w Politechnice Rzeszowskiej. W uchwale ustalono następujący czasowy udział obowiązków nauczycieli akademickich w ramach zatrudnienia na podstawie mianowania lub umowy o pracę w grupach stanowisk:*

- a) pracowników naukowo-dydaktycznych: dydaktyka – 45%, badania naukowe, twórczość naukowa – 45%, uczestniczenie w pracach organizacyjnych – 10%;*
- b) pracowników dydaktycznych: dydaktyka oraz podnoszenie kwalifikacji zawodowych – 90%, uczestniczenie w pracach organizacyjnych – 10%;*
- c) pracowników naukowych: badania naukowe, twórczość naukowa – 90%, uczestniczenie w pracach organizacyjnych – 10%.*

Uczelnia wyjaśniła, że biorąc pod uwagę przywołane wytyczne bezpośredni przełożeni nauczycieli akademickich, określali szczegółowy zakres oraz formę zajęć dydaktycznych, planowanych do realizacji w danym roku akademickim, indywidualnie dla każdego pracownika (z uwzględnieniem zajmowanego stanowiska). Był on następnie przekazywany pracownikowi w formie pisemnej. Natomiast szczegółowe obowiązki o charakterze naukowym i organizacyjnym przydzielano ustnie, z uwzględnieniem bieżących potrzeb jednostek lub wydziałów.

---

<sup>33</sup> Umowa nr 1/RB/2017 z dnia 3 lutego 2017 r.



W tym miejscu należy wskazać, że powierzanie nauczycielom akademickim szczegółowego zakresu obowiązków, bez zachowania formy pisemnej uniemożliwia stwierdzenie, czy nie pokrywa się on z zakresem określonym w zawartych z nimi umowach cywilnoprawnych. Ogranicza to również możliwość sprawowania skutecznego nadzoru nad przestrzeganiem ogólnej zasady wyrażonej w *Piśmie okólnym*, dotyczącej zatrudniania pracowników Uczelni na podstawie umów cywilnoprawnych.

Mając na uwadze złożone wyjaśnienia stwierdzono, że zakres obowiązków nauczycieli akademickich, zatrudnionych w PRz na stanowiskach z grupy stanowisk naukowo-dydaktycznych obejmował w kontrolowanym okresie czynności wskazane w art. 111 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, tj.:

- a. kształcenie i wychowywanie studentów, w tym nadzór nad opracowywanymi przez studentów pracami zaliczeniowymi, semestralnymi, dyplomowymi, pod względem merytorycznym i metodycznym;
- b. prowadzenie badań naukowych i prac rozwojowych, rozwijanie twórczości naukowej albo artystycznej;
- c. uczestniczenie w pracach organizacyjnych uczelni<sup>34</sup>.

Uczelnia w sposób prawidłowy zawarła z pracownikami zatrudnionymi na stanowiskach z grupy stanowisk naukowo-dydaktycznych sześć umów cywilnoprawnych<sup>35</sup>, obejmujących czynności niemieszczące się w powyższym zakresie. W przypadku trzech umów cywilnoprawnych<sup>36</sup> stwierdzono natomiast, że wymienione w nich czynności jedynie częściowo nie mieszczą się w zakresie określonym w przywołanym przepisie.

Stwierdzono, że dwadzieścia cztery skontrolowane umowy cywilnoprawne, zawarte z pracownikami PRz, zatrudnionymi na stanowiskach z grupy stanowisk naukowo-dydaktycznych, obejmowały swoim zakresem czynności związane z uczestniczeniem w pracach

---

<sup>34</sup> Od dnia 1 października 2018 r. zakres obowiązków nauczycieli akademickich będących pracownikami naukowo-dydaktycznymi określa art. 115 ust. 1 pkt 3 i ust 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*. Obejmuje on: prowadzenie działalności naukowej, kształcenie i wychowywanie studentów lub uczestniczenie w kształceniu doktorantów, uczestniczenie w pracach organizacyjnych na rzecz uczelni oraz stałe podnoszenie kompetencji zawodowych.

<sup>35</sup> Umowy nr: 1/2017/KOIS, 2/2017/KOIS, 19/2017, 24/2017, 65/2017 oraz 3/KON/MG/2018.

<sup>36</sup> Umowy nr: DD/471/L, w zakresie dotyczącym czynności polegających na aktualizacji oraz obsłudze strony internetowej studiów podyplomowych *Zarządzanie Produkcją Odchudzoną – Lean Manufacturing*, DD/475/L w zakresie dotyczącym czynności polegających na aktualizacji oraz obsłudze strony internetowej studiów podyplomowych *Zarządzanie logistyczne* oraz DD/105/Z w zakresie dotyczącym czynności polegających na prowadzeniu na studiach podyplomowych *Technologie internetowe* akcji informacyjnej i promocyjnej oraz na opracowaniu ulotek i informatorów.

organizacyjnych uczelni, a zatem mieszczące się w zakresie obowiązków, wynikającym z art. 111 ust. 1 lit. c ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Ustalono bowiem, że zakres ten został uszczegółowiony *Uchwałą nr 64/2017*, którą uregulowano między innymi kwestie dotyczące tworzenia studiów podyplomowych<sup>37</sup>.

Zgodnie z § 9 ust. 3 ww. uchwały wniosek o uruchomienie studiów podyplomowych powinien zostać złożony za pośrednictwem prorektora właściwego ds. kształcenia nie później niż na 3 miesiące przed planowaną datą uruchomienia kształcenia. Wykaz niezbędnych elementów ww. wniosku znajdował się w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały<sup>38</sup>.

Uprawnienia i obowiązki kierownika studiów podyplomowych zostały wymienione w § 10 ust. 2 omawianej uchwały. Należały do nich w szczególności:

- 1) organizacja studiów i nadzór nad ich przebiegiem;
- 2) opracowanie zakładanych efektów kształcenia;
- 3) opracowanie programu studiów w tym planu studiów;
- 4) opracowanie kalkulacji kosztów kształcenia;
- 5) opracowanie szczegółowego harmonogramu zajęć, uwzględniającego poszczególne okresy zaliczeniowe (semestry);
- 6) organizacja i przeprowadzenie rekrutacji na studia;
- 7) nadzór nad obsługą administracyjną studiów;
- 8) inne obowiązki wskazane w *Regulaminie studiów podyplomowych*.

*Regulamin studiów podyplomowych* został wprowadzony uchwałą Senatu nr 65/2017 z dnia 25 maja 2017 r.<sup>39</sup>. Z jego zapisów wynika, że do obowiązków kierownika studiów podyplomowych należało między innymi organizowanie zajęć dydaktycznych, w tym: ustalanie w porozumieniu z dziekanem zmian w organizacji roku akademickiego (§ 6 ust. 4 *Regulaminu*), ustalanie szczegółowego rozkładu zajęć na studiach podyplomowych (§ 6 ust. 5 *Regulaminu*) oraz sprawowanie nadzoru nad realizacją toku studiów (§ 20 ust. 3 *Regulaminu*).

---

<sup>37</sup> Uchwała weszła w życie z dniem jej podjęcia, tj. w dniu 25 maja 2017 r.

<sup>38</sup> Uchwałą Senatu nr 26/2018 z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie z zmiany uchwały nr 64/2017 Senatu Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza z dnia 25 maja 2017 r. w sprawie wytycznych dla rad wydziału, dotyczących warunków, jakim powinny odpowiadać programy kształcenia studiów podyplomowych oraz zasad ich tworzenia i znoszenia, zmieniono brzmienie § 9 ust. 3 oraz załącznika. Wprowadzone w tym zakresie zmiany nie miały wpływu na ustalenia niniejszej kontroli.

<sup>39</sup> Uchwała weszła w życie z dniem jej podjęcia, jednak zgodnie z § 40 ust. 5 *Regulamin studiów podyplomowych* wszedł w życie z dniem 1 września 2017 r.

Pomimo wezwania Uczelnia nie przekazała aktów powołania kierowników studiów podyplomowych, prowadzonych w Uczelni w latach 2017-2018. Z przekazanej dokumentacji<sup>40</sup> wynika jednak, że nauczyciele akademicy, z którymi zawarto omawiane umowy cywilnoprawne, sprawowali tę funkcję.

Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że przedmiotem niżej wymienionych umów cywilnoprawnych, były czynności organizacyjne, podejmowane w celu zapewnienia prawidłowej realizacji zadań dydaktycznych na prowadzonych w Uczelni studiach podyplomowych. Mieściły się one w szczegółowym zakresie obowiązków Zleceniobiorców określonym w § 10 ust. 2 *Uchwały nr 64/2017* oraz w *Regulaminie studiów podyplomowych*, a zatem powinny one zostać zrealizowane w ramach stosunku pracy. Dotyczy to czynności obejmujących:

1. opracowanie (sporządzenie) kalkulacji kosztów kształcenia (umowy zlecenia nr: **DD/49/Z, DD/127/L, DD/170/L, DD/160/L, DD/164/L, DD/63/Z, DD/44/Z** oraz **DD/77/Z**);
2. opracowanie (ustalenie) programu studiów (umowy zlecenia nr: **DD/105/Z, DD/127/L** oraz **DD/77/Z**);
3. opracowanie treści zajęć wykładowych i laboratoryjnych (umowa zlecenia nr **DD/105/Z**);
4. ustalenie obsady kadrowej (dydaktycznej) studiów (umowy zlecenia nr: **DD/49/Z, DD/60/Z, DD/100/Z, DD/103/Z, DD/117/ZL, DD/127/L, DD/170/L, DD/160/L, DD/164/L, DD/201/LB, DD/211/L, DD/63/Z, DD/93/Z, DD/40/Z, DD/44/Z, DD/77/Z** oraz **DD/85/ZB**);
5. opracowanie (ustalenie) planu/rozkładu zajęć/studiów (umowy zlecenia nr: **DD/49/Z, DD/60/Z, DD/105/Z, DD/160/L, DD/164/L, DD/211/L, DD/63/Z, DD/40/Z, DD/44/Z** oraz **1/CSP/2017**);
6. weryfikację i zatwierdzenie harmonogramu zjazdów (umowy zlecenia nr: **DD/93/Z, DD/103/Z, DD/201/LB** oraz **DD/85/ZB**);
7. przygotowanie dokumentacji do uruchomienia II semestru studiów (umowa zlecenia nr **DD/170**);

---

<sup>40</sup> Wnioski o powołanie kierowników studiów podyplomowych, podpisy i pieczęcie pod kalkulacjami finansowymi, informacje o uruchomieniu studiów podyplomowych, itp.

8. prowadzenie spraw organizacyjnych, związanych z przygotowaniem naboru na studia (umowy zlecenia nr: **DD/49/Z, DD/127/L, DD/160/L, DD/63/Z** oraz **DD/77/Z**);
9. sprawowanie nadzoru nad procesem rekrutacji (umowy zlecenia nr: **DD/82/Z, DD/100/Z, DD/103/Z** oraz **DD/85/ZB**);
10. prowadzenie naboru (umowy zlecenia nr: **DD/195/L, DD/49/Z** oraz **DD/63/Z**);
11. sprawowanie nadzoru nad obsługą administracyjną studiów (umowy zlecenia nr: **DD/82/Z, DD/100/Z, DD/103/Z, DD/185/LL, DD/212/LM, DD/201/LB** oraz **DD/85/ZB**);
12. sprawowanie nadzoru nad całością studiów (umowy zlecenia nr: **DD/160/L** oraz **DD/93/Z**);
13. sprawowanie nadzoru nad realizacją studiów (umowy zlecenia nr: **DD/127/L** oraz **DD/77/Z**);
14. sprawowanie nadzoru i kontroli nad przebiegiem kształcenia (umowa zlecenia nr **DD/117/ZL, DD/66/Z** oraz **DD/195/L**);
15. sprawowanie nadzoru nad realizacją zajęć (umowy zlecenia nr: **DD/60/Z, DD/164/L, DD/211/L, DD/40/Z** oraz **DD/44/Z**);
16. przeprowadzanie hospitacji prowadzonych zajęć (umowy zlecenia nr: **DD/100/Z, DD/93/Z, DD/82/Z, DD/103/Z, DD/117/ZL, DD/185/LL, DD/201/LB, DD/212/LM, DD/66/Z** oraz **DD/85/ZB**);
17. przeprowadzenie kontroli przebiegu zajęć dydaktycznych (umowa zlecenia nr **DD/93/Z**);
18. przeprowadzanie merytorycznej kontroli realizacji planów i programów studiów (umowa zlecenia nr **DD/105/Z**);
19. współpracowanie z wykładowcami w zakresie prawidłowej realizacji programów studiów (umowa zlecenia nr **DD/93/Z**);
20. zapewnienie sal wykładowych i pomocy dydaktycznych do prowadzonych zajęć (umowy zlecenia nr: **DD/60/Z, DD/164/L, DD/211/L, DD/40/Z** oraz **DD/44/Z**).

Należy zaznaczyć, że zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa pracodawca może zawierać z zatrudnionym pracownikiem umowy cywilnoprawne, ale jedynie w zakresie obowiązków lub czynności, które nie są objęte treścią stosunku pracy ani zakresem obowiązków pracowniczych. W przeciwnym razie umowa cywilnoprawna na wykonywanie w istocie rzeczy tych samych obowiązków pracowniczych jest sprzeczna z prawem pracy oraz

prawem ubezpieczeń społecznych<sup>41</sup>. Zatrudnianie pracowników poza normalnym czasem pracy na podstawie umów cywilnoprawnych przy pracach tego samego rodzaju co objęte stosunkiem pracy, stanowi obejście przepisów o czasie pracy w godzinach nadliczbowych oraz przepisów dotyczących składek na ubezpieczenie społeczne<sup>42</sup>.

W trakcie wykonywania czynności kontrolnych ustalono ponadto, że Uczelnia zawarła sześć umów z pracownikami PRz, których przedmiotem było wykonywanie obowiązków kierownika studiów podyplomowych, wymienionych w § 10 ust. 2 *Uchwały nr 64/2017* oraz w *Regulaminie studiów podyplomowych*. W tych przypadkach przekazana dokumentacja wskazuje jednak, że osoby te nie zostały powołane do pełnienia tej funkcji. Tym samym przyjmuje się, że realizacja ww. umów nie mieściła się w zakresie obowiązków Zleceniobiorców, wynikających ze stosunku pracy<sup>43</sup>.

W przypadku dziewiętnastu umów cywilnoprawnych, dotyczących wykonywania czynności na studiach podyplomowych, Uczelnia nie przekazała dokumentów pozwalających na jednoznaczne wskazanie osób, sprawujących funkcje ich kierowników<sup>44</sup>.

Ponadto stwierdzono, że piętnaście umów cywilnoprawnych zawartych przed wejściem w życie *Uchwały nr 64/2017*, obejmowało swoim zakresem czynności związane z uczestniczeniem w pracach organizacyjnych Uczelni, a więc czynności mieszczące się w ogólnym zakresie obowiązków pracowników naukowo-dydaktycznych, wynikającym z art. 111 ust. 1 lit. c ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Należy przy tym zauważyć, że z uwagi na stosowaną w Uczelni praktykę ustnego uszczegółowiania zakresów obowiązków, nie można stwierdzić, czy przedmiotem ww. umów były czynności, których realizacja powinna odbywać się w ramach stosunku pracy<sup>45</sup>.

Odnosząc się do powyższych ustaleń Rektor Uczelni poinformował, cyt.: (...) *aby wykluczyć w przyszłości ryzyko postawienia Uczelni zarzutu nieprawidłowości przy zawieraniu umów cywilnoprawnych z pracownikami PRz na czynności mieszczące się w zakresie obowiązków, wynikających z charakteru ich zatrudnienia, odstąpiono od zawierania umów cywilnoprawnych,*

---

<sup>41</sup> Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 grudnia 2014 r. sygn. akt III UK 69/14.

<sup>42</sup> Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30 czerwca 2000 r., sygn. akt II UKN 523/99.

<sup>43</sup> Umowy nr: DD/50/Z, DD/161/L, DD/165/L, DD/64/Z, DD/83/Z oraz DD/86/ZB.

<sup>44</sup> Umowy nr: DD/68/Z, 1/CSP/2017, DD/100/Z, DD/101/Z, DD/103/Z, DD/104/Z, DD/117/ZL, DD/118/ZL, DD/185/LL, DD/186/LL, DD/201/LB, DD/202/LB, DD/212/LM, DD/213/LM, DD/195/L, DD/196/L, DD/66/Z, DD/67/Z oraz DD/118/ZL.

<sup>45</sup> Umowy nr: DD/475/L, DD/434/L, DD/435/L, DD/431/L, DD/432/L, DD/465/L, DD/471/L, DD/476/L, DD/480/LH, DD/481/LH, DD/482/LM, DD/484/LL, DD/463/L, DD/473/L oraz DD/474/L.

wprowadzając dla nauczycieli akademickich, którzy będą pełnić funkcję kierowników studiów podyplomowych dodatkowe wynagrodzenie w formie dodatku specjalnego. Zostało to uregulowane w § 3 ust. 3 pkt 1 zarządzenia nr 30/2019 Rektora Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza z dnia 1 lipca 2019 r. w sprawie kalkulacji kosztów kształcenia i ustalania odpłatności za studia podyplomowe oraz inne formy kształcenia prowadzone w Politechnice Rzeszowskiej. Zarządzenie będzie obowiązywało od roku akademickiego 2019/2020 (...).

(Dowód: akta kontroli str. 53-294, 296-442, 474-525, 1769-3575, 4008-4014, 4044-4051, 4061-4072, 4080-4088, 4148-4159)

### **3.6.5 Realizacja przedmiotu umów cywilnoprawnych.**

#### **3.6.5.1 Sporządzanie kalkulacji finansowych.**

Zgodnie z § 9 ust. 3 uchwały nr 64/2017 wniosek o uruchomienie studiów podyplomowych powinien zostać złożony nie później niż na 3 miesiące przed planowaną datą uruchomienia kształcenia. Natomiast w pkt 9 załącznika nr 1 do ww. uchwały wskazano, że niezbędnym elementem wniosku jest kalkulacja kosztów kształcenia, obejmująca całość wydatków związanych z ich przygotowaniem i prowadzeniem, wraz z określeniem wysokości opłat wnoszonych przez słuchaczy.

Również z wyjaśnień Uczelni wynika<sup>46</sup>, że umowy zlecenia, sporządzane na druku opracowanym przez Dział Planowania i Rozliczeń Dydaktycznych, były zawierane zgodnie z kalkulacją kosztów kształcenia danych studiów podyplomowych, zatwierdzaną przez Kwestora Uczelni<sup>47</sup>.

Z powyższego wynika, że opracowanie ww. kalkulacji, powinno poprzedzać zawarcie umów cywilnoprawnych ze Zleceniobiorcami. Tymczasem stwierdzono, że w przypadku szesnastu opisanych niżej umów cywilnoprawnych sporządzenie kalkulacji finansowych zaliczono do czynności, będących przedmiotem zlecenia. Ustalono, że:

- 1) w ośmiu przypadkach kalkulacje, mające zgodnie z wyjaśnieniami Uczelni stanowić podstawę dla sporządzenia umów zlecenia, zostały opracowane po zawarciu skontrolowanych umów cywilnoprawnych.

---

<sup>46</sup> Pismo z dnia 21 maja 2019 r.

<sup>47</sup> W kalkulacjach finansowych podawano między innymi maksymalną wysokość wynagrodzenia, które mogło być wypłacone Zleceniobiorcom w zamian za zrealizowanie wymienionych w nich zdań.

W przypadku czterech ww. mów zlecenia<sup>48</sup> z treści wystawionych przez Zleceniobiorców rachunków oraz z dołączonych do nich *Informacji o liczbie godzin wykonywania zlecenia*<sup>49</sup> wynika, że w ich ramach realizowano czynności związane ze sporządzeniem kalkulacji kosztów studiów podyplomowych. W czterech kolejnych przypadkach<sup>50</sup>, w oparciu o przekazane przez Uczelnię dokumenty ustalono, że opracowanie kalkulacji finansowej, mającej stanowić podstawę do sporządzenia ww. umów, wprawdzie rozpoczęto przed ich podpisaniem, ale zakończono po ich zawarciu<sup>51</sup>.

Należy ponadto zauważyć, że omówione kalkulacje zostały opracowane w terminie późniejszym niż na 3 miesiące przed planowaną datą uruchomienia kształcenia na studiach podyplomowych, co stanowi naruszenie § 9 ust. 3 *uchwały nr 64/2017* w związku z pkt 9 załącznika nr 1 do ww. uchwały.

- 2) w pięciu przypadkach<sup>52</sup> kalkulacje zostały opracowane przed wskazanymi na umowach datami ich zawarcia, a zatem czynności wykonane w związku z ich sporządzeniem nie mogły zostać zrealizowane w terminach wskazanych przez Zleceniobiorców w dołączanych do rachunków *Informacjach o liczbie godzin wykonywania zlecenia*.

Dokumentacja związana z rozliczeniem omawianych umów nie zawiera dokumentów umożliwiających stwierdzenie, czy po ich podpisaniu doszło do sporządzenia nowych kalkulacji, załączników lub ich korekt.

- 3) w trzech przypadkach<sup>53</sup> kalkulacje finansowe zostały sporządzone po dacie zawarcia umów zlecenia, ale przed podjęciem pierwszych czynności w ramach ich realizacji. Oznacza to zatem, że wykazany przez Zleceniobiorców w *Informacjach o liczbie godzin*

---

<sup>48</sup> Umowy nr DD/431/L, DD/170/L, DD/63/Z oraz DD/44/Z.

<sup>49</sup> W *Informacjach o liczbie godzin wykonywania zlecenia* Zleceniobiorcy wskazywali daty i godziny realizacji czynności w ramach zawartej umowy. Dokumenty te stanowiły podstawę do obliczania całkowitej liczby godzin realizacji zlecenia, od której zależała ostateczna kwota wypłacanego wynagrodzenia.

<sup>50</sup> Umowa nr DD/463/L, kalkulacja nr SP.MT.17.000412, dla studiów podyplomowych *Zapewnienie jakości w produkcji lotniczej*, DD/211/L, kalkulacja nr SP.MP.18.00457 dla studiów podyplomowych *Zapewnienie jakości w produkcji lotniczej* oraz umowa nr DD/77/Z – kalkulacja nr SP.ML.18.00470 dla studiów podyplomowych *Silniki lotnicze*.

<sup>51</sup> W przypadku umowy nr DD/60/Z stwierdzono ponadto, że Zleceniobiorca na wystawionych rachunkach nie uwzględnił czynności związanych z opracowaniem kalkulacji finansowej pomimo, że jej sporządzenie było jednym z przedmiotów zawartej umowy.

<sup>52</sup> Umowy nr: DD/434/L, DD/465/L, DD/49/Z, DD/160/L oraz DD/40/Z.

<sup>53</sup> Umowa nr DD/476/L – kalkulacja nr SP.MT.16.00398, dla studiów podyplomowych *Kompozyty konstrukcyjne* oraz umowa nr DD/127/L - kalkulacja nr SP.MP.17.00442 dla studiów podyplomowych *Silniki lotnicze* oraz umowa nr DD/164/L - Kalkulacja nr SP.MT.17.000436, dla studiów podyplomowych *Techniki śmigłowcowe*.

wykonywania zlecenia, czas ich realizacji nie mógł obejmować czynności związanych z ich opracowaniem<sup>54</sup>.

Ponadto stwierdzono, że w przypadkach opisanych w pkt 2 i 3 Zleceniobiorcy wystawili rachunki zawierające błędne informacje, które nie zostały zweryfikowane przez osoby potwierdzające realizację przedmiotu umów pod względem merytorycznym.

(Dowód: akta kontroli str. 1769-2873, 4080-4088)

### **3.6.5.2 Realizacja czynności poprzedzających uruchomienie studiów podyplomowych.**

W trakcie kontroli stwierdzono, że przedmiotem trzydziestu pięciu skontrolowanych umów<sup>55</sup> było wykonanie czynności, które powinny zostać zakończone przed planowaną datą uruchomienia studiów podyplomowych. Dotyczy to kwestii związanych z:

- 1) opracowaniem dokumentacji wymaganej do uruchomienia studiów (np. Krajowych Ram Kwalifikacji, założeń programowych, programów kształcenia, treści zajęć wykładowych i laboratoryjnych itp.)<sup>56</sup>;
- 2) planowaniem obsady kadrowej<sup>57</sup>;
- 3) opracowaniem, weryfikacją i zatwierdzeniem szczegółowych harmonogramów zajęć;
- 4) prowadzenie akcji informacyjnej i promocyjnej, w tym opracowaniem ulotek i informatorów<sup>58</sup>;
- 5) przygotowaniem, nadzorowaniem i przeprowadzeniem rekrutacji.

---

<sup>54</sup> W przypadku umowy nr DD/164/L stwierdzono ponadto, że Zleceniobiorca na wystawionych rachunkach nie uwzględnił czynności związanych z opracowaniem kalkulacji finansowej pomimo, że jej sporządzenie było jednym z przedmiotów zawartej umowy.

<sup>55</sup> Umowy nr: DD/475/L, DD/434/L, DD/435/L, DD/431/L, DD/432/L, DD/465/L, DD/471/L, DD/476/L, DD/480/LH, DD/463/L, DD/473/L, DD/49/Z, DD/50/Z, DD/60/Z, DD/68/Z, DD/100/Z, DD/103/Z, DD/105/Z, DD/117/Z, DD/127/L, DD/211/L, DD/77/Z, DD/170/L, DD/160/L, DD/161/L, DD/164/L, DD/201/LB, DD/195/L, DD/196/L, DD/63/Z, DD/93/Z, DD/40/Z, DD/82/Z oraz DD/44/Z.

<sup>56</sup> W przypadku umowy nr DD/77/Z stwierdzono, że plan i program studiów podyplomowych *Silniki lotnicze* został opracowany w dniu 11 maja 2007 r. Stanowił on załącznik do pisma ówczesnego Dziekana Wydziału Budowy Maszyn i Lotnictwa z dnia 17 lipca 2007 r., informującego o pozytywnym zaopiniowaniu przez Radę Wydziału utworzenia ww. studiów podyplomowych. Pod programem figuruje podpis nauczyciela akademickiego, z którym zawarto omawianą umowę zlecenia. Uczelnia przekazała ponadto niepodpisany i niedatowany dokument zatytułowany *Program studiów*, różniący się częściowo od Programu z dnia 11 maja 2017 r.

<sup>57</sup> Zgodnie z § 9 ust. 3 *Uchwały nr 64/2017*, w związku z pkt 8 załącznika do tej uchwały planowana obsada kadrowa była jednym z niezbędnych elementów wniosku o uruchomienie studiów podyplomowych, a co za tym idzie powinna być ona przekazana nie później niż na 3 miesiące przed planowaną datą uruchomienia kształcenia.

<sup>58</sup> Umowa nr DD/105/Z. Z wystawionych przez zleceniobiorcę rachunków wynika, że akcja informacyjno-promocyjna była prowadzona w dniach 28 i 30 października 2017 r. Z przekazanego przez Uczelnię rozkładu zajęć wynika, że pierwsze zajęcia odbyły się w dniu 28 października 2017 r. Na wystawionych rachunkach Zleceniobiorca nie uwzględnił ponadto czynności związanych z opracowaniem ulotek, informatorów oraz treści zajęć wykładowych i laboratoryjnych. Przekazana przez Uczelnię dokumentacja związana z rozliczeniem omawianej umowy nie pozwala stwierdzić, czy zostały one opracowane, w ramach jej realizacji.



Z przedłożonych przez Zleceniobiorców rachunków oraz z dołączonych do nich *Informacji o liczbie godzin wykonywania zlecenia* wynika, że powyższe czynności były wykonywane również w trakcie trwania kształcenia, a w dwóch przypadkach<sup>59</sup> również po jego zakończeniu.

W tym miejscu należy zauważyć, że żaden z ww. rachunków nie został zakwestionowany przez pracownika, potwierdzającego wykonanie wymienionych w nich czynności. Powyższe świadczy o nierzetelnym przeprowadzaniu merytorycznej kontroli realizacji umów cywilnoprawnych.

(Dowód: akta kontroli str. 1769-2873, 4080-4088)

### **3.6.5.3 Realizacja umów cywilnoprawnych w trakcie trwania studiów podyplomowych.**

W trakcie kontroli stwierdzono, że przedmiotem niektórych skontrolowanych umów było między innymi wykonanie czynności na studiach podyplomowych, możliwych do zrealizowania wyłącznie w dniach, w których przeprowadzono zajęcia dydaktyczne. W wyniku analizy dołączonych do umów rachunków oraz *Informacji o liczbie godzin wykonywania zlecenia*, a także przekazanych przez Uczelnię rozkładów zajęć stwierdzono natomiast osiemdziesiąt przypadków wskazania przez Zleceniobiorców jako dnia realizacji ww. czynności dnia, w których zajęć nie prowadzono<sup>60</sup>.

Powyższe dotyczy kwestii związanych z:

- 1) zapewnianiem (rezerwacją) sal wykładowych i pomocy dydaktycznych do prowadzonych zajęć<sup>61</sup>;
- 2) przeprowadzaniem okresowych wizytacji prowadzonych zajęć<sup>62</sup>;
- 3) kontrolą przebiegu zajęć dydaktycznych<sup>63</sup>;
- 4) nadzorem nad realizacją zajęć<sup>64</sup>;
- 5) metodologicznym nadzorem nad jakością dydaktyczną realizowanych zajęć<sup>65</sup>;

<sup>59</sup> Umowy nr: DD/465/L oraz DD/77/Z.

<sup>60</sup> W przypadku umów nr DD/60/Z, DD/164/L, DD/482/LM, DD/68/Z, DD/127/L, DD/165/L, DD/186/LL, DD/213/LM z wystawionych przez Zleceniobiorców rachunków wynika, że realizowali oni umowy w ww. zakresie również po przeprowadzeniu ostatnich zajęć na studiach podyplomowych. Natomiast w przypadku umowy nr DD/77/Z Zleceniobiorca wystawił rachunki z których wynika, że swoje zadania zrealizował przed przeprowadzeniem pierwszych i po zrealizowaniu ostatnich zajęć.

<sup>61</sup> Umowy nr: DD/475/L, DD/434/L, DD/471/L, DD/463/L, DD/60/Z, DD/164/L, DD/211/L, DD/40/Z oraz DD/44/Z. W 3 przypadkach Zleceniobiorcy oświadczyli, że podczas wykonywania zlecenia będą korzystali ze sprzętu komputerowego, sal dydaktycznych i innych materiałów niezbędnych do wykonania zlecenia należących do Zleceniodawcy.

<sup>62</sup> Umowy nr: DD/482/LM.

<sup>63</sup> Umowy nr DD/168/LL.

<sup>64</sup> Umowy nr: DD/60/Z, DD/164/L, DD/211/L, DD/40/Z oraz DD/44/Z.

<sup>65</sup> Umowy nr: DD/68/Z, DD/165/L.

- 6) nadzorem nad realizacją studiów<sup>66</sup>;
- 7) kontrolą przebiegu zajęć dydaktycznych<sup>67</sup>.

Ponadto stwierdzono, że przedmiotem umowy nr **DD/431/L** było między innymi wystawianie zaświadczeń na studiach podyplomowych *Konstrukcja form wtryskowych*. Powyższa czynność została uwzględniona na wszystkich rachunkach wystawionych przez Zleceniobiorcę<sup>68</sup>.

Mając na uwadze powyższe wezwano Uczelnię do przekazania potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii zaświadczeń, wystawionych w okresie obowiązywania omawianej umowy, w związku z prowadzeniem ww. studiów podyplomowych. Z przekazanej odpowiedzi<sup>69</sup> wynika, że w tym terminie nie został złożony żaden wniosek o wystawienie zaświadczenia, a zatem żadne zaświadczenie nie zostało wydane.

Stwierdzono, że żaden z rachunków, dotyczących opisanych wyżej przypadków nie został zakwestionowany przez pracowników, potwierdzających wykonanie wymienionych na nich czynności. Powyższe świadczy o nierzetelnym przeprowadzaniu merytorycznej kontroli realizacji umów cywilnoprawnych.

(Dowód: akta kontroli str. 1769-2873, 4080-4088)

### **3.6.6 Pozostałe ustalenia.**

#### **3.6.6.1 Stwierdzono cztery przypadki niepokrywania się zakresu zawartych umów zlecenia z zakresem przewidzianym w kalkulacjach finansowych, które miały stanowić podstawę ich sporządzenia.**

W przypadku umowy nr **DD/104/Z z dnia 21 października 2017 r.** stwierdzono, że zgodnie z *Kalkulacją kosztów kształcenia studiów podyplomowych w zakresie Zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy (edycja 24 semestr 1) w roku akademickim 2017/2018 (semestr zimowy 21.10.2017-28.02.2018)* maksymalne wynagrodzenie dla nauczyciela akademickiego, z którym zawarto omawianą umowę, mogło wynieść 1 500,00 zł. Miało ono zostać wypłacone w zamian za wykonanie następujących czynności:

- 1) rezerwację sal wykładowych na potrzeby zajęć dydaktycznych na 24 edycji ZBiHP;
- 2) kontrolę przebiegu zajęć dydaktycznych zgodnie z harmonogramem zjazdów;
- 3) współpracę z wykładowcami w zakresie prawidłowej realizacji programu studiów.

---

<sup>66</sup> Umowy nr DD/127/L, DD/77/Z.

<sup>67</sup> Umowy nr DD/168/LL.

<sup>68</sup> Z dni: 8 maja 2017 r., 2 czerwca 2017 r., 12 czerwca 2017 r. oraz 5 lipca 2017 r.

<sup>69</sup> Pismo z dnia 17 czerwca 2019 r.

Z treści ww. umowy wynika natomiast, że jej przedmiotem było:

- 1) rezerwacja sal wykładowych na potrzeby zajęć dydaktycznych na 24 edycji ZBiHP;
- 2) współpraca z wykładowcami w zakresie prawidłowej realizacji programu studiów.

Z powyższego wynika, że zakres zadań zawarty w umowie uległ zmniejszeniu, w porównaniu do zakresu wynikającego z kalkulacji. Równocześnie stwierdzono, że określona w umowie kwota maksymalnego wynagrodzenia dla Zleceniobiorcy nie uległa zmianie.

W przypadku umowy nr **DD/127/L z dnia 16 lutego 2018 r.** stwierdzono, że zgodnie z *Kalkulacją kosztów kształcenia studiów podyplomowych Silniki lotnicze w roku akademickim 2017/2018, sem. II* maksymalne wynagrodzenie dla nauczyciela akademickiego, z którym zawarto omawianą umowę, mogło wynieść 2 500,00 zł. Miało ono zostać wypłacone w zamian za wykonanie następujących czynności:

- 1) sporządzenie kalkulacji finansowej;
- 2) sprawowanie nadzoru nad wewnętrznym programem, obsadą oraz przebiegiem studiów.

Z treści ww. umowy wynika natomiast, że jej przedmiotem było:

- 1) opracowanie programu studiów;
- 2) ustalenie obsady dydaktycznej;
- 3) sporządzenie kalkulacji finansowej;
- 4) sprawy organizacyjne związane z przygotowaniem naboru na studia;
- 5) nadzór nad realizacją – *studiów podyplomowych: Silniki lotnicze – sem. 2 – SP.ML.17.00442.*

Z powyższego wynika, że zakres zadań zawarty w umowie zlecenia uległ zwiększeniu w porównaniu do zakresu wynikającego z kalkulacji. Równocześnie stwierdzono, że określona w umowie kwota maksymalnego wynagrodzenia dla Zleceniobiorcy nie uległa zmianie.

W przypadku umowy nr **DD/195/L z dnia 16 marca 2018 r.** stwierdzono, że zgodnie z *Kalkulacją kosztów kształcenia studiów podyplomowych w zakresie: Zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy (edycja 25 sem. 1) w roku akademickim 2017/2018 (semestr letni 17.03.-30.09.2018 r.)* maksymalne wynagrodzenie dla nauczyciela akademickiego, z którym zawarto omawianą umowę, mogło wynieść 1 800,00 zł. Miało ono zostać wypłacone w zamian za wykonanie następujących czynności:

- 1) nadzór nad procesem rekrutacji na 25 edycję studiów podyplomowych ZBiHP;
- 2) ustalenie obsady kadrowej studiów;
- 3) weryfikację i zatwierdzenie harmonogramów zjazdów;

- 4) nadzór nad obsługą administracyjną studiów;
- 5) przeprowadzanie hospitacji zajęć.

Z treści ww. umowy wynika natomiast, że jej przedmiotem było:

- 1) nadzór wewnętrzny nad programem, obsadą oraz przebiegiem studiów;
- 2) przeprowadzenie naboru.

Z powyższego wynika, że zakres zadań zawarty w umowie zlecenia uległ zmniejszeniu w porównaniu do zakresu wynikającego z kalkulacji. Równocześnie stwierdzono, że określona w umowie kwota maksymalnego wynagrodzenia dla Zleceniobiorcy nie uległa zmianie.

W przypadku umowy nr **DD/196/L z dnia 16 marca 2018 r.** stwierdzono, że zgodnie z *Kalkulacją kosztów kształcenia studiów podyplomowych w zakresie: Zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy (edycja 25 sem. 1) w roku akademickim 2017/2018 (semestr letni 17.03.-30.09.2018 r.)* wynagrodzenie dla nauczyciela akademickiego, z którym zawarto omawianą umowę, wyniosło 1 000,00 zł. Miało ono zostać wypłacone za wykonanie następujących czynności:

- 1) kontrola przebiegu zajęć dydaktycznych na 25 edycji studiów ZBiHP, semestr I letni 2017/2018 – zgodnie z harmonogramem zjazdów;
- 2) współpraca z wykładowcami w zakresie prawidłowej realizacji programu studiów.

Z treści ww. umowy wynika natomiast, że jej przedmiotem było:

- 1) nadzór wewnętrzny nad programem, obsadą oraz przebiegiem studiów;
- 2) przeprowadzenie naboru.

Z powyższego wynika, że zakres zadań zawarty w umowie zlecenia różni się od zakresu wynikającego z kalkulacji. Równocześnie stwierdzono, że określona w umowie kwota maksymalnego wynagrodzenia dla Zleceniobiorcy nie uległa zmianie.

Opisane powyżej przypadki świadczą o braku nadzoru nad sporządzaniem umów cywilnoprawnych. Ich treść nie została poprawnie zweryfikowana z zapisami kalkulacji finansowych, mających stanowić podstawę ich sporządzenia. W konsekwencji, w przypadku umów nr DD/104/Z oraz DD/195/L doszło do zmniejszenia zakresów zadań w porównaniu do zakresu wynikającego z kalkulacji. Okoliczność ta nie wpłynęła jednak na zmianę wysokości wynagrodzenia określonego w umowach.

(Dowód: akta kontroli str. 2083-2095, 2178-2194, 2374-2386, 2398-2410)

### **3.6.6.2 Stwierdzono trzy przypadki wystawienia rachunków za wykonanie czynności, nieobjętych zakresem zawartych umów.**

Przedmiotem umowy nr **DD/476/L z dnia 27 lutego 2017 r.** było wykonanie następujących czynności, na studiach podyplomowych *Kompozyty konstrukcyjne*:

- 1) ustalenie programów nauczania;
- 2) ustalenie obsady kadrowej;
- 3) opracowanie kalkulacji finansowej.

Powyższy zakres pokrywał się z zakresem wynikającym z *Kalkulacji kosztów kształcenia studiów podyplomowych w zakresie Kompozyty konstrukcyjne w roku akademickim 2016/2017.*

Na przedłożonym przez Zleceniobiorcę rachunku z dnia 1 czerwca 2017 r. znajduje się odrębny dopisek, z którego wynika, że w ramach realizacji umowy wykonano również czynności polegające na prowadzeniu nadzoru nad realizacją zajęć oraz komunikacji ze studentami. Czynności te nie zostały uwzględnione w omawianej umowie ani w kalkulacji finansowej, mającej stanowić podstawą jej opracowania.

Przedmiotem umowy nr **DD/463/L z dnia 18 marca 2017 r.** było wykonanie następujących czynności na studiach podyplomowych *Zapewnienie jakości w produkcji lotniczej*, w semestrze pierwszym, w roku akademickim 2016/2017:

- 1) przeprowadzenie rekrutacji na studia podyplomowe;
- 2) ustalenie obsady i planu zajęć;
- 3) sporządzenie kalkulacji;
- 4) zapewnienie sal wykładowych i pomocy dydaktycznych do prowadzenia zajęć.

Powyższy zakres pokrywał się z zakresem wynikającym z *Kalkulacji kosztów kształcenia studiów podyplomowych w zakresie Zapewnienie jakości w produkcji lotniczej w roku akademickim 2016/2017.*

Na przedłożonym przez Zleceniobiorcę rachunku z dnia 1 czerwca 2017 r. znajduje się odrębny dopisek, z którego wynika, że w ramach realizacji umowy wykonano również czynności polegające na prowadzeniu nadzoru nad realizacją zajęć oraz na realizacji komunikacji ze studentami w sprawach organizacyjnych. Natomiast przedłożony przez Zleceniobiorcę rachunek z dnia 1 lipca 2017 r. (za okres od dnia 1 czerwca 2017 r. do dnia 30 czerwca 2017 r.) dotyczy wykonania następujących czynności:

- 1) nadzór nad realizacją zajęć na studiach podyplomowych;

- 2) zapewnienie sal wykładowych i pomocy dydaktycznych do prowadzonych zajęć.

Powyższy zakres wykracza poza zakres wynikający z zawartej umowy<sup>70</sup>.

Przedmiotem umowy nr **DD/170/L z dnia 23 lutego 2018 r.** było wykonanie następujących czynności, na studiach podyplomowych *Zarządzanie Produkcją Odchudzoną - Lean Manufacturing*:

- 1) przygotowanie dokumentacji do uruchomienia II semestru studiów podyplomowych;
- 2) ustalenie obsady;
- 3) sporządzenie kalkulacji.

Powyższy zakres był zgodny z zakresem określonym w *Kalkulacji kosztów kształcenia studiów podyplomowych Zarządzanie Produkcją Odchudzoną - Lean Manufacturing w roku akademickim 2017/2018*.

Z treści przedłożonego przez Zleceniobiorcę rachunku z dnia 31 marca 2018 r. wynika, że w ramach realizacji ww. umowy wykonał on następujące czynności:

- 1) przygotowanie dokumentacji do uruchomienia II semestru studiów podyplomowych;
- 2) ustalenie obsady;
- 3) sporządzenie kalkulacji;
- 4) zapewnienie sal wykładowych i pomocy dydaktycznych do prowadzonych zajęć;
- 5) nadzór nad realizacją zajęć na studiach podyplomowych *Zarządzanie Produkcją Odchudzoną – Lean Manufacturing*.

Ponadto, z treści przedłożonych przez Zleceniobiorcę rachunków z dni: 30 kwietnia 2018 r., 31 maja 2018 r. oraz 18 czerwca 2018 r. wynika, że w ramach realizacji ww. umowy wykonał on następujące czynności:

- 1) zapewnienie sal wykładowych i pomocy dydaktycznych do prowadzonych zajęć,
- 2) nadzór nad realizacją zajęć na studiach podyplomowych *Zarządzanie Produkcją Odchudzoną – Lean Manufacturing*.

Powyższe zakresy wykraczają poza przedmiot omawianej umowy<sup>71</sup>.

---

<sup>70</sup> Z treści *Informacji o liczbie godzin wykonywania zlecenia* dołączonej do ww. rachunku wynika, ponadto, że powyższe czynności zrealizowano w dniu 5 czerwca 2017 r. Na podstawie przekazanego przez Uczelnię rozkładu zajęć ustalono natomiast, że w okresie objętym rachunkiem zajęcia na ww. studiach odbywały się w dniach 10-11 oraz 24-25 czerwca 2017 r.

<sup>71</sup> Z treści *Informacji o liczbie godzin wykonywania zlecenia* dołączonej do ww. rachunków wynika ponadto, że powyższe czynności zrealizowano w dniach: 8 i 15 kwietnia 2018 r., 18 i 30 maja 2018 r. oraz 15 czerwca

Z powyższego wynika, że realizacja zakresu umowy nr **DD/170/L** nastąpiła w okresie objętym rachunkiem z dnia 31 marca 2018 r. Z dołączonej do ww. rachunku *Informacji o liczbie godzin wykonywania zlecenia* wynika, że zrealizowane wówczas czynności wykonano w dniu 24 marca 2018 r., w ciągu 3 godzin, co zgodnie z zapisami § 3 pkt 1 przekładało się na całkowitą kwotę wynagrodzenia w wysokości 300,00 zł.

W opisanych przypadkach żaden z wystawionych rachunków nie został zakwestionowany przez pracowników, potwierdzających wykonanie wymienionych na nich czynności. Oznacza to, że ich treść nie została zweryfikowana z zapisami ww. umów cywilnoprawnych. W konsekwencji Zleceniobiorcy otrzymali wynagrodzenie, w zamian za realizację czynności niewchodzących w zakres zlecenia. Powyższe świadczy o nierzetelnym przeprowadzaniu merytorycznej kontroli realizacji umów cywilnoprawnych.

(Dowód: akta kontroli str. 2234-2250, 2538-2550, 2982-2599)

### **3.6.7 Wyjaśnienia Uczelni.**

Odnosząc się do wskazanych rozbieżności, pomiędzy treścią skontrolowanych umów cywilnoprawnych, a informacjami zawartymi w wystawionych rachunkach oraz informacjach o liczbie godzin wykonania zlecenia, Rektor Uczelni wyjaśnił, że cyt.:

*„(...) w przeważającej ilości przypadków ewentualne rozbieżności wynikały z oczywistych omyłek i stanowiły błąd ludzki (pracowniczy) polegający np. na wykorzystaniu wadliwego formularza lub sporządzania dokumentów na zasadzie „kopiuj – wklej” co mogło spowodować błędy. Z całą pewnością należy podkreślić, że błędy te nie miały charakteru intencyjnego i nie były ukierunkowane na nierzetelność. Ustalane na rzecz zleceniobiorców wynagrodzenie zawsze było ustalone w sposób prawidłowy i rzetelny, odpowiadający zakresowi wykonanej przez zleceniobiorcę pracy, a błędy w dokumentach nie miały wpływu na prawidłowe wykonanie zlecenia”.*

(Dowód: akta kontroli str. 4148-4159)

---

2018 r. Na podstawie przekazanego przez Uczelnię rozkładu zajęć ustalono natomiast, że zajęcia na ww. studiach odbywały się w dniach: 7-8, 15 kwietnia 2018 r., 12-13, 19, 26-27 maja 2018 r. oraz 9 czerwca 2018 r.

### **3.7 Prowadzenie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej lub finansowej z planem finansowym lub kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących takiej operacji.**

Powierzenie obowiązków i odpowiedzialności Kwestorowi Uczelni odpowiadało wymogom ustalonym w art. 54 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych*.

Spośród sześćdziesięciu siedmiu skontrolowanych umów cywilnoprawnych, pięćdziesiąt cztery nie zawierały podpisu Kwestora, świadczącego o przeprowadzeniu wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych. Powyższe wynikało z faktu wykorzystywania dla sporządzenia ww. umów druku opracowanego przez Dział Planowania i Rozliczeń Dydaktycznych, zamiast wzoru stanowiącego załącznik do *Pisma okólnego*. W efekcie ograniczono możliwość sprawowania wstępnej kontroli nad zawieraniem umów cywilnoprawnych przez Kwestora. Powyższe stanowi naruszenie art. 54 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 *ustawy o finansach publicznych*.

Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości było ponadto przyjęcie, że obowiązek przeprowadzenia ww. kontroli może być realizowany jedynie poprzez akceptację przez Kwestora kalkulacji finansowych, w oparciu, o które miały zostać sporządzone umowy stanowiące podstawę do poniesienia wydatku. Osobami odpowiedzialnymi za ww. nieprawidłowość są: Rektor, Kwestor oraz Prorektor ds. Kształcenia, który w imieniu Uczelni zawarł powyższe umowy.

Wystawione przez Zleceniobiorców rachunki, nie zostały w sposób właściwy opisane, co stanowi naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 *ustawy o rachunkowości*. Osobami odpowiedzialnymi za powyższą nieprawidłowość są Kwestor oraz Rektor Uczelni.

**Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się negatywnie.**

Zakres obowiązków i odpowiedzialności powierzonych przez Rektora Kwestorowi Uczelni był zgodny z art. 54 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych* i obejmował dokonywanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym.

Zgodnie z pkt II ppkt 4 *Pisma okólnego* zawarcie umowy cywilnoprawnej wymagało jej wcześniejszej akceptacji pod względem finansowym przez Kwestora Uczelni. Mając



to na uwadze we wzorach umów, stanowiących załącznik do przywołanego pisma, przewidziano miejsce na podpis Kwestora.

W trakcie kontroli stwierdzono, że pięćdziesiąt cztery spośród sześćdziesięciu siedmiu skontrolowanych umów cywilnoprawnych sporządzono na drukach odbiegających od wzorów wprowadzonych w załącznikach do *Pisma okólnego*. Umowy te nie zawierają podpisu Kwestora, świadczącego o ich akceptacji pod względem finansowym<sup>72</sup>. Z wyjaśnień Dyrektora ds. Osobowych i Informatyzacji Uczelni wynika, że cyt.:

*(...) z uwagi na to, że umowy były zawierane zgodnie z kalkulacją kosztów kształcenia danych studiów podyplomowych zatwierdzoną przez Kwestora Uczelni przed sporządzeniem umów, odstąpiono również od zatwierdzania każdej zawieranej umowy przez Kwestora. Numer kalkulacji parafowanej przez Kwestora Uczelni oraz źródło finansowania danych studiów podyplomowych wpisywany był na 1 stronie umowy zlecenia.*

Z powyższych wyjaśnień wynika, że swoim podpisem pod kalkulacjami finansowymi Kwestor poświadczał, że poniesienie przez Uczelnię uwzględnionych w nich wydatków, w tym wynagrodzeń z tytułu zawarcia umów cywilnoprawnych, nie doprowadzi do przekroczenia kwot wydatków ustalonych w planach rzeczowo-finansowych. Należy jednak zauważyć, że ww. kalkulacje nie były dokumentami, z których wynikały konkretne zobowiązania finansowe Uczelni. Powstały one bowiem dopiero w efekcie zawarcia poszczególnych umów cywilnoprawnych. Oznacza to, że w celu prawidłowego przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 54 ust. 1 pkt 3 *ustawy o finansach publicznych*, Kwestor powinien dokonać oceny konkretnej umowy cywilnoprawnej, sprawdzając czy uwzględnione w niej kwoty wynagrodzenia są zgodne z kwotami wykazanymi w sporządzonych kalkulacjach. Tylko wówczas mógł on bowiem stwierdzić, czy poniesienie wydatków na ww. wynagrodzenia nie doprowadzi do przekroczenia kwot ustalonych w planach rzeczowo-finansowych.

W trakcie kontroli stwierdzono ponadto, że rachunki wystawione przez Zleceniobiorców, w związku z realizacją umów cywilnoprawnych, nie zawierają dekretacji ani podpisu Kwestora, odpowiedzialnego za ich sprawdzenie i zakwalifikowanie do ujęcia w księgach rachunkowych.

---

<sup>72</sup> Umowy nr: DD/475/L, DD/434/L, DD/435/L, DD/431/L, DD/432/L, DD/465/L, DD/471/, DD/476/L, DD/480/LH, DD/481/LH, DD/482/LM, DD/484/LL, DD/463/L, DD/473/L, DD/474/L, DD/49/Z, DD/50/Z, DD/60/Z, DD/68/Z, DD/100/Z, DD/101/Z, DD/103/Z, DD/104/Z, DD/105/Z, DD/117/ZL, DD/118/ZL, DD/127/L, DD/170/L, DD/161/L, DD/160/L, DD/164/L, DD/165/L, DD/185/LL, DD/186/L, DD/201/LB, DD/202/L, DD/212/LM, DD/213/L, DD/211/L, DD/195/L, DD/196/L, RK.113/3/2018, DD/63/Z, DD/64/Z, DD/93/Z, DD/40/Z, DD/66/Z, DD/67/Z, DD/82/Z, DD/83/Z, DD/44/Z, DD/77/Z, DD/85/ZB oraz DD/86/Z.

Powyższe stanowi naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Podpis Kwestora (bez wskazania daty jego złożenia) znajduje się jedynie na zbiorczych listach płac dla pracowników, oznaczonych jako bfp.zlecenie/dzielo. Mając to na uwadze należy podkreślić, że wymóg określony w art. 21 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy odnosi się do wszystkich rodzajów dowodów księgowych, czyli zarówno do tych, które stwierdzają dokonanie operacji gospodarczej, jak i do dowodów zbiorczych. Fakt podpisania przez Kwestora listy płac nie stanowi również podstawy do uznania, że przeprowadził on rzetelną kontrolę dokumentów finansowych stanowiących podstawę do obliczenia i wypłaty wynagrodzenia.

Kontrola nie wykazała rozbieżności pomiędzy kwotami wydatków, wynikającymi z ww. umów cywilnoprawnych, a kwotami ujętymi w sporządzonych kalkulacjach finansowych.

Niezależnie od powyższego stwierdzono, że siedem kalkulacji finansowych, mających zgodnie z wyjaśnieniami Uczelni stanowić podstawę dla sporządzenia umów zlecenia, przygotowano dopiero po ich zawarciu<sup>73</sup>. Tym samym nie mogły one stanowić podstawy dla ustalenia wysokości wydatków z tytułu wykonania zlecenia.

(Dowód: akta kontroli str. 1769-3615, 4009, 4073-4078)

### **3.8 Sprzedaż, dzierżawa lub najem zbędnych lub zużytych składników rzeczowych majątku ruchomego Uczelni.**

**Kwalifikowanie składników rzeczowych majątku ruchomego Uczelni, jako zbędnych lub zużytych, odbywało się zgodnie z zasadami określonymi w obowiązujących w przedmiotowym zakresie przepisach wewnętrznych.**

**Zarówno proces kwalifikowania składników majątkowych Uczelni do kategorii majątku zbędnego lub zużytego, jak również procedura ich sprzedaży, były przez Uczelnię dokumentowane.**

**Sprzedaż zbędnych lub zużytych składników majątkowych, co do zasady, odbywała się w Uczelni zgodnie z obowiązującymi w przedmiotowym zakresie przepisami**

---

<sup>73</sup> Kalkulacje finansowe sporządzone dla umów nr: DD/431/L, DD/170/L, DD/63/Z, DD/44/Z, DD/211/L, DD/60/Z oraz DD/77/Z.

wewnętrzni. W jednym przypadku sprzedaży, uznanego za zbędny i zużyty, składnika majątku Uczelni stwierdzono nieprzestrzeganie przepisów *Zarządzenia nr 62/2017* w zakresie procedury przetargowej, dotyczących wadium oraz ceny wywoławczej. Naruszenie przedmiotowych przepisów stanowi nieprawidłowość.

**Odpowiedzialność za powyższe ponosi Prorektor ds. Rozwoju i Kontaktów z Gospodarką oraz Rektor.**

**Działalność Uczelni w przedmiotowym zakresie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.**

W kontrolowanym okresie Uczelnia dokonała zagospodarowania trzydziestu, uznanych za zbędne lub zużyte, składników rzeczowych majątku ruchomego o łącznej wartości 216.381,84 zł.

Kontroli poddano osiem przypadków zagospodarowania przedmiotowych składników majątku Uczelni, o łącznej wartości 124.754,60 zł. Badane przypadki dotyczyły: frezarki do metalu, dwóch silników lotniczych, trzech samolotów, obsypywarki do form ceramicznych oraz złomu aluminiowego.

Sprzedaż samolotów<sup>74</sup> oraz silników lotniczych<sup>75</sup> nastąpiła w trybie aukcji. Była to procedura zgodna z uregulowaniem pkt 1 części *Zasady ogólne* Załącznika nr 3 do *Zarządzenia nr 35/2016* Rektora Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza z dnia 6 października 2016 r. w sprawie *zasad rozporządzania niezagospodarowanymi ruchomymi składnikami majątkowymi, likwidacji składników majątkowych oraz powołania uczelnianych komisji likwidacyjnych i Uczelnianej Komisji ds. Sprzedaży Składników Majątkowych na Politechnice Rzeszowskiej* (dalej: *Zarządzenie nr 35/2016*).

W celu sprzedaży samolotów ogłoszono i przeprowadzono jedną aukcję. Jedną aukcją objęto również sprzedaż trzech silników lotniczych. Powyższe było zgodne z uregulowaniem pkt 10 części *Zasady ogólne* Załącznika nr 3 do *Zarządzenia nr 35/2016*, zgodnie z którym przedmiotem aukcji może być jeden lub więcej składników majątku.

---

<sup>74</sup> Samolot PZL-110 „KOLIBER” SP-TKL, Samolot PZL-110 „KOLIBER” SP-TKK,  
Samolot PZL-110 „KOLIBER” SP-TKE

<sup>75</sup> Silnik lotniczy Textron Lycoming O-320-D2A, numer fabryczny: L 15505-39A  
Silnik lotniczy Textron Lycoming O-320-D2A, numer fabryczny: L 11308-39A

Analiza dokumentacji, dotyczącej sprzedaży samolotów oraz silników lotniczych, wykazała, że oceny przydatności tych składników do dalszego użytkowania albo zakwalifikowania ich do kategorii majątku zbędnego lub zużytego, dokonywała trzyosobowa komisja powołana spośród pracowników jednostki.

W procesie zagospodarowywania ww. składników majątku Uczelni sporządzone zostały *Wnioski o zgłoszenie zbędnych zapasów składników majątkowych do zagospodarowania*, wymagane zgodnie z uregulowaniem pkt 3 Załącznika nr 1 do *Zarządzenia nr 35/2016*, zawierające uzasadnienie zakwalifikowania przedmiotowych składników majątkowych do majątku zbędnego.

Przed wyborem sposobu zagospodarowania tych składników majątkowych ustalona została ich wartość. Z analizy dokumentacji dotyczącej sprzedaży samolotów oraz silników lotniczych nie wynika jednak, aby ich ustaloną wartość zatwierdził Kwestor. Zgodnie zaś z uregulowaniem pkt 8 Załącznika nr 1 do *Zarządzenia nr 35/2016* proponowane ceny składników majątkowych przeznaczonych do sprzedaży zatwierdza również Kwestor. Nie stwierdzono również, aby formę sprzedaży składników majątkowych, o których mowa powyżej, opiniował Kanclerz, co stanowiło naruszenie uregulowania pkt 3 *Zasad ogólnych* określonych w Załączniku nr 3 do *Zarządzenia nr 35/2016*. Powyższe uznać należy za uchybienia, niemające wpływu na ocenę kontrolowanego obszaru.

Zarówno w przypadku sprzedaży samolotów, jak również w przypadku sprzedaży silników lotniczych, przestrzegano uregulowań *Zarządzenia nr 35/2016* dotyczących sprzedaży składnika majątkowego w trybie aukcji.

Stwierdzić ponadto należy, że proces kwalifikowania ww. składników majątku PRZ do kategorii majątku zbędnego lub zużytego był przez Uczelnię dokumentowany. W przypadku obu aukcji stwierdzono jednak, że dotycząca ich dokumentacja zawiera braki formalne, wynikające z niedopełnienia wymogów określonych w regulacjach wewnętrznych. Ustalono, że zarówno w przypadku sprzedaży samolotów, jak również silników lotniczych, protokół z przebiegu aukcji nie zawiera wzmianki o odczytaniu protokołu oraz podpisu nabywcy, co jest niezgodne z uregulowaniem pkt 10 części *Aukcja* Załącznika nr 3 do *Zarządzenia nr 35/2016*. Żaden z ww. protokołów nie zawiera również wzmianki o wpłaceniu ceny nabycia w przepisany termin. Powyższe stanowi naruszenie uregulowania pkt 11 części *Aukcja* załącznika nr 3 do *Zarządzenia nr 35/2016*. Powyższe braki uznać należy za uchybienia, niemające wpływu na ocenę kontrolowanego obszaru.

Sprzedży obsypywarki do form ceramicznych<sup>76</sup> dokonano w trybie przetargu, co pozostawało w zgodzie z przepisem pkt 1 części *Zasady ogólne* Załącznika nr 3 do Zarządzenia nr 62/2017 Rektora Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza z dnia 23 października 2017 r. w sprawie *zasad rozporządzania niezagospodarowanymi ruchomymi składnikami majątkowymi, likwidacji składników majątkowych oraz powołania Uczelnianej Komisji ds. Likwidacji Składników Majątkowych i Uczelnianej Komisji ds. Sprzedaży Składników Majątkowych na Politechnice Rzeszowskiej* (dalej: *Zarządzenie nr 62/2017*).

Z dokumentacji, dotyczącej zagospodarowania ww. składnika majątkowego wynika, że – zgodnie z uregulowaniem pkt 3 Załącznika nr 1 do *Zarządzenia nr 62/2017* – sporządzony został *Wniosek o zgłoszenie zbędnych zapasów składników majątkowych do zagospodarowania*, zawierający uzasadnienie zakwalifikowania go do majątku zbędnego.

Przed wyborem sposobu zagospodarowania przedmiotowego składnika majątku ruchomego Uczelni ustalona została jego wartość. Wyceny ww. obsypywarki do form ceramicznych dokonali rzeczoznawcy Federacji Stowarzyszeń Naukowo - Technicznych Naczelnej Organizacji Technicznej (dalej: FSNT-NOT), którzy określili, że jej wartość wynosi 21.820,00 zł. Z analizy przedłożonych przez Uczelnię dokumentów, dotyczących sprzedaży ww. składnika majątkowego, nie wynika, aby ustaloną jego wartość zatwierdził Kwestor Uczelni. Zgodnie zaś z uregulowaniem pkt 8 Załącznika nr 1 do *Zarządzenia nr 62/2017* proponowane ceny składników majątkowych przeznaczonych do sprzedaży zatwierdza również Kwestor. Nie stwierdzono również, aby formę sprzedaży składnika majątkowego, o którym mowa powyżej, opiniował Kanclerz Uczelni, co stanowiło naruszenie uregulowania pkt 3 części *Zasady ogólne* Załącznika nr 3 do *Zarządzenia nr 62/2017*. Powyższe braki uznać należy za uchybienia, niemające wpływu na ocenę kontrolowanego obszaru.

Z dokumentacji, dotyczącej sprzedaży obsypywarki do form ceramicznych, wynika, że w toku przetargu na jej sprzedaż nie przestrzegano przepisów *Zarządzenia nr 62/2017*, dotyczących wadium oraz ceny wywoławczej. Naruszony został przepis pkt 11 części *Zasady ogólne* Załącznika nr 3 do *Zarządzenia nr 62/2017*, zgodnie z którym ogłoszenie o przetargu zawiera w szczególności wysokość wadium oraz termin i miejsce jego wniesienia oraz cenę wywoławczą oraz przepis pkt 13 ww. regulacji, zgodnie z którym warunkiem przystąpienia

---

<sup>76</sup> Obsypywarka do form ceramicznych typ BRS 30

do przetargu jest wniesienie wadium w wysokości 10% ceny wywoławczej sprzedawanego składnika majątku. Naruszenie ww. przepisów stanowi nieprawidłowość.

Jak wskazano powyżej *Ogłoszenie o przetargu na sprzedaż obsypywarki do form ceramicznych* nie określało ceny wywoławczej. Zgodnie jednak z przepisem pkt 8 części *Zasady ogólne* Załącznika nr 3 do *Zarządzenia nr 62/2017* cenę wywoławczą ustala się w wysokości nie niższej niż rynkowa wartość składnika. Zgodnie z przedmiotowym uregulowaniem oszacowania wartości składnika może dokonać rzeczoznawca. W badanym przypadku sprzedaży obsypywarki do form ceramicznych wartość tego składnika ustalona została – na zlecenie Uczelni – przez rzeczoznawców FSNT-NOT, którzy orzekli, że wynosi ona 21.820,00 zł. Aby pozostawać w zgodzie z zasadami określonymi w *Zarządzenia nr 62/2017* obsypywarka do form ceramicznych powinna zostać sprzedana za cenę odpowiadającą co najmniej ww. wartości. Przywołany bowiem powyżej przepis pkt 8 stanowi również, że sprzedaż w drodze przetargu nie może nastąpić za cenę niższą od ceny wywoławczej (z zastrzeżeniem przepisu pkt 5 przedmiotowej regulacji, zgodnie z którym cena wywoławcza w drugim przetargu, jeśli pierwszy nie zostanie zakończony zawarciem umowy sprzedaży – może zostać obniżona, jednak nie niżej niż do połowy ceny wywoławczej z pierwszego przetargu). Obsypywarka do form ceramicznych została sprzedana, z pominięciem wskazanych powyżej zasad, za cenę 18.000,00 zł. Naruszenie ww. przepisu *Zarządzenia nr 62/2017* stanowi nieprawidłowość.

Analiza dokumentacji, dotyczącej frezarki do metalu<sup>77</sup>, wykazała, że proces zagospodarowania przedmiotowego składnika majątku Uczelni odbywał się zgodnie z zasadami, określonymi w *Zarządzeniu nr 35/2016*. Zgodnie z uregulowaniem pkt 1 części II *Tryb likwidacji składników majątkowych* Załącznika nr 2 do ww. zarządzenia sporządzony został *Wniosek o likwidację przedmiotu nietrwałego*, według wzoru nr 3 do tego załącznika. Oceny przydatności ww. frezarki do metalu do dalszego użytkowania, oraz zakwalifikowania tego składnika majątkowego do kategorii majątku zużytego i zbędnego, dokonała trzyosobowa komisja likwidacyjna. Przedmiotowy składnik majątku ruchomego Uczelni uznany został za naturalnie zużyty, zbędny jednostce w związku z likwidacją warsztatu i – z uwagi na powyższe – przeznaczony do likwidacji.

---

<sup>77</sup> Frezarka pionowa FYC-25

Przepis pkt 6 części II *Tryb likwidacji składników majątkowych* Załącznika nr 2 do *Zarządzenia nr 35/2016* dopuszcza – w zakresie gospodarowania likwidowanymi składnikami majątkowymi – możliwość niepozbawiania cech użytkowych przedmiotów, które mogłyby być przekazane państwowym jednostkom organizacyjnym (np. szkołom, zakładom wychowawczym, domom opieki społecznej itp.) lub sprzedane pracownikom po obniżonej cenie i po dokonaniu napraw lub renowacji dalej użytkowane. Z dokumentacji, dotyczącej likwidacji frezarki do metalu, wynika, że przedmiotowy składnik majątkowy został sprzedany pracownikowi PRZ za cenę odpowiadającą aktualnej cenie złomu, tj. za kwotę 1.600,00 zł.

Zgodnie z uregulowaniem pkt 11 części II *Tryb likwidacji składników majątkowych* Załącznika nr 2 do *Zarządzenia nr 35/2016* dokumentację z likwidacji frezarki do metalu zatwierdził Kanclerz PRZ.

Z analizy dokumentacji sprzedaży złomu aluminiowego wynika, że złomowanie dotyczyło offsetowych matryc CTP, stosowanych w druku arkuszowym. Kierownik Działu Logistyki i Zamówień Publicznych Uczelni wyjaśnił, że matryce: *Wykorzystywane są do druku na maszynie offsetowej Dominant 526 w drukarni Oficyny Wydawniczej Politechniki Rzeszowskiej. Były to matryce z materiałów gotowych, wydrukowanych i oddanych zamawiającym jednostkom Politechniki Rzeszowskiej i nie przeznaczonych do wznowień typu: jednorazowe ulotki, foldery, gazety, zaproszenia, materiały konferencyjne itp.*

*Matryce dostarczane są sukcesywnie do drukarni w formie „zaświeconej”, wykonanej w technologii CTP przez wykonawcę zewnętrznego (aktualnie drukarnia Europrint w Rzeszowie), drukarnia Politechniki Rzeszowskiej nie dysponuje własną naświetlarką CTP. Matryce nie są przyjmowane na stan ze względu na jednorazowe wykorzystanie ich.*

Przedmiotowy złom aluminiowy (207 kg), stanowiący odpady, został sprzedany za cenę 1.035,00 zł.

Z materiału dowodowego kontroli wynika, że proces kwalifikowania składników majątkowych Uczelni do kategorii majątku zbędnego lub zużytego, jak również procedura ich sprzedaży, były przez Uczelnię dokumentowane.

Ustalono, że w kontrolowanym okresie Uczelnia nie wynajmowała ani nie dzierżawiła zbędnych lub zużytych składników majątkowych.

(Dowód: akta kontroli str. 3616-3852, 4095-4099)

### **3.9 Dokumentacja przebiegu studiów.**

Prowadzone w Uczelni album studenta i księga dyplomów spełniają wymogi formalne, określone w rozporządzeniu *w sprawie dokumentacji przebiegu studiów*. Skontrolowane teczki akt osobowych studentów są prowadzone prawidłowo. Uczelnia dokumentuje tok studiów zgodnie z § 9 przywołanego rozporządzenia.

**Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.**

#### **3.9.1 Album studenta i księga dyplomów.**

Uczelnia prowadzi album studenta i księgę dyplomów w wersji elektronicznej. Spełniają one wymagania określone § 3 oraz § 10 ust. 2 rozporządzenia *w sprawie dokumentacji studiów*.

#### **3.9.2 Akta osobowe studentów.**

Kontroli poddano łącznie 10 teczek akt osobowych studentów i absolwentów. W wyniku ich analizy stwierdzono, że są one prowadzone, zgodnie z § 4 rozporządzenia *w sprawie dokumentacji studiów*.

#### **3.9.3 Dokumentowanie toku studiów.**

Kontrola wykazała, że Uczelnia dokumentuje przebieg studiów zgodnie z wymogami § 9 rozporządzenia *w sprawie dokumentacji studiów*.

(Dowód: akta kontroli str. 3954-3994)

### **3.10 Realizacja wybranych obowiązków sprawozdawczych.**

Rektor PRz w terminie złożył oświadczenia za 2017 r., *o zgodności danych wprowadzanych do Systemu POL-on ze stanem faktycznym oraz o zgodności danych zawartych w Wykazie studentów, jak również dochował terminu na przekazanie Ministrowi rocznego sprawozdania z działalności Uczelni za rok akademicki 2016/2017*.

**Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.**

Na podstawie danych zawartych w *Systemie POL-on* ustalono, że Rektor Uczelni złożył oświadczenie o zgodności danych wprowadzanych do Systemu POL-on ze stanem faktycznym, według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. oraz oświadczenie dotyczące liczby studentów, według stanu na dzień 30 listopada 2017 r. W obu przypadkach dochowane zostały terminy określone w art. 34a ust. 4 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.



Rektor PRz terminowo przedstawił ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego roczne sprawozdanie z działalności Uczelni za rok akademicki 2016/2017, realizując tym samym obowiązek wynikający z art. 35 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

(Dowód: akta kontroli str. 3995-3998)

#### IV. ZALECENIA

Biorąc pod uwagę ustalenia, uwagi oraz oceny zawarte w niniejszym *Wystąpieniu pokontrolnym*, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy *o kontroli* zalecam:

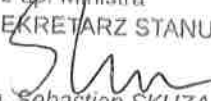
- 1) objęcie bezpośrednim nadzorem Rektora kwestii związanych z badaniem zgodności aktów wydawanych przez samorząd studencki z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, statutem uczelni, regulaminem studiów i regulaminem samorządu, zgodnie art. 110 ust. 8 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*;
- 2) rozważenie wprowadzenia ewidencji wpływających do Uczelni aktów wydawanych przez samorząd studencki;
- 3) przestrzeganie wewnętrznych regulacji, dotyczących obowiązku akceptowania przez Radcę Prawnego oraz Kwestora Uczelni zawieranych umów cywilnoprawnych;
- 4) rozważenie wprowadzenia pisemnych zakresów obowiązków pracowników PRz, zatrudnionych na stanowiskach naukowo-dydaktycznych, obejmujących czynności związane z wykonywaniem prac organizacyjnych na rzecz Uczelni;
- 5) przestrzeganie zakazu zawierania umów cywilnoprawnych z osobami zatrudnionymi na Uczelni, w przypadkach w których przedmiot tych umów pokrywa się z zakresem obowiązków pracowników;
- 6) objęcie bezpośrednim nadzorem Rektora kwestii związanych z:
  - a) przygotowaniem umów cywilnoprawnych;
  - b) przeprowadzaniem merytorycznych kontroli realizacji zawieranych umów cywilnoprawnych;
- 7) przestrzeganie art. 54 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 ustawy *o finansach publicznych* i prowadzenie przez Kwestora Uczelni wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych lub finansowych z planem finansowym lub kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących takich operacji, obejmującej swoim zakresem wszelkiego rodzaju dokumenty, mogące prowadzić do zaciągnięcia przez PRz zobowiązań finansowych;
- 8) przestrzeganie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy *o rachunkowości* i właściwe opisywanie dowodów księgowych;

- 9) uregulowanie kwestii dotyczących dokumentowania czynności, poprzedzających wyłonienie wykonawców zewnętrznych, z którymi Uczelnia zawierała umowy cywilnoprawne;
- 10) przestrzeganie § 9 ust. 3 *uchwały nr 64/2017*, w związku z pkt 9 załącznika nr 1 do ww. uchwały, tj. przygotowywanie kalkulacji finansowych na studiach podyplomowych nie później niż na 3 miesiące przed planowaną datą uruchomienia kształcenia;
- 11) zaznaczanie daty wpływu do Uczelni na rachunkach przedkładanych przez Zleceniobiorców, w celu rozliczenia należności z tytułu zawartych umów cywilnoprawnych;
- 12) przestrzeganie art. 30 § 5 *Kodeksu pracy* i zamieszczanie w pismach zawiadamiających pracowników o rozwiązaniu umowy o pracę pouczenia, o prawie odwołania do sądu pracy;
- 13) przestrzeganie przepisów *Zarządzenia nr 62/2017* w zakresie procedury przetargowej, dotyczących wadium oraz ceny wywoławczej.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli, proszę o poinformowanie Ministra o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni licząc od dnia otrzymania niniejszego dokumentu. Proszę również o sukcesywne przekazywanie ww. informacji, aż do całkowitego usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie informuję, że realizacja wskazanych zaleceń może być przedmiotem ponownej kontroli.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od *Wystąpienia pokontrolnego* nie przysługują środki odwoławcze.

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

z up. Ministra  
PODSEKRETARZ STANU  
  
dr hab. Sebastian SKUZA