



WOJEWODA OPOLSKI

Opole, 27 maja 2024 r.

PS.I.431.20.2024.AKB2

**Pan
Damian Plewiński
za pośrednictwem
adw. Natalii Kijaczko
adw. Agnieszki Kaliciak – Kaszubowskiej
Kaliciak Kijaczko Adwokaci spółka cywilna
ul. Rynek 39/40 lok. 524
50-102 Wrocław**

Na podstawie art. 128 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2023 r., poz. 901 ze zm.)¹, po zapoznaniu się z zastrzeżeniami zgłoszonymi do zaleceń pokontrolnych z dnia 2 maja 2024 r., wydanych w związku z kontrolą doraźną w placówce zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym oraz osobom w podeszłym wieku pn. „Rezydencje” Plewiński Damian² w zakresie standardu usług socjalno – bytowych oraz przestrzegania praw mieszkańców w związku ze skargą z dnia 28 lutego 2024 r. (data wpływu do OUW w Opolu), informuję, że zastrzeżenia zostały uwzględnione w części. Mianowicie uwzględniono zastrzeżenia w zakresie braku doprecyzowania zaleceń pokontrolnych, stąd treść zalecenia pokontrolnego zmieniam na:

„zalecam w trakcie kontroli kompleksowych, problemowych i doraźnych, prowadzonych na podstawie art. 22 pkt 10 z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 901 ze zm.), umożliwienie upoważnionemu do kontroli przez Wojewodę Opolskiego zespołowi inspektorów, wykonywania czynności kontrolnych o których mowa w art. 126 ustawy o pomocy społecznej, w tym w szczególności swobodnego wstępu w ciągu doby do obiektów i pomieszczeń jednostki kontrolowanej, a także przeprowadzenie oględzin

¹ Zwana dalej: ustawą

² Nazywana dalej Placówką.

obiektów, składników majątkowych oraz przebiegu określonych czynności objętych obowiązującym standardem”.

Natomiast zastrzeżenia w pozostałym zakresie nie zostały uwzględnione.

W dniu 15 marca 2024 r. upoważniony przez Wojewodę Opolskiego zespół inspektorów udał się do prowadzonej przez podmiot „REZYDENCJE” Plewiński Damian placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym oraz osobom w podeszłym wieku, w celu przeprowadzenia kontroli doraźnej, w zakresie standardu usług socjalno – bytowych oraz przestrzegania praw mieszkańców w związku ze skargą z dnia 28 lutego 2024 r. Brak możliwości wejścia na teren Placówki uniemożliwił weryfikację podnoszonych w skardze zarzutów, stąd brak możliwości swobodnego wejścia na teren Placówki zostało uznane za nieprawidłowość, ponieważ wejście na teren Placówki nie może być uzależnione od decyzji osób trzecich / postronnych, jak nazywany jest Pan Mirosław Plewiński w zastrzeżeniach do zalec pokontrolnych. Jednocześnie pragnę uściślić, odnosząc się do zarzutów w kwestii nie wylegitymowania się zespołu inspektorów, że ww. Mirosław Plewiński kilka razy został poinformowany ustnie o fakcie, że inspektorzy działają z upoważnienia Wojewody Opolskiego, nie poprosił o okazanie legitymacji służbowych / upoważnień, jednocześnie z formułowanych przez ww. osobę zwrotów wynikało jasno, że wiedział, że ma do czynienia z pracownikami urzędu wojewódzkiego. Gdyby inspektorzy mogli by wejść na teren Placówki, poproszono by o książkę kontroli, w której zostałyby odnotowana kontrola, pozostawiono by upoważnienia i okazano do wglądu legitymacje służbowe.

Natomiast wracając do kwestii braku zgody na wejście na teren Placówki, fakt ten budzi dodatkowe wątpliwości co do sposobu prowadzenia Placówki, niż stanowi argument o przeciwskazaniach do przeprowadzenia kontroli doraźnej. Placówka funkcjonuje w oparciu o zezwolenie wojewody, które zostało wydane na podstawie art. 67 ustawy o pomocy społecznej tj. na podstawie przedstawionych wraz z wnioskiem wymaganych stosownych dokumentów oraz ustaleń z przeprowadzonych oględzin obiektu Placówki. Jednym z wymaganych dokumentów były dokumenty potwierdzające tytuł prawny do nieruchomości, na której usytuowana jest Placówka. W tym przypadku umowę dzierżawy zawartą w dniu 1 lipca 2019 r. wraz z aneksami z dnia 1 sierpnia 2019 r. oraz z dnia 15 października 2019 r. Na podstawie powyższych informacji, należy uznać, że ww. umowa dzierżawy, może budzić wątpliwości co do jej

skuteczności, w zakresie posiadanego tytułu prawnego do nieruchomości, na której usytuowana jest Placówka, ponieważ nie gwarantuje swobodnego użytkowania przez Pana Damiana Plewińskiego tej nieruchomości, w celach związanych z prowadzoną działalnością, gdyż jak wskazano w zastrzeżeniach, wejście na teren Placówki wymaga zgody osób postronnych.

Wojewoda stoi na stanowisku, że kontrola doraźna prowadzona w placówce zapewniającej całodobową opiekę, w oparciu o przepisy ustawy o pomocy społecznej oraz rozporządzenia w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej, powinna być możliwa do przeprowadzenia w każdym czasie, ponieważ zawsze powinien być w niej pracownik, w obecności którego mogłaby być przeprowadzona³.

Stwierdzona nieprawidłowość została opisana w sporządzonym protokole kontroli, doręczonym w dniu 26 marca 2024 r. W protokole strona została pouczona o prawie zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli. Tym samym zachowana została zasada kontradiktoryjności polegają na zapewnieniu kierownikowi jednostki kontrolowanej możliwości aktywnego udziału procedurze kontrolnej, w szczególności poprzez zapewnienie w toku postępowania kontrolnego możliwości korzystania ze środków odwoławczych. Z tego prawa kontrolowany nie skorzystał. Konsekwencją tego było sporządzenie wystąpienia pokontrolnego zawierającego zalecenie pokontrolne, którego intencją było likwidacja stwierdzonej nieprawidłowości. Treść zalecenia została uznana przez podmiot kontrolowany za niedoprecyzowany, do czego Wojewoda przychylił się doprecyzowując zalecenie na wstępie niniejszego pisma.

Polemika dotycząca kontroli doraźnej prowadzonej w 2020 r. również nie stanowi meritum aktualnie prowadzonej kontroli. Ustalenia przedstawione w protokole z kontroli oraz w wystąpieniu pokontrolnym, w stosunku do których wydano zalecenia pokontrolne, co do których wniesiono zastrzeżenia, stanowią przedmiot odrębnego postępowania, w trakcie którego podmiot kontrolowany mógł przedstawić sposób funkcjonowania prowadzonej przez siebie działalności.

Pragnę również dodać, że Wojewoda nie kwestionuje konieczności zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom, poprzez zabezpieczenie jednostki przed

³ §15 ust. 2 cyt. rozporządzenia: *W przypadku kontroli doraźnej czynności kontrolne mogą być dokonane w obecności znajdującego się na terenie jednostki podlegającej kontroli pracownika tej jednostki.*

ewentualnym wtargnięciem na jej teren osób postronnych, które mogłyby dokonać czynów zagrażających bezpieczeństwu mieszkańców (kradzież, napad, rozbój, zakłócania miru domowego, itp.). Wojewoda nie kwestionuje również faktu, że Placówka z uwagi na specyfikę świadczonych usług, powinna zapewniać bezpieczeństwo przebywającym tam osobom, które mogą z tytułu wieku lub choroby cierpieć na choroby otępienne, demencje, Alzheimera, którym to należy zapewnić wzmożoną opiekę. Natomiast w żaden sposób, nie stanowi to uzasadnienia do regulowania wejścia na teren placówki przez osoby postronne / trzecie. Z doświadczenia wynikającego z licznych kontroli w innych tego typu placówkach wynika, że istnieją rozwiązania, które umożliwiają zapewnienie poczucia bezpieczeństwa mieszkańcom, nie naruszające jednocześnie prawa mieszkańców do wolności, w tym swobodnego opuszczania placówki, odwiedzin, itp. oraz uprawnień wojewody w kwestii kontroli ww. podmiotów.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że ograniczenie możliwości samodzielnego opuszczania terenu placówki przez mieszkańców z zaburzeniami psychicznymi, w tym również ubezwłasnowolnionych, którym brak opieki zagraża życiu lub poważnie zagraża zdrowiu, powinno być praktykowane jedynie w oparciu o przepisy art. 68 ust. 2a-2e ustawy o pomocy społecznej.

Z up. Wojewody Opolskiego

Ewa Pawlinów

Dyrektor

Wydział Polityki Społecznej