

KARTA OCENY PROJEKTU NR P402	
PRZEZ ZESPÓŁ ZADANIOWY RADA ARCHITEKTURY IT	
NAZWA PROJEKTU: „Apollo. Digitalizacja i udostępnianie zbiorów Muzeum Narodowego w Warszawie”	
WNIOSKODAWCA: Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego	
BENEFICJENT: Muzeum Narodowe w Warszawie	
DATA DOKUMENTU: 19.11.2024 (wpływ do RA IT)	
PRZEBIEG OCENY:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Przesłanie członkom RA IT w dniu 20.11.2024 r. drogą mailową „Opisu założeń projektu informatycznego” do zapoznania się i sformułowania uwag. 2. Opracowanie wstępnej oceny RA IT. 3. Omówienie projektu oraz wstępnej oceny i opracowanie ostatecznej oceny oraz rekomendacji na posiedzeniu w dniu 25.11.2024 r. 4. Przyjęcie karty oceny w trybie obiegu w dniach 26.11.2024 r.
REKOMENDACJA:	<input type="checkbox"/> POZYTYWNA <input checked="" type="checkbox"/> POZYTYWNA Z ZALECENIEM WPROWADZENIA W NIM ZMIAN I UZUPEŁNIENI NA DALSZYM ETAPIE PRAC NAD PROJEKTEM <input type="checkbox"/> NEGATYWNA <input type="checkbox"/> KONIECZNOŚĆ PONOWNEGO ZAOPINIOWANIA PO SPEŁNIENIU OKREŚLONYCH WYMOGÓW LUB W INNYM TERMINIE
UWAGI ARCHITEKTÓW:	<input checked="" type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE
UWAGI:	<p>Rada Architektury IT zaleca:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w pkt 2.1 – zweryfikowanie adekwatności wskaźnika „Użytkownicy nowych i zmodernizowanych publicznych usług, produktów i procesów cyfrowych” dla celu nr 5 mając na uwadze wartości docelowe i sposób pomiaru; czy miernik dotyczy liczby odwiedzin strony i kiedy planowany jest pomiar docelowej wartości wskaźnika, którego pomiar jest dokonywany z częstotliwością raz na kwartał; • w pkt 2.4 i pkt 3 – uspoźnienie dat wdrożenia produktów końcowych (PK) z datami osiągnięcia odpowiadających im kamieniami milowymi (KM) : <ul style="list-style-type: none"> ○ w PK data „Materiałów szkoleniowych” (11-2027), a w KM „Zakończono program szkoleń” rok wcześniej (2026-06-30) ○ w KM „Zakończony program szkoleń” (2026-06-30) <ul style="list-style-type: none"> – „Usprawnienia i nowe funkcjonalności w portalu Cyfrowe MNW” (2027-06-30) – „Usprawnienia i nowe funkcjonalności w programie MUZA” (2027-11-30) – „Uruchomienie Audioprzewodnika po MNW” (2026-12-31) ○ w KM „Uzyskany pozytywny wynik testów badań UX” (2027-12-01) powinien występować wraz lub przed KM „Usprawnienia i nowe funkcjonalności w portalu Cyfrowe MNW” (2027-06-30) brak pozytywnego testu UX wcześniej uniemożliwia zakończenie w terminu projektu • W pkt 3 – zmiana kolejności kamieni milowych: <ul style="list-style-type: none"> ○ „Usprawnienia i nowe funkcjonalności w portalu Cyfrowe MNW” (2027-06-30) ○ „Usprawnienia i nowe funkcjonalności w programie MUZA” (2027-

	<p>11-30), patrząc na Widok kooperacji aplikacji i KM wydaje się że te kamienie milowe powinny być zmienione miejscami.</p> <ul style="list-style-type: none"> • w pkt 4.2 – uspołnienie i wskazanie wartości w pozycji kosztowej „bezpieczeństwo” i „wydajność rozwiązań”; brak konsekwencji: <ul style="list-style-type: none"> ○ Bezpieczeństwo -> 36 900,00: w Kamieniach milowych zawiera „Uzyskany pozytywny wynik testów bezpieczeństwa” ○ Wydajności rozwiązań -> 0,0zł w Kamieniach milowych zawiera „Uzyskany pozytywny wynik testów wydajności” • w pkt 5.1. - skorelowanie nazwy ze sposobem zarządzania w przypadku ryzyka „Brak możliwości zatrudnienia osób o odpowiednich kompetencjach”; jako sposób zarządzania wskazano „stałe monitorowanie postępów w projekcie pod względem wpływu zatrudnienia na realizację” • w pkt 5.2 - skorelowanie nazwy ze sposobem zarządzania w przypadku ryzyka „Brak wystarczających środków na utrzymanie efektów projektu”; jako sposób zarządzania wskazano: <ul style="list-style-type: none"> ○ „negocjacje z organizatorem w celu zapewnienia środków na trwałość projektu już od początku uruchomienia projekt” ○ „długoterminowe umowy na wsparcie redukujące koszty globalne utrzymania efektów projektu” • w pkt 7.3 – wyjaśnienie (mając na uwadze, że produktami projektu są modyfikacje systemów, a nie budowa nowych) kwestii dotyczących sztywnych założeń lub ograniczeń w zakresie technologii, tj. w zakresie obszaru: <ul style="list-style-type: none"> ○ Infrastruktury/ Sieci bezpieczeństwo/ Serwery Aplikacji – nie zidentyfikowano sztywnych założeń lub ograniczeń w zakresie technologii ○ Portal - nie opisano żadnej technologii ○ Standardy i wymiany danych - „...brak konieczności stosowania kluczy API” jest przynajmniej zastanawiający w zakresie bezpieczeństwa rozwiązania • w pkt 7.5 – uzasadnienie, dlaczego system nie podlega pod KRI. Rygory KRI są minimalnymi w kontekście zapewnienia bezpieczeństwa, dlatego należy wskazać, jakim innym, wyższym normom bezpieczeństwa, podlegają rozwiązania będące produktami projektu
--	---

Kierownik Zespołu

Dariusz Bogucki