

TYMCZASOWE CELE OCHRONY DLA SIEDLISK PRZYRODNICZYCH ORAZ GATUNKÓW I ICH SIEDLISK, BĘDĄCYCH PRZEDMIOTAMI OCHRONY OBSZARU NATURA 2000 DORZECZE PARSEŃTY PLH320007, WYNIKAJĄCE Z WARUNKÓW UTRZYMANIA LUB ODTWORZENIA WŁAŚCIWEGO STANU OCHRONY

L.p.	Siedlisko przyrodnicze lub gatunek	Parametr/wskaźnik stanu ochrony	Cel ochrony	Uwagi
1.	1310 śródlądowe błotniste solniska z solirodkiem (<i>Salicornion ramosissimae</i>).	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 0,5 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów.	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021). Planowana aktualizacja SDF.
		Gatunki charakterystyczne	Utrzymanie oceny FV w obrębie wszystkich płatów siedliska. Soliród zielny <i>Salicornia europaea</i> pokrywa 50-100% łącznej powierzchni wszystkich płatów siedliska.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 1310 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021).
		Gatunki dominujące	Utrzymanie oceny FV w obrębie wszystkich płatów siedliska. Soliród zielny pokrywa >50% łącznej powierzchni płatów siedliska. Towarzyszą mu inne halofity (halofity fakultatywne, indyferentne, glikofity).	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 1310 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021).
		Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	Utrzymanie oceny U1 w obrębie wszystkich płatów siedliska. Dążenie do osiągnięcia oceny FV. Udział gatunków ekspansywnych nie przekracza 10-25% (gatunki szuwarowe, głównie trzcina).	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 1310 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021).
		Obce gatunki inwazyjne	Utrzymanie oceny wskaźnika FV (brak lub udział gatunków obcych <10%).	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 1310 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021).
		Zasilanie wodami słonymi	Utrzymanie oceny FV w obrębie wszystkich płatów siedliska. Silne zasilanie na drodze ascenzji	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 1310 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021).

			reliktowych wód podziemnych. Woda długo stagnuje, tworząc kilka oczek wodnych; w rowach melioracyjnych w obrębie solnisk płynie woda silnie zasolona.	
		Struktura przestrzenna płatów siedliska	<p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie wszystkich płatów siedliska. Dążenie do osiągnięcia oceny FV.</p> <p>Płaty siedliska zlokalizowane w promieniu kilkudziesięciu metrów od wypływów solanek. Występują w układzie zonacyjnym z roślinnością solniskową reprezentującą inne siedliska (1330) i szuwarami trzcinowymi.</p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 1310 (2012).</p> <p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 1310 (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021).</p>
		Ogólny cel ochrony	Osiągnięcie oceny stanu FV.	Siedlisko dość dobrze wykształcone, jednak izolowane w obszarze, uzależnione od ascenzji reliktowych wód stonych. Reprezentowane przez zespół <i>Puccinellio distantis</i> – <i>Salicornietum</i> . Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez utrzymanie lub podniesienie stanu poszczególnych wskaźników. Trudne do przewidzenia, ale możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu (FV), głównie z powodu widocznej ekspansji trzciny oraz obniżonej oceny struktury przestrzennej płatów. Ponadto siedlisko silnie uzależnione od trudnych do kontrolowania czynników abiotycznych.
2.	1340* śródlądowe słone łąki, pastwiska i szuwary (<i>Glauco-Puccinietalia</i>)	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 3,5 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów.	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p> <p>Planowana aktualizacja SDF.</p>
		Gatunki charakterystyczne	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska.</p> <p>Halofity i „bazowe” gatunki indyferentne pokrywają 40-100% łącznej powierzchni płatów siedliska. Są to m.in. następujące taksony: <i>Glaux maritima</i>, <i>Triglochin maritimum</i>, <i>Juncus gerardi</i>, <i>Plantago maritima</i>, <i>Spergularia salina</i>, <i>Atriplex</i></p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 1330 (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021).</p>

		<p><i>prostrata</i> subsp. <i>prostrata</i> var. <i>salina</i>, <i>Blysmus rufus</i>, <i>Puccinellia distans</i>, <i>Lotus tenuis</i>, <i>Trifolium fragiferum</i>, <i>Schoenoplectus tabernaemontani</i>, <i>Bolboschoenus maritimus</i>, <i>Festuca arundinacea</i>, <i>Plantago winteri</i>, <i>Agrostis stolonifera</i>, <i>Carex cuprina</i>, <i>Odontites serotina</i>, <i>Blysmus compressus</i>, <i>Eleocharis uniglumis</i>, <i>Carex distans</i>, <i>Potentilla anserina</i>.</p>	
	Gatunki dominujące	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska.</p> <p>W składzie zbiorowisk dominują halofity, ew. współdominują bazowe gatunki indyferentne.</p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 1330 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021).</p>
	Ekspansja krzewów i podrostu drzew	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie wszystkich stanowisk siedliska.</p> <p>Pokrycie krzewów i podrostu drzew do 5%.</p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 1330 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021).</p>
	Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	<p>Utrzymanie oceny wskaźnika U1 w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska.</p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 1330 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021).</p>
	Obce gatunki inwazyjne	<p>Utrzymanie obecnej oceny wskaźnika FV w obrębie wszystkich stanowisk siedliska (brak lub udział gatunków obcych <10%).</p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 1330 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021).</p>
	Struktura przestrzenna płatów siedliska	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska.</p> <p>Mozaikowy lub pasowy układ roślinności zgodny z gradientem zasolenia i wilgotności. W mozaice występują zbiorowiska powiązane ekologicznie (szuwary, łąki, ziołorośla).</p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 1330 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021).</p>
	Zasilanie wodami słonymi	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie wszystkich płatów siedliska. Zasilanie w słoną wodę</p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 1330 (2012).</p>

			swobodne, poprzez ascenzji reliktowych wód słonych.	
		Ogólny cel ochrony	Utrzymanie siedliska w stanie niezadowolającym (U1).	Siedlisko reprezentowane w obszarze przez dwa podtypy: halofilne łąki i pastwiska, halofilne półszuwały. Celem ochrony jest utrzymanie referencyjnego stanu siedliska (U1). Uzyskanie oceny właściwej (FV) jest mało realne z powodu widocznej ekspansji trzciny oraz niepewnych perspektyw ochrony (sąsiedztwo obwodnicy Kołobrzegu). Ponadto siedlisko silnie uzależnione od trudnych do kontrolowania czynników abiotycznych.
3.	3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion</i>, <i>Potamion</i>	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 165 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów.	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021). W dotychczasowym SDF podano zawyżoną powierzchnię siedliska 3150. Mniejsza powierzchnia siedliska w obszarze jest przede wszystkim wynikiem większej dokładności kartowania terenowego. Planowana aktualizacja SDF.
		Charakterystyczna kombinacja zbiorowisk	Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze. Występuje obniżona różnorodność fitocenotyczna zbiorowisk w stosunku do naturalnej (o obniżonej ocenie decydują przede wszystkim stopniowo wysychające i odcięte od rzeki zubożone fitocenotycznie starorzecza).	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3150 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Gatunki wskazujące na degenerację siedliska	Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze. Brak gatunków obcych i inwazyjnych, dopuszcza się obecność <i>Elodea canadensis</i> .	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3150 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Barwa wody	Utrzymanie oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3150 (2012).

		Barwa słabo zielona, słabo przezroczysta, brązowo-przezroczysta. Utrzymanie obecnych ocen wskaźnika (FV) obrębnie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze.	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Konduktywność (przewodnictwo elektrolityczne)	Utrzymanie obecnych ocen FV wskaźnika w obrębnie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze. Przewodność < 600 μ S/cm (FV).	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3150 (2012).
	Przezroczystość wody	Utrzymanie oceny U2. Widzialność krążka Secchiego < 1m	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3150 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021). O obniżonej ocenie przezroczystości decydują przede wszystkim stopniowo wysychające i odcięte od rzeki , płytkie starorzecza.
	Odczyn wody	Utrzymanie obecnych ocen FV wskaźnika w obrębnie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze. pH 6,5 – 7,9	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3150 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Ogólny cel ochrony	Utrzymanie oceny ogólnej U2 (stan zły).	Siedlisko reprezentowane w obszarze przez 2 podtypy - jeziora eutroficzne oraz starorzecza. Obecna ocena ogólna siedliska w obszarze to U2 na co decydujący wpływ miały obniżone oceny wskaźnika przezroczystości oraz charakterystycznej kombinacji zbiorowisk. Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez utrzymanie lub podniesienie aktualnego stanu wskaźników. Trudne do przewidzenia jest osiągnięcie podwyższonego stanu (U1) ze względu na obniżone oceny wybranych wskaźników kardynalnych oraz lokalną specyfikę siedliska (znaczny udział stopniowo zanikających, odciętych od głównego nurtu starorzeczy Parsęty). Ponadto siedlisko silnie uzależnione od trudnych do

				kontrolowania czynników abiotycznych
4.	3160 Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 2,2 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów.	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021). W dotychczasowym SDF podano zawyżoną powierzchnię siedliska 3160. Znacznie mniejsza powierzchnia siedliska w obszarze jest przede wszystkim wynikiem większej dokładności kartowania terenowego. Planowana aktualizacja SDF.
		Gatunki charakterystyczne	Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze.. Roślinność typowa dla zbiorników dystroficznych (w tym dla postaci makrofitowej), możliwy zupełny brak roślin wodnych.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3160 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Rodzime gatunki ekspansywne	Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze. Brak gatunków ekspansywnych .	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3160 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Obce gatunki inwazyjne	Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze. Brak gatunków obcych i inwazyjnych, dopuszcza się nieliczną obecność <i>Elodea canadensis</i> .	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3160 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Barwa wody	Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze. <50 mg Pt/dm ⁻³ (lub barwa wody brązowa,	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3160 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).

			klarowna lub o niewielkiej mętności)	
		Konduktywność (przewodnictwo elektrolityczne)	Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze. Przewodność < 100 μ S/cm (FV).	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3160 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Odczyn wody	Utrzymanie pH 3 – 7 tj. czyli oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3160 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Melioracje	Osiągnięcie oceny FV wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze. Brak sieci rowów i kanałów melioracyjnych lub infrastruktura melioracyjna w wystarczającym stopniu „zneutralizowana”.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3160 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Wskaźnik hydrochemiczny HDI	Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze >50 (wrażny proces dystrofizacji)	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3160 (2012). Brak danych w dokumentacji dla LP (2021).
		Ogólny cel ochrony	Osiągnięcie oceny ogólnej FV (stan właściwy) z uwzględnieniem naturalnych procesów.	Siedlisko reprezentowane w obszarze głównie przez drobne zbiorniki położone w kompleksach z torfowiskami przejściowymi lub wysokimi. Obecna ocena ogólna siedliska w obszarze to U1 (stan niezadowolający). Aktualna ocena jest wynikiem obniżonej oceny wskaźnika kardynalnego „melioracje”. Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez utrzymanie lub poprawę aktualnego stanu wskaźników. Ponadto siedlisko silnie uzależnione od trudnych do kontrolowania czynników abiotycznych.
5.	3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (<i>Ranunculion fluitantis</i>)	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 240 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów.	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021). Większa powierzchnia siedliska 3260 w obszarze wynika z klasyfikowania do siedliska także postaci inicjalnych oraz kadłubowych z szerszą gamą wskaźnikowych zbiorowisk roślinnych. W

			<p>przewodniku GIOŚ błędnie ujęto jedynie postać z włosienicznikami zbytnio zawężając obowiązującą definicję siedliska (<i>Interpretation manual of European Union habitats, Eur 28</i>).</p> <p>Planowana aktualizacja SDF.</p>
	Gatunki charakterystyczne - włosieniczniki	<p>Utrzymanie dotychczasowych ocen wskaźnika na poszczególnych stanowiskach (U1 lub FV).</p> <p>Wskaźnik oceniany fakultatywnie (dot. podtypu siedliska ze stwierdzonymi gatunkami reofilnych włosieniczników z rodzaju <i>Batrachium</i>), wówczas w randze kardynalnego. Pokrycie transektu włosienicznikami (za wyjątkiem <i>B. circinatum</i>) co najmniej na 2 w skali MMOR</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012) po modyfikacji uwzględniającej pełną definicję siedliska 3260 oraz lokalne uwarunkowania.</p> <p>Źródło danych (w tym informacja o stanowiskach siedliska): dokumentacja PZO poza LP (2021)</p>
	Gatunki charakterystyczne - inne	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska.</p> <p>Wskaźnik oceniany obligatoryjnie na wszystkich stanowiskach siedliska w obszarze, w randze kardynalnego. Obecność co najmniej 2 gatunków charakterystycznych/wskaźnikowych.</p> <p>Za gatunki wskaźnikowe uznaje się m.in.: <i>Berula erecta fo. submersa</i>, <i>Veronica beccabunga fo. submersa</i>, <i>Veronica anagallis-aquatica fo. submersa</i>, <i>Callitriche sp.</i>, <i>Potamogeton alpinus</i>, <i>Groenlandia densa</i>, <i>Fontinalis antipyretica</i>, <i>Hildenbrandia rivularis</i>, <i>Nasturtium officinale</i>, <i>Sparganium emersum fo. submersa</i>, <i>Potamogeton bechrtoldii</i>, <i>Chara sp.</i> oraz inne gatunki uznane przez eksperta wyróżniające lokalnie postać siedliska.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012) po modyfikacji uwzględniającej pełną definicję siedliska 3260 oraz lokalne uwarunkowania.</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021)</p>
	Materiał dna koryta	Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).

		obszarze. Co najmniej 20% gruboziarnistego materiału dna (żwir, kamienie), udział frakcji mułowej nie przekracza 20% .	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021)
	Ocena stanu ekologicznego	Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze. Co najmniej dobry stan ekologiczny - wartość MIR >35 (FV).	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021)
	Pokrycie transektu przez moczarkę kanadyjską	Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze. Pokrycie nie większe niż 2 w skali MMOR.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021)
	Przepływy	Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze. Powyżej 40% szybkich typów przepływu - kipieli, rwący, wartki (FV).	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021)
	Spiętrzenie wód rzeki	Osiągnięcie oceny FV w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze. Brak spiętrzeń rzeki .	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021). Określenie wskaźnika opiera się na systemie RHS, analizującym 500 m odcinek rzeki.
	Wskaźnik naturalności siedliska	Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze. Wartość wskaźnika HQA ≥ 50 (FV).	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021)
	Wskaźnik przekształcenia siedliska	Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze. Wartość wskaźnika HMS ≤ 20 (FV).	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021)
	Naturalne elementy hydrologiczne	Utrzymanie oceny na poziomie co najmniej U1 w obrębie co najmniej 75% stanowisk	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).

			<p>siedliska w obszarze.</p> <p>Obecność co najmniej 1-2 naturalnych elementów morfologicznych tj.: odsypy, bystrza, podcięcia brzegów, wyspy, głazy, gruby rumosz drzewny.</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021)</p>
		Gatunki inwazyjne	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Brak lub obecność maksymalnie 1-2 gatunków obcych (wyjątek <i>Elodea canadensis</i>) z których żaden nie jest liczny.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021)</p>
		Ścieki	<p>Osiągnięcie oceny FV w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Brak dopływu ścieków.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021)</p>
		Zacienienie rzeki	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Maksymalnie 50% stopień zacienienia koryta rzecznego.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021)</p>
		Ogólny cel ochrony	<p>Osiągnięcie oceny ogólnej FV (stan właściwy) w obrębie co najmniej 75% stanowisk z uwzględnieniem naturalnych procesów.</p>	<p>Siedlisko reprezentowane w obszarze przez różne postacie: typową, inicjalną oraz kadłubową. Obecna ocena: U1. Celem ochrony jest osiągnięcie właściwego stanu siedliska (FV) rozumianego poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników i parametrów. Osiągnięcie właściwego stanu części wskaźników jest procesem długofalowym, zależnym od wielu czynników, w tym klimatycznych.</p>
6.	3270 Zalewane muliste brzegi rzek	Powierzchnia siedliska	<p>Utrzymanie powierzchni co najmniej 0,10 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów (należy tolerować okresowy zanik siedliska nie związany z ingerencją antropogeniczną).</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p> <p>W dotychczasowym SDF podano zawyżoną powierzchnię siedliska 3270. Znacznie mniejsza powierzchnia siedliska w obszarze jest przede wszystkim wynikiem większej dokładności kartowania</p>

			terenowego. Planowana aktualizacja SDF.
	Struktura przestrzenna płatów siedliska	Utrzymanie oceny FV. Brak fragmentacji siedliska na stanowisku.	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021). Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).
	Gatunki charakterystyczne	Utrzymanie oceny U1. Na stanowisku występują 3-4 gatunki charakterystyczne dla siedliska. Za gatunki charakterystyczne uznaje się taksony ze związków <i>Bidention tripartiti</i> , <i>Chenopodion fluviatile</i> , <i>Nanocyperion</i> , lokalnie są to m.in.: <i>Bidens tripartita</i> , <i>Rorippa palustris</i> , <i>Alopecurus aequalis</i> , <i>Polygonum hydropiper</i>	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021). Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).
	Gatunki dominujące	Utrzymanie oceny U1. Wśród dominantów dominują gatunki typowe jak i gatunki obce ekologicznie, np. szuwarowe.	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021). Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).
	Obce gatunki inwazyjne	Utrzymanie oceny FV. Brak gatunków inwazyjnych lub pokrycie < 25%.	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021). Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).
	Gatunki ekspansywne roślin zielnych	Utrzymanie oceny U1. Gatunki ekspansywne zajmują 10-25% powierzchni siedliska (np. <i>Phalaris arundinacea</i>).	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021). Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).
	Udział dobrze zachowanych płatów siedliska	Utrzymanie oceny U2. Płaty dobrze zachowane zajmują 30-50% całkowitej powierzchni stanowiska.	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021). Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).

		Ogólny cel ochrony	Utrzymanie oceny ogólnej U2 (stan zły) z uwzględnieniem naturalnych procesów.	Siedlisko stwierdzono w obszarze na jednym stanowisku na brzegu rzeki Parsęty, reprezentowane jest przez zespół roślinny <i>Bidenti-Polygonetum hydropiperi</i> . Obecna ocena: U2 uwarunkowana niewielkim udziałem dobrze zachowanych płatów siedliska na stanowisku. Celem ochrony jest utrzymanie referencyjnej oceny U2. . Osiągnięcie wyższych ocen stanu ochrony dla części wskaźników jest trudne do przewidzenia z uwagi na lokalną specyfikę siedliska, niewielką powierzchnię oraz jego dynamikę zależną od wielu czynników abiotycznych, w tym klimatycznych.
7.	4010 Wilgotne wrzosowiska z wrzoścem bagiennym	Nie określa się. Weryfikacja statusu siedliska w obszarze.		Siedlisko nie zostało potwierdzone w obszarze, nie stwierdzono także dogodnych miejsc jego potencjalnego rozwoju. Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021). W trakcie procedowania wniosku o zmianę SDF (<i>usunięcie siedliska z listy przedmiotów ochrony</i>).
8.	4030 Suche wrzosowiska (<i>Calluno-Genistion, Pohlio-Callunion, Calluno-Arctostaphyilion</i>)	Nie określa się. Weryfikacja statusu siedliska w obszarze.		Siedlisko nie zostało potwierdzone w obszarze, nie stwierdzono także dogodnych miejsc jego potencjalnego rozwoju. Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021). W trakcie procedowania wniosku o zmianę SDF (<i>usunięcie siedliska z listy przedmiotów ochrony</i>).
9.	6410 Zmienne-wilgotne łąki trzęślicowe (<i>Molinion</i>)	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 6 ha siedliska.	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021). Znacznie mniejsza powierzchnia siedliska 6410 w obszarze jest przede wszystkim wynikiem większej dokładności kartowania terenowego, części płatów siedliska nie potwierdzono w terenie, jeden płat

			uznano za siedlisko 6510. Planowana aktualizacja SDF.
	Struktura przestrzenna płatów siedliska	Utrzymanie oceny U1. Średni stopień fragmentacji, płaty po kilkanaście arów .	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6410 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Gatunki typowe	Utrzymanie oceny U1. Średnioliczne gatunki charakterystyczne (3-5) oraz obecne gatunki wyróżniające dla związku <i>Molinion</i> . Do grupy gatunków charakterystycznych zaliczono m.in.: <i>Achillea ptarmica</i> , <i>Galium boreale</i> , <i>Molinia caerulea</i> , <i>Tetragonolobus maritimus</i> , <i>Selinum carvifolia</i> , <i>Succisa pratensis</i> , do wyróżniających m.in.: <i>Potentilla erecta</i> , <i>Juncus effusus</i> , <i>Juncus conglomeratus</i> , <i>Hydrocotyle vulgaris</i> , <i>Carex nigra</i> , <i>Carex flava</i> , <i>Carex panicea</i>	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6410 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Gatunki dominujące	Utrzymanie oceny FV. Dominują gatunki łąkowe, w tym typowe dla siedliska, brak dominacji jednego gatunku o pokryciu > 50% (od 4 w skali B-B).	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6410 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Obce gatunki inwazyjne	Utrzymanie oceny FV. Brak gatunków inwazyjnych.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6410 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Gatunki ekspansywne roślin zielnych	Utrzymanie oceny U1. Gatunki ekspansywne obecne (np. <i>Deschampsia caespitosa</i>) ale o pokryciu łącznym < 30%.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6410 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Ekspansja krzewów i podrostu drzew	Osiągnięcie oceny FV..	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6410 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP

			Pokrycie krzewów i podrostu drzew < 5%.	(2021).
		Ogólny cel ochrony	Zachowanie w stanie niezadawalającym (U1).	Siedlisko reprezentowane w obszarze przez zubożone florystycznie zbiorowisko ze zw. <i>Molinion</i> . Celem ochrony jest utrzymanie referencyjnego stanu ochrony siedliska U1. Uzyskanie oceny właściwej (FV) jest mało realne, ze względu na zubożenie florystyczne płatów siedliska (mimo ekstensywnego użytkowania kośnego).
10.	6430 ziolorośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia sepium</i>)	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 5,5 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów.	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021). Znacznie mniejsza powierzchnia siedliska 6430 w obszarze jest przede wszystkim wynikiem większej dokładności kartowania terenowego. Część dotychczas znanych z dokumentacji płatów siedliska nie została potwierdzona w terenie. Planowana aktualizacja SDF.
		Gatunki charakterystyczne	Utrzymanie oceny wskaźnika U1 (2-3 gatunki charakterystyczne/wskaźnikowe) w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze. Lista głównych gat. wskaźnikowych dla siedliska 6430 w obszarze (Ratyńska i in. 2010): <i>Calystegia sepium, Angelica archangelica subsp. litoralis, Eupatorium cannabinum, Epilobium hirsutum, Symphytum officinale, Myosoton aquaticum, Cuscuta europaea, Fallopia dumetorum, Carduus crispus</i>	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6430 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Bogactwo gatunkowe	Utrzymanie oceny wskaźnika U1 (od 10 do 20 gatunków w zdjęciu fitosocjologicznym) w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6430 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Naturalność koryta rzecznoego (brak regulacji)	Utrzymanie oceny wskaźnika FV (brak regulacji) w obrębie co najmniej 75%	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6430 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021),

	regulacji)	stanowisk siedliska w obszarze.	dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Obce gatunki inwazyjne	<p>Utrzymanie oceny wskaźnika U1 w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Pokrycie gatunków obcych w płatach siedliska <1%</p> <p>Gatunki inwazyjne w obszarze to m.in.: <i>Impatiens glandulifera</i>, <i>Impatiens parviflora</i>, <i>Solidago canadensis</i>, <i>Echinocystis lobata</i></p>	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6430 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Gatunki ekspansywne roślin zielnych	<p>Utrzymanie oceny wskaźnika U1.</p> <p>Gatunki ekspansywne pokrywają 10-25% powierzchni płatów siedliska.</p> <p>Do gatunków ekspansywnych występujących w obszarze zalicza się m.in.: <i>Phalaris arundinacea</i>, <i>Rubus sp.</i>, <i>Phragmites australis</i></p>	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6430 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Naturalny kompleks siedlisk	<p>Utrzymanie oceny wskaźnika FV w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>W otoczeniu płatów dominują zbiorowiska naturalne (np. zbiorowiska łągowe, szuwary).</p>	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6430 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Ogólny cel ochrony	Zachowanie siedliska w stanie niezadawalającym (U1).	Siedlisko w podtypie niżowych ziołorośli nadrzecznych reprezentowanych przez roślinność ze związków <i>Senecion fluviatilis</i> oraz <i>Convolvulion sepium</i> . Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez utrzymanie aktualnego stanu wskaźników. Niemożliwe jest osiągnięcie właściwego (FV) z obecnego stanu U1, z powodu obniżonego bogactwa florystycznego (w tym gatunków charakterystycznych), uwarunkowanego lokalnie.

				Ponadto siedlisko silnie uzależnione od trudnych do kontrolowania czynników abiotycznych.
11.	6510 Ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże (<i>Arrhenatherion</i>)	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 42 ha siedliska.	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021). Znacznie mniejsza powierzchnia siedliska 6510 w obszarze jest przede wszystkim wynikiem większej dokładności kartowania terenowego, ponadto znaczna część stanowisk siedliska została w przeszłości błędnie zakwalifikowana do siedliska 6510 (np. jako półnaturalne łąki wilgotne, szuwały). Planowana aktualizacja SDF.
		Gatunki charakterystyczne	Utrzymanie oceny U1 w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze. Średnioliczne gatunki charakterystyczne/diagnostyczne (≥ 3) dla związku <i>Arrhenatherion</i> (dla zb. <i>Poa pratensis-Festuca rubra</i> ≥ 2) oraz niższych syntaksonów. Do grupy gatunków charakterystycznych/diagnostycznych w obszarze zaliczono m.in.: <i>Arrhenatherum elatius</i> , <i>Rumex thyrsiflorus</i> , <i>Crepis biennis</i> , <i>Campanula patula</i> , <i>Galium mollugo</i> , <i>Galium album</i> , <i>Knautia arvensis</i> , <i>Tragopogon pratensis</i> , <i>Tragopogon orientalis</i> , <i>Geranium pratense</i> , <i>Pastinaca sativa</i> , <i>Festuca rubra</i> , <i>Poa pratensis</i> , <i>Leucanthemum vulgare</i> .	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6510 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Gatunki dominujące	Utrzymanie oceny siedliska U1. Dominują gatunki łąkowe, dopuszczalna dominacja jednego gatunku właściwego dla siedliska > 50% (od 4 w skali B-B) pokrycia.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6510 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Obce gatunki inwazyjne	Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 90% powierzchni siedliska w obszarze. Brak lub pojedyncze osobniki gatunków o	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6510 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).

			niskim stopniu inwazyjności.	
		Gatunki ekspansywne roślin zielnych	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Brak gatunków silnie ekspansywnych lub ich łączne pokrycie < 20% (np. <i>Deschampsia caespitosa</i>, <i>Holcus lanatus</i>, <i>Calamagrostis epigejos</i>, <i>Tanacetum vulgare</i>).</p>	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6510 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Ekspansja krzewów i podrostu drzew	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 90% powierzchni siedliska w obszarze. Pokrycie krzewów i podrosty drzew < 5% (FV).</p>	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6510 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Struktura przestrzenna płatów siedliska	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska.</p> <p>Brak fragmentacji lub nieznaczna fragmentacja płatów siedliska.</p>	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6510 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Ogólny cel ochrony	Zachowanie w stanie niezadawalającym (U1).	Siedlisko reprezentowane w obszarze przez zbiorowiska ze związku <i>Arrhenatherion</i> . Celem ochrony jest utrzymanie referencyjnego stanu ochrony U1. Uzyskanie oceny właściwej (FV) jest mało realne, ze względu na zubożenie florystyczne płatów siedliska (mimo ekstensywnego użytkowania kośnego).
12.	7110* Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe)	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 8 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów.	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p> <p>Znacznie mniejsza powierzchnia siedliska 7110 w obszarze jest przede wszystkim wynikiem większej dokładności kartowania terenowego, ponadto część stanowisk siedliska dotychczas kwalifikowanego jako 7110 została uznana za siedlisko 7140.</p> <p>Planowana aktualizacja SDF.</p>
		Gatunki charakterystyczne	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>W płatach siedliska występują co najmniej 2</p>	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7110 (2010). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).

		gatunki typowych roślin naczyniowych oraz 3 gatunki torfowców spośród niżej wymienionych: <i>Drosera rotundifolia</i> , <i>Oxycoccus palustris</i> , <i>Andromeda polifolia</i> , <i>Ledum palustre</i> , <i>Eriophorum vaginatum</i> , <i>Scheuchzeria palustris</i> , <i>Carex limosa</i> , <i>Rhynchospora alba</i> , <i>Erica tertralis</i> , <i>Empetrum nigrum</i> , <i>Sphagnum magellanicum</i> , <i>Sphagnum rubellum</i> , <i>Sphagnum fuscum</i> , <i>Sphagnum papillosum</i> , <i>Sphagnum capillifolium</i> .	
	Pokrycie i struktura gatunkowa torfowców	Utrzymanie oceny U1 w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze. Łączne pokrycie torfowców przekracza 50%. W tym udział gatunków najbardziej typowych (<i>Sphagnum magellanicum</i> , <i>Sphagnum rubellum</i> , <i>Sphagnum fuscum</i> , <i>Sphagnum papillosum</i> , <i>Sphagnum capillifolium</i>) to 5-40% udziału wszystkich gatunków.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7110 (2010). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Obce gatunki inwazyjne	Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze. Brak gatunków inwazyjnych.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7110 (2010). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	Utrzymanie oceny U1 w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze. Gatunki ekspansywne (np. <i>Molinia caerulea</i> , <i>Calluna vulgaris</i> , <i>Juncus effusus</i>) zajmują < 5% pokrycia.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7110 (2010). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Odpowiednie uwodnienie	Utrzymanie (stanowisk ocenionych na U1) albo osiągnięcie oceny U1 (stanowisk ocenionych na U2) w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze. Poziom wody mierzony w piezometrze	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7110 (2010). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021). Przy ew. braku możliwości podjęcia działań ochrony czynnej lub mimo ich podjęcia osiągnięcie celu

			wynosi od -10 do -30cm cm poniżej powierzchni torfowiska.	dotatkowo uzależnione od warunków klimatycznych.
		Struktura powierzchni torfowiska (obecność dolinek i kęp)	Utrzymanie oceny U2. Zubożone mszary mszar kępkowo-dolinkowe z dominacją wełnianki pochwowatej.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7110 (2010). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Pozyskanie torfu	Utrzymanie oceny FV w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze. Brak pozyskiwania torfu	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7110 (2010). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Melioracje odwadniające	Osiągnięcie (płaty ocenione na U1/U2) lub utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze. Brak sieci rowów lub istniejące stare rowy w wystarczającym stopniu „zneutralizowane”.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7110 (2010). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Obecność krzewów i drzew	Osiągnięcie oceny FV w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze. Pokrycie podrostów drzew < 10%. Akceptowany znaczny udział <i>Ledum palustre</i> nie prowadzący do wyraźnej sukcesji w kierunku boru bagiennego.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7110 (2010). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Ogólny cel ochrony	Utrzymanie oceny na poziomie co najmniej U1.	Siedlisko reprezentowane w obszarze przez zubożone mszary kępkowo-dolinkowe <i>Eriophorum vaginatum</i> – <i>Sphagnum fallax</i> . Celem ochrony jest utrzymanie aktualnego stanu na poziomie oceny ogólnej U1. Osiągnięcie podwyższonego stanu części wskaźników z uwagi na pogorszone uwodnienie jest mało realne oraz zależne od wielu czynników, w tym klimatycznych.
13.	7120 Torfowiska wysokie, zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji	Nie określa się. Weryfikacja statusu siedliska przyrodniczego w obszarze.		Siedlisko nie zostało potwierdzone w obszarze, płaty dotychczas uznawane za 7120 zweryfikowano podczas prac jako 7140, 7110 lub 91D0. Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021),

				<p>dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p> <p>Planowana aktualizacja SDF (siedlisko zostanie usunięte z listy przedmiotów ochrony).</p>
14.	7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z <i>Scheuchzerio-Caricetea nigrae</i>)	Powierzchnia siedliska	<p>Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 35 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów.</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p> <p>Mniejsza powierzchnia siedliska 7140 w obszarze jest przede wszystkim wynikiem większej dokładności kartowania terenowego, ponadto część stanowisk siedliska dotychczas kwalifikowanego jako 7140 została uznana za siedliska: 7110, 3160, 91D0.</p> <p>Planowana aktualizacja SDF.</p>
		Gatunki charakterystyczne	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>W płatach siedliska występuje co najmniej 6 gatunków charakterystycznych, lub mniej ale o pokryciu > 50%. Występowanie w mozaice gatunków wysokotorfowiskowych uznaje się za sytuację naturalną (gatunki te także uwzględnia się jako charakterystyczne przy ocenie wskaźnika).</p> <p>Są to m.in. następujące gatunki: <i>Eriophorum angustifolium</i>, <i>Rhynchospora alba</i>, <i>Scheuchzeria palustris</i>, <i>Carex limosa</i>, <i>Carex lasiocarpa</i>, <i>Comarum palustre</i>, <i>Menyanthes trifoliata</i>, <i>Carex nigra</i>, <i>Carex rostrata</i>, <i>Agrostis canina</i>, <i>Calamagrostis stricta</i>, <i>Sphagnum fallax</i>, <i>Sphagnum angustifolium</i>, <i>Sphagnum cuspidatum</i>, <i>Sphagnum teres</i>, <i>Sphagnum flexuosum</i>, <i>Straminergon stramineum</i>, <i>Calliergonella cuspidata</i>.</p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7140 (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
		Gatunki dominujące	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Dominują gatunki charakterystyczne dla siedliska lub brak dominanta, lecz</p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7140 (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>

		przeważają gatunki charakterystyczne.	
	Pokrycie i struktura gatunkowa mchów	Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze. Całkowite pokrycie mchów przekracza 50% (w tym w strukturze mchów co najmniej 50% udziału mają torfowce).	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7140 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Obce gatunki inwazyjne	Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze. Brak gatunków inwazyjnych.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7140 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Gatunki ekspansywne roślin zielnych	Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze. Gatunki ekspansywne (np. <i>Molinia caerulea</i> , <i>Juncus effusus</i>) nie występują lub pojedynczo.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7140 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Obecność krzewów i podrostu drzew	Osiągnięcie (płaty z oceną U1/U2) lub utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze. Pokrycie krzewów oraz podrostów drzew < 5%.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7140 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Stopień uwodnienia	Utrzymanie oceny na poziomie co najmniej U1 w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze. Poziom wody mierzony w piezometrze wynosi od -10 do -30cm cm poniżej powierzchni torfowiska.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7140 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021). Przy ew. braku możliwości podjęcia działań ochrony czynnej lub mimo ich podjęcia osiągnięcie celu dodatkowo uzależnione od warunków klimatycznych.
	Pozyskanie torfu	Utrzymanie oceny FV w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze. Brak pozyskiwania torfu lub niezauważalne ślady historycznego pozyskiwania.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7140 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Melioracje odwadniające	Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7140 (2012).

			90% stanowisk siedliska w obszarze. Brak sieci rowów lub istniejące stare rowy w wystarczającym stopniu „zneutralizowane”.	Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Ogólny cel ochrony	Utrzymanie oceny U1 z uwzględnieniem procesów naturalnych.	Siedlisko reprezentowane w obszarze przez różnorodne zbiorowiska, m.in.: <i>Sphagno-Caricetum rostratae</i> , <i>Eriophoro angustifoli-Sphagnetum recurvii</i> , <i>Rhynchosporium albae</i> , <i>Caricetum lasiocarpae</i> . Celem ochrony jest utrzymanie referencyjnego stanu na poziomie oceny ogólnej U1. Osiągnięcie podwyższonego stanu części wskaźników z uwagi na pogorszone uwodnienie jest mało realne oraz zależne od wielu czynników, w tym klimatycznych.
15.	7150 Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku <i>Rhynchosporion</i>	Nie określa się. Weryfikacja statusu siedliska przyrodniczego w obszarze.		Siedlisko nie zostało potwierdzone w obszarze, w dostępnych opracowaniach brak wzmianki na temat siedliska 7150 w obszarze. Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021). Planowana aktualizacja SDF (siedlisko zostanie usunięte z listy przedmiotów ochrony).
16.	7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 1,7 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów.	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021). Podana w SDF powierzchnia siedliska 1718 ha jest oczywistym błędem pierwotnym. Błąd ten wynikał najprawdopodobniej z omyłkowego wstawienia przecinka (zamiast 1718 ha powinno być 17,18 ha), alternatywnie możliwe było błędne zaklasyfikowanie wszystkich torfowisk i terenów podmokłych obszaru jako torfowisk alkalicznych. W dotychczasowych opracowaniach dla terenów LP siedlisko 7230 na przedmiotowym obszarze zajmowało łączną powierzchnię 17,73 ha co mogłoby potwierdzać hipotezę o omyłkowym przesunięciu przecinka podczas opracowywania SDF. W oparciu o przeprowadzone badania terenowe w roku 2021 a także prowadzoną inwentaryzację torfowisk alkalicznych w latach 2008-2012 w ramach projektu ochrony torfowisk alkalicznych w Polsce (patrz:

			<p>Wolejko i inni 2012) realizowanego przez Klub Przyrodników z całą pewnością można stwierdzić, że całkowita powierzchnia siedliska w obszarze została wielokrotnie przeszacowana. Podawana wartość 1718 ha, gdyby była prawdziwa, stawiałaby dorzecze Parsęty w pierwszej trójce najważniejszych i największych obszarów z siedliskiem 7230 w Polsce po dolinie górnej Biebrzy oraz dolinie Rospudy co oczywiście nie jest prawdą. Fakt ten z pewnością zostały odnotowany w dostępnej literaturze przez specjalistów zajmujących się torfowiskami alkalicznymi.</p> <p>Planowana aktualizacja SDF.</p>
	Gatunki charakterystyczne	<p>Utrzymanie oceny U2.</p> <p>Występuje co najmniej 1 gatunek charakterystyczny dla siedliska.</p> <p>Do gatunków charakterystycznych dla siedliska w obszarze zaliczono m.in.: <i>Juncus subnodulosus</i>, <i>Dactylorhiza incarnata</i>, <i>Parnassia palustris</i>, <i>Carex lepidocarpa</i>, <i>Juncus alpino-articulatus</i>, <i>Sphagnum teres</i>, <i>Sphagnum warnstorffii</i>, <i>Campylium stellatum</i>, <i>Bryum pseudotriquetrum</i>, <i>Helodium blandowii</i>, <i>Valeriana dioica</i>.</p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7230 (2012) po modyfikacji wynikającej z lokalnej specyfiki siedliska.</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
	Gatunki dominujące	<p>Utrzymanie oceny U2.</p> <p>W strukturze runi dominują gatunki nie zaliczane do charakterystycznych dla siedliska (np. szuwarowe lub łąkowe).</p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7230 (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
	Pokrycie i struktura gatunkowa mchów	<p>Utrzymanie oceny U2.</p> <p>Całkowite pokrycie mchów w przedziale 1-20% w tym mchy brunatne stanowią co najmniej 20% udziału łącznego.</p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7230 (2012)</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
	Obce gatunki inwazyjne	<p>Utrzymanie oceny FV.</p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7230 (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP</p>

		Brak gatunków inwazyjnych .	(2021).
	Gatunki ekspansywne roślin zielnych	Utrzymanie oceny U1. Gatunki ekspansywne (np. <i>Phragmites australis</i> , <i>Molinia caerulea</i> , <i>Holcus lanatus</i> , <i>Filipendula ulmaria</i>) zajmują do 5% powierzchni płatów siedliska.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7230 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Zakres pH	Utrzymanie oceny FV. pH powyżej 7	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7230 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Ekspansja krzewów i podrostu drzew	Osiągnięcie oceny FV. Brak lub pojedyncze.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7230 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Stopień uwodnienia	Utrzymanie oceny FV. Poziom wody mierzony w piezometrze równo lub poniżej 10 cm w stosunku do powierzchni torfowiska.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7230 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021). Przy ew. braku możliwości podjęcia działań ochrony czynnej lub mimo ich podjęcia osiągnięcie celu dodatkowo uzależnione od warunków klimatycznych.
	Pozyskanie torfu	Utrzymanie oceny FV. Brak pozyskiwania torfu lub niezauważalne ślady historycznego pozyskiwania.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7230 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Melioracje odwadniające	Utrzymanie lub osiągnięcie oceny FV. Brak sieci rowów lub istniejące stare rowy w wystarczającym stopniu „zneutralizowane”.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7230 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Ogólny cel ochrony	Utrzymanie stanu siedliska w stanie U2.	Siedlisko w obszarze reprezentowane na 2 stanowiskach, przez kałużowe zbiorowiska szuwarowe z dominacją turzyc o charakterze alkalicznych młak źródliskowych, nieznacznie tylko nawiązujące do zbiorowisk ze związku <i>Caricion davallianae</i> . Celem ochrony jest utrzymanie obecnego

				stanu siedliska (U2). Obecna ocena ogólna siedliska w obszarze U2 (stan zły) wynika przede wszystkim z silnego zubożenia florystycznego fitocenoz. Uzyskanie podwyższonej oceny stanu któregośkolwiek ze wskaźników jest mało realne z uwagi na lokalny charakter siedliska (postać kadłubowa) oraz silny wpływ czynników abiotycznych.
17.	9110 kwaśne buczyny	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 660 ha siedliska.	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021). Znacznie mniejsza powierzchnia siedliska 9110 w obszarze jest przede wszystkim wynikiem większej dokładności kartowania terenowego oraz przekwalifikowaniem części arealu dotychczasowych płątów 9110 na 9130. Ponadto podawanie przeszło 3400 ha siedliska 9110 w SDF w opinii wykonawcy PZO na terenie LP należy uznać za nieprawdopodobne (pierwotny błąd naukowy). Planowana aktualizacja SDF.
		Charakterystyczna kombinacja florystyczna	Typowa kombinacja florystyczna z uwzględnieniem specyfiki regionalnej. Do gatunków charakterystycznych i wyróżniających zaliczono m.in.: <i>Luzula pilosa</i> , <i>Carex pilulifera</i> , <i>Deschampsia flexuosa</i> , <i>Polytrichastrum formosum</i> , <i>Hypnum cupressiformae</i> , <i>Atrichum undulatum</i> , <i>Dicranella heteromalla</i> , <i>Pohlia nutans</i> . Drzewostan buduje buk, z ew. domieszką rodzimych dębów. Akceptowane są stany niemal całkowitego braku runa (FV). Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 75% powierzchni siedliska w obszarze.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Skład drzewostanu	Drzewostan z dominującym udziałem buka > 80% (FV). Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015). (zmodyfikowano z uwzględnieniem specyfiki regionalnej). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP

			co najmniej 75% powierzchni siedliska w obszarze.	(2021).
		Obce gatunki inwazyjne w podszybie i runie	Brak gatunków obcych o charakterze inwazyjnym (FV). Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 90% powierzchni siedliska w obszarze.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Ekspansywne gatunki rodzime w runie	Występują co najwyżej pojedyncze okazy (głównie: <i>Calamagrostis epigejos</i> <i>Rubus sp.</i> , <i>Agrostis capillaris</i>) nie wskazujące na ekspansję (FV). Utrzymanie lub osiągnięcie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 75% powierzchni siedliska w obszarze.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	Struktura zróżnicowana, drzewostan różnowiekowy o zróżnicowanym przestrzennie zwarcie (FV). Osiągnięcie lub utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)	Udział drzew starych > 100 lat >10% (FV) Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Naturalne odnowienie drzewostanu	Naturalne odnowienie obecne, wypełniające luki i odnowienia, w składzie gatunkowym dominuje buk (FV). Utrzymanie (dot. płatów ocenionych na FV) lub osiągnięcie (dot. płatów ocenionych na U1) oceny wskaźnika na poziomie FV w obrębie co najmniej 25% powierzchni siedliska w obszarze.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).

		Gatunki obce w drzewostanie	<p>Brak gatunków obcych lub ich udział nie przekraczający 5% pod warunkiem braku młodego pokolenia (FV).</p> <p>Osiągnięcie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 90% powierzchni siedliska w obszarze.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
		Martwe drewno (łącznie zasoby)	<p>Utrzymanie (dot. płatów ocenionych na FV) lub osiągnięcie (dot. płatów ocenionych na U1) oceny wskaźnika na poziomie FV w obrębie co najmniej 25% powierzchni siedliska w obszarze.</p> <p>Martwe drewno min. 20m³/ha (FV),</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p> <p>Jest to proces rozłożony w czasie, zależny od dynamiki roślinności, starzenia się drzew i tym samym zwiększania zasobów martwego drewna, rozwoju mikrosiedlisk drzewnych, ale również efektów prowadzonej gospodarki leśnej w związku z zaplanowanymi działaniami ochronnymi.</p>
		Martwe drewno wielkowymiarowe	<p>Utrzymanie (dot. płatów ocenionych na FV) lub osiągnięcie (dot. płatów ocenionych na U1) oceny wskaźnika na poziomie FV w obrębie co najmniej 25% powierzchni siedliska w obszarze.</p> <p>Minimum: 5szt./ha (FV),</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p> <p>Jest to proces rozłożony w czasie, zależny od dynamiki roślinności, starzenia się drzew i tym samym zwiększania zasobów martwego drewna, rozwoju mikrosiedlisk drzewnych, ale również efektów prowadzonej gospodarki leśnej w związku z zaplanowanymi działaniami ochronnymi.</p>
		Mikrosiedliska drzewne	<p>Osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie FV w obrębie co najmniej 25% powierzchni siedliska w obszarze.</p> <p>Minimum 20szt./ha (FV).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p> <p>Jest to proces rozłożony w czasie, zależny od dynamiki roślinności, starzenia się drzew i tym samym zwiększania zasobów martwego drewna, rozwoju mikrosiedlisk drzewnych, ale również efektów prowadzonej gospodarki leśnej w związku z</p>

				zaplanowanymi działaniami ochronnymi.
		Inne zniekształcenia	Utrzymanie (dot. płatów ocenionych na FV) lub osiągnięcie (dot. płatów ocenionych na U1) oceny wskaźnika na poziomie FV w obrębie co najmniej 90% powierzchni siedliska w obszarze. Brak zniekształceń (FV).	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).
		Ogólny cel ochrony	Osiągnięcie stanu właściwego wszystkich parametrów dla siedliska w obszarze (FV).	Siedlisko reprezentowane przez zespół typowo wykształconej kwaśnej buczyny niżowej <i>Luzulo pilosae – Fagetum</i> . Celem ochrony jest utrzymanie lub osiągnięcie właściwego stanu siedliska (FV) rozumianego poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników i parametrów. Osiągnięcie właściwego stanu części wskaźników jest procesem długofalowym, zależnym od wielu czynników, w tym klimatycznych.
18.	9130 żyzne buczyny	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 1235 ha siedliska.	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021). Większa powierzchnia siedliska 9130 w obszarze jest przede wszystkim wynikiem przekwalifikowania innych siedlisk leśnych (m.in. 9110, 9160) oraz większą dokładnością kartowania terenowego. Planowana aktualizacja SDF.
		Charakterystyczna kombinacja florystyczna	Typowa kombinacja florystyczna z uwzględnieniem specyfiki regionalnej. Do gatunków charakterystycznych i wyróżniających zaliczono m.in.: <i>Galeobdolon luteum</i> , <i>Festuca altissima</i> , <i>Galium odoratum</i> , <i>Carex sylvatica</i> , <i>Millium effusum</i> , <i>Dryopteris filix-mas</i> , <i>Poa nemoralis</i> , <i>Brachypodium sylvaticum</i> . W wariantcie wilgotnym ponadto: <i>Mercurialis perennis</i> , <i>Circaea lutetiana</i> , <i>Carex remota</i> . Drzewostan buduje buk, z ew. domieszką dębu szypułkowego, rzadziej grabu i brzozy brodawkowatej. W warstwie podszytu i podrostu dominuje buk (z naturalnego	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).

		<p>odnowienia), miejscami także z większą dynamiką jaworu oraz jesionu.</p> <p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 75% powierzchni siedliska w obszarze.</p>	
	Skład drzewostanu	<p>Drzewostan z dominującym udziałem buka > 80% (FV).</p> <p>Utrzymanie lub osiągnięcie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 75% powierzchni siedliska w obszarze.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015) (zmodyfikowano z uwzględnieniem specyfiki regionalnej).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
	Obce gatunki inwazyjne w podszyciu i runie	<p>Najwyżej nieliczny udział obcych gatunków inwazyjnych (np. <i>Impatiens parviflora</i>) w runie (U1).</p> <p>Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie co najmniej 90% powierzchni siedliska w obszarze.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
	Ekspansywne gatunki rodzime w runie	<p>Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV w obrębie co najmniej 75% powierzchni siedliska w obszarze.</p> <p>Występują co najwyżej pojedyncze okazy (np. <i>Rubus sp.</i>, <i>Calamagrostis epigejos</i>, <i>Juncus effusus</i>, <i>Deschampsia cespitosa</i>, <i>Agrostis capillaris</i>) nie wskazujące na ekspansję (FV).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
	Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	<p>Osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie FV w obrębie co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze.</p> <p>Struktura zróżnicowana, drzewostan różnowiekowy o zróżnicowanym przestrzennie zwarciu (ocena FV).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>

		<p>Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)</p> <p>Osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie FV w obrębie co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze.</p> <p>Udział drzew starych > 100 lat >10% (FV)</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
		<p>Naturalne odnowienie drzewostanu</p> <p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 25% powierzchni siedliska w obszarze.</p> <p>Naturalne odnowienie obecne, wypełniające luki i odnowienia, w składzie gatunkowym dominuje buk (FV).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
		<p>Gatunki obce w drzewostanie</p> <p>Osiągnięcie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 90% powierzchni siedliska w obszarze.</p> <p>Brak gatunków obcych lub ich udział nie przekraczający 5% pod warunkiem braku młodego pokolenia (FV).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
		<p>Martwe drewno (łącznie zasoby)</p> <p>Osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie FV w obrębie co najmniej 25% powierzchni siedliska w obszarze.</p> <p>Martwe drewno min 20m³/ha (FV).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
		<p>Martwe drewno wielkowymiarowe</p> <p>Osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie FV w obrębie co najmniej 25% powierzchni siedliska w obszarze.</p> <p>Minimum 5szt./ha (FV).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
		<p>Mikrosiedliska drzewne</p> <p>Osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie FV w obrębie co najmniej 25% powierzchni siedliska w obszarze.</p> <p>Minimum 20szt./ha (FV).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
		<p>Inne zniekształcenia</p> <p>Utrzymanie (dot. płatów ocenionych na FV) lub osiągnięcie (dot. płatów ocenionych na U1) oceny wskaźnika na poziomie FV w</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021),</p>

			<p>obrębnie co najmniej 90% powierzchni siedliska w obszarze.</p> <p>Brak zniekształceń (FV).</p>	<p>dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
		Ogólny cel ochrony	<p>Osiągnięcie stanu właściwego wszystkich parametrów dla siedliska w obszarze (FV).</p>	<p>Siedlisko reprezentowane przez typowo wykształcony w regionie zespół żyznej buczyny niżowej <i>Galio odorati – Fagetum</i>. Celem ochrony jest utrzymanie lub osiągnięcie właściwego stanu siedliska (FV) rozumianego poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników i parametrów. Osiągnięcie właściwego stanu części wskaźników jest procesem długofalowym, zależnym od wielu czynników, w tym klimatycznych.</p>
19.	9160 Grąd subatlantycki (Stellario-Carpinetum)	Powierzchnia siedliska	<p>Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 1455 ha siedliska.</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p> <p>Znacznie mniejsza powierzchnia siedliska 9160 w obszarze jest przede wszystkim wynikiem większej dokładności kartowania terenowego. Ponadto w opinii wykonawcy dla LP dotychczasowa powierzchnia tego siedliska w SDF (3366,81 ha) była znacznie zawyżona (pierwotny błąd naukowy).</p> <p>Planowana aktualizacja SDF.</p>
		Charakterystyczna kombinacja florystyczna runa	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębnie co najmniej 75% powierzchni siedliska w obszarze.</p> <p>Typowa kombinacja florystyczna z uwzględnieniem specyfiki regionalnej (FV).</p> <p>Do gatunków charakterystycznych i wyróżniających zaliczono m.in.: <i>Galeobdolon luteum</i>, <i>Galium odoratum</i>, <i>Stellaria holostea</i>, <i>Carex sylvatica</i>, <i>Millium effusum</i>, <i>Pulmonaria obscura</i>, <i>Viola reichenbachiana</i>, <i>Ranunculus lanuginosus</i>, <i>Dryopteris filix-mas</i>, <i>Anemone sp.</i>, <i>Hepatica nobilis</i>, <i>Poa nemoralis</i>, <i>Polygonatum multiflorum</i>, <i>Carex sylvatica</i>, <i>Stachys sylvatica</i>, <i>Viola mirabilis</i>, <i>Ranunculus</i></p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>

			<p><i>auricomus.</i></p> <p>Dopuszcza się sytuacje niemal nagiego runa wynikającą z silnego zacielenia dna lasu.</p>	
		<p>Gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy</p>	<p>Osiągnięcie lub utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>W każdej warstwie zbiorowiska dominują gatunki właściwe dla siedliska (FV).</p> <p>Drzewostan grądów budują występujące w różnych proporcjach: buk, grab, dąb szypułkowy, lipa drobnolistna, w płatach nadrzecznych oraz w sąsiedztwie źródlisk także olsza czarna, jesion wyniosły, rzadziej wiąz pospolity i szypułkowy. W domieszce spotyka się ponadto: jawor, brzozę brodawkowatą, osikę, klon zwyczajny. W warstwie podszytu i podrostu dominują: leszczyna, buk, jawor, grab. W runie dominują gatunki typowo leśne.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
		<p>Udział graba</p>	<p>Osiągnięcie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Udział grabu w drzewostanie > 10% (FV).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
		<p>Udział w drzewostanie gatunków liściastych (bez wczesno sukcesyjnych)</p>	<p>Osiągnięcie oceny FV (udziału gatunków liściastych typowych dla siedliska w regionie na poziomie > 90 %).</p> <p>Osiągnięcie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
		<p>Udział w drzewostanie gatunków wczesnosukcesyjnych</p>	<p>Osiągnięcie oceny FV (udziału gatunków wczesnosukcesyjnych tj. np.. <i>Betula pendula</i>, <i>Populus tremula</i>, na poziomie <</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021),</p>

		10%. Osiągnięcie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.	dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Obce gatunki inwazyjne w podszybie i runie	Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze. Obecne (np. <i>Impatiens parviflora</i> , <i>I. gladiolifera</i>), lecz nieliczne i nieekspansywne.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze. Udział sporadyczny (głównie gatunki zielne nitrofilne oraz jeżyny) – FV.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze. Struktura zróżnicowana, > 50% pokryte przez zwarty drzewostan, obecne luki i prześwietlenia.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)	Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze. Udział drzew starych > 100 lat >10% .	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Naturalne odnowienie drzewostanu	Utrzymanie (dot. płatów ocenionych na FV) lub osiągnięcie (dot. płatów ocenionych na U1) oceny wskaźnika na poziomie FV w obrębie co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze. Obfite, zazwyczaj z udziałem graba.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Gatunki obce geograficznie w	Utrzymanie (dot. płatów ocenionych na FV)	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ

	drzewostanie	<p>lub osiągnięcie (dot. płatów ocenionych na U1/U2) oceny wskaźnika na poziomie FV w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Udział gatunków obcych geograficznie (m.in. <i>Quercus rubra</i>, <i>Picea abies</i>, <i>Larix sp.</i>, <i>Aesculus sp.</i>) nie odnawiających się < 1%.</p>	<p>(2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
	Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Udział gatunków obcych ekologicznie (np. <i>Pinus sylvestris</i>) < 10%.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
	Martwe drewno (łącznie zasoby)	<p>Utrzymanie (dot. płatów ocenionych na FV) lub osiągnięcie (dot. płatów ocenionych na U1/FV) oceny wskaźnika na poziomie FV co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Martwe drewno min 20m³/ha.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
	Martwe drewno leżące lub stojące wielkowymiarowe >3 m długości i >50cm grubości	<p>Utrzymanie (dot. płatów ocenionych na FV) lub osiągnięcie (dot. płatów ocenionych na U1/FV) oceny wskaźnika na poziomie FV co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Minimum 5szt./ha.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
	Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem	<p>Utrzymanie lub osiągnięcie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Brak znaczących śladów zniszczenia runa.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>

		Inne zniekształcenia	Utrzymanie (dot. płatów ocenionych na FV) lub osiągnięcie (dot. płatów ocenionych na U1) oceny wskaźnika na poziomie FV w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze. Brak zniekształceń.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Ogólny cel ochrony	Osiągnięcie stanu właściwego wszystkich parametrów dla siedliska w obszarze (FV).	Siedlisko reprezentowane w obszarze przez typowo wykształcone w regionie fitocenozy <i>Stellario-Carpinetum</i> . Celem ochrony jest utrzymanie lub osiągnięcie właściwego stanu siedliska (FV) rozumianego poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników i parametrów. Osiągnięcie właściwego stanu części wskaźników jest procesem długofalowym, zależnym od wielu czynników, w tym klimatycznych.
20.	9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> i <i>Tilio-Carpinetum</i>)	Nie określa się. Weryfikacja statusu siedliska przyrodniczego w obszarze.		Siedlisko nie zostało potwierdzone bowiem obszar znajduje się on poza naturalnym zasięgiem grądu 9170 w Polsce (pierwotny błąd naukowy). Wszystkie płaty grądów w obszarze zakwalifikowano do siedliska 9160. Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021). W trakcie procedowania wniosku o zmianę SDF (usunięcie siedliska z listy przedmiotów ochrony).
21.	9190 Kwaśne dąbrowy (<i>Quercetea robori – petraeae</i>)	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 170 ha siedliska.	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021). Znacznie mniejsza powierzchnia siedliska 9190 w obszarze jest przede wszystkim wynikiem większej dokładności kartowania terenowego. Ponadto w opinii wykonawcy dla LP dotychczasowa powierzchnia tego siedliska w SDF (1801,18 ha) była znacznie zawyżona (pierwotny błąd naukowy). Planowana aktualizacja SDF (siedlisko zostanie usunięte z listy przedmiotów ochrony).
		Charakterystyczna kombinacja	Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ

		<p>florystyczna runa</p>	<p>co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Występowanie typowego spektrum gatunków charakterystycznych/wskaźnikowych runa dla każdego z podtypów siedliska (oraz wariantów troficzno-wilgotnościowych) w obrębie przynajmniej 50% stanowisk siedliska (ocena FV), m.in.: <i>Lonicera periclymenum</i>, <i>Molinia caerulea</i>, <i>Pteridium aquilinum</i>, <i>Luzula pilosa</i>, <i>Maianthemum biforium</i>, <i>Lathyrus montanus</i>, <i>Carex pilulifera</i>, <i>Calamagrostis arundinacea</i>, <i>Vaccinium myrtillus</i>, <i>Deschampsia flexuosa</i>, <i>Melampyrum pratense</i>, <i>Hieracium sabaudum</i>, <i>Hieracium murorum</i>, <i>Hieracium laevigatum</i>, <i>Hieracium lachanalii</i>, <i>Pleurozium schreberi</i>, <i>Pseudoscleropodium purum</i>, <i>Polytrichastrum formosum</i>, <i>Dicranum sp.</i></p>	<p>(2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
		<p>Gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy</p>	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>W każdej warstwie zbiorowiska dominują gatunki właściwe dla siedliska.</p> <p>Drzewostan budują występujące w różnych proporcjach: rodzime gatunki dębów, brzoź, buk, w domieszcze występują osika, grab oraz sosna zwyczajna. Podszyt oraz podrost tworzą m.in.: jarząb pospolity, kruszyna, leszczyna, gatunki rodzime budujące drzewostan. Runo typowe dla kwaśnych dąbrów i borów.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
		<p>Udział dębu w drzewostanie</p>	<p>Osiągnięcie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP</p>

		Udział rodzimych dębów w drzewostanie > 70 % .	(2021).
	Udział sosny w drzewostanie	Osiągnięcie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze. Udział sosny w drzewostanie do 10%.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Ekspansywne gatunki obce w podszycie i runie	Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze. Występowanie obcych gatunków inwazyjnych (m.in. <i>Padus serotina</i> , <i>Amelanchier sp.</i> , <i>Impatiens parviflora</i> , <i>Sarothamnus sp.</i>) na poziomie co najwyżej pojedynczych egzemplarzy niewskazujących na ekspansję.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021). Doświadczenia zwalczania wybranych ekspansywnych gatunków obcych w siedliskach leśnych wskazują na brak realnej możliwości utrzymania lub osiągnięcia oceny FV.
	Ekspansywne gatunki rodzime w runie	Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze. Występują co najwyżej pojedyncze okazy (np. <i>Rubus sp.</i> , <i>Calamagrostis epigejos</i>) nie wskazujące na ekspansję.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze. Struktura zróżnicowana, > 50% pokryte przez zwarty drzewostan, obecne luki i prześwietlenia.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)	Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze. Udział drzew starych > 100 lat >10%.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).

		Naturalne odnowienie dębu	Osiągnięcie oceny FV (naturalne odnowienie dębu liczniejsze niż pojedyncze) na co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	Osiągnięcie oceny FV wskaźnika na co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze. Udział gatunków obcych geograficznie, m.in. świerka, daglezi, modrzewia, nie odnawiających się, o pokryciu < 1%.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie	Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze. Udział gatunków obcych ekologicznie < 10%.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Martwe drewno (łącznie zasoby)	Osiągnięcie oceny FV wskaźnika na co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze. Martwe drewno min. 20m ³ /ha.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Martwe drewno leżące lub stojące wielkowymiarowe	Osiągnięcie oceny FV wskaźnika na co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze. Minimum 5szt./ha.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem	Osiągnięcie oceny FV (brak znaczących śladów zniszczenia runa) na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Inne zniekształcenia	Utrzymanie lub osiągnięcie oceny FV wskaźnika (brak zniekształceń) na co	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).

			najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze.	Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Ogólny cel ochrony	Osiągnięcie stanu właściwego (FV) wszystkich parametrów dla siedliska w obszarze.	Siedlisko reprezentowane w obszarze przez podtypy: zespół pomorskiego lasu bukowo-dębowego <i>Fago-Quercetum</i> oraz dąbrowę trzcinnikową <i>Calamagrostio-Quercetum</i> . Obejmuje postacie typowe jak i degeneracyjne ze znacznym udziałem gatunków obcych ekologicznie i geograficznie. Celem ochrony jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników. Osiągnięcie właściwego stanu części wskaźników jest procesem długofalowym, zależnym od wielu czynników, w tym klimatycznych.
22.	91D0* Bory i lasy bagienne (<i>Vaccinio uliginosi</i>-<i>Betuletum pubescentis</i>, <i>Vaccinio uliginosi</i>-<i>Pinetum</i>, <i>Pino mugo-Sphagnetum</i>, <i>Sphagno girgensohnii-Piceetum</i>) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 190 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów.	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021). Większa powierzchnia priorytetowego siedliska 91D0 w obszarze jest przede wszystkim wynikiem większej dokładności kartowania terenowego.
		Gatunki charakterystyczne	Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze. Występowanie co najmniej 50% następujących gatunków charakterystycznych (roślin naczyniowych), w tym co najmniej 2 gatunków torfowców (dla poszczególnych podtypów), w obrębie przynajmniej 25% stanowisk siedliska: <i>Ledum palustre</i> , <i>Vaccinium uliginosum</i> , <i>Eriophorum vaginatum</i> , <i>Oxycoccus palustris</i> , <i>Andromeda polifolia</i> , <i>Lycopodium annotinum</i> , <i>Menyanthes trifoliata</i> , <i>Empetrum nigrum</i> , <i>Erica tertralis</i> , <i>Comarum palustre</i> , <i>Aulacomnium palustre</i> , <i>Sphagnum palustre</i> , <i>Sphagnum fallax</i> , <i>Sphagnum capillifolium</i> , <i>Sphagnum squarrosum</i> , <i>Sphagnum teres</i> . Drzewostan w zależności od podtypu tworzą	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010) po modyfikacji. Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).

		występujące w różnych proporcjach: sosna zwyczajna, brzoza omszona, olsza czarna.	
	Gatunki dominujące	<p>Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze (przy uwzględnieniu procesów naturalnych).</p> <p>We wszystkich warstwach dominują gatunki typowe przy czym zaburzone są relacje ilościowe.</p>	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Inwazyjne gatunki obce w runie	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 90% stanowisk w obszarze.</p> <p>Brak obcych gatunków w runie.</p>	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	<p>Utrzymanie oceny U2 wskaźnika.</p> <p>W płatach siedliska występują licznie gatunki ekspansywne (głównie trzęślica modra).</p>	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Uwodnienie	<p>Utrzymanie ocen na poziomie co najmniej U1 wskaźnika w obrębie co najmniej 50% stanowisk w obszarze jeśli pozwolą na to procesy naturalne.</p> <p>Utrzymanie stanu lekkiego przesuszenia (U1) oraz stanu FV (właściwego bagiennego uwodnienia w płatach ocenionych na FV) z uwzględnieniem możliwych do zastosowania zabiegów ochrony czynnej oraz naturalnych procesów.</p>	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010). Źródło danych (w tym wykaz stanowisk): dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Wiek drzewostanu	<p>Osiągnięcie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 25% stanowisk w obszarze.</p> <p>Udział drzew starszych niż 100 lat > 20%.</p>	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Gatunki obce geograficznie w	Osiągnięcie oceny FV w obrębie co najmniej	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).

	drzewostanie	90% stanowisk w obszarze. Siedlisko bez gatunków obcych geograficznie. Obecne co najwyżej pojedyncze egzemplarze nie wskazujące na ekspansję.	Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie	Osiągnięcie oceny FV w obrębie co najmniej 75% stanowisk w obszarze. Siedlisko bez gatunków obcych ekologicznie. Obecne co najwyżej pojedyncze egzemplarze nie wskazujące na ekspansję.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Naturalne odnowienie drzewostanu	Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 25% stanowisk w obszarze. Płaty siedliska z naturalnym odnowieniem właściwego drzewostanu liczniejszym niż pojedyncze.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Martwe drewno leżące lub stojące > 3m długości i 30 cm grubości	Osiągnięcie oceny FV w obrębie co najmniej 25% powierzchni siedliska w obszarze. Martwe drewno >3szt./ha.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Występowanie mchów torfowców	Utrzymanie oceny FV udział torfowców na poziomie min. 30% (co najmniej 3 w skali B-B) w obrębie co najmniej 50% stanowisk w obszarze (dotyczy zarówno brzezin bagiennych jak i borów bagiennych) jeśli pozwolą na to procesy naturalne.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Występowanie charakterystycznych krzewinek	Utrzymanie oceny U1 w obrębie co najmniej 50% stanowisk w obszarze. Typowe krzewinki występują z obniżoną obfitością. Dotyczy podtypów 91D0: borów i brzezin bagiennych.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).

		Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 75% stanowisk w obszarze. Brak śladów zniszczenia runa i gleby.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010). Źródło danych: dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Ogólny cel ochrony	Utrzymanie siedliska w stanie niezadawalającym (U1) z uwzględnieniem naturalnych procesów.	Siedlisko reprezentowane przez podtypy: bór bagienny <i>Vaccinio uliginosi</i> – <i>Pinetum</i> , brzezina bagienna <i>Vaccinio uliginosi</i> – <i>Betuletum pubescentis</i> , w tym postaci przejściowe oraz stadia degeneracyjne. Celem jest referencyjny stan siedliska rozumiany poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników jeśli pozwolą na to naturalne procesy, czyli utrzymanie stanu niezadawalającego (U1). Osiągnięcie stanu właściwego (FV) jest mało realne ze względu na: silne przesuszenie wywołane zmianami klimatycznymi (susze) lub dawnymi melioracjami, zaawansowaną ekspansję trzęślicy modrej.
23.	91E0* łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnion glutinoso-incanae</i> , olsy źródłiskowe)	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 1740 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów.	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021). Znacznie mniejsza powierzchnia priorytetowego siedliska 91E0 w obszarze jest przede wszystkim wynikiem większej dokładności kartowania terenowego. Ponadto w opinii wykonawcy dla LP dotychczasowa powierzchnia tego siedliska (4516,8 ha) była znacznie zawyżona (pierwotny błąd naukowy). Planowana aktualizacja SDF.
		Gatunki charakterystyczne	Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze. Kombinacja florystyczna typowa dla różnych podtypów łągów. Do głównych gatunków wskaźnikowych dla różnych postaci 91E0 w obszarze należy zaliczyć: <i>Alnus glutinosa</i> , <i>Fraxinus excelsior</i> , <i>Corylus avellana</i> , <i>Circaea</i>	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).

		<p><i>lutetiana, Circaea alpina, Festuca gigantea, Carex remota, Galeobdolon luteum, Urtica dioica, Padus avium, Impatiens noli-tangere, Cardamine amara, Chrysosplenium alternifolium, Stellaria nemorum, Athyrium filix-femina, Mercurialis perennis, Plagiomnium undulatum, Brachythecium rivulare, Phalaris arundinacea, Calystegia sepium, Lysymachia vulgaris, Rubus caesius, Symphytum officinale.</i></p>	
	Gatunki dominujące	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>We wszystkich warstwach dominują gatunki typowe.</p> <p>Drzewostan tworzą (w zależności od podtypu łągu): wierzba biała, wierzba krucha, olsza czarna, (gatunki o mniejszym udziale: jesion wyniosły, wiąz polny, wiąz pospolity, klonu jarowa, dąb szypułkowy, rodzime gatunki brzoź). W podszytcie występują m.in.: czeremcha zwyczajna, leszczyna.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
	Reżim wodny	<p>Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze oraz ocen FV na co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze (jeśli pozwolą na to naturalne procesy).</p> <p>Przewodnienie podłoża właściwe dla łągów, nie zawsze związane z zalewami rzecznyymi (FV). Przewodnienie podłoża nieznacznie obniżone (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
	Obce gatunki inwazyjne w podszytcie i runie	<p>Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze. Utrzymanie ocen FV na co najmniej 25% stanowisk siedliska w</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>

		<p>obszarze.</p> <p>Obecny najwyżej 1 gatunek (np. <i>Impatiens parviflora</i>, <i>I. gladiolifera</i>), lecz sporadyczny lub nieliczny (FV).</p> <p>Więcej niż 1 gatunek, lub 1 jeśli liczny (U1).</p>	<p>Istnieje ryzyko nie utrzymania oceny FV (wpływ na to mają procesy naturalne oraz nieefektywne metody zwalczania wybranych gatunków).</p>
	<p>Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie</p>	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Występują gatunki niepożądane lecz nieliczne i nie wykazują tendencji do ekspansji (np. <i>Urtica dioica</i>, <i>Deschampsia caespitosa</i>).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p> <p>Istnieje ryzyko nie utrzymania oceny FV (wpływ na to mają procesy naturalne).</p>
	<p>Pionowa struktura roślinności</p>	<p>Osiągnięcie oceny FV wskaźnika na co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Struktura naturalna, zróżnicowana, obecne luki, drzewostan wielogeneracyjny.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
	<p>Wiek drzewostanu</p>	<p>Osiągnięcie oceny FV na co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>> 20% udział drzew starszych niż 100 lat.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
	<p>Naturalne odnowienie drzewostanu</p>	<p>Osiągnięcie oceny FV na co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Odnowienie naturalne występuje obficie, w obrębie dogodnych mikrosiedlisk.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
	<p>Gatunki obce geograficznie w drzewostanie</p>	<p>Osiągnięcie oceny FV na co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Płaty siedliska bez gatunków obcych geograficznie (<1%).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>

		Martwe drewno (łącznie zasoby)	Osiągnięcie oceny FV na co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze. Martwe drewno min 20m ³ /ha.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010) z modyfikacją (2015). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Martwe drewno leżące lub stojące wielkowymiarowe >3 m długości i >50cm grubości	Osiągnięcie oceny FV na co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze. Minimum 5szt./ha.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010) z modyfikacją (2015). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem	Utrzymanie oceny FV na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze. Brak znaczących śladów zniszczenia runa.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Inne zniekształcenia	Utrzymanie oceny FV wskaźnika (brak zniekształceń) na co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Ogólny cel ochrony	Osiągnięcie oceny FV z uwzględnieniem naturalnych procesów w obrębie co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze	Siedlisko reprezentowane w obszarze przez zespół łągu wierzbowego <i>Salicetum albo-fragilis</i> (91E0-1), jesionowo-olszowego <i>Fraxino-Alnetum</i> (91E0-3) oraz różne postacie łągów źródliskowych (91E0-4). Celem ochrony jest osiągnięcie właściwego stanu siedliska (FV) rozumianego poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników i parametrów. Osiągnięcie właściwego stanu części wskaźników w przypadku siedlisk hydrogenicznych nie zawsze jest możliwe, jest procesem długofalowym, zależnym od wielu czynników, w tym klimatycznych.
24.	91F0 łągowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (<i>Ficario-Ulmetum</i>)	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie stabilnej powierzchni 18 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów.	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021). Znacznie mniejsza powierzchnia siedliska 91F0 w obszarze jest przede wszystkim wynikiem większej dokładności kartowania terenowego. Planowana aktualizacja SDF.

		<p>Charakterystyczna kombinacja florystyczna runa</p>	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Kompozycja runa typowa dla siedliska w uwzględnieniu specyfiki regionalnej.</p> <p>Do głównych gatunków wskaźnikowych runa dla 91F0 w obszarze należy zaliczyć m.in.: <i>Circaea lutetiana</i>, <i>Carex remota</i>, <i>Galeobdolon luteum</i>, <i>Urtica dioica</i>, <i>Padus avium</i>, <i>Impatiens noli-tangere</i>, <i>Festuca gigantea</i>, <i>Aegopodium podagraria</i>, <i>Ficaria verna</i>, <i>Athyrium filix-femina</i>, <i>Paris quadrifolia</i>, <i>Stachys sylvatica</i>, <i>Festuca gigantea</i>, <i>Alliaria petiolata</i>, <i>Mercurialis perennis</i>, <i>Chrysosplenium alternifolium</i>.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
		<p>Gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy</p>	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>We wszystkich warstwach dominują gatunki typowe.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
		<p>Liczba gatunków z grupy „wiązy, dąb, jesion” występujących w drzewostanie</p>	<p>Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Drzewostan tworzą przynajmniej 2 gatunki z grupy (dąb szypułkowy, jesion wyniosły, wiąz szypułkowy, wiąz polny).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
		<p>Różnorodność gatunkowa warstwy krzewów</p>	<p>Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Występują przynajmniej 2-3 gatunki rodzimych krzewów typowe dla siedliska.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
		<p>Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie</p>	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 50% stanowisk siedliska w</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p>

		obszarze. Udział gatunków obcych ekologicznie < 10%.	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	Osiągnięcie lub utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze. Udział gatunków obcych geograficznie nie odnawiających się < 1%.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Martwe drewno (łącznie zasoby)	Osiągnięcie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze. Martwe drewno min 20m ³ /ha.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Martwe drewno leżące lub stojące wielkowsmiarowe >3 m długości i >50cm grubości	Osiągnięcie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze. Minimum 5szt./ha (FV).	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Wiek drzewostanu	Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze. > 10% udział drzew starszych niż 100 lat.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Naturalne odnowienie drzewostanu	Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze. Obfite, reagujące na luki i prześwietlenia.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu	Osiągnięcie oceny FV wskaźnika na co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021),

		Struktura zróżnicowana, > 70% pokryte przez zwarty drzewostan, obecne luki.	dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
	Przejawy procesu grądowienia	<p>Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze oraz ocen FV na co najmniej 25% stanowisk siedliska (jeśli pozwolą na to naturalne procesy).</p> <p>Widoczne przejawy grądowienia (U1).</p> <p>Brak lub nieznaczne przejawy grądowienia (FV).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
	Ekspansywne gatunki obce w podszycie i runie	<p>Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Obecny najwyżej jeden gatunek obcy - licznie (np. <i>Impatiens parviflora</i>, <i>Impatiens glandulifera</i>), lub więcej niż jeden - nielicznie.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
	Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie, w tym trzcinnik piaskowy, jeżyny	<p>Obecne co najwyżej pojedynczo (FV).</p> <p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>
	Stosunki wodno-wilgotnościowe	<p>Utrzymanie oceny U1 wskaźnika na co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze oraz ocen FV na co najmniej 25% stanowisk siedliska (jeśli pozwolą na to procesy naturalne).</p> <p>Niewielkie objawy przesuszenia siedliska (U1).</p> <p>Naturalne, właściwe dla podtypu siedliska</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p>

			warunki wilgotnościowe (FV).	
		Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze. Brak znaczących śladów zniszczenia runa.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).
		Inne zniekształcenia	Brak zniekształceń (FV). Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze.	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).
		Ogólny cel ochrony	Osiągnięcie oceny FV z uwzględnieniem naturalnych procesów w obrębie co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze.	Siedlisko reprezentowane w obszarze przez zespół <i>Ficario-Ulmetum</i> (podzespół śledziennicowy). Celem ochrony jest dążenie do osiągnięcia właściwego stanu siedliska (FV) rozumianego poprzez poprawę lub utrzymanie stanu poszczególnych wskaźników i parametrów. Osiągnięcie właściwego stanu części wskaźników jest trudne do przewidzenia z uwagi na niezadowalający stan siedliska (U1) uwarunkowany w znacznej mierze czynnikami abiotycznymi.
25.	1188 kumak nizinny <i>Bombina bombina</i>	Populacja	Utrzymanie stanu populacji na poziomie min. 100 odżywiających się samców, utrzymanie stanu zasiedlania dogodnych stanowisk na obecnym poziomie, zgodnie z naturalnymi procesami.	Zgodnie z pierwotnym SDF populacja wynosi 150-200 os. Na podstawie materiałów do planu zadań ochronnych populacja szacowana: min. 100 os. W obszarze (z wyłączeniem LP) stwierdzono 3 stanowiska (kilkanaście odżywiających się samców, kilkadziesiąt odżywiających się samców (na zbiorniku sąsiadującym i min. 8 odżywiających się samców). Zgodnie z Dokumentacją Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 PLH320007 Dorzecze Parsęty w województwie zachodniopomorskim dla obszaru pozostającego w zarządzie Lasów Państwowych – nie określano parametru populacji, wykazano spadek liczby zasiedleń o ok. 26 % w stosunku do roku 2010, na podstawie weryfikacji zasiedlonych stanowisk (4 siedliska zasiedlone, min. 3 os., 10 os., 5 os. i 2 os.) ocena stanu populacji w LP - U1. Zgodnie z podręcznikiem Monitoring gatunków

			<p>zwierząt GIOŚ, wskaźnik stanu populacji powinno oceniać się na poziomie regionu biogeograficznego, w oparciu o zmiany w stanie zbiorników, będących miejscem rozrodu kumaka nizinnego, w stosunku do wszystkich badanych zbiorników. W związku z powyższym należy mieć na uwadze, iż populacja kumaka w poszczególnych latach może się znacząco różnić w zależności od dostępności siedlisk. Planowana aktualizacja SDF.</p>
	Siedlisko	<p>Utrzymanie siedliska w stanie właściwym FV na co najmniej 26% stanowisk gatunku w obszarze tj. wartość zbiorczego wskaźnika nie mniej niż 9,5 zgodnie z naturalnymi procesami.</p> <p>Poprawa stanu U1 na FV poprzez utrzymanie warunków hydrochemicznych i hydrologicznych na stanowiskach.</p>	<p>Zgodnie z podręcznikiem Monitoring gatunków zwierząt GIOŚ siedliska rozrodzce stanowią małe i średnie, płytkie (0,5-1,5 m) lub z licznymi płycznami, o płaskich brzegach dobrze nasłonecznione zbiorniki, wodne, optymalnie zespół blisko położonych zbiorników zróżnicowanych ekologicznie. Zbiorniki rozrodzce powinny ponadto posiadać odpowiedni skład roślinności wokół zbiornika umożliwiający schowanie się młodym osobnikom.</p> <p>Na podstawie materiałów do planu zadań ochronnych stwierdzono 2 zajęte stanowiska. Żadne z stanowisk nie otrzymało oceny FV, 2 z nich otrzymały ocenę U1 i jedno ocenę U2.</p> <p>Zgodnie z Dokumentacją Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 PLH320007 Dorzecze Parsęty w województwie zachodniopomorskim dla obszaru pozostającego w zarządzie Lasów Państwowych – 29% (9 z 31 kontrolowanych) badanych stanowisk otrzymało ocenę FV, natomiast na pozostałych stanowiskach stan oceniono na U1.</p> <p>Sumarycznie dla terenu obszaru 9 stanowisk z 34 badanych otrzymały ocenę FV – 26%, z czego 1 stanowisko jest zajęte, 23 stanowiska otrzymały ocenę U1 (z czego zajęte jest 5 stanowisk) oraz jedno stanowisko z oceną U2.</p> <p>Stan FV - ponad 25% udziału w powierzchni zbiornika szuwaru poniżej 1m wys., z liczną roślinnością zanurzoną o łagodnych brzegach zbiorników, z płycznami, brak zabudowy i dróg asfaltowych w otoczeniu zbiornika, dopuszczalne niewielkie odchylenia od powyższego standardu zgodnie z</p>

				metodyką oceny stanu siedlisk GIOŚ (na podstawie podręcznika Monitoring gatunków zwierząt GIOŚ).
26.	1149 koza pospolita <i>Cobitis taenia</i>	Populacja	Poprawa stanu populacji ze stanu U2 na U1, poprzez. zwiększenie względnej liczebności do poziomu przynajmniej 0,005os./m ² przy utrzymaniu struktury wiekowej i udziału w zespole ryb i minogów przynajmniej na poziomie U1- tj. brak przynajmniej jednej klasy lub klasa YOY+JUV=10-50%, poprawa udział gatunków w zespole ryb i minogów 1-5%.	<p>Ocena ekspercka dr. Mariusz Raczyński (na podstawie danych: Własnych z waloryzacji przyrodniczych z ostatnich kilku lat i starych badań dla uzupełnienia danych SDF, zespołu prof. Dębowskiego z IRŚ, z monitoringu PMS, z badań dla stanu JCWP): koza stwierdzana tylko na pojedynczych stanowiskach, ale wtedy jest bardzo liczna (2-5% badanych stanowisk z różnych danych za ostatnie 20 lat).</p> <p>Ocena w kontekście całego obszaru: Względna liczebność U2 z możliwością poprawy na U1, struktura wiekowa U1 z możliwością poprawy na FV, udział gatunku w zespole ryb i minogów U1 z możliwością poprawy na FV. Ogólna ocena stanu populacji U2 z możliwością poprawy na U1.</p> <p>Ocena stanu populacji na podstawie materiałów do planu zadań ochronnych: FV na 28% stanowisk, U1 na 46% stanowisk, U2 na 26% stanowisk.</p> <p>Zgodnie z podręcznikiem Monitoring gatunków zwierząt GIOŚ: Stan FV względna liczebność >0,01 os./m² powierzchni połowu, struktura wiekowa – obecne wszystkie klasy, klasa YOY+JUV>50%, udział gatunków w zespole ryb i minogów >5%. Stan U1 względna liczebność 0,005-0,01 os./m² powierzchni połowu, struktura wiekowa – brak przynajmniej jednej klasy lub klasa YOY+JUV=10-50%, udział gatunków w zespole ryb i minogów 1-5%. Stan U2 względna liczebność <0,005 os./m² powierzchni połowu, struktura wiekowa – brak przynajmniej jednej klasy lub klasa YOY+JUV<10%, udział gatunków w zespole ryb i minogów <1%.</p>
		Siedlisko	<p>Utrzymanie obecnego właściwego (FV) stanu ekologicznego wód zgodnie z naturalnymi procesami.</p> <p>Utrzymanie wartości wskaźnika jakości</p>	Ocena ekspercka dr. Mariusz Raczyński (na podstawie danych: Własnych z waloryzacji przyrodniczych z ostatnich kilku lat i starych badań dla uzupełnienia danych SDF, zespołu prof. Dębowskiego z IRŚ, z monitoringu PMS, z badań dla stanu JCWP) w kontekście całego obszaru: Jakość

			hydromorfologicznej (U2)	<p>hydromorfologiczna: U2 (w dorzeczu Parsęty nie ma odpowiednich siedlisk dla tego gatunku, brak możliwości poprawy), stan ekologiczny wody: FV</p> <p>Ocena stanu na podstawie materiałów do planu zadań ochronnych: FV.</p> <p>Zgodnie z podręcznikiem Monitoring gatunków zwierząt GIOŚ optymalne siedliska stanowią rzeki i zróżnicowanej wielkości z piaszczystym lub mulistopiaszczystym dnem oraz słabo zeutrofizowanych jeziorach wybierając miejsca z miękkim substratem organicznym.</p> <p>Stan FV: EFI <2, jakość hydromorfologiczna – 1-2,5.</p> <p>Zgodnie z Dokumentacją Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 PLH320007 Dorzecze Parsęty w województwie zachodniopomorskim dla obszaru pozostającego w zarządzie Lasów Państwowych – brak siedlisk gatunku na obszarze LP.</p>
27.	<p>1163 głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i></p>	Populacja	<p>Utrzymanie stanu populacji na obecnym właściwym poziomie FV na przynajmniej 50% stanowisk.</p> <p>Poprawa stanu populacji z U1 na FV na pozostałych stanowiskach poprzez poprawę struktury wiekowej do stanu FV - tj. obecne wszystkie klasy, klasa 1+2 >50%.</p>	<p>Ocena ekspercka dr. Mariusz Raczyński (na podstawie danych: Własnych z waloryzacji przyrodniczych z ostatnich kilku lat i starych badań dla uzupełnienia danych SDF, zespołu prof. Dębowskiego z IRŚ, z monitoringu PMS, z badań dla stanu JCWP): głowacz białopłetwy nadal stwierdzany na dużej liczbie stanowisk (50-100% badanych stanowisk z różnych danych za ostatnie 20 lat), ale wielkość populacji zmniejszyła się w ostatnich latach. Ocena w kontekście całego obszaru:</p> <p>Względna liczebność: FV, struktura wiekowa U1 z możliwością poprawy na FV, udział gatunku w zespole ryb i minogów FV. Ogólna ocena stanu populacji U1 z możliwością poprawy na FV.</p> <p>Ocena stanu populacji na podstawie materiałów do planu zadań ochronnych: FV na 50% stanowisk, U1 na 43% stanowisk, U2 na 7% stanowisk.</p> <p>Zgodnie z podręcznikiem Monitoring gatunków zwierząt GIOŚ stan FV: względna liczebność >0,01</p>

				<p>os./m2 powierzchni połowu, struktura wiekowa – obecne wszystkie klasy, klasa 1+2 >50%, udział gatunków w zespole ryb i minogów >10%. Stan U1: względna liczebność 0,003-0,01 os./m² powierzchni połowu, struktura wiekowa – brak chociaż jednej klasy lub klasa 1+2=10-50%, udział gatunków w zespole ryb i minogów 1-5%</p>
		<p>Siedlisko</p>	<p>Utrzymanie obecnego właściwego (FV) stanu siedliska zgodnie z naturalnymi procesami, poprzez utrzymanie wskaźników: jakość hydromorfologiczna, stan ekologiczny wody, mozaika mikrosiedlisk na poziomie właściwym (FV) .</p> <p>Poprawa parametru zarybiania gatunkami zagrażającymi głowaczowi z U2 na U1 w obrębie istniejących stanowisk.</p>	<p>Ocena ekspercka dr. Mariusz Raczyński (na podstawie danych: Własnych z waloryzacji przyrodniczych z ostatnich kilku lat i starych badań dla uzupełnienia danych SDF, zespołu prof. Dębowskiego z IRŚ, z monitoringu PMS, z badań dla stanu JCWP) w kontekście całego obszaru: jakość hydromorfologiczna: FV, stan ekologiczny wody FV, mozaika mikrosiedlisk FV, zarybiania gatunkami gospodarczymi bezpośrednio zagrażającymi głowaczowi U2 i wątpliwe żeby udało się osiągnąć stan U1 ponieważ użytkownik rybactwa bardzo intensywnie zarybia łososiowatymi, które żerują na głowaczu.</p> <p>Ocena stanu na podstawie materiałów do planu zadań ochronnych: FV.</p> <p>Zgodnie z podręcznikiem Monitoring gatunków zwierząt GIOŚ optymalne siedliska stanowią rzeki o charakterze podgórskim lub wyżynnym, także ciekami morenowymi i nizinnymi. W Polsce zasiedla wyłącznie siedliska lotyczne o stosunkowo szybkim przepływie wody, dobrym natlenieniu i temperaturze nie przekraczającej 24°C, gdzie wybiera miejsca o twardym substracie dennym (kamienie, żwir, rumosze drzewny), o głębokości 15 – 50 cm, przepływie wody najczęściej 10 do 40 cm/s, pozbawionym roślinności jednocześnie unikając miejsc silnie nasłonecznionych.</p> <p>Stan FV: EFI <2, jakość hydromorfologiczna – 1-2,5, stan ekologiczny wody I-III, mozaika mikrosiedlisk – liczne występowanie trzech elementów struktury dna (kryjówek dla osobników dorosłych, potencjalnych tarlisk i miejsc odrostu narybku), zarybianie gatunkami</p>

				<p>bezpośrednio zagrażającymi głowaczowi białopłetwemu – brak zarybień w obwodzie rybackim, lub zarybianie zbilansowane odłowami.</p> <p>Zgodnie z Dokumentacją Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 PLH320007 Dorzecze Parsęty w województwie zachodniopomorskim dla obszaru pozostającego w zarządzie Lasów Państwowych – brak siedlisk gatunku na obszarze LP.</p>
28.	<p>1099 minóg rzeczny <i>Lampetra fluviatilis</i></p>	<p>Populacja/względna liczebność</p>	<p>Poprawa stanu populacji z oceny U2 na U1 poprzez poprawę i utrzymanie ciągłości koryta rzeczno.</p>	<p>Ocena ekspercka dr. Mariusz Raczyński (na podstawie danych: Własnych z waloryzacji przyrodniczych z ostatnich kilku lat i starych badań dla uzupełnienia danych SDF, zespołu prof. Dębowskiego z IRS, z monitoringu PMS, z badań dla stanu JCWP): minóg rzeczny - populacja zawsze nieliczna, ale teraz na granicy wyginięcia (0,5-1,0% badanych stanowisk z różnych danych za ostatnie 20 lat). Ocena w kontekście całego obszaru: Względna liczebność: U2 z możliwością poprawy na U1, struktura wiekowa U1 z możliwością poprawy na FV, udział gatunku w zespole ryb i minogów U2 z możliwością poprawy na U1. Ogólna ocena stanu populacji U2 z możliwością poprawy na U1.</p> <p>Ocena stanu populacji na podstawie materiałów do planu zadań ochronnych: U2. Zgodnie z podręcznikiem Monitoring gatunków zwierząt GIOŚ (monitoring ogólny): Stan FV: względna liczebność >0,1 os./m2 powierzchni połowu, udział gatunku w zespole ryb i minogów >10%. Stan U1: względna liczebność 0,1- 0,01 os./m2 powierzchni połowu, udział gatunku w zespole ryb i minogów 5-10%. Stan U2: względna liczebność <0,01 os./m2 powierzchni połowu, udział gatunku w zespole ryb i minogów <5%.</p>
		<p>Siedlisko</p>	<p>Poprawa stanu siedliska z U1 na FV, poprzez poprawę i utrzymanie ciągłości koryta rzeczno na odcinku łączącym siedliska</p>	<p>Ocena ekspercka dr. Mariusz Raczyński (na podstawie danych: Własnych z waloryzacji przyrodniczych z ostatnich kilku lat i starych badań dla uzupełnienia</p>

			osobników dorosłych z tarliskami i siedliskami larw.	<p>danych SDF, zespołu prof. Dębowskiego z IRS, z monitoringu PMS, z badań dla stanu JCWP) w kontekście całego obszaru: Jakość hydromorfologiczna: U1 z możliwością poprawy na FV, ocena obniżona z uwagi na bariery na drodze wędrówek.</p> <p>Zgodnie z podręcznikiem Monitoring gatunków zwierząt GIOŚ gatunek dwuśrodowiskowy. Osobniki dorosłe po spłynięciu do morza przez 1-2 sezony żyją w wodach przybrzeżnych i estuariach. Tarliska stanowią płytkie rzeki o silnym nurcie (ok. 1,5 m/s), kamienistym dnie (okrągłaki o śr. 1-3 cm) i czystej dobrze natlenionej wodzie. Z uwagi na brak odpowiednich siedlisk korzystają również z tarlisk łososiowatych. Larwy bytują w zastoiskach rzek, w zakolach gdzie nurt rzeki spowalnia i gromadzą się nanosy oraz szczątki organiczne, umożliwiające rozrost glonów, o podłożu złożonym z mułu iłu i piasku w którym zagrzebują się do głębokości 30 cm. Unikają miejsc o podłożu gliniastym i miejsc porośniętych roślinnością.</p> <p>Stan FV: EFI 1 i 2, jakość hydromorfologiczna 1 - 2,5. W dokumentacji do PZO wskazano na obecność sztucznych barier w korycie rzeki (z czego aż 8 jest niedrożnych), Jednocześnie populację oceniono na U2 (nie odłowiono żadnych bądź pojedyncze osobniki). Zgodnie z Dokumentacją Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 PLH320007 Dorzecze Parsęty w województwie zachodniopomorskim dla obszaru pozostającego w zarządzie Lasów Państwowych – brak siedlisk gatunku na obszarze LP.</p>
29.	<p>1096 minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i></p>	Populacja/względna liczebność	Poprawa stanu populacji z oceny U1 na FV, poprzez poprawę i utrzymanie ciągłości koryta rzecznego.	<p>Ocena ekspercka dr. Mariusz Raczyński (na podstawie danych: Własnych z waloryzacji przyrodniczych z ostatnich kilku lat i starych badań dla uzupełnienia danych SDF, zespołu prof. Dębowskiego z IRS, z monitoringu PMS, z badań dla stanu JCWP): minóg strumieniowy stwierdzany na dużej liczbie stanowisk (20-75% badanych stanowisk z różnych danych za ostatnie 20 lat), ale wielkość populacji z kolei zwiększyła się w ostatnich latach. Ocena w kontekście</p>

			<p>całego obszaru: Względna liczebność: FV, struktura wiekowa U1 z możliwością poprawy na FV, udział gatunku w zespole ryb i minogów U1 z możliwością poprawy na FV. Ogólna ocena stanu populacji U1 z możliwością poprawy na FV. Ocena stanu populacji na podstawie materiałów do planu zadań ochronnych: U2. Zgodnie z podręcznikiem Monitoring gatunków zwierząt GIOŚ (monitoring ogólny): Stan FV: względna liczebność >0,05 os./m² powierzchni połowu, struktura wiekowa: obecne wszystkie klasy lub brak 1 klasy, klasy 1+2>75%, udział gatunku w zespole ryb i minogów >10%. Stan U1: względna liczebność 0, 05 - 0,01 os./m² powierzchni połowu, struktura wiekowa: obecne wszystkie klasy lub brak klasy 2 lub 3, klasa 1>50%, udział gatunku w zespole ryb i minogów 5-10%. Stan U2: względna liczebność <0,01 os./m² powierzchni połowu, struktura wiekowa: obecna tylko jedna klasa wieku 2 lub 3, udział gatunku w zespole ryb i minogów <5%.</p>
	Siedlisko	<p>Utrzymanie stanu siedliska w obecnym właściwym FV stanie.</p> <p>Poprawa i utrzymanie ciągłości koryta rzecznoego na odcinku łączącym tarliska z siedliskami larw, oraz zapobieżenie zamuleniu dna poprzez spowolnienie odpływu.</p>	<p>Ocena ekspercka dr. Mariusz Raczyński (na podstawie danych: Własnych z waloryzacji przyrodniczych z ostatnich kilku lat i starych badań dla uzupełnienia danych SDF, zespołu prof. Dębowskiego z IRŚ, z monitoringu PMS, z badań dla stanu JCWP) w kontekście całego obszaru: jakość hydromorfologiczna: FV, stan ekologiczny wody FV, mozaika mikrosiedlisk FV. Ocena stanu na podstawie materiałów do planu zadań ochronnych: FV. Zgodnie z podręcznikiem Monitoring gatunków zwierząt GIOŚ gatunek występuje w górnych i środkowych odcinkach niewielkich rzek i strumieni zarówno nizinnych podgórskich, jak i górskich, o czystej dobrze natlenionej wodzie i naturalnym korycie z dnem piaszczystym lub żwirowym miejscami mulistym. Osobniki dorosłe przebywają w otwartej wodzie na tarliska wybierając wody o szybkości prądu</p>

				<p>0,5 m/s. Larwy żyją zagrzebane w substracie dennym (piasek bogaty w detrytus lub osadach gliniasto-mulistych) w zakolach rzek, gdzie prędkość prądu waha się od 0,3 – 05 m/s. Gatunek wrażliwy na wszelkie zmiany w zajmowanych siedliskach, od zanieczyszczenia wód, regulacji i umacniania brzegów, po tworzenie poprzecznych barier powodujących spowolnienie odpływu zamulenie dna i w efekcie zanik tarlisk.</p> <p>Stan FV: EFI 1 i 2, jakość hydromorfologiczna 1 - 2,5, stan ekologiczny wody I-III, występowanie obu niezbędnych mikrosiedlisk – liczne.</p> <p>W dokumentacji do PZO wskazano na obecność sztucznych barier w korycie rzeki (z czego aż 8 jest niedrożnych), Jednocześnie populację oceniono na U2 (nie odłowiono żadnych bądź pojedyncze osobniki). Zgodnie z Dokumentacją Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 PLH320007 Dorzecze Parsęty w województwie zachodniopomorskim dla obszaru pozostającego w zarządzie Lasów Państwowych – brak siedlisk gatunku na obszarze LP.</p>
30.	<p>1355 wydra europejska <i>Lutra lutra</i></p>	Liczebność populacji	<p>Utrzymanie populacji przynajmniej na dotychczasowym poziomie min. 20 os. w zagęszczeniu 0,6-1,9 os. na 10 km ciekuliniibrzegowej.</p>	<p>Zgodnie z SDF: 20 – 25 os.</p> <p>Na podstawie materiałów do planu zadań ochronnych populacja szacowana: min. 30 os. (stwierdzono ok. 20 terytoriów) Ocena populacji: FV (ocena ogólna wskazana w celach działań ochronnych).</p> <p>Zgodnie z Dokumentacją Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 PLH320007 Dorzecze Parsęty w województwie zachodniopomorskim dla obszaru pozostającego w zarządzie Lasów Państwowych – min. 3 os. Ocena stanu populacji: U2.</p>
		Baza pokarmowa	<p>Utrzymanie bazy pokarmowej na dotychczasowym poziomie (FV), tj. biomasa ryb powyżej 10 g/m2, zróżnicowani gatunkowe ryb >8 gatunków, miejsca rozrodu płazów nieliczne lub liczne, naturalność koryta rzeki wysoka - >50% stanowią rzeki o brzegach naturalnych lub</p>	<p>Zgodnie z Dokumentacją Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 PLH320007 Dorzecze Parsęty w województwie zachodniopomorskim dla obszaru pozostającego w zarządzie Lasów Państwowych – ocena stanu bazy pokarmowej: FV</p> <p>Na podstawie materiałów do planu zadań ochronnych ocena: FV (ocena ogólna wskazana w celach działań</p>

		<p>pólnaturalnych, zadrzewione, bez barier ograniczających swobodną migrację, bądź są okresowo zalewane.</p>	<p>ochronnych). Zgodnie z podręcznikiem Monitoring gatunków zwierząt GIOŚ: Stan FV - Biomasa ryb powyżej 10 g/m², zróżnicowani gatunkowe ryb >8 gatunków, miejsca rozrodu płazów nieliczne lub liczne, naturalność koryta rzeki wysoka - >50% stanowią rzeki o brzegach naturalnych lub półnaturalnych, zadrzewione, bez barier ograniczających swobodną migrację, bądź są okresowo zalewane.</p>
	<p>Udział siedliska kluczowego dla gatunku</p>	<p>Utrzymanie dotychczasowej właściwej (FV) struktury siedliska w obszarze, tj. udział preferowanych odcinków rzek (>3m szerokości) >50%, obecność preferowanych zbiorników wodnych (>30ha) <5%, obecność mniejszych zbiorników wodnych (<30ha) <10%.</p>	<p>Zgodnie z podręcznikiem Monitoring gatunków zwierząt GIOŚ siedliska wydry stanowią jeziora o naturalnej linii brzegowej z zadrzewieniami lub trzcinowiskami oraz rzeki o szerokości min. 3 m, nieuregulowanym korycie, czystej wodzi i zadrzewionych lub zakrzewionych brzegach, optymalnie w sąsiedztwie lasów. Na podstawie materiałów do planu zadań ochronnych ocena: FV (ocena ogólna wskazana w celach działań ochronnych). Zgodnie z Dokumentacją Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 PLH320007 Dorzecze Parsęty w województwie zachodniopomorskim dla obszaru pozostającego w zarządzie Lasów Państwowych – stan wskaźnika: U2, brak możliwości poprawy wskaźnika na tym terenie - niewystarczająca ilość cieków o szerokości powyżej 3 m, brak zbiorników wodnych i stawów o powierzchni >30 ha, jak również niewystarczająca ilość drobnych zbiorników wodnych mniejszych niż 30 ha. Zgodnie z podręcznikiem Monitoring gatunków zwierząt GIOŚ: Stan FV udział preferowanych odcinków rzek (>3m szerokości) >50%, obecność preferowanych zbiorników wodnych (>30ha) <5%, obecność mniejszych zbiorników wodnych (<30ha) <10%.</p>
	<p>Charakter strefy przybrzeżnej</p>	<p>Utrzymanie dotychczasowej właściwej (FV) struktury siedliska w obszarze, tj. stopień pokrycia brzegów drzewami i krzewami <30%, lesistość <10% optymalnie <30%,</p>	<p>Zgodnie z Dokumentacją Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 PLH320007 Dorzecze Parsęty w województwie zachodniopomorskim dla obszaru pozostającego w zarządzie Lasów Państwowych –</p>

			stopień regulacji rzek <10%, dostępność schronień >10% optymalnie >40%.	ocena stanu: FV. Na podstawie materiałów do planu zadań ochronnych ocena: FV (ocena ogólna wskazana w celach działań ochronnych). Zgodnie z podręcznikiem Monitoring gatunków zwierząt GIOŚ Stan FV: stopień pokrycia brzegów drzewami i krzewami <30%, lesistość <10% optymalnie <30%, stopień regulacji rzek <10%, dostępność schronień >10% optymalnie >40%.	
31.	1084 pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i>	Liczebność i zagęszczenie populacji	Utrzymanie ok. 5% drzew dziuplastych zasiedlonych przez gatunek na stanowisku (stan U2).	Na podstawie materiałów do planu zadań ochronnych populacja szacowana: min. 4 zasiedlone drzewa na 3 stanowiskach. Stan populacji określony jako U1. Zgodnie z Dokumentacją Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 PLH320007 Dorzecze Parsęty w województwie zachodniopomorskim dla obszaru pozostającego w zarządzie Lasów Państwowych – 2 zasiedlone drzewa na 1 stanowisku (spośród 780 badanych drzew). Stan populacji U2. Parametry na podstawie podręcznika Monitoring gatunków zwierząt GIOŚ.	
			Utrzymanie powyżej 10% drzew dziuplastych zasiedlonych wśród drzew dziuplastych dostępnych do kontroli (stan U1).		
			Utrzymanie zasiedlenia ok. 1 drzewa dziuplastego na 1 ha siedliska (stan przynajmniej U2).		
		Siedlisko	Utrzymanie udziału drzew dziuplastych wśród wszystkich drzew w siedlisku średnio na poziomie min. 10% (stan przynajmniej U1).	Na podstawie podręcznika Monitoring gatunków zwierząt GIOŚ) siedliska pachnicy dębowej stanowią lasy naturalne bogate w wiekowe drzewa liściaste i luki powstałe na skutek rozpadu drzewostanu oraz krajobrazy kulturowe (zadrzewienia przydrożne, parki sady i zadrzewienia w obrębie łąk i pastwisk) o odpowiednio wysokim zagęszczeniu zadrzewień, w których zasiedla duże dziuplaste, lecz wciąż żyjące i stojące drzewa rosnące w dobrze nasłonecznionych miejscach. Średnia ocena stanu siedlisk w obszarze: U1 Parametry na podstawie podręcznika Monitoring gatunków zwierząt GIOŚ	
					Utrzymanie liczby drzew dziuplastych w przeliczeniu na 1 ha średnio na poziomie min. 5, (stan przynajmniej U1).
					Utrzymanie udziału drzew grubych wśród drzew dziuplastych na poziomie powyżej 5% (stan FV).
					Utrzymanie średniej liczby grubych drzew dziuplastych w przeliczeniu na 1 ha na poziomie powyżej 2 (stan przynajmniej U1).
Utrzymanie odległości pomiędzy siedliskami	Za drzewa grube należy uznać lipy o pierśnicy powyżej 90 cm, dęby o pierśnicy powyżej 110 cm, pozostałe drzewa liściaste o pierśnicy powyżej 100 cm (na podstawie podręcznika Monitoring gatunków				

			aktualnymi/potencjalnymi poniżej 1000 m (stan U1).	zwierząt GIOŚ).
			Utrzymanie średniej z ocen zacielenia na poziomie poniżej 2,5 (stan U1).	
32.	1106 łosoś atlantycki <i>Salmo salar</i>	Populacja	Poprawa stanu populacji z oceny U2 na U1, poprzez poprawę i utrzymanie ciągłości koryta rzecznego.	<p>Ocena ekspercka dr. Mariusz Raczyński (na podstawie danych: Własnych z waloryzacji przyrodniczych z ostatnich kilku lat i starych badań dla uzupełnienia danych SDF, zespołu prof. Dębowskiego z IRŚ, z monitoringu PMS, z badań dla stanu JCWP): łosoś - populacja zawsze nieliczna, teraz utrzymywana w wyniku sztucznych zarybień (0,5-2,0% badanych stanowisk z różnych danych za ostatnie 20 lat), łowiono tylko osobniki pochodzące ze sztucznego tarła i zarybień, nigdy nie udało się złowić naturalnej młodzieży, natomiast tarlaki wyrosłe z zarybień są regularnie w ilości kilkunastu sztuk odławiane. Ocena w kontekście całego obszaru: Względna liczebność: U1 z możliwością poprawy na U2, struktura wiekowa U1 z możliwością poprawy na FV, udział gatunku w zespole ryb i minogów U2 z możliwością poprawy na U1. Ogólna ocena stanu populacji U2 z możliwością poprawy na U1.</p> <p>Ocena stanu na podstawie materiałów do planu zadań ochronnych: U2.</p> <p>Zgodnie z podręcznikiem Monitoring gatunków zwierząt GIOŚ:</p> <p>Stan FV: względna liczebność powyżej 0,01 os./m2 powierzchni połowu (w obszarze), obecność co najmniej kilkudziesięciu dorosłych osobników rocznie, udział w zespole ryb i minogów >5%.</p> <p>Stan U1: względna liczebność 0,01-0,003 os./m2 powierzchni połowu (w obszarze), obecność kilku do kilkunastu dorosłych osobników rocznie, udział w zespole ryb i minogów 1-5%.</p> <p>Stan U2: względna liczebność poniżej 0,003 os./m2 powierzchni połowu (w obszarze), nie stwierdzono obecności dorosłych osobników, udział w zespole ryb i minogów <1%.</p>

		Siedlisko	<p>Poprawa stanu populacji z oceny U1 na FV, poprzez poprawę i utrzymanie ciągłości koryta rzecznego.</p>	<p>Ocena ekspercka dr. Mariusz Raczyński (na podstawie danych: Własnych z waloryzacji przyrodniczych z ostatnich kilku lat i starych badań dla uzupełnienia danych SDF, zespołu prof. Dębowskiego z IRS, z monitoringu PMS, z badań dla stanu JCWP) w kontekście całego obszaru: Jakość hydromorfologiczna: U1 z możliwością poprawy na FV, ocena obniżona z uwagi na bariery na drodze wędrówek.</p> <p>Na podstawie materiałów do planu zadań ochronnych stan: FV.</p> <p>Ocena stanu na podstawie materiałów do planu zadań ochronnych.</p> <p>Zgodnie z podręcznikiem Monitoring gatunków zwierząt GIOŚ gatunek dwuśrodowiskowy. Pierwszy okres życia spędza w rzekach i potokach o żwirowym i kamienistym dnie., po czym spływa do morza gdzie żyją przez kolejne 3 lata. Po tym okresie osiąga dojrzałość płciową i udaje się na tarliska znajdujące się w rzecznych dopływach o żwirowym dnie i dobrze natlenioną wodą. Typowymi tarliskami są obszary na granicy plosa i bystrza, gdzie przyspiesza prąd wody. Dla zachowania właściwego dla inkubacji przepływu wody przez żwir frakcja mułu i piasku w składzie granulometrycznym powinna być mniejsza niż 20%. Formy młodociane zajmują płytkie szybko płynące wody za żwirowym podłożem, z naturalną sekwencją plosa-bystrze ze znacznym zróżnicowaniem głębokości koryta i prędkości wody oraz obecnością rumoszu drzewnego. Dogodne warunki dla wylęgu i narybku w pierwszym roku stanowią cieki o głębokości do 20 cm, prędkości wody 0,5 do 0,65 m/s i podłożem złożonym ze żwiru i otoczków i głazów (16-64 mm w lecie i 64-256 mm zimą), starszy narybek preferuje cieki o głębokości 20-40 cm, prędkości wody 60 – 75 cm/s, i podłożu złożonym z otoczków i głazów (64,256 mm). Podstawowym warunkiem dla egzystencji łososia jest dostęp do tarlisk..</p> <p>Stan FV: EFI 1 i 2, jakość hydromorfologiczna 1 - 2,5.</p>
--	--	-----------	---	---

				<p>W dokumentacji do PZO wskazano na obecność sztucznych barier w korycie rzeki (z czego aż 8 jest niedrożnych), Jednocześnie populację oceniono na U2 (nie odłowiono żadnych bądź pojedyncze osobniki). Zgodnie z Dokumentacją Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 PLH320007 Dorzecze Parsęty w województwie zachodniopomorskim dla obszaru pozostającego w zarządzie Lasów Państwowych – brak siedlisk gatunku na obszarze LP.</p>
--	--	--	--	---