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# Wstęp i informacje ogólne

Niniejszy Raport został sporządzony przez Pełnomocnika Ministra Spraw Zagranicznych do spraw Postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka (dalej: „Pełnomocnik”) na podstawie § 2 ust. 1 pkt 4 Zarządzenia nr 73 Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2007 r. w sprawie utworzenia Zespołu do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka[[1]](#footnote-1) (dalej: „Zarządzenie”), w oparciu o materiały przedłożone przez poszczególne resorty i inne podmioty odpowiedzialne za wykonanie konkretnych orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (dalej: „ETPC”). Zawarte w Raporcie informacje i dane zostały przedstawione według stanu na dzień 31 grudnia 2022 r.

Jest to już jedenasty roczny Raport przedstawiany przez Pełnomocnika. Podobnie jak poprzednie raporty prezentuje on działalność Pełnomocnika w okresie sprawozdawczym, zarówno w zakresie wykonywania orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawach polskich, jak i w przedmiocie upowszechniania standardów wynikających z Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności (dalej: „Konwencja” lub „Europejska Konwencja Praw Człowieka”) oraz orzecznictwa ETPC. Zawiera informacje na temat dokumentów przesłanych do Rady Europy (dalej: „RE”), dotyczących wykonywania wyroków ETPC, spraw uznanych za wykonane przez Komitet Ministrów Rady Europy (dalej: „Komitet Ministrów RE” lub „KM”), postanowień decyzji KM w sprawie wykonywania niektórych z polskich spraw, komunikacji zawierających rekomendacje dotyczące wykonywania poszczególnych wyroków, przesłanych do KM przez uprawnione podmioty, działalności Zespołu ds. ETPC, działalności Pełnomocnika w odniesieniu do reformy systemu Konwencji i prac komitetów RE, zajmujących się prawami człowieka. Na końcu Raportu znajdują się dane statystyczne dotyczące polskich spraw zawisłych przed ETPC oraz znajdujących się w procesie wykonywania przed KM.

W 2022 r. wpływ na działalność Pełnomocnika i część realizowanych przez niego zadań w I półroczu miała szczególna sytuacja spowodowana wirusem SARS-CoV-2. W związku z tym niektóre wydarzenia, organizowane przez Pełnomocnika nie odbyły się bądź odbywały się w formule zdalnej lub ich zakres został stosownie ograniczony. W szczególności nie zorganizowano Seminarium Warszawskiego, a także nie organizowano wizyt studyjnych i delegacji (*secondments*) do Rady Europy i ETPC. Ponadto nie prowadzono lub prowadzono w ograniczonym zakresie działania związane ze szkoleniami i debatami poświęconymi tematyce Konwencji. Posiedzenie Zespołu ds. ETPC w marcu 2022 r. odbyło się w formule wideokonferencji, natomiast pozostałe trzy posiedzenia – już w formule stacjonarnej. Niemniej, mimo pewnych ograniczeń epidemiologicznych Pełnomocnik dostosował do nich tryb pracy i kontynuował realizację najważniejszych zadań w zakresie wykonywania orzeczeń ETPC oraz prowadził działania mające na celu upowszechnianie orzecznictwa ETPC.

Na działalność Pełnomocnika w 2022 r. miała wpływ również sytuacja związana z agresją Rosji na Ukrainę. Podejmowano liczne działania związane z analizą prawnoczłowieczych skutków agresji Rosji na Ukrainę w świetle standardów m.in. Rady Europy.

W dniu 16 marca 2022 r. Komitet Delegatów Ministrów Rady Europy, po przeprowadzeniu konsultacji ze Zgromadzeniem Parlamentarnym RE, zdecydował, na podstawie art. 8 Statutu Rady Europy, o wykluczeniu Rosji z tej organizacji ze skutkiem natychmiastowym. Przyczyną wykluczenia było naruszenie przez Rosję art. 3 Statutu RE, zgodnie z którym każdy członek Rady Europy uznaje zasadę praworządności oraz zasadę, iż wszystkie osoby pozostające pod jego jurysdykcją korzystają z praw człowieka i podstawowych wolności; musi też szczerze i wydatnie współpracować dla urzeczywistniania celu Rady określonego w rozdziale I Statutu RE. W konsekwencji Rosja przestała być państwem członkowskim RE z dniem 16 marca 2022 r., a po upływie 6 miesięcy, tj. z dniem 16 września 2022 r., przestała być stroną Konwencji. Wygasła również kadencja sędziego ETPC z ramienia Rosji oraz sędziów *ad hoc* wskazanych przez Rosję.

ETPC pozostaje jednak właściwy do rozpatrzenia skarg skierowanych już przeciwko Federacji Rosyjskiej w odniesieniu do wszelkich działań i zaniechań mogących stanowić naruszenie Konwencji, mających miejsce do dnia 16 września 2022 r.

W dniu 23 czerwca 2022 r., a więc w terminie 4 miesięcy od wszczęcia przez Rosję wojny przeciwko Ukrainie, rząd ukraiński złożył formularz skargi w sprawie *Ukraina p. Rosji (X)*, dotyczącej naruszeń praw człowieka przez Rosję w związku z agresją zbrojną. W skardze Ukraina zarzuca naruszenie przez Rosję większości merytorycznych postanowień Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności („Konwencja”), a także kilku postanowień protokołów dodatkowych do Konwencji, chroniących w szczególności: prawo do życia, zakaz tortur oraz nieludzkiego lub poniżającego traktowania albo karania, zakaz pracy przymusowej lub obowiązkowej, prawo do wolności i bezpieczeństwa osobistego, prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego oraz mieszkania, prawa do wolności myśli, sumienia i wyznania, prawo do wolności wyrażania opinii, prawo do wolności pokojowych zgromadzeń, prawo do poszanowania mienia, prawo do nauki, prawo do swobodnego poruszania się, zakaz wydalania obywateli, prawo do skutecznego środka odwoławczego oraz zakaz dyskryminacji. W przewidzianym Konwencją terminie Polska oraz 25 innych państw Rady Europy (Austria, Belgia, Bułgaria, Chorwacja, Czechy, Dania, Estonia, Finlandia, Francja, Hiszpania, Irlandia, Islandia, Litwa, Luksemburg, Łotwa, Niderlandy, Niemcy, Norwegia, Portugalia, Rumunia, Słowacja, Słowenia, Szwecja, Wielka Brytania i Włochy) złożyły do ETPC wnioski o dopuszczenie ich do udziału w sprawie w charakterze strony trzeciej.

Na posiedzeniu w dniach 6-9 grudnia 2022 r. Komitet CDDH przyjął raport nt. skutecznego procedowania i rozstrzygania spraw dotyczących skarg międzypaństwowych. Zaproponował również przyjęcie przez Komitet Ministrów deklaracji w tej sprawie. Prace nad raportem rozpoczęły się jeszcze przed ostatnią agresją Rosji przeciwko Ukrainie, jednakże do raportu włączono odniesienia do tej kwestii. Polska aktywnie uczestniczyła w pracach nad raportem i zabiegała, by skuteczne rozpatrywanie skarg międzypaństwowych, zwłaszcza w sprawach dotyczących masowych naruszeń praw człowieka, stanowiło priorytet dla ETPC i RE. Raport wraz z projektem deklaracji trafią w najbliższym czasie do Komitetu Delegatów Ministrów. Polska działała również aktywnie na rzecz zapewnienia odpowiednich zasobów ETPC dla skutecznego rozpoznawania skarg międzypaństwowych.

W 2022 r. Pełnomocnik zapewnił reprezentację Polski w sumie w 752 postępowaniach przed ETPC i innymi międzynarodowymi organami ochrony praw człowieka oraz koordynował proces wykonywania orzeczeń ETPC w 125 sprawach, a także zapewnił obsługę procedury monitoringowej Europejskiej Komisji przeciwko Rasizmowi i Nietolerancji (ECRI). Na koniec 2022 r. zapewniono reprezentację w odniesieniu do ogółem 688 skarg zawisłych przed ETPC, 62 procedur dotyczących nowych środków tymczasowych (*interim measure*) oraz 2 nowych spraw przed organami ONZ. Zbadano zasadność interwencji w 3 postępowaniach przed ETPC prowadzonych przeciwko innym państwom oraz wnioskowano o dopuszczenie interwencji z uwagi na interes wymiaru sprawiedliwości w jednej sprawie przeciwko innemu państwu (sprawa *Ukraina p. Rosji (X)*). Dzięki skutecznej reprezentacji procesowej uzyskano korzystne orzeczenia ETPC w odniesieniu do 39 zakomunikowanych skarg. W 2022 r. ETPC wydał w sumie 64 orzeczenia niekorzystne (ws. 140 skarg) i 44 orzeczenia korzystne dla Rządu (ws. 51 skarg).

W 2022 r. oprócz spraw dotyczących kwestii powtarzalnych, na czele z przewlekłością postępowań sądowych lub przewlekłością tymczasowego aresztowania (ok. 169 nowych skarg), Pełnomocnik przygotowywał stanowiska procesowe w wielu nowych skomplikowanych merytorycznie sprawach, m.in. dotyczących różnych aspektów reformy wymiaru sprawiedliwości (87 nowych skarg, w tym 79 dotyczących składu sądów oraz 32 dotyczące środków podejmowanych wobec sędziów), zabiegów przerwania ciąży (11 nowych skarg), małżeństw osób tej samej płci (1 nowa skarga), pozbawienia wolności w ośrodku w Gostyninie (8 skarg), wydalania cudzoziemców (6 skarg), interwencji Policji w sprawie I. Stachowiaka (2 skargi) i różnych aspektów wolności wyrażania opinii (10 skarg). W roku 2022 ETPC zakomunikował łącznie 60 zarządzeń tymczasowych, dotyczących niewydalania cudzoziemców nielegalnie przekraczających granicę polsko-białoruską oraz wstrzymania środków dyscyplinarnych wobec sędziów.

Integralną częścią Raportu są jego załączniki. Załącznik A zawiera tabelaryczne zestawienie wszystkich orzeczeń ETPC, wydanych w sprawach polskich w 2022 r., wraz z krótkim opisem podniesionych w nich zarzutów i motywów decyzji ETPC. Załącznik B zawiera zestawienie tabelaryczne planów działań i raportów z wykonania przekazanych w 2022 r. do Komitetu Ministrów RE. Załącznik C obejmuje pełne teksty ww. planów i raportów w polskiej wersji językowej. W Załączniku D zebrane zostały sprawozdania z posiedzeń plenarnych Zespołu ds. ETPC. W Załączniku E znajduje się wykaz projektów nowelizacji aktów prawnych i zmian legislacyjnych oraz wykaz zmian w praktyce, koniecznych dla wykonania wyroków ETPC, a także informacja na temat źródeł naruszeń Konwencji, wynikających z obowiązującego prawa lub nieodpowiedniej praktyki jego stosowania. W tym załączniku umieszczony został również wykaz polskich wyroków znajdujących się w procesie wykonywania pod nadzorem Komitetu Ministrów RE na koniec grudnia 2022 r. Załącznik F zawiera pełne teksty komunikacji przesłanych w 2022 r. do Komitetu Ministrów Rady Europy przez uprawnione do tego podmioty wraz z odpowiedziami Rządu.

Procedura wykonywania orzeczeń ETPC przez państwa członkowskie Rady Europy oraz struktura planów i raportów z wykonywania przedstawianych KM zostały szczegółowo opisane w Raportach za 2012 r. i 2013 r., dlatego też nie będą przytaczane w niniejszym dokumencie. Raporty za lata ubiegłe są dostępne na stronie internetowej Ministerstwa Spraw Zagranicznych (dalej: „MSZ”): https://www.gov.pl/web/dyplomacja/raporty-roczne-rzadu-na-temat-wykonywania-orzeczen-etpc.

Wszelkie informacje na temat procesu nadzoru Komitetu Ministrów RE nad wykonywaniem orzeczeń ETPC można także znaleźć na stronie internetowej Departamentu Wykonywania Wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka Sekretariatu Rady Europy (dalej: „DWW”), który zajmuje się merytoryczną obsługą Komitetu Ministrów RE w zakresie realizacji jego funkcji wynikającej z art. 46 ust. 2 Konwencji: <https://www.coe.int/en/web/execution> oraz w internetowej bazie wykonywanych orzeczeń, HUDOC-EXEC: <https://hudoc.exec.coe.int/> (obie strony dostępne w językach angielskim i francuskim).

# Informacje na temat planów działań i raportów z wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, przygotowanych i przekazanych do Rady Europy w 2022 r.

W rezultacie działań podejmowanych przez Pełnomocnika, współpracy z poszczególnymi resortami oraz aktywnemu współdziałaniu z właściwymi podmiotami w ramach prac międzyresortowego Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, na koniec 2022 r. w nadzorze Komitetu Ministrów Rady Europy pozostało 125 orzeczeń (w tym 106 wyroków i 19 decyzji zatwierdzających ugody zawarte między Rządem a skarżącymi). Uwzględniając łączną liczbę orzeczeń wydanych przez ETPC w 2022 r. w sprawach polskich liczba spraw znajdujących się w wykonywaniu pozostaje więc od paru lat na zbliżonym poziomie (na koniec 2019 r. – 98, w 2020 r. – 89, w 2021 r. - 97).

W 2022 r. Pełnomocnik, wraz z resortami i innymi podmiotami właściwymi w sprawie realizacji poszczególnych wyroków ETPC, przygotował łącznie 15 planów działań (zawierających opis podjętych i planowanych działań w celu realizacji wyroków) i raportów z wykonania wyroków ETPC (zawierających podsumowanie podjętych działań), lub ich aktualizacji, oraz 10 pism, zawierających informacje na temat realizacji środków indywidualnych bądź generalnych w danej sprawie. W okresie sprawozdawczym w niektórych sprawach przygotowano i przedstawiono plany, raporty bądź informacje częściej niż jeden raz, co najczęściej wynikało z konieczności uzupełnienia lub wyjaśnienia przesłanych wcześniej informacji, bądź też z konieczności przedstawienia aktualnych informacji w danej sprawie w związku z umieszczeniem jej na agendzie posiedzenia Komitetu Ministrów RE. Wszystkie 25 dokumentów zostało przesłanych do DWW. Dokumenty te są również opublikowane w języku angielskim na stronie internetowej KM (<https://www.coe.int/en/web/cm>, w zakładce „documents”) oraz w bazie wykonywanych orzeczeń HUDOC-EXEC (<https://hudoc.exec.coe.int/>).

W oparciu o niektóre z przesłanych w 2022 r. raportów z wykonania KMRE przyjął rezolucje końcowe, zamykające nadzór nad wykonywaniem danego orzeczenia ETPC.

Poniżej przedstawiono skrótowe informacje o wszystkich 25 dokumentach, przesłanych do RE, przedstawione w kolejności chronologicznej (w Załączniku B znajduje się również ich tabelaryczne zestawienie w kolejności alfabetycznej), zaś ich pełne teksty w polskiej wersji językowej znajdują się w Załączniku C.

## Al Nashiri p. Polsce i Abu Zubaydah p. Polsce (skargi nr 28761/11 i 7511/13)

W obu wyrokach ETPC stwierdził, że doszło do naruszenia art. 3 Konwencji (zakaz tortur oraz nieludzkiego i poniżającego traktowania) w aspekcie materialnym i proceduralnym; naruszenia art. 5 Konwencji (prawo do wolności i bezpieczeństwa osobistego); naruszenia art. 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego); naruszenia art. 13 Konwencji (prawo do skutecznego środka odwoławczego) i naruszenia art. 6 ust. 1 Konwencji (prawo do rzetelnego procesu sądowego). W sprawie *Al Nashiri* ETPC stwierdził również naruszenia art. 2 Konwencji (prawo do życia) oraz art. 3 Konwencji w zw. z art. 1 Protokołu nr 6 do Konwencji (zakaz kary śmierci). ETPC uznał także, że Polska nie zrealizowała wniosków ETPC o dostarczenie dowodów i w konsekwencji nie wypełniła zobowiązań wynikających z art. 38 Konwencji – udzielenia ETPC wszelkich niezbędnych ułatwień dla efektywnego przeprowadzenia dochodzenia.

*Rząd przesłał do KMRE informację dotyczącą wykonania środków indywidualnych oraz generalnych w dniu 13 stycznia 2022 r.*

*KMRE ocenił przekazaną informację w decyzji wydanej na posiedzeniu w formacie ds. praw człowieka w dniu 9 marca 2022 r.*

*Rząd przesłał również do RE kolejną informację dotyczącą wykonania środków indywidualnych oraz generalnych w dniu 28 października 2022 r.*

*KMRE ocenił przekazaną informację w rezolucji tymczasowej wydanej na posiedzeniu w formacie ds. praw człowieka w dniu 8 grudnia 2022 r.*

## Broda i Bojara p. Polsce (skargi nr 26691/18 i 27367/18)

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w związku z przedterminowym zakończeniem przez skarżących kadencji wiceprezesów sądu okręgowego na podstawie przepisów przejściowych obowiązujących od 12 sierpnia 2017 r. do 12 lutego 2018 r., które nie pozwalały na rozpoznanie decyzji ani przez sąd powszechny ani przez inny organ sprawujący obowiązki sądownicze.

*Rząd przesłał do KMRE informację o środkach związanych z wykonywaniem wyroku w dniu 5 lipca 2022 r.*

*KMRE ocenił przekazaną informację w decyzji wydanej na posiedzeniu w formacie ds. praw człowieka w dniu 8 grudnia 2022 r.*

## Dyluś p. Polsce (skarga nr 12210/14)

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w związku z zastosowaniem przez Sąd Najwyższy nadmiernego formalizmu procesowego. Sąd Najwyższy w 2013 r. odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej sporządzonej przez skarżącego, z zawodu samego będącego prawnikiem, dotyczącej postępowania dyscyplinarnego przeciwko niemu, a następnie podpisanej przez innego prawnika, ustanowionego pełnomocnikiem na dalszym etapie postępowania.

*Rząd przesłał do RE raport z wykonania wyroku w dniu 22 grudnia 2022 r.*

## Filas p. Polsce, Leńczuk p. Polsce, Bechta p. Polsce (skargi nr 31806/17, 47800/17 i 39496/17)

Naruszenie art. 3 Konwencji w związku długotrwałym sklasyfikowaniem skarżących jako „więźniów niebezpiecznych”.

*Rząd przesłał do RE zaktualizowany raport z wykonania wyroku w dniu 23 lutego 2022 r.*

## Gorzkowski p. Polsce (skarga nr 65546/13)

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w związku ze zbyt późnym powiadomieniem skarżącego przez pełnomocnika z urzędu o braku podstaw do sporządzenia skargi kasacyjnej do NSA.

*Rząd przesłał do RE zaktualizowany* raport z wykonania wyroku w dniu 29 czerwca 2022 r.

## Grabowski p. Polsce (skarga nr 57722/12)

Naruszenie art. 5 ust. 1 Konwencji z powodu pozbawienia wolności osoby nieletniej w ramach postępowania poprawczego, bez właściwego postanowienia sądu; naruszenie art. 5 ust. 4 Konwencji z uwagi na to, że rozpoznając wniosek skarżącego o zwolnienie sąd nie wyjaśnił podstawy prawnej jego dalszego pozbawienia wolności w schronisku dla nieletnich.

*Rząd przesłał do KMRE informację dotyczącą wykonania środków generalnych w dniu 24 marca 2022 r.*

*Następnie Rząd przesłał do KMRE zaktualizowany raport z wykonania wyroku w dniu 6 października 2022 r.*

*KMRE przyjął w dniu 8 grudnia 2022 r. rezolucję końcową zamykającą nadzór nad wykonywaniem tego wyroku.*

## Gracki p. Polsce (skarga nr 14224/05)

Naruszenie art. 5 ust. 3 Konwencji w związku z długotrwałym (2 lata i niemal 10 miesięcy) stosowaniem środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztu.

*Rząd przesłał do RE raport z wykonania wyroku w dniu 22 grudnia 2022 r.*

## Grobelny p. Polsce (skarga nr 60477/12)

Naruszenie art. 1 Protokołu 1 do Konwencji w związku z odmową wypłacenia skarżącemu odszkodowania za zaprzestanie wypłacania mu jego renty inwalidzkiej przez okres 21 miesięcy, po tym jak błędnie oceniono stan zdrowia skarżącego i jego zdolności do pracy.

*Rząd przesłał do RE zaktualizowany raport z wykonania wyroku w dniu 22 grudnia 2022 r.*

## Jezior p. Polsce (skarga nr 31955/11)

Naruszenie art. 10 Konwencji w związku z pociągnięciem skarżącego do odpowiedzialności cywilnoprawnej za komentarze publikowane na jego blogu, prowadzonym w związku z kampanią wyborczą do organów samorządu terytorialnego.

*Rząd przesłał do KMRE zaktualizowany raport z wykonania wyroku w dniu 24 marca 2022 r.*

*KMRE przyjął w dniu 14 grudnia 2022 r. rezolucję końcową zamykającą nadzór nad wykonywaniem tego wyroku.*

## Milka p. Polsce i Dejnek p. Polsce (skargi nr 14322/12 i 9635/13)

Naruszenie art. 8 Konwencji w związku nieprzedstawieniem przez władze penitencjarne przekonujących powodów poddania skarżącego kontroli osobistej (sprawa *Dejnek*) oraz wymierzeniu kar dyscyplinarnych za odmowę poddania się kontrolom osobistym (sprawa *Milka*).

*Rząd przesłał do KMRE informację dotyczącą wykonania środków indywidualnych oraz generalnych w dniu 8 kwietnia 2022 r.*

*Następnie Rząd przesłał do KMRE zaktualizowany zmieniony raport z wykonania wyroku w dniu 16 listopada 2022 r.*

## Nowakowski p. Polsce (skarga nr 32407/13)

Naruszenie art. 8 Konwencji w związku brakiem należytego zbadania przez sądy krajowe wszystkich dostępnych środków, które można zastosować w celu ułatwienia rozszerzenia kontaktów między głuchoniemym ojcem a jego synem, również posiadającym wadę słuchu.

*Rząd przesłał do KMRE zaktualizowany raport z wykonania wyroku w dniu 26 maja 2022 r.*

*KMRE przyjął w dniu 30 czerwca 2022 r. rezolucję końcową zamykającą nadzór nad wykonywaniem tego wyroku.*

## Parol p. Polsce i Adamkowski p. Polsce (skargi nr 65379/13 i 57814/12)

Naruszenie w obu sprawach art. 6 Konwencji w związku z zastosowaniem nadmiernego rygoryzmu procesowego przy składaniu odpisu apelacji. Ponadto w sprawie *Adamkowski* naruszenie art. 3 Konwencji w związku z warunkami osadzenia w jednostce penitencjarnej.

*Rząd przesłał do KMRE zaktualizowany raport z wykonania wyroku w dniu 24 listopada 2022 r.*

## Potomska i Potomski p. Polsce (skarga nr 33949/05)

Naruszenie art. 1 Protokołu 1 do Konwencji w związku z ograniczeniem w korzystaniu przez skarżących z ich nieruchomości, w następstwie wpisania jej do rejestru zabytków.

*Rząd przesłał do KMRE informację dotyczącą wykonania środków generalnych w dniu 22 grudnia 2022 r.*

## Reczkowicz p. Polsce (skarga nr 43447/19)

Naruszenie prawa do „sądu ustanowionego ustawą” (art. 6 ust. 1 Konwencji) z powodu zarzutu nieprawidłowości w powoływaniu sędziów do nowo utworzonej Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego.

*Rząd przesłał do KMRE informację o okolicznościach związanych z wykonywaniem wyroku w dniu 17 października 2022 r.*

*KMRE ocenił przekazaną informację w decyzji wydanej na posiedzeniu w formacie ds. praw człowieka w dniu 8 grudnia 2022 r.*

## Siemaszko i Olszyński p. Polsce (skarga nr 60975/08)

Naruszenie art. 1 Protokołu 1 do Konwencji w związku ze zdeponowaniem środków pieniężnych, należących do skarżących, na rachunku oszczędnościowym wskazanym przez władze, w okresie kiedy byli osadzeni w zakładzie karnym.

*Rząd przesłał do KMRE zaktualizowany raport z wykonania tego wyroku w dniu 20 czerwca 2022 r.*

## Stasik, Malec i Brunner p. Polsce (skargi nr 21823/12, 28623/12 i 71021/13)

Naruszenie art. 8 Konwencji z uwagi na niezapewnienie skutecznego wykonywania orzeczeń sądowych odnośnie do kontaktów skarżących z małoletnimi dziećmi. W sprawie *Stasik p. Polsce* ETPC dodatkowo stwierdził naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji z uwagi na przewlekłość postępowania rozwodowego.

*Rząd przesłał do KMRE zmieniony raport z wykonania wyroku w dniu 20 czerwca 2022 r.*

## Stołkowski p. Polsce (skarga nr 58795/15)

Naruszenie art. 1 Protokołu 1 do Konwencji w związku z decyzją prokuratora o zajęciu pojazdu skarżącego, w toku skierowanego przeciwko niemu postępowania karnego, a następnie długotrwałego, nieprawidłowego przechowywania tego pojazdu, które spowodowało znaczny ubytek jego wartości.

*Rząd przesłał do KMRE raport z wykonania wyroku w dniu 23 listopada 2022 r.*

## Tysiąc p. Polsce, R.R. p. Polsce oraz P. i S. p. Polsce (skargi nr 5410/03, 27617/04 i 57375/08)

Naruszenie art. 8 Konwencji z uwagi na brak odpowiednich ram proceduralnych gwarantujących skarżącym dostęp do świadczeń medycznych w odpowiednim czasie, tj. zabiegu legalnego przerwania ciąży (*Tysiąc*) i badań prenatalnych (*R.R.*). W sprawie *R.R.* ETPC uznał, że z powodu braku dostępu w odpowiednim czasie do badań prenatalnych doszło również do naruszenia art. 3 Konwencji.

W sprawie *P. i S.–* naruszenie art. 3 Konwencji w stosunku do pierwszej skarżącej (małoletniej) z uwagi na kumulatywny wpływ okoliczności sprawy na jej sytuację i sposób potraktowania P. przez organy państwa, które wywołały cierpienie przekraczające minimalny próg dolegliwości w rozumieniu tego przepisu. Ponadto ETPC stwierdził naruszenie art. 5 ust. 1 Konwencji z powodu umieszczenia małoletniej w pogotowiu opiekuńczym, a także naruszenie art. 8 Konwencji w stosunku do obu skarżących (matki i córki) z powodu niezapewnienia im skutecznego poszanowania ich życia prywatnego z uwagi na brak dostępu do informacji nt. warunków dostępu do zabiegu legalnego przerwania ciąży i obowiązujących procedur, oraz z uwagi na bezprawne ujawnienie danych osobowych skarżących przez publiczny szpital.

*Rząd przesłał do KMRE pismo informujące o działaniach podjętych w zakresie środków generalnych w dniu 12 lipca 2022 r.*

*KMRE ocenił przekazaną informację w decyzji wydanej na posiedzeniu w formacie ds. praw człowieka w dniu 22 września 2022 r.*

## Wyszyński p. Polsce (skarga nr 66/12)

Naruszenie art. 1 Protokołu 1 do Konwencji w związku z odmową wypłaty odszkodowania za bezumowne korzystanie z lokalu skarżącego.

*Rząd przesłał do KMRE pismo informujące o środkach indywidualnych w dniu 15 grudnia 2022 r.*

## X p. Polsce (skarga nr 20741/10)

Naruszenie art. 14 w związku z art. 8 Konwencji, w następstwie odmowy przyznania skarżącej pełnej władzy rodzicielskiej oraz opieki nad najmłodszym dzieckiem wyłącznie lub w przeważającej mierze z powodu jej orientacji seksualnej.

*Rząd przesłał do KMRE raport z wykonania wyroku w dniu* 4 listopada 2022 r.

## Xero Flor Sp. Z o.o. w Polsce p. Polsce (skarga nr 4907/18)

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w zakresie prawa do rzetelnego procesu sądowego ze względu na niewystarczające uzasadnienie odmowy skierowania pytania prawnego do Trybunału Konstytucyjnego przez sąd powszechny. Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w zakresie prawa do „sądu ustanowionego ustawą” z powodu udziału w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym sędziego, którego wybór dotknięty był nieprawidłowościami naruszającymi istotę tego prawa.

*Rząd przesłał do KMRE raport z wykonania wyroku w dniu 11 kwietnia 2022 r.*

*KMRE ocenił przekazaną informację w decyzji wydanej na posiedzeniu w formacie ds. praw człowieka w dniu 10 czerwca 2022 r.*

*Następnie Rząd przesłał do KMRE informację o środkach związanych z wykonywaniem wyroku w dniu 24 października 2022 r.*

*KMRE ocenił przekazaną informację w decyzji wydanej na posiedzeniu w formacie ds. praw człowieka w dniu 8 grudnia 2022 r.*

# Informacje na temat zakończenia przez Komitet Ministrów nadzoru nad wykonywaniem wybranych wyroków w sprawach polskich

W okresie sprawozdawczym KMRE uznał za wykonane przez Polskę łącznie 26 orzeczeń, w tym 4 wyroki stwierdzające naruszenie i 22 decyzje zatwierdzające ugody zawarte przez Rząd ze skarżącymi. Wyroki, które KMRE uznał za wykonane w 2022 r., przyjmując rezolucję zamykającą nadzór nad wykonywaniem, obejmowały następujące sprawy:

* ***Doroż p. Polsce*** (skarga nr 71205/11), KMRE przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2022)73 w dniu 30 marca 2022 r.
* ***Nowakowski p. Polsce*** (skarga nr 32407/13), KMRE przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2022)170 w dniu 30 czerwca 2022 r.
* ***Grabowski p. Polsce*** (skarga nr 57722/12), KMRE przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2022)337 w dniu 8 grudnia 2022 r.
* ***Jezior p. Polsce*** (skarga nr 31955/11), KMRE przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2022)408 w dniu 14 grudnia 2022 r.

Rezolucje końcowe, przyjmowane przez KMRE, stanowią, co do zasady, zwięzłe dokumenty, sprowadzające się do stwierdzenia, że państwo przedsięwzięło wszelkie wymagane środki w celu wykonania określonego wyroku, czy też grupy wyroków ETPC, w związku z czym KM zamyka swój nadzór nad wykonaniem tego wyroku. Dlatego też w ocenie Pełnomocnika brak jest potrzeby dołączania do Raportu tekstów poszczególnych rezolucji. Pełna treść wszystkich raportów z wykonania przedstawionych przez Rząd Komitetowi Ministrów RE w okresie sprawozdawczym, została dołączona do niniejszego Raportu w postaci Załącznika C.

# Decyzje Komitetu Ministrów wydane w 2022 r. w sprawie realizacji niektórych wyroków ETPC w sprawach polskich

W okresie sprawozdawczym KMRE przyjął 7 decyzji, w których ocenił stan wykonania wyroków w następujących polskich sprawach/grupach spraw: sprawy *Tysiąc,* *R.R i P. i S. p. Polsce*, grupa spraw *Al Nashiri* i *Abu Zubaydah p. Polsce*, sprawa *Xero Flor w Polsce sp. z o.o. p. Polsce,* grupa *Reczkowicz p. Polsce oraz Broda i Bojara p. Polsce,* a także *M.K. i inni p. Polsce*.

Treść decyzji przetłumaczonych na język polski została przedstawiona w całości poniżej.

* **Decyzja z dnia 9 marca 2022 r. w grupie spraw *Al. Nashiri p. Polsce (*CM/Del/Dec(2022)1428/H46-21),**

Zastępcy

1. przypominając, że w tych wyrokach Trybunał Europejski ustalił odpowiedzialność Polski na mocy Konwencji ze względu na wiedzę władz i zaangażowanie w realizację „Programu zatrzymań o wysokiej wartości” CIA oraz stwierdził poważne naruszenia przez Polskę kilku praw Konwencji w kontekście operacji „wydawania w trybie nadzwyczajnym”, które umożliwiły władzom Stanów Zjednoczonych nielegalne objęcie skarżących jurysdykcją Stanów Zjednoczonych;

*W zakresie środków indywidualnych*

2. przypominając dalej, z najgłębszym zaniepokojeniem, że konsekwencje naruszeń Konwencji dla skarżących nie zostały naprawione, zwłaszcza że panu Al Nashiri nadal grozi kara śmierci w postępowaniu przed komisją wojskową Stanów Zjednoczonych, oraz pan Abu Zubaydah jest nadal przetrzymywany bezterminowo i bez postawienia mu zarzutów od 2002 r., bez żadnych zabezpieczeń przed arbitralnym zatrzymaniem;

3. wyrażając najwyższe zaniepokojenie brakiem jakiejkolwiek reakcji na poprzednią decyzję Komitetu, zdecydowanie ponowili apel do władz polskich o jasną i spójną strategię zintensyfikowania wysiłków dyplomatycznych oraz wezwali je do niezwłocznego wznowienia działań dyplomatycznych i wyczerpania wszelkich możliwych sposobów uczynienia go skutecznym, w tym zaangażowania ze Stanami Zjednoczonymi na wyższym szczeblu;

4. stanowczo powtórzyli ponadto swoje apele do władz, aby rozważyły, oprócz wysiłków dyplomatycznych, inne możliwości, które umożliwiłyby im ubieganie się o pomoc, której odmówiła dotychczas administracja Stanów Zjednoczonych, takie jak interweniowanie jako *amicus curiae* we wszelkich toczących się odpowiednich postępowaniach w Stanach Zjednoczonych, w tym postępowanie *habeas corpus* wszczęte przed sądami federalnymi Stanów Zjednoczonych w imieniu pana Abu Zubaydah; zdecydowanie zachęcili polskie władze do nawiązania kontaktu z adwokatami skarżących w Stanach Zjednoczonych w celu ustalenia, jakie działania można z pożytkiem zastosować w tym celu;

5. odnotowali, w odniesieniu do innego ryzyka zidentyfikowanego przez Trybunał w odniesieniu do pana Al Nashiriego, rażącego pozbawienia wymiaru sprawiedliwości z powodu możliwego wykorzystania dowodów uzyskanych w wyniku tortur lub innych form złego traktowania w procesie skarżącego, niedawne oświadczenie Rządu Stanów Zjednoczonych że nie będzie dążyć do dopuszczenia, na jakimkolwiek etapie tego procesu, jakichkolwiek zeznań pana Al Nashiriego złożonych w czasie, gdy przebywał on w areszcie CIA; zachęcili polskie władze do zbadania wraz z ich amerykańskimi odpowiednikami dokładnego zakresu i konsekwencji tego rozwoju sytuacji w odniesieniu do wyeliminowania tego ryzyka i poinformowania o tym Komitetu;

6. zauważyli, że decyzja prokuratury o częściowym umorzeniu śledztwa krajowego została utrzymana w sądzie i że decyzja o zawieszeniu pozostałej części do czasu rozpatrzenia wniosku o pomoc prawną złożonego przez polskie władze do Stanów Zjednoczonych jest obecnie rozpatrywana przez sądy;

7. wyrażając głębokie zaniepokojenie brakiem informacji o szczegółach decyzji prokuratury i sądów umarzających częściowo śledztwo, stanowczo zaapelowali do władz o ponowne rozważenie swojego stanowiska i przedłożenie ich w całości, w razie potrzeby z zachowaniem poufności, lub wskazanie w wystarczająco szczegółowo ich uzasadnienia oraz wyjaśnienie w jaki sposób przeprowadzone do tej pory śledztwo wywiązało się z obowiązku [władz] określonego w art. 46, polegającego na przyjęciu, w miarę możliwości, terminowych, odpowiednich i wystarczających środków w celu zapewnienia maksymalnego możliwego zadośćuczynienia za naruszenia proceduralne;

8. w odniesieniu do decyzji o zawieszeniu pozostałej części śledztwa zwrócili się do władz o informowanie Komitetu o wynikach odpowiednich postępowań sądowych oraz o wniosku o pomoc prawną skierowanym do Stanów Zjednoczonych; podkreślili, jako sposób na poczynienie postępów w dochodzeniu, jak ważne jest, aby polskie władze dokładnie zbadały wszystkie istotne możliwości współpracy z państwami członkowskimi i niebędącymi członkami oraz z międzynarodowymi instytucjami lub organami, a także aby udzieliły poparcia inicjatywom innych państw członkowskich mającym na celu promowanie skutecznej współpracy międzynarodowej w tym kontekście;

9. ponownie podkreślając kluczowe znaczenie utrzymania wystarczającej kontroli społecznej nad tym dochodzeniem i jego wynikami, uznali, że potrzebne jest bardziej proaktywne podejście do informowania opinii publicznej o istotnych wydarzeniach i zwrócili się w związku z tym do władz o poinformowanie Komitetu o krokach podjętych w tym celu;

10. w sprawie wypłaty słusznego zadośćuczynienia Panu Abu Zubaydah, odnotowując, że jego pełnomocnik złożył wniosek o zwolnienie środków z depozytu sądu krajowego, wezwali wszystkie zaangażowane władze do dalszej współpracy z pełnomocnikiem skarżącego i w razie potrzeby z Sekretariatem w celu zapewnienia, że słuszne zadośćuczynienie zostanie oddane do dyspozycji skarżącego bez dalszej zwłoki; zwrócili się do władz o informowanie Komitetu o istotnych wydarzeniach;

11. przypominając raz jeszcze, że Stany Zjednoczone mają status obserwatora w Radzie Europy i jako taki podzielają jej ideały i wartości oraz że ten status i takie wartości zachęcają do współpracy, ponownie usilnie wezwali władze Stanów Zjednoczonych do ponownego rozważenia swojego stanowiska i zapewnienia wszelkich niezbędnych gwarancji i pomocy, prawnej i innej, lub podjęcia innych równoważnych środków;

*W zakresie środków generalnych*

12. jeśli chodzi o środki wymagane do wzmocnienia demokratycznego nadzoru nad służbami wywiadowczymi, odnotowali dodatkowe informacje o kompetencjach Komitetu Bezpieczeństwa Narodowego i Spraw Obronnych, ale wyrazili zaniepokojenie, że elementy te nie wyjaśniają, czy i w jaki sposób jego utworzenie zwiększa kontrolę nad podejmowaniem decyzji na wysokim szczeblu w tej dziedzinie oraz, bardziej ogólnie, w jaki sposób środek ten rozwiązał uchybienia zdiagnozowane w istniejącym systemie w następstwie audytu zainicjowanego przez Ministra-Koordynatora Służb Specjalnych; ponownie zwrócili się do władz o wyjaśnienia w tych kwestiach;

13. przypominając raz jeszcze swoje poprzednie decyzje i zawarte w nich wezwania, wyraziły najwyższe zaniepokojenie brakiem jakichkolwiek informacji potwierdzających rozwój sytuacji w zakresie przyjmowania innych środków niezbędnych do zagwarantowania niepowtarzania się stwierdzonych naruszeń, w tym naruszenia art. 38 w odniesieniu do wiadomości z Trybunałem i ponownie wezwali władze do bezzwłocznego uwzględnienia tych wezwań;

14. zwrócili się do władz o przekazanie informacji na temat wszystkich pozostałych kwestii najpóźniej do 15 września 2022 r. i podjęli decyzję o wznowieniu rozpatrywania tych spraw na 1451. posiedzeniu (grudzień 2022 r.) (DH); polecili Sekretariatowi, w przypadku braku odpowiednich i wyczerpujących informacji w tych kwestiach, potwierdzających konkretne postępy w wykonywaniu wyroków, aby przygotował projekt tymczasowej rezolucji do rozpatrzenia na tym posiedzeniu.

* **Decyzja z dnia 10 czerwca 2022 r. w sprawie *M.K. i inni p. Polsce* (CM/Del/Dec(2022)1436/H46-17)**

Zastępcy

1. przypomnieli, że ta grupa spraw dotyczy odmowy przyjęcia przez funkcjonariuszy straży granicznej wniosków azylowych oraz zbiorowego wydalenia skarżących w ramach szerszej polityki państwa dotyczącej odmowy wjazdu cudzoziemcom przybywającym do Polski z Białorusi, bez skutecznego środka odwoławczego o skutku zawieszającym w celu zakwestionowania odmowy wjazdu do Polski i pomimo zarządzeń tymczasowych przedstawionych polskim władzom przez Europejski Trybunał;

*w odniesieniu do środków indywidualnych*

2. zwrócili się do władz o dostarczenie dodatkowych informacji na temat tego, czy depozyt sądu krajowego dotyczący wypłaty słusznego zadośćuczynienia skarżącym w sprawie *M.K. i inni przeciwko Polsce* został już ustanowiony, a odpowiednie kwoty wypłacone oraz czy podjęto próby poinformowania o tym skarżących;

3. w odniesieniu do skarżącego M.K. z grupy *M.K. i inni* (skarga nr 40503/17) oraz wszystkich skarżących w sprawie *D.A. i inni* (skarga nr 51246/17) zwrócili uwagę na zapewnienia władz, że jeżeli skarżący stawią się na polskiej granicy i złożą wniosek o udzielenie ochrony międzynarodowej, ich wnioski zostaną rozpatrzone zgodnie z wymogami ustalonymi w niniejszych wyrokach; zwrócili się [do władz] o złożenie podobnych zapewnień względem pozostałych skarżących, którzy w międzyczasie przenieśli się z Polski do innych krajów, jeżeli zdecydują się oni ponownie ubiegać się o ochronę międzynarodową w Polsce;

*w odniesieniu do środków generalnych*

4. zauważyli, że dotychczasowe środki przedstawione przez władze nie mają na celu rozwiązania podstawowego problemu, który doprowadził do naruszeń w tych sprawach, tj. polityki odmawiania wjazdu cudzoziemcom przybywającym z terytorium Białorusi; w związku z tym zwrócili się do władz o przekazanie informacji na temat środków przewidzianych w celu położenia kresu tej polityce i zapewnienia przyjmowania wniosków składanych przez cudzoziemców przybywających z terytorium Białorusi;

5. zwrócili się do nich [władz] w szczególności wyeliminowanie praktyk, które wprowadzają *de facto* ograniczenia prawa do ubiegania się o ochronę międzynarodową, takich jak przedstawianie fałszywego obrazu odnośnie oświadczeń cudzoziemców i powodów związanych z ich chęcią ubiegania się o ochronę międzynarodową na granicy z Białorusią;

6. odnotowali ponadto z zaniepokojeniem przyjęcie zmian legislacyjnych ograniczających możliwość składania wniosków o udzielenie ochrony międzynarodowej przez osoby, które nielegalnie przekroczyły granicę, które wydają się naruszać obowiązek organów w zakresie badania indywidualnej sytuacji osób deklarujących chęć ubiegania się o ochronę i nieodsyłania ich z Polski; w związku z tym zwrócili się do władz o dokonanie przeglądu tych zmian w celu zapewnienia pełnego poszanowania przez polskie prawodawstwo prawa do ubiegania się o ochronę międzynarodową;

7. zwrócili się do władz przekazanie informacji na temat środków przewidzianych w celu przyznania automatycznego skutku zawieszającego odwołań od decyzji o odmowie wjazdu do kraju oraz dodatkowych zabezpieczeń przewidzianych w celu zapewnienia przestrzegania przez władze krajowe zarządzeń tymczasowych wskazanych przez Europejski Trybunał, które były uporczywie pomijane w tych sprawach;

8. zwrócili się do władz o przekazanie informacji na temat wszystkich powyższych kwestii do końca listopada 2022 r. i postanowili zbadać tę grupę spraw na posiedzeniu w formacie ds. praw człowieka w marcu 2023 r.

* **Decyzja z dnia 10 czerwca 2022 r. w sprawie  *Xero Flor w Polsce sp. z o.o. p. Polsce* (CM/Del/Dec(2022)1436/H46-18)**

Zastępcy

1. przypomnieli, że sprawa ta dotyczy naruszenia prawa do sądu ustanowionego ustawą z powodu zasiadania w składzie orzekającym Trybunału Konstytucyjnego, który odrzucił skargę konstytucyjną skarżącej spółki, sędziego M.M., którego wybór przez Sejm VIII kadencji był wadliwy na skutek poważnych nieprawidłowości, a także naruszenia prawa do rzetelnego procesu sądowego w związku z nienależytym rozpoznaniem przez sądy krajowe wniosku o skierowanie do Trybunału Konstytucyjnego pytania o konstytucyjność prawa wtórnego;

*w odniesieniu do środków indywidualnych*

2. wezwali władze do wyjaśnienia, w jaki sposób można zapewnić skarżącej spółce *restitutio in integrum*, w świetle ich wskazań, wedle których wznowienie postępowania krajowego jest niemożliwe z punktu widzenia prawa krajowego;

*w odniesieniu do środków generalnych*

3. zauważyli, że środki uświadamiające ogłoszone przez władze powinny być wystarczające, aby uniknąć nowych naruszeń wynikających z braku odpowiedniego zbadania wniosków o skierowanie do Trybunału Konstytucyjnego pytania o zgodność z konstytucją;

4. z poważnym zaniepokojeniem odnotowali stwierdzenie przez Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 24 listopada 2021 r. częściowej niekonstytucyjności art. 6 ust. 1 Konwencji powtarzając, że przepisy prawa krajowego nie mogą usprawiedliwiać niewykonania zobowiązań wynikających z traktatów międzynarodowych ratyfikowanych przez państwo oraz nalegają na stosowanie się przez Polskę do przyjętego przez nią na mocy art. 46 Konwencji bezwarunkowego zobowiązania do przestrzegania wyroków Trybunału i wezwali władze krajowe do poinformowania o możliwych krokach zmierzających do znalezienia właściwego rozwiązania służącego wykonaniu niniejszego wyroku;

5. zwrócili uwagę, że aby uniknąć w przyszłości podobnych naruszeń prawa do sądu ustanowionego ustawą, wydaje się, że władze powinny zapewnić, że: Trybunał Konstytucyjny będzie składał się z sędziów powołanych zgodnie z prawem; problem statusu orzeczeń dotychczas przyjętych w sprawach dotyczących skarg konstytucyjnych z udziałem sędziego(-ów) powołanego(-ych) niewłaściwie zostanie rozwiązany; zostaną podjęte środku zapobiegające nieuzasadnionemu wpływowi z zewnątrz na powoływanie sędziów w przyszłości;

6. zwrócili się do władz o przedstawienie Komitetowi swojej oceny co do środków, które należy podjąć w odniesieniu do wszystkich powyższych aspektów;

7. postanowili wznowić badanie tej sprawy na swoim 1451 posiedzeniu (grudzień 2022 r.) w formacie ds. praw człowieka, na podstawie informacji, które mają zostać przedłożone do końca września 2022 r.

* **Decyzja z dnia 22 września 2022 r. w sprawie *Tysiąc p. Polsce,* *R.R. p. Polsce i P. i S p. Polsce* (CM/Del/ Dec(2022)1443/H46-19),**

Zastępcy

1. przypomnieli, że przedmiotowe sprawy dotyczą braku skutecznych procedur umożliwiających kobietom na rzeczywisty dostęp do legalnej aborcji w oparciu o przesłanki związane ze zdrowiem matki lub płodu, w przypadkach, w których lekarz zaprzecza jakoby takie podstawy istniały lub w przypadkach, w których konieczne jest przeprowadzenie badań prenatalnych, aby dokonać właściwej oceny sytuacji albo aby podjąć inne decyzje (Tysiąc i R.R.), jak również, że władze nie udostępniły wiarygodnych informacji na temat warunków i procedur umożliwiających ciężarnym kobietom i dziewczętom, w tym ofiarom gwałtu, na skuteczny dostęp do legalnej aborcji (w przypadku sprawy P. i S.);

2. odnotowali z rozczarowaniem, że władze nie przedstawiły żadnych nowych Informacji, wskazujących na znaczący postęp w implementacji środków o charakterze generalnym, dotyczących zunifikowanych wytycznych dla szpitali, na temat warunków dostępu do legalnej aborcji oraz informacji dla kobiet na ten temat; skutecznego dostępu do legalnej aborcji, w sytuacji, w której lekarz powołuje się na klauzulę sumienia; reformy procedury sprzeciwu, tak aby rozstrzygać spory w przedmiocie zaistnienia przesłanki medycznej do przeprowadzenia legalnej aborcji albo udostępnienia badań prenatalnych; stanowczo wezwali władze do udzielenia odpowiedzi na wcześniejsze decyzje Komitetu we wspomnianych wyżej obszarach;

3. w zakresie procedury sprzeciwu wezwali władze do przedstawienia Komitetowi analizy sprzeciwów wniesionych do Rzecznika Praw Pacjenta, którą planują przeprowadzić, jak również szczegółowej, najnowszej statystyki w przedmiocie liczby takich sprzeciwów wniesionych w 2021 r. oraz działań następczych, podjętych w wyniku wniesienia takich sprzeciwów;

4. ponadto wezwali władze do przedstawienia szczegółowej statystyki, gdy tylko stanie się dostępna, na temat liczby legalnych aborcji przeprowadzonych w 2021 oraz 2022 r., wraz z bardziej dogłębną analizą, uwzględniającą możliwe różnice pomiędzy poszczególnymi regionami, tak aby umożliwić na wszechstronną ocenę dostępności aborcji na szczeblu ogólnokrajowym, jak również regionalnym;

5. odnotowali, że pismo Ministra Zdrowia z 23 sierpnia 2021 r. na temat zobowiązania do aktywnego monitorowania sytuacji dotyczącej legalnej aborcji zostało rozesłane do oddziałów wojewódzkich Narodowego Funduszu Zdrowia; zachęcili władze aby rozważyły rozszerzenie czynności monitorujących, także tych realizowanych przez Fundusz, tak aby z urzędu zapewnić monitoring nad wszystkimi sprawami, w których zgłoszono zastrzeżenie do możliwości przeprowadzenia legalnej aborcji oraz badań prenatalnych, jak również we wszystkich przypadkach odmów legalnej aborcji w oparciu o klauzulę sumienia; w tym kontekście przywołali nadrzędną wagę efektywnego stosowania mechanizmu odpowiedzialności umownej, polegającego także na adekwatnym sankcjonowaniu szpitali łamiących swoje zobowiązania umowne w przedmiocie udostępniania zabiegów legalnej aborcji oraz zachęcili władze do wyjaśnienia wszelkich uchybień w nakładaniu sankcji w takich wypadkach;

6. odnotowali z zainteresowaniem informację wskazującą na pozytywną tendencję, związaną ze wzrostem liczby badań prenatalnych oraz okoliczność, że program badań prenatalnych został pozytywnie oceniony w czasie audytu przeprowadzonego w 2021 r. przez Najwyższą Izbę Kontroli;

7. przywołując swoje wcześniejsze decyzje, jak również Rezolucję Tymczasową CM/ResDH(2021)44 przyjętą w marcu 2021 r., zawierającą powtarzane wielokrotnie wezwania do przyjęcia wyżej wymienionych reform i procedur, podkreślają bezwarunkowe zobowiązanie Polski do pełnej, efektywnej i niezwłocznej implementacji orzeczeń Trybunału i ponownie wzywają władze do ustosunkowania się do tych wezwań bez zbędnej zwłoki.

8. z zadowoleniem przyjęli zaangażowanie władz w dialog z Sekretariatem i zachęcili władze do kontynuowania procesu konsultacji, umożliwiającego poszukiwanie odpowiedzi na nierozstrzygnięte jeszcze pytania, jak również wezwali władze do głębszej refleksji na najwyższych szczeblach decyzyjnych w przedmiocie podniesionych sugestii i rekomendacji;

9. zdecydowali wznowić badanie tej grupy spraw na posiedzeniu DH w czerwcu 2023 r., w świetle informacji, które władze zobowiązane są przedstawić do 15 marca 2023 r.

* **Decyzja z dnia 8 grudnia 2022 r. w grupie spraw *Al Nashiri p. Polsce* (CM/Del/ Dec(2022)1443/H46-19)**

Zastępcy przyjęli Rezolucję Tymczasową [CM/ResDH(2022)353](https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?Reference=CM/ResDH(2022)353" \o "Interim Resolution CM/ResDH(2022)353 - Execution of the judgments of the European Court of Human Rights - Al Nashiri group against Poland (Application No. 28761/11)" \t "_blank).

**Rezolucja Tymczasowa**

Komitet Ministrów w oparciu o zasady wynikające z Artykułu 46 ust. 2 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, który wskazuje, że Komitet czuwa nad wykonywaniem ostatecznych wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (w dalszej części “Konwencja” oraz “Trybunał”),

Mając na uwadze ostateczne orzeczenia przekazane przez Trybunał do Komitetu w tych sprawach, w których Trybunał uznał, na gruncie Konwencji, odpowiedzialność Polski za świadomość i zaangażowanie jej władz we wdrożenie programu CIA „High-Value Detainee Programme” („Szczególnie Ważnych Więźniów”) i stwierdził poważne naruszenia przez Polskę kilku konwencyjnych praw w kontekście operacji „wydawania w trybie nadzwyczajnym”, które umożliwiły władzom Stanów Zjednoczonych nielegalne przewiezienie skarżących pod ich jurysdykcję;

Podkreślając, że Polska, jak każde Państwo Członkowskie, ma obowiązek, wynikający z Artykułu 46 ust. 1 Konwencji, której jest stroną, przestrzegania ostatecznych wyroków Trybunału w sposób pełny, efektywny i niezwłoczny;

Przypominając, że zobowiązanie to pociąga za sobą nie tylko obowiązek zapłaty wszelkich kwot zasądzonych przez Trybunał, ale również przyjęcie przez władze pozwanego Państwa, jeżeli zachodzi taka konieczność, środków indywidualnych nakierowanych na przerwanie stwierdzonych naruszeń oraz na zlikwidowanie ich skutków, tak aby osiągnąć w najszerszy możliwy sposób stan *restitutio in integrum*, jak również środków o charakterze generalnym mogących zapobiec podobnym naruszeniom;

*W odniesieniu do środków indywidualnych*

Podkreślając, że konsekwencje naruszeń Konwencji dla skarżącego nie zostały zsanowane, w szczególności mając na uwadze, że Panu Al Nashiriemu nadal grozi skazanie na karę śmierci w postępowaniach przed komisją wojskową Stanów Zjednoczonych, a Pan Abu Zubaydah jest nadal przetrzymywany w niejasnych okolicznościach i bez zarzutów od 2002 r., jak również, że brak jest jakichkolwiek gwarancji przed arbitralną detencją;

Potwierdzając swój bezwarunkowy sprzeciw wobec kary śmierci;

Przypominając, w odniesieniu do ryzyka zidentyfikowanego przez Trybunał, dotyczącego Pana Al Nashiriego, o rażącym naruszeniu zasad sprawiedliwości poprzez możliwe wykorzystanie w procesie skarżącego dowodów uzyskanych poprzez tortury i inne formy niewłaściwego traktowania, o oświadczeniu Rządu Stanów Zjednoczonych, że nie będzie dążył do wykorzystania na jakimkolwiek etapie procesu oświadczeń Pana Al Nashiriego złożonych w czasie przetrzymywania przez CIA; odnotowując następnie, że takie same stanowisko wydaje się rozciągać na użycie tożsamych dowodów uzyskanych od innych niż oskarżeni osób, w postępowaniach przed komisją wojskową;

Przypominając, że krajowe śledztwo dotyczy zarzutów stosowania tortur na terytorium Polski, w szczególności przez agentów CIA, a nadto kwestii legalności i zgodności z prawem obu decyzji podjętych przez polskich urzędników państwowych, jak również działalności organów bezpieczeństwa narodowego i służb specjalnych zaangażowanych we wdrożenie programu CIA HVD na terytorium Polski.

*W odniesieniu do środków generalnych*

Odnotowując z głębokim żalem, że informacja przedłożona przez władze, w zakresie w jakim odnosi się do wzmocnienia demokratycznego nadzoru nad służbami specjalnymi, nie wyjaśniła w jaki sposób utworzenie Komitetu [Rady Ministrów do spraw] Bezpieczeństwa Narodowego i spraw Obronnych usunie luki stwierdzone w obecnie istniejącym systemie w następstwie kontroli zainicjowanej przez Ministra Koordynatora Służb Specjalnych;

Odnotowując z głębokim żalem brak jakiejkolwiek informacji potwierdzającej postępy w przyjęciu innych środków niezbędnych do zagwarantowania niepowtórzenia się stwierdzonych naruszeń;

USILNIE NAWOŁYWAŁwładze do pilnego wznowienia działań dyplomatycznych w celu usunięcia ryzyka, na jakie narażeni są skarżący oraz wykorzystania wszelkich możliwych dróg w celu uczynienia tych działań efektywnymi, także poprzez zaangażowanie w dialog ze Stanami Zjednoczonymi na wyższym poziomie oraz przedstawienia jasnej i spójnej strategii w tym zakresie;

NALEGAŁ na władze o rozważenie, aby oprócz wysiłków dyplomatycznych, skorzystały także z innych dróg, które umożliwiłyby im poszukiwanie środków zaradczych, na chwilę obecną nieuwzględnionych przez administrację Stanów Zjednoczonych, np. poprzez zgłoszenie interwencji w charakterze *amicus curiae* w jakichkolwiek odnośnych postępowaniach, toczących się w Stanach Zjednoczonych;

POPROSIŁ władze, aby złożyły u swoich amerykańskich odpowiedników zapytanie na temat dokładnego zakresu i konsekwencji ostatnich oświadczeń Rządu Stanów Zjednoczonych dotyczących wyeliminowania innych zagrożeń zidentyfikowanych przez Trybunał, np. rażącego zanegowania zasad sprawiedliwości, poprzez możliwość użycia dowodów uzyskanych poprzez tortury lub inne formy nieprawidłowego traktowania, w procesie Al Nashiriego;

ZDECYDOWANIE NALEGAŁ ponownie na władze o zrewidowanie swojego stanowiska i przedłożenie, w razie potrzeby na zasadach poufności, decyzji o częściowym umorzeniu postępowania przygotowawczego albo wskazania w zadowalających szczegółach jej uzasadnienia oraz wyjaśnienia na tej podstawie, jak przeprowadzone dotychczas postępowanie przygotowawcze uczyniło zadość obowiązkom wynikającym z Artykułu 46;

WEZWAŁ je do przyjęcia proaktywnego podejścia w informowaniu opinii publicznej na temat przebiegu tego postępowania przygotowawczego i jego rezultatach;

NALEGAŁ na władze, aby przedstawiły wyjaśnienia w jaki sposób utworzenie Komitetu [Rady Ministrów do spraw] Bezpieczeństwa Narodowego i spraw Obronnych wzmacnia kontrolę nad podejmowaniem decyzji na wysokim szczeblu, dotyczących działań służb specjalnych, a w wymiarze bardziej generalnym jak ten środek usuwa luki w obecnie istniejącym systemie stwierdzone w następstwie kontroli zainicjowanej przez Ministra Koordynatora Służb Specjalnych;

USILNIE NAWOŁYWAŁ władze do przedstawienia informacji potwierdzających postępy w przyjmowaniu innych środków niezbędnych do zagwarantowania, że stwierdzone naruszenia nie będą się powtarzać, zwłaszcza poprzez zapewnienie niezakłóconej komunikacji z Europejskim Trybunałem, przekazanie na wysokim szczeblu jednoznacznej informacji dla wywiadu i służb bezpieczeństwa na temat całkowitej niedopuszczalności i zerowej tolerancji dla arbitralnej detencji, tortur i operacji wydawania w trybie nadzwyczajnym; jak również uznania roli i odpowiedzialności Polski w naruszeniu praw człowieka, które miały miejsce w tych sprawach;

ZDECYDOWAŁ wznowić badanie tej grupy spraw na 1475 posiedzeniu (wrzesień 2023) (DH).

* **Decyzja z dnia 8 grudnia 2022 r. w grupie spraw *Reczkowicz p. Polsce oraz Broda i Bojara p. Polsce* (CM/Del/Dec(2022)1451/H46-25)**

Zastępcy

1. przypomnieli, że przedmiotowe sprawy dotyczą reform umniejszających niezależność sądownictwa w Polsce, które w szczególności skutkowały: naruszeniem prawa do sądu ustanowionego przez prawo, jako że sprawy skarżących były prowadzone przez sędziów nominowanych po marcu 2018 r. do różnych izb Sądu Najwyższego, w wadliwej procedurze, z udziałem Krajowej Rady Sądownictwa (“KRS”), której brakowało niezależności (grupa spraw *Reczkowicz*); jak również naruszeniem prawa do sądu w związku z przedwczesnym przerwaniem kadencji skarżących jako wiceprezesów sądów okręgowych, na podstawie ustawy epizodycznej, która nie dawała możliwości poddania decyzji do zbadania przez ciało wykonujące funkcje sądownicze (*Broda i Bojara*);

2. odnotowali z wielkim niepokojem, że polski Trybunał Konstytucyjny 10 marca 2022 r. po raz kolejny uznał za niekonstytucyjny Artykuł 6 § 1 Konwencji, w sposób zinterpretowany przez Europejski Trybunał w badanych sprawach, kwestionując zakres kompetencji Europejskiego Trybunału do interpretowania Konwencji; przypomnieli, że przepisy prawa krajowego nie mogą usprawiedliwiać braku wypełnienia zobowiązań wynikających z Konwencji oraz podkreślili, że Polska pozostaje związana bezwarunkowym obowiązkiem wynikającym z Artykułu 46 Konwencji przestrzegania wyroków Europejskiego Trybunału;

*W odniesieniu do środków indywidualnych*

3. odnotowali, że wznowienie postępowań dyscyplinarnych mogłoby zadośćuczynić skarżącej w sprawie *Reczkowicz*, pod warunkiem, że sprawa zostałaby rozpoznana przez sąd ustanowiony prawem, jak wskazano w wyrokach Europejskiego Trybunału; podkreślili, że bezwarunkowy obowiązek przestrzegania wyroków Europejskiego Trybunału wymaga niezwłocznej wypłaty zadośćuczynienia w sprawach *Dolińska-Ficek i Ozimek* oraz *Advance Pharma*, jak również zaprosili władze do wyjaśnienia w jaki sposób można zapewnić przywrócenie skarżącym stanu *restitutio in integrum* w świetle informacji, że wniosek o wznowienie postępowania krajowego w sprawie *Advance Pharma* został skierowany do Izby Kontroli Nadzwyczajnej [i Spraw Publicznych], która w przeważającej mierze jest złożona z sędziów nominowanych w wadliwej procedurze;

4. odnotowali również, że skoro prawo krajowe nadal nie pozwala na zbadanie odwołania skarżących w sprawie *Broda i Bojara* przez ciało wykonujące funkcje sądownicze, to środki indywidualne wydają się być połączone ze środkami o charakterze generalnym;

*W odniesieniu do środków generalnych*

5. przypomnieli ustalenia Europejskiego Trybunału w grupie spraw *Reczkowicz,* że podstawowym, fundamentalnym problemem prowadzącym do naruszenia Artykułu 6 było nominowanie sędziów na wniosek KRS ukonstytuowanej w oparciu o legislację z 2017 r., która pozbawiła polskie sądownictwo możliwości wybierania sędziowskich członków KRS oraz umożliwiła ingerencję władzy wykonawczej i ustawodawczej w proces nominacji sędziowskich, jak również że ten problem konsekwentnie wpływał na nominacje sędziowskie we wszystkich rodzajach sądów, co może skutkować potencjalnie wielokrotnymi naruszeniami prawa do “niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą”; podkreślili, że ta sytuacja wymaga niezwłocznych działań naprawczych;

6. odnotowali z niepokojem, że na chwilę obecną władze takich działań nie przedsięwzięły, jako że w maju 2022 r., już po tym gdy wyroki w tej grupie stały się ostateczne, wybrały nową KRS w oparciu o legislację z 2017 r., która nie gwarantuje niezależności tego ciała, jak również podjęły inne niepokojące kroki, w szczególności usiłując ustanowić dyscyplinarną odpowiedzialność sędziów, którzy kwestionują nominacje sędziowskie, albo dążąc do stwierdzenia niekonstytucyjności Artykułu 6, jak i że te kroki mogą udaremnić wysiłki zmierzające do zapobieżenia ryzykom dla praworządności, wskazanym przez Europejski Trybunał we wspomnianych wyrokach;

7. ponadto odnotowali z niepokojem, że nowelizacja z 9 czerwca 2022 r. nie wprowadziła adekwatnych działań naprawczych, *inter alia* ponieważ: nie zastosowano reguły, że sędziowscy członkowie KRS są wybierani przez przedstawicieli swojej grupy; nie odniesiono się do statusu sędziów wybranych w wadliwych procedurach oraz do decyzji wydanych z ich udziałem; nie wprowadzono adekwatnego mechanizmu do badania legalności nominacji sędziowskich, jak również nie usunięto w pełni ryzyka dotyczącego odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów, którzy czynią zadość wymogom Artykułu 6;

8. z tego powodu zalecili władzom niezwłoczne przyjęcie legislacji gwarantującej polskiemu sądownictwu prawo do wybierania sędziowskich członków KRS, zabezpieczając w ten sposób niezależność KRS, jak również odniesienie się do statusu wszystkich sędziów nominowanych w wadliwych procedurach na wniosek KRS ukonstytuowanej po marcu 2018 r. oraz do decyzji wydanych z ich udziałem;

9. wezwali władze do zapewnienia, że sądy są uprawnione do: efektywnej oceny uchwał KRS przedkładających nominacje sędziowskie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej, w tym także tych dotyczących sędziów SN; jak i do decydowania o legalności nominacji sędziowskich, niezależności i niezawisłości sędziów bez jakichkolwiek restrykcji lub sankcji za stosowanie Konwencji; wezwali je w tym kontekście do zniesienia lub zmodyfikowania wszystkich przepisów zakazujących kwestionowania zgodności nominacji sędziowskiej z prawem do sądu ustanowionego ustawą albo wprowadzających sankcje dla sędziów stosujących wymogi Konwencji, wskazane w tychże wyrokach;

10. w odniesieniu do sprawy *Broda i Bojara* zachęcili władze do przedstawienia własnej refleksji na temat środków nadal niezbędnych do ochrony prezesów i wiceprezesów sądów przed arbitralnym odwołaniem, także poprzez wprowadzenie sądowej kontroli decyzji o ich odwołaniu, jak również rozważenia możliwości wprowadzenia efektu retrospektywnego w odniesieniu do okresu od 12 sierpnia 2017 do 12 lutego 2018, kiedy to ponad 150 prezesów i wiceprezesów zostało odwołanych w oparciu o ustawę epizodyczną;

11. wezwali władze do przedstawienia Komitetowi swojej oceny środków nadal niezbędnych w odniesieniu do wyżej wymienionych pytań do 15 marca 2023 r. i zdecydowali wznowić badanie tychże spraw w czasie 1468 posiedzenia (czerwiec 2023) (DH).

* **Decyzja z dnia 8 grudnia 2022 r. w sprawie *Xero Flor w Polsce sp. z o.o.* *p. Polsce* (CM/Del/ Dec(2022)1443/H46-19)**

Zastępcy

1.  przypomnieli, że niniejsza sprawa dotyczy naruszenia prawa do sądu ustanowionego ustawą, w związku z uczestnictwem w składzie Trybunału Konstytucyjnego, który odrzucił skargę konstytucyjną skarżącego przedsiębiorstwa, Sędziego M.M., którego to wybór przez Sejm VIII Kadencji dotknięty był poważnymi nieprawidłowościami, jakie pojawiły się w szerszym kontekście następujących po sobie reform sądownictwa, nakierowanych na osłabienie niezależności sędziowskiej w Polsce, jak również naruszenia prawa do rzetelnego procesu sądowego, poprzez niewłaściwe rozpatrzenie przez sądy krajowe wniosku o skierowanie do Trybunału Konstytucyjnego pytania o konstytucyjność prawa niższego szczebla;

*W odniesieniu do środków indywidualnych*

2. odnotowali z niepokojem, że władze nie przedstawiły żadnego przekonującego wyjaśnienia, w jaki sposób mogą zapewnić skarżącemu przedsiębiorstwu stan *restitutio in integrum* i wezwali władze do kontynuowania refleksji w przedmiocie możliwych środków indywidualnych w tej sprawie, jak również do przedłożenia Komitetowi rezultatu tejże refleksji w najkrótszym możliwym czasie;

*W odniesieniu do środków generalnych*

3. podkreślając bezwarunkowy obowiązek wykonywania przez Polskę wyroków Europejskiego Trybunału oraz przypominając, że podstawową zasadą prawa międzynarodowego jest to, że obowiązek ten nie może być zmieniony przez jakiekolwiek środki krajowe, w tym także przez orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, ubolewali nad stanowiskiem władz, jakoby Europejski Trybunał działał poza zakresem swojego prawnego umocowania, wydając wyrok w sprawie *Xero Flor*;

4. przypomnieli w tym kontekście, że aby uniknąć podobnych naruszeń prawa do sądu ustanowionego ustawą, władze powinny przedsięwziąć pilne działania naprawcze: (i) zapewnić, że Trybunał Konstytucyjny jest złożony z legalnie wybranych sędziów, a w związku z tym dopuścić do orzekania trójkę sędziów wybranych w październiku 2015 r., aż do końca ich dziewięcioletniej kadencji, jak również odsunąć od orzekania sędziów wybranych w sposób nieprawidłowy; (ii) odnieść się do statusu decyzji dotyczących skarg konstytucyjnych rozpatrzonych z udziałem nieprawidłowo wybranego sędziego(ów); oraz (iii) zaproponować środki, które w przyszłości zapobiegną niepożądanym, zewnętrznym wpływom na powoływanie sędziów;

5. wezwali władze do przedstawienia środków niezbędnych do wykonania przedmiotowego wyroku bez dalszej zwłoki; poinstruowali Sekretariat, aby przygotował projekt rezolucji tymczasowej, jaka zostanie przyjęta w czasie następnego badania sprawy, o ile nie zostanie osiągnięty znaczący postęp w jej implementacji;

6. zdecydowali wznowić badanie tej sprawy na 1468 posiedzeniu (czerwiec 2023) (DH) na podstawie informacji przedłożonych do 15 marca 2023 r.

# Informacja na temat komunikacji wniesionych do Komitetu Ministrów RE przez uprawnione podmioty oraz udzielonych w związku z tymi komunikacjami odpowiedziami Rządu

W okresie sprawozdawczym uprawnione podmioty wniosły do KMRE łącznie 15 komunikacji dotyczących stanu wykonania następujących wyroków wydanych w polskich sprawach: *Mariusz Lewandowski p. Polsce* (skarga nr 66484/09) oraz *Słomka p. Polsce* (skarga nr 68924/12), *Al Nashiri p. Polsce* (skarga nr 28761/11), *Husayn (Abu Zubaydah) p. Polsce* (skarga nr 7511/13), *M.K. i inni p. Polsce* (skargi nr 40503/17, 42902/17, 43643/17), *Xero Flor w Polsce Sp. z o.o. p. Polsce* (skarga nr 4907/18), *Tysiąc p. Polsce* (skarga nr 5410/03), *R.R. p. Polsce* (skarga nr 27617/04) i *P. i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08), *Advance Pharma Sp. z o. o. p. Polsce* (skarga nr 1469/20), *Dolińska-Ficek i Ozimek p. Polsce* (skargi nr 49868/19 i 57511/19) oraz *Reczkowicz p. Polsce* (skarga nr 43447/19), *Broda i Bojara p. Polsce* (skargi nr 26691/18 i 27367/18). Były to komunikacje złożone zarówno na podstawie art. 9.1 Regulaminu KMRE (dotyczące wykonywania środków indywidualnych) jak i na podstawie art. 9.2 (dotyczące wykonywania środków generalnych).

Komunikacje przedstawiły: Helsińska Fundacja Praw Człowieka (łącznie 5 komunikacji), Naczelna Rada Adwokacka (1 komunikacja), Centrum Praw Reprodukcyjnych oraz Fundacja na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny (1 komunikacje), Komitet Obrony Sprawiedliwości (1 komunikacja), a także podmioty międzynarodowe: Centrum Praw Podstawowych przy Szkole Hertie w Berlinie oraz Centrum Praw Człowieka Uniwersytetu w Gandawie (2 komunikacje), European Council on Refugees and Exiles oraz The Aire Centre (Advice on Individual Rights in Europe) (1 komunikacja), a także pełnomocnicy skarżących (komunikacje na podstawie art. 9.1 Regulaminu KMRE).

Komunikacje zostały wymienione poniżej, natomiast ich pełne teksty, wraz z odpowiedziami Rządu, dołączone zostały do niniejszego Raportu w postaci Załącznika F. Wszystkie komunikacje oraz odpowiedzi Rządu są dostępne także na stronie KM oraz w bazie HUDOC-EXEC (w j. angielskim).

* Komunikacja otrzymana w dniu 12 stycznia 2022 r. dot. wykonania wyroków ws. *Mariusz Lewandowski p. Polsce* (skarga nr 66484/09) oraz *Słomka p. Polsce* (skarga nr 68924/12), przesłana do Komitetu Ministrów RE przez Helsińską Fundację Praw Człowieka (komunikacja i odpowiedź Rządu dokument DH-DD(2022)108-rev);
* Komunikacja otrzymana w dniu 17 stycznia 2022 r. dot. wykonania wyroku ws. *M.K. i inni p. Polsce* (skargi nr 40503/17, 42902/17 oraz 43643/17), przesłana do Komitetu Ministrów RE przez Centrum Praw Podstawowych przy Szkole Hertie w Berlinie oraz Centrum Praw Człowieka Uniwersytetu w Gandawie (komunikacja dokument DH-DD(2022)129 i odpowiedź Rządu dokument DH-DD(2022)582);
* Komunikacja otrzymana w dniu 24 stycznia 2022 r. dot. wykonania wyroków ws. *Al Nashiri p. Polsce* (skarga nr 28761/11) oraz *Abu Zubaydah v. Poland* (7511/13), przesłana do Komitetu Ministrów RE przez pełnomocników skarżących (komunikacja dokument DH-DD(2022)113 i odpowiedź Rządu dokument DH-DD(2022)225);
* Komunikacja otrzymana w dniu 31 marca 2022 r. dot. wykonania wyroku *Xero Flor w Polsce Sp. z o.o. p. Polsce* (skarga nr 4907/18), przesłana do Komitetu Ministrów RE przez Helsińską Fundację Praw Człowieka (komunikacja dokument DH-DD(2022)411);
* Komunikacja otrzymana w dniu 4 kwietnia 2022 r. dot. wykonania wyroku *M.K. i inni p. Polsce* (skargi nr 40503/17, 42902/17, 43643/17), przesłana do Komitetu Ministrów RE przez European Council on Refugees and Exiles oraz The Aire Centre (Advice on Individual Rights in Europe) (komunikacja dokument DH-DD(2022)421 i odpowiedź Rządu dokument DH-DD(2022)581);
* Komunikacja otrzymana w dniu 20 kwietnia 2022 r. dot. wykonania wyroku *M.K. i inni p. Polsce* (skargi nr 40503/17, 42902/17, 43643/17), przesłana do Komitetu Ministrów RE przez Centrum Praw Podstawowych przy Szkole Hertie w Berlinie oraz Centrum Praw Człowieka Uniwersytetu w Gandawie (komunikacja dokument DH-DD(2022)471);
* Komunikacja otrzymana w dniu 25 kwietnia 2022 r. dot. wykonania wyroku *M.K. i inni p. Polsce* (skargi nr 40503/17, 42902/17, 43643/17), przesłana do Komitetu Ministrów RE przez Helsińską Fundację Praw Człowieka (komunikacja dokument DH-DD(2022)492 i odpowiedź Rządu dokument DH-DD(2022)580);
* Komunikacja otrzymana w dniu 1 czerwca 2022 r. dot. wykonania wyroku ws. *Advance Pharma Sp. z o.o. v. Poland* (skarga nr 1469/20), przesłana do Komitetu Ministrów RE przez pełnomocnika (komunikacja dokument DH-DD(2022)594);
* Komunikacja otrzymana w dniu 18 sierpnia 2022 r. dot. wykonania wyroków *P. i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08), *R.R. p. Polsce* (skarga nr 27617/04) oraz *Tysiąc p. Polsce* (skarga nr 5410/03), przesłana do Komitetu Ministrów RE przez Centrum Praw Reprodukcyjnych i Fundację na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny (komunikacja dokument DH-DD(2022)902);
* *Komunikacja* otrzymana w dniu 7 września 2022 r. dot. wykonania wyroku *Dolińska-Ficek i Ozimek p. Polsce* (skargi nr 49868/19 i 57511/19), przesłana do Komitetu Ministrów RE przez pełnomocników (komunikacja dokument DH-DD(2022)978);
* Komunikacja otrzymana w dniu 7 września 2022 r. dot. wykonania wyroków ws. *Advance Pharma Sp. z o. o. p. Polsce* (skarga nr 1469/20), *Dolińska-Ficek i Ozimek p. Polsce* (skargi nr 49868/19 i 57511/19) oraz *Reczkowicz p. Polsce* (skarga nr 43447/19), przesłana do Komitetu Ministrów RE przez Komitet Obrony Sprawiedliwości (komunikacja dokument DH-DD(2021)1139 i odpowiedź Rządu DH-DD(2021)1299);
* Komunikacja otrzymana w dniu 17 października 2022 r. dot. wykonania wyroku ws. *Reczkowicz p. Polsce* (skarga nr 43447/19), przesłana do Komitetu Ministrów RE przez Helsińską Fundację Praw Człowieka (komunikacja dokument DH-DD(2022)1135);
* Komunikacja otrzymana w dniu 18 października 2022 r. dot. wykonania wyroku ws. *Broda i Bojara p. Polsce* (skargi nr 26691/18 i 27367/18), przesłana do Komitetu Ministrów RE przez Helsińską Fundację Praw Człowieka (komunikacja DH-DD(2022)1139 i odpowiedź Rządu dokument DH-DD(2022)1168);
* Komunikacja otrzymana w dniu 18 października 2022 r. dot. wykonania wyroku ws. *Al Nashiri p. Polsce* (skarga nr 28761/11), przesłana do Komitetu Ministrów RE przez pełnomocnika skarżącego (komunikacja dokument DH-DD(2022)1110);
* Komunikacja otrzymana w dniu 10 listopada 2022 r. dot. wykonania wyroku ws. *Xero Flor w Polsce sp. z o.o. p. Polsce* (skarga nr 4907/18), przesłana do Komitetu Ministrów RE przez Naczelną Radę Adwokacką (komunikacja dokument DH-DD(2022)1273).

# Działalność międzyresortowego Zespołu do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w 2022 r.

Międzyresortowy Zespół do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w okresie sprawozdawczym odbył cztery posiedzenia plenarne (w dniach 29 marca, 27 czerwca, 23 września i 19 grudnia 2022 r.). Posiedzenie Zespołu w marcu 2022 r. odbyło się z wykorzystaniem środków umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Pozostałe posiedzenia odbyły się już w formie stacjonarnej.

Ponadto, w 2022 r. odbyły się trzy posiedzenia grup roboczych Zespołu:

* w dniu 24 lutego 2022 r. - posiedzenie grupy roboczej Zespołu dot. wyroku w sprawie *Potomski i Potomska p. Polsce*;
* w dniu 23 sierpnia 2022 r. - posiedzenie grupy roboczej Zespołu dot. spraw zawisłych oraz będących w wykonywaniu związanych z cudzoziemcami;
* w dniu 28 listopada 2022 r. - posiedzenie grupy roboczej Zespołu dotyczące wyroków w sprawach *Xero Flor w Polsce sp. z o.o. p. Polsce* oraz *Reczkowicz p. Polsce*.

Szczegółowe sprawozdania z posiedzeń plenarnych dostępne są na stronie internetowej MSZ oraz dołączone są również do niniejszego Raportu jako Załącznik D.

Należy wskazać, że podobnie jak w latach ubiegłych, grudniowe posiedzenie Zespołu, miało rozszerzoną formułę. Do udziału w tym posiedzeniu, oprócz stałych członków i uczestników posiedzeń, Pełnomocnik MSZ zaprosił, między innymi, przedstawicieli Kancelarii Prezydenta RP, Najwyższej Izby Kontroli, Rady Legislacyjnej, przedstawicieli innych urzędów centralnych oraz przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego (Amnesty International, Federacja na Rzecz Kobiet i Planowania Rodziny, Helsińska Fundacja Praw Człowieka, Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris, Instytut na rzecz Państwa i Prawa) i przedstawicieli zawodów prawniczych z Krajowej Rady Radców Prawnych, Naczelnej Rady Adwokackiej, Krajowej Rady Komorniczej. Zaproszenie na posiedzenie Zespołu otrzymali również Przewodniczący Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka Sejmu RP oraz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Senatu RP.

# Informacja na temat działań Pełnomocnika mających na celu usprawnienie wykonywania wyroków ETPC przez Polskę i przestrzeganie Konwencji

* **Funkcjonowanie *Zarządzenia w sprawie utworzenia Zespołu do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka* po nowelizacji przeprowadzonej w 2015 r., wprowadzającej nowe zasady współpracy międzyinstytucjonalnej w sprawie wykonywania wyroków ETPC**

Ministerstwo Spraw Zagranicznych monitoruje realizację obowiązków wynikających z Zarządzenia, a także realizuje wynikający z Zarządzenia obowiązek sprawozdawczy z działalności Zespołu.

Należy przypomnieć, że głównym celem nowelizacji Zarządzenia z 2015 r. było doprowadzenie do terminowego przygotowywania planów działań i raportów z wykonania poszczególnych wyroków ETPC przez podmioty za to odpowiedzialne. W tym zakresie, w 2022 r. podmiotami przygotowującymi te dokumenty, zgodnie z właściwością wynikającą z problematyki wyroków będących przedmiotem wykonania, były Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Zdrowia, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, oraz organy nadzorowane przez te resorty (w szczególności Prokuratura Krajowa, Komenda Główna Straży Granicznej i Komenda Główna Policji). Współpraca z powyższymi resortami i instytucjami przy przygotowaniu planów działań i raportów z wykonania oraz innych informacji przebiegała bez problemów. W 2022 r. zwoływano także (na wniosek Pełnomocnika lub zainteresowanych instytucji) posiedzenia grup roboczych Zespołu dla omówienia konkretnych zagadnień. Ponadto, tak samo jak w latach ubiegłych, pozytywnie należy ocenić dużą sprawność tłumaczenia wyroków ETPC stwierdzających naruszenia w sprawach dotyczących Polski.

W 2022 r. wynikający z zarządzenia obowiązek przetłumaczenia wydanych przez ETPC wyroków stwierdzających naruszenia Konwencji dotyczył Ministerstwa Sprawiedliwości i Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Wykraczając poza obowiązki nałożone zarządzeniem, Ministerstwo Sprawiedliwości dokonało również dodatkowo tłumaczenia 4 wyroków, w których ETPC nie stwierdził żadnego naruszenia Konwencji przez Polskę, a także 3 decyzji.

* **Badanie przez MSZ projektów aktów prawnych pod względem ich zgodności z *Konwencją o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności***

W okresie sprawozdawczym Pełnomocnik zaopiniował około 240 projektów aktów prawnych i innych dokumentów podlegających konsultacjom w ramach Rady Ministrów na różnych etapach procesu legislacyjnego w zakresie dotyczącym zgodności z Konwencją o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności.

Zgłoszono uwagi lub propozycje do projektów: nowelizacji Kodeksu postępowania cywilnego (kwestie proceduralne zw. ze stosowaniem Konwencji haskiej o cywilnych aspektach uprowadzenia dzieci), ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych (dwa projekty: kwestia wglądu do akt postępowań sądowych w kontekście informatyzacji oraz kwestia likwidacji sądów apelacyjnych), Kodeksu karnego (dwa projekty – kwestie warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbywania kary dożywotniego pozbawienia wolności oraz przestępstw z nienawiści, a także kwestie dotyczące przestępstwa obrazy uczuć religijnych), Kodeksu postępowania karnego (kwestia dostępu do bezpłatnej pomocy prawnej z urzędu od początku postępowania karnego i pouczeń dla podejrzanych), a także do projektów ustawy o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich (wykonanie wyroku ws. *Adamkiewicz p. Polsce*, w tym zapewnienie obligatoryjnego udziału obrońcy przy przesłuchaniach nieletnich, w szczególności na etapie pierwszych czynności w sprawie), ustawy o ochronie wolności słowa w internetowych serwisach społecznościowych oraz ustawy o ochronie osób zgłaszających naruszenia prawa (rozszerzenie zakresu przedmiotowego ustawy m.in. o prawa i wolności człowieka).

Należy jednak zauważyć, że większość otrzymywanych przez Pełnomocnika do zaopiniowania projektów nie dotyczyła kwestii objętych przepisami Konwencji.

* **Informacja na temat kontynuacji inicjatywy polegającej na tłumaczeniu na język polski wyroków ETPC wydanych w sprawach dotyczących innych państw**

W dniu 24 marca 2014 r. MSZ, Ministerstwo Sprawiedliwości, Trybunał Konstytucyjny i Naczelny Sąd Administracyjny podpisały porozumienie w sprawie tłumaczeń wyroków ETPC, wydanych w sprawach przeciwko innym państwom. Z dniem 31 sierpnia 2015 r. do Porozumienia przystąpił Prokurator Generalny, który zobowiązał się do zapewnienia tłumaczenia na język polski, od dnia 1 stycznia 2016 r., po 10 orzeczeń rocznie.

Strony Porozumienia wspólnie dokonują wyboru orzeczeń ETPC do tłumaczenia, a także przekazują sobie wzajemnie przetłumaczone orzeczenia celem udostępnienia na stronach internetowych oraz wykorzystywania w działalności upowszechniającej i szkoleniowej. Tłumaczenia są również przekazywane do bazy orzeczeń ETPC HUDOC.

W 2022 r. Strony Porozumienia przetłumaczyły 41 nowych orzeczeń ETPC w sprawach dotyczących innych państw (w sumie w ramach porozumienia przetłumaczono już ponad 300 takich orzeczeń). W 2022 r. MSZ zapewniło korektę tłumaczeń 20 orzeczeń ETPC przygotowanych przez inne podmioty. Tłumaczenia są zamieszczane najpierw na stronach internetowych tłumaczących podmiotów, a następnie, po dodatkowych korektach MSZ, w bazie HUDOC.

W lutym 2022 r. Pełnomocnik przygotował ponadto przegląd 118 orzeczeń ETPC za 2021 r. w sprawach dotyczących innych państw, z którego partnerzy porozumienia dokonują wyboru kolejnych orzeczeń do tłumaczenia.

* **Informacja na temat organizacji wizyt studyjnych i delegacji (*secondments*) do Rady Europy i ETPC**

W 2022 r. nie prowadzono działań związanych z organizowaniem wizyt studyjnych w Radzie Europy i ETPC.

* **Szkolenia i debaty**

W 2022 r. nie prowadzono działań związanych z organizowaniem szkoleń i debat poświęconych tematyce Konwencji i orzecznictwa ETPC.

# Sprawy dotyczące wyborów i wyznaczenia osób na stanowiska w Europejskim Trybunale Praw Człowieka i w Radzie Europy

W 2022 r. MSZ kontynuowało działania związane z wyłonieniem trojga kandydatów na urząd sędziego ETPC z ramienia Polski. Kadencja obecnego sędziego ETPC z ramienia Polski pozostaje przedłużona z mocy Konwencji od dnia 1 listopada 2021 r. do czasu objęcia funkcji przez nowego sędziego.

W dniu 24 stycznia 2022 r. Zgromadzenie Parlamentarne Rady Europy odrzuciło – 43 głosami do 25 przy 11 głosach wstrzymujących się – drugą listę kandydatów na urząd sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, zgłoszoną przez Polskę w dniu 6 grudnia 2021 r. Zgromadzenie Parlamentarne uwzględniło w tym względzie rekomendację odrzucenia listy, sformułowaną przez Komisję ZPRE ds. wyboru sędziów ETPC na posiedzeniu w dniu 14 stycznia 2022 r. Komisja uznała wówczas , że „nie wszyscy kandydaci spełniają wymogi wyboru na stanowisko sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, wskazane w art. 21 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności”. Władze polskie zostały poproszone o przedstawienie nowej listy.

W związku z powyższym Ministerstwo Spraw Zagranicznych przeprowadziło postępowanie w celu wyłonienia kandydatów na urząd sędziego ETPC. Podstawą prawną pozostało zarządzenie nr 1 Ministra Spraw Zagranicznych z dnia 13 stycznia 2012 r. w sprawie powołania Zespołu do spraw wyłonienia kandydatów na urząd sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu (Dz. Urz. Min. Spraw Zagr. z 2012 r. poz. 1 z późn. zm., zwane dalej „zarządzeniem”).

* *upowszechnienie ogłoszenia o konkursie*

W dniu 15 marca 2022 r. Ministerstwo Spraw Zagranicznych zamieściło ogłoszenie o konkursie (z terminem zgłoszeń do 25 kwietnia 2022 r.) w trzech dziennikach ogólnopolskich, w tym również w dziennikach o profilu prawniczym: Dziennik Gazeta Prawna, Rzeczpospolita, a także Gazeta Polska Codziennie. W tym samym dniu MSZ opublikowało ogłoszenie również na głównej stronie internetowej MSZ.

W dniu 15 marca 2022 r. MSZ wystosowało także pismo do 141 adresatów, m.in. Prezesa Rady Ministrów i wszystkich członków Rady Ministrów, dwóch pełnomocników Rządu zajmujących się tematyką związaną z prawami człowieka, Trybunału Konstytucyjnego, Sądu Najwyższego, Naczelnego Sądu Administracyjnego i Krajowej Rady Sądownictwa, prezesów wszystkich sądów apelacyjnych oraz wojewódzkich sądów administracyjnych, Rzecznika Praw Obywatelskich, Rzecznika Praw Dziecka i Rzecznika Praw Pacjenta, do naczelnych organów państwa, w tym Kancelarii Prezydenta RP, Sejmu RP i Senatu RP, urzędów centralnych zaangażowanych w wykonywanie wyroków ETPC, prezesów organów samorządu prawniczego (adwokatury, radców prawnych i komorników) oraz szefów komisji praw człowieka adwokatury i radców prawnych, piętnastu organizacji pozarządowych reprezentujących zróżnicowane stanowiska, współpracujących na stałe z Zespołem ds. ETPC lub tych, które zgłosiły obserwatorów w poprzedniej rundzie, dziekanów wydziału prawa 18 uczelni wyższych w całym kraju, szkół kształcących sędziów, prokuratorów i urzędników (Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury, Krajowa Szkoła Administracji Publicznej), Polskiej Akademii Nauk, a także do 16 regionalnych ośrodków debaty międzynarodowej. Pismo wysłano również do kilkudziesięciu osób będących członkami Zespołu ds. ETPC lub na stałe z nim współpracujących. MSZ poinformowało te podmioty o toczącej się procedurze wyłaniania kandydatów, wskazało wymogi, które należy spełnić, a także zwróciło się do tych podmiotów o upowszechnienie ogłoszenia, w tym poprzez zamieszczenie na ich stronach internetowych.

Podobnie jak w poprzednich turach wyborów, również w trzeciej turze MSZ prowadziło na swej stronie internetowej specjalną zakładkę poświęconą procedurze wyboru (skrót do tej zakładki był stale umieszczony na stronie głównej MSZ). W zakładce tej zamieszczono – oprócz ogłoszenia – m.in. tekst zarządzenia i Konwencji, formularze dla kandydatów (w tym wzór CV w językach polskim, angielskim i francuskim), szereg dokumentów Rady Europy dotyczących procedury wyboru, w tym Wytyczne KM, rezolucje i regulamin ZPRE, rezolucję KM dotyczącą ustanowienia Panelu Doradczego oraz warunków zatrudnienia sędziów, zasady dotyczące przetwarzania danych osobowych oraz materiały dla członków Zespołu wyłaniającego kandydatów. W ramach tej zakładki zamieszczano także aktualności na temat poszczególnych etapów procedury wyboru. Ministerstwo Spraw Zagranicznych ponadto przetłumaczyło na język polski i udostępniło „Memorandum Zgromadzenia Parlamentarnego RE na temat standardów wyłaniania kandydatów na urząd sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka”, a także „Krótki przewodnik dotyczący roli Doradczego Panelu Ekspertów i minimalnych kwalifikacji wymaganych od kandydatów na urząd sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka”. Tłumaczenia zostały dokonane w celu zwiększenia przejrzystości informacji na temat standardów Rady Europy – zarówno wśród kandydatów, jak i członków Zespołu.

* *otrzymane zgłoszenia*

W odpowiedzi na ogłoszenie o możliwości ubiegania się o rekomendację Rządu RP na stanowisko sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, w wyznaczonym terminie (do dnia 25 kwietnia 2022 r.) wpłynęło 20 zgłoszeń: zgłosiło się 7 kandydatek i 13 kandydatów. W toku procedury żadna z osób nie wycofała swojej kandydatury.

* *skład zespołu wyłaniającego kandydatów*

Decyzją Ministra Spraw Zagranicznych z dnia 4 kwietnia 2022 r. powołany został Zespół do spraw wyłonienia kandydatów na urząd sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu, w skład którego weszli:

* dr hab. Piotr Wawrzyk, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych ds. prawnych, prawno-traktatowych, Narodów Zjednoczonych oraz konsularnych i parlamentarnych – przewodniczący Zespołu;
* dr hab. Bogusław Przywora, kierownik Katedry Prawa Ustrojowego i Porównawczego Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie – wskazany przez Prezesa Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej;
* dr hab. Paweł Sobczyk, dziekan Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Opolskiego – wskazany przez Ministra Sprawiedliwości;
* dr hab. Krzysztof Szczucki, prezes Rządowego Centrum Legislacji – wskazany przez Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów;
* dr Izabela Hasińska, pełnomocnik terenowy Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców w Poznaniu – wskazana przez Ministra Spraw Zagranicznych;
* Agnieszka Gracz, przedstawiciel Fundacji Centrum Wspierania Inicjatyw Dla Życia i Rodziny – wskazana przez Ministra Spraw Zagranicznych;
* Jan Sobczak, Pełnomocnik Ministra Spraw Zagranicznych do spraw postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka w Ministerstwie Spraw Zagranicznych – sekretarz Zespołu bez prawa głosu.
* *prace zespołu wyłaniającego listę kandydatów*

W dniu 10 maja 2022 r. odbyło się pierwsze posiedzenie Zespołu do spraw wyłonienia kandydatów na urząd sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu.

Na pierwszym posiedzeniu członkowie Zespołu zapoznali się z listą 20 nadesłanych kandydatur i dokonali zbadania zgłoszeń pod względem formalnym. Zespół postanowił wezwać sześć osób do uzupełnienia braków w przesłanej dokumentacji – w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania pod rygorem pominięcia kandydata w przypadku nieuzupełnienia dokumentacji. Jednocześnie Zespół ustalił zasady przeprowadzenia rozmów kwalifikacyjnych. Informacje o powyższych zasadach zostały zamieszczone na stronie internetowej MSZ oraz przekazane wszystkim kandydatom.

W dniach 7-8 czerwca 2022 r. odbyło się drugie posiedzenie Zespołu. Na posiedzeniu Zespół ustalił listę następujących czterech pytań, na podstawie której przeprowadził rozmowy kwalifikacyjne:

* Proszę omówić kwestię wykonywania orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka przez państwa. Jak przedstawia się realizacja postanowień wyroku ETPC w kontekście nakazu zmian legislacyjnych w danym kraju?
* Czy Europejska Konwencja Praw Człowieka dopuszcza możliwość badania rzetelności procesu także w odniesieniu do innego rodzaju spraw niż sprawy cywilne i karne, np. spraw sądowo-administracyjnych? Jeżeli tak, to proszę o przedstawienie przykładu postępowania przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka, dotyczącego „innego rodzaju sprawy”.
* Jaki Pani/Pana zdaniem jest wpływ orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka na ustawodawstwa państw, które zobowiązały się przestrzegać praw zawartych w Europejskiej konwencji Praw Człowieka?
* Kryteria formalne decydujące o dopuszczalności skargi do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

Na tej podstawie Zespół przeprowadził rozmowy kwalifikacyjne z 20 zgłoszonymi osobami. Czas przewidziany na rozmowę kwalifikacyjną z każdym kandydatem wynosił maksymalnie 30 minut. Na wstępie każdy kandydat otrzymał możliwość przedstawienia w ciągu 5-10 minut swojej kandydatury, wizji pełnienia funkcji sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz roli i znaczenia ETPC i Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności. Następnie każdy kandydat miał ok. 5 minut na odpowiedź na każde z czterech pytań. Jedno z pytań zostało zadane w języku angielskim, a jedno w języku francuskim. Na pytania zadane w języku obcym kandydat miał możliwość udzielenia odpowiedzi w dowolnie wybranym przez siebie języku urzędowym ETPC, tj. języku angielskim lub francuskim. Wszystkie rozmowy kwalifikacyjne były obserwowane (w drodze transmisji prowadzonej w siedzibie MSZ) przez obserwatorów zgłoszonych z ramienia organizacji pozarządowych.

Następnie, po obradach Zespół wyłonił, w drodze uzgodnienia stanowisk, troje kandydatów. Ponadto, dwie osoby zostały wskazane na kandydatów rezerwowych.

* *przekazanie listy kandydatów do zaopiniowania przez Doradczy Panel Ekspertów RE oraz przedłożenie listy Sekretarz Generalnej Zgromadzenia Parlamentarnego RE*

W dniu 15 czerwca 2022 r. Ministerstwo Spraw Zagranicznych przekazało listę trojga kandydatów wraz z życiorysami i informacją na temat procedury ich wyłonienia do zaopiniowania przez Doradczy Panel Ekspertów Rady Europy do spraw wyłonienia kandydatów na wybór na stanowisko sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. W dniu 19 sierpnia 2022 r. Zespół do spraw wyłonienia kandydatów na urząd sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka odbył trzecie posiedzenie i zdecydował wskazać kandydata rezerwowego celem zastąpienia jednego z kandydatów zgłoszonego 15 czerwca 2022 r. Kandydatura rezerwowa została zgłoszona do Panelu w dniu 25 sierpnia 2022 r. Panel przedstawił ostateczną odpowiedź w dniu 5 grudnia 2022 r. W dniu 8 grudnia 2022 r. Minister Spraw Zagranicznych przedstawił Sekretarz Generalnej ZPRE listę kandydatów, na której znalazły się następujące osoby:

* prof. dr hab. Elżbieta Karska,
* dr Kamil Strzępek,
* dr Agnieszka Szklanna.
* *przejrzystość procesu wyłaniania kandydatów i dialog z organizacjami pozarządowymi*

W prawie polskim brak jest przepisu ustawowego, który ograniczałby prawo do poszanowania życia prywatnego kandydatów na sędziego ETPC i przewidywał publikację ich danych osobowych. Prawo polskie jest w tym zakresie zgodne zarówno z ogólnym rozporządzeniem UE o ochronie danych (RODO), jak i z Wytycznymi Komitetu Ministrów w sprawie wyłaniania kandydatów na urząd sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z dnia 28 marca 2012 r., które nie zawierają zaleceń dotyczących publikacji danych osobowych wszystkich osób zgłaszających się do konkursu na sędziego (zob. pkt. V. 2-3). Podejście przyjęte w Polsce jest podobne do modelu stosowanego w wielu innych państwach. Niemniej, biorąc pod uwagę postulaty zwiększenia przejrzystości, zgłaszane wcześniej przez społeczeństwo obywatelskie i niektóre media, osoby zgłaszające się do konkursu zostały tym razem na wstępie poproszone o dobrowolne wyrażenie zgody na publikację informacji o swoim zgłoszeniu poprzez wypełnienie stosownego formularza przygotowanego przez MSZ. W rezultacie 7 osób (spośród 20 kandydatów, którzy ostatecznie uczestniczyli w rozmowach kwalifikacyjnych) wyraziło taką zgodę, a MSZ ujawniło ich dane na swojej stronie internetowej. Ponadto obserwatorzy z organizacji pozarządowych uzyskali pełny dostęp do informacji na temat imion i nazwisk kandydatów podczas rozmów kwalifikacyjnych.

W istniejących ramach prawnych MSZ starało się zapewnić przejrzystość procesu wyłaniania kandydatów. Informacja o naborze kandydatów zostało szeroko rozesłana, a także też umieszczona na specjalnej stronie internetowej[[2]](#footnote-2), na której publikowano wiadomości na temat etapów procedury selekcji, osób wyznaczonych na członków Zespołu, przebiegu dwóch posiedzeń Zespołu, zasad przeprowadzania rozmów kwalifikacyjnych oraz – po rozmowach kwalifikacyjnych – pytań zadawanych kandydatom. Wszystkie istotne uregulowania prawne i dokumenty Rady Europy również zostały zamieszczone na stronie internetowej. Aby ułatwić zgłaszanie się kandydatów, na stronie udostępniono również wszystkie niezbędne dokumenty i formularze.

Wszystkie organizacje pozarządowe, których działalność statutowa obejmuje działania w zakresie upowszechniania i ochrony wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, uzyskały możliwość wyznaczenia (w terminie do dnia 25 kwietnia 2022 r.) obserwatora rozmów kwalifikacyjnych. Z możliwości tej skorzystały następujące organizacje pozarządowe[[3]](#footnote-3):

1. Fundacja „Indicium”
2. Fundacja Lepsze Prawa Człowieka
3. Helsińska Fundacja Praw Człowieka
4. Okręgowa Izba Radców Prawnych w Gdańsku
5. Polskie Towarzystwo Prawa Antydyskryminacyjnego
6. Sieć Obywatelska Watchdog Polska
7. Stowarzyszenie im. Prof. Zbigniewa Hołdy
8. Stowarzyszenie Interwencji Prawnej

w tym organizacje zawodów prawniczych:

1. Krajowa Izba Radców Prawnych
2. Naczelna Rada Adwokacka
3. Sekcja Praw Człowieka przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie
4. Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia”
5. Stowarzyszenie Sędziów „Themis"

# Działalność Pełnomocnika w odniesieniu do procesu reformy ETPC i systemu Konwencji oraz w pracach komitetów i grup roboczych Rady Europy z zakresu praw człowieka

## Udział Pełnomocnika w posiedzeniach Komitetu Ministrów Rady Europy w formacie do spraw Praw Człowieka (KM-DH)

W okresie sprawozdawczym Pełnomocnik i jego Zespół zapewnili obsługę posiedzeń Komitetu Ministrów RE, poświęconych realizacji funkcji nadzorczej nad wykonywaniem orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, wynikającej z art. 46 ust. 2 Konwencji (tzw. posiedzenia w formacie do spraw praw człowieka, posiedzenia KM-DH - od fr. *droits de l’homme*). Posiedzenia co do zasady odbywają się cztery razy do roku w Strasburgu. W 2022 r., z uwagi na utrzymywanie przez część roku ograniczeń związanych z wirusem SARS-COV-2, KM-DH obradował częściowo w formie wideokonferencji, a następnie już wyłącznie w formie stacjonarnej w Strasburgu w następujących datach: 8-9 marca, 8-10 czerwca, 20-22 września i 6-8 grudnia 2022 r. Wszystkie decyzje przyjęte na posiedzeniach oraz dokumentacja badanych na posiedzeniach spraw, dostępne są publicznie na stronie Komitetu oraz w bazie HUDOC-EXEC. Decyzje przyjęte w sprawach polskich, a także wszystkie dokumenty które zostały przekazane do KM przez Polskę przed tymi posiedzeniami są również uwzględnione w niniejszym Raporcie.

## Udział Pełnomocnika w pracach Komitetu Zarządzającego Praw Człowieka Rady Europy (CDDH) i jego grup roboczych

Pełnomocnik i jego Zespół zapewnili obsługę prac i koordynowali stanowiska Polski w 2 komitetach międzyrządowych Rady Europy właściwych ds. praw człowieka – Komitecie Zarządzającym Praw Człowieka (CDDH) i jego Biurze oraz Komitecie Ekspertów ds. systemu Europejskiej Konwencji Praw Człowieka (DH-SYSC) oraz w 6 podległych im grupach roboczych (DH-SYSC IV, DH-SYSC V, DH-SYSC-JC, CDDH-ENV, CDDH-SCR, CDDH 46+1), zajmujących się tematyką odpowiednio: skutecznego procedowania i rozstrzygania skarg dotyczących sporów i konfliktów międzypaństwowych, implementacji Konwencji na poziomie krajowym, sędziów ETPC, praw człowieka w kontekście ochrony środowiska, praw człowieka w kontekście sytuacji kryzysowych oraz przystąpienia UE do Konwencji. Uczestniczyli w 23 posiedzeniach organów Rady Europy i 3 posiedzeniach organów UE. Pełnomocnik sprawował też przewodnictwo grupy redakcyjnej CDDH ds. praw człowieka i sytuacji kryzysowych (CDDH-SCR).

Pełnomocnik uczestniczył ponadto w konsultacjach prowadzonych w grupie pełnomocników rządów przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka, a także przedstawiał informacje na temat prawa i praktyki krajowej na zapytania pełnomocników innych państw w związku z ich postępowaniami przed ETPC.

## Udział Pełnomocnika w pracach Komitetu Zarządzającego Praw Człowieka Rady Europy (CDDH) i jego grup roboczych – grupa CDDH-SCR

W 2022 r. odbyły się dwa posiedzenia grupy redakcyjnej CDDH ds. praw człowieka i sytuacji kryzysowych (w marcu oraz październiku 2022 r.). Pełnomocnik pełnił funkcję przewodniczącego tej grupy.

Do zadań grupy należy wypracowanie trzech dokumentów: (1) raportu na temat praktyki państw członków Rady Europy w zakresie derogacji Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w sytuacjach kryzysowych, (2) narzędzi do oceny skutków dla praw człowieka działań podejmowanych przez państwa w sytuacjach kryzysowych oraz (3) niewiążącego instrumentu prawnego dotyczącego skutecznej ochrony praw człowieka w sytuacjach kryzysowych, uwzględniającego doświadczenia przeciwdziałania epidemii COVID-19. Mimo, że powołanie Grupy motywowane było pandemią COVID-19, jej prace dotyczą ogólnie sytuacji kryzysowych, a nie tylko pandemii lub innego kryzysu dot. zdrowia publicznego.

W pierwszej kolejności grupa opracowała formularz skierowany do Państw Stron Konwencji, zawierający pytania z zakresu praktyk dotyczących derogacji Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i innych umów międzynarodowych w sytuacjach kryzysowych, a także mechanizmów oceny skutków dla praw człowieka działań legislacyjnych i innych działań podejmowanych przez państwa w sytuacjach kryzysowych. Odpowiedź polską na formularz Pełnomocnik opracował w oparciu o wkłady z konsultacji z pozostałymi ministerstwami. Pełnomocnik zwrócił się także z prośbą o wkład do Rady Legislacyjnej, Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz biur legislacyjnych przy Kancelariach Sejmu i Senatu RP.

Na drugim posiedzeniu Grupy przyjęto projekt pierwszego z ww. dokumentów – raportu na temat praktyki państw członkowskich w zakresie derogacji Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w sytuacjach kryzysowych. Raport podsumowuje różnice w rozumieniu przez państwa fundamentalnej kwestii, kiedy i dlaczego derogacja Konwencji może być konieczna. Dokument omawia procedury krajowe wyznaczające ramy procesu decyzyjnego prowadzącego państwa do notyfikacji derogacji, w podziale na państwa z uregulowaną procedurą i państwa, które korzystały z procedur formułowanych *ad hoc*. Raport zwiera także bardzo ogólny przegląd notyfikowanych historycznie derogacji, w podziale na powód derogacji (naturę kryzysu, przy okazji którego derogację notyfikowano), okres trwania derogacji, jej zasięg terytorialny i zakres. Kolejna część dokumentu obejmuje syntetyczną analizę prawno-porównawczą relacji pomiędzy uregulowaniami proceduralnymi i praktyką państw wprowadzających stany nadzwyczajne a ich praktyką notyfikacji derogacji Konwencji. Dokument wyraża aspirację, by opracowanie to jak i dwa dokumenty pozostałe do wypracowania przez grupę, miały potencjał do zachęcenia państw do przeglądu dobrych praktyk i procedur, jako, że akt derogacji choć rzadki i wyjątkowy, ma jednak ogromne znaczenie dla poszanowania i ochrony praw człowieka. Raport został przyjęty przez grupę CDDH w grudniu 2022 r.

Pełnomocnik zwrócił się również do Rzecznika Praw Obywatelskich oraz instytucji, które uczestniczyły we wcześniejszych konsultacjach, o przedstawienie dobrych praktyk, przykładowo natury organizacyjnej lub związanej z przeprowadzeniem oceny skutków regulacji *ex post*, wypracowanych przez te instytucje w celu zapewnienia poszanowania praw człowieka w sytuacjach kryzysowych i oceny wpływu. Doświadczenie związane z zastosowaniem art. 7 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o stanie wyjątkowym w praktyce, w związku z kryzysem na granicy polsko-białoruskiej, w zderzeniu ze stanowiskiem Biura Traktatowego Rady Europy, unaoczniły lukę, aktualizującą się w przypadku braku decyzji o derogacji, pomiędzy nakazem działania w nim określonym a prawdopodobnie zamierzonym celem ustawodawcy.

# Informacje statystyczne

1. **Sprawy w toku przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka**
	1. *Nowe skargi przeciwko Polsce, które wpłynęły do ETPC*

W 2022 r. do składów sędziowskich ETPC skierowano do rozpoznania **2146 nowych skarg wniesionych** przeciwko Polsce, a więc **ok.** **740 mniej** niż w 2021 r., kiedy sędziom ETPC przydzielono 2889 nowe skargi (dla porównania w 2020 r. wniesiono przeciwko Polsce – 1628 nowych skarg, w 2019 r. – 1834, a w 2010 r. – 5678 skarg).

Liczba napływających z Polski **nowych** **skarg w stosunku do liczby mieszkańców** w 2022 r. spadła, choć utrzymała się **powyżej średniej europejskie**j. Stosowany przez ETPC wskaźnik liczby skarg w stosunku do ludności wyniósł wobec naszego kraju 0,57 (w 2021 r. - 0,76, w 2020 r. - 0,43, w 2019 r. – 0,48, a w 2010 r. – 1,51), przy czym średnia europejska wyniosła 0,54 (i nieznacznie wzrosła w porównaniu do 2021 r., gdy wynosiła 0,53). Polska spadła na **22 miejsce** wśród 47 państw pod względem liczby nowych skarg w stosunku do liczby ludności.

* 1. *Skargi przeciwko Polsce zawisłe przed ETPC*

Pod względem ogólnej liczby skargzawisłych przed ETPC na koniec 2022 r. **zawisłych** przeciwko Polsce było **2450 skarg**, a więc o 200 więcej niż w 2021 r., gdy liczba ta wynosiła 2250 skarg (w 2020 r. – 1150), a skargi przeciwko Polsce stanowiły **3,3** **%** wszystkich spraw zawisłych przed ETPC. Mimo to Polska spadła na **7 miejsce** wśród 47 państw pod względem liczby zawisłych skarg (w 2021 r. była na 6 miejscu, w 2020 r. - na 9 miejscu, w 2019 r. – na 10 miejscu, a w 2013 r. – na 12 miejscu), mając o ok. 350 skarg mniej niż Grecja, która znalazła się na 6 pozycji, a o ok. 300 więcej niż Azerbejdżan, który był na 8 miejscu.

Najwięcej skarg zawisłych przed ETPC na koniec 2022 r. było przeciwko Turcji (20 100, 26,9%, wzrost o 4 850) i Rosji (16 750, 22,4%, spadek o 250). Polskę wyprzedziły także: Ukraina (10 400, 13,9%, spadek o 950 skarg), Rumunia (4 800, 6,4%, spadek o 900), Włochy (3 550, 4,8%, spadek o 100), Grecja (2 800, 3,8%, wzrost o 1400). W pierwszej dziesiątce państw mniej niż Polska skarg zawisłych przed ETPC miały: Azerbejdżan (2 150, 2,9%, wzrost o 50), Serbia (1 950, 2,6%, wzrost o 150) i Armenia (1 250, 1,7%, spadek o 100 skarg).

* 1. *Nowe skargi zakomunikowane rządowi celem zajęcia stanowiska*

W 2022 r. ETPC zakomunikował rządowi **337** **nowych skarg** (w 2021 r. – rząd otrzymał 277 nowych skarg, w2020 r. nowych komunikacji było 126, w 2019 r. - 251,w 2017 r. - 396, a w 2015 r. – 761). Sprawy zakomunikowane Polsce stanowiły ok. 4,9 % wszystkich skarg przesłanych przez ETPC państwom-stronom Konwencji celem zajęcia stanowiska (6822).

Dodatkowo ETPC wydal w **60** sprawach **zarządzenia tymczasowe** (*interim measures*) na podstawie art. 39 Regulaminu ETPC dotyczące następujących grup spraw:

* 17 spraw dot. środków stosowanych wobec sędziów (m.in. uchylenia immunitetu sędziowskiego, postępowania dyscyplinarnego, zawieszenia w czynnościach służbowych, przeniesienia do innego wydziału), w których nakazał m.in. zapewnienie sprawiedliwego procesu lub wstrzymanie decyzji lub środka bądź poinformowanie o terminie rozpatrzenia sprawy;
* 40 spraw dot. kryzysu migracyjnego na granicy z Białorusią, trwającego od 2021 r., w których nakazał niewydalanie skarżących z Polski, a niekiedy także zapewnienie im opieki medycznej; środki dotyczyły w sumie 92 osób (26 obywateli Syrii, 24 obywateli Iraku, 19 obywateli Jemenu, 7 obywateli Egiptu, 3 obywateli Sudanu, po 2 obywateli Beninu, Demokratycznej Republiki Kongo, Gwinei i Kamerunu oraz po jednym obywatelu Iranu, Komorów, Palestyny, Senegalu i Wybrzeża Kości Słoniowej);
* 3 inne sprawy dot. niewydalania lub odroczenie wydalania cudzoziemców z Polski.

Ponadto w 2 sprawach ETPC badał zasadność zastosowania zarządzenia tymczasowego, ale nie podjął takiej decyzji.

* 1. *Przedmiot skarg zakomunikowanych w 2022 r.*

W 2021 r. ETPC zakomunikował rządowi RP **337 nowych skarg**, które można usystematyzować w następujące grupy tematyczne[[4]](#footnote-4):

**150** skarg dotyczących zarzutu przewlekłości postępowań sądowych i braku skutecznego środka odwoławczego umożliwiających skarżenie się na przewlekłość, oraz 1 skargę dotycząca przewlekłości postępowania administracyjnego;

**87** skarg związanych z funkcjonowaniem i organizacją wymiaru sprawiedliwości, w tym:

* 60 skarg dotyczących składu sądów rozpoznających sprawy skarżących (19 – Izba Cywilna SN, 13 - sądy powszechne, 11 – Trybunał Konstytucyjny, 9 – Izba Karna SN, 8 - Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych SN);
* 19 skarg dotyczących postępowań dyscyplinarnych prowadzonych przed Izbą Dyscyplinarną SN (również w aspekcie składu tego sądu), w tym 14 skarg dotyczących sędziów, 4 skargi dotyczące prokuratorów i 1 skarga dotycząca adwokata;
* 6 skarg dotyczących innych środków podejmowanych wobec sędziów (3 skargi dotyczące przeniesienia sędziego do innego wydziału i braku dostępu do sądu w celu zaskarżenia tej decyzji, 1 skarga na brak dostępu do sądu w sprawie odwołania sędziego z delegacji do sądu wyższej instancji przez Ministra Sprawiedliwości, 1 skarga na brak dostępu do sądu w odniesieniu do przedterminowego odwołania z funkcji prezesa sądu przez Ministra Sprawiedliwości, 1 skarga dotycząca braku udzielenia zgody na wykonywanie funkcji sędziego powyżej 65 roku życia);
* 5 skarg dotyczących różnych aspektów proceduralnych związanych z odmową zarekomendowania przez KRS skarżącego na wakujące stanowisko sędziowskie;
* 2 skargi na brak dostępu do sądu i naruszenie prawa do poszanowania życia prywatnego w związku z odmową powołania przez Prezydenta RP na stanowisko sędziowskie osób rekomendowanych przez KRS;
* 1 skarga pilotażowa na instytucję skargi nadzwyczajnej;

**12** skarg dotyczących różnych innych aspektów związanych z dostępem do sądu i prowadzeniem postępowań sadowych, w tym:

* 2 skargi dotyczące braku możliwości przesłuchania świadka oskarżenia;
* 2 skargi dotyczące braku dostępu do sądu z uwagi na zbyt wysokie koszty sądowe i odmowę zwolnienia z nich;
* 2 skargi dotyczące braku dostępu do sądu i możliwości rewizji orzeczenia dyscyplinarnego o wydaleniu funkcjonariusza policji ze służby pomimo uniewinnienia w sprawie karnej;
* 2 skargi dotyczące braku dostępu do sądu w odniesieniu do likwidacji Służby Celno-Skarbowej;
* 1 skarga dotycząca braku dostępu do sądu w celu zaskarżenia przepadku korzyści ze zdekryminalizowanego przestępstwa;
* 1 skarga dotycząca pozbawienia stowarzyszenia prawa do wniesienia skargi kasacyjnej do Sądu Najwyższego;
* 1 skarga dotycząca odmowy wznowienia postępowania karnego po wygranej przed ETPC;
* 1 skarga dotycząca odmowy przyznania bezpłatnej pomocy prawnej osadzonemu w związku z postępowaniem wytoczonym przeciwko Skarbowi Państwa.

**33** skargi dotyczące praw osób osadzonych, w tym:

* 10 skarg dotyczących przeprowadzania kontroli osobistych w zakładach karnych;
* 9 skarg dotyczących obowiązku umieszczenia oszczędności na lokatach na żądanie w Banku Gospodarstwa Krajowego (aspekt ochrony własności);
* 8 skarg na osadzenie w Krajowym Ośrodku Zapobiegania Zachowaniom Dyssocjalnym w Gostyninie;
* 2 skargi na odmowę przepustki na pogrzeb dla osoby osadzonej w Krajowym Ośrodku Zapobiegania Zachowaniom Dyssocjalnym w Gostyninie;
* 2 skargi dotyczące braku wydzielenia kącików sanitarnych w celach;
* 1 skarga dotycząca długotrwałego stosowania statusu więźnia niebezpiecznego;
* 1 skarga dotycząca osadzenia w celi z osobą palącą.

**21** skarg dot. różnych aspektów prawa do poszanowania wolności i bezpieczeństwa osobistego, w tym:

* 19 skarg dotyczących zarzutu przewlekłości tymczasowego aresztowania;
* 1 skarga dotycząca braku dostępu obrony do wszystkich akt śledztwa wbrew zasadzie kontradyktoryjności w postępowaniu dotyczącym zastosowania tymczasowego aresztowania;
* 1 skarga dotycząca niezasadnego zatrzymania i aresztowania oraz braku skutecznego środka celem zaskarżenia pozbawienia wolności.

**11** skarg dot. dostępu do zabiegu przerwania ciąży, w tym:

* 5 skarg kobiet twierdzących, że są potencjalnie dotknięte skutkami wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 października 2020 r. sygn. K 1/20 dotyczącego eugenicznej przesłanki przerywania ciąży;
* 5 skarg kobiet twierdzących, że zostały bezpośrednio dotknięte skutkami powyższego wyroku;
* 1 skarga dotycząca postępowania sądowego o odszkodowanie przeciwko szpitalowi za niezapewnienie odpowiedniej procedury zabiegu przerwania ciąży.

**10** skarg dot. wolności wyrażania opinii lub wolności zgromadzeń, w tym:

* 4 skargi dotyczące skazania za zniesławienie;
* 2 skargi dotyczące ukarania za wykroczenie w związku z kontrmanifestacją wobec Marszu Niepodległości;
* 2 skargi dotyczące nałożenia obowiązku opublikowania przez dziennikarza przeprosin za naruszenie dóbr osobistych spowodowane podaniem informacji na temat toczącego się postępowania lustracyjnego;
* 1 skarga dotycząca nałożenia na członków związku zawodowego obowiązku przeproszenia i odszkodowania za naruszenie dóbr osobistych pracodawcy;
* 1 skarga dotycząca wykluczenia posła z posiedzenia przez Marszałka Sejmu za sposób wypowiedzi.

**10** skarg odnoszących się do ochrony własności, w tym:

* 2 skargi dot. odmowy odszkodowania za utratę wartości nieruchomości na skutek opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – odmowa z uwagi na fakt egzekucyjnej sprzedaży nieruchomości;
* 2 skargi dot. ustanowienia obwodów łowieckich na gruntach skarżących wbrew ich poglądom etycznym i wyrządzania szkód przez zwierzynę i polowania;
* 1 skarga dot. przepadku dopalaczy i nakazu zaprzestania działalności sklepu;
* 1 skarga dot. odmowa wypłaty odsetek od wyrównania emerytury niezasadnie obniżonej w związku ze zmianami dotyczącymi emerytur byłych funkcjonariuszy służb bezpieczeństwa PRL;
* 1 skarga dot. opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych nabycia udziałów w spółce kapitałowej za długi;
* 1 skarga dot. zastosowania przez Ministra Skarbu Państwa mechanizmu jednostronnego zmniejszenia udziałów w stosunku do umowy między skarżącym a Skarbem Państwa, w rezultacie czego pozbawiono go części udziałów w skonsolidowanej spółce;
* 1 skarga dot. przepadku korzyści ze zdekryminalizowanego przestępstwa;
* 1 skarga dot. zarzutu dyskryminacji w dostępie do świadczenia pielęgnacyjnego.

**7** skarg dot. kontaktów lub pieczy nad dzieckiem, w tym:

* 3 skargi dot. postępowań prowadzonych na podstawie Konwencji haskiej dot. cywilnych aspektów uprowadzenia dziecka za granicę (art. 8 Konwencji);
* 1 skarga dot. zarzutu niewykonania zagranicznego orzeczenia zarządzającego powrót dziecka do drugiego rodzica za granicą;
* 1 skarga dot. zarzutu pozbawienie możliwości kontaktów matki z dzieckiem w czasie pozbawienia wolności;
* 1 skarga dot. kontaktów rozwiedzionego rodzica z dzieckiem;
* 1 skarga dot. zarzutu niewyegzekwowania orzeczeń dotyczących kontaktów rodzica z dzieckiem.

**6** skarg dot. postępowań w sprawach cudzoziemców, w tym:

* 3 skargi dot. różnych aspektów związanych z kryzysem migracyjnym na granicy z Białorusią w 2021 r.;
* 2 skargi dot. zarzutu nierespektowania gwarancji w postępowaniu o wydalenie cudzoziemca i wpisanie do Systemu Informacyjnego Schengen, m.in. w kontekście dostępu do dowodów;
* 1 skarga na wydalenie do Tadżykistanu mimo ryzyka naruszenia zakazu tortur oraz na brak skutecznego środka odwoławczego o charakterze zawieszającym.

**5** skarg dotyczących obowiązków pozytywnych państwa ochrony osób przed przemocą i utratą życia, w tym:

* 2 skargi dot. zarzutu przemocy policji i spowodowania śmierci osoby zatrzymanej oraz braku skutecznego śledztwa;
* 1 skarga dot. zarzutu braku skutecznego śledztwa ws. molestowania seksualnego małoletniej przez nastoletniego kuzyna – w kontekście postępowania prowadzonego na podstawie ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich;
* 1 skarga dot. zarzutu braku skutecznego śledztwa i nadmiernie długiego procesu karnego w sprawie dotyczącej przemocy ze strony brata;
* 1 skarga dot. zarzutu braku skutecznego śledztwa w sprawie okoliczności samobójstwa w następstwie tymczasowego aresztowania.

**1** skarga dot. zarzutu naruszenia prawa do poszanowania życia rodzinnego i wychowania dziecka zgodnie z przekonaniami rodzica z uwagi na przewlekłe rozpatrywanie przez sądy sprawy przeniesienia dziecka do szkoły katolickiej przez drugiego rodzica;

**1** skarga dot. zarzutu odmowy zarejestrowania małżeństwa osób tej samej płci, zawartego za granicą.

1. **Sprawy zakończone przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka w 2022 r.**

ETPC wydał w 2022 r. w sumie:

* **44 orzeczenia korzystne** dla rządu dot. **51** skarg (4 wyroki stwierdzające brak naruszenia dot. 4 skarg, 22 decyzje o niedopuszczalności 29 skarg i 18 decyzji skreślających z przyczyn formalnych 18 zakomunikowanych rządowi skarg);
* **64 orzeczenia niekorzystne** dla rządu dot. **140** skarg (30 wyroków ws. naruszenia dot. 30 skarg, 22 decyzje ws. ugody dot. 77 skarg i 12 decyzji ws. deklaracji jednostronnych dot. 33 skarg), w których zasądził 839 879,05 euro i 98 166,00 zł.
	1. *Wyroki*

W 2022 r. ETPC wydał wobec Polski **34** **wyroki dot. 34 skarg** (dla porównania w 2021 r. – 23, w 2020 r. – 19, w 2019 r. – 12 wyroków, w 2018 – 21 wyroków, w 2012 r. 74 wyroki, a w 2008 r. – najwyższa dotąd liczba wyroków – 141).

Liczba **wyroków stwierdzających naruszenia** Konwencji przez Polskę wyniosła 30 i dot. 30 skarg (w 2021 r. liczba takich wyroków wyniosła 20, w 2020 r. – 18,w 2019 r. – 11, w 2018 r. – 20, a w 2008 r. – 129).

Ponadto ETPC wydał **4 wyroki stwierdzające brak jakiegokolwiek naruszenia** Konwencji przez Polskę dot. 4 skarg.

*2.1.1. Przedmiot wyroków*[[5]](#footnote-5)

**Pod względem meritum w 2022 r. ETPC stwierdził 30 wyrokami następujące naruszenia Konwencji:**

**11** naruszeń prawa do skutecznego środka odwoławczego, w tym:

* 7 naruszeń prawa do skarżenia przewlekłości postępowania cywilnego lub karnego (*Bereza*, *Bieliński*, *Gąsiorowski*, *Górecki*, *Łaciak*, *Piątkowski*, *Płoskonka*);
* 4 naruszenia prawa do skarżenia odmowy dostępu do procedury ochrony międzynarodowej na granicy lub zawrócenia na Białoruś (Terespol, 2016-2017) (*A.B. i Inni*, *A.I. i Inni*, *T.Z. i Inni* – 2 zarzuty);

**9** naruszeń prawa do wolności i bezpieczeństwa osobistego, w tym:

* 5 naruszeń z powodu nadmiernej długości tymczasowego aresztowania (*Kaszubski*, *Rudnicki*, *Russjan*, *Czeszel*, *Zubel*);
* 2 naruszenia z powodu przewlekłości procedury kontroli zgodności z prawem tymczasowego aresztowania (*Kaszubski*, *Łakatosz*);
* 1 naruszenie z powodu nadmiernej długości aresztu ekstradycyjnego (*Liu*);
* 1 naruszenie z powodu umieszczenia uchodźców (dorosłego z dzieckiem) w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców na 6 miesięcy (*Nikoghosyan*).

**7** naruszeń z uwagi na przewlekłość postępowań sądowych, w tym:

* 5 przewlekłości postępowania karnego (*Bereza*, *Gąsiorowski*, *Górecki*, *Łaciak*, *Płoskonka*);
* 2 przewlekłości postępowania cywilnego (*Bieliński*, *Piątkowski*).

**5** naruszeń prawa do sądu z uwagi na:

* rozpoznanie spraw przez Izbę Cywilną lub Izbę Dyscyplinarną SN, które zdaniem ETPC nie stanowiły „niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą”, ponieważ w składzie orzekającym uczestniczyli sędziowie mianowani zgodnie z procedurą określoną przez ustawę z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o KRS i niektórych innych ustaw (*Advance Pharma*, *Juszczyszyn*);
* wygaszenie kadencji członków Krajowej Rady Sądownictwa i brak możliwości odwołania do sądu (*Grzęda*, *Żurek*);
* zbyt wysokie koszty złożenia apelacji (*Szewczykowie*).

**5** naruszeń prawa do poszanowania życia prywatnego lub rodzinnego z uwagi na:

* brak uregulowania kontaktów rodzica z dorosłym niepełnosprawnym dzieckiem (pozbawionym zdolności do czynności prawnych) (*Bierski*);
* przewlekłość postępowania sądu skutkującą kilkumiesięcznym pozbawieniem rodzica kontaktów z dzieckiem (*M.H.*);
* przewlekłość postępowania na podstawie Konwencji haskiej dotyczącej cywilnych aspektów uprowadzenia dziecka za granicę (*Moga*);
* sposób i podstawy przeprowadzania kontroli osobistych osadzonego (*Nowak*);
* zawieszenie sędziego zastosowane przez Izbę Dyscyplinarną SN (*Juszczyszyn*).

**4** naruszenia zakazu nieludzkiego lub poniżającego traktowania w aspekcie materialnym, w tym:

* 1 naruszenie z uwagi na nieuzasadnione godzinne przetrzymywanie skarżącego w celi na posterunku, leżącego na podłodze i zakutego w kajdanki z tyłu (*Skorupa*);
* 3 naruszenia z uwagi na nierespektowanie zakazu *refoulement* na granicy z Białorusią (Terespol, 2016-2017) (*A.B. i Inni*, *A.I. i Inni*, *T.Z. i Inni*);

oraz:

* 1 warunkowe naruszenie zakazu tortur oraz nieludzkiego lub poniżającego traktowania w razie przeprowadzenia ekstradycji do Chin (*Liu*).

**3** naruszenia zakazu zbiorowego wydalania cudzoziemców z uwagi na sposób podejmowania na granicy decyzji o odmowie wjazdu osób ubiegających się o ochronę międzynarodową (Terespol, 2016-2017) (*A.B. i Inni*, *A.I. i Inni*, *T.Z. i Inni*).

**2** naruszenie prawa do wolności wyrażania opinii z uwagi na:

* podjęcie przez władze różnych środków wobec skarżącego po jego wypowiedziach dot. reform w wymiarze sprawiedliwości (*Żurek*);
* skazanie za obrazę uczuć religijnych (*Rabczewska*).

**1** naruszenie prawa do ochrony własności z uwagi na arbitralną odmowę przyznania odszkodowania od gminy właścicielowi lokalu zajętego długotrwale przez najemcę, którego eksmisja została wstrzymana z uwagi na niezapewnienie przez gminę lokalu zastępczego (*Wyszyński*).

**1** naruszenie prawa do skutecznego śledztwa w sprawie zarzutów złego traktowania w czasie przyjęcia do izby wytrzeźwień, w szczególności z uwagi na niezabezpieczenie przez prokuraturę dowodu z monitoringu wizyjnego (*Skorupa*).

**1** naruszenie prawa do skargi indywidualnej do ETPC z uwagi na nierespektowanie zarządzeń tymczasowych ETPC ws. nieodsyłania na granicy cudzoziemców ubiegających się o ochronę międzynarodową (*A.B. i Inni*).

**1** naruszenie zakazu stosowania ograniczeń praw i wolności w innych celach, niż te, dla których je wprowadzono, z uwagi na środki dyscyplinarne podjęte wobec sędziego (*Juszczyszyn*).

**Ponadto ETPC wydał następujące korzystne dla rządu rozstrzygnięcia w wyrokach**[[6]](#footnote-6):

**2** stwierdzenia braku naruszenia prawa do poszanowania życia rodzinnego w odniesieniu do:

* procedury rozpatrywania wniosków o zamieszkanie i kontakty z dzieckiem (*J.N.*);
* uwidocznienia płci przypisanej przy urodzeniu i poprzedniego imienia w odpisie zupełnym aktu urodzenia wydanego osobie, która przeszła sądową zmianę płci (*Y.*).

**1** stwierdzenie braku naruszenia zakazu dyskryminacji w odniesieniu do uwidocznienia płci przypisanej przy urodzeniu i poprzedniego imienia w odpisie zupełnym aktu urodzenia wydanego osobie, która przeszła sądową zmianę płci (*Y.*).

**1** stwierdzenie braku naruszenia prawa do skutecznego śledztwa w odniesieniu do śmierci członka rodziny w szpitalu (*Kornicka-Ziobro*).

**1** stwierdzenie braku naruszenia zakazu nieludzkiego lub poniżającego traktowania w odniesieniu do dostępu do opieki zdrowotnej dla osadzonego i pozbawienia wolności mimo problemów zdrowotnych (*Normantowicz*).

**Ponadto w wyrokach stwierdzających naruszenia ETPC uznał niektóre zarzuty za w sposób oczywisty nieuzasadnione:**

* zarzut nadmiernej długości tymczasowego aresztowania (*Łakatosz*);
* zarzut pozbawienia skutecznego dostępu do sądu na skutek nadmiernej długości postępowania w sprawie obniżenia emerytury dawnych funkcjonariuszy służb bezpieczeństwa PRL (*Bieliński*);
* zarzut naruszenia prawa do wolności i bezpieczeństwa osobistego z powodu umieszczenia w izbie wytrzeźwień (*Skorupa*);
* zarzut naruszenia prawa do poszanowania życia rodzinnego w odniesieniu do zapewnienia kontaktów z dzieckiem w czasie postępowania prowadzonego na podstawie Konwencji haskiej dotyczącej cywilnych aspektów uprowadzenia dziecka za granicę (*Moga*);
* zarzut złego traktowania w związku z kontrolami osobistymi w zakładzie karnym (*Nowak*);
* zarzut naruszenia prawa do poszanowania życia prywatnego w związku z monitorowaniem rozmów telefonicznych w zakładzie karnym (*Nowak*).

Wreszcie, ETPC stwierdził też niezgodność z Konwencją *ratione materiae* zarzutu naruszenia prawa do ochrony własności z powodu obniżenia wynagrodzenia w czasie zawieszenia sędziego w czynnościach służbowych (*Juszczyszyn*).

* 1. *Decyzje*

W 2022 r. ETPC wydał **74 decyzje ws. 157 skarg** dotyczących Polski (dla porównania w 2021 r. ETPC przyjął 65 decyzji ws. 218 skarg, w2020 r. – 43 decyzje ws. 68 skarg, w 2019 r. 85 decyzji w 102 sprawach, 106 decyzji w 2018 r., 87 w 2017 r., 191 w 2015 r., 388 w 2008 r.).

**W 2022 r. wydane zostały następujące decyzje:**

* **22** decyzje o **niedopuszczalności** 29 skarg, w tym 20 decyzji o niedopuszczalności 27 zakomunikowanych skarg wydane po obserwacjach rządu;
* **22** decyzje zatwierdzające **ugody** w 77 skargach;
* **12** decyzji zatwierdzających **deklaracje jednostronne** ws. 33 skarg;
* **18** decyzji **skreślających z przyczyn formalnych** 18 zakomunikowanych rządowi skarg, w tym 15 decyzji skreślających 15 skarg z powodu niepodtrzymywania ich przez skarżących po przedstawieniu obserwacji przez rząd oraz 3 decyzje skreślające 3 skargi z uwagi na śmierć skarżących.

*2.2.1 Przedmiot ugód i deklaracji jednostronnych rządu*[[7]](#footnote-7)

Wśród 34 decyzji ETPC zatwierdzających ugody lub deklaracje jednostronne w sprawie 110 skarg było:

**20** decyzji[[8]](#footnote-8) w sprawie 96 skarg dotyczących zarzutu przewlekłości postępowań karnych lub cywilnych i braku skutecznego środka do zaskarżenia przewlekłości postępowania sądowego, w tym:

* 12 decyzji ws. 57 skarg dotyczących postępowań cywilnych;
* 8 decyzji ws. 39 skarg dotyczących postępowań karnych.

**3** decyzje dotyczące zarzutu naruszenia prawa do wolności i bezpieczeństwa osobistego, w tym:

* 2 decyzje dotyczące zarzutu nadmiernej długości tymczasowego aresztowania lub zbyt późnego postawienia przed sędzią osoby przekazanej do Polski (*Kucewicz*, *Smith*);
* 1 decyzja dotycząca niezbadania przez sąd dwóch zażaleń na tymczasowe aresztowanie (*Touahri*).

**3** decyzje dotyczące zarzutu naruszenia prawa do wolności wyrażania opinii z uwagi na skazanie w za zniesławienie lub nakazanie sprostowania wypowiedzi w postępowaniu cywilnym (*Sienkiewicz-Woskowicz*, *Wieczorek*, *Gmyz*);

**2** decyzje dotyczące zarzutu nieadekwatnej lub przewlekłej reakcji organów na przemoc ze strony członków rodziny, w tym:

* 1 decyzja dotycząca zarzutu niepodjęcia przez policję adekwatnych środków w celu zapobieżenia utracie życia i przemocy wobec członków rodziny z rąk byłego policjanta (*S. i Inni*);
* 1 decyzja dotycząca zarzutu braku skutecznego śledztwa i nadmiernie długiego procesu karnego w sprawie dotyczącej przemocy ze strony brata (*Kilias*).

**2** decyzje dotyczące różnych aspektów pozbawienia wolności w zakładach karnych, w tym:

* 1 decyzja dotycząca zarzutu długotrwałego stosowania reżimu „więźnia niebezpiecznego” (*Bordarycki*);
* 1 decyzja dotycząca odmowy przepustki na uroczystość religijną w rodzinie (*Jaroszczak*).

**1** decyzja dotycząca zarzutu naruszenia prawa dostępu do sądu z uwagi na nadmierne koszty sądowe (*Ojczyk*).

**1** decyzja dotycząca zarzutu naruszenia prawa do poszanowania życia prywatnego, mieszkania i korespondencji w związku z przeszukaniem mieszkania i zajęciem urządzeń elektronicznych zawierających korespondencję z obrońcą dotyczącą innego postępowania karnego (*Łukawski*).

**1** decyzja dotycząca zarzutu naruszenia prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego z uwagi na przewlekłość i nieskuteczność postępowania na podstawie Konwencji haskiej dotyczącej cywilnych aspektów uprowadzenia dziecka za granicę (*M.H.*).

**1** decyzja dotycząca zarzutów naruszenia wolności zgromadzeń publicznych, prawa do skutecznego środka odwoławczego i stosowania ograniczeń w innym celu niż dopuszczony przez Konwencję w związku z uniemożliwieniem kontrmanifestacji miesięcznicy smoleńskiej (*Kornacki*).

*2.2.2 Przedmiot decyzji o niedopuszczalności*[[9]](#footnote-9)

ETPC wydał następujące decyzje, w których uznał skargi lub poszczególne zarzuty za w sposób oczywisty nieuzasadnione:

**6** decyzji w sprawie 13 skarg dotyczących zarzutu przewlekłości postępowań karnych lub cywilnych i braku skutecznego środka do zaskarżenia przewlekłości postępowania sądowego (*Chlebny*, *Emilianowicz*, *Gagat*, *Gontarek*, *Mucha i Inni*, *Ryckie*).

**4** decyzje dotyczące różnych aspektów prawa do rzetelnego procesu sądowego, w tym:

* 1 decyzja dotycząca omyłkowego skopiowania fragmentu uzasadnienia do wyroku z innej sprawy (*Łęcka*);
* 1 decyzja dotycząca zarzutu naruszenia prawa do obrony z powodu pozbawienia możliwości korzystania z pomocy obrońcy w postępowaniu karnym (*Wrzesień*);
* 1 decyzja dotycząca zarzutu naruszenia prawa do obrony z powodu niejawnego charakteru części dowodów w postępowaniu karnym przeciwko skarżącemu (*Żołnacz*);
* 1 decyzja dotycząca zarzutu naruszenia prawa do obrony z powodu skazania w oparciu o zeznania świadków, których tożsamość została ukryta ze względów bezpieczeństwa (*Krupowicz i Rynkiewicz*);
* dodatkowo w **1** decyzji ETPC stwierdził niezgodność z Konwencją *ratione materiae* zarzutu naruszenia prawa do rzetelnego procesu sądowego z uwagi na umorzenie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji nacjonalizacyjnych z lat 50 XX w. (*Borkowska i Inni*).

**3** decyzje dotyczące prawa do wolności wyrażania opinii, w tym:

* 1 decyzja dotycząca nałożenia w postępowaniu cywilnym nakazu przeproszenia dziennikarzy za wypowiedzi na ich temat opublikowane przez skarżących w imieniu Rady Etyki Mediów (*Bajer i Inni*);
* 1 decyzja dotycząca skazania dziennikarzy za ujawnienie danych z akt postępowania karnego prowadzonego z wyłączeniem jawności (*Śliwczyński i Szternel*);
* 1 decyzja dotycząca nałożenia przez sąd na profesora i blogera czasowego zakazu publikowania wypowiedzi krytycznych na temat szkoły wyższej (*Krysztofiak*).

Dodatkowo w **1** decyzji ETPC odrzucił skargę dotyczącą skazania za zniesławienie z uwagi na nadużycie prawa do skargi z powodu ujawnienia przez adwokata skarżącego w postępowaniu krajowym informacji nt. propozycji ugodowej przedstawionej przez stronę rządową w postępowaniu przed ETPC (*Lechowicz*).

**2** decyzje dotyczące prawa do poszanowania życia prywatnego lub rodzinnego, w tym:

* 1 decyzja dotycząca oddalenia powództwa o ochronę dóbr osobistych przeciwko nadawcy telewizyjnemu z powodu braku pełnego ujawnienia tożsamości i wizerunku pokrzywdzonych w programie relacjonującym postępowanie sądowe (*Wierzbicki i Wierzbicka*);
* 1 decyzja dotycząca planowanej rozbiórki nielegalnie zbudowanego domu (*Szczypiński*).

**2** decyzje dotyczące zarzutu naruszenia prawa do wolności i bezpieczeństwa osobistego, w tym:

* 1 decyzja dotyczące zarzutu nadmiernej długości tymczasowego aresztowania (*D.Ł.*);
* 1 decyzja dotycząca zarzutu pozbawienia wolności bez podstawy prawnej po odbyciu kary orzeczonej w wyroku łącznym i nieprzyznania odszkodowania (*Kornaus*).

**1** decyzja dotycząca zarzutu złego traktowania i naruszenia prawa do poszanowania życia prywatnego z powodu transportowania więźnia w samochodzie bez pasów i spowodowania wypadku (*Hruszka*).

Ponadto ETPC wydał **2** decyzje odrzucające skargi dotyczące różnych aspektów działania służby zdrowia z uwagi na fakt, że skarżący otrzymali odpowiednie zadośćuczynienie na poziomie krajowym i w rezultacie utracili status ofiary naruszenia Konwencji (niezgodność skarg z Konwencją *ratione personae)*, w tym:

* 1 decyzja dotycząca zarzutów błędu lekarskiego w szpitalu skutkującego śmiercią pacjenta i nieprzeprowadzenia skutecznego śledztwa w sprawie (*Zwierz*);
* 1 decyzja dotycząca zarzutu złego traktowania z powodu pozbawienia dostępu do legalnego zabiegu przerwania ciąży w sytuacji stwierdzenia poważnych, nieodwracalnych i śmiertelnych wad nienarodzonego dziecka (*B.B.*).
1. **Wykonywanie orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka**
	1. *Sprawy uznane za wykonane*

W 2022 r. Komitet Ministrów Rady Europy **zamknął nadzór nad wykonywaniem 26 orzeczeń** ETPC w sprawach polskich (w tym ws. 4 wyroków i 22 decyzji zatwierdzających ugody) uznając, że Polska podjęła niezbędne do ich wykonania środki indywidualne lub generalne celem usunięcia stanu naruszeń Konwencji i ich źródeł (w 2021 r. nadzór został zamknięty w 35 sprawach, w 2020 r. – w 31, w 2019 r. – w 41).

Polska tym samym znalazła się na **13** miejscu wśród państw RE pod względem liczby spraw wykonanych w ubiegłym roku (w 2021 r. była pod tym względem na 11 pozycji). Najwięcej spraw w nadzorze KM RE zamknięto wobec następujących państw : Węgry (109), Turcja (107), Ukraina (67), Serbia (57), Mołdawia (53), Grecja (48), Chorwacja (40), Rumunia (37), Słowacja (36), Azerbejdżan (35), Włochy (32) i Macedonia Północna (28).

* 1. *Sprawy znajdujące się w fazie wykonywania*

Na koniec 2022 r. liczba orzeczeń ETPC przeciwko Polsce znajdujących się w procedurze wykonywania Komitetu Ministrów Rady Europy wzrosła do **125 orzeczeń wymagających wykonania,** w tym 106 wyroków i 19 decyzji zatwierdzających ugody (na koniec 2021 r. sięgała 97 orzeczeń,w tym 78 wyroków i 19 decyzji zatwierdzających ugody, 89 spraw było zawisłych przed Komitetem Ministrów na koniec 2020 r., 98 - 2019 r., 100 – na koniec 2018 r., 124 – na koniec 2017 r., 223 – na koniec 2016 r., 313 – na koniec 2015 r., a w 2011 r. – ponad 900).

Polska znalazła się na **10 miejscu** wśród państw Rady Europy pod względem liczby orzeczeń w fazie wykonywania i odpowiadała za ok. 2 % wszystkich spraw zawisłych w procedurze wykonywania orzeczeń ETPC (takich spraw na koniec 2022 r. było łącznie 6112). Różnica pomiędzy Polską a Serbią, znajdującą się na 11 miejscu, wynosiła 28 orzeczeń, podczas gdy znajdująca się na 9 miejscu Mołdawia miała w wykonywaniu 28 orzeczeń więcej niż Polska.

Najwięcej orzeczeń ETPC wymagających wykonania miały na koniec 2022 r.: Rosja (2352, wzrost o 410), Ukraina (716, wzrost o 78), Rumunia (509, wzrost o 100), Turcja (480, zmniejszenie o 30), Azerbejdżan (285, wzrost o 14), Węgry (219, zmniejszenie o 46), Włochy (187, wzrost o 17), Bułgaria (182, wzrost o 18), Mołdawia (153, zmniejszenie o 17).

1. **Zbiorcze statystyki dotyczące wszystkich państw Rady Europy**

Biorąc pod uwagę statystyki dotyczące wszystkich 46 państw Rady Europy oraz Rosji (która pozostawała stroną Konwencji do 16 września 2022 r. i nadal jest zobowiązana do wykonywania wyroków ETPC wydanych w jej sprawach), liczba wszystkich **nowych skarg** przydzielonych do rozpoznania ETPC wyniosła w 2022 r. **45,5 tysiąca** (a więc o 3% więcej niż w 2021 r., gdy liczba nowych skarg sięgnęła 44,2 tysiąca, w 2020 r. wynosiła 41,7 tysiąca, w 2019 r. - 44,5 tysiąca, dla porównania w 2017 r. wynosiła prawie 63,4 tysiąca nowych skarg). Od 2018 r. liczba napływających nowych skarg do ETPC ustabilizowała się na poziomie ok. 40-45 tysięcy rocznie. Ponad 58% nowych skarg (26,7 tysiąca) wniesionych w 2022 r. zostało wstępnie zakwalifikowane jako skargi oczywiście niedopuszczalne i przydzielone do rozpoznania w składzie jednego sędziego.

W porównaniu do 2021 r. o 10 % wzrosła liczba skarg rozstrzygniętych przez ETPC: w 2022 r. ETPC **rozstrzygnął** bowiem ok. **39,5 tysiąca** skarg, podczas gdy w 2021 r. 36 tysięcy, w 2020 r. – prawie 39,2 tysiąca skarg, w 2019 r. – 40,6 tysiąca skarg, a w 2018 r. – 42,7 tysiąca skarg. Liczba skarg rozstrzygniętych w 2022 r. była jednak o ponad połowę niższa niż 2017 r., kiedy to ETPC wydał rozstrzygnięcia w sprawie ok. 86 tysięcy skarg (tamta liczba wynikała jednak z faktu, że w 2017 r. ETPC zastosował szczególne tryby rozstrzygania, przekazując bardzo duże grupy skarg do procedur krajowych lub do Komitetu Ministrów RE).

W 2022 r. o 36% spadła liczba spraw **zakomunikowanych** państwom przez ETPC: ETPC wezwał państwa do zajęcia stanowiska w odniesieniu do **6,8 tysiąca** skarg, podczas gdy w 2021 r. liczba zakomunikowanych skarg wynosiła 10,6 tysiąca, w 2020 r. – 7,6 tysiąca, a w 2019 r. – 6,4 tysiąca.

Ogólna **liczba skarg** **zawisłych** przed ETPC w sprawie wszystkich państw Rady Europy i Rosji wyniosła na koniec 2022 r. **74,6 tysiąca**, czyli wzrosła o 6 % w porównaniu do 2021 r., kiedy sięgała 70,5 tysiąca (w 2020 r. – 62 tysięcy skarg, w 2019 r. - 59,8 tysiąca). Oznacza to kolejny od 2017 r. rok zwiększania się liczby spraw zawisłych przed ETPC (w latach 2017-2018 r. liczba ta oscylowała na poziomie ok. 56,3 tysiąca). Dla porównania we wrześniu 2011 r. liczba zawisłych skarg sięgała jednak aż 160 tysięcy.

W 2022 r. Komitet Ministrów Rady Europy **zamknął procedurę nadzoru** nad wykonywaniem w odniesieniu do **880** spraw (dla porównania w 2021 r. zakończono nadzór w sprawie 1122spraw, w 2020 r. – 983 spraw, a w 2019 r. – 2080). W nadzorze pozostawało na koniec 2022 r. 6112 orzeczeń ETPC (na koniec 2021 r. – 5533, a na koniec 2020 r. – 5233).

1. **Dane statystyczne – wykresy**

## Liczba polskich skarg przydzielonych do rozpoznania składom orzekającym ETPC

## Liczba skarg zakomunikowanych Rządowi RP

## 5.3. Liczba wyroków wydanych w sprawach polskich

## 5.4. Liczba decyzji zatwierdzających ugody i deklaracje jednostronne

\* uwaga: decyzje za 2017 r. obejmowały również 4 decyzje ws. 490 skarg (procedura pilotażowa), decyzje za 2018 r. obejmowały zaś 10 decyzji ws. 364 skarg - procedura pilotażowa. Ponadto w 2017 r. 2 decyzje ws. zatwierdzenia deklaracji jednostronnych obejmują także zatwierdzenie ugód.

## 5.5. Liczba decyzji o niedopuszczalności

## 5.6. Liczba całkowicie wygranych spraw (wyroki i decyzje o niedopuszczalności)

## 5.7. Liczba orzeczeń negatywnych i pozytywnych dla Rządu

## 5.8. Liczba orzeczeń znajdujących się w fazie wykonywania pod nadzorem KM wg stanu na koniec roku w poszczególnych latach

## 5.9. Liczba orzeczeń uznanych przez KM za wykonane przez Polskę

# Podsumowanie

Raport za 2022 r., tak jak Raporty za lata ubiegłe, jest podsumowaniem działań podejmowanych w trakcie ostatniego roku zarówno przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych, jak również przez inne instytucje odpowiedzialne i zaangażowane w wykonanie poszczególnych wyroków ETPC.

Wykonywanie orzeczeń ETPC jest procesem złożonym, na który składa się wiele działań dotyczących dostosowania prawa lub praktyki krajowej do standardów zgodnych z Konwencją i podejmowanych przez instytucje administracji rządowej, wobec których Ministerstwo Spraw Zagranicznych pełni rolę koordynacyjną i reprezentacyjną względem Komitetu Ministrów Rady Europy. Skuteczna implementacja orzeczeń wymaga odpowiedniej współpracy pomiędzy MSZ a podmiotami bezpośrednio odpowiedzialnymi za wykonanie orzeczenia.

Raport prezentuje działania podejmowane w związku z wykonywaniem w sposób bardzo szczegółowy. Upublicznienie Raportu, po jego przyjęciu przez Radę Ministrów, pozwala zapoznać się wszystkim zainteresowanym podmiotom z informacjami na temat działań podejmowanych przez Polskę w celu wykonania wyroków ETPC. Ponadto, co ważne, dzięki Raportowi zwiększa się przejrzystość działań wszystkich podmiotów zaangażowanych w ten proces. Informacje zawarte w Raporcie, a zwłaszcza przedstawione statystyki, pozwalają na stwierdzenie, że podejmowane w ostatnich latach działania na rzecz realizacji orzeczeń ETPC w polskich sprawach przynoszą pozytywne rezultaty. Warto podkreślić, że działania krajowe nie były oderwane od szerszego kontekstu wysiłków podejmowanych na forum Rady Europy, które zmierzają do zwiększenia wydajności i wzmocnienia systemu ustanowionego Europejską Konwencją Praw Człowieka. Pełnomocnik bierze aktywny udział w przedmiotowych pracach RE.

Należy przypomnieć, że skuteczne wykonanie orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka możliwe jest wyłącznie przy ścisłej i sprawnej współpracy władzy wykonawczej z władzą ustawodawczą i sądowniczą. Należy bowiem pamiętać, że za naruszenia Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, stwierdzone przez ETPC w poszczególnych wyrokach, odpowiada nie tylko władza wykonawcza, ale też sądownicza i ustawodawcza. Stąd też tylko bliska współpraca przedstawicieli wszystkich trzech władz pozwoli na skuteczną implementację wyroków. Znaczenie w tym zakresie mają m.in. działania upowszechniające standardy wynikające z Konwencji i orzecznictwa ETPC oraz działalność szkoleniowa, skierowana do praktyków stosowania prawa. Ponadto, niezwykle istotny dla skutecznego przeciwdziałania naruszeniom Konwencji w przyszłości jest proces tworzenia prawa w sposób zgodny ze standardami strasburskimi.

Konkludując warto wskazać, że wypracowany w Polsce model instytucjonalnej współpracy administracji państwowej w celu wykonania orzeczeń ETPC funkcjonuje sprawnie i należy ocenić go pozytywnie. Aktywna działalność Pełnomocnika, zarówno w kraju, jak i w ramach reprezentacji procesowej MSZ na zewnątrz, oraz działalność Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka na rzecz wykonywania wyroków będą kontynuowane w 2023 r., a informacja o nich zostanie przedstawiona w kolejnym Raporcie.

Jan Sobczak

Pełnomocnik Ministra

# WYKAZ SKRÓTÓW

**Pełnomocnik, Pełnomocnik Ministra** – Pełnomocnik Ministra Spraw Zagranicznych do spraw Postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka

**Zespół ds. ETPC** – Zespół do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka

**ETPC, Trybunał** –Europejski Trybunał Praw Człowieka

**RE** –Rada Europy

**Raport z wykonania** – raport z działań podjętych w celu wykonania wyroku Trybunału

**Komitet Ministrów, KM** – Komitet Ministrów Rady Europy

**DWW** – Departament Wykonywania Wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka Sekretariatu Rady Europy

**Konwencja, Europejska Konwencja Praw Człowieka** – Konwencja o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności

**ZPRE – Zgromadzenie Parlamentarne Rady Europy**

# WYKAZ ZAŁĄCZNIKÓW

**A.** Wykaz orzeczeń wydanych w 2022 r. przez Europejski Trybunał Praw Człowieka w sprawach polskich

**B.** Wykaz planów działań i raportów z wykonania wysłanych do Komitetu Ministrów RE w 2022 r.

**C.** Pełne teksty planów działań i raportów z wykonania wysłanych do Komitetu Ministrów RE w 2022 r.

**D.** Sprawozdania z posiedzeń plenarnych Zespołu do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, które odbyły się w 2022 r.

**E.** Wykaz zmian w prawie polskim i w praktyce jego stosowania koniecznych dla wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka wraz z wykazem wyroków w procesie wykonywania

**F.** Pełne teksty komunikacji przesłanych do Komitetu Ministrów RE, wraz z odpowiedziami Rządu

1. zmienionego Zarządzeniem nr 3 Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2008 r., Zarządzeniem nr 20 Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 marca 2013 r., Zarządzeniem nr 6 Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 stycznia 2015 r. oraz Zarządzeniem nr 152 Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 września 2019 r. [↑](#footnote-ref-1)
2. https://www.gov.pl/web/dyplomacja/wybor-sedziego-etpc [↑](#footnote-ref-2)
3. Pierwszego dnia przesłuchania obserwowało jedenastu obserwatorów, drugiego dnia – ośmiu. [↑](#footnote-ref-3)
4. Dane liczbowe się nie sumują, gdyż jedna zakomunikowana skarga może dotyczyć kilku różnych zarzutów naruszenia Konwencji. [↑](#footnote-ref-4)
5. Uwaga, dane liczbowe się nie sumują, gdyż jeden wyrok ETPC może dotyczyć kilku różnych zarzutów naruszenia Konwencji. [↑](#footnote-ref-5)
6. Rozstrzygnięcia korzystne dla rządu znalazły się zarówno w 3 wyrokach stwierdzających brak jakiegokolwiek naruszenia, jak też w wyrokach, w których Trybunał stwierdzał naruszenia Konwencji w odniesieniu do poszczególnych zarzutów. [↑](#footnote-ref-6)
7. Uwaga, dane liczbowe się nie sumują, gdyż jedna decyzja Trybunału może dotyczyć kilku różnych zarzutów naruszenia Konwencji. [↑](#footnote-ref-7)
8. Bacza i Inni, Dąbrowska i Inni, Dąbrowski i Inni, Flaga i Inni, Opalski i Inni, Pasieka i Inni, Sachadel i Inni, Dulińska, Gajewska-Frechon, Krotofil i Inni, Kubicki i Inni, Wajda i Inni, Bełz i Inni, Łaba i Inni, Nesterowicz Giza i Inni, Kinitz i Inni, Kwitowski, Obremski i Inni, Radomski i Inni, Skoczeń. [↑](#footnote-ref-8)
9. Uwaga, dane liczbowe się nie sumują, gdyż jedna decyzja ETPC może dotyczyć kilku różnych zarzutów naruszenia Konwencji. [↑](#footnote-ref-9)