

PREZYDENT PRZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
ANDRZEJ DUDA

P E T Y C J A

Szanowny Panie Prezydencie,

Proszę Pana o dołożenie wszelkich starań, aby ta petycja, dotycząca bezpieczeństwa na drogach publicznych znalazła się wreszcie na szybkiej ścieżce legislacyjnej. Jej projekt, złożony do Sejmowej Komisji ds. Petycji, wzbudził w 2020 roku bardzo duże zainteresowanie społeczne i jednocześnie został wręcz groteskowo potraktowany w Sejmowej Komisji ds. Petycji (zapis poniżej). Ponieważ co chwila temat ten wraca w mediach, kieruję tą petycją dziś do Pana, pokazując jednocześnie zawstydzającą dla naszego Parlamentu jakość dyskusji nad nią w Sejmie RP dwa lata temu. Nie chciałbym, aby petycja ta zawisała tylko na Pana stronie www, przechodząc przez ręce jakiegoś oddelegowanego urzędnika. To nie mój cel. Bardzo proszę o realne działanie – stoi za nią czysty interes społeczny. Ja wiem, że w polityce nie ma sentymentów i liczą się sukcesy własnego zaplecza politycznego, ale ten sukces nie zostanie przypisany żadnej partii politycznej, czy organizacji, nawet ja pozostanę anonimowy, co najwyżej jedynie Panu, za determinację - i słusznie.

Wnoszę zatem o dodanie do art. 135 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym lit. c) i d) w brzmieniu:

Art. 135. 1. Policjant: pkt. 2) zatrzyma wydane w kraju prawo jazdy za pokwitowaniem w przypadku ujawnienia czynu polegającego na:

(...)

c) umyślnym zajechaniu drogi innemu pojazdowi w celu zmuszenia kierującego nim do zatrzymania lub gwałtownego zmniejszenia prędkości pojazdu,

d) zatrzymaniu i opuszczeniu pojazdu, przez kierującego nim lub jego pasażerów, z zamiarem znieważenia lub naruszenia nietykalności cielesnej kierującego innym pojazdem lub jego pasażerów lub uszkodzenia pojazdu innego uczestnika ruchu drogowego lub w celu złośliwego uniemożliwienia kontynuowania mu jazdy

Przebieg dyskusji w Sejmie:

Proszę przewinąć do 14:53, aby odsłuchać krótką dyskusję [iTV Sejm - transmisje archiwalne - Sejm Rzeczypospolitej Polskiej](#)

Mirosław Maliszewski (PSL) – referujący Komisji ds. Petycji petycję

Pan poseł najpierw wskazał, że te zachowania, o których mówi petycja (czyli powyżej zapisane kursywą), są już penalizowane, a następnie podsumował swój wywód słowami, którym trudno mi przypisać jakkolwiek związek z petycją, jako argument... za jej odrzuceniem. Warto to samemu odczytać, żeby wiedzieć, jak posłowie (tu z PSL) wykonują swoje obowiązki w Sejmie:

„ (...) jest zapis, który mówi, w ustawie o ruchu drogowym, że jeżeli kierujący pojazdem z przyczyn bardzo ważnych, np. przekroczy prędkość, po to aby ratować komuś życie, może być wobec niego zastosowane złagodzenie kary lub ogóle jej niewymierzenie. W związku z tym wydaje się, że z tych dwóch chociażby powodów, żądanie będące przedmiotem petycji, a w zasadzie uzasadnienie tego żądania, polegające na tym, że jeżeli wpisujemy te czynności do prawa o ruchu drogowym i w konsekwencji ich odbycia przez kierującego pojazd, istnieje możliwość zabrania przez policjanta prawa jazdy, nie wpłyną raczej na zapobieżenie tego typu zdarzeniom, bo już dzisiaj podlegają one karania. I z tego powodu wydaje się, że cel będący uzasadnieniem petycji nie będzie i tak osiągnięty”.

Groteskowe, prawda?

Poseł przewodniczący Jacek Świat (PIS): *„te proponowane punkty odnoszą się jednak do sytuacji ocennych i dopisanie ich do katalogu spowodowałoby ogromne problemy, czy aby policjant nie poszedł za daleko (...) jakże ocenić czyjeś intencje (...)*

Dyr. Mariusz Cichomski Departament Porządku Publicznego MSWiA

„Ja w pełni zgadzam się z głosami przedmów (...)”, wskazując że takie same stanowisko w konsultacjach zajęła Komenda Główna Policji.

Podsumowanie własne dyskusji w Sejmie:

1. **Co do argumentów p. posła Mirosława Maliszewskiego:** Nigdzie w polskim prawie nie jest wprost penalizowane, np. zatrzymanie auta i jego opuszczenie przez kierowcę w celu dokonania czynu karalnego na innym uczestniku ruchu drogowego. Jest to czyn złożony z kilku skorelowanych elementów, który poprzez to niesie ze sobą duże zagrożenie zwłaszcza, gdy popełniany jest na drogach szybkiego ruchu,
2. **Co do argumentów p. posła Jacka Świat p. dyr. Marusza Cichomskiego:** Intencja i zamiar od dawna są w Kodeksie karnym i nikt z tym nie ma problemów (poniżej przykład art. 9 Kk). Proszę obejrzeć filmy poniżej: czy policjant i sąd, mając takie nagranie, nawet otrzymane po fakcie, mogą mieć jakiegokolwiek wątpliwości, co od intencji sprawcy? Prawda jest taka, że prawo i ludzie je tworzący, nie nadążają za techniką, a dziś każdy poszkodowany jest w stanie łatwo dostarczyć tego typu film. Mamy w Polsce od wielu lat podpis elektroniczny, a film z rejestratora samochodowego nie doczekał się docenienia, jako kluczowy dowód w tego typu postępowaniach. Ta nowelizacja pozwoli także pośrednio na usunięcie tego typu

anachronizmów z prawa. Chciałbym, aby w polskim Internecie, zamiast tego typu filmów, które pokazują bezradność zwykłych ludzi, pojawiły się pokrzepiające firmy w rodzaju „Ostatnia droga kierowcy passata....:)”, z informacją, że na podstawie danego filmu policja pozbawiła owego kierowcę prawa jazdy. Kilka tego typu filmów jest w stanie więcej zdziałać, niż 1000 radiowozów na trasie.

Art. 9. Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny

§ 1. Czyn zabroniony popełniony jest umyślnie, jeżeli sprawca ma zamiar jego popełnienia, to jest chce go popełnić albo przewidując możliwość jego popełnienia, na to się godzi.

W efekcie braku uchwalenia ww. petycji na polskich drogach przez kolejne lata dochodzi do absolutnie haniebnych i nieakceptowalnych czynów, jak na 4-ch poniższych, losowo wybranych filmach, a sprawcy czują się totalnie bezkarni, niczym negatywni bohaterowie z filmu Mad Max (1979) o drogowych bandytach, wbrew opinii przedmówców z Sejmu, którzy chwalą sobie polskie prawo...:

<https://www.youtube.com/watch?v=5C6t4TgHYo>

<https://www.youtube.com/watch?v=scqHB8-y9Kc>

<https://www.youtube.com/watch?v=JS0rOijzNS8>

<https://www.youtube.com/watch?v=AAo4sNt28MM>

Dodać należy, że jak wyżej zapisano, petycja spotkała się z dużym odzewem mediów, które wiedzą doskonale, że jest to istotny problem dla zwykłych ludzi, choć nie polityków w kolumnach rządowych. Proszę wczytać się w tego głosy - przykładowe linki do medialnych komentarzy:

<https://www.rp.pl/prawo-drogowe/art410111-utrata-prawa-jazdy-za-agresje-na-drodze>

<https://auto.dziennik.pl/aktualnosci/artykuly/8017661,prawo-jazdy-agresja-utrata-prawa-jazdy-policja-agresywny-kierowca.html>

<https://moto.pl/MotoPL/7,88389,26542037,policjant-zabierze-prawo-jazdy-za-agresje-petycja-trafila-do.html>

<https://www.motocykl-online.pl/newsy/Stracisz-prawko-za-agresje-Petycja-do-rzadu,14700,1>

Z poważaniem