

REGIONALNA DYREKCJA LASÓW PAŃSTWOWYCH WE WROCŁAWIU

PLAN URZĄDZENIA LASU

**DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW
OBREBY: DĘBNO, WIŃSKO**

na okres od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2024 r.

OPIS OGÓLNY LASÓW NADLEŚNICTWA



ELABORAT

Plan opracowano
w Biurze Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Brzegu
Brzeg 2015



**Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej
Oddział w Brzegu**

Przedsiębiorstwo Państwowe Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Brzegu ul. Piastowska 9, 49-300 Brzeg
tel. 77 4162887, faks 77 4162886 sekretariat@brzeg.buligl.pl NIP 525-000-78-85 REGON 000121583 KRS 0000012221 www.buligl.pl

SPIS TREŚCI

SPIS TREŚCI	3
SPIS TABEL	7
SPIS WYKRESÓW	11
SPIS ZDJĘĆ	13
WZÓR NR 9 – PLAN URZĄDZENIA LASU – ZBIÓR PODSTAWOWYCH INFORMACJI O NADLEŚNICTWIE	15
SKŁADNIKI PLANU URZĄDZENIA LASU	17
I OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA LASÓW I GRUNTÓW PRZEZNACZONYCH DO ZALESIENIA ORAZ POZOSTAŁYCH GRUNTÓW, A TAKŻE NIERUCHOMOŚCI W ZARZĄDZIE NADLEŚNICTWA	21
I.1 PRZESTRZENNE USYTUOWANIE NADLEŚNICTWA WOŁÓW ORAZ KRÓTKI RYS HISTORYCZNY	21
<i>I.1.1 Zasięg terytorialny Nadleśnictwa Wołów</i>	<i>21</i>
<i>I.1.2 Dane ogólne</i>	<i>22</i>
<i>I.1.3 Podział nadleśnictwa na leśnictwa</i>	<i>27</i>
<i>I.1.4 Rys historyczny</i>	<i>30</i>
<i>I.1.5 Ogólna charakterystyka rozwoju gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Wołów</i>	<i>37</i>
<i>I.1.6 Stan posiadania i stan granic</i>	<i>41</i>
<i>I.1.7 Stan granic</i>	<i>49</i>
I.2 PODSTAWOWE ZAŁOŻENIA POLITYKI ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO REGIONU	53
<i>I.2.1 Powiązanie z planami zagospodarowania przestrzennego gmin</i>	<i>53</i>
<i>I.2.2 Plany ochrony powiązane z projektem pul</i>	<i>54</i>
<i>I.2.3 Grunty wyłączone z produkcji</i>	<i>55</i>
<i>I.2.1 Grunty nadleśnictwa przeznaczone do zalesienia</i>	<i>56</i>
I.3 CHARAKTERYSTYKA WARUNKÓW PRZYRODNICZYCH W LASACH ZARZĄDZANYCH PRZEZ NADLEŚNICTWO	57
<i>I.3.1 Położenie Nadleśnictwa Wołów</i>	<i>57</i>
<i>I.3.2 Hipsometria</i>	<i>60</i>
<i>I.3.3 Hydrologia</i>	<i>62</i>
<i>I.3.4 Warunki klimatyczne</i>	<i>64</i>
<i>I.3.5 Warunki glebowe</i>	<i>69</i>
<i>I.3.6 Typy siedliskowe lasu</i>	<i>71</i>
<i>I.3.7 Struktura gatunkowa drzewostanów</i>	<i>77</i>
<i>I.3.8 Struktura drzewostanów wg stref uszkodzenia lasu</i>	<i>80</i>
<i>I.3.9 Zestawienie typów drzewostanów i orientacyjnych składów upraw</i>	<i>80</i>
<i>I.3.10 Ocena walorów genetycznych lasu - gospodarka nasienna w nadleśnictwie</i>	<i>82</i>

<i>I.3.11 Ocena stanu środowiska przyrodniczego</i>	92
<i>I.3.12 Opis walorów przyrodniczych Nadleśnictwa Wołów</i>	93
I.4 CHARAKTERYSTYKA WARUNKÓW EKONOMICZNYCH GOSPODARKI LEŚNEJ	95
<i>I.4.1 Ogólna charakterystyka regionu</i>	95
<i>I.4.2 Charakterystyka sieci dróg i linii kolejowych w zasięgu działania nadleśnictwa</i>	96
<i>I.4.3 Zasięg terytorialny Nadleśnictwa Wołów i udział lasów wg własności</i>	97
<i>I.4.4 Charakterystyka przestrzenna</i>	99
<i>I.4.5 Charakterystyka warunków ekonomicznych gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów</i>	106
I.5 CHARAKTERYSTYKA STANU LASU ORAZ ANALIZA STANU ZASOBÓW DRZEWNYCH NADLEŚNICTWA	109
<i>I.5.1 Przeciętne bonitacje gatunków panujących</i>	110
<i>I.5.2 Rozkład powierzchni i zapasu wg gatunków panujących</i>	110
<i>I.5.3 Struktura wiekowa i miąższościowa w Nadleśnictwie Wołów</i>	113
<i>I.5.4 Ocena stanu uszkodzenia drzewostanów oraz zgodność składu gatunkowego drzewostanów z TD</i> ...	127
<i>I.5.5 Ocena jakości hodowlanej i technicznej drzewostanów</i>	134
<i>I.5.6 Określenie rodzajów powierzchni leśnej niezalesionej</i>	138
<i>I.5.7 Pomiar miąższości drewna martwego</i>	145
II WYNIKI ANALIZY GOSPODARKI LEŚNEJ W MINIONYM OKRESIE	149
II.1 ANALIZA GOSPODARKI LEŚNEJ DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW ZA LATA 1.01.2005 – 31.12.2014 R.	151
II.2 KOREFERAT BUL I GL ODDZIAŁ W BRZEGU – DO ANALIZY GOSPODARKI LEŚNEJ W LATACH 01.01.2005 – 31.12.2014 R.	265
II.3 REFERAT KIEROWNIKA ZOL DOTYCZĄCEGO KIERUNKOWYCH ZADAŃ Z ZAKRESU OCHRONY LASU	275
II.4 OCENA DYREKTORA REGIONALNEJ DYREKCJI LASÓW PAŃSTWOWYCH WE WROCŁAWIU	283
III OPIS ZASAD OKREŚLANIA ZADAŃ GOSPODARCZYCH DLA NADLEŚNICTWA WRAZ Z ZESTAWIENIAMI TYCH ZADAŃ	289
III.1 OGÓLNE ZASADY OKREŚLANIA ZADAŃ GOSPODARCZYCH DLA NADLEŚNICTWA	289
<i>III.1.1 Cele i zasady trwale zrównoważonej gospodarki leśnej</i>	289
<i>III.1.2 Ogólne zasady zachowania ładu przestrzennego i czasowego dla nadleśnictwa</i>	289
III.2 OKREŚLENIE I PRZYJĘCIE ETATÓW CIĘĆ UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO	296
<i>III.2.1 Etat użytkowania rębego</i>	296
<i>III.2.2 Zastosowane sposoby użytkowania rębego</i>	305
<i>III.2.3 Rozmiar użytkowania przedrębego</i>	309
<i>III.2.4 Łączny etat użytków głównych</i>	310
<i>III.2.5 Użytkowanie rębne</i>	314
<i>III.2.6 Zestawienie leśnictwami przyjętego etatu użytkowania rębego</i>	317
<i>III.2.7 Użytki przedrębne</i>	320
III.3 ZESTAWIENIE ZADAŃ Z ZAKRESU HODOWLI LASU	324
<i>III.3.1 Zakres zadań gospodarczych</i>	324

III.3.2 Leśna regionalizacja dla nasion i sadzonek w Nadleśnictwie Wołów	331
III.3.3 Gospodarka nasienna Nadleśnictwa Wołów	331
III.3.4 Gospodarka szkółkarska	332
III.3.5 Szczegółowe wytyczne w sprawie wykonywania czynności gospodarczych	332
III.3.6 Możliwość kształtowania odporności lasu na szkodliwe działanie czynników	337
III.4 OPISANIE KIERUNKOWYCH ZADAŃ Z ZAKRESU OGÓLNEJ OCHRONY LASU	346
III.4.1 Charakterystyka występujących uszkodzeń	346
III.4.2 Charakterystyka występujących zagrożeń	347
III.5 PLAN OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ – KIERUNKOWE WYTYCZNE Z ZAKRESU OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ	354
III.5.1 Określenie kategorii zagrożenia pożarowego dla nadleśnictwa	354
III.5.2 Ocena potencjalnego zagrożenia obszaru leśnego oraz jego zróżnicowania wynikającego z uwarunkowań lokalnych	360
III.5.3 Ocena sezonowości występowania zagrożenia pożarowego obszaru leśnego	362
III.5.4 Ocena sprawności punktów alarmowo-dyspozycyjnych	362
III.5.5 Ocena dostępności terenów leśnych	365
III.5.6 Ocena wyposażenia w sprzęt	366
III.5.7 Ocena stanu zaopatrzenia wodnego	366
III.5.8 Analiza potrzeb nadleśnictwa w zakresie infrastruktury technicznej ochrony przeciwpożarowej	368
III.5.9 Ocena przypuszczalnego okresu rozwoju pożaru od momentu jego powstania do chwili wkroczenia sił i środków ratowniczych	369
III.5.10 Zalecenia w zakresie profilaktyki	369
III.6 OKREŚLENIE KIERUNKOWYCH ZADAŃ Z ZAKRESU UBOCZNEGO UŻYTKOWANIA LASU ORAZ GOSPODARKI ŁOWIECKIEJ	371
III.6.1 Użytkowanie uboczne	371
III.6.2 Użytkowanie gruntów nieleśnych	372
III.6.3 Gospodarka łowiecka	373
III.7 OKREŚLENIE POTRZEB W ZAKRESIE INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ	382
III.7.1 Budowa i remonty dróg, mostów, przepustów i urządzeń melioracyjnych	382
III.7.2 Wykonanie i utrzymanie szlaków technologicznych	383
III.7.3 Budowa i remonty siedzib jednostek Lasów Państwowych i budynków gospodarczych	383
III.7.4 Kierunkowe wytyczne w zakresie zagospodarowania rekreacyjnego	384
IV PROGRAM OCHRONY PRZYRODY	385
V PROGNOZA STANU ZASOBÓW DRZEWNYCH NA KONIEC OKRESU GOSPODARCZEGO	387
V.1 OKREŚLENIE STANU ZASOBÓW DRZEWNYCH NA KONIEC OKRESU GOSPODARCZEGO DLA NADLEŚNICTWA	387
VI PODSUMOWANIE PRAC URZĄDZENIOWYCH	389
VI.1 PRACE PRZYGOTOWAWCZE	389
VI.1.1 Materiały kartograficzne	389

VI.1.2 Karta dokumentu źródłowego	389
VI.2 WŁAŚCIWE PRACE URZĄDZENIOWE	390
VI.2.1 Wykonawca prac urzędniowych.....	390
VI.2.2 Termin wykonania prac	390
VI.2.3 Rozmiar prac terenowych	391
VI.2.4 Stosowane metody inwentaryzacji	392
VI.2.5 Pomiar sytuacji wewnętrznej.....	392
VI.2.6 Materiały źródłowe do sporządzonych tabel i wykazów	393
VI.3 MAPA NUMERYCZNA DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW	393
VI.3.1 Informacje ogólne.....	393
VI.3.2 Tworzenie mapy numerycznej	394
VI.3.3 System informacji przestrzennej.....	396
VI.4 ZESTAWIENIE SKŁADNIKÓW PLANU URZĄDZENIA LASU.....	397
VII ZAŁĄCZNIKI	401
VII.1 PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI ZAŁOŻEŃ PLANU.....	401
VII.2 PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA NARADY TECHNICZNO - GOSPODARCZEJ	421
VII.3 ZARZĄDZENIE NR 189 W SPRAWIE O UZNANIE ZA LASY OCHRONNE	431
VII.4 PROTOKÓŁ Z ODBIORU PRÓBNYCH POWIERZCHNI KOŁOWYCH	433
VII.5 UZGODNIENIE PROJEKTU PLANU URZĄDZANIA LASU Z KOMENDANTEM WPSP WE WROCŁAWIU.....	435
KRONIKA.....	437

SPIS TABEL

TABELA 1. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI ¹ NADLEŚNICTWA WOŁÓW, WG STANU NA 1.01.2015R.	22
TABELA 2. POWIERZCHNIA GRUNTÓW NADLEŚNICTWA WOŁÓW NA TLE PODZIAŁU ADMINISTRACYJNEGO POLSKI (BEZ WSPÓŁWŁASNOŚCI)	25
TABELA 3. PODZIAŁ NA LEŚNICTWA.....	28
TABELA 4. STRUKTURA ZASZYCH ZMIAN POWIERZCHNI W OBRĘBACH I NADLEŚNICTWIE WOŁÓW.	31
TABELA 5. WYBRANE STANY MAKSYMALNE W LATACH 1813 - 1997 R. WIĘKSZYCH POWODZI NA ODRZE	35
TABELA 6. CHARAKTERYSTYKA ROZWOJU GOSPODARKI LEŚNEJ NADLEŚNICTWA WOŁÓW	37
TABELA 7. SYNTETYCZNE ZESTAWIENIE TABELI NR I - POWIERZCHNIA GRUNTÓW NADLEŚNICTWA WOŁÓW, BEZ WSPÓŁWŁASNOŚCI	41
TABELA 8. PORÓWNANIE POWIERZCHNI EWIDENCYJNEJ Z PLANEM U.L.	44
TABELA 9. WYKAZ WSPÓŁWŁASNOŚCI W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW.....	45
TABELA 10. WYKAZ GRUNTÓW SPORNYCH W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	46
TABELA 11. POWIERZCHNIA GRUNTÓW, WG GRUP UŻYTKÓW - ZESTAWIENIE PORÓWNAWCZE, WG DANYCH Z EWIDENCJI GRUNTÓW I PLANU U.L., DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW	46
TABELA 12. POWIERZCHNIA GRUNTÓW, WG GRUP I RODZAJÓW UŻYTKÓW EWIDENCYJNYCH - ZESTAWIENIE PORÓWNAWCZE	48
TABELA 13. WYBRANE ELEMENTY PODZIAŁU POWIERZCHNIOWEGO DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW	52
TABELA 14. CHARAKTERYSTYKA ILOŚCIOWA WYBRANYCH ELEMENTÓW STRUKTURY PODZIAŁU POWIERZCHNIOWEGO DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW.....	53
TABELA 15. WYKAZ GRUNTÓW WYŁĄCZONYCH Z PRODUKCJI W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	56
TABELA 16. WIELOLETNIE ŚREDNIE MIESIĘCZNE WARTOŚCI TEMPERATURY POWIETRZA WE WROCŁAWIU (1951- 2005)	66
TABELA 17. WIELOLETNIE ŚREDNIE MIESIĘCZNE WARTOŚCI SUM OPADU ATMOSFERYCZNEGO WE WROCŁAWIU (1951-2005)	68
TABELA 18. FREKWENCJA PODTYPÓW GLEB W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	69
TABELA 19. SYNTETYCZNE ZESTAWIENIE TYPÓW SIEDLISKOWYCH LASÓW W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW, WG STANU NA 1.01.2015 ROK	73
TABELA 20. PRZYJMUJĄC ZA KRYTERIUM RÓŻNE WARUNKI WILGOTNOŚCIOWE, SIEDLISKA ZAJMUJĄ:	73
TABELA 21. SYNTETYCZNE ZESTAWIENIE ZMIAN POWIERZCHNI TYPÓW SIEDLISKOWYCH LASU W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	75
TABELA 22. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI TYPÓW SIEDLISKOWYCH LASU Z UDZIAŁEM GRUNTÓW POROLNYCH W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	76
TABELA 23. UDZIAŁ GATUNKÓW PANUJĄCYCH W TYPACH SIEDLISKOWYCH LASU W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	78
TABELA 24. TYPY DRZEWOSTANÓW I ORIENTACYJNY SKŁAD GATUNKOWY ODNOWIEŃ, WG TYPÓW SIEDLISKOWYCH LASU DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW	80
TABELA 25. WYKAZ PRZYJĘTYCH TYPÓW PRZYRODNICZYCH LASU W OBSZARACH NATURA 2000	81

TABELA 26.	ZESTAWIENIE ILOŚCIOWE GOSPODARCZYCH DRZEWOSTANÓW NASIENNYCH (GDN) W NADLEŚNICTWIE	
	Wołów	82
TABELA 27.	WYKAZ GOSPODARCZYCH DRZEWOSTANÓW NASIENNYCH	82
TABELA 28.	ZESTAWIENIE ILOŚCIOWE WYŁĄCZONYCH DRZEWOSTANÓW NASIENNYCH (WDN) W NADLEŚNICTWIE	
	Wołów	84
TABELA 29.	WYKAZ WYŁĄCZONYCH DRZEWOSTANÓW NASIENNYCH	85
TABELA 30.	DRZEWA MATECZNE W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	86
TABELA 31.	BLOKI UPRAW POCHODNYCH DLA WDN W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	86
TABELA 32.	WYKAZ ŹRÓDEŁ NASION W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	92
TABELA 33.	ZESTAWIENIE WAŻNIEJSZYCH WSKAŹNIKÓW DLA REGIONU	95
TABELA 34.	TABELARYCZNE ZESTAWIENIE DANYCH DOTYCZĄCYCH REGIONU	96
TABELA 35.	ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W TERYTORIALNYM ZASIĘGU DZIAŁANIA	
	NADLEŚNICTWA WOŁÓW (WZÓR NR 7)	98
TABELA 36.	CHARAKTERYSTYKA STANU GRANIC NADLEŚNICTWA WOŁÓW	102
TABELA 37.	LICZBA I WIELKOŚĆ KOMPLEKSÓW W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	103
TABELA 38.	WYKAZ ZAINWENTARYZOWANYCH DRÓG W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	105
TABELA 39.	CZYNNIKI WPŁYWAJĄCE NA STOPIEŃ TRUDNOŚCI GOSPODARCZYCH NADLEŚNICTWA	106
TABELA 40.	EKONOMICZNE WSKAŹNIKI GOSPODARKI LEŚNEJ (TABELA XIX)	106
TABELA 42.	SYNTETYCZNE ZESTAWIENIE BONITACJI WG GATUNKÓW PANUJĄCYCH	110
TABELA 43.	SYNTETYCZNE ZESTAWIENIE ZMIAN POWIERZCHNI WG GATUNKÓW PANUJĄCYCH W NADLEŚNICTWIE	
	Wołów	111
TABELA 44.	SYNTETYCZNE ZESTAWIENIE ZMIAN MIĄŻSZOŚCI WG GATUNKÓW PANUJĄCYCH W NADLEŚNICTWIE	
	Wołów	112
TABELA 45.	SYNTETYCZNE ZESTAWIENIE PORÓWNAWCZE POWIERZCHNI, ZASOBNOŚCI I PRZECIĘTNEGO ZAPASU DLA	
	OBR. DĘBNO	121
TABELA 46.	SYNTETYCZNE ZESTAWIENIE PORÓWNAWCZE POWIERZCHNI, ZASOBNOŚCI I PRZECIĘTNEGO ZAPASU DLA	
	OBR. WIŃSKO	122
TABELA 47.	SYNTETYCZNE ZESTAWIENIE PORÓWNAWCZE POWIERZCHNI, ZASOBNOŚCI I PRZECIĘTNEGO ZAPASU DLA	
	NADL. WOŁÓW	123
TABELA 48.	SYNTETYCZNE ZESTAWIENIE KLAS WIEKU SPODZIEWANEGO BIEŻĄCEGO ROCZNEGO PRZYROSTU	
	MIĄŻSZOŚCI WG GATUNKÓW PANUJĄCYCH - PRZYROST TABLICOWY	127
TABELA 49.	STRUKTURA POWIERZCHNI USZKODZEŃ OD CZYNNIKÓW BIOTYCZNYCH I ABIOTYCZNYCH W	
	NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	128
TABELA 50.	ZESTAWIENIE POWIERZCHNI DRZEWOSTANÓW W STOPNIACH ZGODNOŚCI SKŁADU GATUNKOWEGO Z TD131	
TABELA 51.	ZESTAWIENIE POWIERZCHNI DRZEWOSTANÓW W STOPNIACH ZGODNOŚCI SKŁADU GATUNKOWEGO Z	
	TYPYM SIEDLISKOWYM	132
TABELA 52.	ZESTAWIENIE POWIERZCHNI DRZEWOSTANÓW NIEZGODNYCH OBOJĘTNIE	133
TABELA 53.	STRUKTURA JAKOŚCI DRZEWOSTANÓW W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	134

TABELA 54.	JAKOŚĆ DRZEWOSTANÓW W TYPACH SIEDLISKOWYCH LASU W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	136
TABELA 55.	SYNTETYCZNE ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LEŚNEJ NIEZALESIONEJ	139
TABELA 56.	GRUNTY PRZEWIDZIANE DO NATURALNEJ SUKESJI	139
TABELA 57.	ZESTAWIENIE OPISANYCH CECH DRZEWOSTANÓW W NADLEŚNICTWIE	144
TABELA 58.	PORÓWNAWCZE ZESTAWIENIE WSKAŹNIKÓW OBRAZUJĄCYCH STAN ZASOBÓW DRZEWNYCH DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW	146
TABELA 59.	ZESTAWIENIE POWIERZCHNI WG GŁÓWNYCH FUNKCJI LASU	290
TABELA 60.	WYKAZ POWIERZCHNI W HA REZERWATU W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	291
TABELA 61.	STRUKTURY KATEGORII OCHRONNOŚCI W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	291
TABELA 62.	ROZLICZENIE ZMIANY POWIERZCHNI KATEGORII OCHRONNOŚCI W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	292
TABELA 63.	ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LEŚNEJ ZALESIONEJ I NIEZALESIONEJ WG GOSPODARSTW W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	293
TABELA 64.	STRUKTURA GOSPODARSTWA SPECJALNEGO	294
TABELA 65.	SYNTETYCZNE ZESTAWIENIE LASÓW OCHRONNYCH	294
TABELA 66.	PRZYJĘTE WIEKI RĘBNOŚCI DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW	295
TABELA 67.	STRUKTURA PODZIAŁU LASU NA OSTĘPY W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	296
TABELA 68.	UŻYTKOWANIE RĘBNE ZAPLANOWANE W GOSPODARSTWIE SPECJALNYM	297
TABELA 69.	ETATY UŻYTKOWANIA RĘBNEGO DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW OBRĘB DĘBNO (TABELA XIV)	299
TABELA 70.	ETATY UŻYTKOWANIA RĘBNEGO DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW OBRĘB WIŃSKO (TABELA XIV)	300
TABELA 71.	WYKAZ DRZEWOSTANÓW PRZESZŁORĘBNYCH NIEUJĘTYCH W UŻYTKOWANIU RĘBNYM	301
TABELA 72.	PRZYJĘTE SPOSOBY UŻYTKOWANIA RĘBNEGO DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW	305
TABELA 73.	ZESTAWIENIE POWIERZCHNI MANIPULACYJNEJ UŻYTKÓW RĘBNYCH WG RODZAJÓW RĘBNI W GOSPODARSTWACH (TABELA NR XV)	308
TABELA 74.	SYNTETYCZNE ZESTAWIENIE UŻYTKÓW PRZEDRĘBNYCH W WYMIARZE POWIERZCHNIOWYM	309
TABELA 75.	SYNTETYCZNE ZESTAWIENIE UŻYTKÓW PRZEDRĘBNYCH W WYMIARZE MIĄŻSZOŚCIOWYM	310
TABELA 76.	ZESTAWIENIE ŁĄCZNE UŻYTKÓW GŁÓWNYCH DLA OBRĘBU DĘBNO (TABELA XVII)	311
TABELA 77.	ZESTAWIENIE ŁĄCZNE UŻYTKÓW GŁÓWNYCH DLA OBRĘBU WIŃSKO (TABELA XVII)	312
TABELA 78.	ZESTAWIENIE ŁĄCZNE UŻYTKÓW GŁÓWNYCH DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW (TABELA XVII)	313
TABELA 79.	STRUKTURA UŻYTKOWANIA DRZEWOSTANÓW ZAKWALIFIKOWANYCH DO PRZEBUDOWY PEŁNEJ INTENSYWNEJ W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	314
TABELA 80.	WYKAZ DRZEWOSTANÓW ZAKWALIFIKOWANYCH DO PRZEBUDOWY INTENSYWNEJ I CZĘŚCIOWEJ	315
TABELA 81.	STRUKTURA UŻYTKOWANIA DRZEWOSTANÓW W KLASIE ODNOWIENIA (KO) W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	315
TABELA 82.	STRUKTURA UŻYTKOWANIA DRZEWOSTANÓW W KLASIE DO ODNOWIENIA (KDO) W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	316
TABELA 83.	ZESTAWIENIE LEŚNICTWAMI PRZYJĘTEGO ETATU UŻYTKOWANIA RĘBNEGO Z 5% PRZYROSTEM I NIEZALICZONYMI NA POCZET PRZYJĘTEGO ETATU OBRĘB DĘBNO	318

TABELA 84.	ZESTAWIENIE LEŚNICTWAMI PRZYJĘTEGO ETATU UŻYTKOWANIA RĘBNEGO Z 5% PRZYROSTEM I NIEZALICZONYMI NA POCZET PRZYJĘTEGO ETATU OBRĘB WIŃSKO	319
TABELA 85.	ZESTAWIENIE LEŚNICTWAMI ETATU UŻYTKOWANIA PRZEDRĘBNEGO OKREŚLONY NA PODSTAWIE ZESTAWIENIA WYKAZU CIĘĆ UŻYTKÓW PRZEDRĘBNYCH W ROZBICIU NA CP-P, TW I TP	320
TABELA 86.	WYKAZ DRZEWOSTANÓW RĘBNYCH UJĘTYCH W UŻYTKOWANIU PRZEDRĘBNYM.....	321
TABELA 87.	SPODZIEWANY ROZMIAR PRAC Z ZAKRESU HODOWLI LASU W OBRĘBIE DĘBNO (TABELA XVIII)	325
TABELA 88.	SPODZIEWANY ROZMIAR PRAC Z ZAKRESU HODOWLI LASU W OBRĘBIE WIŃSKO (TABELA XVIII)	326
TABELA 89.	SPODZIEWANY ROZMIAR PRAC Z ZAKRESU HODOWLI LASU W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW (TABELA XVIII)	327
TABELA 90.	ZESTAWIENIE POWIERZCHNI SZKÓD ZAREJESTROWANYCH W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	347
TABELA 91.	WYSTĘPOWANIE I ZWALCZANIE SZKODNIKÓW NA TERENIE NADLEŚNICTWA WOŁÓW	351
TABELA 92.	WYSTĘPOWANIE NA TERENIE NADLEŚNICTWA WOŁÓW USZKODZEŃ SPOWODOWANYCH PRZEZ CZYNNIKI ABIOTYCZNE I ANTROPOGENICZNE W LATACH 2004 - 2013	353
TABELA 93.	ŚREDNIA ROCZNA LICZBA POŻARÓW LASU W NADLEŚNICTWIE (PRZECIĘTNA Z OSTATNICH 10LAT)	355
TABELA 94.	SPOSÓB ZALICZANIA LASÓW DO KATEGORII ZAGROŻENIA POŻAROWEGO LASÓW	358
TABELA 95.	TABELA ISTNIEJĄCYCH JEDNOSTEK OCHRONY PRZECIWOPOŻAROWEJ	364
TABELA 96.	ŹRÓDŁA WODY DO CELÓW PPOŻ	368
TABELA 97.	STRUKTURA GRUNTÓW NIELEŚNYCH W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW.....	372
TABELA 98.	STRUKTURA POWIERZCHNIOWA OBWODÓW ŁOWIECKICH ZARZĄDZANYCH PRZEZ NADLEŚNICTWO WOŁÓW	373
TABELA 99.	STRUKTURA WYSTĘPUJĄCEJ POPULACJI ZWIERZĄT ŁOWNYCH NA OBSZARZE NADLEŚNICTWA WOŁÓW ...	375
TABELA 100.	STRUKTURA WYSTĘPUJĄCEJ POPULACJI ZWIERZĄT ŁOWNYCH NA OBSZARZE NADLEŚNICTWA WOŁÓW C.D.	376
TABELA 101.	REALIZACJA ROCZNYCH PLANÓW ŁOWIECKICH ZA UBIEGŁY OKRES GOSPODARCZY	380
TABELA 102.	PROGNOZA STANU ZASOBÓW DRZEWNYCH NA KONIEC OKRESU GOSPODARCZEGO DLA NADLEŚNICTWA I OBRĘBÓW LEŚNYCH	387
TABELA 103.	WSKAŹNIKI STANU ZASOBÓW DRZEWNYCH – STAN OBECNY I PROGNOZA	388
TABELA 104.	CHARAKTERYSTYKA ILOŚCIOWA POWIERZCHNI PRÓBNYCH DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW.....	392

SPIS WYKRESÓW

WYKRES 1.	POWIERZCHNIA GRUNTÓW NADLEŚNICTWA WOŁÓW WG PRZYNALEŻNOŚCI ADMINISTRACYJNEJ	25
WYKRES 2.	STRUKTURA UŻYTKÓW W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	44
WYKRES 3.	STRUKTURA GRUNTÓW LEŚNYCH W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	45
WYKRES 4.	ZESTAWIENIE PORÓWNAWCZE ZMIAN POWIERZCHNIA GRUNTÓW, WG GRUP I RODZAJÓW UŻYTKÓW EWIDENCYJNYCH	49
WYKRES 5.	STRUKTURA OPISANYCH TYPÓW GLEBY W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	71
WYKRES 6.	STRUKTURA TYPÓW SIEDLISKOWYCH LASU W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	74
WYKRES 7.	ZESTAWIENIE POWIERZCHNI GATUNKÓW PANUJĄCYCH W TYPACH SIEDLISKOWYCH LASU W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	78
WYKRES 8.	ROZKŁAD POWIERZCHNI W PODKLASACH WIEKU, WG RZECZYWISTEGO SKŁADU GATUNKOWEGO W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	79
WYKRES 9.	ROZKŁAD MIĄŻSZOŚCI W PODKLASACH WIEKU, WG RZECZYWISTEGO SKŁADU GATUNKOWEGO W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	79
WYKRES 10.	CHARAKTERYSTYKA PRZESTRZENNA NADLEŚNICTWA WOŁÓW – STRUKTURA POWIERZCHNI KOMPLEKSÓW LEŚNYCH	104
WYKRES 11.	CHARAKTERYSTYKA PRZESTRZENNA LEŚNICTW – STRUKTURA KOMPLEKSÓW LEŚNYCH	104
WYKRES 12.	ROZKŁAD POWIERZCHNI I MIĄŻSZOŚCI, WG GATUNKÓW PANUJĄCYCH W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	114
WYKRES 13.	ROZKŁAD POWIERZCHNI W PODKLASACH WIEKU, WG GATUNKÓW PANUJĄCYCH W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	115
WYKRES 14.	ROZKŁAD POWIERZCHNI W PODKLASACH WIEKU, WG GATUNKÓW PANUJĄCYCH W OBRĘBIE DĘBNO	116
WYKRES 15.	ROZKŁAD POWIERZCHNI W PODKLASACH WIEKU, WG GATUNKÓW PANUJĄCYCH W OBRĘBIE WIŃSKO ...	116
WYKRES 16.	ROZKŁAD MIĄŻSZOŚCI W PODKLASACH WIEKU WG GATUNKÓW PANUJĄCYCH W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	117
WYKRES 17.	ROZKŁAD MIĄŻSZOŚCI W PODKLASACH WIEKU WG GATUNKÓW PANUJĄCYCH W OBRĘBIE WOŁÓW	118
WYKRES 18.	ROZKŁAD MIĄŻSZOŚCI W PODKLASACH WIEKU WG GATUNKÓW PANUJĄCYCH W OBRĘBIE WIŃSKO	118
WYKRES 19.	ROZKŁAD POWIERZCHNI I MIĄŻSZOŚCI W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	119
WYKRES 20.	STRUKTURA BUDOWY PIONOWEJ DRZEWOSTANÓW NADLEŚNICTWA WOŁÓW	120
WYKRES 21.	ZMIANA ROZKŁADU POWIERZCHNI KLAS WIEKU W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW, WG DANYCH Z IV I V REWIZJI PLANU U.L.	124
WYKRES 22.	ZMIANA ROZKŁADU ZAPASU KLAS WIEKU W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW, WG DANYCH Z IV I V REWIZJI PLANU U.L.	125
WYKRES 23.	ZMIANA ROZKŁADU PRZECIĘTNEGO ZAPASU NA 1 HA KLAS WIEKU W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW, WG DANYCH Z IV I V REWIZJI PLANU U.L.	125
WYKRES 24.	ZMIANA ZASOBNOŚCI W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW.....	126
WYKRES 25.	STRUKTURA USZKODZEŃ W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	130
WYKRES 26.	STRUKTURA STOPNI ZGODNOŚCI SKŁADU GATUNKOWEGO Z TD W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	131

WYKRES 27.	STRUKTURA STOPNI ZGODNOŚCI SKŁADU GATUNKOWEGO Z TD W TYPACH SIEDLISKOWYCH LASU W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	134
WYKRES 28.	STRUKTURY RODZAJÓW POWIERZCHNI LEŚNEJ NIEZALESIONEJ W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	138
WYKRES 29.	MIAŻSZOŚĆ DREWNA MARTWEGO W POSZCZEGÓLNYCH TSL DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW	145
WYKRES 30.	POWIERZCHNIA LEŚNA NADLEŚNICTWA WOŁÓW, WG GŁÓWNYCH FUNKCJI LASU	290
WYKRES 31.	STRUKTURA POWIERZCHNI LEŚNEJ ZALESIONEJ NADLEŚNICTWA WOŁÓW, WEDŁUG GOSPODARSTW	293
WYKRES 32.	ZAPROJEKTOWANE RĘBNIE W TYPACH SIEDLISKOWYCH DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW	307
WYKRES 33.	ZAPROJEKTOWANE RĘBNIE W GOSPODARSTWACH DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW	307
WYKRES 34.	STRUKTURA ZAEWIDENCJONOWANYCH POŻARÓW W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	356
WYKRES 35.	UDZIAŁ POWIERZCHNI GATUNKÓW IGLASTYCH W DRZEWOSTANACH NADLEŚNICTWA WOŁÓW	360
WYKRES 36.	STRUKTURA POWIERZCHNI OBWODÓW ŁOWIECKICH	374
WYKRES 37.	STAN ZASOBÓW DRZEWNYCH W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW	388

SPIS ZDJĘĆ

ZDJĘCIE 1.	SIEDZIBA NADLEŚNICTWA WOŁÓW (FOTO. J. LISZCZYK)	23
ZDJĘCIE 2.	OBNIŻENIE PEŁCZYŃSKIE (FOTO. J. LISZCZYK)	62
ZDJĘCIE 3.	RZĘKA ODRA – OBR. DĘBNO (FOTO. J. LISZCZYK)	64
ZDJĘCIE 4.	LES. PRAWIKÓW LASY ŁĘGOWE (FOTO. J. LISZCZYK)	74
ZDJĘCIE 5.	LES. GARWÓŁ DRZEWOSTAN SOSNOWY (FOTO. J. LISZCZYK)	77
ZDJĘCIE 6.	ODDZIAŁ 51 A GDN DĘBOWY (FOTO. J. LISZCZYK)	84
ZDJĘCIE 7.	ODDZIAŁ 345 A WDN DĘBOWY (FOTO. J. LISZCZYK)	85
ZDJĘCIE 8.	UPRAWA POCHODNA W ODDZIAŁ 317(FOTO. J. LISZCZYK)	91
ZDJĘCIE 9.	STAŁA POWIERZCHNIA DOŚWIADCZALNA W ODDZIAŁ 52(FOTO. J. LISZCZYK)	92
ZDJĘCIE 10.	DRZEWOSTAN O STRUKTURZE KLASY ODNOWIENIA (KO) LES. WRZOSY (FOTO. J. LISZCZYK)	120
ZDJĘCIE 11.	USZKODZENIA OD ZWIERZYNY LES. WRZOSY (FOTO. J. LISZCZYK)	130
ZDJĘCIE 12.	SZKÓŁKA LEŚNA LES. TRACHY (FOTO. J. LISZCZYK)	332
ZDJĘCIE 13.	NADLEŚNICTWO POZOSTAWIA DREWNO LIŚCIASTE CELEM STWARZANIA WARUNKÓW DO ROZWOJU W EKOSYSTEMACH LEŚNYCH NATURALNYCH ZESPOŁÓW KSYLOBIONTÓW (FOTO. J. LISZCZYK)	334
ZDJĘCIE 14.	DRZEWOSTAN USZKODZONY PRZEZ WIOSENNE PRZYMROZKI. (FOTO. J. LISZCZYK)	349
ZDJĘCIE 15.	ODDZIAŁ 313 LES. WRZOSY DOSTRZEGALNIA P-POŻ (FOTO. J. LISZCZYK)	363
ZDJĘCIE 16.	NOWOWYBUDOWANA DROGA W OBRĘBIE DĘBNO. (FOTO J. LISZCZYK)	382

PLAN URZĄDZENIA LASU
sporządzony na lata od 2015 do 2024

dla Nadleśnictwa Wołów

w Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu

na podstawie stanu lasu w dniu 1 stycznia 2015 r.

I. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI według stanu na

01.01.2015 r.

I.1. POWIERZCHNIA OGÓLNA NADLEŚNICTWA - ha
w tym według obrębów leśnych:

2 0 0 0 4 | 3 3

1) Dębno	<u>1 0 5 8 2 6 0</u>	2) Wińsko	<u>9 4 2 1 7 3</u>
3)	<u> </u>	4)	<u> </u>
5)	<u> </u>	6)	<u> </u>

I.2. POWIERZCHNIA LASÓW - ha
w tym:

1 9 4 0 2 | 3 8

a) według pełnionych funkcji:

- lasów stanowiących rezerwy przyrody

5 1 9 | 9 9

- lasów uznanych za ochronne

6 0 1 9 | 4 8

- pozostałych lasów (lasów gospodarczych)

1 2 8 6 2 | 9 1

b) według grup kategorii użytkowania:

- gruntów zalesionych

1 8 5 2 5 | 7 4

- gruntów niezalesionych

3 6 0 | 9 9

w tym: do odnowienia

3 3 | 0 6

- gruntów związanych z gospodarką leśną

5 1 5 | 6 5

I.3 POWIERZCHNIA POZOSTAŁYCH GRUNTÓW
(GRUNTÓW NIELEŚNYCH) - ha

6 0 1 | 9 5

w tym: przeznaczonych do zalesienia

0 | 0 0

II. ZESTAWIENIE ZADAŃ NA LATA OD

2015 DO

2024

II.1. POZYSKANIE DREWNA W ILOŚCI NIE WIĘKSZEJ NIŻ:

1 0 1 0 8 0 3 | 0 0 m³ grubizny netto, w tym:

a) obligatoryjny etat cięć w użytkowaniu rębnym

5 3 9 4 5 1 | 0 0 m³ grubizny netto

b) powierzchniowy etat cięć w użytkowaniu przedrębnym - ha o orientacyjnej miąższości	1 0 3 6 1 1 0
--	-----------------

4 7 1 3 5 2 | 0 0 m3 grubizny netto

II.2. PIELĘGNOWANIE LASU NA POWIERZCHNI - ha	1 4 2 6 4 9 7
--	-----------------

w tym:

a) pielęgnowanie zainwentaryzowanych upraw	1 8 7 6 2 3
--	---------------

b) pielęgnowanie zainwentaryzowanych młodników	2 1 9 7 3 8
--	---------------

c) trzebieże	1 0 1 9 1 3 6
--------------	-----------------

II.3. POZOSTAŁE ZADANIA OKREŚLONE KIERUNKOWO:

II.3.1. Zadania dotyczące zalesień i odnowień:

a) zalesienia gruntów przeznaczonych do zalesienia - ha	0 0 0
---	---------

b) odnowienie halizn, płazowin i zrębów - ha	3 3 0 6
--	-----------

c) orientacyjna powierzchnia odnowień drzewostanów przewidzianych do użytkowania rębego - ha	1 7 6 2 0 3
---	---------------

w tym zrębami zupełnymi	4 0 9 0 4
-------------------------	-------------

d) orientacyjna powierzchnia podsadzeń i dolesień - ha	2 8 2 5
--	-----------

e) orientacyjna powierzchnia poprawek i uzupełnień - ha	1 7 1 6
---	-----------

f) orientacyjna powierzchnia wprowadzenia podszytów - ha	0 0 0
--	---------

g) orientacyjna powierzchnia melioracji - ha	1 7 9 1 1 4
--	---------------

w tym wodnych - ha	0 0 0
--------------------	---------

II.3.2. Kierunkowe zadania z zakresu ochrony lasu (w tym ochrony przeciwpożarowej) przedstawione opisowo oraz na mapach przeglądowych

II.3.3. Kierunkowe zadania z zakresu gospodarki łowieckiej przedstawione opisowo oraz na mapie przeglądowej

II.3.4. Kierunkowe potrzeby z zakresu infrastruktury technicznej przedstawione opisowo

SKŁADNIKI PLANU URZĄDZENIA LASU

Elaborat – ogólny opis lasów nadleśnictwa

- W opisanym ogólnym lasów nadleśnictwa zamieszczono opis urządzanego nadleśnictwa uwzględniając jego położenie, opis stanu lasu i analiza stanu zasobów drzewnych, jak też opis warunków przyrodniczych i ekonomicznych produkcji leśnej. W opisanym ogólnym znajdują się również wyniki analizy gospodarki leśnej za okres obowiązywania dotychczasowego planu urządzenia lasu, wraz z oceną tej gospodarki dokonaną przez Dyrektora regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych. W dalszej części dokumentu zamieszczono rozdziały dotyczące gospodarki przyszłej - opis celów i zasad trwale zrównoważonej, wielofunkcyjnej gospodarki leśnej wraz z przewidywanymi sposobami ich realizacji oraz wynikającymi stąd zadaniami. W części końcowej elaboratu zawarto prognozę stanu zasobów drzewnych na koniec okresu gospodarczego oraz podsumowanie prac urządzeniowych, w tym opisując metody prac i uzyskane dokładności, terminy ich realizacji oraz wykonawców prac.

Tabele

- Wykaz projektowanych cięć rębnych z zestawieniami tabelarycznymi dla nadleśnictwa i obrębów leśnych. W skład tej części planu urządzenia lasu wchodzi tabela powierzchni i miąższości drzewostanów według klas wieku oraz gatunków panujących, typów siedliskowych lasu, klas bonitacji drzewostanów, funkcji lasów oraz wykazy projektowanych cięć użytkowania rębego, przedrębego i projektowanych wskazań z zakresu hodowli lasu, wraz z wykazami drzewostanów do przebudowy, KO, KDO, wykazami drzewostanów bez projektowanych zabiegów gospodarczych.

Opisy taksacyjne

- Opisy taksacyjne lasu dla obrębów leśnych, według stanu na dzień 1 stycznia pierwszego roku obowiązywania planu urządzenia lasu zawierają dokładną lokalizację drzewostanu oraz rodzaj użytku gruntowego i jego powierzchnię, opis siedliska leśnego, funkcję lasu i cele gospodarowania, opis drzewostanu wraz z liczbowymi elementami jego charakterystyki oraz planowane czynności gospodarcze.

Program ochrony przyrody

- Program ochrony przyrody zawiera kompleksowy opis stanu przyrody w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa oraz zadania z zakresu jej ochrony i metody ich realizacji na gruntach w zarządzie nadleśnictwa. W Programie zawarte są zapisy działań ograniczających negatywny wpływ planu urządzenia lasu w trakcie realizacji jego postanowień oraz propozycje dotyczące przewidywanych metod i częstotliwości przeprowadzania analizy skutków jego realizacji. Załącznikiem do programu ochrony przyrody jest mapa sytuacyjno-przeładowa walorów przyrodniczo-kulturowych nadleśnictwa.

Prognoza oddziaływania na środowisko

- Prognoza oddziaływania na środowisko, została sporządzona na podstawie przepisów ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocen oddziaływania na środowisko (art. 51-53) oraz ustawy o ochronie przyrody, nie jest więc częścią planu urządzenia lasu, ale dokumentem sporządzanym w trakcie przeprowadzania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu planu urządzenia lasu. Obejmuje ona analizę oraz oceny stanu środowiska i celów ochrony z punktu widzenia realizacji planu, jego przewidywane oddziaływanie na środowisko, szczególnie na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000. Załącznikiem do prognozy oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko jest mapa przeładowa przedmiotów i form ochrony Natura 2000, opracowywana z wykorzystaniem katalogu obiektów dla mapy obszarów chronionych nadleśnictwa i funkcji lasu.

Materiały kartograficzne

- Materiały kartograficzne obejmują opracowanie wyników inwentaryzacji w postaci map. Mapy gospodarcze i przeładowe sporządzono na bazie LMN dla obrębów leśnych. W skład tej części planu urządzenia lasu wchodzi: mapy gospodarcze, mapy przeładowe – drzewostanów, siedlisk leśnych, cięć rębnych, ochrony przeciwpożarowej, gospodarki łowieckiej, ochrony lasu i zagospodarowania rekreacyjnego oraz mapy sytuacyjno-przeładowe – mapa sytuacyjna obszaru w granicach zasięgu terytorialnego nadleśnictwa.

Materiały dla leśniczych

- Obejmują operaty dla leśniczych – w skład, których wchodzi opisy taksacyjne oraz wykazy projektowanych cięć użytkowania rębego, przedrębego i projektowanych wskazań z zakresu hodowli lasu, wraz z wykazami drzewostanów do przebudowy, KO, KDO, wykazami drzewostanów bez projektowanych zabiegów gospodarczych.
- Mapy gospodarczo-przeładowe – mapa gospodarczo-przeładowa drzewostanów oraz mapa gospodarczo-przeładowa cięć rębnych.

I OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA LASÓW I GRUNTÓW PRZEZNACZONYCH DO ZALESIENIA ORAZ POZOSTAŁYCH GRUNTÓW, A TAKŻE NIERUCHOMOŚCI W ZARZĄDZIE NADLEŚNICTWA

I.1 PRZESTRZENNE USYTUOWANIE NADLEŚNICTWA WOŁÓW ORAZ KRÓTKI RYS HISTORYCZNY

I.1.1 ZASIĘG TERYTORIALNY NADLEŚNICTWA WOŁÓW



Ogólna charakterystyka lasu

I.1.2 DANE OGÓLNE

Nadleśnictwo Wołów składa się z dwóch obrębów leśnych:

Obręb nr I – Dębno (adres leśny 13-06-1),

Obręb nr II – Wińsko (adres leśny 13-06-2).

Tabela 1. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI¹ NADLEŚNICTWA WOŁÓW, WG STANU NA 1.01.2015R.

L.p.	Cecha	Obręb		Nadleśnictwo	
		Dębno	Wińsko		
		Powierzchnia ¹ - ha			%
1	2	3	4	5	6
1	Powierzchnia ogółem	10582,60	9421,73	20004,33	100,00
2	Grunty leśne (razem)	10158,95	9243,43	19402,38	96,99
3	Grunty zalesione	9552,68	8973,06	18525,74	92,61
4	Grunty niezalesione	312,09	48,90	360,99	1,80
5	Grunty zw. z gosp. leśną	294,18	221,47	515,65	2,58
6	Grunty niezaliczone do lasów	423,65	178,30	601,95	3,01
7	- w tym grunty do zales.	-	-	-	-

¹ Powierzchnia bez współwłasności.

Wszystkie prezentowane w elaboracie tabele i wykazy zawierają powierzchnie z planu urządzenia lasu, bez gruntów stanowiących współwłasność.

Nadleśnictwo Wołów posiada 3 działki we współwłasności gruntowej o numerach 27/272, 605 i 387/2 o powierzchni wynoszącej 0,78 ha.

Grunty znajdujące się we współwłasności nie zostały ujęte w zestawieniach tabelarycznych puł, a jedynie wprowadzono je do opisów taksacyjnych, gdzie zostały opisane ostatnimi literkami w oddziale i odpowiednio oznaczono na mapach gospodarczo przeglądowych.



Zdjęcie 1. SIEDZIBA NADLEŚNICTWA WOŁÓW (FOTO. J. LISZCZYK)

I.1.2.1.1 Przynależność administracyjna

Grunty będące w zarządzie Nadleśnictwa Wołów położone są na terenie województwa dolnośląskiego.

województwo: dolnośląskiego

powiat ziemski Wołów, w gminach:

M-to Wołów,

Wołów,

Wińsko,

Brzeg Dolny,

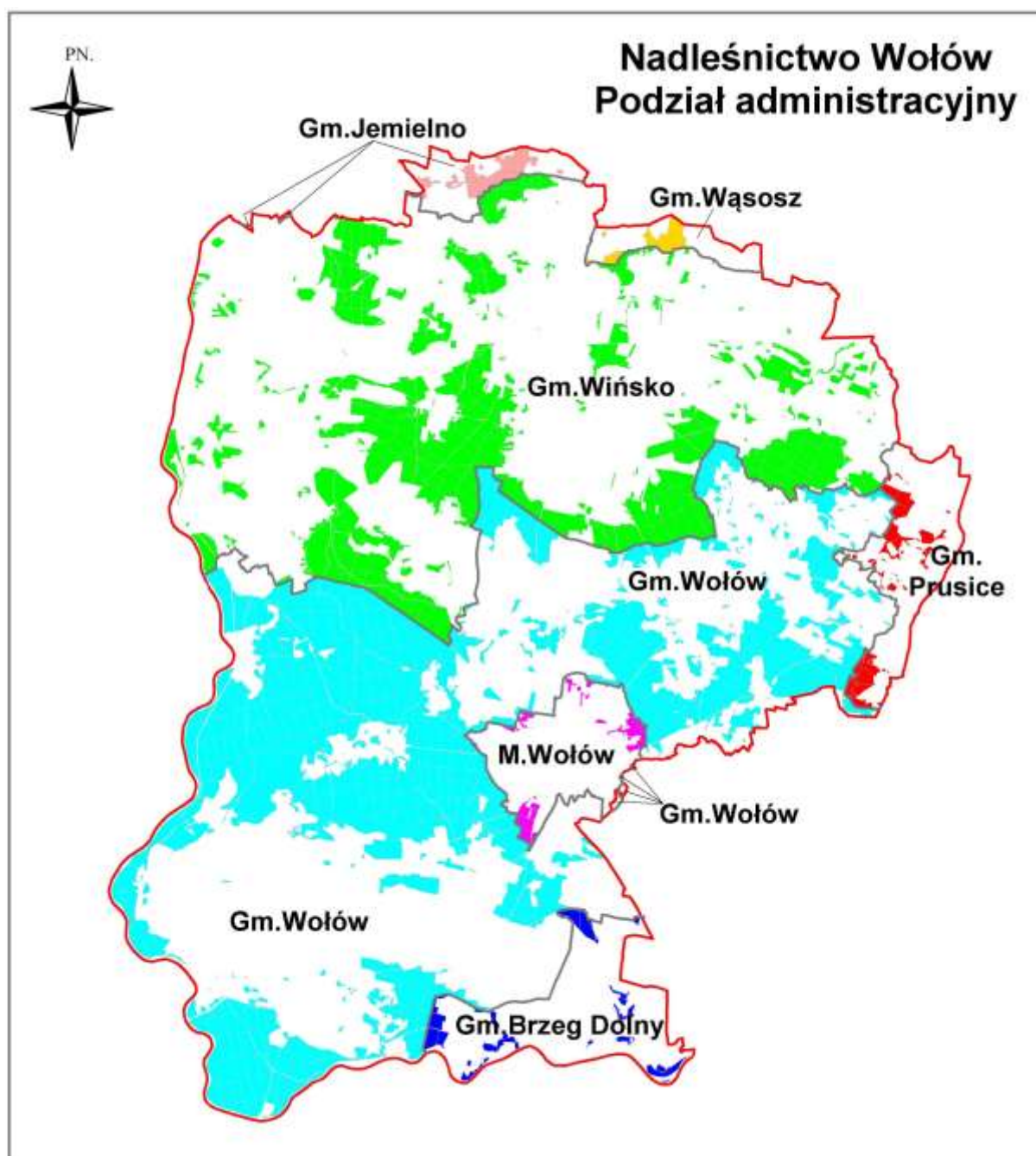
powiat ziemski Góra, w gminach:

Jemielno,

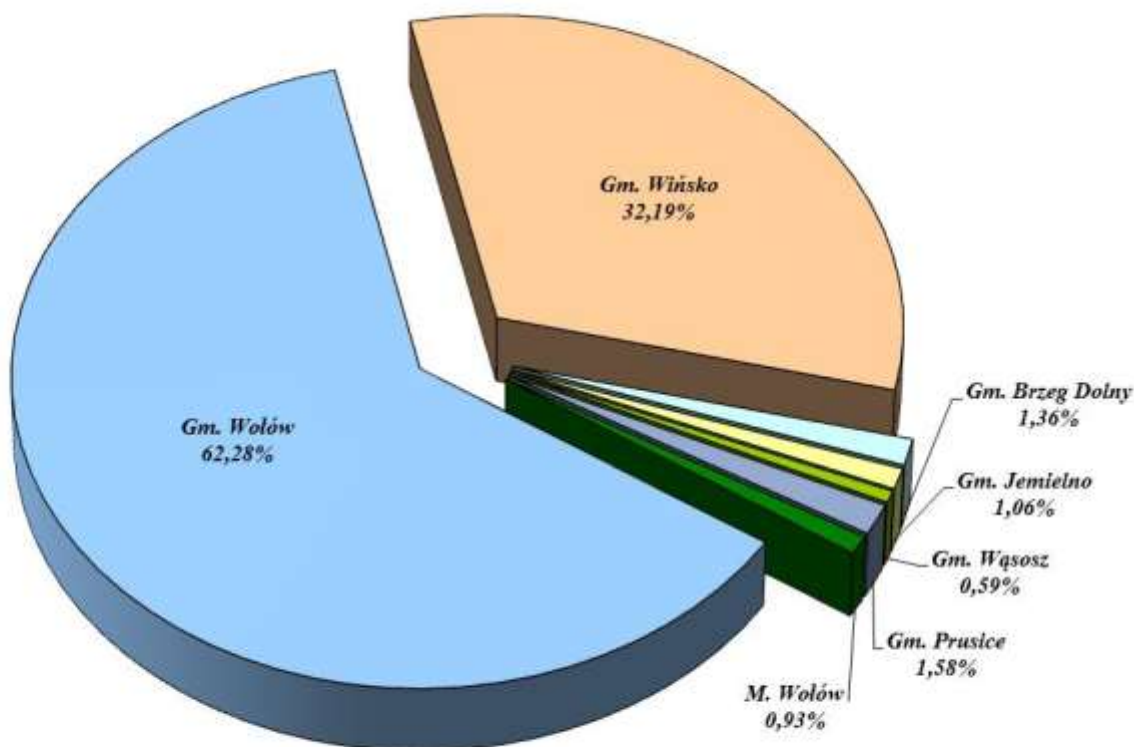
Wąsosz.

powiat ziemski Trzebnica, w gminie:

Prusice.



Ogólna charakterystyka lasu



Wykres 1. POWIERZCHNIA GRUNTÓW NADLEŚNICTWA WOŁÓW WG PRZYNALEŻNOŚCI ADMINISTRACYJNEJ

Tabela 2. POWIERZCHNIA GRUNTÓW NADLEŚNICTWO WOŁÓW NA TLE PODZIAŁU ADMINISTRACYJNEGO POLSKI (BEZ WSPÓŁWŁASNOŚCI)

Woj. – powiat - gmina	Obręb				Nadleśnictwo	
	Dębno		Wińsko		ha	%
	Powierzchnia – ha / %					
1	2	3	4	5	6	7
Razem	10582,60	100,00%	9421,73	100,00%	20004,33	100,00%
Dolnośląskie (02)	10582,60	100,00%	9421,73	100,00%	20004,33	100,00%
Wołowski (02-22)	10582,60	100,00%	8774,26	93,13%	19356,86	96,76%
M. Wołów (02-22-034)	98,69	0,93%	87,01	0,92%	185,70	0,93%
Gm. Wołów (02-22-035)	9144,05	86,41%	3314,30	35,18%	12458,35	62,28%
Gm. Wińsko (02-22-022)	1066,96	10,08%	5372,95	57,03%	6439,91	32,19%
Gm. Brzeg Dolny (02-22-015)	272,90	2,58%	-	0,00%	272,90	1,36%
Górowski (02-04)	-	-	331,35	3,52%	331,35	1,66%
Gm. Jemielno (02-04-022)	-	-	212,36	2,25%	212,36	1,06%
Gm. Wąsosz (02-04-045)	-	-	118,99	1,26%	118,99	0,59%

Ogólna charakterystyka lasu

Woj. – powiat - gmina	Obręb				Nadleśnictwo	
	Dębno		Wińsko		ha	%
	Powierzchnia – ha / %					
1	2	3	4	5	6	7
Trzebnicki (02-20)	-	-	316,12	3,35%	316,12	1,58%
Gm. Prusice (02-20-025)	-	-	316,12	3,35%	316,12	1,58%

Terytorialny zasięg działania Nadleśnictwa Wołów został opisany w Zarządzeniu Nr 90 DGLP z dnia 29.12.2014 roku „W sprawie określenia zasięgu terytorialnego nadleśnictw nadzorowanych przez Regionalną Dyрекcyję Lasów Państwowych we Wrocławiu”. Zgodnie z załącznikiem do niniejszego zarządzenia, powierzchnia zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa Wołów wynosi 604,37 km².

Odległość od siedziby Nadleśnictwa Wołów do poszczególnych organów administracji przedstawia się następująco:

do siedziby RDLP we Wrocławiu:	50 km
do Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu:	50 km,
do Starostwa Powiatowego w Wołowie:	2 km,
do UG w Wołowie:	2 km,
do UG w Wińsku:	15 km,
do UG w Brzegu Dolnym:	12 km,
do Starostwa Powiatowego w Górze:	46 km,
do UG w Jemielnie	25 km,
do UG w Wąsoszu:	28 km,
do Starostwa Powiatowego w Trzebnicy:	36 km,
do UG w Prusicach:	27 km.

I.1.3 PODZIAŁ NADLEŚNICTWA NA LEŚNICTWA



Ogólna charakterystyka lasu

Podział Nadleśnictwa Wołów na leśnictwa przedstawia *tabela nr 3*.

W tabeli zamieszczono również dane dotyczące wysokości zadań planowanych na I 10-lecie, w zakresie użytkowania rębnego, przedrębego i hodowli lasu.

Tabela 3. PODZIAŁ NA LEŚNICTWA

Lp.	Leśnictwo	Numery oddziałów	Powierzchnia w ha				Zadania na I 10-lecie			
			Grunty zalesione i nie zalesione	Grunty zw. z gosp. leśną	Grunty nieleśne	Razem	Użytkowanie		Odnowienia i zalesienia - ha	
							rębne m ³ brutto*	przedrębne ha		m ³ netto
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Obręb: Dębno - Nadleśnictwo: Wołów										
01	Orzeszków	1; 2; 2A; 3-8; 8A; 8B; 9-15; 23-31; 37-39; 44-47; 54-58; 58A; 59-60; 66-72.	1445,55	47,09	48,02	1540,66	38170	856,94	34699	129,42
02	Tarchalice	32-36; 40-43; 48-53; 61-65; 73-77; 90-99; 111-122.	1268,37	67,35	73,63	1409,35	29131	530,05	22464	81,67
03	Wrzosy	16; 16A; 16B; 17-22; 78-89; 100-110; 123-131; 147-157.	1473,10	37,70	43,90	1554,70	21678	588,08	20635	75,98
04	Dębno	132-146; 158-164; 172-181; 189-195; 210-212; 226; 227; 249-254.	1258,22	41,60	81,18	1381,00	25699	442,50	15793	99,41
05	Rudno	165-171; 182-188; 196-209; 213-225; 228-245; 247; 248.	1544,30	37,85	32,04	1614,19	54220	955,41	42793	131,65
06	Mojęcice	246; 266; 266A; 267; 268; 268A; 269-300; 300A; 301-312; 312A; 313-318; 371.	1534,46	34,66	29,43	1598,55	71624	903,26	43734	182,60
07	Prawików	255-265; 319-370.	1340,77	27,93	115,45	1484,15	49883	766,69	28002	102,02
Razem obręb			9864,77	294,18	423,65	10582,60	290405	5042,93	208120	802,75

Ogólna charakterystyka lasu

Lp.	Leśnictwo	Numery oddziałów	Powierzchnia w ha				Zadania na I 10-lecie			
			Grunty zalesione i nie zalesione	Grunty zw. z gosp. leśną	Grunty nieleśne	Razem	Użytkowanie		Odnowienia i zalesienia - ha	
							rębne m ³ brutto*	przedrębne		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Obręb: Wińsko - Nadleśnictwo: Wołów										
08	Stryjno	1-36; 68-76; 119; 119A; 120-122; 122A; 123-126.	1335,54	24,56	22,68	1382,78	53850	716,35	32227	175,36
09	Głębowice	58-67; 81-92; 92A; 93-118; 118A; 130; 240; 240A; 241-248.	1511,92	31,69	13,63	1557,24	76742	696,16	34626	203,12
10	Wińsko	159-179; 179A; 180-194; 194A; 195-211; 211A.	1570,40	43,68	9,87	1623,95	67503	932,44	46294	191,85
11	Krzelów	37-57; 77-80; 212-216; 216A; 217-228; 228A; 229-238.	1384,88	39,70	74,60	1499,18	47121	868,42	40769	139,02
12	Smogorzów	127-129; 130-133; 133A; 134-158; 313-329; 329A; 330; 331.	1473,89	40,50	24,93	1539,32	51918	858,78	46620	139,65
13	Garwół	249-312; 334; 335.	1745,33	41,34	32,59	1819,26	60931	1246,02	62696	171,59
Razem obręb			9021,96	221,47	178,83	9421,73	358065	5318,17	263232	1020,59
OGÓŁEM NADLEŚNICTWO:			18886,73	515,65	601,95	20004,33	648470	10361,10	471352	1823,34

* - ze spodziewanym 5% przyrostem miąższości i z niezaliczonymi na poczet przyjętego etatu

I.1.4 RYS HISTORYCZNY

Nadleśnictwo Wołów w obecnych granicach i **pod obecną nazwą** zostało utworzone postanowieniem Naczelnego Dyrektora Lasów Państwowych z dnia 1 kwietnia 1983 roku.

Do 1945 roku lasy wchodzące w skład obecnego Nadleśnictwa Wołów stanowiły:

w około 36% lasy państwowe,

w około 50% lasy dużej własności indywidualnej,

w około 2% lasy miejskie,

w około 7% lasy klasztorne,

w około 5% lasy drobnej własności indywidualnej.

Po upaństwowieniu tych lasów w 1945 roku weszły one w skład byłego Nadleśnictwa Wołów – około 11500 ha oraz byłych Nadleśnictw Jemielno – około 1500 ha i Nadleśnictwo Bagno – około 5000 ha.

W początku lat pięćdziesiątych nazwa Nadleśnictwo Wołów zmieniona została na Nadleśnictwo Dębno z siedzibą w Dębnie.

W 1959 roku utworzone zostało nowe Nadleśnictwo Wińsko z siedzibą w Wińsku, w skład, którego weszły:

- część lasów Nadleśnictwa Dębno – około 1500 ha,
- z Nadleśnictwa Jemielno – około 1300 ha,
- z Nadleśnictwa Bagno – około 3800 ha,
- oraz grunty leśne i nieleśne z PGR – ów i PFZ – około 1050 ha.

Według stanu na 1 stycznia 1961 roku powierzchnia Nadleśnictwa Wińsko wynosiła 7698,22ha, a Nadleśnictwa Dębno 10340,35 ha. W 1972 roku obydwie te nadleśnictwa stanowiły oddzielne jednostki gospodarcze.

Z dniem 1 stycznia 1972 roku, w wyniku reorganizacji nadleśnictw, były Nadleśnictwa Dębno i Wińsko połączone zostały w jedną jednostkę organizacyjną pod nazwą Nadleśnictwo Dębno, z dwoma obrębami Dębnem i Wińskim

Postanowieniem NDLP z dnia 1 kwietnia 1983 roku nazwa Nadleśnictwo Dębno została zmieniona na Nadleśnictwo Wołów, a w roku 1984 siedziba nadleśnictwa została przeniesiona z Dębna do nowego budynku w Wołowie.

Operat urządzeniowy za ubiegłe 10-lecie był wykonany na okres od 1 stycznia 2005 r. do 31 grudnia 2014 r.

Ogólna charakterystyka lasu

I.1.4.1 PODSTAWY GOSPODARKI LEŚNEJ W NADLEŚNICTWIE

Podstawą prowadzenia gospodarki leśnej w minionym okresie były następujące plany urządzeniowe:

- przybliżone tabele klas wieku – sporządzone na okres 1946 – 1947, - dla Nadleśnictw Dębno, Jemielno i Bagno,
- prowizoryczne urządzenie lasu na okres od 1X 1948 do 30 IX 1958 roku – dla nadleśnictw jw.,
- rewizja użytkowania przedrębego z 1954r, sporządzona na okres 5letni,
- rewizja użytkowania rębego z 1955r, sporządzona na okres 5letni,
- definitywnego planu urządzenia lasu: na okres od 1.X.1961 do 30.IX.1971 roku – dla Nadleśnictw Dębno i Wińsko,
- I rewizja urządzenia na okres od 1.X.1971 do 30.IX.1981 roku – dla nadleśnictw j.w.,
- II rewizja urządzenia na okres od 1.X.1985 do 31.XII.1994 roku – dla Nadleśnictwa Wołów
- III rewizja urządzenia na okres od 1.I.1995 do 31.XII.2004 roku – dla Nadleśnictwa Wołów
- IV rewizja urządzenia na okres od 1.I.2005 do 31.XII.2014 roku – dla Nadleśnictwa Wołów
- Aneks do planu urządzenia lasu według stanu na 30.X.2010 roku – dla Nadleśnictwa Wołów
- V rewizja urządzenia na okres od 1.I.2015 do 31.XII.2024 roku – dla Nadleśnictwa Wołów
- Wszystkie cykle urządzeniowe wykonane były przez BUL, później przez BULiGL Oddział w Brzegu.

I.1.4.2 STAN POSIADANIA W MINIONYCH OKRESACH GOSPODARCZYCH

Tabela 4. STRUKTURA ZASZYŁYCH ZMIAN POWIERZCHNI W OBRĘBACH I NADLEŚNICTWIE WOŁÓW.

Obręb Nadleśnictwo	Według stanu na	Grunty leśne	Grunty nieleśne	Ogółem
1	2	3	4	5
Dębno	<i>1.X.1971r. – I rewizja</i>	9048,76	1105,35	10154,31
	<i>1.I.1985r. – II rewizja</i>	9322,68	866,66	10189,34
	<i>1.I.1995r. – III rewizja</i>	9926,42	491,61	10418,03
	<i>1.I.2005r. – IV rewizja</i>	10027,1308	508,1531	10535,2839
	<i>1.I.2015r. – V rewizja</i>	10158,95	423,65	10582,60

Ogólna charakterystyka lasu

Obręb Nadleśnictwo	Według stanu na	Grunty leśne	Grunty nieleśne	Ogółem
1	2	3	4	5
Wińsko	1.X.1971r. – I rewizja	7906,03	638,17	8544,20
	1.I.1985r. – II rewizja	8366,21	469,41	8835,62
	1.I.1995r. – III rewizja	8734,73	239,80	8974,53
	1.I.2005r. – IV rewizja	9174,2077	211,2052	9385,4129
	1.I.2015r. – V rewizja	9243,43	178,30	9421,73
Nadleśnictwo	1.X.1971r. – I rewizja	16954,79	1743,72	18698,51
	1.I.1985r. – II rewizja	17688,89	1336,07	19024,96
	1.I.1995r. – III rewizja	18661,15	731,41	19392,56
	1.I.2005r. – IV rewizja	19201,3385	719,3583	19920,6968
	1.I.2015r. – V rewizja	19402,38	601,95	20004,33

I.1.4.3 ZAGOSPODAROWANIE LASU W MINIONYM OKRESIE

W poprzednich okresach gospodarczych na terenie nadleśnictwa, jako zasadniczy, stosowany był zrębowy sposób zagospodarowania z 5-letnim nawrotem cięć. Obok niego, w granicach 3-5% stosowano zrębowo – przerębowy sposób zagospodarowania – głównie na siedliskach Lw i Lł. Rębnie częściowe stosowano głównie w drzewostanach dębowych lub mieszanych z udziałem dęba. Powodem tak małego stosowania rębni częściowych były trudności w wyprowadzaniu odnowień naturalnych z uwagi na silne zachwaszczenie. Cięcia rębne prowadzono zgodnie z opracowanymi planami cięć. Odstępstwa od założeń zaplanowanych miały miejsce głównie w pierwszych okresach, na skutek konieczności wykonywania większych wyrębów ponad ustalony etat ze względów sanitarnych (wywały, korniki, pożary). W trakcie obowiązywania planu II rewizji u.l. nastąpiły znaczne odstępstwa od etatu powierzchniowego i miąższościowego. Sytuacja ta była wynikiem ograniczeniem użytkowania rębego z powodu:

- w latach 1985 – 86 nadleśnictwo w znacznym zakresie udzielało pomocy przy pozyskaniu drewna w Sudetach,
- w 1989 roku świadczone podobną pomoc na rzecz Nadleśnictwa Oleśnica Śl. przy pozyskaniu drewna z powierzchni pohuraganowej.

Odnowienie lasu w minionych okresach gospodarczych prowadzono prawie wyłącznie sadzeniem oraz w niewielkim stopniu (na około 5%) siewem – głównie na powierzchniach równych o glebach lżejszych. Z uwagi na niewielkie występowanie odnowień naturalnych gatunków głównych dobrej jakości hodowlanej, wykorzystanie tych odnowień na powierzchniach odnawianych było również niewielkie. W nieco większym zakresie

wykorzystano grupy odnowień podokapowych (dębowych i jesionowych) pozostałych po wyrębie drzewostanu oraz samosiewów brzoźowych, powstałych na powierzchniach otwartych.

Pielęgnowanie upraw prowadzono głównie ręcznie z wykorzystaniem w niewielkim zakresie środków chemicznych do niszczenia chwastów. Pielęgnację gleby wykonywano ręcznie oraz przy użyciu sprzętu mechanicznego.

W latach 1985 – 1994 duży nacisk położono na zaniedbane drzewostany młodszych klas wieku, szczególnie II klasy oraz usuwanie wydzielającego się posuszu doprowadzając do poprawy stanu sanitarnego i kondycji zdrowotnej tych drzewostanów, pomimo, że cały obszar nadleśnictwa znajduje się pod ujemnym wpływem emisji przemysłowych.

Duży wpływ na prowadzenie gospodarki w Nadleśnictwie Wołów miało wystąpienie olbrzymich szkód pohuraganowych z 23 lipca 2009 roku (uszkodzonych zostało ponad 3100 ha drzewostanów w różnym stopniu), które spowodowały dezaktualizację obowiązującego planu urządzenia lasu i potrzebę sporządzenia aneksu zatwierdzonego Decyzją Ministra Środowiska DL-Ipn-611-1/649/11/JŁ z dnia 05.01.2011 roku. W ramach rębni na powierzchniach pokłeskowych pozyskano 247440 m³ na powierzchni 1098 ha.

Obecnie nadleśnictwo nie ma zaległości pielęgnacyjnych zarówno w młodszych jak i starszych klasach wieku, a wszystkie zadania gospodarcze wykonywane są na bieżąco.

I.1.4.4 OCHRONA LASU W MINIONYM OKRESIE

W obrębie Dębno w latach 1965 – 1966 w oddz. 39 i 47 wystąpił masowo poproch cetyniak, powodując liczne wydzielanie się posuszu.

W drzewostanach dębowych każdego roku notowano występowanie zwójki zieloneczki, z kulminacją w latach 1978 – 1981 i 1988 – 1999, co spowodowało zmniejszenie przyrostu drzew i owocowanie nasion. W latach 1990 – 1991 zaszła konieczność chemicznego zwalczania tego szkodnika na powierzchni około 2000 ha, przy użyciu samolotów. W latach 1981 – 1983 na skutek długotrwałej suszy nastąpiło poważne osłabienie drzewostanów i liczne wydzielanie się posuszu.

W związku z regulacją rzeki Odry, w rejonie Brzegu Dolnego, nastąpiło znaczne obniżenie poziomu wód gruntowych. Spowodowało to nadmierne wydzielanie się posuszu w drzewostanach dębowych a w konsekwencji wstrzymanie użytkowania rębego i prowadzenia tylko cięć sanitarnych od 1988 roku.

Szkody spowodowane silnymi wiatrami występowały każdego roku, głównie wiosną i jesienią, o różnym nasileniu – w granicach od kilkuset do kilku tysięcy m³ złomów i wywrotów rocznie, szczególnie w latach 1985 – 1986, 1993 – 1994. W użytkowaniu lasu znaczny udział miały użytki przygodne, które to stanowiły 30% ogólnego pozyskania drewna w nadleśnictwie (w użytkach rębnych stanowiły one 7%, w użytkach przedrębnych 46%).

Ogólna charakterystyka lasu

Pomimo stosowania zabezpieczeń chemicznych i mechanicznych przed szkodami od zwierzyny, szkody te w minionych okresach gospodarczych były znaczne. W wyniku okresowej inwentaryzacji szkód wyrządzanych przez zwierzynę, wg stanu na 30.03.1990 roku, stwierdzono, że na powierzchni 3150ha objętej lustracją, aż na powierzchni 1054 ha, tj. 33% wystąpiły szkody istotne.

Požary leśne na omawianym terenie w poprzednich okresach gospodarczych były dość liczne, ale nie powodowały one szkód o charakterze klęskowym. Były szybko lokalizowane i likwidowane. W 1992 roku w wyniku bardzo niekorzystnych warunków atmosferycznych (długotrwała susz i bardzo wysoka temperatura) miał miejsce pożar wierzchołkowy, który powstał na terenie nadleśnictwa Oborniki Śl. i na skutek bardzo silnego wiatru bardzo szybko rozprzestrzenił się ogarniając swoim zasięgiem południową część obrębu Wińsko. W wyniku tego pożaru spaliło się około 186 ha powierzchni leśnej. W minionym okresie gospodarczym zjawiskiem stwarzającym zagrożenie dla lasów było masowe wypalanie traw na wiosnę i ściernisk po skończonych żniwach przy końcu lata. Istotnym elementem ograniczającym ilość pożarów w wyniku przerzutu ognia z gruntów przyległych jest zagospodarowanie powierzchni odłogów i ograniczenie wypalania w ubiegłym roku na skutek zmiany przepisów i możliwości dofinansowania produkcji rolnej przez Unię Europejską.

I.1.4.5 SZKODY SPOWODOWANE PRZEZ CZYNNIKI KLIMATYCZNE

Z zapisów kronikarskich, a także z obserwacji wynika, że w latach, 1118 – 1854 czyli na przestrzeni 736 lat na Odrze i jej dopływach wystąpiło 90 powodzi o różnym natężeniu i zasięgu. Najczęściej występowały one w okresie letnim, głównie w lipcu i sierpniu. Powodzie, które nawiedzały miasto Wrocław, z dużym prawdopodobieństwem można przypisać również terenom zasięgu Nadleśnictwa Wołów. Mogły to być odnotowane przez ówczesnych kronikarzy powodzie z roku: 1372, 1445, 1495, 1496, 1501, 1515, 1522, 1543, 1736, 1785, 1813, 1854, 1902, 1903. Do roku 1997 największą powódź wystąpiła w 1903 r. Nieco mniejszą odnotowano w 1854r.

Powódź w 1997 r. poczyniła szkody w urządzeniach przeciwpowodziowych. Były to przerwania obwałowań i rozmycia skarpy. Szkody zostały usunięte. Wyboje i przerwania zostały zasypane. Korpus obwałowania odtworzony.

Ogólna charakterystyka lasu

Tabela 5. WYBRANE STANY MAKSYMALNE W LATACH 1813 - 1997 R. WIĘKSZYCH POWODZI NA ODRZE

Wodowskaz	Rzędna zera wodowskazu[m n.p.m.]·Kronsztađ	Zaobserwowane maksymalne stany wody Hmax (cm)								Przekroczenie dotychczasowego stanu najwyższego
		1854	1880	1902	1903	1965	1977	1985	1997	
Brzeg Dolny km 284,7	97,732	920	-	771	946	634	780	756	970	24
Małczyce km 304,5	93,033	772	638	633	715	546	560	664	792	20
Ścinawa km 331,9	86,725	626	555	556	657	573	606	577	732	75

Wały przeciwpowodziowe rzeki Odry na terenie powiatu wołowskiego tj. odcinki wałów od wsi Wały Śląskie do granicy z powiatem Góra w rejonie wsi Smolne oraz wał cofkowy rz. Jezierzycy w rejonie wsi Budków- Buszkowice - Krzelów powstały od połowy XIX wieku. W okresie tym istniejące do tej pory lokalne zabezpieczenia przed powodzią poddano ujednoliceniu. Budowane do tej pory wały zaczęły spełniać określone standardy: szerokość korony 2,5 - 3,0 m, nachylenie skarpy odwodnej 1:3, a skarpy odpowietrznej 1:1,5 - 2,0 wysokość uzależniona od wymogów terenowych 2 - 5 m. Ostatnio gruntowna modernizacja obwałowań miała miejsce po powodzi w 1903 roku i została zakończona przez Niemców w latach 20 - 30. Wykonane wówczas urządzenia służą nam do dziś. Mniejsze powodzie występujące do 1997 roku wskazywały, że tak zrealizowany system ochrony przeciwpowodziowej został zaprojektowany i wykonany prawidłowo. Jednak ciągły brak funduszy na remonty, konserwację przez szereg lat powodował dekapitalizację techniczną. Katastrofalna powódź w lipcu 1997 roku potwierdziła, że stan wałów przeciwpowodziowych jest niewystarczający, a w wielu przypadkach wręcz zły.

Na terenie nadleśnictwa Wołów powódź z 1997 roku była czynnikiem, który miał największy wpływ na powstawanie szkód w minionym okresie gospodarczym. W jej wyniku uległo zniszczeniu:

- całość materiału sadzeniowego na szkółce w Tarchalicach oraz 1000 mp kompostu korowego, 0,80 ha pasów wiatrochronów, na powierzchni około 10 ha została zdegradowana, wypłukana i zamulona gleb – szkółka w Tarchalicach,
- w obrębie Dębno uległo zniszczeniu 221,16ha upraw i młodników,
- w obrębie Wińsko uległo zniszczeniu 6,60ha upraw i młodników,
- szkody w starszych drzewostanach, poprzez wystąpienie pojedynczych wywrotów, które przyczyniły się do powstania luk powstały na powierzchni około 32 ha.

Ogólna charakterystyka lasu

Ogółem zatopieniu na głębokość od 0,5 do 3,0 m przez okres 2 – 4 tygodni uległo 4421,98 ha powierzchni leśnej (na podstawie mapy ochrony lasu – obszar objęty powodzią w 1997 roku).

Zdarzeniem, które miało największy wpływ na stan lasu był huragan „Emma”, który spowodował straty rzędu 0,5 miliona m³ drewna pozyskiwanego głównie na powierzchni około 1200 ha zrębami zupełnymi kłęskowymi oraz cięciami przygodnymi. Ogółem w Nadleśnictwie Wołów w różnym stopniu uszkodzonych zostało ponad 3132 ha drzewostanów szczególnie w leśnictwach Tarchalice, Dębno i Wrzosa.

Ogólna charakterystyka lasu

I.1.5 OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA ROZWOJU GOSPODARKI LEŚNEJ W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

Tabela 6.CHARAKTERYSTYKA ROZWOJU GOSPODARKI LEŚNEJ NADLEŚNICTWA WOŁÓW

Wskaźnik	OBREB DĘBNO					OBREB WIŃSKO					
	Stan wg cyklu urządzeniowego										
	I rewizja	II rewizja	III rewizja	IV rewizja	V rewizja	I rewizja	II rewizja	III rewizja	IV rewizja	V rewizja	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
I Stan posiadania											
Powierzchnia ogółem	10154,31	10189,34	10418,03	10535,66	10583,38	8544,20	8835,62	8974,53	9385,68	9421,73	
- grunty leśne, w tym	9048,76	9322,68	9673,43	10027,52	10158,95	7906,03	8366,21	8543,44	9174,47	9243,43	
- grunty leśne zales. i niezalesione	-	-	-	-	9864,77	-	-	-	-	9021,96	
- grunty zw. z gospodarka leśną	-	-	252,99	279,38	294,18	-	-	191,29	208,78	221,47	
- grunty nieleśne	1105,55	866,66	491,61	510,01	424,43	638,17	469,41	239,80	211,21	178,30	
- w tym współwłasność	-	-	-	1,8686	0,78	-	-	-	-	-	
II Podział lasów na grupy											
Lasy ochronne (lasy grupy I)	2881,81	2802,55	4027,19	3614,61	3509,95	74,58	300,45	2395,31	2484,19	2509,53	
Rezerwy	Powierzchnia ogółem	-	-	-	581,31	580,26	-	-	-	-	
	Powierzchnia leśna	-	-	-	516,99	519,99	-	-	-	-	
Drzewostany nasienne wyłączone	-	-	52,33	52,33	52,33	-	-	4,89	4,89	-	
Lasy krajobrazowe - P. K.	-	-	-	-	5784,40	-	-	-	-	-	
Strefy uszkodzeń od przemysłu	I strefa	-	-	9627,07	9748,14	9864,77	-	-	7292,16	7668,90	7724,71
	II strefa	-	-	-	-	-	-	-	1249,21	1296,79	1297,25
	III strefa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
III Wskaźnik stanu zasobów drzewnych											

Ogólna charakterystyka lasu

Wskaźnik	OBREB DĘBNO					OBREB WIŃSKO				
	Stan wg cyklu urzędzeniowego									
	I rewizja	II rewizja	III rewizja	IV rewizja	V rewizja	I rewizja	II rewizja	III rewizja	IV rewizja	V rewizja
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Zapas na powierzchni leśnej zales. i nie zales. - m ³	1172887	1696696	2159437	2564857	2546204	1062553	1663366	1916441	2274527	2442856
Średni zapas na 1ha na powierzchni zales. i nie zales. leśnej - m ³	130	182	223	263	258	134	199	224	254	271
Przeciętny wiek	47	49	53	59	60	43	48	51	54	60
Przeciętny przyrost drzewostanów na 1ha - m ³					6,33					7,16
IV Przyjęte wieki rębności										
Dla gatunków drzew objętych „wykazem”										
- So	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
- Św	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
- Db	140	160	160	160	140	140	140	140	140	140
- Bk	120	120	120	120	120	-	120	120	120	120
Dla gatunków drzew nieobjętych „wykazem”										
- Md	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
-Jd	-	-	-	-	120	-	-	-	-	120
-Dg	-	-	-	100	100	-	-	-	100	100
- Brz, Olcz, Lp, Gb, Ak	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80
- Db _{cz}	80	80	80	80	100	80	80	80	80	100
- Jw.	80	80	80	80	100	80	80	80	80	100
- Wz	140(120)	160	160	140	120	140(120)	140	140	140	120
- Js	140(120)	160	160	140	140	140(120)	140	140	140	140
- KI	80	80	80	80	100	80	80	80	80	100

Ogólna charakterystyka lasu

Wskaźnik	OBREB DĘBNO					OBREB WIŃSKO					
	Stan wg cyklu urzędzeniowego										
	I rewizja	II rewizja	III rewizja	IV rewizja	V rewizja	I rewizja	II rewizja	III rewizja	IV rewizja	V rewizja	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
- Os, O _{odrośl.}	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	
- Tp, Olsz	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	
- Wb	40	40	40	40	60	40	40	40	40	60	
V Przyjęty sposób zagospodarowania											
Zasadniczy sposób zagospodarowania											
- Rębnia	lb	lb	lb, ld	III, lb	III, lb	lb	lb	lb, ld	III, lb	III, lb	
- Okres odnowienia (nawrót cięć)	3 - 5	3 - 5	5	15	11 - 20	3 - 5	3 - 5	5	15	11 - 20	
Uzupełniający sposób zagospodarowania											
- Rębnia	IIa	IIa	IIa, IIb	II, IV	II, IV	IIa	IIa	IIa, IIb	II, IV	II, IV	
- Okres odnowienia (nawrót cięć)	20	20	20	20 - 30	20 - 30	20	20	20	20 - 30	20 - 30	
VI Etat użytków rębnych											
Powierzchnia - ha	Plan	73,74	45,13	47,00	1343,03	1506,28	51,73	51,82	59,96	2166,96	1961,11
	Wykonanie	60,46	32,00	57,90	1554,78		44,69	56,00	57,28	1321,20	
Miąższość netto - m ³	Plan	14613	10288	12104	338415 ²	241284	11052	13496	15454	298515 ²	298167
	Wykonanie ¹	14451	7407	12002	314976		10431	12188	13830	202943	
VII Etat użytków przedrębnych											
Powierzchnia - ha	Plan	669,31	802,00	856,60	6265,99	5042,93	659,12	719,00	754,50	5843,16	5318,17
	Wykonanie	613,62	690,60	786,00	6284,92		563,00	627,00	723,53	5748,72	
Miąższość netto - m ³	Plan	7827	11935	19360	278589 ²	208120	7070	11411	16261	241722 ²	263232
	Wykonanie	8905	15296	19676	329790		9371	12920	17334	309351	
VIII Roczny plan odnowień i zalesień											
Powierzchnia - ha	Plan	113,57	51,00	868,25	1615,38 ³	802,75	94,06	56,80	1111,56	1224,72 ³	1020,59

Ogólna charakterystyka lasu

Wskaźnik	OBREB DĘBNO					OBREB WIŃSKO				
	Stan wg cyklu urządzeniowego									
	I rewizja	II rewizja	III rewizja	IV rewizja	V rewizja	I rewizja	II rewizja	III rewizja	IV rewizja	V rewizja
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
<i>Wykonanie</i>	142,84	49,00	1385,34	1502,44		108,31	64,50	1122,73	981,48	

¹ Miąższość m³ netto grubizny netto wraz z użytkami przygodnymi.

² Łącznie użytki rębne ze spodziewanym przyrostem (Tabela XVII) wg aneksu.

³ Odnowienia pod osłoną i zalesienia łącznie (Tabela nr XVIII, kol. 8) wg aneksu.

Ogólna charakterystyka lasu

I.1.6 STAN POSIADANIA I STAN GRANIC

Zestawienie powierzchni gruntów nadleśnictwa według grup i rodzajów użytków oraz kategorii użytkowania z podziałem na województwa i gminy przedstawia załączona **tabela nr I** w części tabelarycznej pul.

**Tabela 7. SYNTETYCZNE ZESTAWIENIE TABELI NR I - POWIERZCHNIA GRUNTÓW NADLEŚNICTWA WOŁÓW,
BEZ WSPÓŁWŁASNOŚCI**

Rodzaj użytku	Obręb		Nadleśnictwo	
	Dębno	Wińsko	ha	%
	ha	ha		
1	2	3	4	5
1. Lasy	10158,3480	9243,0422	19401,3902	96,99
1.1. Grunty leśne zalesione - razem	9552,4285	8972,7946	18525,2231	92,61
1) drzewostany - razem	9552,4285	8972,7946	18525,2231	92,61
2) plantacje drzew - razem	0	0	0	0,00
w tym:	0	0	0	0,00
- plantacje nasienne	0	0	0	0,00
- plantacje drzew szybkoorosnących	0	0	0	0,00
1.2. Grunty leśne niezalesione	312,1178	48,8890	361,0068	1,80
1) w produkcji ubocznej - razem	4,6477	3,7298	8,3775	0,04
w tym:	0	0	0	0,00
- plantacje choinek i krzewów	0	0	0	0,00
- poletka łowieckie	4,6477	3,7298	8,3775	0,04
2) do odnowienia - razem	14,9521	18,1134	33,0655	0,16
w tym:	0	0	0	0,00
- halizny	0	0	0	0,00
- zręby	14,9521	18,1134	33,0655	0,16
- płazowiny	0	0	0	0,00
3) pozostałe leśne niezalesione - razem	292,5180	27,0458	319,5638	1,60
w tym:	0	0	0	0,00
- przewidziane do naturalnej sukcesji	292,5180	27,0458	319,5638	1,60
- objęte szczególnymi formami ochrony	0	0	0	0,00
- przewidziane do wyłączenia z produkcji	0	0	0	0,00
1.3. Grunty związane z gospodarką leśną	293,8017	221,3586	515,1603	2,58
w tym:	0	0	0	0,00
1) budynki i budowle	3,8137	2,2631	6,0768	0,03
2) urządzenia melioracji wodnych	48,7597	19,9423	68,702	0,34
3) linie podziału przestrzennego lasu	73,3124	56,5609	129,8733	0,65

Ogólna charakterystyka lasu

Rodzaj użytku	Obręb		Nadleśnictwo	
	Dębno	Wińsko	ha	%
	ha	ha		
1	2	3	4	5
4) drogi leśne	134,5382	128,2727	262,8109	1,31
5) tereny pod liniami energetycznymi	12,0967	13,3304	25,4271	0,13
6) szkółki leśne	12,0102	0	12,0102	0,06
7) miejsca składowania drewna	5,8288	0,9892	6,818	0,04
8) parkingi leśne	0,2648	0	0,2648	0,00
9) urządzenia turystyczne	3,1772	0	3,1772	0,02
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione	0,8000	4,8716	5,6716	0,03
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione	10159,1480	9247,9138	19407,0618	97,02
3. Użytki rolne - razem	239,3962	134,2266	373,6228	1,87
3.1. Grunty orne - razem	54,4629	69,8744	124,3373	0,62
w tym:	0	0	0	0,00
1) role	41,4929	60,3890	101,8819	0,51
2) plantacje. poletka. składy drewna i szkółki na gruntach ornym	12,9700	9,4854	22,4554	0,11
3) ugory. odłogi	0	0	0	0,00
3.2. Sady	0	0,7200	0,72	0,01
3.3. Łąki trwałe	118,0289	44,7104	162,7393	0,81
3.4. Pastwiska trwałe	41,2613	10,2181	51,4794	0,26
3.5. Grunty rolne zabudowane	3,7853	0,2037	3,989	0,02
3.6. Grunty pod stawami rybnymi	21,3700	8,5000	29,87	0,15
3.7. Grunty pod rowami rolnymi	0,4878	0	0,4878	0,00
4. Grunty pod wodami - razem	0	0	0	0,00
w tym:	0	0	0	0,00
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi	0	0	0	0,00
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi	0	0	0	0,00
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi	0	0	0	0,00
5. Użytki ekologiczne - razem	0	0	0	0,00
6. Tereny różne - razem	24,7243	0,1248	24,8491	0,12
w tym:	0	0	0	0,00
1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekułt.	0	0	0	0,00
2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego	0,7900	0	0,7900	0,01
3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę	23,9343	0,1248	24,0591	0,11

Ogólna charakterystyka lasu

Rodzaj użytku	Obręb		Nadleśnictwo	
	Dębno	Wińsko	ha	%
	ha	ha		
1	2	3	4	5
4) różne inne	0	0	0	0,00
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem	2,0037	1,0115	3,0152	0,02
w tym:	0	0	0	0,00
7.1. Tereny mieszkaniowe	0,0499	0,0360	0,0859	0,00
7.2. Tereny przemysłowe	0,6432	0,0274	0,6706	0,00
7.3. Tereny zabudowane inne	0,2626	0	0,2626	0,00
7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane	0,5180	0,4100	0,928	0,00
7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem	0,5300	0,4800	1,0100	0,01
w tym:	0	0	0	0,00
1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne	0	0	0	0,00
2) tereny zabytkowe	0,5300	0,4800	1,01	0,01
3) tereny sportowe	0	0	0	0,00
4) ogrody zoologiczne i botaniczne	0	0	0	0,00
5) tereny zieleni nieurządzonej	0	0	0	0,00
7.6. Użytki kopalne	0	0	0	0,00
7.7. Tereny komunikacyjne - razem	0	0,0581	0,0581	0,00
w tym:	0	0	0	0,00
1) drogi	0	0,0581	0,0581	0,00
2) tereny kolejowe	0	0	0	0,00
3) inne tereny komunikacyjne	0	0	0	0,00
8. Nieużytki - razem	156,7002	38,0746	194,7748	0,97
w tym:	0	0	0	0,00
1) bagna	150,7002	28,0400	178,7402	0,89
2) piaski	0	0,4700	0,47	0,00
3) utwory fizjograficzne	0	0	0	0,00
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji	6,0000	9,5646	15,5646	0,08
Razem (2-8) Grunty niezaliczone do lasów	423,6244	178,3091	601,9335	3,01
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia	0	0	0	0,00
OGÓŁEM (1-8)	10581,9724	9421,3513	20003,3237	100,00

Powyższy podział użytków jest zgodny z klasyfikacją ewidencyjną gruntów określoną w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca

Ogólna charakterystyka lasu

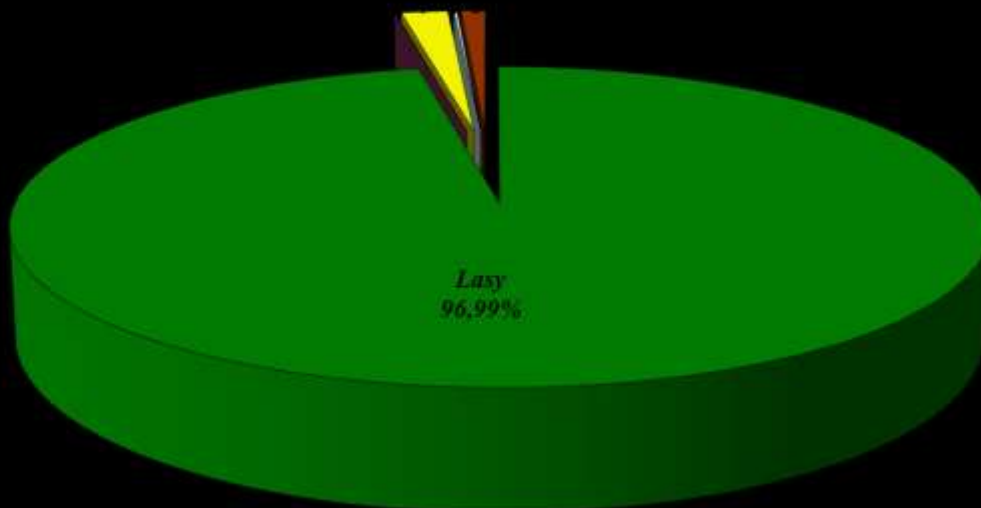
2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. Nr 38, poz. 454) wraz z późniejszymi zmianami.

Szczegółowe zestawienie powierzchni gruntów nadleśnictwa wg kategorii użytkowania z podziałem na gminy i obręby ewidencyjne z dokładnością do 1m² przedstawia się w tabeli I w części tabelarycznej elaboratu.

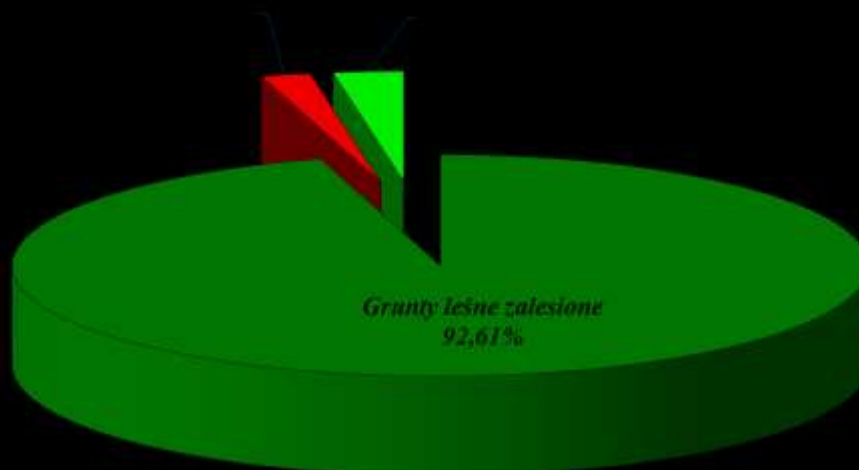
Tabela 8. PORÓWNANIE POWIERZCHNI EWIDENCYJNEJ Z PLANEM U.I.

Obręb	Powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona		związana z gospodarką leśną		powierzchnia nieleśna		ogółem obręb	
	ewidencyjna	plan u.l.	ewidencyjna	plan u.l.	ewidencyjna	plan u.l.	ewidencyjna	plan u.l.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Dębno	9864,5463	9864,77	293,8017	294,18	423,6244	423,65	10581,9724	10582,60
Wińsko	9021,6836	9021,96	221,3586	221,47	178,3091	178,30	9421,3513	9421,73
Nadleśnictwo	18886,2299	18886,73	515,1603	515,65	601,9335	601,95	20003,3237	20004,33

Zawarte powierzchnie gruntów nadleśnictwa są bez gruntów we współwłasności.



Wykres 2. STRUKTURA UŻYTKÓW W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW



Wykres 3. STRUKTURA GRUNTÓW LEŚNYCH W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

Nadleśnictwo Wołów posiada księgi wieczyste na wszystkie 1564 działki, na powierzchnię 20005,11 ha.

Do obowiązków nadleśnictwa należy utrzymanie w aktualnym stanie dokumentacji prawnej związanej ze stanem posiadania i ze zmianami w rodzaju użytkowania gruntów nadleśnictwa, ochrony znaków granicznych oraz znaków pomiarowych usytuowanych na terenie nadleśnictwa (podstawa prawna: *Prawo geodezyjne i kartograficzne z dnia 17 maja 1989 roku – Dz. U. nr 193 z 2010r., poz. 1287, z późniejszymi zmianami*).

W stanie posiadania nadleśnictwa występują współwłasności, które powstały na skutek sprzedaży lokali w budynkach wielorodzinnych.

Tabela 9. WYKAZ WSPÓŁWŁASNOŚCI W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

Nr działki	Adres leśny	Rodzaj	Powierzchnia	Współdział
Obręb Dębno				
27/272	13-06-1-06-272 -cx -00	ZAB INNE	0,2432	571/10000
387/2	13-06-1-02-32 -o -00	ZAB INNE	0,2900	4924/10000
605	13-06-1-04-159 -z -00	ZAB INNE	0,2500	2440/10000

Ogólna charakterystyka lasu

Opisanym współwłasnościom nadano ostatnią literę w danym oddziale, ponadto oznaczono je na mapach gospodarczych czerwoną obwódką z opisem numeru działki, w godle mapy zapisano całkowitą powierzchnię współwłasności.

Nadleśnictwo Wołów posiada również 3 działki sporne o numerach 754/1, 760/1 i 991/1 o powierzchni wynoszącej 14,43 ha. Grunty sporne zostały ujęte w zestawieniach tabelarycznych pul, a wydzielenia leśne, zaliczono do gospodarstwa specjalnego ze wskazaniem gospodarczymi, które zostaną wykonane po wydaniu orzeczenia przez sąd.

Tabela 10. WYKAZ GRUNTÓW SPORNYCH W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

Nr działki	Adres leśny	Rodzaj	Powierzchnia w m ²	Powierzchnia w ha
Obręb Dębno				
754/1	13-06-1-05-213 -f -00	D-STAN	9,2019	9,20
	13-06-1-05-213 -~d -00	LINIE	0,0281	0,03
760/1	13-06-1-05-213 -g -00	D-STAN	4,3735	4,37
	13-06-1-05-213 -~c -00	LINIE	0,0802	0,08
	13-06-1-05-213 -~f -00	LINIE	0,0463	0,05
991/1	13-06-1-06-293 -p -00	Ps III	0,0721	0,07
	13-06-1-06-293 -r -00	R V	0,5210	0,52
	13-06-1-06-293 -s -00	R IIIB	0,0767	0,08
	13-06-1-06-293 -t -00	R IVB	0,0282	0,03
Razem			14,4280	14,43

Nadleśnictwo Wołów posiada grunt przeznaczony na cele nierolnicze i nieleśne. Jest to grunt o powierzchni około 0,2159 ha, który uzyskał zgodę Ministra Środowiska ZS-W-2120-78-2/2013 z dnia 13.06.2013r. pod linię energetyczną.

Powierzchnia gruntów Nadleśnictwa Wołów, wg grup i kategorii użytkowania, na podstawie syntetycznego zestawienia wielkości zawartych w opisie taksacyjnym lasu i porównanie ich z danymi z Tabeli I przedstawiono poniżej.

Tabela 11. POWIERZCHNIA GRUNTÓW, WG GRUP UŻYTKÓW - ZESTAWIENIE PORÓWNAWCZE, WG DANYCH Z EWIDENCJI GRUNTÓW I PLANU U.L., DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW

Lp.	Rodzaj powierzchni	Obręb leśny		Nadleśnictwo
		Dębno	Wińsko	
		powierzchnia - ha		
1	2	3	4	5
1	wg Tabeli I	10581,9724	9421,3513	20003,3237
	wg opisów taksacyjnych	10583,38	9421,73	20005,11
	różnica	-1,4076	-0,3787	-1,7863

Ogólna charakterystyka lasu

Zaistniałe różnice w powierzchni Nadleśnictwa Wołów, wg tabeli I i opisów taksacyjnych wynikają z założeń dotyczących sposobu rozliczania powierzchni ewidencyjnej, a następnie sposobu przeniesienia jej do opisów taksacyjnych oraz ujęcia w opisach taksacyjnych współwłasności. Dla Nadleśnictwa Wołów wielkości różnicy powierzchni wg opisów taksacyjnych i tabeli I wynosi 1,7863 ha, w tym współwłasność 0,7832 ha.

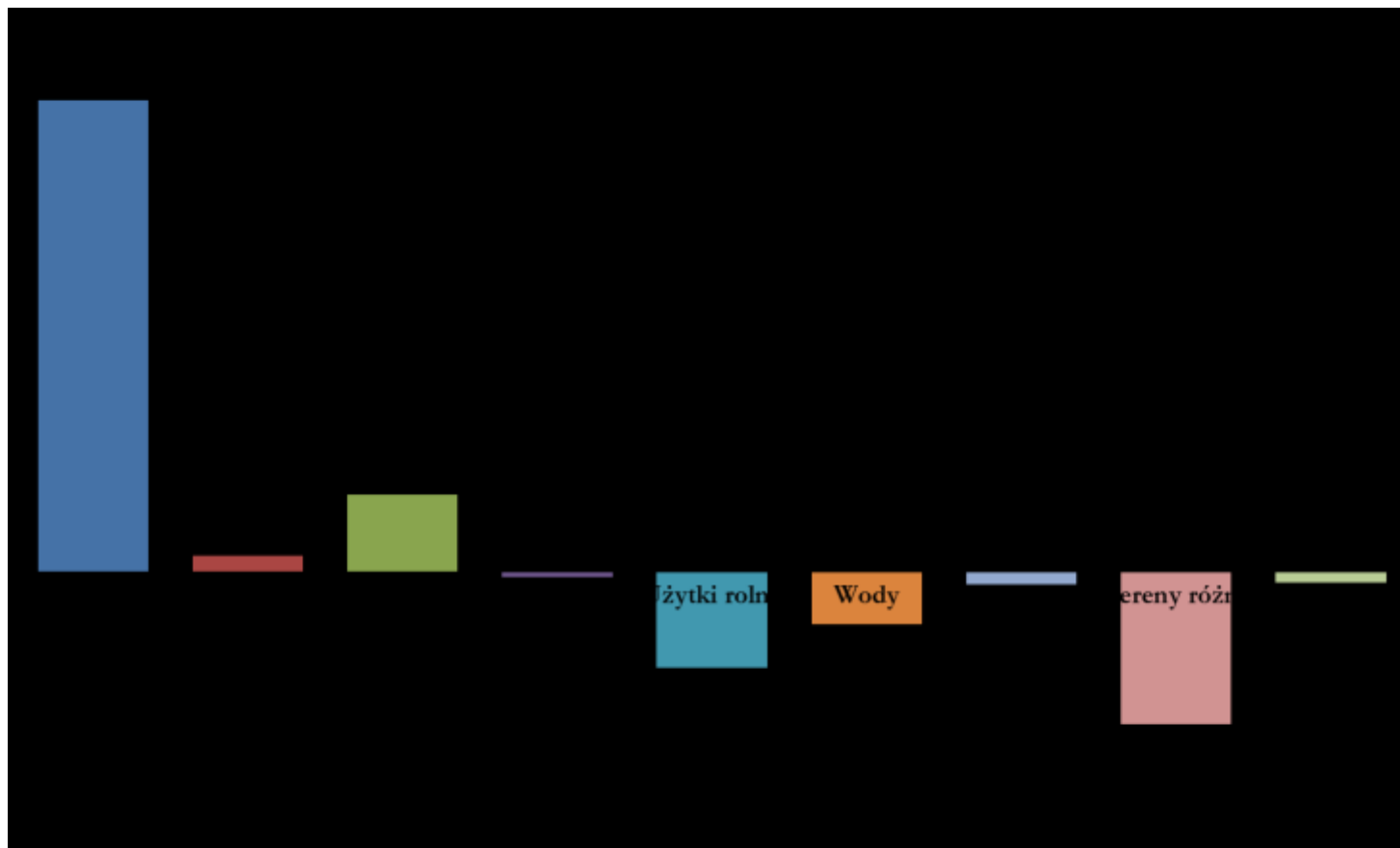
I.1.6.1 ANALIZA ZMIAN UDZIAŁU KATEGORII GRUNTÓW W POWIERZCHNI NADLEŚNICTWA WOŁÓW

Analizę zmian udziału kategorii gruntów w powierzchni Nadleśnictwa Wołów przeprowadzono na podstawie danych zawartych w tabelach dla danych z IV oraz V rewizji urzędzenia lasu.

Ogólna charakterystyka lasu

Tabela 12. POWIERZCHNIA GRUNTÓW, WG GRUP I RODZAJÓW UŻYTKÓW EWIDENCYJNYCH - ZESTAWIENIE PORÓWNAWCZE

Grunty leśne				Grunty zadrzewione	Grunty nieleśne							Ogółem	
Zalesione	Nie zalesione	Zw. z gos. leśna.	Razem		Użytki ekologiczny	Użytki rolne	Wody	Tereny osiedlowe	Tereny różne	Nie użytki	Pozostałe		Razem
Powierzchnia w ha / %													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Nadleśnictwo													
Dane wg V rewizji U.L.													
18525,2231	361,0068	515,1603	19401,3902	5,6716	-	373,6228	-	3,0152	24,8491	194,7748	-	601,9335	20003,3237
92,61%	1,80%	2,58%	96,99%	0,03%	-	1,87%	-	0,02%	0,12%	0,97%	-	3,01%	100,00%
Dane wg IV rewizji U.L.													
18358,0589	355,3050	487,9746	19201,3385	7,7155		407,8412	18,6700	7,6812	78,8347	198,6157		719,3583	19920,6968
92,16%	1,78%	2,45%	96,39%	0,04%	0,00%	2,05%	0,09%	0,04%	0,39%	1,00%	0,00%	3,61%	100,00%
Zmiany													
167,1642	5,7018	27,1857	200,0517	-2,0439	-	-34,2184	-18,6700	-4,6660	-53,9856	-3,8409	-	-117,4250	82,6269
0,91%	1,60%	5,57%	1,04%	-26,49%	-	-8,39%	-100,00%	-60,75%	-68,48%	-1,93%	-	-16,32%	0,41%



Wykres 4. ZESTAWIENIE PORÓWNAWCZE ZMIAN POWIERZCHNIA GRUNTÓW, WG GRUP I RODZAJÓW UŻYTKÓW EWIDENCYJNYCH

I.1.7 STAN GRANIC

I.1.7.1 USTALENIE GRANIC NADLEŚNICTWA

Granice nadleśnictwa zostały zweryfikowane w 2013 - 2014 roku przez BUL i GL Oddział w Brzegu, który w tym celu wykorzystał SLMN, wypisy z ewidencji gruntów, mapę z warstwami elektronicznymi ewidencji gruntów i ortofotomapę sporządzoną na potrzeby planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Wołów.

I.1.7.1.1 Prace geodezyjne dla potrzeb V rewizji u.l.

Prace geodezyjne, dla potrzeb V rewizji urządzenia lasu, były wykonane w miarę zaistniałych potrzeb. Całość dokumentacji kartograficznej opracowana została zgodnie z Instrukcją Urządzania Lasu. Standard leśnej mapy numerycznej (SLMN) określa podstawowe zasady funkcjonowania systemu informacji przestrzennej Lasów Państwowych oraz definiuje dane geometryczne leśnej mapy numerycznej.

Szczegółowe zasady funkcjonowania oraz zasady bezpieczeństwa systemu informatycznego Lasów Państwowych określa Zarządzenie nr 3 z dnia 22 stycznia 2009 r.

Ogólna charakterystyka lasu

w sprawie zasad funkcjonowania i zasad bezpieczeństwa systemu informatycznego w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe (OI-021-1-4/09).

Opracowaniem objęto całość gruntów będących w użytkowaniu Nadleśnictwa Wołów, obejmujących **1564** działek w **96** obrębach ewidencyjnych na łączną powierzchnię **20005,11** ha, w tym 3 współwłasności o powierzchni 0,78 ha, według stanu na 01.01.2015 roku.

Dla całości sporządzono pierworys mapy gospodarczej w formie numerycznej z warstwą graniczników, działek i użytków.

Rejestr gruntów sporządzony został na podstawie danych pozyskanych z SILP i tworzy on relatywną bazę danych opisowych z mapą numeryczną. W wyniku analizy zapisów zawartych w SILP dokonano aktualizacji ewidencji gruntów o grunty przejęte lub sprzedane przez nadleśnictwo w 2013 i 2014 roku, zmiany wynikające z zalesień gruntów nieleśnych, zmiany wynikłe z weryfikacji mapy ze stanem faktycznym w terenie, wykonanej w trakcie prac taksacyjnych. Dla rozbieżności sporządzono wykaz, który został zaakceptowany przez nadleśniczego i został wprowadzony do planu urządzania lasu.

Granica nadleśnictwa jest zastabilizowana w punktach załamania granitowymi słupkami ze znakiem podziemnym. Przebieg granic gruntów w zarządzie Nadleśnictwa Wołów jest jednoznaczny.

I.1.7.2 PODZIAŁ POWIERZCHNIOWY

Podstawą podziału powierzchniowego był podział dotychczasowy, uzupełniony o zmiany wynikające z przejęcia gruntów. Grunty nowoprzyjęte zostały włączone do sąsiednich oddziałów.

Podział na leśnictwa został przyjęty zgodnie z podziałem przekazany przez Nadleśniczego.



Podział powierzchniowy Nadleśnictwa Wołów ma charakter podziału nizinnego.

Sieć podziału powierzchniowego jest dostatecznie utrwalona w terenie granitowymi słupkami oddziałowymi. Stabilizacja tego podziału w terenie wymaga nielicznego uzupełnienia, sam podział spełnia swoje zadania (orientacja, komunikacja i ochrona).

Odcinki linii podziału powierzchniowego wymagające poszerzenia zaznaczono na mapach i opisano je w opisach taksacyjnych, jako linie projektowane do poszerzenia.

Ogólna charakterystyka lasu

Ogółem w nadleśnictwie opisano 68 linii o długości ca 12,94 km i powierzchni 5,24 ha, wymagających poszerzenia według lokalizacji:

13-06-1-01-14	~b -00	pow. 0,02 ha	13-06-1-05-225	~d -00	pow. 0,07 ha
13-06-1-03-22	~c -00	pow. 0,02 ha	13-06-1-04-226	~a -00	pow. 0,01 ha
13-06-1-01-26	~d -00	pow. 0,08 ha	13-06-1-05-232	~b -00	pow. 0,15 ha
13-06-1-02-49	~b -00	pow. 0,08 ha	13-06-1-05-239	~a -00	pow. 0,07 ha
13-06-1-01-55	~b -00	pow. 0,15 ha	13-06-1-06-286	~c -00	pow. 0,04 ha
13-06-1-02-75	~f -00	pow. 0,03 ha	13-06-1-06-288	~b -00	pow. 0,02 ha
13-06-1-03-110	~d -00	pow. 0,07 ha	13-06-1-06-289	~b -00	pow. 0,01 ha
13-06-1-02-120	~a -00	pow. 0,11 ha	13-06-1-06-289	~c -00	pow. 0,04 ha
13-06-1-02-122	~a -00	pow. 0,28 ha	13-06-1-06-290	~a -00	pow. 0,02 ha
13-06-1-03-126	~d -00	pow. 0,08 ha	13-06-1-06-290	~b -00	pow. 0,01 ha
13-06-1-03-131	~f -00	pow. 0,03 ha	13-06-1-06-309	~b -00	pow. 0,09 ha
13-06-1-03-131	~g -00	pow. 0,04 ha	13-06-1-06-315	~a -00	pow. 0,14 ha
13-06-1-04-136	~c -00	pow. 0,02 ha	13-06-1-07-359	~d -00	pow. 0,02 ha
13-06-1-04-137	~b -00	pow. 0,08 ha	13-06-2-08-7	~b -00	pow. 0,03 ha
13-06-1-04-146	~b -00	pow. 0,04 ha	13-06-2-08-8	~b -00	pow. 0,15 ha
13-06-1-04-146	~c -00	pow. 0,07 ha	13-06-2-08-32	~a -00	pow. 0,04 ha
13-06-1-03-149	~b -00	pow. 0,10 ha	13-06-2-08-36	~b -00	pow. 0,09 ha
13-06-1-03-152	~c -00	pow. 0,06 ha	13-06-2-08-76	~a -00	pow. 0,09 ha
13-06-1-03-154	~a -00	pow. 0,12 ha	13-06-2-09-103	~b -00	pow. 0,19 ha
13-06-1-03-155	~b -00	pow. 0,11 ha	13-06-2-09-104	~a -00	pow. 0,17 ha
13-06-1-03-156	~b -00	pow. 0,03 ha	13-06-2-09-105	~a -00	pow. 0,04 ha
13-06-1-04-158	~d -00	pow. 0,04 ha	13-06-2-09-114	~c -00	pow. 0,19 ha
13-06-1-04-160	~c -00	pow. 0,03 ha	13-06-2-09-117	~b -00	pow. 0,26 ha
13-06-1-04-161	~b -00	pow. 0,16 ha	13-06-2-09-130	~b -00	pow. 0,04 ha
13-06-1-04-162	~c -00	pow. 0,04 ha	13-06-2-12-135	~b -00	pow. 0,07 ha
13-06-1-04-162	~g -00	pow. 0,05 ha	13-06-2-12-150	~c -00	pow. 0,07 ha
13-06-1-04-163	~c -00	pow. 0,11 ha	13-06-2-12-155	~c -00	pow. 0,05 ha
13-06-1-04-163	~d -00	pow. 0,08 ha	13-06-2-10-189	~a -00	pow. 0,02 ha
13-06-1-04-173	~c -00	pow. 0,04 ha	13-06-2-10-211A	~a -00	pow. 0,13 ha
13-06-1-04-174	~c -00	pow. 0,04 ha	13-06-2-13-261	~g -00	pow. 0,04 ha
13-06-1-04-178	~b -00	pow. 0,07 ha	13-06-2-13-267	~a -00	pow. 0,04 ha
13-06-1-05-184	~b -00	pow. 0,12 ha	13-06-2-12-317	~c -00	pow. 0,07 ha
13-06-1-05-205	~d -00	pow. 0,06 ha	13-06-2-12-326	~b -00	pow. 0,20 ha
13-06-1-05-213	~d -00	pow. 0,03 ha			
13-06-1-05-215	~c -00	pow. 0,08 ha			

Ogólna charakterystyka lasu

Nieposzerzone w terenie linie podziału powierzchniowego – linie oddziałowe i ostępowe (gospodarcze) należy poszerzyć do szerokości podanej na mapach gospodarczych. Wielkość grubizny drewna projektowana do pozyskania, z tytułu poszerzenia linii jest przedmiotem planu cięć użytków rębnych niezaliczonych na etat.

Linie podziału powierzchniowego, które spełniają rolę leśnych dróg wywozowych, zostały oznaczone na mapach gospodarczych i przeglądowych, jako drogi, a ich powierzchnia w opisach taksacyjnych oraz rejestrze powierzchniowym figuruje również pod drogami.

Tabela 13. WYBRANE ELEMENTY PODZIAŁU POWIERZCHNIOWEGO DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW

Wskaźnik	Jednostka	Nadleśnictwo Wołów		
		Obręb Dębno	Obręb Wińsko	Nadleśnictwo
1	2	3	4	5
Liczba zanonumeryowanych oddz.	Ilość	382	344	726
Średnia powierzchnia oddziału.	Ha	27,70	27,39	27,55
Rozpiętość szeregu	Zakres	1 - 370	1 - 335	1 - 370
Brakujące oddziały	Nr	brak	239, 332, 333.	-
Oddziały z literą.	Nr	2A, 8A, 8B, 16A, 16B, 58A, 266A, 300A, 312A.	92A, 118A, 119A, 122A, 133A, 179A, 194A, 211A, 216A, 228A, 240A, 329A.	-
Min. powierzchnia oddz.	Ha	4,09	8,47	4,09
Max powierzchnia oddz.	Ha	58,27	57,60	58,27

Ogólna charakterystyka lasu

I.1.7.3 CHARAKTERYSTYKA PODZIAŁU POWIERZCHNIOWEGO

Powierzchnia gruntów objęta pracami urządzeniowymi w Nadleśnictwie Wołów wynosi **20005,11** ha (ze współwłasnością, której powierzchnia wynosi 0,78 ha).

Tabela 14. CHARAKTERYSTYKA ILOŚCIOWA WYBRANYCH ELEMENTÓW STRUKTURY PODZIAŁU POWIERZCHNIOWEGO DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW

Wskaźnik	Jednostka	Nadleśnictwo Wołów		
		Obręb Dębno	Obręb Wińsko	Ogółem
1	2	3	4	5
Liczba wyłączeń	Ilość	5361	4988	10349
Średnia powierzchnia wyłączenia	Ha	1,97	1,89	1,93
Liczba pododdziałów	Ilość	3693	3578	7271
Średnia powierzchnia pododdziału	Ha	2,80	2,58	2,70
Liczba wyłączeń nie literowanych (liniowych)	Ilość	1668	1410	3078
Średnia powierzchnia wyłączeń nie literowanych (liniowych)	Ha	0,14	0,14	0,14

I.2 PODSTAWOWE ZAŁOŻENIA POLITYKI ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO REGIONU

I.2.1 POWIĄZANIE Z PLANAMI ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMIN

Nadrzędnym strategicznym celem Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gmin jest dalsza poprawa ładu przestrzennego, warunków życia mieszkańców i gospodarowania przedsiębiorstw. Należy przy tym zachować zalety położenia, walory przyrodniczo-krajobrazowe oraz wykorzystać dotychczasową różnorodność gospodarczą i kulturową. Gminy dążą do zrównoważonego i trwałego rozwoju funkcji rekreacyjnej, mieszkaniowej i produkcyjno-usługowej przy zachowaniu wiejskiego jej charakteru.

Tego rodzaju studium jest podstawą do tworzenia warunków dla działalności lokalizacyjnej umożliwiającej wielofunkcyjny rozwój gminy z uwzględnieniem możliwości eksploatacji złóż surowców mineralnych i ich przeróbki, tradycji przemysłowych przy przestrzeganiu zasad rozwoju zrównoważonego, ochrony wyeksponowania wartości środowiska przyrodniczego i krajobrazu gminy oraz dziedzictwa historyczno – kulturowego z uwzględnieniem rozwoju funkcji rekreacyjno – turystycznej oraz minimalizacji sytuacji kolizyjnych wynikających z przeznaczenia terenów dla różnych funkcji.

W działalności gospodarczej Nadleśnictwo Wołów korzysta z dokumentów planistycznych:

Ogólna charakterystyka lasu

- Plan zagospodarowania przestrzennego województwa dolnośląskiego. Perspektywa 2020. IRT. Wrocław. Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XLVIII/1622/2014 Sejmiku Województwa Dolnośląskiego z dnia 27 marca 2014 r.
- Strategia Rozwoju Lokalnego Gminy Wińsko na lata 2010 – 2015 (Wińsko 2010).
- Strategia Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Wińsko 2007 – 2013 (Wińsko 2007).
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Wińsko (Wińsko 1999) z późniejszymi zmianami.
- Strategia Rozwoju Miasta i Gminy Wołów (Wołów 2001).
- Sołecka Strategia Rozwoju wsi Lubiąż w Gminie Wołów 2012.
- Strategia Rozwoju Miasta i Gminy Brzeg Dolny (Brzeg Dolny 2005).
- Plan zagospodarowania przestrzennego Miasta Brzeg Dolny z dnia 10.11.2001 roku z późniejszymi zmianami.
- Plan zagospodarowania przestrzennego gminy Brzeg Dolny z dnia 19.12.2002 roku z późniejszymi zmianami.
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Brzeg Dolny (Brzeg Dolny 1999) z późniejszymi zmianami.
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Prusice (Prusice 2003) z późniejszymi zmianami.
- Strategia Zrównoważonego Rozwoju Powiatu Trzebnickiego w latach 2007 – 2015 (Trzebnica 2006).
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jemielno (Jemielno 2003) z późniejszymi zmianami.
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Wąsosz (Wąsosz 2011) z późniejszymi zmianami.
- Plan Rozwoju Lokalnego Gminy Wąsosz (Wąsosz 2004).

I.2.2 PLANY OCHRONY POWIĄZANE Z PROJEKTEM PUL

Dokumentami planistycznymi powiązаныmi z projektem pul są również plany ochrony dla powierzchniowych form ochrony przyrody. Na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Wołów występują formy ochrony przyrody posiadające plany ochrony ustanowione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu (Zarządzenie Nr 16 z dnia 13 listopada 2012 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Uroczysko Wrzosy”, Dz. Urz. Woj. Dolno. z dnia 14 listopada 2012 r. poz. 3923) oraz Sejmik Województwa Dolnośląskiego (Uchwała nr XVI/328/11 z dnia 27 października 2011 r.

Ogólna charakterystyka lasu

w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Parku Krajobrazowego „Dolina Jezierzycy”, Dz. Urz. Woj. Dolno. nr 250 poz. 4506).

Innymi dokumentami planistycznymi powiązаныmi z projektem pul są plany zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000. Na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Wołów znajduje się sześć obszarów Natura 2000 - pięć obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty (OZW) Łęgi Odrzańskie PLH020018, Dębniańskie Mokradła PLH020002, Dolina Łachy PLH020003, Wzgórza Warzęgowskie PLH020079 i Zagórzyckie Łąki PLH020053 oraz jeden obszar specjalnej ochrony ptaków (OSO) Łęgi Odrzańskie PLB020008. W 2013 i 2014 r. dla OZW Łęgi Odrzańskie PLH020018, OZW Dębniańskie Mokradła PLH020002, OZW Dolina Łachy PLH020003 i OZW Zagórzyckie Łąki PLH020053 oraz OSO Łęgi Odrzańskie PLB020008, dla których zatwierdzono plany zadań ochronnych.

Dotychczas procedura strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ) została przeprowadzona tylko dla planu urządzenia lasu dla nadleśnictwa Miękinia. W związku z brakiem zapisów we wskazanym pul, które mogłyby się przyczynić do niekorzystnej zmiany stanu zachowania przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 wspólnych dla Nadleśnictwa Wołów i Miękinia - OZW Łęgi Odrzańskie PLH020018 i OSO Łęgi Odrzańskie PLB020008 nie przewiduje się, aby mogło dojść do pojawienia się skumulowanego wpływu zapisów obu planów urządzenia lasu na siedliska przyrodnicze bądź siedliska zwierząt stanowiące przedmioty ochrony tych obszarów. Projekt pul dla Nadleśnictwa Wołów, dla płatów siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków stanowiących przedmioty ochrony ww. obszarów Natura 2000 uwzględnia ograniczenia wynikające z zatwierdzonych planów zadań ochronnych dla tych obszarów.

Dokumentami powiązаныmi z projektem pul dla Nadleśnictwa Wołów są również plany urządzenia lasu dla nadleśnictw bezpośrednio z nim sąsiadujących, tj. nadleśnictw Żmigród, Oborniki Śląskie, Miękinia, Legnica, Lubin i Góra Śląska.

Ważnymi dokumentami powiązаныmi z projektem pul dla Nadleśnictwa Wołów są:

- Aktualizacja Wojewódzkiego Programu Ochrony Środowiska Województwa Dolnośląskiego na lata 2008-2011 z uwzględnieniem lat 2012-2015,
- Programy ochrony środowiska powiatów i gmin, w granicach, których zlokalizowane są grunty w zarządzie nadleśnictwa,
- Prognozy oddziaływania na środowisko projektów ww. dokumentów.

1.2.3 GRUNTY WYŁĄCZONE Z PRODUKCJI

Nadleśnictwo Wołów posiada grunty wyłączone z produkcji, to jest w okresie od wydania zgody na takie wyłączenie przez ministra właściwego do spraw środowiska do wprowadzenia stosownej zmiany w ewidencji gruntów i budynków.

Ogólna charakterystyka lasu

Tabela 15. WYKAZ GRUNTÓW WYŁĄCZONYCH Z PRODUKCJI W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

Działka	Adres	Pow.	Cel	Zgoda ministra	Data	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7
Działka nr 725 Obr Prawików	13-06-1-07-352 -k	0,66 0,6645	budowa stopnia wodnego „Malczyce”	ZS-S-2120/441/94	25-05-1995	
Część działki 722 Obr Prawików	13-06-1-07-353 -b	0,89 0,8870				
Część działki 1022 Obr Wińsko	13-06-2-10-210 -b	0,06 0,0560	Droga dojazdowa	ZS-2120/32/2000	23-03-2000	
Część działki 192 Obr Mikorzyce	13-06-2-13-253 -d	0,04 0,0400	Gazociąg		13-02-1973	Decyzja Wojewódzkiej Rady Narodowej we Wrocławiu zatwierdzająca plan realizacyjny
Część działki 185 Obr Mikorzyce	13-06-2-13-253 -y	0,03 0,0288				
Działka nr 620/2 Obr Tarchalice	13-06-1-02-96 -j	2,88 3,8806	Wał przeciw powodziowy		04-11-2011	IF-AB.7840.2.32. 2011.JT2 Decyzja Wojewody Dolnośląskiego nr 33/11
Działka nr 623/2 Obr Tarchalice	13-06-1-02-96 -k	1,25 1,2477				
Działka nr 622/2 Obr Tarchalice	13-06-1-02-118 -j	0,11 0,1095				
Działka nr 621/2 Obr Tarchalice	13-06-1-02-118 -k	3,97 3,9662				
Działka nr 625/2 Obr Dębno	13-06-1-04-141 -m	4,87 4,8714				
Działka nr 632/2 Obr Domaszków	13-06-1-04-177-x	1,84 1,8369				
Działka nr 629/2 Obr Domaszków	13-06-1-04-177-y	0,71 0,7112				
Działka nr 631/2 Obr Domaszków	13-06-1-04-194-l	2,42 2,4209				
Działka nr 630/2 Obr Domaszków	13-06-1-04-212-m	2,52 2,5152				
Działka nr 627/2 Obr Domaszków	13-06-1-04-227-f	0,77 0,7713				
Działka nr 628/2 Obr Domaszków	13-06-1-04-227-g	0,05 0,0519				

I.2.1 GRUNTY NADLEŚNICTWA PRZEZNACZONE DO ZALESIENIA

W planie urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Wołów na lata 2015 – 2024 nie planuje się zalesień gruntów nieleśnych.

W wymienionych dokumentach opisano kompleksowy stan środowiska na terenie poszczególnych jednostek administracyjnych i określono kierunki i zadania w zakresie m.in.

ochrony przyrody. Wszystkie kierunki i zadania w tym zakresie są spójne z założeniami planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Wołów na okres 2015 - 2024 i są, były lub będą realizowane przez nadleśnictwo.

W prowadzonej gospodarce leśnej przez Nadleśnictwo Wołów w pełni są respektowane i wykorzystywane istniejące, bądź też w chwili obecnej czekające na zatwierdzenie, plany zagospodarowania gmin (studium zagospodarowania gmin).

I.3 CHARAKTERYSTYKA WARUNKÓW PRZYRODNICZYCH W LASACH ZARZĄDZANYCH PRZEZ NADLEŚNICTWO

I.3.1 POŁOŻENIE NADLEŚNICTWA WOŁÓW

I.3.1.1 PRZYNALEŻNOŚĆ PRZYRODNICZO-LEŚNA

Lasy Nadleśnictwa Wołów wg regionalizacji przyrodniczo-leśnej Polski 2010 (*Zielony i Kliczkowska, 2012*) położone są w:

Kraina: **WIELKOPOLSKO - POMORSKA (III.)**

Mezoregion: Kotliny Żmigrodzkiej, Milickiej i Grabowskiej (III.35),

Kraina: **ŚLĄSKA (V.)**

Mezoregion: Obniżenia Ścinawskiego (V.6)

Mezoregion: Pradoliny Wrocławskiej (V.16)

Mezoregion: Wzgórz Trzebnicko-Ostrzeszowskich (V.17)



I.3.1.2 PRZYNALEŻNOŚĆ FIZYCZNO – GEOGRAFICZNA

Pod względem podziału fizyczno-geograficznego lasy Nadleśnictwa Wołów, położone są w następujących jednostkach fizyczno-geograficznych Polski (Kondracki, 2011),:

OBSZAR: EUROPA ZACHODNIA

PODOBSZAR: POZAALPEJSKA EUROPA ŚRODKOWA (3)

STREFA: LASÓW MIESZANYCH

PROWINCJA: NIZINY ŚRODKOWOEUROPEJSKIE (31)

Podprovincia: ŚRODKOWOPOLSKIE (318)

Makroregion: Obniżenie Milicko-Głogowskie (318.3)

Ogólna charakterystyka lasu

Mezoregion: Kotlina Żmigrodzka (318.33)

Makroregion: Wał Trzebnicki (318.4)

Mezoregion: Obniżenie Ścinawskie (318.43)

Wzgórza Trzebnickie (318.44)

Makroregion: Nizina Śląska (318.5)

Mezoregion: Wysoczyzna Rościszawska (318.51)

Pradolina Wrocławska (318.52)

I.3.1.3 PRZYNALEŻNOŚĆ GEOBOTANICZNA

Pod względem podziału geobotanicznego na podstawie: Matuszkiewicza (2008) lasy Nadleśnictwa Wołów, położone są w następujących jednostkach geobotanicznych,:

Prowincja Środkowoeuropejska

Podprowincja Środkowoeuropejska Właściwa

B Dział Brandenbursko-Wielkopolski

B.4. Kraina Południowowielkopolsko-Łużycka

B.4b. Podkraina Południowowielkopolska

B.4b.11. Okręg Nadodrzańskich Kotlin Ścinawsko-Głogowskich

B.4b.11.a Doliny Odry „Chobienia - Bytom Odrzański (341-421 km)”

B.4b.11.b Luboszycki

B.4b.11.c Małowicki

B.4b.11.d Przełomu Odry „Lubiąż - Ścinawa (315-341 km)”

B.4b.12. Okręg Doliny Baryczy

B.4b.12.a Żmigrodzki

B.4b.13. Okręg Wzgórz Trzebnickich

B.4b.13.a Wiński

B.4b.13.b Wołowski

B.5. Kraina Dolnośląska

B.5.1. Okręg Legnicko-Brzeski

B.5.1.c Doliny Odry „Wrocław - Lubiąż (254-315 km)”

I.3.1.4 POŁOŻENIE GEOGRAFICZNE

Grunty Nadleśnictwa Wołów rozciągają się między:

16° 25' a 16° 50' długości geograficznej wschodniej i

51° 13' a 51° 30' szerokości geograficznej północnej.

I.3.2 HIPSOMETRIA

Nadleśnictwo Wołów leży w zasięgu trzech makroregionów. Są to:

- Obniżenie Milicko - Głogowskie,
- Nizina Śląska,
- Wał Trzebnicki.

Po przekątnej z południowego wschodu ku północnemu zachodowi przebiega Wał Trzebnicki, z którego wydziela się Wzgórza Trzebnickie oraz Obniżenie Ścinawskie. Południową część nadleśnictwa stanowi Nizina Śląska z Wysoczyzną Rościszawicką i Pradolina Wrocławską, natomiast część północno – wschodnią zajmuje Obniżenie Milicko – Głogowskie mezoregionem Kotliny Żmigrodzkiej.

Wydzielony z Niziny Śląskiej mezoregion Wysoczyzny Rościszawickiej lokuje się on poniżej Obniżenia Ścinawskiego i opiera na wschodzie o Wzgórza Trzebnickie. Rzeźba terenu płasko - falista. Miejscami teren jest podmokły. Minimalna wysokość to 105,0 m n.p.m. W kierunku zachodnim i wschodnim następuje wznoszenie się terenu. W okolicy Lubiąża sięga do 148 m n.p.m. W okolicach miejscowości Staszowice, tereny zdecydowanie suchsze i lekko pofałdowane. Na obszarze kompleksu leśnego, na zachód od drogi Dębno - Krzydłina Mała występuje szereg pojedynczych wzgórz o wysokości ponad 120 m n.p.m.. Układ wzniesień ma charakter pasowy. Południową, praktycznie biegnąc równoleżnikowo, stronę nadleśnictwa zajmuje Pradolina Wrocławska. Przez nią biegnie rzeka Odra. Granice między Wysoczyzną Rościszawicką, a Pradolina Wrocławską miejscami są bardzo wystrzone w postaci wyraźnej skarpy powstałej w wyniku erozji Odry. Są to tereny od Brzegu Dolnego do Prawikowa, później w okolicach Lubiąża i Glinian. Zacieranie się tej naturalnej granicy zostało podkreślone przez budowę obwałowań p. powodziowych. Naturalna wysokość terenu przyległego do Odry przy jej wlocie, w okolicach Brzegu Dolnego to 108,0 m n.p.m., w okolicach Glinian - Domaszkowa 98,0 m n.p.m.

Obniżenie Ścinawskie, wyodrębnione z makroregionu Wału Trzebnickiego, jest terenem całkowicie płaskim, wypełniony holocenijskimi osadami rzecznyymi, pociętym liczną siecią cieków. W sąsiedztwie stawów rybnych we Wrzosach występują formy wydymowe. Zachodnią część zamyka rzeka Odra. W okolicach Wrzosów (wydmy) największa wysokość

Ogólna charakterystyka lasu

to 109,0 m n.p.m. schodząc w kierunku Domaszkowa do 100 m n.p.m. i okolic Buszkowic i Budkowa do 88 m n.p.m. Teren ten stanowi tarasę zalewową rzeki Odry i jej największego dopływu z terenu nadleśnictwa Wołów, jakim jest Jezierzycza. Zasięg powodzi z 1854 r. pokrywa się prawie w całości z zasięgiem Obniżenia Ścinawskiego. Zostało ono odcięte wałami przeciwpowodziowymi od Odry i od Jezierzycy na odcinku możliwej cofki z Odry w okresie wielkich powodzi. Obniżenie Ścinawskie w części środkowej Nadleśnictwa Wołów przechodzi we Wzgórza Trzebnickie. Tworzą je wzgórza morenowe w okolicach Wińska, Węgrzc i Baszyna. Oś ich biegnie prawie południkowo, określona jest Wzgórzami Wińskimi, w których w części centralnej na rozległym spłaszczeniu położona jest miejscowość Wińsko. Najwyższe wzniesienia to 200,7 m n.p.m. w okolicach Jakubikowic. Teren wyraźnie pagórkowaty. Południowa część Wzgórz Trzebnickich biegnie bardziej równoleżnikowo. W tej części z mezoregionu Wzgórza Trzebnickie wyodrębniono mikroregion Obniżenie Pełczyńskie. Rzeźba tego terenu jest płasko - falista. Miejscami teren podmokły, poprzecinany rowami. Minimalne wysokości na południu to 110,0 m n.p.m. a na północy w zlewni Granicznej Wody 90,0 m n.p.m. Od miejscowości Trzcinica Wołowska, Nieszkowice, Warzęgowo biegnie fragment Wzgórz Strupińskich stanowiących zachodni kraniec Grzbietu Trzebnickiego. Charakter rzeźby terenu ulega wyraźnej zmianie. Z płasko - falistego, miejscami podmokłego, przechodzi w pagórkowaty. Jest to obszar spiętrzonej moreny końcowej. Wysokość wzgórz morenowych na tym odcinku to 130 m n.p.m. koło Trzcinicy Wołowskiej, w okolicach Nieszkowic 120,0 m n.p.m., koło Pawłoszewa - 169,0 m n.p.m..

W północno - wschodniej części Nadleśnictwa Wołów Wzgórza zlokalizowana jest Kotlina Żmigrodzka, wchodząca w skład makroregionu Obniżenia Milicko - Głogowskiego. Następuje wyraźne obniżenie terenu. Teren staje się bardziej równinny, pocięty rowami i podmokły.



Zdjęcie 2. OBNIŻENIE PEŁCZYŃSKIE (FOTO. J. LISZCZYK)

I.3.3 HYDROLOGIA

Zgodnie z podziałem hydrograficznym Polski (2007) teren nadleśnictwa położony jest w obszarze następujących jednostek hydrograficznych (zlewni):

I Odra

II Barycz

III Barycz od Orli do Polskiego Rowu (p)

IV Tynica

V Tynica od dopł. spod Piskorzów do dopł. spod Cieszyny (p), Dopływ spod Piskorzów, Kijanka (Wińsko), Tynica od dopł. spod Jakubowic do Kijanki (p), Dopływ spod Jakubowic, Tynica do dopł. spod Jakubowic (p)

III Barycz od Sąsiedzniczy do Orli (p)

IV Łacha

V Młyniec, Kłotna, Łacha od Kłotnej do Młyńca (I), Graniczna Woda, Łacha od dopł. spod Głębowic do Granicznej Wody (I), Dopływ spod Głębowic, Łacha do dopł. spod Głębowic (I)

IV Krępa

V Krępa od Jastrząbki do Czarnego Potoku (p), Jastrząbka, Kisielina, Krępa od Kisieliny do Jastrząbki (I), Krępa do Kisieliny (I)

II Odra od Nysy Kłodzkiej do Baryczy (p)

III Odra od Kaczawy do Baryczy (p)

IV Jezierzycza

V Jezierzycza od Niecieczy do ujścia, Nieciecza, Jezierzycza od Juszki do Niecieczej (l), Gołaźna, Juszka, Jezierzycza od Gostuszy do Juszki (l), Gostusza, Jezierzycza od Gołaźnej do Gostuszy (l), Jezierzycza do Gołaźnej (p)

IV Odra od Kaczawy do Zimnicy (l)

V Odra od Strużyska do Zimnicy (l), Odra od Jastrzębiej do Strużyska (l), Odra od Bobrka do Jastrzębiej (l), Odra od Kaczawy do Bobrka (l)

IV Odra od Zimnicy do Przychowskiej Strugi (l)

V Odra od Zimnicy do Przychowskiej Strugi (l)

IV Odra od Przychowskiej Strugi do Jezierzycy (p)

V Odra od Przychowskiej Strugi do Jasienia (l), Odra od Jasienia do Jezierzycy (p)

IV Odra od Jezierzycy do Słońca (l)

V Kanał Dąbie (Strużnik), Odra od Jezierzycy do Kan. Dąbie (p)

III Odra od Widawy do Kaczawy (l)

IV Odra od Lubniówki do Średzkiej Wody (l)

V Odra od Lutyni do Średzkiej Wody (l)

IV Odra od Średzkiej Wody do Cichej Wody (l)

V Młynna (Brzeźnica), Odra od Średzkiej Wody do Młynnej (p), Odra od Młynnej do Cichej Wody (l)

IV Odra od Cichej Wody do Kaczawy (l)

V Odra od Kan. Rogowskiego do Kaczawy (l), Odra od Cichej Wody do Kan. Rogowskiego (l)

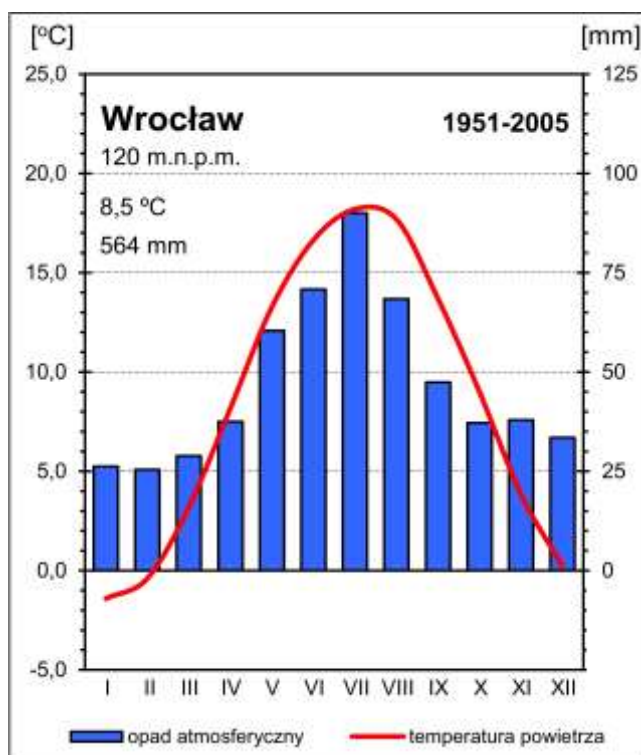
Pod względem hydrograficznym lasy nadleśnictwa Wołów należą do zlewni rzeki Odry. Wody północnej części nadleśnictwa zbiera rzeka Barycz, natomiast centralnej i południowej - rzeka Odra. Południowa i zachodnia granica nadleśnictwa opiera się o rzekę Odrę. Przez centralną część nadleśnictwa przepływa rzeka Jezierzycza i jej liczne dopływy: Juszka, Młynówka, Gołaźna, Rów Stawowy, Nieciecza. Poza Jezierzyczą do większych cieków zlewni Odry leżących w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa należą: Mojęcka Struga, Kanał Dębnicki, Młynna, Barłożna. Spośród większych cieków leżących w zasięgu zlewni Baryczy należy wymienić: Graniczną Wodę, Tynicę, Kijankę, Rudawkę, Kłotną, Kisieliną, Jastrząbkę, Smogorzowski Rów.



Zdjęcie 3. RZEKA ODRA – OBR. DĘBNO (FOTO. J. LISZCZYK)

I.3.4 WARUNKI KLIMATYCZNE

Charakterystykę klimatyczną nadleśnictwa Wołów oparto o wielkości wieloletnich pomiarów meteorologicznych w stacji Wrocław ($\gamma=51\ 06'$ N, $\lambda=16\ 53'$ E, H=120 m n.p.m.) znajdującej się około 40 kilometrów na południowy – wschód od centralnej części nadleśnictwa. Przedstawione średnie wartości temperatury powietrza i sumy opadu atmosferycznego w tej stacji, obejmujące okres 1951-2005, zestawione zostały w oparciu o globalną, historyczną bazę danych meteorologicznych (GHCN) oraz o globalną bazę danych *wielkości dobowych* (GLOBALSOD)



Rycina. 1. Diagram klimatyczny dla stacji Wrocław (1951-2005)

Pogoda i klimat w zasięgu nadleśnictwa Wołów kształtowane są głównie przez czynniki cyrkulacyjne. Na większej części obszaru nadleśnictwa nie obserwuje się znaczących odmienności klimatycznych. Specyficzne warunki obserwowane są tylko w obrębie i najbliższym otoczeniu Wzgórz Trzebnickich, gdzie wynoszące około 100 metrów zróżnicowanie wysokości nad poziomem morza pomiędzy partią szczytową masywu a otaczającymi go: Pradoliną Wrocławską, Kotliną Żmigrodzką i Obniżeniem Ścinawskim wpływa na powstawanie pewnych różnic.

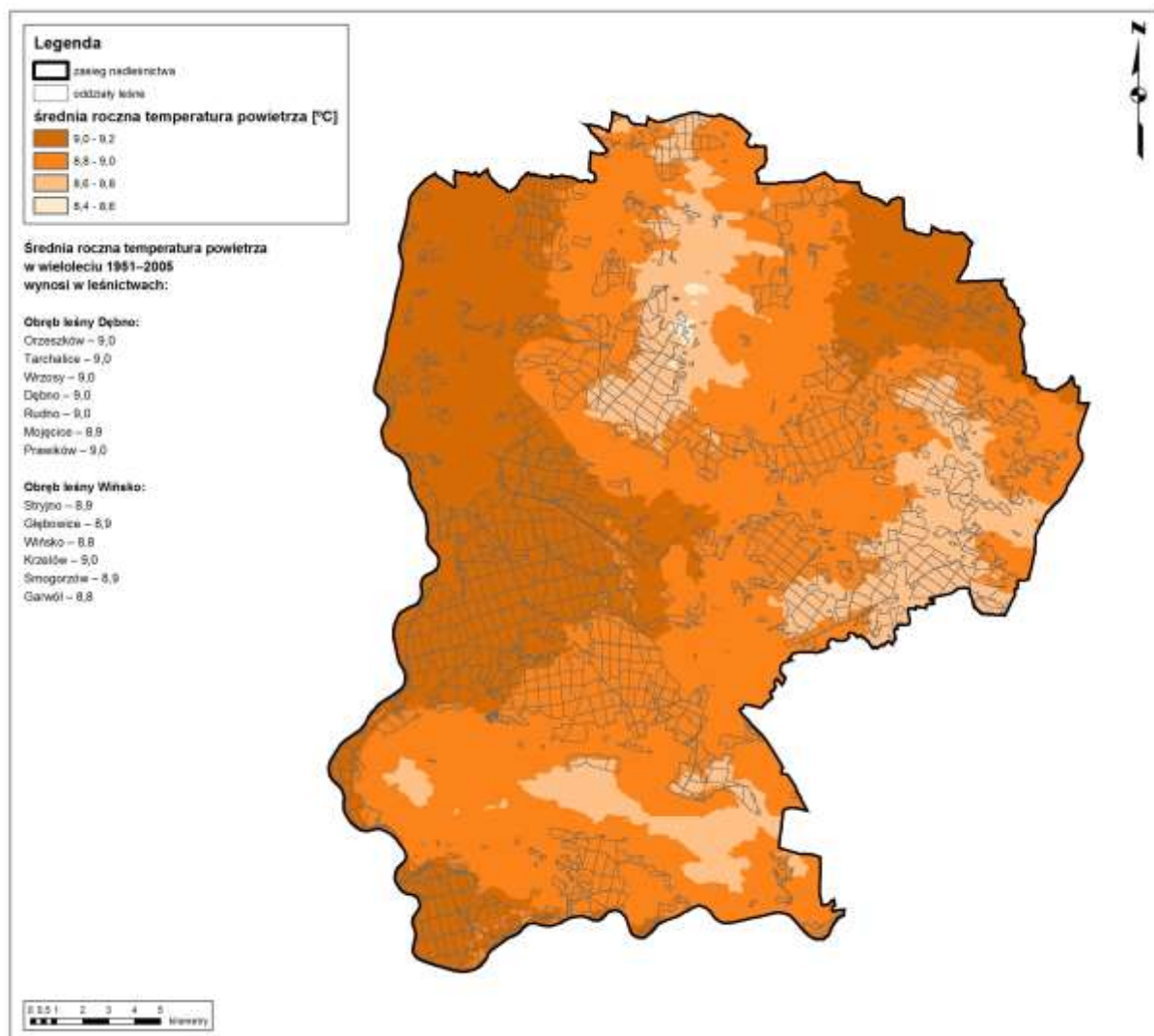
Klimat tej części Polski kształtowany jest przez stałe (Niż Islandzki i Wyż Azorski) oraz sezonowe (Wyż Azjatycki zimą i Niż Południowoazjatycki latem) ośrodki baryczne. Dominującymi masami powietrza w tym regionie są wilgotne masy polarno-morskie (46%) i wykazujące większą suchość masy polarno-kontynentalne (38%). Sytuacje z napływem chłodnych mas arktycznych stanowią tylko 10% dni w roku. Ciśnienie atmosferyczne jest wyrównane przez cały rok z wyraźnie zaznaczonym maksimum w zimie. Na obszarze nadleśnictwa przeważa cyrkulacja zachodnia, którą okresowo przerywa napływ powietrza z innych kierunków.

Tabela 16. WIELOLETNIE ŚREDNIE MIESIĘCZNE WARTOŚCI TEMPERATURY POWIETRZA WE WROCŁAWIU (1951-2005)

Wrocław	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	rok	IV-IX
1951-1960	-1,7	-2,4	2,1	7,4	12,8	17,0	18,6	17,6	13,6	8,7	3,8	1,0	8,2	14,5
1961-1970	-3,4	-1,4	1,9	8,7	12,4	17,0	17,7	16,9	14,0	9,2	4,2	-1,9	7,9	14,4
1971-1980	-1,4	0,4	3,8	7,2	12,8	16,1	17,2	17,1	13,1	8,1	3,8	1,1	8,3	13,9
1981-1990	-1,1	-0,8	3,9	8,2	13,9	16,1	18,1	17,4	13,8	9,7	3,7	0,8	8,6	14,6
1991-2000	-0,1	1,7	4,1	9,1	13,7	16,9	18,9	18,7	13,9	9,0	3,5	0,3	9,1	15,2
1996-2005	-0,8	1,1	3,7	9,1	14,6	17,2	18,6	18,9	14,0	9,6	4,1	0,0	9,2	15,4
1951-2005	-1,4	-0,4	3,2	8,2	13,3	16,6	18,2	17,7	13,7	9,0	3,8	0,2	8,5	14,6

Średnia wieloletnia temperatura powietrza we Wrocławiu (1951-2005) wynosi 8,5 C. Jest ona nieznacznie niższa od przeciętnej notowanej w większości leśnictw (8,9-9,0 C). Tylko w leśnictwach Wińsko i Garwół (obręb Wińsko) z uwagi na wyższą średnią wysokość nad poziomem morza średnia roczna temperatura powietrza jest niższa i wynosi 8,8 C. Różnica średniej rocznej temperatury powietrza pomiędzy obrębami leśnymi jest niewielka i wynosi około 0,1 C. Przeciętnie chłodniejszym jest obręb Wińsko ze średnią temperaturą wynoszącą 8,9 C. We Wrocławiu w analizowanym wieloleciu 1951-2005 najcieplejszym miesiącem roku był lipiec (18,2 C), zaś najcieplejszą dekadą dziesięciolecie 1991-2000. Zima na obszarze nadleśnictwa Wołów jest zazwyczaj dość łagodna, jednak na obszarze Wzgórz Trzebnickich uwidacznia się spadek temperatury powietrza, którego widocznymi efektami są produkty kondensacji pary wodnej. W okresie 1951-2005 w stacji Wrocław najchłodniejszym miesiącem był styczeń (-1,4 C), a najchłodniejszą dekadą dziesięciolecie 1961-1970.

Suma roczna opadu w leśnej części całego nadleśnictwa Wołów przeciętnie wynosi ok. 610 mm, należy jednak zwrócić uwagę, że ten parametr charakteryzuje się dużo większą zmiennością z roku na rok niż wielkość średniej temperatury powietrza. W centralnej części nadleśnictwa, na obszarze Wzgórz Trzebnickich wyraźnie zaznacza się wpływ formy terenu w przebiegu wielkości sum opadu atmosferycznego. Obserwuje się tutaj zwiększanie sum opadu atmosferycznego wraz z wysokością.



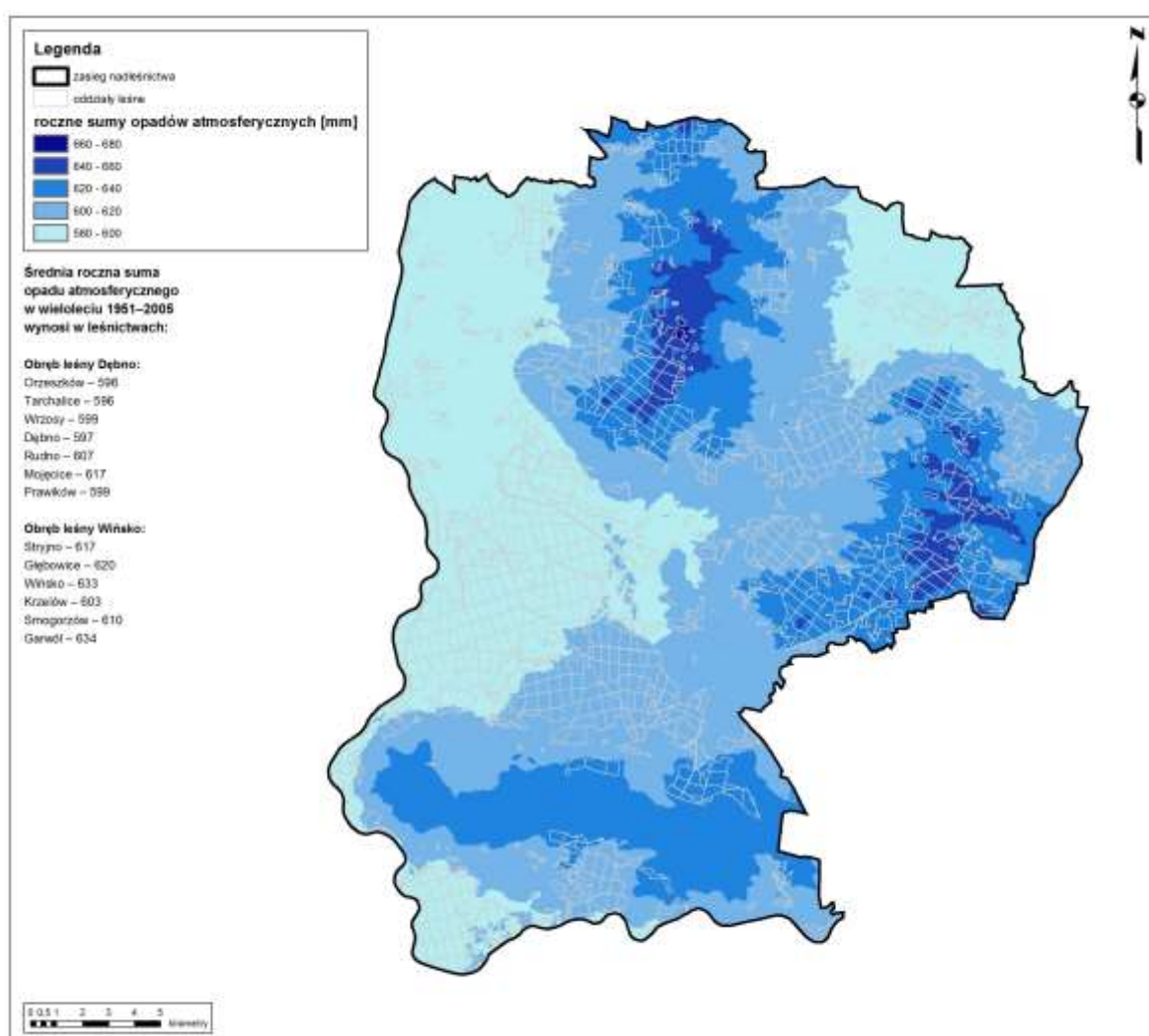
Rycina. 2. Średnia roczna temperatura powietrza (°C) w nadleśnictwie Wołów (1951-2005)

Najwyższe roczne sumy opadu atmosferycznego cechuje leśnictwa Garwól i Wińsko (obręb Wińsko) ok. 630 mm. Znacznie niższe sumy opadu notowane są w większości leśnictw obrębu Dębno – około 600 mm. Najniższą średnią dziesięcioletnią sumę roczną opadu atmosferycznego we Wrocławiu zanotowano w latach 1951-1960 (517 mm), zaś najwyższą w latach 1971-1980 (658 mm). W tej stacji najwyższe opady notowane są w miesiącach ciepłej pory roku (maj-wrzesień) z maksimum wynoszącym przeciętnie 90mm w lipcu. Do najsuchszych zaliczyć można miesiące zimowe styczeń i luty (ok. 25 mm). W analizowanym okresie na terenie nadleśnictwa pokrywa śnieżna zalega przeciętnie od 50-70 dni w roku ze średnią grubością od 5 do 15 centymetrów.

Warunki klimatyczne nadleśnictwa Wołów z uwagi na przeciętnie wysokie sumy opadu atmosferycznego oraz dość korzystne warunki termiczne można zaliczyć do korzystnych dla wzrostu i hodowli lasu.

Tabela 17. WIELOLETNIE ŚREDNIE MIESIĘCZNE WARTOŚCI SUM OPADU ATMOSFERYCZNEGO WE WROCŁAWIU (1951-2005)

Wrocław	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	rok	IV-IX
1951-1960	24	23	27	42	50	61	100	57	41	33	28	33	517	350
1961-1970	22	29	29	38	76	65	72	92	38	38	48	29	575	380
1971-1980	35	24	24	42	60	88	119	74	57	53	45	38	658	440
1981-1990	27	23	23	37	57	85	61	67	47	31	35	35	527	353
1991-2000	23	27	38	35	59	66	95	53	54	34	33	31	549	362
1996-2005	26	32	37	31	61	49	111	59	50	37	34	30	557	361
1951-2005	26	25	29	37	60	71	90	68	47	37	38	34	564	375



Rycina. 3. Średnia roczna suma opadu atmosferycznego (mm) w Nadleśnictwie Wołów (1951-2005)

Ogólna charakterystyka lasu

I.3.5 WARUNKI GLEBOWE

Nadleśnictwo Wołów posiada opracowanie siedliskowe sporządzone według stanu na 01 stycznia 2014 roku. Według ustaleń KZP do opisów taksacyjnych przepisano w maksymalnym stopniu informacje dotyczące typu siedliskowego lasu, wariantu uwilgotnienia, stan siedliska, podtypu i gatunku gleby, a dla gruntów porolnych i zrehabilitowanych dodatkowo cechę gleby.

Tabela 18. FREKWENCJA PODTYPÓW GLEB W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

Podtyp gleby	Obręb Dębno		Obręb Wińsko		Nadleśnictwo	
	ha - %					
1	2	3	4	5	6	7
RDw	1995,73	20,23%	4414,56	48,93%	6410,29	33,93%
RDb	1570,69	15,92%	959,82	10,64%	2530,51	13,40%
RDBr	338,25	3,43%	1392,38	15,43%	1730,63	9,16%
MDBr	1532,67	15,54%	81,25	0,90%	1613,92	8,55%
OGw	440,02	4,46%	726,12	8,05%	1166,14	6,17%
Gms	699,55	7,09%	269,08	2,98%	968,63	5,13%
Gw	500,92	5,08%	158,83	1,76%	659,75	3,49%
Bgw	580,25	5,88%	22,60	0,25%	602,85	3,19%
MDw	487,48	4,94%	7,57	0,08%	495,05	2,62%
Bw	400,35	4,06%	22,00	0,24%	422,35	2,24%
Mt	236,41	2,40%	95,85	1,06%	332,26	1,76%
BRk	25,03	0,25%	278,39	3,09%	303,42	1,61%
MRm	193,98	1,97%	31,08	0,35%	225,06	1,19%
MRms	58,17	0,59%	92,13	1,02%	150,30	0,80%
Bgms	133,31	1,35%	16,17	0,18%	149,48	0,79%
MŁw	119,32	1,21%	16,65	0,19%	135,97	0,72%
Gm	97,90	0,99%	26,10	0,29%	124,00	0,66%
MDp	95,66	0,97%	23,85	0,26%	119,51	0,63%
MRw	45,86	0,47%	58,21	0,65%	104,07	0,55%
Pw	34,39	0,35%	66,38	0,74%	100,77	0,53%
Pbr	16,16	0,16%	78,53	0,87%	94,69	0,50%
OGam	17,52	0,18%	62,42	0,69%	79,94	0,42%
AUi	61,24	0,62%	15,91	0,18%	77,15	0,41%
OGb	54,68	0,55%	0,88	0,01%	55,56	0,29%
OGSts	21,34	0,22%	31,03	0,34%	52,37	0,28%
OC	47,50	0,48%	-	0,00%	47,50	0,25%
Gmł	23,93	0,24%	-	0,00%	23,93	0,13%
Pb	14,46	0,15%	5,94	0,07%	20,40	0,11%
Dbr	-	0,00%	14,79	0,16%	14,79	0,08%

Ogólna charakterystyka lasu

Podtyp gleby	Obręb Dębno		Obręb Wińsko		Nadleśnictwo	
	ha - %					
1	2	3	4	5	6	7
Mn	1,13	0,01%	11,76	0,13%	12,89	0,07%
ARb	12,01	0,12%	-	0,00%	12,01	0,06%
BRwy	-	0,00%	11,55	0,13%	11,55	0,06%
Pog	-	0,00%	10,97	0,12%	10,97	0,06%
CZms	-	0,00%	7,98	0,09%	7,98	0,04%
Gp	-	0,00%	6,59	0,07%	6,59	0,04%
Gt	3,24	0,03%	2,07	0,02%	5,31	0,03%
Blw	4,73	0,05%	-	0,00%	4,73	0,03%
Mgy	-	0,00%	2,01	0,02%	2,01	0,01%
Tn	0,89	0,01%	0,51	0,01%	1,40	0,01%
Razem	9864,77	100,00%	9021,96	100,00%	18886,73	100,00%

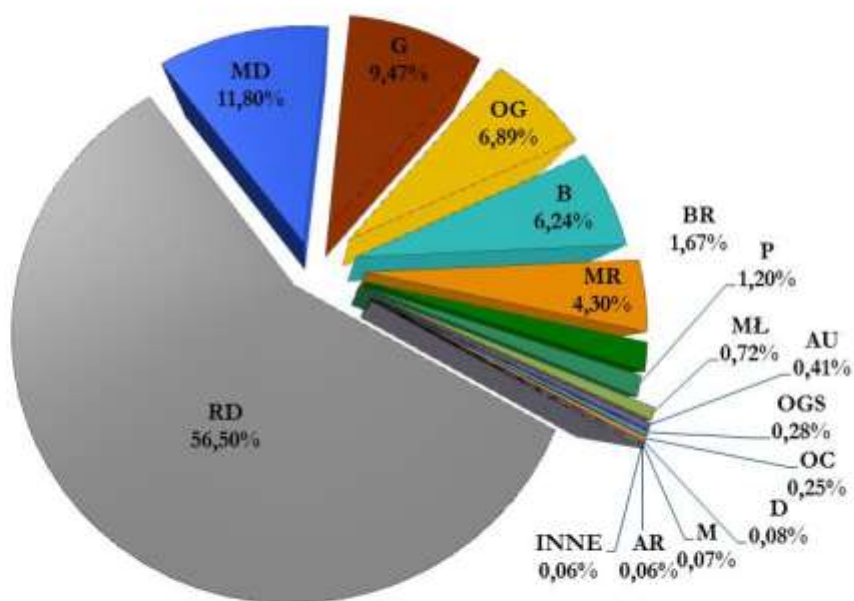
W trakcie prac urządzeniowych dokonano opisu gleb leśnych na podstawie aktualnego opracowania siedliskowego.

Łącznie na terenie Nadleśnictwa Wołów wyróżniono 39 podtypów gleb.

Największy udział ma podtyp gleby rdzawe właściwe (RDw) 6410,29 ha (33,93% powierzchni), gleby rdzawe bielcowe (RDb) 2530,51 ha (13,40% powierzchni) oraz gleby rdzawe brunatne (RDb) 1730,63 ha (9,16% powierzchni). Skałami macierzystymi gleb rdzawych są głębokie i odwapnione osady piasków i żwirów sandrowych, terasowych, zwałowych oraz lekkie zwietrzliny granitów, gnejsów i bezwęglanowych gruboziarnistych piaskowców.

Kolejnym typem gleb pod względem zajmowanej powierzchni jest podtyp gleby mad rzecznych brunatnych (MDbr) – 1613,92 ha (8,55% powierzchni) oraz gleby opadowoglejowe właściwe (OGw) 1166,14 ha (6,17% powierzchni)

Pozostałe podtypy gleb mają mniejsze znaczenie w udziale powierzchniowym nadleśnictwa.



Wykres 5. STRUKTURA OPISANYCH TYPÓW GLEBY W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

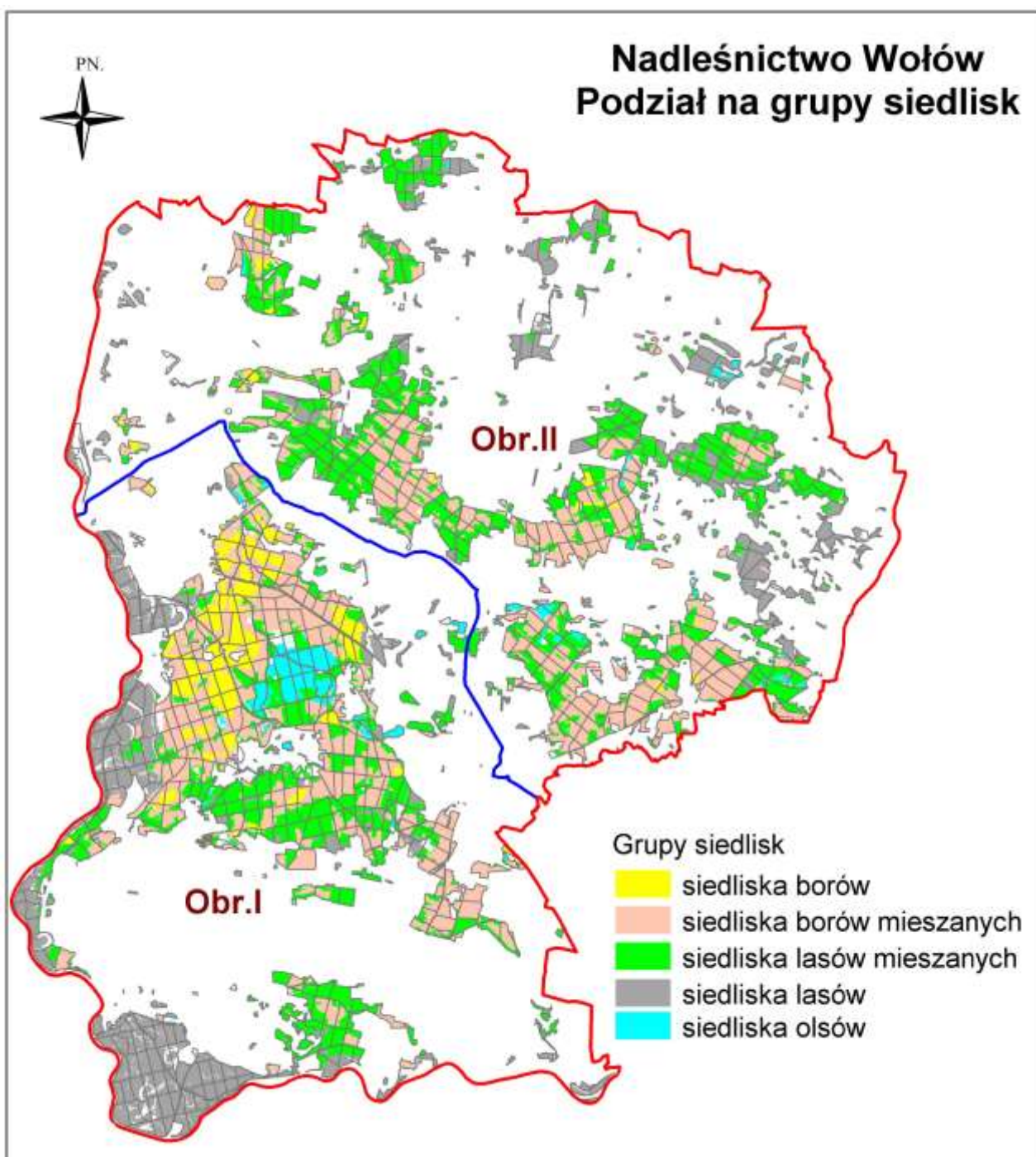
I.3.6 TYPY SIEDLISKOWE LASU

I.3.6.1 STRUKTURA TYPÓW SIEDLISKOWYCH LASU

Podczas prac terenowych V rewizji u.l. typy siedliskowe dla Nadleśnictwa Wołów zostały przyjęte z opracowania siedliskowego.

Rozmieszczenie poszczególnych siedliskowych typów lasu obrazuje mapa przeglądowa siedlisk w skali 1:25000.

Szczegółowe zestawienia typów siedliskowych lasu, wg gatunków panujących dla obrębu zawiera tabela II i IV zamieszczone w części tabelarycznej PUL.



Ogółem w nadleśnictwie opisano 11 typów siedliskowych lasów.

Ogólna charakterystyka lasu

Tabela 19. SYNTETYCZNE ZESTAWIENIE TYPÓW SIEDLISKOWYCH LASÓW W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW, WG STANU NA 1.01.2015 ROK

Lp.	Charakterystyka siedliska	Obręb Dębno		Obręb Wińsko		Nadleśnictwo	
		Powierzchnia ¹ ha / %					
1	2	3	4	5	6	7	8
1	BŚW	934,27	9,47%	124,68	1,38%	1058,95	5,61%
2	BMŚW	2750,93	27,89%	3255,00	36,08%	6005,93	31,80%
3	BMW	678,31	6,88%	23,88	0,26%	702,19	3,72%
4	LMŚW	1351,47	13,70%	3469,97	38,46%	4821,44	25,53%
5	LMW	1192,03	12,08%	446,54	4,95%	1638,57	8,68%
6	LMB	-	0,00%	0,94	0,01%	0,94	0,00%
7	LŚW	195,26	1,98%	681,09	7,55%	876,35	4,64%
8	LW	297,39	3,01%	774,13	8,58%	1071,52	5,67%
9	OL	377,95	3,83%	110,16	1,21%	487,20	2,58%
10	OLJ	61,41	0,62%	27,65	0,31%	89,06	0,47%
11	LŁ	2025,75	20,54%	108,83	1,21%	2134,58	11,30%
Suma całkowita		9864,77	100,00%	9021,96	100,00%	18886,73	100,00%

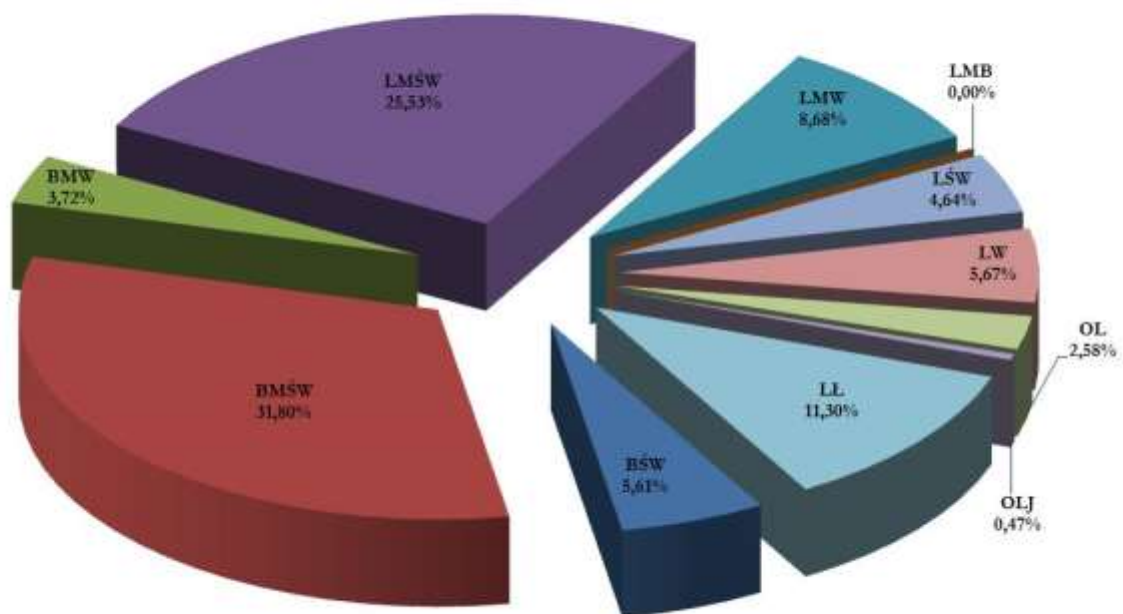
¹ Powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona

Typy siedliskowe lasu w Nadleśnictwie Wołów zostały przyjęte na podstawie aktualnego opracowania siedliskowego. Największy udział stanowi siedlisko BMŚw, bo zajmujące 31,80% powierzchni leśnej nadleśnictwa, czyli 6005,02 ha. Drugim, co do wielkości udziału jest LMŚw 25,53% powierzchni, czyli 4821,44 ha. Na uwagę zasługuje występowanie na dużej powierzchni Lł stanowiącego 11,30% czyli 2134,58 ha.

Tabela 20. PRZYJMUJĄC ZA KRYTERIUM RÓŻNE WARUNKI WILGOTNOŚCIOWE, SIEDLISKA ZAJMUJĄ:

Lp.	Grupa siedlisk	Obręb Dębno		Obręb Wińsko		Nadleśnictwo	
		Powierzchnia ¹ ha / %					
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Świeże	5231,93	53,04%	7530,74	83,47%	12762,67	67,57%
2	Wilgotne	2167,73	21,97%	1244,55	13,79%	3412,28	18,07%
3	Bagienne i łęgowe	2465,11	24,99%	246,67	2,74%	2711,78	14,36%

¹ Powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona



Wykres 6. STRUKTURA TYPÓW SIEDLISKOWYCH LASU W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW



Zdjęcie 4. LES. PRAWIKÓW LASY ŁĘGOWE (FOTO. J. LISZCZYK)

Ogólna charakterystyka lasu

I.3.6.2 ZMIANY W STRUKTURZE POWIERZCHNIOWEJ TYPÓW SIEDLISKOWYCH LASU

Tabela 21. SYNTETYCZNE ZESTAWIENIE ZMIAN POWIERZCHNI TYPÓW SIEDLISKOWYCH LASU W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

Powierzchnia wg stanu na				Typy siedliskowe lasu	Powierzchnia wg stanu na		Zmiana powierzchni siedlisk	
1995		2005			2015		ha	%
ha	%	ha	%		ha	%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1654,05	9,08%	1330,62	7,11%	BŚW	1058,95	5,61%	-271,67	-20,42
8045,51	44,16%	8060,45	43,07%	BMŚW	6005,93	31,80%	-2054,52	-25,49
22,63	0,12%	17,58	0,10%	BW	-	-	-17,58!	-100,00
846,32	4,65%	885,6	4,73%	BMW	702,19	3,72%	-183,41	-20,71
2426,11	13,32%	3029,26	16,19%	LMŚW	4821,44	25,53%	1792,18	59,16
839,79	4,61%	1021,79	5,46%	LMW	1638,57	8,68%	616,78	60,36
-	-	-	-	LMB	0,94	0,00%	0,94	100,00
800,66	4,40%	797,88	4,26%	LŚW	876,35	4,64%	78,47	9,83
759,43	4,17%	825,53	4,41%	LW	1071,52	5,67%	245,99	29,80
656,33	3,60%	665,51	3,56%	OL	487,20	2,58%	-178,31	-26,79
173,78	0,95%	148,25	0,79%	OLJ	89,06	0,47%	-59,19	-39,93
1992,26	10,94%	1931,36	10,32%	LŁ	2134,58	11,30%	203,22	10,52
18216,87	100,00%	18713,83	100,00%	Ogółem	18886,73	100,00%	172,90	0,92

Zmiana powierzchni siedlisk spowodowana jest wykonaniem nowego opracowanie siedliskowego według stanu na 1 stycznia 2015 roku.

Ogólna charakterystyka lasu

**Tabela 22. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI TYPÓW SIEDLISKOWYCH LASU Z UDZIAŁEM GRUNTÓW
POROLNYCH W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW**

L.P.	Typy siedliskowe lasu	Obręb Dębno		Obręb Wińsko		Nadleśnictwo	
		Powierzchnia ha / %					
1	2	3	4	9	10	11	12
1	Bśw w tym na gruntach porolnych	934,27 380,38	9,47% 3,86%	124,68 22,32	1,38% 0,25%	1058,95 402,7	5,61% 2,13%
2	BMśw w tym na gruntach porolnych	2750,93 1042,68	27,89% 10,57%	3255,00 1030,30	36,07% 11,42%	6005,93 2072,98	31,79% 10,98%
3	BMw w tym na gruntach porolnych	678,31 148,91	6,88% 1,51%	23,88 13,36	0,26% 0,15%	702,19 162,27	3,72% 0,86%
4	LMśw w tym na gruntach porolnych	1351,47 543,97	13,70% 5,51%	3469,97 1403,46	38,46% 15,55%	4821,44 1947,43	25,53% 10,31%
5	LMw w tym na gruntach porolnych	1192,03 335,91	12,08% 3,41%	446,54 148,10	4,95% 1,64%	1638,57 484,01	8,68% 2,56%
6	LMb w tym na gruntach porolnych	-	-	0,94 0,00	0,01% 0,00%	0,94 0,00	0,00% 0,00%
7	Lśw w tym na gruntach porolnych	195,26 10,17	1,98% 0,10%	681,09 71,28	7,55% 0,79%	876,35 81,45	4,64% 0,43%
8	Lw w tym na gruntach porolnych	297,39 68,46	3,01% 0,69%	774,13 90,81	8,58% 1,01%	1071,52 159,27	5,67% 0,84%
9	OI w tym na gruntach porolnych	377,95 0	3,83% 0	109,25 12,75	1,22% 0,14%	487,20 12,75	2,58% 0,07%
10	OIJ w tym na gruntach porolnych	61,41 0	0,62% 0	27,65 1,62	0,31% 0,02%	89,06 1,62	0,47% 0,01%
11	Lł w tym na gruntach porolnych	2025,75 48,20	20,54% 0,49%	108,83 0,21	1,21% 0,00%	2134,58 48,41	11,30% 0,26%
OGÓŁEM w tym na gruntach porolnych		9864,77 2578,68	100,00% 26,14%	9021,96 2794,21	100,00% 30,97%	18886,73 5372,89	100,00% 28,45%

Ogólna charakterystyka lasu

Ogółem w Nadleśnictwie Wołów zinwentaryzowano 5372,89 ha powierzchni leśnej na gruntach porolnych, co stanowi 28,45% powierzchni, z czego, aż 2072,98 czyli 10,98% powierzchni przypada na typ siedliskowy BMśw.

I.3.7 STRUKTURA GATUNKOWA DRZEWOSTANÓW

I.3.7.1 STRUKTURA DRZEWOSTANÓW WG GATUNKÓW PANUJĄCYCH

Z analizy układu powierzchniowej tabeli klas wieku, wg gatunków panujących wynika, iż dominującymi gatunkami są

So – która zajmuje	63,54% powierzchni i	64,33% miąższości,
Db – który zajmuje	21,86% powierzchni i	23,24% miąższości,
OI – która zajmuje	6,81% powierzchni i	6,40% miąższości,
Brz – który zajmuje	2,83% powierzchni i	2,30% miąższości,
Św – który zajmuje	1,17% powierzchni i	1,04% miąższości

pozostałe gatunki, takie jak Md, Jw, Bk, Gb, Lp, Tp, Rb, Dbc, Ols, Jd, Os, Kl, Js, Dg zajmują poniżej 1%.

Z analizy układu miąższościowej tabeli klas wieku, wg rzeczywistego udziału gatunków wynika, iż dominującymi gatunkami są: So – 59,93%; Db – 21,64%; OI – 6,28%, Brz – 3,57%, Lp – 1,86%, Św – 1,78% i Gb – 1,10%. Pozostałe gatunki zajmują poniżej 1% miąższości.

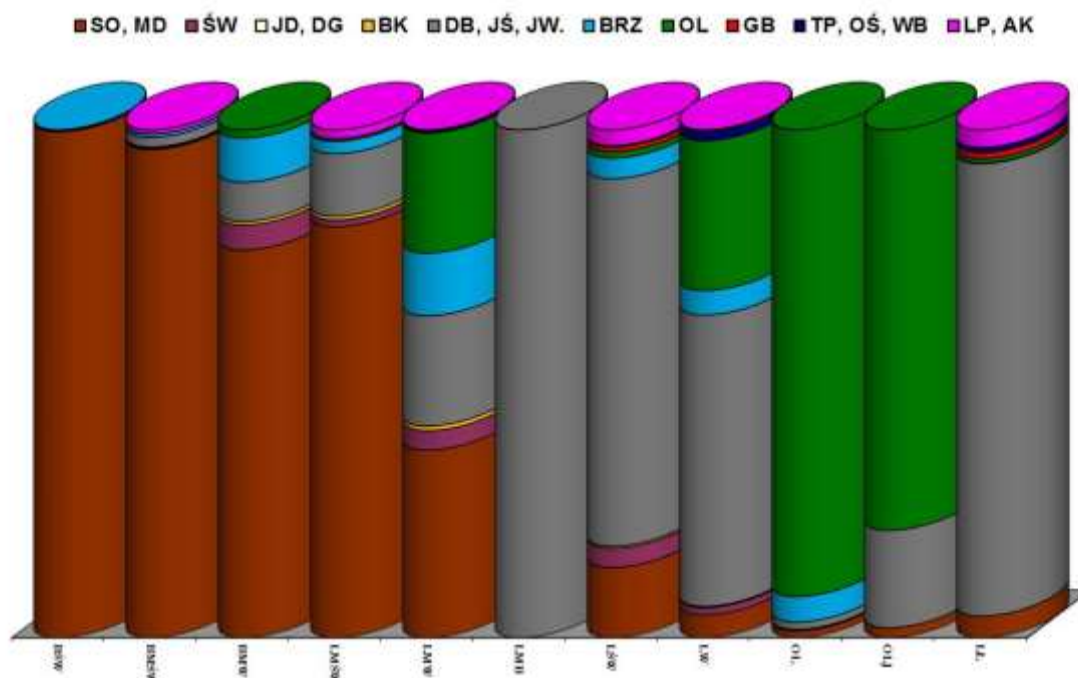


Zdjęcie 5. LES. GARWÓŁ DRZEWOSTAN SOSNOWY (FOTO. J. LISZCZYK)

Ogólna charakterystyka lasu

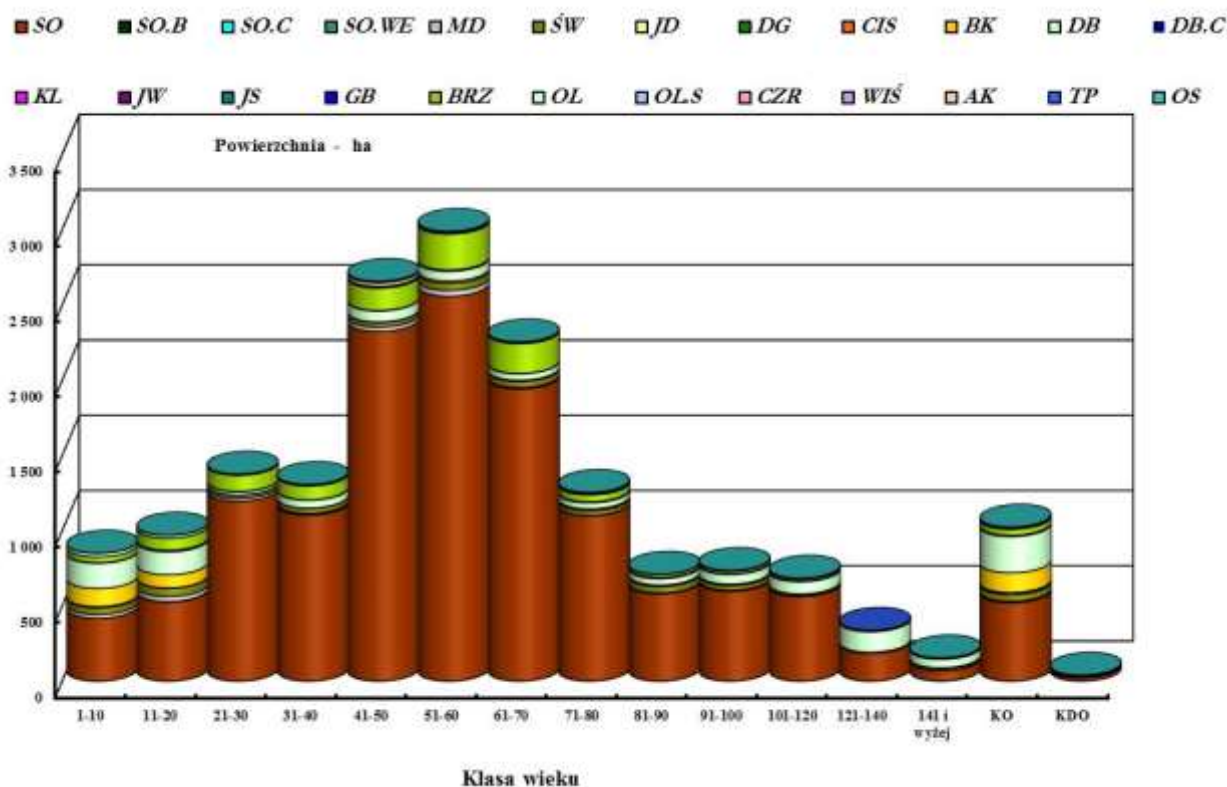
Tabela 23. UDZIAŁ GATUNKÓW PANUJĄCYCH W TYPACH SIEDLISKOWYCH LASU W NADLEŚNICTWIE Wołów

Typ siedliskowy lasu	Pow. typu siedlis.	So, Md	Św	Jd,Dg	Bk	Db, Js, Jw	Brz	OI	Gb	TP, Os, Wb	Rb,Lp
		powierzchnia w ha (grunty zalesione)									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
BŚW	1058,95	1055,04	2,49		0,85		0,57				
BMŚW	6005,93	5773,66	12,26	0,97	14,03	117,02	38,70	1,84			47,45
BMW	702,19	536,01	34,77		4,90	54,13	61,14	11,24			
LMŚW	4821,44	3901,67	60,17	3,13	38,98	591,28	117,76	23,26		1,97	83,22
LMW	1638,57	605,42	62,60		15,29	355,49	202,83	387,11	2,06	6,80	0,97
LMB	0,94					0,94					
LŚW	876,35	121,10	33,08		3,68	634,41	35,48	10,93	8,00	2,83	26,84
LW	1071,52	48,36	15,08		2,61	614,91	51,49	316,26		19,58	3,23
OL	487,20	5,78	1,31			7,11	24,57	448,43			
OLJ	89,06	1,75				17,10		70,21			
LŁ	2134,58	90,34				1902,11	2,60	18,57	25,27	22,31	73,38
Razem	18886,73	12139,13	221,76	4,1	80,34	4294,5	535,14	1287,85	35,33	53,49	235,09

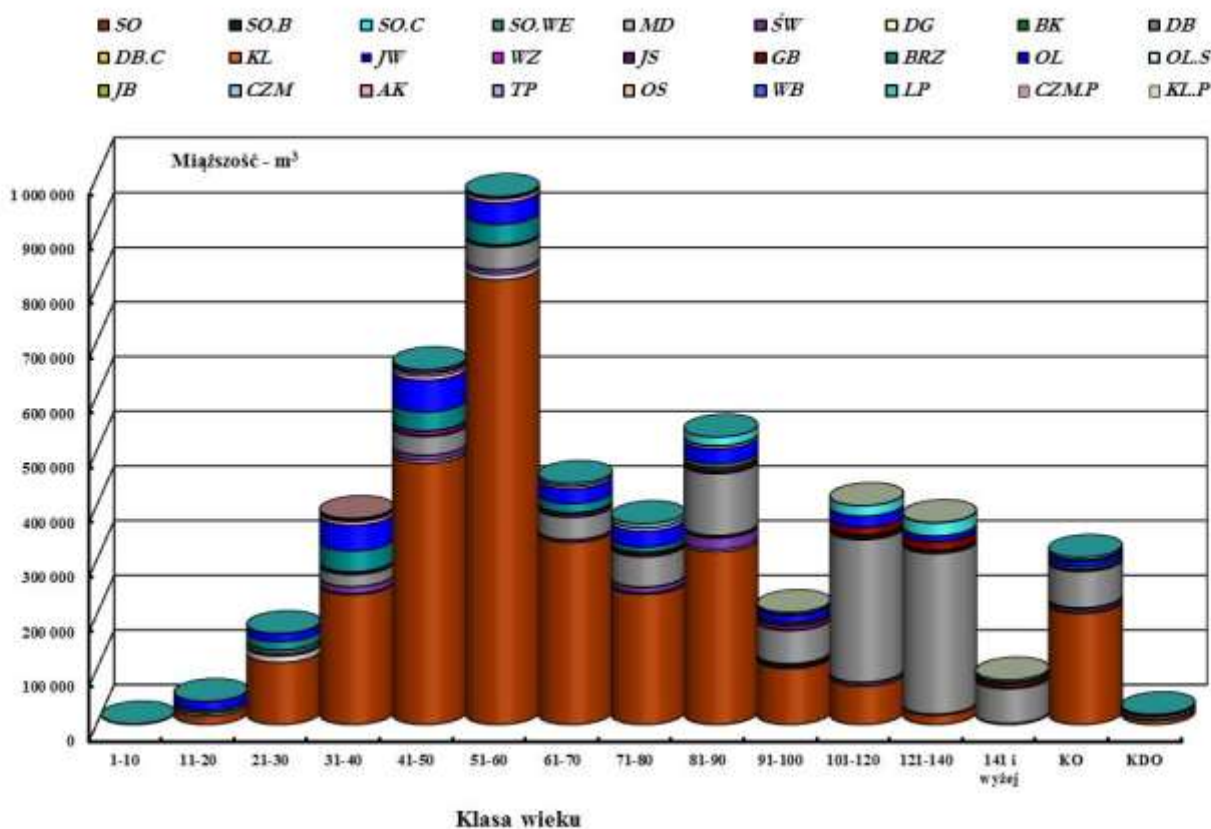


Wykres 7. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI GATUNKÓW PANUJĄCYCH W TYPACH SIEDLISKOWYCH LASU W NADLEŚNICTWIE Wołów

Ogólna charakterystyka lasu



Wykres 8. ROZKŁAD POWIERZCHNI W PODKLASACH WIEKU, WG RZECZYWISTEGO SKŁADU GATUNKOWEGO W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW



Wykres 9. ROZKŁAD MIĄŻSZOŚCI W PODKLASACH WIEKU, WG RZECZYWISTEGO SKŁADU GATUNKOWEGO W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

I.3.8 STRUKTURA DRZEWOSTANÓW WG STREF USZKODZENIA LASU

I.3.8.1 USTALENIE STREF USZKODZEŃ PRZEMYSŁOWYCH

Zgodnie z postanowieniami KZP i wytycznymi instrukcji u.l. strefy uszkodzeń przemysłowych zostały przyjęte z IV rewizji Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Wołów. Nadleśnictwo Wołów zostało zaklasyfikowane do I i II strefy uszkodzeń przemysłowych. I strefa o powierzchni 17589,48 ha, II strefa o powierzchni 1297,25 ha.

Do czasu wprowadzenia odpowiedniego zarządzenia Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych odnośnie aktualizacji stref uszkodzeń lasu na potrzeby planu u.l., zostały przyjęte strefy określone z poprzedniej rewizji u.l., a dla gruntów nowodoszłych przypisano z przylegających oddziałów zaliczając;

Obręb Dębno

I - strefa uszkodzeń przemysłowych – cały obręb.

Obręb Wińsko

I - strefa uszkodzeń przemysłowych w oddz: 21 – 28, 58 – 76, 81 – 92, 92A, 93 – 118, 118A, 119, 119A, 120 – 122, 122A, 123 – 133, 133A, 134 – 179, 179A, 180 – 194, 194A, 195 – 211, 211A, 212 – 216, 216A, 217 – 228, 228A, 229 – 232, 240, 240A, 241 – 329, 329A, 330 – 331, 335.

II - strefa uszkodzeń przemysłowych w oddz: 1 – 20, 29 – 57, 77 – 80, 233 – 238.

Szczegółowe zestawienie powierzchni i miąższości wg klas wieku, gatunków panujących i stref uszkodzenia lasu zestawiono w tabeli VII zamieszczonej w części tabelarycznej planu u.l.

I.3.9 ZESTAWIENIE TYPÓW DRZEWOSTANÓW I ORIENTACYJNYCH SKŁADÓW UPRAW

Zgodnie z wytycznymi KZP i NTG dla poszczególnych typów siedliskowych lasu przyjęto następujące typy drzewostanów oraz orientacyjne składy upraw dla poszczególnych typów siedliskowych lasu.

Tabela 24. TYPY DRZEWOSTANÓW I ORIENTACYJNY SKŁAD GATUNKOWY ODNOWIEŃ, WG TYPÓW SIEDLISKOWYCH LASU DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW

TSL	TD	Procentowy udział gatunków
Bśw	So	So 80, Św i inne 20
Bw	Św – So	So 60, Św 20, Brz i inne 20
BMśw	Bk – So	So 60, Bk 20, Db i inne 20
BMw	Św – So	So 50, Św 30, Db i inne 20

Ogólna charakterystyka lasu

TSL	TD	Procentowy udział gatunków
LMśw	Db – So	So 40, Db 30, Bk i inne 30
LMw	So – Db	Db 50, So 30, Św i inne 20
LMb	OI	OI 70, Brz I inne 30
Lśw	Bk – Db	Db 60, Bk 30 Jd i inne 10
Lw	Db	Db 70, Js i inne 30
OI	OI	OI 90, Js I inne 10
OIJ	OI – Js	Js 40, OI 40, Św i inne 20
Lł	Db	Db 70, Js i inne 30

Powyższe typy drzewostanów oraz orientacyjne składy odnowień zostały ustalone w oparciu o:

- „Zasady hodowli lasu, tabela nr 3”,
- propozycję nadleśnictwa przedstawianą na KZP,
- istniejące opracowanie glebowo-siedliskowe.

W ramach obszarów ochronnych Natura 2000 dla poszczególnych typów siedlisk przyrodniczych, zgodnie z ustaleniem KZP i NTG, przyjęto następujące typy lasu oraz orientacyjny skład gatunkowy upraw.

Tabela 25. WYKAZ PRZYJĘTYCH TYPÓW PRZYRODNICZYCH LASU W OBSZRACH NATURA 2000

Typ siedliska	Nazwa siedliska	Typ lasu	Procentowy udział gatunków
9170	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalne	Lp – Db	Db 40, Lp 30, inne 30
9190	Śródłądowe kwaśne dąbrowy	Db	Db 70, inne 30
*91E0	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe	OI – Js	Js 40, OI 30, Jw. i inne 30
91F0	Łęgowe lasy dębowo – wiązowo - jesionowe	Js – Wz – Db	Db 30, Wz 30, Js 30, inne 10

Do czasu ustąpienia choroby jesionu, dopuszcza się wprowadzanie na siedliskach OIJ i Lł, oraz na siedliskach przyrodniczych innych gatunków lasotwórczych.

Ogólna charakterystyka lasu

I.3.10 OCENA WALORÓW GENETYCZNYCH LASU - GOSPODARKA NASIENNA W NADLEŚNICTWIE

I.3.10.1 GOSPODARCZE DRZEWOSTANY NASIENNE

Nadleśnictwo Wołów posiada 51 wydziełów z drzewostanami nasiennymi gospodarczymi, (GDN), których wykaz zawarty jest w części tabelarycznej pul „Wykaz projektowanych cięć rębnych z zestawieniami tabelarycznymi” – **wzór nr 2**.

Tabela 26. ZESTAWIENIE ILOŚCIOWE GOSPODARCZYCH DRZEWOSTANÓW NASIENNYCH (GDN) W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

L.P.	Gatunek	Obręb Dębno		Obręb Wińsko		Nadleśnictwo	
		ha	ilość wydz	ha	ilość wydz	ha	ilość wydz
1	2	3	4	5	6	7	8
1	So	15,67	3	58,64	14	74,31	17
2	Dg			3,13	1	3,13	1
3	Db	160,46	20	77,05	10	237,51	30
4	Brz			7,21	2	7,21	2
5	Js			3,74	1	3,74	1
OGÓŁEM		176,13	23	149,77	28	325,90	51

Tabela 27. WYKAZ GOSPODARCZYCH DRZEWOSTANÓW NASIENNYCH

Lp	Nr w Krajowym Rejestrze	Gatunek	Adres leśny	Powierzchnia
1	2	3	4	5
1	MP/1/26105/05	Dąb szypułkowy	13-06-1-02-51 -a -00	9,87
			13-06-1-02-51 -j -00	3,66
2	MP/1/26111/05	Dąb szypułkowy	13-06-1-07-321 -c -00	6,52
			13-06-1-07-322 -a -00	7,54
			13-06-1-07-323 -r -00	9,59
			13-06-1-07-328 -i -00	6,50
			13-06-1-07-329 -a -00	5,37
			13-06-1-07-329 -c -00	17,48
			13-06-1-07-333 -h -00	1,56
			13-06-1-07-333 -i -00	8,59
			13-06-1-07-335 -o -00	3,98
			13-06-1-07-337 -f -00	19,75
3	MP/1/26114/05	Dąb szypułkowy	13-06-1-07-338 -a -00	12,37
			13-06-1-07-327 -a -00	6,83
			13-06-1-07-327 -c -00	2,69
			13-06-1-07-327 -f -00	0,88
4	MP/1/26121/05	Dąb szypułkowy	13-06-1-07-342 -a -00	21,18

Ogólna charakterystyka lasu

Lp	Nr w Krajowym Rejestrze	Gatunek	Adres leśny	Powierzchnia
1	2	3	4	5
5	Nie zarejestrowany	Dąb szypułkowy	13-06-1-07-322 -i -00	2,62
6	MP/1/26122/05	Dąb szypułkowy	13-06-2-08-21 -c -00	8,63
			13-06-2-08-21 -d -00	2,87
7	MP/1/26124/05	Dąb szypułkowy	13-06-2-08-25 -g -00	11,01
			13-06-2-08-26 -a -00	5,94
			13-06-2-08-26 -c -00	8,46
			13-06-2-08-26 -f -00	6,78
			13-06-2-08-27 -a -00	16,18
8	MP/1/26135/05	Dąb szypułkowy	13-06-2-09-112 -c -00	11,05
			13-06-2-09-112 -j -00	1,20
9	MP/1/26140/05	Dąb szypułkowy	13-06-2-10-207 -a -00	4,93
10	MP/1/26110/05	Dąb bezszypułkowy	13-06-1-05-207 -b -00	4,89
			13-06-1-05-207 -c -00	8,59
11	MP/1/26129/05	Jesion wyniosły	13-06-2-08-27 -c -00	3,74
12	MP/1/26138/05	Daglezja zielona	13-06-2-09-112 -k -00	3,13
13	MP/1/26107/05	Sosna zwyczajna	13-06-1-02-116 -a -00	6,89
			13-06-1-02-116 -b -00	2,93
			13-06-1-02-116 -f -00	5,85
14	Nie zarejestrowany	Sosna zwyczajna	13-06-2-11-51 -g -00	1,05
15	Nie zarejestrowany	Sosna zwyczajna	13-06-2-11-51 -h -00	1,51
16	MP/1/26130/05	Sosna zwyczajna	13-06-2-08-75 -f -00	6,62
17	Nie zarejestrowany	Sosna zwyczajna	13-06-2-09-110 -d -00	1,21
18	MP/1/26132/05	Sosna zwyczajna	13-06-2-09-111 -b -00	7,33
			13-06-2-09-111 -g -00	6,15
			13-06-2-09-112 -d -00	4,76
			13-06-2-09-112 -i -00	2,65
19	Nie zarejestrowany	Sosna zwyczajna	13-06-2-10-163 -b -00	4,93
20	Nie zarejestrowany	Sosna zwyczajna	13-06-2-10-163 -c -00	3,50
21	MP/1/47289/07	Sosna zwyczajna	13-06-2-10-208 -h -00	6,35
			13-06-2-10-209 -d -00	4,45
			13-06-2-10-211 -d -00	3,46
			13-06-2-10-211 -f -00	4,67
22	MP/1/47897/08	Brzoza brodawkowata	13-06-2-08-15 -d -00	4,27
			13-06-2-08-16 -c -00	2,94

Ogólna charakterystyka lasu

Wszelkie zmiany w powierzchni i adresie (GDN), wynikają z prowadzonej gospodarki przez nadleśnictwo. Powierzchnia drzewostanów nasiennych gospodarczych została przyjęta zgodnie z wykazem przekazanym przez nadleśnictwo z wyjątkiem wydziełów, na których w wyniku prowadzonej gospodarki leśnej, nastąpiły znaczne różnice powierzchniowe. W takich sytuacjach w porozumieniu z nadleśnictwem, zostały one opisane i rozliczone powierzchniowo zgodnie ze stanem faktycznym na gruncie.



Zdjęcie 6. ODDZIAŁ 51 A GDN DĘBOWY (FOTO. J. LISZCZYK)

I.3.10.2 WYŁĄCZONE DRZEWOSTANY NASIENNE

Nadleśnictwo Wołów posiada 3 drzewostany nasiennych wyłączone (WDN) wykazane w 6 wydziałach leśnych, których wykaz zawarty jest w części tabelarycznej pul „Wykaz projektowanych cięć rębnych z zestawieniami tabelarycznymi” – wzór nr 2.

Tabela 28. ZESTAWIENIE ILOŚCIOWE WYŁĄCZONYCH DRZEWOSTANÓW NASIENNYCH (WDN) W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

L.P.	Gatunek panujący	Obręb Dębno		Obręb Wińsko		Nadleśnictwo	
		ha	ilość wydz	ha	ilość wydz	ha	ilość wydz
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Db	9,62	2	-	-	9,62	2
2	Db	29,49	3	-	-	29,49	3
3	Db	13,22	1	-	-	13,22	1
OGÓLEM		52,33	6	-	-	52,33	6

Tabela 29. WYKAZ WYŁĄCZONYCH DRZEWOSTANÓW NASIENNYCH

Lp	Nr w Krajowym Rejestrze	Gatunek	Adres leśny	Powierzchnia
1	2	3	4	5
1	MP/2/31667/05	Dąb szypułkowy	13-06-1-02-52 -h -00	8,09
			13-06-1-02-52 -i -00	1,53
2	MP/2/31668/05	Dąb szypułkowy	13-06-1-02-96 -g -00	2,86
			13-06-1-02-97 -a -00	3,90
			13-06-1-02-97 -b -00	22,73
3	MP/2/31669/05	Dąb szypułkowy	13-06-1-07-345 -a -00	13,22



Zdjęcie 7. ODDZIAŁ 345 A WDN DĘBOWY (FOTO. J. LISZCZYK)

Ogólna charakterystyka lasu

I.3.10.3 DRZEWA MATECZNE

Nadleśnictwo Wołów posiada wytypowanych 7 drzew matecznych.

Tabela 30. DRZEWA MATECZNE W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

Lp	Nr w Krajowym Rejestrze	Gatunek	Adres leśny	Nr IBL	Nr w RDLMP_LP
1	2	3	4	5	6
1	MP/3/48388/08	Dąb szypułkowy	13-06-1-02-96 -g -00	10039	48932
2	MP/3/48389/08	Dąb szypułkowy	13-06-1-02-96 -g -00	10040	48933
3	MP/3/48390/08	Dąb szypułkowy	13-06-1-02-96 -g -00	10041	48935
4	MP/3/48391/08	Dąb szypułkowy	13-06-1-02-96 -g -00	10042	48936
5	MP/3/48392/08	Dąb szypułkowy	13-06-1-02-97 -b -00	10043	48937
6	MP/3/48393/08	Dąb szypułkowy	13-06-1-02-97 -b -00	10044	48938
7	MP/3/48394/08	Dąb szypułkowy	13-06-1-02-97 -b -00	10045	48939

I.3.10.4 UPRAWY POCHODNE

Nadleśnictwo Wołów, posiada wyznaczone bloki upraw pochodnych, które zostały zaakceptowane przez Wydział Zagospodarowania Ekosystemami RDLP we Wrocławiu.

Tabela 31. BLOKI UPRAW POCHODNYCH DLA WDN W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

Pochodzenie nasion - DNW - Nr bloku upraw pochodnych	Lokalizacja	Rodzaj powierzchni - ha		
		Drzewostan	Rej. upr. poch.	Powierzchnia pod upr. poch.
1	2	3	4	5
Nadleśnictwo Oleśnica Śl. Obręb Goszcz WDN So, 131 g, MP/2/31685/05				
I	Obr. Wińsko			
	13-06-2-12-140 -g -00	9SO 13 lat	4,20	-
	13-06-2-12-140 -h -00	7SO 7 lat	4,41	-
	13-06-2-12-140 -i -00	10SO 125 lat	-	4,19
	13-06-2-12-141 -h -00	6SO 15 lat	4,15	-
	Razem blok nr I			12,76
				16,95
Ogółem blok upraw pochodnych dla WDN – So MP/2/31685/05			12,76	4,19
				16,95
Nadleśnictwo Oleśnica Śl. Obręb Grochowo WDN So, 61 b, 62 h, 63 i, MP/2/31681/05				
II	Obr. Wińsko			
	13-06-2-10-195 -i -00	10SO 99 lat	-	2,50
	13-06-2-10-195 -r -00	9SO 5 lat	2,41	-
	13-06-2-10-205 -l -00	8SO 14 lat	4,26	-

Ogólna charakterystyka lasu

Pochodzenie nasion - DNW - Nr bloku upraw pochodnych	Lokalizacja	Rodzaj powierzchni - ha		
		Drzewostan	Rej. upr. poch.	Powierzchnia pod upr. poch.
1	2	3	4	5
	13-06-2-10-205 -m -00	7SO 10 lat	4,98	-
	13-06-2-10-205 -n -00	10SO 106 lat	-	7,90
	Razem blok nr II		11,65	10,40
				22,05
Ogółem blok upraw pochodnych dla WDN – So MP/2/31681/05			11,65	10,40
				22,05
Nadleśnictwo Oleśnica Śl. Obręb Twardogóra Plant. Nas. So, 55 d, MP/3/41185/05				
I	Obr. Dębno			
	13-06-1-02-75 -d -00	8SO 4 lat	2,86	-
	13-06-1-02-75 -f -00	6SO 85 lat	-	2,14
	13-06-1-02-75 -h -00	10SO 37 lat	1,23	-
	13-06-1-02-75 -i -00	10SO 95 lat	-	1,03
	13-06-1-02-75 -j -00	10SO 55 lat	-	4,86
	13-06-1-02-75 -k -00	8SO 6 lat	8,03	-
	13-06-1-02-75 -l -00	10SO 45 lat	-	1,29
	13-06-1-02-76 -j -00	10SO 62 lat	-	8,55
	13-06-1-02-76 -k -00	7SO 4 lat	7,53	-
	13-06-1-02-93 -a -00	7SO 6 lat	24,58	-
	13-06-1-02-94 -a -00	7SO 5 lat	1,61	-
	Razem blok nr I		45,94	17,87
				63,81
II	Obr. Dębno			
	13-06-1-04-161 -d -00	5SO 5 lat	15,19	-
	13-06-1-04-161 -f -00	10SO 56 lat	-	0,77
	13-06-1-04-161 -g -00	10SO 56 lat	-	2,45
	13-06-1-04-161 -h -00	10SO 56 lat	-	1,11
	13-06-1-04-161 -i -00	7SO 3 lat	0,56	-
	13-06-1-04-161 -k -00	10SO 40 lat	-	3,07
	13-06-1-04-161 -l -00	7SO 5 lat	3,90	-
	13-06-1-04-162 -d -00	7SO 4 lat	8,77	-
	13-06-1-04-162 -h -00	5SO 5 lat	6,19	-
	13-06-1-04-162 -i -00	10SO 56 lat	-	2,34
	13-06-1-04-162 -j -00	10SO 56 lat	-	1,18
	13-06-1-04-162 -l -00	10SO 55 lat	-	0,70
	13-06-1-04-162 -m -00	6SO 5 lat	0,89	-

Ogólna charakterystyka lasu

Pochodzenie nasion - DNW - Nr bloku upraw pochodnych	Lokalizacja	Rodzaj powierzchni - ha		
		Drzewostan	Rej. upr. poch.	Powierzchnia pod upr. poch.
1	2	3	4	5
	13-06-1-04-163 -i -00	6SO 5 lat	3,88	-
	13-06-1-04-172 -a -00	7SO 5 lat	7,21	-
	13-06-1-04-172 -b -00	10SO 56 lat	-	1,38
	13-06-1-04-172 -d -00	10SO 56 lat	-	1,41
	13-06-1-04-172 -f -00	10SO 4 lat	0,54	-
	Razem blok nr II		47,13	14,41
				61,54
III	Obr. Dębno			
	13-06-1-04-173 -g -00	SO 6 lat	6,68	-
	13-06-1-04-174 -b -00	5SO 16 lat	-	1,38
	13-06-1-04-174 -c -00	8SO 6 lat	3,83	-
	13-06-1-04-174 -d -00	7SO 6 lat	15,73	-
	13-06-1-04-175 -a -00	7SO 4 lat	17,27	-
	13-06-1-04-175 -b -00	10SO 81 lat	-	0,80
	13-06-1-04-175 -c -00	6SO 4 lat	3,60	-
	13-06-1-04-176 -b -00	6SO 4 lat	13,63	-
	Razem blok nr III		60,74	2,18
				62,92
Ogółem bloki upraw pochodnych dla WDN – So MP/3/41185/05			153,81	34,46
				188,27
Nadleśnictwo Bardo Śl. Obr. Bardo Plant. Nas. Md, 170 g				
I	Obr. Wińsko			
	13-06-2-08-119 -a -00	5MD 7 lat	11,70	-
	13-06-2-08-119 -b -00	3TP 49 lat	-	1,55
	13-06-2-08-119 -c -00	9SO 49 lat	-	0,75
	13-06-2-08-120 -a -00	zrąb	-	0,77
	13-06-2-08-120 -c -00	10SO 51 lat	-	1,30
	13-06-2-08-120 -d -00	4DB 2MD 4 lat	8,05	-
	13-06-2-08-120 -h -00	10SO 51 lat	-	2,18
	13-06-2-08-120 -f -00	5DB 11 lat	-	1,27
	13-06-2-08-120 -i -00	10SO 51 lat	-	0,99
	13-06-2-08-120 -j -00	zrąb	-	0,60
	13-06-2-08-123 -a -00	5MD 6 lat	15,92	-

Ogólna charakterystyka lasu

Pochodzenie nasion - DNW - Nr bloku upraw pochodnych	Lokalizacja	Rodzaj powierzchni - ha		
		Drzewostan	Rej. upr. poch.	Powierzchnia pod upr. poch.
1	2	3	4	5
	13-06-2-08-124 -a -00	5MD 7 lat	5,67	-
	13-06-2-08-124 -b -00	4MD 4 lat	7,04	-
	13-06-2-08-125 -a -00	5MD 4 lat	8,13	-
	Razem blok nr I		56,51	9,41
				65,92
Ogółem blok upraw pochodnych dla Plant. Nas. Md			56,51	9,41
				65,92
Nadleśnictwo Oleśnica Śl. Obręb Twardogóra Plant. Nas. Md 55 c, MP/3/41187/05				
Nadleśnictwo Wołów Obręb Dębno WDN Db, 345 a, MP/2/31669/05				
I	Obr. Wińsko			
	13-06-2-12-147 -f -00	5MD, 4Db 6 lat	7,16	-
	13-06-2-12-148 -m -00	6MD, 4Db 6 lat	15,08	-
	Razem blok nr I		22,24	-
				22,24
Ogółem blok upraw pochodnych dla Plant. Nas. Md MP/3/41187/05 i WDN Db MP/2/31669/05			22,24	
				22,24
Nadleśnictwo Wołów Obręb Wińsko WDN OI, 5 c, MP/2/31670/05				
I	Obr. Dębno			
	13-06-1-05-196 -g -00	7OL 11 lat	7,53	-
	13-06-1-06-266A -g -00	9OL 5 lat	8,88	-
	13-06-1-06-266A -d -00	10OL 5 lat	1,21	-
	13-06-1-06-266A -f -00	8OL 10 lat	6,63	-
	13-06-1-06-266A -i -00	8OL 10 lat	3,84	-
	Razem blok nr I		28,09	-
				28,09
Ogółem blok upraw pochodnych dla WDN OI MP/2/31670/05			28,09	-
				28,09
Nadleśnictwo Wołów Obręb Dębno WDN Db, 345 a, MP/2/31669/05				
I	Obr. Dębno			
	13-06-1-07-345 -a -00	7DB 139 lat	-	13,22
	Razem blok nr I		-	13,22
				13,22
II	Obr. Dębno			
	13-06-1-05-196 -a -00	9DB 11 lat	8,60	-
	Razem blok nr II		8,60	-
				8,60

Ogólna charakterystyka lasu

Pochodzenie nasion - DNW - Nr bloku upraw pochodnych	Lokalizacja	Rodzaj powierzchni - ha		
		Drzewostan	Rej. upr. poch.	Powierzchnia pod upr. poch.
1	2	3	4	5
III	Obr. Wińsko			
	13-06-2-11-224 -a -00	8DB 13 lat	2,22	-
	13-06-2-11-224 -b -00	7DB 11 lat	1,06	-
	13-06-2-11-224 -c -00	7DB 11 lat	10,82	-
	13-06-2-11-224 -d -00	6DB 13 lat	7,17	-
	Razem blok nr III			21,27
			21,27	
IV	Obr. Dębno			
	13-06-1-06-315 -d -00	8DB 3 lat	10,92	-
	13-06-1-06-316 -f -00	9DB 3 lat	7,30	-
	13-06-1-06-317 -d -00	10DB 8 lat	4,47	-
	13-06-1-06-317 -f -00	10DB 8 lat	7,44	-
	13-06-1-06-317 -g -00	10DB 8 lat	4,40	-
	13-06-1-06-317 -h -00	10DB 8 lat	5,89	-
	Razem blok nr IV			40,42
			40,42	
Ogółem blok upraw pochodnych dla WDN Db MP/2/31669/05			70,29	13,22
			85,51	
Nadleśnictwo Wołów Obręb Dębno WDN Db, 52 h, i, MP/2/31667/05				
I	Obr. Dębno			
	13-06-1-02-52 -h -00	9DB 139 lat	-	8,09
	13-06-1-02-52 -i -00	10DB 139 lat	-	1,53
	Razem blok nr I			-
			9,62	
Ogółem blok upraw pochodnych dla WDN Db MP/2/31667/05			-	9,62
			9,62	
Nadleśnictwo Wołów Obręb Dębno WDN Db, 96 a, b, MP/2/31668/05				
I	Obr. Dębno			
	13-06-1-02-96 -g -00	9DB 169 lat	-	2,86
	13-06-1-02-97 -a -00	10DB 149 lat	-	3,90
	13-06-1-02-97 -b -00	8DB 149 lat 2DB 104 lat	-	22,73
	Razem blok nr I			-
			29,49	
II	Obr. Dębno			
	13-06-1-06-268A -a -00	8DB 11 lat	6,83	-
	13-06-1-06-268A -b -00	6OL 84 lat	-	0,09

Ogólna charakterystyka lasu

Pochodzenie nasion - DNW - Nr bloku upraw pochodnych	Lokalizacja	Rodzaj powierzchni - ha		
		Drzewostan	Rej. upr. poch.	Powierzchnia pod upr. poch.
1	2	3	4	5
	13-06-1-06-268A -c -00	8DB 109 lat	-	1,23
	13-06-1-06-268A -d -00	Ps	-	0,50
	13-06-1-06-268A -h -00	Ps	-	0,46
	13-06-1-06-271 -a -00	9DB 134 lat	-	9,66
	13-06-1-06-271 -h -00	7DB 12 lat	1,04	-
	13-06-1-06-271 -i -00	8DB 12 lat	0,07	-
	Razem blok nr II			7,94
			19,88	
III	Obr. Dębno			
	13-06-1-02-98 -c -00	7DB 4 lat	13,29	-
	13-06-1-02-98 -h -00	4DB 165 lat	-	7,11
	Razem blok nr III			13,29
			20,40	
Ogółem bloki upraw pochodnych dla WDN Db, MP/2/31668/05			21,23	48,54
			69,77	
Ogółem bloki upraw pochodnych:			376,58	129,84
			506,42	



Zdjęcie 8. UPRAWA POCHODNA W ODDZIAŁ 317(FOTO. J. LISZCZYK)

I.3.10.5 REJESTR ŹRÓDEŁ NASION

Tabela 32. WYKAZ ŹRÓDEŁ NASION W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

Lp	Decyzja Nr w Krajowym Rejestrze	Gatunek	Adres leśny	Nr w Krajowym Rejestrze
1	2	3	4	5
1	MP/1/48733/09	Czereśnia ptasia	13-06-1-06-295 -a -00	51185
2	MP/1/48744/09	Klon jawor	13-06-2-08-18 -b -00	51184
3	MP/1/48743/09	Lipa drobnolistna	13-06-2-08-5 -f -00	51183
4	MP/1/48745/09	Grab pospolity	13-06-2-08-6 -g -00	51182

I.3.10.6 DRZEWOSTANY ZACHOWAWCZE

W Nadleśnictwie Wołów brak drzewostanów zachowawczych.

I.3.10.7 POWIERZCHNIE DOŚWIADCZALNE W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

Na terenie Nadleśnictwa Wołów w obrębie Dębno występują powierzchnie doświadczalne w oddziałach 52 j – I, n, 93 f, 115 j, 312A h jak również powierzchnia monitoringu biologicznego SPO II rzędu w Leśnictwie Tarchalice oddział 92 h.



Zdjęcie 9. STAŁA POWIERZCHNIA DOŚWIADCZALNA W ODDZIAŁ 52(FOTO. J. LISZCZYK)

I.3.11 OCENA STANU ŚRODOWISKA PRZYRODNICZEGO

Na terenach leśnych, znaczącą rolę ma racjonalne korzystanie z zasobów środowiska przyrodniczego w ramach gospodarki leśnej, przejawiające się m.in.: zachowaniem pełni zmienności drzew leśnych, oparciem zasad gospodarki na racjonalnych podstawach przyrodniczych, skuteczną ochroną i umiarkowanym użytkowaniem ekosystemów wodno-błotnych w lasach, kształtowaniem stref ekotonowych na obrzeżach lasów, ochroną ekosystemów wrażliwych na zmiany sposobu zagospodarowania i odpowiednio ukierunkowaną edukacją przyrodniczo-leśną społeczeństwa. Terenami

potwierdzającymi wysoką różnorodność biologiczną terenów nadleśnictwa są obszary objęte ochroną prawną, których celem jest ochrona najlepiej zachowanych i najcenniejszych fragmentów lasów nadleśnictwa. Na poziomie gatunkowym, na stan różnorodności biologicznej przekłada się liczba chronionych i zagrożonych taksonów roślin, grzybów i zwierząt.

I.3.12 OPIS WALORÓW PRZYRODNICZYCH NADLEŚNICTWA WOŁÓW

I.3.12.1 REZERWATY PRZYRODY

Rezerwat przyrody „Odrzysko” – powołany Zarządzeniem Ministra Ochrony Środowiska i Zasobów Naturalnych z dnia 18 lutego 1987 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (MP Nr 7 poz. 54). Rezerwat obejmuje obszar starego koryta rzeki Odry o powierzchni 5,15 ha, Celem ochrony rezerwatu jest zachowanie bogatego stanowiska kotewki orzecha wodnego *Trapa natans* oraz salwinii pływającej *Salvinia natans*.

Rezerwat przyrody „Uroczysko Wrzosey” – powołany Rozporządzeniem Nr 2 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 8 marca 2000 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (Dz. Urz. Woj. Dolno. nr 10 poz. 149). Rezerwat obejmuje obszar lasów, łąk i wód o łącznej powierzchni 575,11 ha. Celem ochrony rezerwatu jest zachowanie stanowiska naturalnego olsu porzeczkowego i łągu olszowo-jesionowego z chronionymi i rzadkimi gatunkami roślin, drzewami pomnikowymi oraz łągowiska bogatej ornitofauny leśnej i wodno-błotnej.

I.3.12.2 PARK KRAJOBRAZOWY

Park Krajobrazowy „Dolina Jezierzycy” - utworzony Rozporządzeniem Nr 11 Wojewody Wrocławskiego z dnia 12 sierpnia 1994 r. w sprawie utworzenia i ochrony Parku Krajobrazowego „Dolina Jezierzycy” w województwie wrocławskim (Dz. Urz. Woj. Wrocław. Nr 10 poz. 51). Park o powierzchni 7953 ha, położony na terenie gmin: Wołów i Wińsko w powiecie wołowskim.

I.3.12.3 OBSZARY CHRONIONEGO KRAJOBRAZU

Obszar Chronionego Krajobrazu „Dolina Baryczy” - utworzony został Rozporządzeniem Nr 82/92 Wojewody Leszczyńskiego z dnia 1 sierpnia 1992 r. w sprawie wyznaczenia Obszarów Chronionego Krajobrazu na terenie Województwa Leszczyńskiego (Dz. Urz. Woj. Leszcz. Nr 11 z dnia 3 sierpnia 1992 r. poz. 131). Obszar o powierzchni **43350 ha** położony jest na terenie gmin: Niechlów, Jemielno, Góra, Wąsosz w powiecie górowskim.

I.3.12.4 OBSZARY NATURA 2000

OZW Łęgi Odrzańskie PLH020018

Typ ostoi: B (obszar mający znaczenie dla Wspólnoty zaakceptowany decyzją Komisji Europejskiej). Powierzchnia obszaru wg SDF: 20223,04 ha.

OZW Dębniańskie Mokradła PLH020002

Typ ostoi: B (obszar mający znaczenie dla Wspólnoty zaakceptowany decyzją Komisji Europejskiej) Powierzchnia obszaru wg SDF: 5233,27 ha

OZW Dolina Łachy PLH020003

Typ ostoi: B (obszar mający znaczenie dla Wspólnoty zaakceptowany decyzją Komisji Europejskiej). Powierzchnia obszaru wg SDF: 991,24 ha.

OZW Wzgórza Warzęgowskie PLH020079

Typ ostoi: B (obszar mający znaczenie dla Wspólnoty zaakceptowany decyzją Komisji Europejskiej). Powierzchnia obszaru wg SDF: 660,92 ha.

OZW Zagórzyckie Łąki PLH020053

Typ ostoi: B (obszar mający znaczenie dla Wspólnoty zaakceptowany decyzją Komisji Europejskiej). Powierzchnia obszaru wg SDF: 359,79 ha.

OSO Łęgi Odrzańskie PLB020008

Typ ostoi: A (obszar specjalnej ochrony ptaków powołany rozporządzeniem Ministra Środowiska). Powierzchnia obszaru: 17999,42 ha.

I.3.12.5 POMNIKI PRZYRODY

Wykaz istniejących pomników przyrody sporządzono na podstawie danych uzyskanych z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz programów ochrony środowiska gmin w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa. Łącznie na gruntach w zarządzie nadleśnictwa zlokalizowano 10 pomników przyrody, zaś poza nimi 26.

I.3.12.6 UŻYTKI EKOLOGICZNE

Użytek ekologiczny „Dolina Juszki” – utworzony Rozporządzeniem nr 16 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 1 czerwca 1999 r. w sprawie wprowadzenia indywidualnej formy ochrony przyrody (Dz. Urz. Woj. Dolno. nr 14 poz. 651). Użytek ekologiczny obejmuje kompleks łąkowo-zaroślowy o powierzchni 145,50 ha położony w dolinie Juszki i Mojęcickiej Strugi w gminie Wołów. Znajduje się on poza gruntami w zarządzie Nadleśnictwa Wołów.

Użytek ekologiczny „Korydon” („Głębowice”) - powołany uchwałą nr XXVII/161/96 Rady Gminy w Wińsku z dnia 22 marca 1996 r. w sprawie utworzenia użytku ekologicznego. Użytek o powierzchni **0,64 ha** położony jest w obrębie wsi Głębowice, na działce nr 105, poza gruntami w zarządzie Nadleśnictwa Wołów.

Ogólna charakterystyka lasu

Użytek powstał na terenie dawnej kopalni piasku i żwiru, w celu ochrony murawy kserotermicznej.

I.3.12.7 OCHRONA GATUNKOWA ROŚLIN

Na podstawie danych pochodzących z inwentaryzacji florystycznych terenu gmin leżących w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa stwierdzono występowanie 50 gatunków roślin chronionych i/lub zagrożonych w skali kraju i regionu. Spośród nich 18 objętych jest ochroną ścisłą, 24 - częściową, 7 z nich wpisanych jest do *Polskiej Czerwonej Księgi Roślin*, 21 znajduje się na *Czerwonej Liście Roślin i Grzybów Polski*, a 39 zagrożonych jest w skali Dolnego Śląska.

I.3.12.8 OCHRONA GATUNKOWA ZWIERZĄT

Na podstawie danych zawartych w inwentaryzacjach faunistycznych gmin położonych w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa stwierdzono występowanie na tym terenie 29 chronionych gatunków ssaków, w tym 14 gatunków nietoperzy, 4 gatunki gryzoni, 4 gatunki drapieżne oraz 7 gatunków owadożernych. Do najbardziej atrakcyjnych ornitologicznie obszarów nadleśnictwa należy dolina Odry, gdzie znajdują się liczne starorzecza, łąki, zabagnione rowy melioracyjne oraz lasy łąkowe i łąkowe. Łącznie w zasięgu nadleśnictwa stwierdzono występowanie 51 gatunków terenów otwartych, 49 gatunków wodnych i wodno-błotnych, 61 gatunków leśnych oraz strefy ekotonowej lasu.

Informacje szczegółowe dotyczące wszelkich form ochrony występujących na terenie Nadleśnictwa Wołów, zostały zamieszczone w Programie Ochrony Przyrody.

I.4 CHARAKTERYSTYKA WARUNKÓW EKONOMICZNYCH GOSPODARKI LEŚNEJ

I.4.1 OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA REGIONU

Struktura gospodarcza regionu w znacznej mierze zależy od występujących uwarunkowań geograficznych (rzeźba terenu), komunikacyjnych oraz odległości od aglomeracji miejskich. Region, na którego obszarze jest położone nadleśnictwo, jest regionem rolniczym.

Tabela 33. ZESTAWIENIE WAŻNIEJSZYCH WSKAŹNIKÓW DLA REGIONU

Gmina	Powierzchnia w km ²				Ludność	
	Ogólna	Użytków rolnych	Lasów	Pozostałe grunty	Ogółem	Pracująca
1	2	3	4	5	6	7
M-to i Gm. Wołów	331,10	165,55	133,93	31,62	22 917	4127
Gm. Brzeg Dolny	94,40	47,20	30,88	16,32	16 189	4015
Gm. Wińsko	249,46	149,68	66,07	33,71	8 602	542

Ogólna charakterystyka lasu

Gmina	Powierzchnia w km ²				Ludność	
	Ogólna	Użytków rolnych	Lasów	Pozostałe grunty	Ogółem	Pracująca
1	2	3	4	5	6	7
Gm. Jemielno	124,02	57,05	51,54	15,43	3 176	149
Gm. Wąsosz	197,11	132,06	50,40	14,65	7 506	630
Gm. Prusice	157,98	112,17	36,89	8,92	9 377	769
Ogółem	1154,07	663,71	369,71	120,65	44 850	10232

Tabela 34. TABELARYCZNE ZESTAWIENIE DANYCH DOTYCZĄCYCH REGIONU

Gmina	Powierzchnia w km ²		Ludność	Powierzchnia lasów - ha		Lesistość w gminach %
	Ogólna	W zasięgu nadleśnictwa		Ogółem	Nadleśnictwa *	
1	2	3	4	5	6	7
M-to i Gm. Wołów	331,10	284,16	22 917	13393	11848,26	17,00
Gm. Brzeg Dolny	94,40	25,38	16 189	3088	262,93	47,02
Gm. Wińsko	249,46	246,75	8 602	6607	6143,11	71,73
Gm. Jemielno	124,02	8,71	3 176	5154	207,64	26,18
Gm. Wąsosz	197,11	5,20	7 506	504	117,28	83,89
Gm. Prusice	157,98	15,92	9 377	3689	307,51	20,05
Ogółem	1154,07	604,65	44 850	36971	18886,73	58,81

* Powierzchnia leśna

Dane pochodzą ze wydawnictwa - „Statystyczne Vademecum Samorządowca 2013” wydanego przez GUS we Wrocławiu

I.4.2 CHARAKTERYSTYKA SIECI DRÓG I LINII KOLEJOWYCH W ZASIĘGU DZIAŁANIA NADLEŚNICTWA

I.4.2.1 SIĘĆ DRÓG PUBLICZNYCH

Ogólna charakterystyka sieci dróg kołowych i linii kolejowych, w kontekście ich przydatności do transportu drewna w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa, układa się dość korzystnie.

Z ważniejszych szlaków komunikacyjnych przebiegających przez tereny nadleśnictwa należy wymienić:

- Linie kolejowe:
 - Wrocław – Zielona Góra.
- Główne szlaki komunikacji samochodowej:
 - droga krajowa – droga nr A 18 (E 36): Ścinawa – Rawicz,
 - droga wojewódzka – droga nr 334: Bożeń – Nieszczyce,

Ogólna charakterystyka lasu

- droga wojewódzka – droga nr 338: Wińsko – Kawice,
- droga wojewódzka – droga nr 339: Wołów - Żmigród,
- droga wojewódzka – droga nr 340: Oleśnica – Ścinawa,
- droga wojewódzka – droga nr 341: Brzeg Dolny – Lubiąż.

Poza ww. głównymi szlakami komunikacyjnymi, na obszarze Nadleśnictwa Wołów znajduje się także dobrze rozwinięta sieć dróg lokalnych o nawierzchni asfaltowej, ulepszonej lub gruntowej.

I.4.3 ZASIĘG TERYTORIALNY NADLEŚNICTWA WOŁÓW I UDZIAŁ LASÓW WG WŁASNOŚCI

Zasięg działania Nadleśnictwa Wołów został opisany w Zarządzeniu Nr 90 DGLP z dnia 29.12.2014 roku „W sprawie określenia zasięgu terytorialnego nadleśnictw nadzorowanych przez Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu”. Zgodnie z załącznikiem do niniejszego zarządzenia, powierzchnia zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa Wołów wynosi 604,37 km².

Ogólna charakterystyka lasu

Tabela 35. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LASÓW ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W TERYTORIALNYM ZASIĘGU DZIAŁANIA NADLEŚNICTWA WOŁÓW (WZÓR NR 7)

Województwo Powiat Gmina (część gminy)	¹ Powierzchnia ogólna w km ²	Lasy stanowiące własność Skarbu Państwa					Lasy niestanowiące własności Skarbu Państwa			Ogółem (7+10)	Lesistość (11 : 2)
		w zarządzie LP		Pozostałe		razem	stan. włas. osób fizyczn.	stan. włas. osób praw.	razem		
		urządzone nadleśnictwo	sąsiednie nadleśnictwa	parki narod.	inne						
		powierzchnia - ha									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Woj. dolnośląskie	604,37	18886,73	-	-	-	18886,73	495,36	84,8	580,16	19466,89	32,21
<i>Powiat Wołowski</i>	574,25	18254,3	-	-	-	18254,3	495,36	58,99	554,35	18808,65	32,75
M. i Gm. Wołów	302,60	11848,26	-	-	-	11848,26	170,81	20,17	190,98	12039,24	39,79
Gm. Wińsko	246,36	6143,11	-	-	-	6143,11	315,32	34,97	350,29	6493,4	26,36
Gm. Brzeg Dolny	25,29	262,93	-	-	-	262,93	9,23	3,85	13,08	276,01	10,91
<i>Powiat Górowski</i>	12,72	324,92	-	-	-	324,92	0	13,32	13,32	338,24	26,59
Gm. Jemielno	7,20	207,64	-	-	-	207,64	0	7,89	7,89	215,53	29,93
Gm. Wąsosz	5,52	117,28	-	-	-	117,28	0	5,43	5,43	122,71	22,23
<i>Powiat Trzebnicki</i>	17,40	307,51	-	-	-	307,51	0	12,49	12,49	320	18,39
Gm. Prusice	17,40	307,51	-	-	-	307,51	0	12,49	12,49	320	18,39
Ogółem	604,37	18886,73	-	-	-	18886,73	495,36	84,8	580,16	19466,89	32,21
W tym lasy nadzorowane	5,5435	-	-	-	-	-	554,35	-	554,35	554,35	-

¹ powierzchnia według danych z RDLP we Wrocławiu

I.4.4 CHARAKTERYSTYKA PRZESTRZENNA

I.4.4.1 KOMPLEKSY LEŚNE

Lasy Nadleśnictwa Wołów składają się z 297 kompleksów i położone są na obszarze 604,37 km².

Maksymalne odległości w kierunku E – W wynosi ca 29 km oraz w kierunku N – S ca 33 km.

Z powierzchni gruntów nadleśnictwa wydzielonych zostało 88 enklaw śródleśnych gruntów obcych zlokalizowanych:

Obręb Dębno

- | | |
|--|-----------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałami: 8,8A,8B,9,11-13, | wydzielona droga dojazdowa |
| <input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 15, | brak wydzielonej drogi dojazdowej |
| <input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 31, | wydzielona droga dojazdowa |
| <input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałami: 41,49,50,63-65, | wydzielona droga dojazdowa |
| <input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałami: 63,64, | brak wydzielonej drogi dojazdowej |
| <input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałami: 62,63,73,74, | wydzielona droga dojazdowa |
| <input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałami: 72,73, | wydzielona droga dojazdowa |
| <input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałami: 72,73, | wydzielona droga dojazdowa |
| <input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałami: 72,73, | wydzielona droga dojazdowa |
| <input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 72, | brak wydzielonej drogi dojazdowej |
| <input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 76, | brak wydzielonej drogi dojazdowej |
| <input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałami: 82,104, | brak wydzielonej drogi dojazdowej |
| <input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 100, | wydzielona droga dojazdowa |
| <input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 123, | wydzielona droga dojazdowa |
| <input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałami: 102,103,124-126,150, | wydzielona droga dojazdowa |
| <input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałami: 130,131,156-162;171,172,182-189,201,202 | wydzielona droga dojazdowa |
| <input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 160, | brak wydzielonej drogi dojazdowej |
| <input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 213, | brak wydzielonej drogi dojazdowej |
| <input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałami: 213,228,266A,267,268 | wydzielona droga dojazdowa |
| <input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałami: 241,246,268A | wydzielona droga dojazdowa |
| <input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 240, | wydzielona droga dojazdowa |

Ogólna charakterystyka lasu

<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 240,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 240,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 240,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 240,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 240,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 240,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 240,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 240,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 240,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałami: 250,252,	brak wydzielonej drogi dojazdowej
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałami: 249,250,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 272,	brak wydzielonej drogi dojazdowej
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 272,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałami: 282,283,	brak wydzielonej drogi dojazdowej
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałami: 283,284,	brak wydzielonej drogi dojazdowej
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 293,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 320,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 313,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 313,	brak wydzielonej drogi dojazdowej
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 371,	wydzielona droga dojazdowa

Obręb Wińsko

<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 12,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 33,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 33,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 33,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 33,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 35,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałami: 47,50,51,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 52,	brak wydzielonej drogi dojazdowej

Ogólna charakterystyka lasu

<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałami: 62,63,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 69,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałami: 73-75,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałami: 84,87,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 91,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałami: 91,92,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałami: 92,92A,94,98-100	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 115,	brak wydzielonej drogi dojazdowej
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałami: 129,138,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 132,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałami: 136,137,	brak wydzielonej drogi dojazdowej
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałami: 154,155,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałami: 150,156,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 179A,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 179,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 179,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 186,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałami: 196,197,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 207,	brak wydzielonej drogi dojazdowej
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałami: 196-200,206,211A,212,216A,228,228A,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 216A,	brak wydzielonej drogi dojazdowej
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 216A,	brak wydzielonej drogi dojazdowej
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 216A,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałami: 231,232,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 233,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 234,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałami: 237,238,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 253,	brak wydzielonej drogi dojazdowej
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałami: 264,265,271,	wydzielona droga dojazdowa
<input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 297,	brak wydzielonej drogi dojazdowej

Ogólna charakterystyka lasu

- | | |
|---|-----------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 297, | wydzielona droga dojazdowa |
| <input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 298, | brak wydzielonej drogi dojazdowej |
| <input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 306, | wydzielona droga dojazdowa |
| <input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 325, | wydzielona droga dojazdowa |
| <input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałami: 327,330, | wydzielona droga dojazdowa |
| <input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałami: 327,328,330, | wydzielona droga dojazdowa |
| <input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 331, | wydzielona droga dojazdowa |
| <input checked="" type="checkbox"/> otoczona oddziałem 331, | brak wydzielonej drogi dojazdowej |

Tabela 36. CHARAKTERYSTYKA STANU GRANIC NADLEŚNICTWA WOŁÓW

L.p.	Cecha	J.m.	Obręb		Nadleśnictwo
			Dębno	Wińsko	
1	2	3	4	5	6
1	Długość granicy	km	556,36	700,92	1257,28
2	Liczba znaków granicznych	ilość	5 355	7 024	12 379
3	Liczba kompleksów	ilość	96	202	297
4	Grunty sporne	ha	14,43	-	14,43
5	Granice sporne	km	-	-	-
6	Enklawy	ilość	42	46	88
7	Odcinki granic stwarzające problemy z ich ochroną	km	-	-	brak
8	Obciążenia gruntów powinnościami (współwłasność)	ha	0,78	-	0,78

Grunty Nadleśnictwa Wołów charakteryzują się **umiarkowaną ilością** kompleksów. Kompleksy o powierzchni poniżej 5 ha stanowią 42,09 % ilości wszystkich kompleksów, stanowiąc jednocześnie zaledwie 1,40 % powierzchni nadleśnictwa. Istotnym elementem gospodarki w Nadleśnictwie Wołów jest fakt, iż 74,15 % powierzchni gruntów nadleśnictwa skupiona jest w trzech kompleksach leśnych, o całkowitej powierzchni 14833,71 ha.

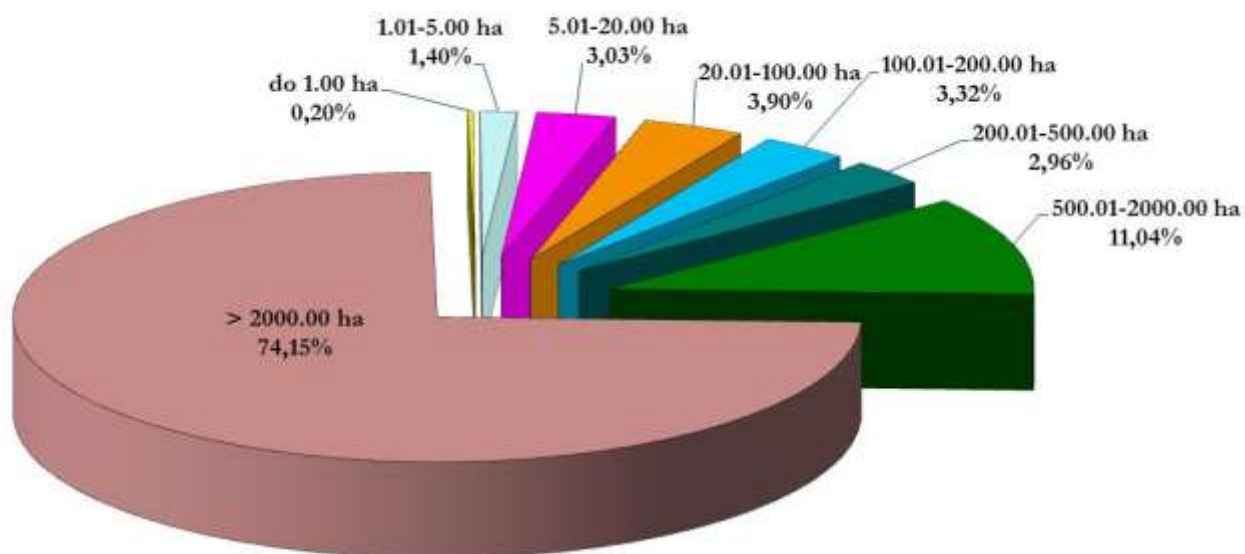
Różna ilość kompleksów w leśnictwach i w obrębach leśnych wynika z tego, iż niektóre leśnictwa położone są w tym samym kompleksie leśnym.

Ogólna charakterystyka lasu

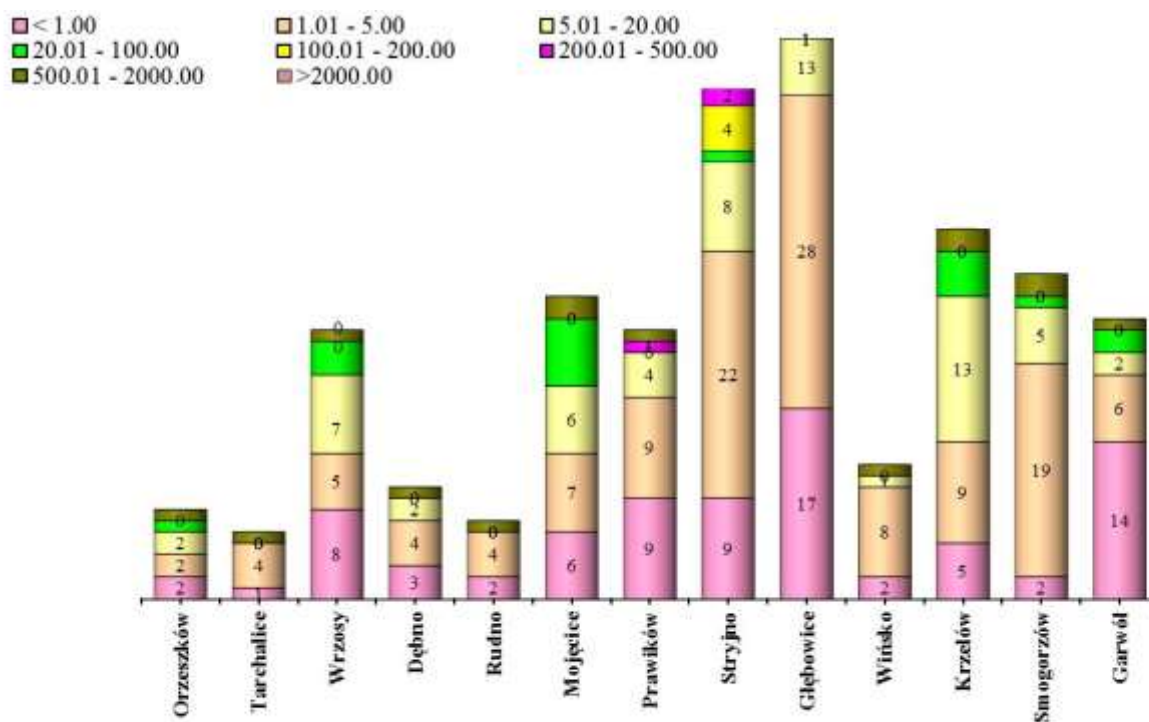
Tabela 37. LICZBA I WIELKOŚĆ KOMPLEKSÓW W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

Leśnictwo Obręb	J.m.	Wielkość kompleksów w ha								Razem
		< 1.00	1.01 - 5.00	5.01 - 20.00	20.01 - 100.00	100.01 - 200.00	200.01 - 500.00	500.01 - 2000.00	>2000.00	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Orzeszków	szt.	2	2	2	1	-	-	1	-	8
	ha	0,99	3,81	16,03	31,35	-	-	1488,48	-	1540,66
Tarchalice	szt.	1	4	-	-	-	-	1	-	6
	ha	0,07	7,89	-	-	-	-	1401,39	-	1409,35
Wrzosey	szt.	8	5	7	3	-	-	1	-	24
	ha	2,81	9,57	58,44	105,67	-	-	1378,21	-	1554,70
Dębno	szt.	3	4	2	-	-	-	1	-	10
	ha	0,78	5,09	14,94	-	-	-	1360,19	-	1381,00
Rudno	szt.	2	4	-	-	-	-	1	-	7
	ha	1,24	8,26	-	-	-	-	1604,69	-	1614,19
Mojcice	szt.	6	7	6	6	-	-	2	-	27
	ha	2,19	15,02	75,31	231,24	-	-	1274,79	-	1598,55
Prawikw	szt.	9	9	4	-	-	1	1	-	24
	ha	4,96	18,71	44,47	-	-	256,20	1159,81	-	1484,15
Obręb Dębno	szt.	29	34	21	10	-	-	1	1	96
	ha	12,25	67,07	210,81	368,72	-	-	1702,43	8221,32	10582,60
Stryjno	szt.	9	22	8	1	4	2	-	-	46
	ha	5,74	57,10	75,24	83,55	531,34	629,81	-	-	1382,78
Głębowice	szt.	17	28	13	3	1	1	1	-	64
	ha	9,59	59,10	126,05	74,70	132,27	202,83	952,70	-	1557,24
Wińsko	szt.	2	8	1	-	-	-	1	-	12
	ha	1,63	19,77	7,52	-	-	-	1595,03	-	1623,95
Krzelów	szt.	5	9	13	4	-	-	2	-	33
	ha	2,97	18,70	131,64	140,22	-	-	1205,65	-	1499,18
Smogorzów	szt.	2	19	5	1	-	-	2	-	29
	ha	1,01	47,91	46,62	29,84	-	-	1413,94	-	1539,32
Garwól	szt.	14	6	2	2	-	-	1	-	25
	ha	7,41	10,00	23,00	84,01	-	-	1694,84	-	1819,26
Obręb Wińsko	szt.	49	91	41	11	5	2	1	2	202
	ha	28,34	212,57	395,00	412,32	663,61	591,95	505,95	6611,99	9421,73
Nadleśnictwo Wołów	szt.	78	125	62	20	5	2	2	3	297
	ha	40,59	279,64	605,81	781,03	663,61	591,95	2207,99	14833,71	20004,33

Ogólna charakterystyka lasu



Wykres 10. CHARAKTERYSTYKA PRZESTRZENNA NADLEŚNICTWA WOŁÓW – STRUKTURA POWIERZCHNI KOMPLEKSÓW LEŚNYCH



Wykres 11. CHARAKTERYSTYKA PRZESTRZENNA LEŚNICTW – STRUKTURA KOMPLEKSÓW LEŚNYCH

Ogólna charakterystyka lasu

I.4.4.2 SIĘĆ DRÓG WEWNĄTRZ LEŚNYCH I WEWNĄTRZ ZAKŁADOWYCH

Ogólna charakterystyka sieci dróg kołowych i linii kolejowych, w kontekście ich przydatności do transportu drewna w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa, układa się korzystnie.

Drogi wywozowe na terenie lasów są dobrej jakości, jednak w dalszym ciągu wymagają modernizacji i dostosowania do potrzeb nadleśnictwa. Długość dróg, o szerokości powyżej 2 m, w Nadleśnictwie Wołów wynosi 3,36 km/100 ha. Przy modernizacji należy zwrócić szczególną uwagę na prawidłowe odwodnienie drogi i odpowiednie usadowienie przepustów. W trakcie wykonywania tych prac należy pamiętać o ochronnym charakterze lasów i ich walorach krajobrazowo-turystycznych.

Tabela 38. WYKAZ ZAINWENTARYZOWANYCH DRÓG W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

Charakterystyka dróg szerokość - [m]	Obręb Dębno	Obręb Wińsko	Nadleśnictwo
	Długość - km		
1	2	3	4
3	131,18	163,19	294,37
4	128,71	113,79	242,50
5	35,78	33,99	69,77
6	29,12	18,97	48,09
7	2,41	3,79	6,20
8	3,17	3,23	6,40
9	2,94	0,42	3,36
10	1,56	0,05	1,61
Razem w tym drogi utwardzone	334,87	337,43	672,30
	77,24	30,80	108,04
Długość dróg wywozowych - km/100 ha	3,16	3,58	3,36

W trakcie inwentaryzacji uwzględniono istniejącą ekspertyzę optymalizacji i rozwoju infrastruktury drogowej wykonanej według stanu na 1 stycznia 2011 roku.

Ogólna charakterystyka lasu

I.4.5 CHARAKTERYSTYKA WARUNKÓW EKONOMICZNYCH GOSPODARKI LEŚNEJ NADLEŚNICTWA WOŁÓW

I.4.5.1 CZYNNIKI WPŁYWAJĄCE NA STOPIEŃ TRUDNOŚCI GOSPODARCZYCH NADLEŚNICTWA WOŁÓW

Wybrane czynniki mające wpływ na stopień trudności takie jak udział lasowych i olsowych typów siedliskowych lasu, udział gatunków liściastych oraz udział I, II klasy wieku, drzewostanów w klasach odnowienia i do odnowienia są na relatywnie niższym poziomie niż w RDLP Wrocław czy w całych Lasach Państwowych.

Niewątpliwie ważnym czynnikiem podwyższającym trudność prowadzenia gospodarki leśnej jest I stopień dużego zagrożenia pożarowego, do którego nadleśnictwo Wołów jest zaliczone.

Tabela 39. CZYNNIKI WPŁYWAJĄCE NA STOPIEŃ TRUDNOŚCI GOSPODARCZYCH NADLEŚNICTWA

Czynnik	Nadleśnictwo	RDLP	LP
1	2	3	4
Udział TSL: LM, L, OI, OIJ	41,9	56,0	48,3
Udział gatunków liściastych	34,5	27,7	29,7
Udział młodych drzewostanów (I+II+KO+KDO)	38,6	38,6	28,0
Kategoria zagrożenia pożarowego	I	-	-
Powierzchnia lasów nadzorowanych	554,35	-	-

I.4.5.2 WSKAŹNIKI GOSPODARKI LEŚNEJ

Ekonomiczne warunki produkcji leśnej charakteryzują wskaźniki techniczno-ekonomiczne zamieszczone w tabeli poniżej:

Tabela 40. EKONOMICZNE WSKAŹNIKI GOSPODARKI LEŚNEJ (TABELA XIX)

Lp	Wyszczególnienie	Ubiegły okres gospodarczy	Plan na bieżący okres gospodarczy
1	2	3	4
1	Powierzchnia leśna ¹ (stan na 1.01. pierwszego roku obowiązywania planu ul) - ha	18713,83	18886,73
2	Zasoby drzewne na powierzchni leśnej (stan na 1.01. pierwszego roku obowiązywania planu ul) - m ³	4839379	4989060
3	Zasobność drzewostanów (stan na 1.01. pierwszego roku obowiązywania planu ul) - m ³ /ha	259	264
4	wartość drzewostanów (wg tablic) - zł.	brak danych	brak danych
	wartość gruntów leśnych (wg metody wskaźnikowej) - zł.	brak danych	brak danych

Ogólna charakterystyka lasu

Lp	Wyszczególnienie	Ubiegły okres gospodarczy	Plan na bieżący okres gospodarczy	
1	2	3	4	
	wartość środków trwałych - zł.	30.598.608,82	35.500.000,00	
	Razem -zł.	30.598.608,82	35.500.000,00	
5	Etat 10. letni (grubizna netto)	użytki rębne - m3 netto	636930	539451
		użytki przedrębne - m3 netto	520311	471352
		razem użytki główne - m3 netto	1157241	1010803
		udział użytków przedrębnych - %	45	47
6	Okresowy przyrost w 10 leciu ²	m ³	1329800	1246350
		przeciętnie m ³ /ha/rok	7,06	6,60
7	Wskaźniki gospodarki zasobami (grubizna brutto)	użytkowanie rębne: m3/ha pow. leś/rok	4,25	3,43
		użytkowanie przedrębne: m ³ /ha pow. leś/rok	3,47	3,12
		użytkowanie główne m3/ha pow. leś/rok	7,73	6,55
		użytkowanie główne % zasobów/rok	2,99	2,48
		użytkowanie główne % przyrostu/rok	10,88	9,93
8	Udział powierzchni prawnie wyłączonych z użytkowania rębnego - % (udział w powierzchni leśnej)	0	19,76	
9	Udział lasów ochronnych - % (udział w powierzchni leśnej)	32,59	31,87	
10	Powierzchnia lasów nadzorowanych - w ha	290,55	554,35	
	% udziału w powierzchni lasów nadleśnictwa	1,55	2,94	

1 - powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona, bez gruntów związanych z gospodarką leśną

2 - wg wzoru $V_k - V_p + U$, gdzie V_k - zapas na końcu okresu, V_p - zapas na początku okresu, U - pozyskanie w okresie obowiązywania planu (miąższość brutto).

Wskaźniki ekonomiczne według danych przekazanych przez nadleśnictwo.

Ogólna charakterystyka lasu

Dane zawarte w tabeli XIX wyliczone są na podstawie informacji przekazanych przez Nadleśnictwo Wołów.

Orientacyjną prognozę spodziewanych efektów ekonomicznych gospodarki leśnej nadleśnictwa w okresie obowiązywania planu urządzenia lasu na podstawie przychodów i kosztów nadleśnictwa z ostatnich trzech lat, dla etatu potencjalnego (uwzględniającego pożądaną kierunek rozwoju zasobów drzewnych nadleśnictwa) oraz dla etatu przyjętego (uwzględniającego ograniczenia gospodarki leśnej z tytułu wymogów ustawy o ochronie przyrody) przedstawia się poniżej:

Tabela 41. ORIENTACYJNA PROGNOZA SPODZIEWANYCH EFEKTÓW EKONOMICZNYCH GOSPODARKI LEŚNEJ NADLEŚNICTWA W OKRESIE OBOWIĄZYWANIA PLANU URZĄDZENIA LASU (TABELA XX)

Lp.	Wielkość pozyskania drewna oraz ważniejsze wskaźniki kosztów i przychodów	Jednostka miary	Przeciętnie rocznie za ostatnie 3 lata	Według etatu użytkownika głównego przyjętego do realizacji w planie u.l.	Według orient. etatu potencjalnego z uwzględnieniem pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych
1	2	3	4	5	6
1.	Przeciętna roczna ilość pozyskanego drewna ¹	m ³ /netto	87013,99	101080,30	101080,30
2.	Koszty administracyjne ¹	zł	2.071.037,00	2.071.037,00	2.071.037,00
3.	Koszty ochrony lasu ¹	zł	973.025,53	973.025,53	973.025,53
4.	Koszty nasiennictwa i selekcji ¹	zł	59.315,32	59.315,32	59.315,32
5.	Koszty odnowień i zalesień ²	zł/ha	4.481,29	4.481,29	4.481,29
6.	Przeciętna roczna ilość odnowień i zalesień ³	ha	348,77	182,33	182,33
7.	Koszty pielęgnowania upraw i młodników ⁴	zł/ha	738,99	738,99	738,99
8.	Przeciętna roczna ilość pielęgnowanych upraw i młodników ³	ha	1.363,58	390,39	390,39
9.	Koszty pozyskania i zrywki drewna	zł/m ³	51,82	51,82	51,82
Suma kosztów (k)		zł	16402813	-	-
10.	Przychody ze sprzedaży drewna ¹	zł/m ³	173	173	173
Suma przychodów (p)		zł	17207175	-	-
Wskaźnik udziału kosztów w przychodach (k/p)		zł	0,953	-	-

Wskaźniki ekonomiczne według danych przekazanych przez nadleśnictwo.

*- W kol. 5 i 6 odpowiednio według danych z tabeli XVII

¹ - Wynik z kol. 4 powtórzyć w kol. 5 oraz 6

² - Wynik z kol. 4 obejmujący również poprawki i uzupełnienia oraz wprowadzanie podszytów, powtórzyć w kol. 5 oraz 6.

³ - W kol. 5 według danych z tabeli XVIII, a w kol. 6 z proporcji: etat z kol. 6/etat z kol.5 razy dane z kol. 5.

⁴ -Wynik z kol. 4 powtórzyć w kol. 5 oraz 6.

I.5 CHARAKTERYSTYKA STANU LASU ORAZ ANALIZA STANU ZASOBÓW DRZEWNYCH

NADLEŚNICTWA

Ocenę możliwości produkcyjnych lasu przeprowadzono w oparciu o sporządzone tabele i wzory, na podstawie opisu taksacyjnego, zamieszczone w części tabelarycznej PUL:

- tabela nr II** – Zestawienie powierzchni typów siedliskowych lasu wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji.
- tabela III** – Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych funkcji lasu i gatunków panujących.
- tabela IV** – Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących.
- tabela Va** - Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu.
- tabela Vb** - Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu.
- tabela VI** - Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw i grup gatunków panujących.
- tabela VII** - Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg stref uszkodzenia lasu i gatunków panujących.
- tabela VIIIa** – Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia - przyrost tablicowy.

Ogólna charakterystyka lasu

I.5.1 PRZECIĘTNE BONITACJE GATUNKÓW PANUJĄCYCH

Tabela 42. SYNTETYCZNE ZESTAWIENIE BONITACJI WG GATUNKÓW PANUJĄCYCH

Gatunek	Bonitacja					
	IA	I	II	III	IV	
1	2	3	4	5	6	
SO	6323,41	3772,30	1665,19	186,02	5,59	
MD	-	94,75	43,80	-	-	
ŚW	-	106,61	103,05	12,10	-	
JD	-	-	0,97	-	-	
DG	-	3,13	-	-	-	
BK	-	24,93	47,23	8,18	-	
DB	-	588,14	2468,77	774,85	95,83	
DB.C	-	10,01	1,06	0,31	-	
KL	-	-	0,33	-	0,08	
JW	-	0,59	0,89	-	-	
WZ	-	2,15	-	-	-	
JS	-	135,05	1,500	-	-	
GB	-	-	11,32	24,01	-	
BRZ	-	356,38	176,64	1,04	1,08	
OL	-	252,91	660,24	217,28	57,08	
OL.S	-	-	-	0,86	1,50	
AK	-	61,65	62,21	11,01	-	
TP	-	35,88	-	-	-	
OS	-	14,43	-	3,18	-	
LP	-	61,67	18,11	16,06	4,38	
Razem	ha	6323,41	5520,58	5261,31	1254,9	165,54
	%	34,14	29,80	28,40	6,77	0,89

I.5.2 ROZKŁAD POWIERZCHNI I ZAPASU WG GATUNKÓW PANUJĄCYCH

Poniżej w formie syntetycznej zestawiono udział powierzchniowy i miąższościowy w m³ wg panujących gatunków drzew łącznie dla nadleśnictwa i porównanie w wynikami z IV rewizji u.l.

Ogólna charakterystyka lasu

Tabela 43. SYNTETYCZNE ZESTAWIENIE ZMIAN POWIERZCHNI WG GATUNKÓW PANUJĄCYCH W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

Powierzchnia wg stanu na 2005 r.		Gatunek	Powierzchnia wg stanu na 2015 r.		Zmiana powierzchni	
ha	%		ha	%	ha	%
1	2	3	4	5	6	7
12251,67	66,74	SO	11952,51	64,52	-299,16	-2,44
0,89	0,00	SO.C	-	-	-0,89	-100,00
49,39	0,27	MD	138,55	0,75	89,16	180,52
223,69	1,22	ŚW	221,76	1,20	-1,93	-0,86
-	-	JD	0,97	0,01	0,97	100,00
3,64	0,02	DG	3,13	0,02	-0,51	-14,01
30,08	0,16	BK	80,34	0,43	50,26	167,09
3548,68	19,33	DB	3927,59	21,20	378,91	10,68
12,57	0,07	DB.C	11,38	0,06	-1,19	-9,47
0,56	0,00	KL	0,41	0,00	-0,15	-26,79
1,15	0,01	JW	1,48	0,01	0,33	28,70
7,15	0,04	WZ	2,15	0,01	-5,00	-69,93
156,33	0,85	JS	136,55	0,74	-19,78	-12,65
37,31	0,20	GB	35,33	0,19	-1,98	-5,31
618,74	3,37	BRZ	535,14	2,89	-83,60	-13,51
1049,44	5,72	OL	1187,51	6,41	138,07	13,16
9,32	0,05	OISZ	2,36	0,01	-6,96	-74,68
164,77	0,90	Rb	134,87	0,73	-29,90	-18,15
71,74	0,39	TP	35,88	0,19	-35,86	-49,99
21,53	0,12	OS	17,61	0,09	-3,92	-18,21
99,88	0,54	LP	100,22	0,54	0,34	0,34
18358,53	100,00	Razem	18525,74	100,00	167,21	0,91

Powierzchnie leśna zalesiona.

Zmiana powierzchni wg gatunków panujących dotyczy różnicy wielkości powierzchni wg stanu na 01 stycznia 2015 roku, a wielkością powierzchni wg stanu na 01 stycznia 2005 roku, natomiast procentowa zmiana dotyczy wielkości tej różnicy w stosunku do powierzchni wg stanu na 01 stycznia 2005 roku.

W stosunku do ubiegłego okresu gospodarczego do najistotniejszych zmian należy:

- wzrost udziału powierzchni Ol o 138,07 ha, z 1049,44 ha do 1187,51 ha, tj. 13,16%,
- wzrost udziału powierzchni Md o 89,16 ha, z 49,39 ha do 138,55 ha, tj. 180,52%,

Ogólna charakterystyka lasu

- wzrost udziału powierzchni Bk o 50,26 ha, z 30,08 ha do 80,34 ha, tj. 167,09%,
- zmniejszenie udziału powierzchni So o 299,16 ha, z 12251,67 ha do 11952,51 ha, tj. 2,44%
- zmniejszenie udziału powierzchni Tp o 35,86 ha, z 71,74 ha do 35,88 ha, tj. 49,99%.
- zmniejszenie udziału powierzchni Olsz o 6,96 ha, z 9,32 ha do 2,36 ha, tj. 74,68%.

W stosunku do ubiegłego okresu gospodarczego do najistotniejszych zmian należy:

- wzrost udziału miąższności Ol o 32,40 %, tj. z 238816 m³ do 316481 m³,
- wzrost udziału miąższności Db o 4,84 %, tj. z 1101086 m³ do 1154435 m³,
- wzrost udziału miąższności So o 0,61 %, tj. z 3188847 m³ do 3208260m³,
- wzrost udziału miąższności Bk o 57,85 %, tj z 4681 m³ do 7389 m³,
- zmniejszenie miąższności Tp o 48,35 %, tj. z 16998 m³ do 8780 m³,
- zmniejszenie miąższności Rb o 12,28 %, tj. z 33552 m³ do 29432 m³.

Tabela 44. SYNTETYCZNE ZESTAWIENIE ZMIAN MIĄŻSZNOŚCI WG GATUNKÓW PANUJĄCYCH W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

Miąższność wg stanu na 2005 r.		Gatunek	Miąższność wg stanu na 2015 r.		Zmiana miąższności	
ha	%		ha	%	ha	%
1	2	3	4	5	6	7
3188847	66,01	SO	3208260	64,43	19413	0,61
2	0,00	SO.C	-	-	-2	100,00
5302	0,11	MD	13123	0,26	7821	147,51
51277	1,06	ŚW	51883	1,04	606	1,18
	-	JD	3	0,00	3	100,00
2710	0,06	DG	2600	0,05	-110	-4,06
4681	0,10	BK	7389	0,15	2708	57,85
1101086	22,79	DB	1154435	23,18	53349	4,85
100	0,00	KL	90	0,00	-10	-10,00
1035	0,02	DB.C	1242	0,02	207	20,00
570	0,01	WZ	202	0,00	-368	-64,56
250	0,01	JW	32	0,00	-218	-87,20
36921	0,76	JS	36856	0,74	-65	-0,18
8895	0,18	GB	7315	0,15	-1580	-17,76
111874	2,32	BRZ	114953	2,31	3079	2,75
238816	4,94	OL	316481	6,36	77665	32,52

Ogólna charakterystyka lasu

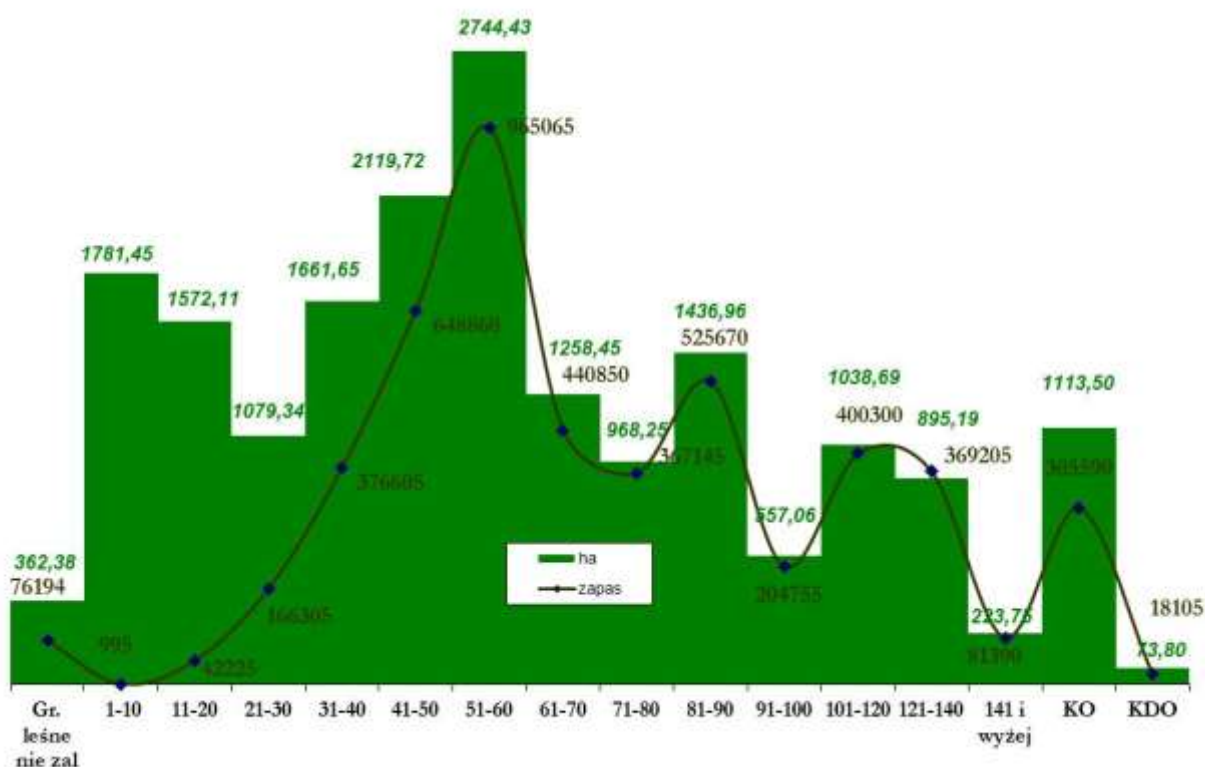
Miąższość wg stanu na 2005 r.		Gatunek	Miąższość wg stanu na 2015 r.		Zmiana miąższości	
ha	%		ha	%	ha	%
1	2	3	4	5	6	7
1318	0,03	OISZ	435	0,01	-883	-67,00
33552	0,69	Rb	29432	0,59	-4120	-12,28
16998	0,35	TP	8780	0,18	-8218	-48,35
4571	0,10	OS	4420	0,09	-151	-3,30
22367	0,46	LP	21799	0,44	-568	-2,54
4831172	100,00	Razem	4979730	100,00	148558	3,07

Powierzchnie leśna zalesiona.

Zmiana miąższości wg gatunków panujących dotyczy różnicy wielkości miąższości wg stanu na 01 stycznia 2015 roku, a wielkością miąższości wg stanu na 01 stycznia 2005 roku, natomiast procentowa zmiana dotyczy wielkości tej różnicy w stosunku do miąższości wg stanu na 01 stycznia 2005 roku.

I.5.3 STRUKTURA WIEKOWA I MIĄŻSZOŚCIOWA W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

Dla zobrazowania stanu lasu i zasobów drzewnych poniżej przedstawiono w formie wykresów, strukturę wiekową i miąższościową według stanu na 01.01.2015 r.



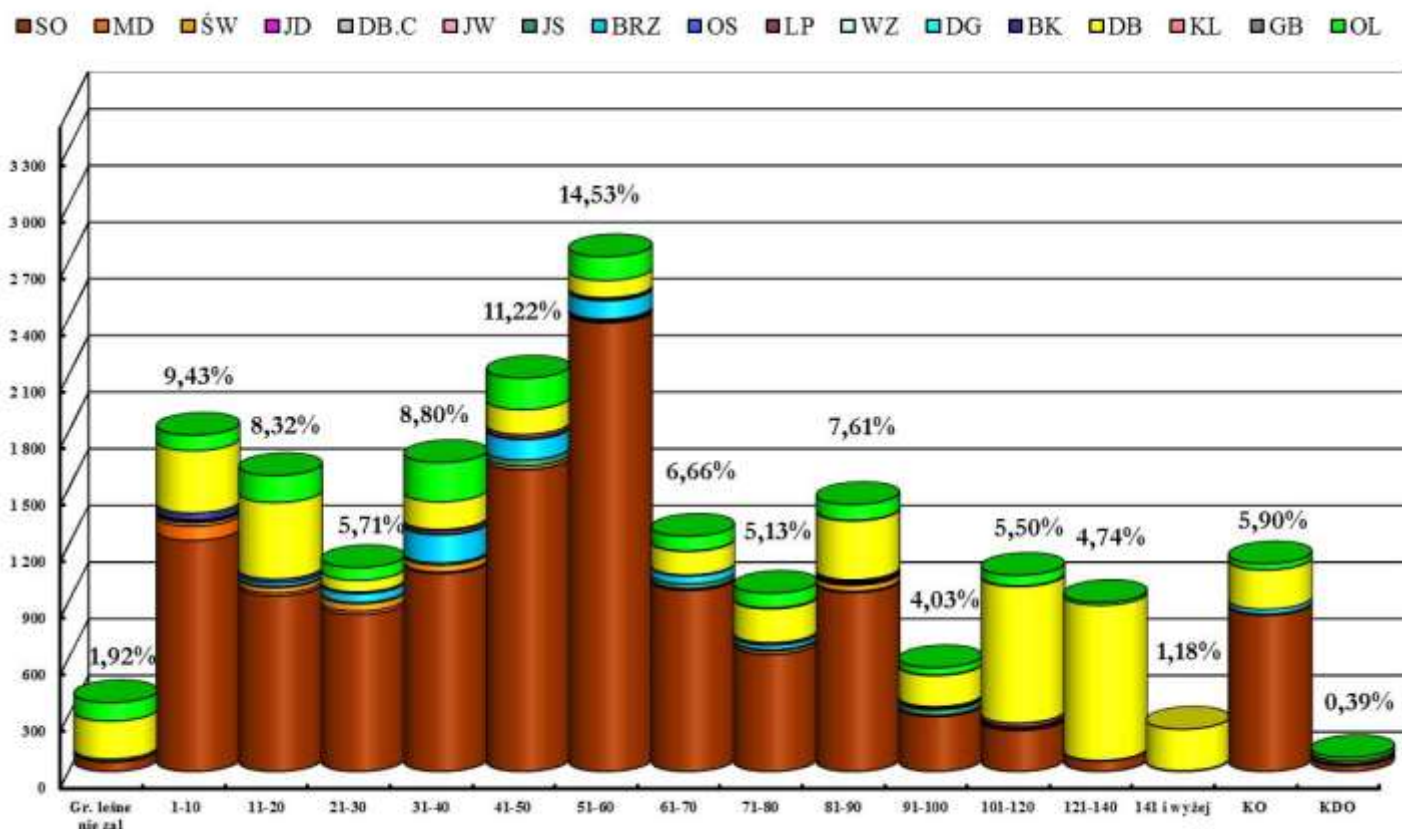
Wykres 12. Rozkład powierzchni i miąższości, wg gatunków panujących w Nadleśnictwie Wołów

Powyższy wykres obrazuje największe udziały miąższościowe i powierzchniowe w III klasie wieku.

I.5.3.1 CHARAKTERYSTYKA ZASOBÓW DRZEWNYCH W NADLEŚNICTWIE

Charakterystykę zasobów drzewnych przeprowadzono w oparciu o sporządzoną tabelę IV.

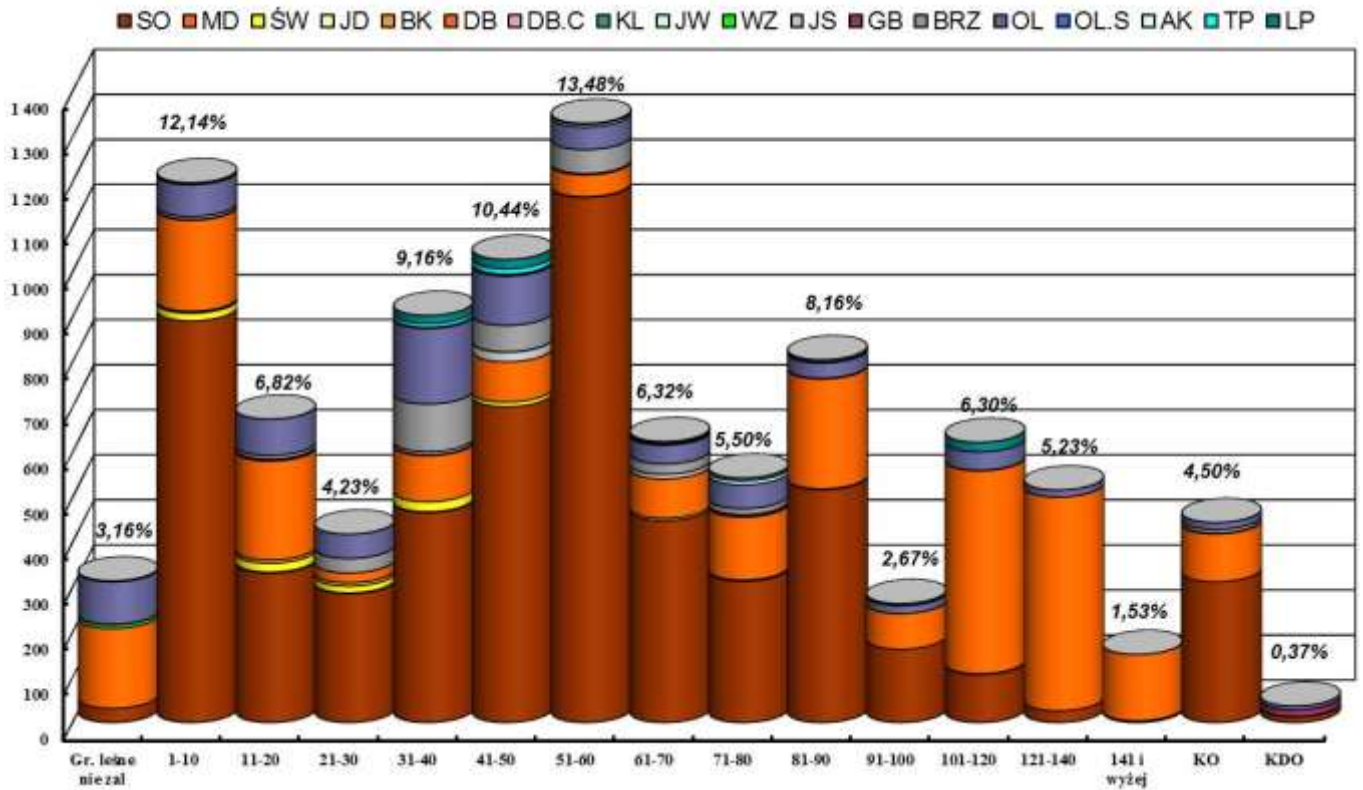
I.5.3.1.1 Rozkład powierzchni



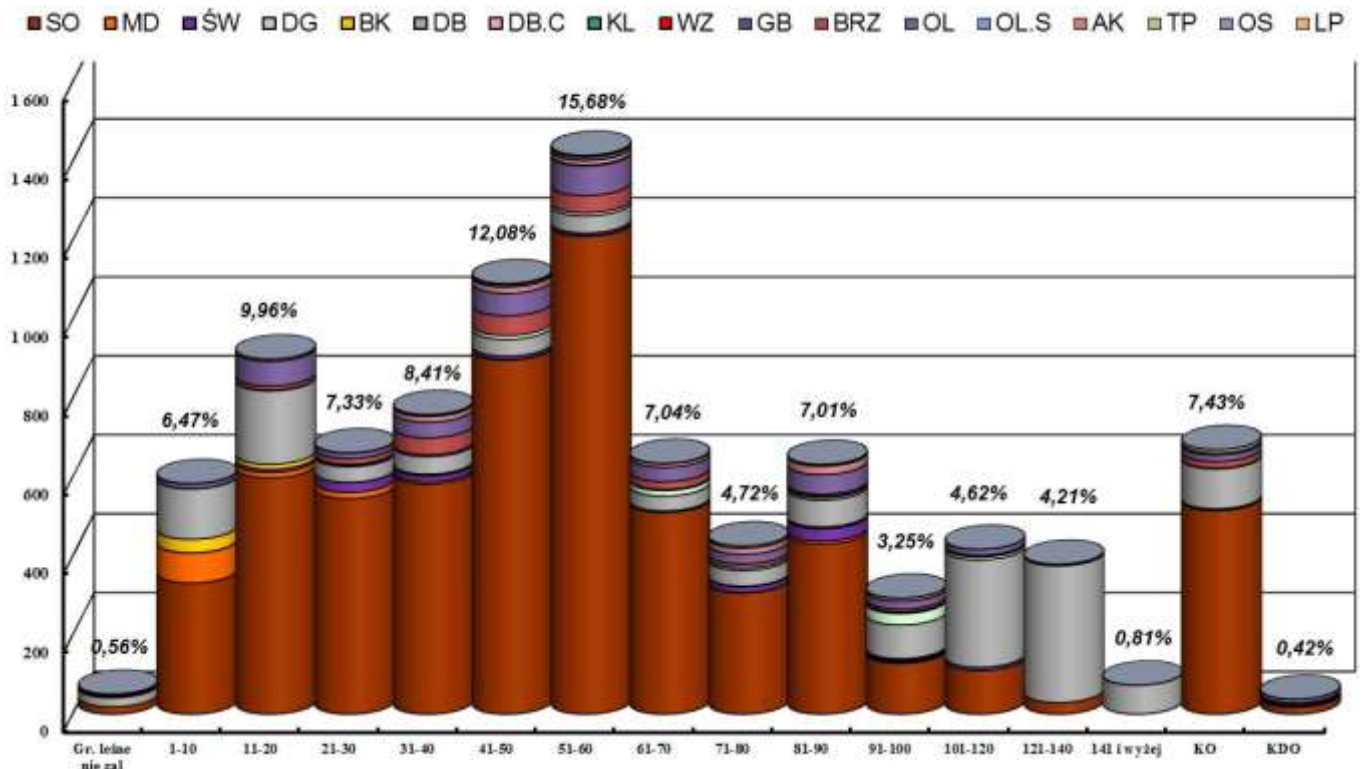
Wykres 13. ROZKŁAD POWIERZCHNI W PODKLASACH WIEKU, WG GATUNKÓW PANUJĄCYCH W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

Rozkład powierzchniowy charakteryzuje się wieloma wartościami modalnymi powstałymi w wyniku:

- ☑ Znaczny udział powierzchni III klasy wieku. Drzewostany od 41 do 60 lat zajmują 4864,15 ha, co stanowi 25,75 % powierzchni leśnej nadleśnictwa.
- ☑ Poprzez zagospodarowanie powierzchni pokłeskowych, które miały miejsce na terenie Nadleśnictwa Wołów, nastąpił znaczny wzrost I klasy wieku. Drzewostany te stanowią 3353,56 ha, co stanowi 17,76 % powierzchni nadleśnictwa.



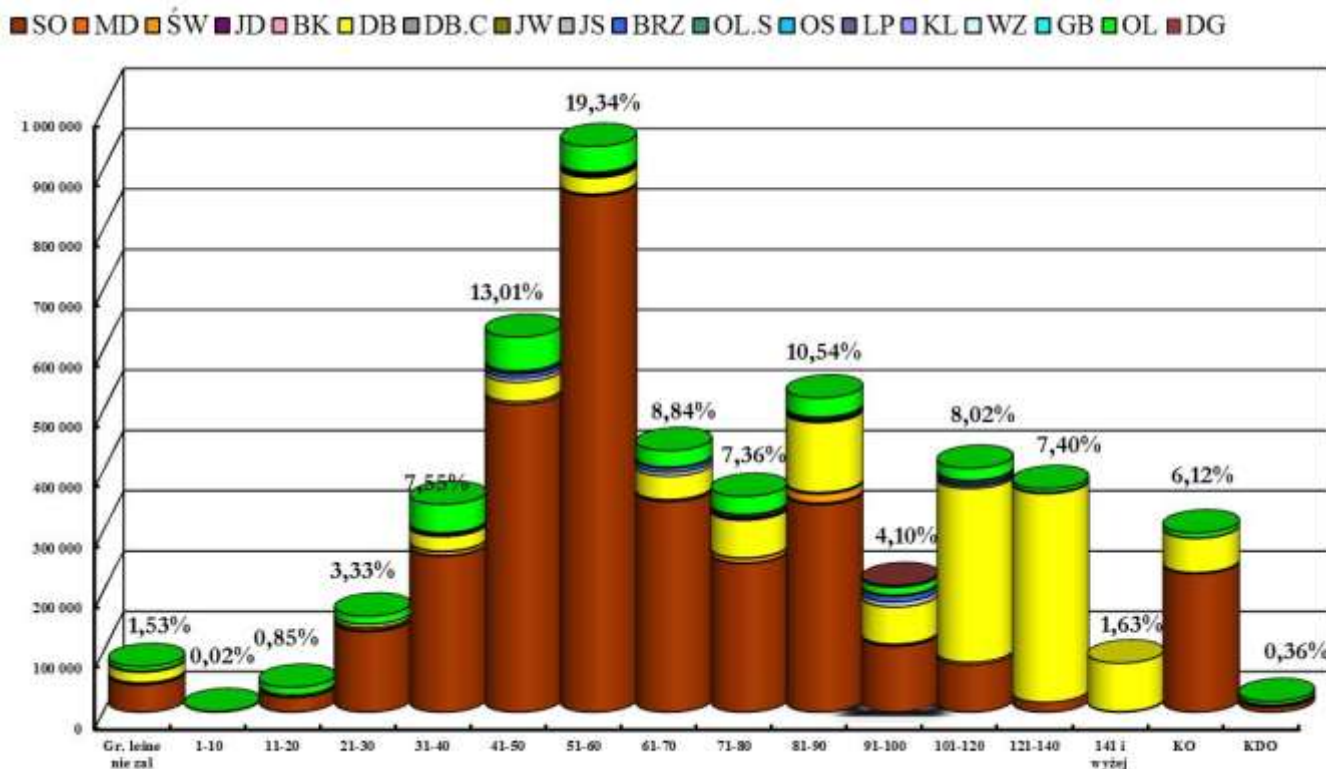
Wykres 14. ROZKŁAD POWIERZCHNI W PODKLASACH WIEKU, WG GATUNKÓW PANUJĄCYCH W OBRĘBIE DĘBNO



Wykres 15. ROZKŁAD POWIERZCHNI W PODKLASACH WIEKU, WG GATUNKÓW PANUJĄCYCH W OBRĘBIE WIŃSKO

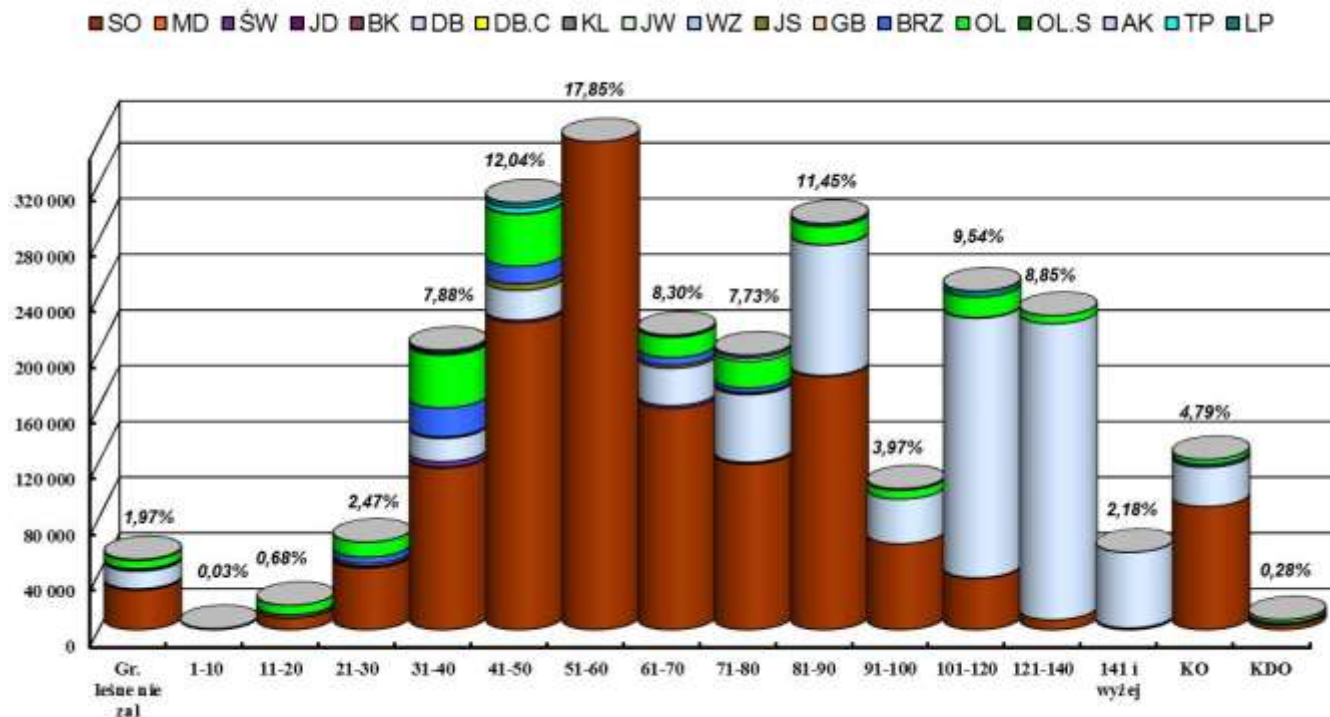
I.5.3.1.2 Rozkład miąższości

Obecnie prowadzona gospodarka leśna na terenie nadleśnictwa gwarantuje zachowanie trwałości i ciągłości lasu, gdyż stosowane sposoby zagospodarowania przyczyniają się do poprawy struktury drzewostanów, między innymi poprzez wzrost udziału drzewostanów o strukturze klas odnowienia 5,90 % powierzchni i 6,13 % miąższości.

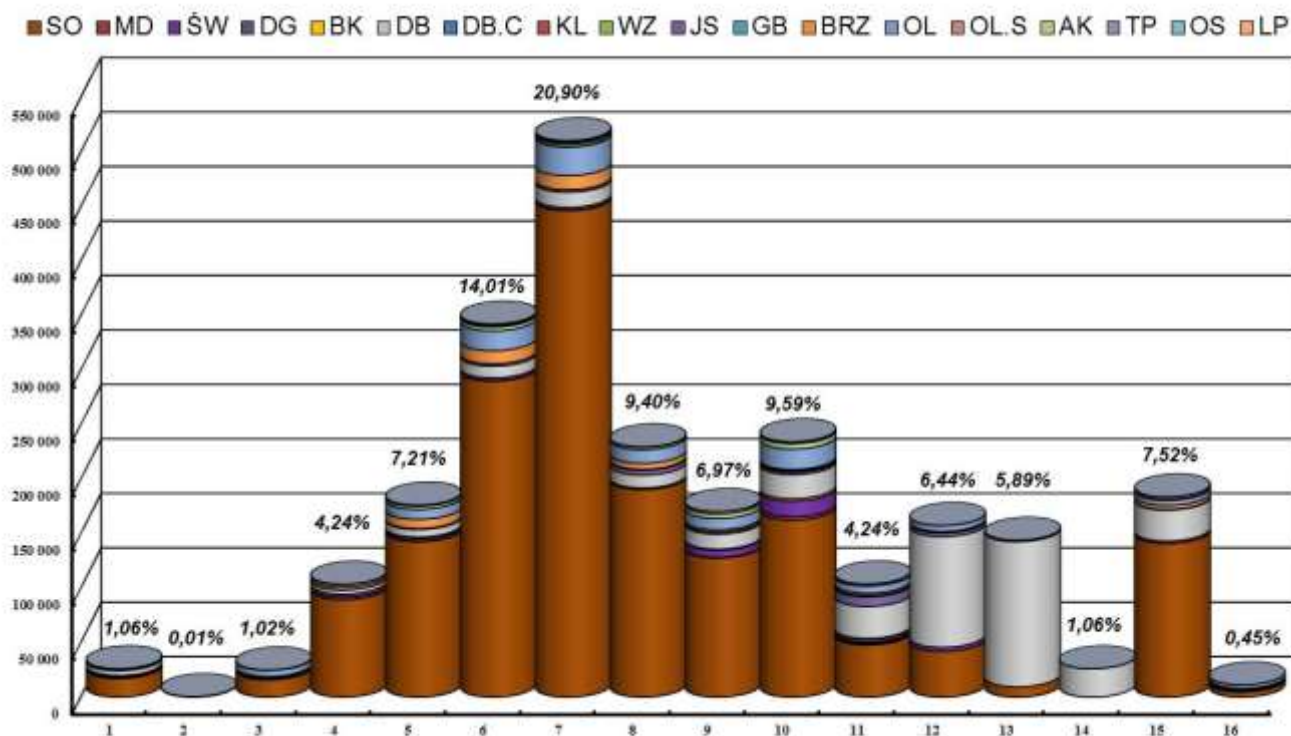


Wykres 16. ROZKŁAD MIĄŻSZOŚCI W PODKLASACH WIEKU WG GATUNKÓW PANUJĄCYCH W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

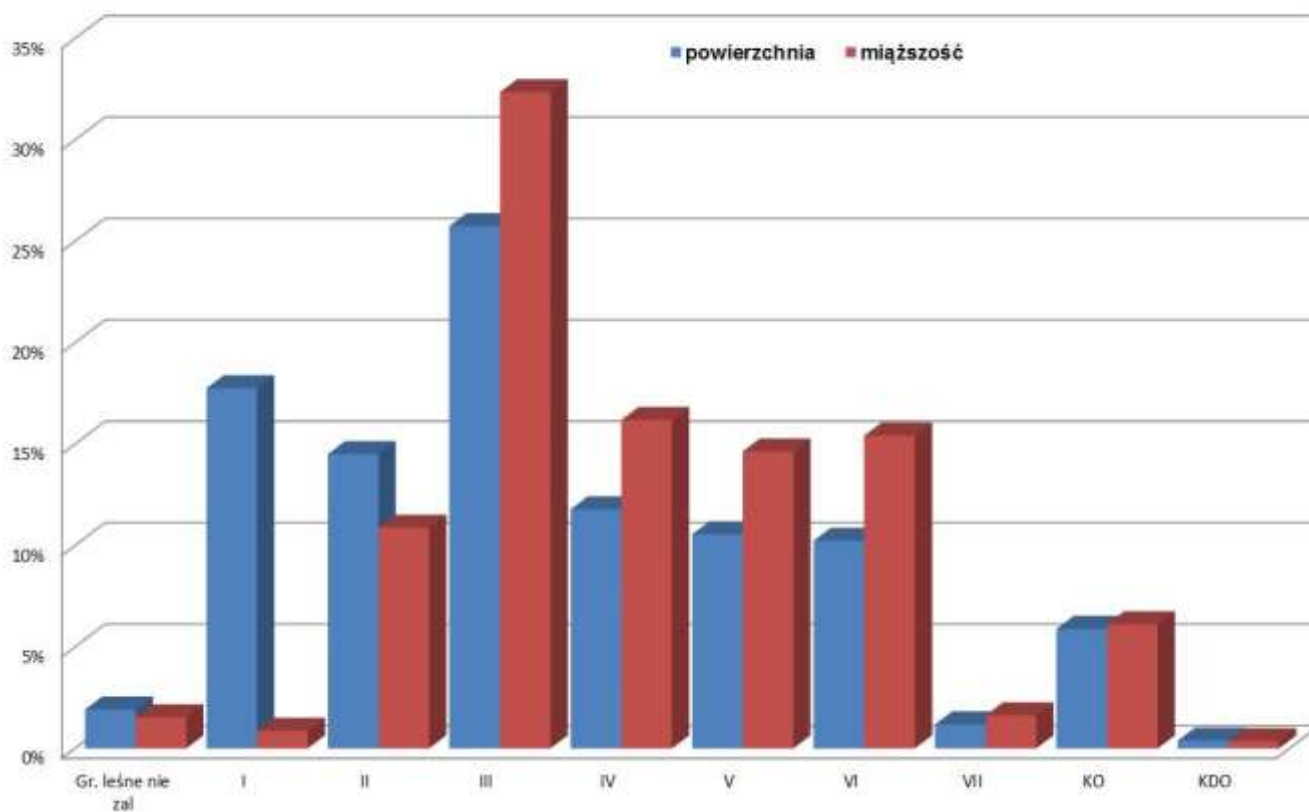
Ogólna charakterystyka lasu



Wykres 17. ROZKŁAD MIĄŻSZOŚCI W PODKLASACH WIEKU WG GATUNKÓW PANUJĄCYCH W OBRĘBIE WOŁÓW



Wykres 18. ROZKŁAD MIĄŻSZOŚCI W PODKLASACH WIEKU WG GATUNKÓW PANUJĄCYCH W OBRĘBIE WIŃSKO



Wykres 19. ROZKŁAD POWIERZCHNI I MIĄŻSZOŚCI W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

I.5.3.1.3 Charakterystyka budowy pionowej drzewostanów

Struktura budowy pionowej w Nadleśnictwie Wołów z uwagi na występowanie na przeważającej powierzchni siedlisk borowych, jest jednolita z dużą przewagą drzewostanów jednopiętrowych zajmujących 87,88% powierzchni nadleśnictwa.



Wykres 20. STRUKTURA BUDOWY PIONOWEJ DRZEWOSTANÓW NADLEŚNICTWA WOŁÓW



Zdjęcie 10. DRZEWOSTAN O STRUKTURZE KLASY ODNOWIENIA (KO) LES. WRZOSY (FOTO. J. LISZCZYK)

Ogólna charakterystyka lasu

Tabela 45. SYNTETYCZNE ZESTAWIENIE PORÓWNAWCZE POWIERZCHNI, ZASOBNOŚCI I PRZECIĘTNEGO ZAPASU DLA OBR. DĘBNO

Wg stanu na	Gr.leś.nie zalesione	Przestoje	Klasa wieku										Razem	
			I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	KO	KDO	grunty zal.	grunty zal. i nie zal.
			1 – 20	21 – 40	41 – 60	61 – 80	81 – 100	101 - 120	121 – 140	>141				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1.			Powierzchnia: ha / %											
1 2015 r.	312,09	-	1870,71	1320,95	2359,14	1165,78	1068,34	621,47	515,76	150,70	443,52	36,31	9552,68	9864,77
	3,16%	-	18,96%	13,39%	23,91%	11,82%	10,83%	6,30%	5,23%	1,53%	4,50%	0,37%	96,84%	100,00%
1 2005 r.	276,15	-	988,22	2155,64	2364,09	1563,18	851,17	745,77	357,42	119,24	298,12	29,14	9471,99	9748,14
	2,83%	-	10,14%	22,11%	24,25%	16,04%	8,73%	7,65%	3,67%	1,22%	3,06%	0,30%	97,17%	100,00%
Różnica	35,94	-	882,49	-834,69	-4,95	-397,4	217,17	-124,3	158,34	31,46	145,4	7,17	80,69	116,63
	13,01%	-	89,30%	-38,72%	-0,21%	-25,42%	25,51%	-16,67%	44,30%	26,38%	48,77%	24,61%	0,85%	1,20%
2.			Zasoby miąższości: m ³ / %											
1 2015 r.	8152	42127	18065	263310	761170	408245	392480	242875	225325	55460	121985	7010	2538052	2546204
	0,32%	1,65%	0,71%	10,34%	29,89%	16,03%	15,41%	9,54%	8,85%	2,18%	4,79%	0,28%	99,68%	100,00%
1 2005 r.	6499	15238	10915	432250	678260	545300	297850	299780	156585	43225	73095	5855	2558353	2564852
	0,25%	0,58%	0,43%	16,85%	26,44%	21,26%	11,61%	11,69%	6,11%	1,69%	2,85%	0,23%	99,75%	100,00%
Różnica	1653	15238	7150	-168940	82910	-137055	94630	-56905	68740	12235	48890	1155	-20301	-18658
	25,43%	176,46%	65,51%	-39,08%	12,22%	-25,13%	31,77%	-18,98%	43,90%	28,31%	66,89%	19,73%	-0,79%	-0,73%
3.			Przeciętna zasobność: m ³ na 1ha											
1 2015 r.	26	-	10	199	323	350	367	391	437	368	275	193	266	258
1 2005 r.	24	-	11	201	287	349	350	402	438	363	245	201	270	263
Różnica	3	-	-1	-2	36	1	17	-11	-1	5	30	-8	-4	-5
	10,99	-	-12,21%	-0,83%	12,42%	0,34%	4,96%	-2,78%	-0,26%	1,38%	12,26%	-3,95%	-1,48%	-1,86%

Ogólna charakterystyka lasu

Tabela 46. SYNTETYCZNE ZESTAWIENIE PORÓWNAWCZE POWIERZCHNI, ZASOBNOŚCI I PRZECIĘTNEGO ZAPASU DLA OBR. WIŃSKO

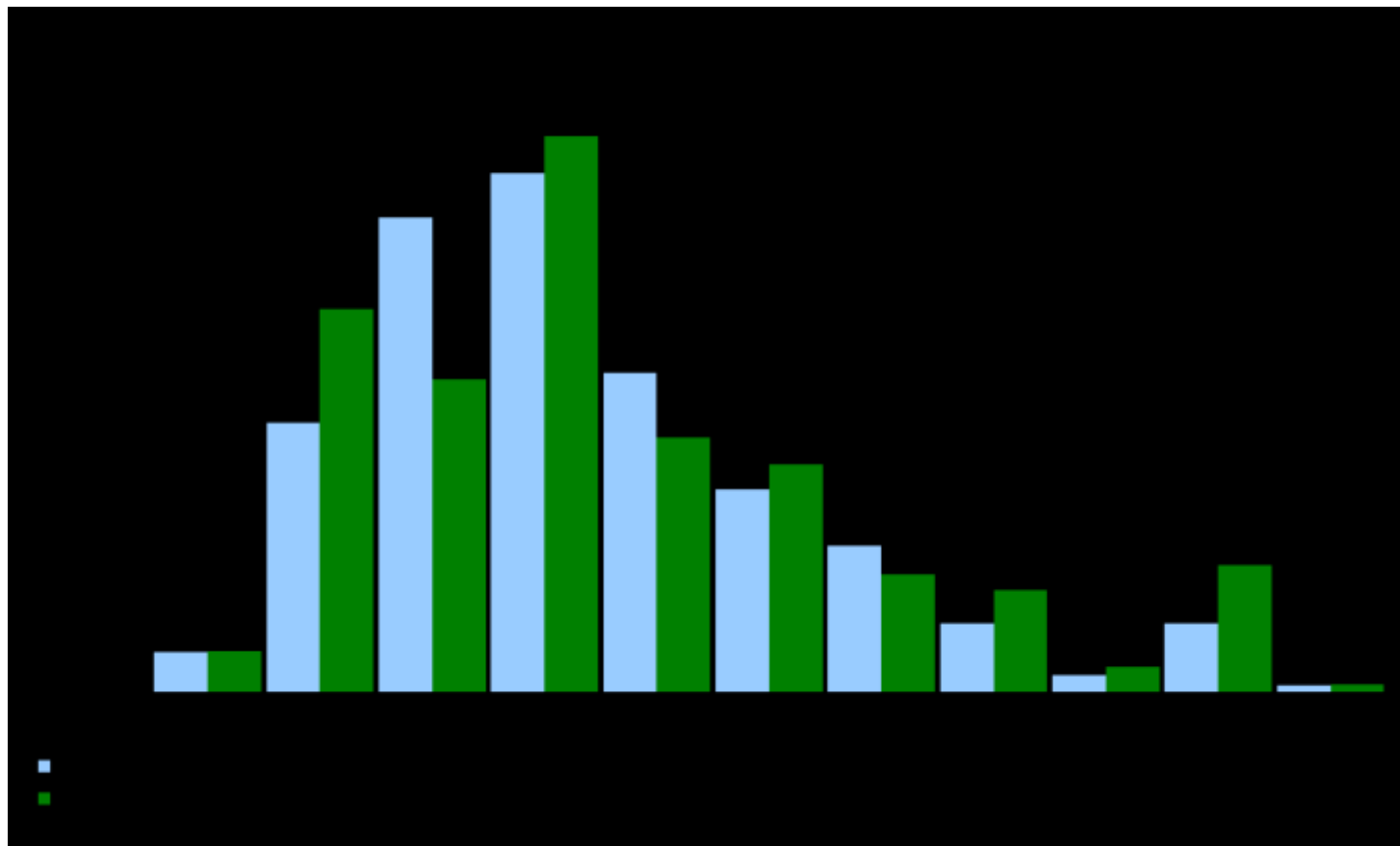
Wg stanu na	Gr.leś.nie zalesione	Przestoje	Klasa wieku										Razem	
			I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	KO	KDO	grunty zal.	grunty zal. i nie zal.
			1 – 20	21 – 40	41 – 60	61 – 80	81 – 100	101 - 120	121 – 140	>141				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1.	Powierzchnia: ha / %													
1 2015 r.	48,90	-	1482,85	1419,95	2505,01	1062,31	925,68	417,22	379,43	73,05	670,07	37,49	8973,06	9021,96
	0,54%	-	16,44%	15,74%	27,76%	11,77%	10,26%	4,62%	4,21%	0,81%	7,43%	0,42%	99,46%	100,00%
1 2005 r.	79,15	-	1372,75	2002,77	2179,56	1232,4	930,23	540	249,02	30,84	310,7	38,27	8886,54	8965,69
	0,88%	-	15,31%	22,34%	24,31%	13,75%	10,38%	6,02%	2,78%	0,34%	3,47%	0,43%	99,12%	100,00%
Różnica	-30,25		110,1	-582,82	325,45	-170,09	-4,55	-122,78	130,41	42,21	359,37	-0,78	86,52	56,27
	-38,22%		8,02%	-29,10%	14,93%	-13,80%	-0,49%	-22,74%	52,37%	136,87%	115,66%	-2,04%	0,97%	0,63%
2.	Zasoby miąższności: m³ / %													
1 2015 r.	1178	24733	25155	279585	851765	400285	337945	157425	143880	25930	183870	11105	2441678	2442856
	0,05%	1,01%	1,03%	11,45%	34,87%	16,39%	13,83%	6,44%	5,89%	1,06%	7,53%	0,45%	99,95%	100,00%
1 2005 r.	1708	12596	12060	431500	675420	411765	337675	191860	91340	10930	87745	10285	2272819	2274527
	0,07%	0,55%	0,53%	18,97%	29,69%	18,10%	14,85%	8,44%	4,02%	0,48%	3,86%	0,45%	99,92%	100,00%
Różnica	-530	12137	13095	-151915	176345	-11480	270	-34435	52540	15000	96125	820	168859	168329
	-31,03%	96,36%	108,58%	-35,21%	26,11%	-2,79%	0,08%	-17,95%	57,52%	137,24%	109,55%	7,97%	7,43%	7,40%
3.	Przeciętna zasobność: m³ na 1ha													
1 2015 r.	24	-	17	197	340	377	365	377	379	355	274	296	272	271
1 2005 r.	22	-	9	215	310	334	363	355	367	354	282	269	256	254
Różnica	2	-	8	-18	30	43	2	22	12	1	-8	27	16	17
	8,92%	-	88,49%	-8,42%	9,81%	12,81%	0,57%	6,29%	3,32%	0,27%	-2,82%	10,02%	6,35%	6,61%

Ogólna charakterystyka lasu

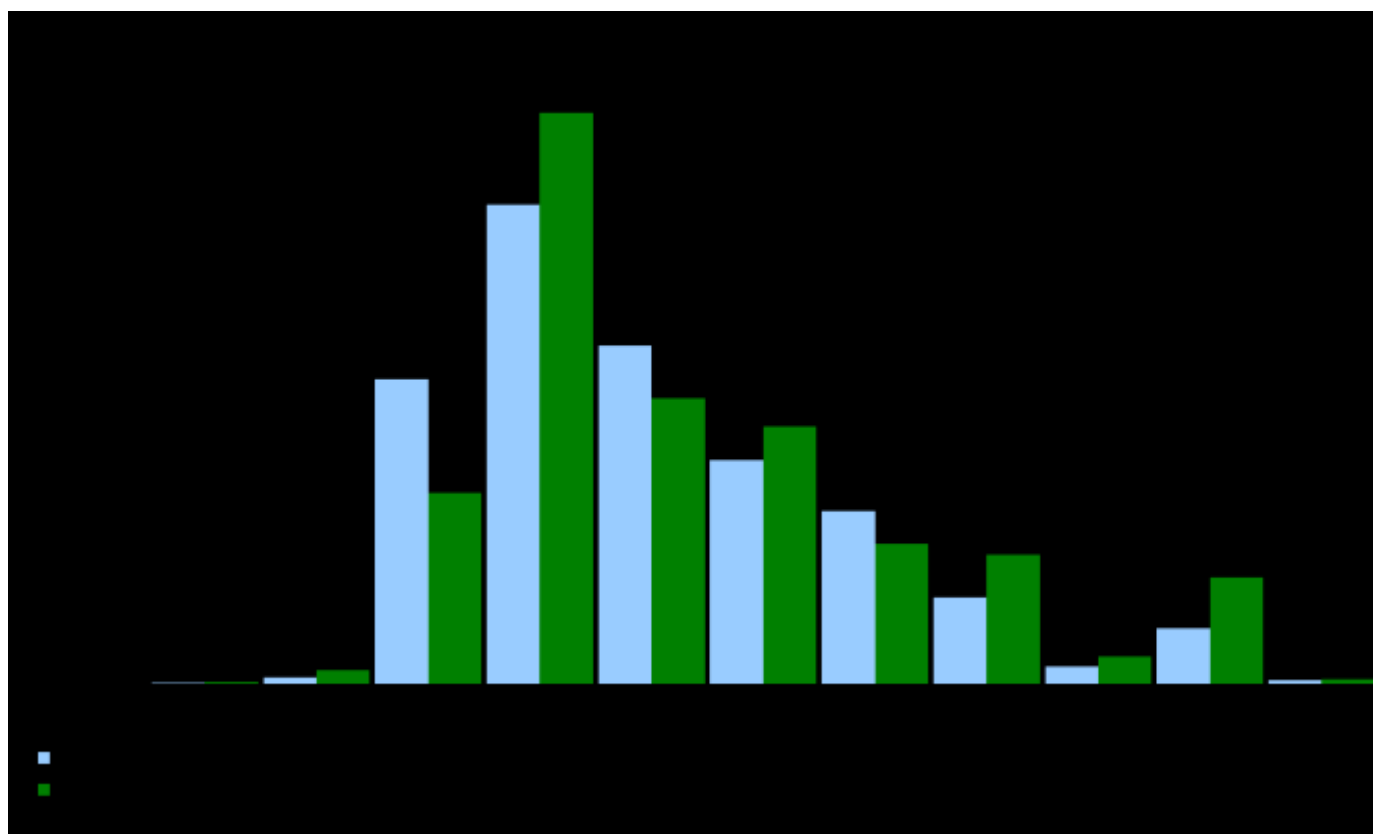
Tabela 47. SYNTETYCZNE ZESTAWIENIE PORÓWNAWCZE POWIERZCHNI, ZASOBNOŚCI I PRZECIĘTNEGO ZAPASU DLA NADL. WOŁÓW

Wg stanu na	Gr.leś.nie zalesione	Przestoje	Klasa wieku										Razem	
			I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	KO	KDO	grunty zal.	grunty zal. i nie zal.
			1 – 20	21 – 40	41 – 60	61 – 80	81 – 100	101 - 120	121 – 140	>141				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1.	Powierzchnia: ha / %													
1 2015 r.	360,99	-	3353,56	2740,90	4864,15	2228,09	1994,02	1038,69	895,19	223,75	1113,59	73,80	18525,74	18886,73
	1,91%	-	17,76%	14,51%	25,75%	11,80%	10,56%	5,50%	4,74%	1,18%	5,90%	0,39%	98,09%	100,00%
1 2005 r.	355,3	-	2360,97	4158,41	4543,65	2795,58	1781,4	1285,77	606,44	150,08	608,82	67,41	18358,53	18713,83
	1,90%	-	12,62%	22,22%	24,28%	14,94%	9,52%	6,87%	3,24%	0,80%	3,25%	0,36%	98,10%	100,00%
Różnica	5,69	-	992,59	-1417,51	320,5	-567,49	212,62	-247,08	288,75	73,67	504,77	6,39	167,21	172,90
	1,60%	-	42,04%	-34,09%	7,05%	-20,30%	11,94%	-19,22%	47,61%	49,09%	82,91%	9,48%	0,91%	0,92%
2.	Zasoby miąższości: m³ / %													
1 2015 r.	9330	66860	43220	542895	1612935	808530	730425	400300	369205	81390	305855	18115	4979730	4989060
	0,19%	1,34%	0,87%	10,88%	32,33%	16,21%	14,64%	8,02%	7,40%	1,63%	6,13%	0,36%	99,81%	100,00%
1 2005 r.	8207	27482	22975	863750	1353680	957065	635525	491640	247950	54125	160840	16140	4831172	4839379
	0,17%	0,57%	0,47%	17,85%	27,97%	19,78%	13,13%	10,16%	5,12%	1,12%	3,32%	0,33%	99,83%	100,00%
Różnica	1123	39378	20245	-320855	259255	-148535	94900	-91340	121255	27265	145015	1975	148558	149681
	13,68%	143,29%	88,12%	-37,15%	19,15%	-15,52%	14,93%	-18,58%	48,90%	50,37%	90,16%	12,24%	3,07%	3,09%
3.	Przeciętna zasobność: m³ na 1ha													
1 2015 r.	26	-	13	198	332	363	366	385	412	364	275	245	269	264
1 2005 r.	23	-	10	208	298	342	357	382	409	361	264	239	263	259
Różnica	3	-	3	-10	34	21	9	3	3	3	11	6	6	5
	11,51%	-	28,88%	-4,77%	11,34%	6,10%	2,61%	0,89%	0,84%	0,76%	4,17%	2,65%	2,16%	2,00%

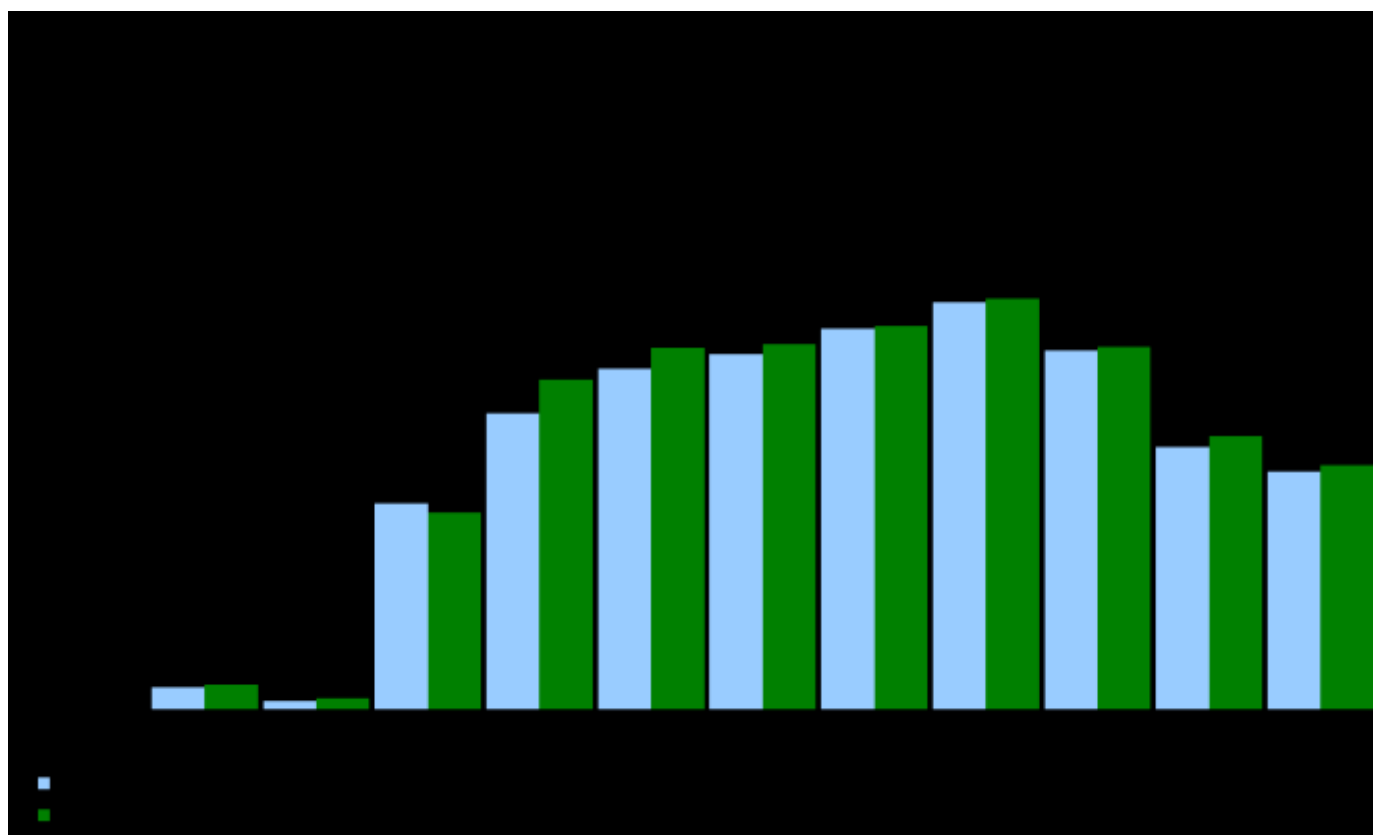
Zmiany struktury danych inwentaryzacyjnych pomiędzy wielkościami z IV i V rewizji u.l. (1 I 2005 r. i 1 I 2015 r), przedstawiona w postaci wykresów pt. „**Zmiany przeciętnej zasobności w klasach wieku.**” oraz w postaci tabelarycznej „**Syntetyczne zestawienie porównawcze powierzchni, zasobności i przeciętnego zapasu w klasach wieku dla Nadleśnictwa Wołów**”.



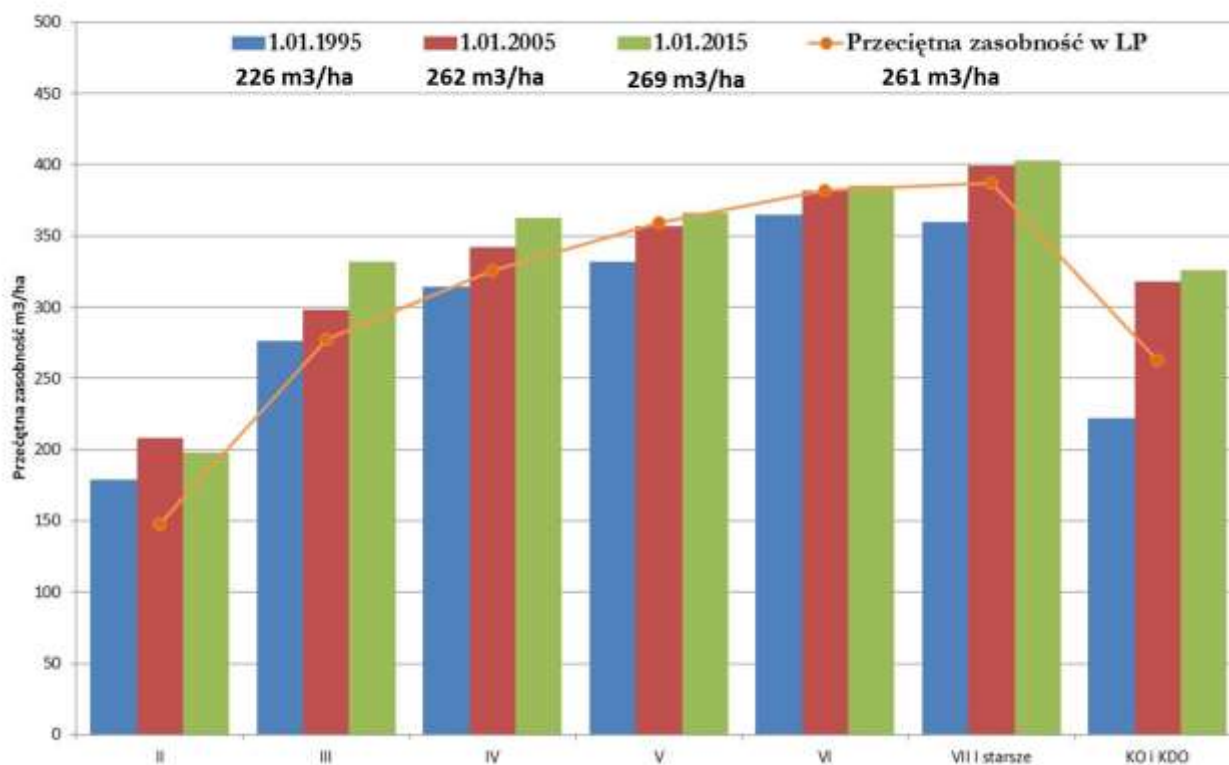
Wykres 21. ZMIANA ROZKŁADU POWIERZCHNI KLAS WIEKU W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW, WG DANYCH Z IV I V REWIZJI PLANU U.L.



Wykres 22. ZMIANA ROZKŁADU ZAPASU KLAS WIEKU W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW, WG DANYCH Z IV I V REWIZJI PLANU U.L.



Wykres 23. ZMIANA ROZKŁADU PRZECIĘTNEGO ZAPASU NA 1 HA KLAS WIEKU W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW, WG DANYCH Z IV I V REWIZJI PLANU U.L.



Wykres 24. ZMIANA ZASOBNOŚCI W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

Z analizy zamieszczonych danych wynikają następujące wnioski:

- ☑ Nieznaczne zwiększenie **powierzchni leśnej** -wynika z faktu przyjęcia gruntów.
- ☑ Zwiększenie **powierzchni leśnej I klasy wieku** – jest wynikiem odnowienia powierzchni leśnej niezalesionej wynikłej po przejściu huraganu.
- ☑ Tylko nieznaczny **wzrost miąższości – zapasu na powierzchni leśnej zalesionej i niezalesionej**. Wzrost ten wynosi tylko 149681 m³ tj. ca 3,09 % w stosunku do miąższości wg IV rewizji u.l. taki stan rzeczy jest wynikiem wylesień terenów leśnych spowodowany przez szkody wskutek przejścia wspomnianego huraganu przez teren Nadleśnictwa Wołów.
- ☑ Nastąpił duży wzrost drzewostanów w strukturze KO z 608,82 ha do 1113,59 ha, czyli o 82,91%. Wzrost ten spowodowany jest przyjętym sposobem zagospodarowania rębego w minionym okresie gospodarczym.

Ogólna charakterystyka lasu

I.5.3.2 SPODZIEWANY BIEŻĄCY PRZYRÓST ROCZNY (TABLICOWY)

Tabela 48. SYNTETYCZNE ZESTAWIENIE KLAS WIEKU SPODZIEWANEGO BIEŻĄCEGO ROCZNEGO PRZYRÓSTU MIAŻSZOŚCI WG GATUNKÓW PANUJĄCYCH - PRZYRÓST TABLICOWY

Gatunek	Drzewostany w klasach wieku										Razem
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	KO	KDO	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
SO	5805	23885	38005	11760	7105	1145	210	10	3400	110	91435
MD	145	275	35	35	55	0	0	0	0	0	545
ŚW	70	940	290	210	255	40	0	0	30	15	1850
JD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
DG	0	0	0	0	30	0	0	0	0	0	30
BK	5	100	0	10	60	0	0	0	0	0	175
DB	885	1845	1770	2055	2855	3620	3620	675	550	10	17885
DB.C	30	15	10	0	0	0	0	0	5	0	60
KL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JW	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
WZ	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	10
JS	5	90	215	120	70	20	0	0	0	0	520
GB	0	0	0	25	25	15	0	0	5	20	90
BRZ	130	1575	1210	190	60	0	0	0	75	5	3245
OL	1545	2345	2135	715	460	150	50		80	65	7545
OL.S	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
AK	30	130	165	90	15	0	0	0	0	0	430
TP	0	55	130	0	0	0	0	0	55	0	240
OS	0	25	65	0	0	0	0	0	0	0	90
LP	0	110	190	90	40	55	0	0	0	0	485
Razem	8650	31400	44220	15300	11030	5045	3880	685	4200	225	124635

Przyrost tablicowy w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębny = $106870\text{m}^3/10\text{rok} = 1068700\text{m}^3/10\text{ lat} = 86\%$ całości spodziewanego przyrostu okresowego tablicowego

I.5.4 OCENA STANU USZKODZENIA DRZEWOSTANÓW ORAZ ZGODNOŚĆ SKŁADU GATUNKOWEGO

DRZEWOSTANÓW Z TD

I.5.4.1 OCENA STANU USZKODZENIA DRZEWOSTANÓW

Ocenę stanu uszkodzenia drzewostanów przeprowadzono w oparciu o dane zebrane w trakcie terenowych prac taksacyjnych, w ramach, których zaewidencjonowano występujące w drzewostanach uszkodzenia pochodzenia biotycznego i abiotycznego.

Ogólna charakterystyka lasu

Strukturę rodzaju występujących na terenie nadleśnictwa uszkodzeń ujętych w sporządzonym opisie taksacyjnym lasu, przedstawia tabela.

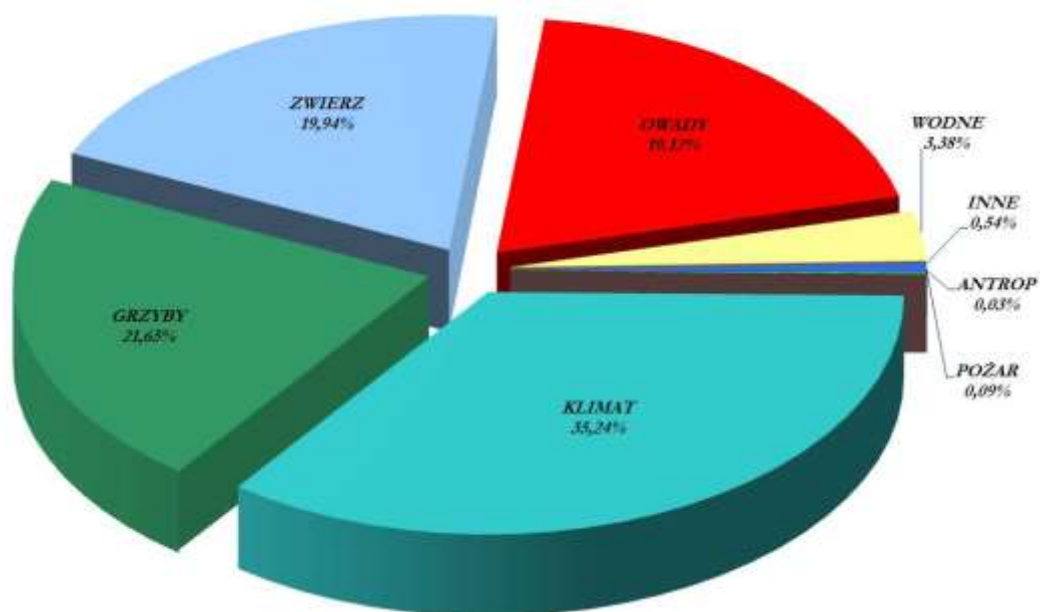
Tabela 49. STRUKTURA POWIERZCHNI USZKODZEŃ OD CZYNNIKÓW BIOTYCZNYCH I ABIOTYCZNYCH W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

Rodzaj uszkodzenia	Stopień uszkodzeń	Powierzchnia - ha		
		Obręb Dębno	Obręb Wińsko	Nadleśnictwo
1	2	3	4	5
WODNE	10	49,99	6,96	56,95
	20	142,42	16,91	159,33
	30	122,82	25,89	148,71
	40	4,67	3,84	8,51
	50	0,61	3,27	3,88
	60	0,40	3,73	4,13
	70	9,46		9,46
RAZEM		330,37	60,60	390,97
GRZYBY	10	242,16	294,07	536,23
	20	590,43	638,51	1228,94
	30	255,30	317,99	573,29
	40	55,94	99,97	155,91
	50	2,70	1,36	4,06
	60	9,45		9,45
RAZEM		1155,98	1351,90	2507,88
KLIMAT	10	642,78	452,39	1095,17
	20	1568,52	719,53	2288,05
	30	194,92	249,99	444,91
	40	134,66	79,33	213,99
	50	34,93	1,80	36,73
	60	3,42		3,42
RAZEM		2579,23	1503,04	4082,27
OWADY	10	149,76	276,69	426,45
	20	885,03	302,59	1187,62
	30	448,31	113,17	561,48
	40	16,68	18,34	35,02
	50	1,19	0,90	2,09
	60		2,09	2,09
RAZEM		1500,97	713,78	2214,75
ZWIERZ	10	452,23	332,20	784,43
	20	619,56	499,94	1119,50
	30	169,85	202,42	372,27
	40	17,00	8,81	25,81

Ogólna charakterystyka lasu

Rodzaj uszkodzenia	Stopień uszkodzeń	Powierzchnia - ha		
		Obręb Dębno	Obręb Wińsko	Nadleśnictwo
1	2	3	4	5
	50	4,43	1,51	5,94
	70	2,09	0	2,09
RAZEM		1265,16	1044,88	2310,04
POŻAR	10	0	4,58	4,58
	20	0	3,01	3,01
	30	0	2,75	2,75
RAZEM		0	10,34	10,34
ANTROP	10	1,30		1,30
	20	0,68	1,70	2,38
RAZEM		1,98	1,70	3,68
INNE	10	5,08	40,57	45,65
	20	2,47	12,66	15,13
	30		1,25	1,25
	60	0,85		0,85
RAZEM		8,40	54,48	62,88
OGÓLEM	10	1543,30	1407,46	2950,76
	20	3809,11	2194,85	6003,96
	30	1191,20	913,46	2104,66
	40	228,95	210,29	439,24
	50	43,86	8,84	52,70
	60	14,12	5,82	19,94
	70	11,55		11,55
		6842,09	4740,72	11582,81

* Zgodnie z instrukcją urządzania lasu oraz ustaleniami KZP podawana jest tylko główna przyczyna uszkodzenia drzewostanu.



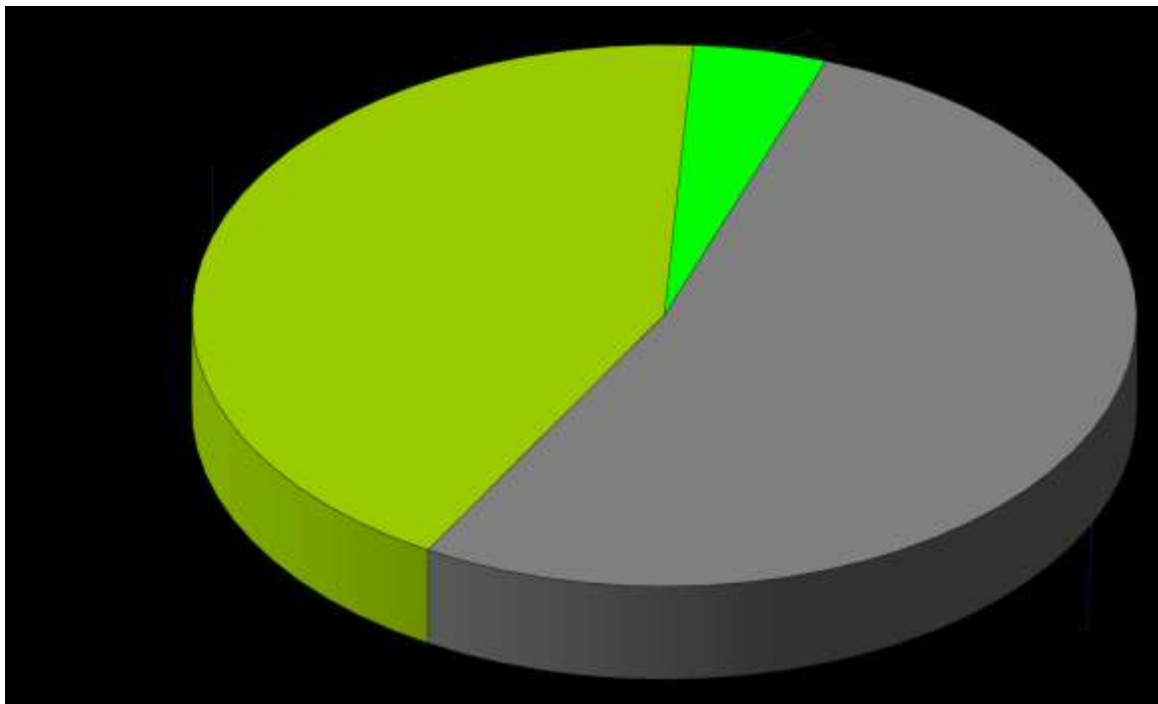
Wykres 25. STRUKTURA USZKODZEŃ W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW



Zdjęcie 11. USZKODZENIA OD ZWIERZYNY LAS. WRZOSY (FOTO. J. LISZCZYK)

I.5.4.2 ZGODNOŚĆ SKŁADU GATUNKOWEGO DRZEWOSTAMNÓW Z TD

W ramach charakterystyki stanu lasu i zasobów drzewnych sporządzono zestawienie powierzchni drzewostanów z podziałem na gospodarstwa, typy siedliskowe lasu wg stopni zgodności składu gatunkowego z TD.



**Wykres 26. STRUKTURA STOPNI ZGODNOŚCI SKŁADU GATUNKOWEGO Z TD
W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW**

**Tabela 50. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI DRZEWOSTANÓW W STOPNIACH ZGODNOŚCI SKŁADU
GATUNKOWEGO Z TD**

Stopień zgodności	OBRĘB				Nadleśnictwo	
	Dębno		Wińsko			
	ha	%	ha	%	ha	%
1	2	3	4	5	6	7
ZG	5467,01	57,23	4456,27	49,66	9923,28	53,57
CZ ZG	3641,71	38,12	4169,02	46,46	7810,73	42,16
NIEZG	443,96	4,65	347,77	3,88	791,73	4,27
Razem	9552,68	100,00	8973,06	100,00	18525,74	100,00

Ogólna charakterystyka lasu

Tabela 51. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI DRZEWOSTANÓW W STOPNIACH ZGODNOŚCI SKŁADU GATUNKOWEGO Z TYPEM SIEDLISKOWYM

Obręb	Siedlisko	Suma powierzchni w siedlisku	ZG	CZ ZG	NIEZG
1	2	3	4	5	6
Dębno	BŚW	931,98	922,94	6,55	2,49
	BMŚW	2743,61	1557,02	1177,04	9,55
	BMW	664,56	321,9	307,4	35,26
	LMŚW	1343,86	784,26	547,27	12,33
	LMW	1104,18	140,57	748,7	214,91
	LŚW	194,44	45,81	132,84	15,79
	LW	290,21	74,42	163,37	52,42
	OL	283,77	219,78	61,96	2,03
	OLJ	61,41	0	59,66	1,75
	LŁ	1934,66	1400,31	436,92	97,43
RAZEM OBRĘB		9552,68	5467,01	3641,71	443,96
Wińsko	BŚW	124,68	116,24	8,44	0
	BMŚW	3244,46	1718,45	1504,02	21,99
	BMW	23,88	10,35	12,69	0,84
	LMŚW	3463,41	2079,49	1298,08	85,84
	LMW	442,42	61,41	303,89	77,12
	LMB	0,94	0	0	0,94
	LŚW	677,33	107,72	530,06	39,55
	LW	766,77	248,4	400,11	118,26
	OL	103,13	55,88	47,25	0
	OLJ	27,65	0,7	25,61	1,34
	LŁ	98,39	57,63	38,87	1,89
RAZEM OBRĘB		8973,06	4456,27	4169,02	347,77

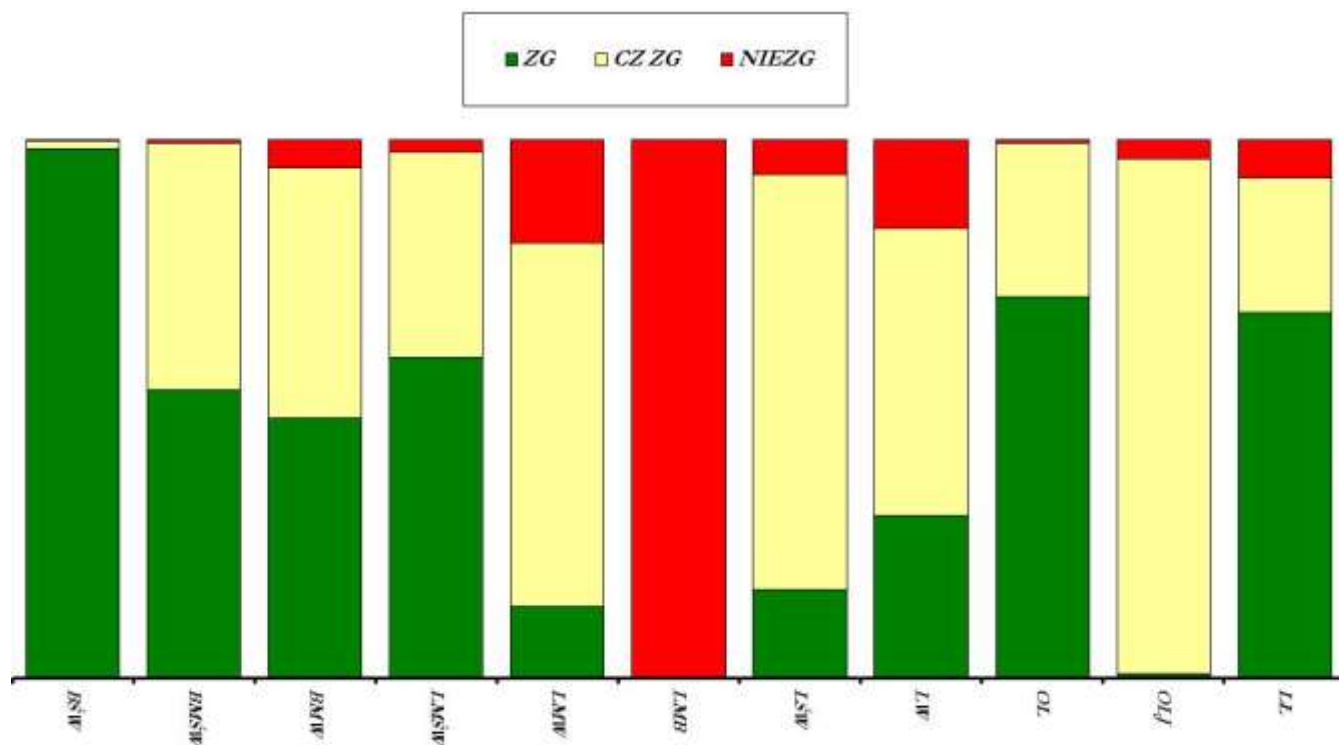
W grupie drzewostanów niezgodnych z siedliskiem można wyróżnić drzewostany niezgodne obojętnie (ca 60%), tj., gdy jeden gatunek liściasty został zastąpiony przez inny gatunek liściasty, a iglasty innym gatunkiem iglastym oraz pozostałe drzewostany (ca 40%).

Ogólna charakterystyka lasu

Tabela 52. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI DRZEWOSTANÓW NIEZGODNYCH OBOJĘTNIE

Obręb	Gatunek główny TD	Gatunek zastępujący	Powierzchnia	Procent powierzchni d- stanów niezgodnych
1	2	3	4	
Dębno	SO	ŚW	2,49	0,31%
	DB	BRZ	102,12	23,00%
		GB	16,54	3,73%
		JS	1,80	0,41%
		KL	0,08	0,02%
		LP	5,63	1,27%
		OL	89,27	20,11%
		OS	1,02	0,23%
		TP	20,12	4,53%
	JS	OL	17,72	3,99%
RAZEM OBRĘB			256,79	57,60%
Wińsko	SO	MD	0,74	0,21%
		ŚW	6,67	1,92%
	DB	BK	4,39	1,26%
		BRZ	40,30	11,59%
		GB	5,18	1,49%
		JS	19,67	5,66%
		LP	3,43	0,99%
		OL	91,16	26,21%
		OS	6,94	2,00%
	TP	5,23	1,50%	
	JS	OL	7,39	2,12%
OI	DB	0,94	0,27%	
RAZEM OBRĘB			192,04	55,22%

Ogólna charakterystyka lasu



Wykres 27. STRUKTURA STOPNI ZGODNOŚCI SKŁADU GATUNKOWEGO Z TD W TYPACH SIEDLISKOWYCH LASU W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

I.5.5 OCENA JAKOŚCI HODOWLANEJ I TECHNICZNEJ DRZEWOSTANÓW

Ocenę jakości hodowlanej i technicznej drzewostanów przeprowadzono na podstawie sporządzonych opisów taksacyjnych.

Tabela 53. STRUKTURA JAKOŚCI DRZEWOSTANÓW W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

Jakość	Obręb		Nadleśnictwo	
	Dębno	Wińsko		
	ha		ha - %	
1	2	3	4	
Jakość hodowlana upraw otwartych (1-10 lat)				
11	172,99	101,54	274,53	2,15
12	788,63	422,10	1210,73	9,48
13	33,40	1,81	35,21	0,28
21	12,36	13,85	26,21	0,21
22	167,83	43,42	211,25	1,65
23	22,39	1,13	23,52	0,18
Jakość hodowlana młodników i drzewostanów przedrębnych				
11	105,43	157,52	262,95	2,06
12	1949,88	2974,19	4924,07	38,56

Ogólna charakterystyka lasu

Jakość	Obręb		Nadleśnictwo	
	Dębno	Wińsko		
	ha		ha - %	
1	2	3	4	
13	334,05	159,27	493,32	3,86
21	129,04	257,75	386,79	3,03
22	2212,66	1820,61	4033,27	31,58
23	492,31	160,11	652,42	5,11
31	-	2,22	2,22	0,02
32	99,70	24,44	124,14	0,97
33	92,00	12,69	104,69	0,82
42	-	1,23	1,23	0,01
43	3,46	-	3,46	0,03
Jakość techniczna				
1	29,49	-	29,49	0,51
2	1106,14	1468,24	2 574,38	44,73
3	1734,44	1286,14	3 020,58	52,48
4	66,48	64,80	131,28	2,28

Ogólna charakterystyka lasu

Tabela 54. JAKOŚĆ DRZEWOSTANÓW W TYPAH SIEDLISKOWYCH LASU W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

Jakość	Typ siedliskowy lasu											Razem
	BŚW	BMŚW	BMW	LMŚW	LMW	LMB	LŚW	LW	LŁ	OL	OLJ	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Jakość hodowlana upraw otwartych (1-10 lat)												
11	29,27	100,51	25,79	53,97	8,30	-	5,43	11,30	37,97	1,99	-	274,53
12	154,97	483,53	101,38	210,11	125,73	-	13,83	39,76	75,30	4,06	2,58	1211,25
13	5,51	0,97	2,94	1,81	23,06	-	-	0,92	-	-	-	35,21
21	3,00	1,92	-	15,24	1,22	-	-	2,57	2,26	-	-	26,21
22	6,60	42,52	82,07	28,58	39,76	-	1,16	7,70	1,85	1,01	-	211,25
23	-	-	10,33	1,13	8,13	-	-	-	3,93	-	-	23,52
Jakość hodowlana młodników i drzewostanów przedrębnych												
11	45,50	95,42	3,24	79,45	3,33	-	12,03	6,91	8,67	5,78	2,62	262,95
12	396,86	2142,98	85,10	1384,93	220,18	0,94	187,34	202,55	164,55	114,58	24,06	4924,07
13	2,19	77,73	56,49	75,73	187,81	-	10,21	35,52	22,59	20,37	4,68	493,32
21	30,11	177,19	2,87	100,73	11,58	-	2,00	43,52	17,71	1,08	-	386,79
22	139,19	1256,62	111,49	1353,77	238,53	-	84,74	145,88	617,23	73,25	12,57	4033,27
23	7,55	78,55	80,21	172,91	187,51	-	9,63	32,99	68,60	8,74	5,73	652,42
31	-	2,22	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2,22
32	11,79	55,83	4,23	22,95	9,72	-	-	4,91	14,71	-	-	124,14
33	-	25,89	17,35	1,66	39,59	-	1,65	5,20	6,76	3,89	2,70	104,69
42	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,23	-	1,23
43	-	-	-	-	3,46	-	-	-	-	-	-	3,46
Jakość techniczna												
1	-	-	-	-	-	-	-	-	29,49	-	-	29,49
2	58,17	592,06	21,28	575,61	143,04	-	344,84	315,05	501,13	17,84	5,36	2574,38

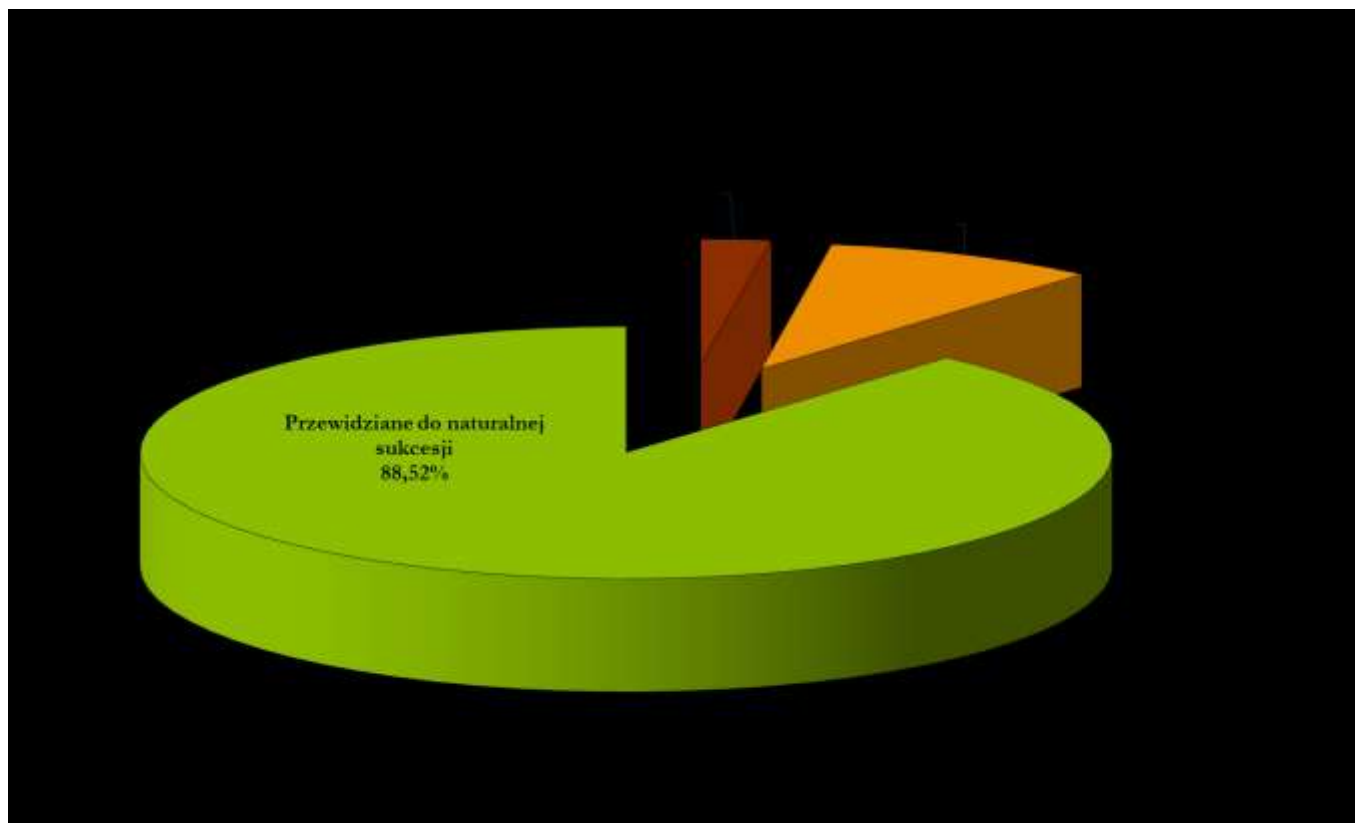
Ogólna charakterystyka lasu

Jakość	Typ siedliskowy lasu											Razem
	BŚW	BMŚW	BMW	LMŚW	LMW	LMB	LŚW	LW	LŁ	OL	OLJ	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
3	165,95	827,91	80,72	700,15	254,06	-	188,81	197,16	456,08	122,52	27,22	3020,58
4	-	26,22	2,95	28,54	41,59	-	10,10	5,56	4,22	10,56	1,54	131,28

I.5.6 OKREŚLENIE RODZAJÓW POWIERZCHNI LEŚNEJ NIEZALESIONEJ

Zestawienie powierzchni gruntów nadleśnictwa według grup i rodzajów użytków oraz kategorii użytkowania przedstawia **tabela nr I** zamieszczona w części tabelarycznej – oddzielny tom pul.

Szczegółową charakterystykę, z podaniem lokalizacji, struktury rodzajów powierzchni leśnej niezalesionej zamieszczono w elaboracie w cz. I.1 Przestrzenne usytuowanie Nadleśnictwa Wołów.



Wykres 28. STRUKTURY RODZAJÓW POWIERZCHNI LEŚNEJ NIEZALESIONEJ W NADLEŚNICTWIE Wołów

Zestawienie powierzchni gruntów nadleśnictwa według grup i rodzajów użytków oraz kategorii użytkowania przedstawia załączona tabela nr I w części tabelarycznej elaboratu. Poniżej przedstawia się syntetyczne zestawienie powierzchni leśnej niezalesionej.

Ogólna charakterystyka lasu

Tabela 55. SYNTETYCZNE ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LEŚNEJ NIEZALESIONEJ

Rodzaj użytku	Obręb Dębno	Obręb Wińsko	Nadleśnictwo
1	2	3	4
Grunty leśne niezalesione – razem	312,09	48,90	360,99
W produkcji pomocniczej- razem,	4,64	3,73	8,37
w tym:			
poletka łowieckie	4,64	3,73	8,37
Do odnowienia – razem,	14,95	18,11	33,06
w tym:			
zręby	14,95	18,11	33,06
Pozostałe leśne niezalesione – razem	292,50	27,06	319,56
w tym:			
przewidziane do naturalnej sukcesji	292,50	27,06	319,56

Tak duża powierzchnia leśna przewidziana do naturalnej sukcesji spowodowana jest położeniem Nadleśnictwa Wołów którego grunty zlokalizowane są również wzdłuż rzeki Odry. W głównej mierze powierzchnie te stanowią starodorzecza tej rzeki oraz tereny położone na międzywalu, okresowo zalewane i podtapiane.

Tabela 56. GRUNTY PRZEWIDZIANE DO NATURALNEJ SUKESJI

Adres leśny	Powierzchnia	Siedlisko	Gospodarstwo
1	2	3	4
13-06-1-01-4 -c -00	0,67	OL	O
13-06-1-01-10 -t -00	0,29	BMŚW	GPZ
13-06-1-01-11 -f -00	1,66	LMW	O
13-06-1-03-17 -c -00	0,72	LW	O
13-06-1-03-18 -a -00	0,75	LW	O
13-06-1-03-19 -o -00	3,83	LW	O
13-06-1-03-20 -b -00	1,64	LMW	O
13-06-1-03-21 -bx -00	0,66	LMŚW	GPZ
13-06-1-02-34 -a -00	2,57	LŁ	O
13-06-1-02-34 -i -00	1,82	LŁ	O
13-06-1-02-34 -m -00	0,92	LŁ	O
13-06-1-02-36 -b -00	3,25	LŁ	O
13-06-1-02-36 -d -00	1,65	LŁ	O
13-06-1-02-36 -k -00	4,93	LŁ	O
13-06-1-02-36 -m -00	5,84	LŁ	S
13-06-1-02-41 -s -00	1,47	LŁ	O
13-06-1-02-41 -y -00	0,55	LŁ	O
13-06-1-01-46 -l -00	2,79	LMW	O
13-06-1-02-49 -m -00	0,94	LŁ	O
13-06-1-02-52 -c -00	0,77	LŁ	O

Ogólna charakterystyka lasu

Adres leśny	Powierzchnia	Siedlisko	Gospodarstwo
1	2	3	4
13-06-1-02-53 -h -00	1,19	LŁ	S
13-06-1-01-55 -o -00	1,48	LMW	O
13-06-1-01-56 -k -00	3,06	LMW	O
13-06-1-01-57 -j -00	2,54	LMW	S
13-06-1-01-57 -k -00	0,70	LMW	S
13-06-1-01-58 -g -00	1,65	LMW	O
13-06-1-01-58 -i -00	4,61	LMW	O
13-06-1-01-58 -k -00	4,65	LMW	O
13-06-1-01-58 -m -00	1,98	BMW	O
13-06-1-01-58A -g -00	0,94	BMW	O
13-06-1-01-58A -j -00	3,67	BMW	O
13-06-1-02-65 -j -00	0,97	BŚW	S
13-06-1-01-66 -f -00	2,71	BMW	S
13-06-1-01-68 -a -00	0,88	BMW	S
13-06-1-01-68 -d -00	5,04	LMW	S
13-06-1-01-68 -k -00	1,58	LMW	S
13-06-1-01-69 -g -00	4,04	OL	S
13-06-1-01-70 -b -00	1,69	LMW	S
13-06-1-01-70 -f -00	3,30	LMW	S
13-06-1-01-70 -i -00	4,04	OL	S
13-06-1-01-70 -j -00	2,11	OL	S
13-06-1-01-71 -a -00	0,22	LMW	S
13-06-1-01-71 -b -00	0,90	LMW	S
13-06-1-01-71 -c -00	4,17	LMW	S
13-06-1-03-84 -i -00	4,87	OL	S
13-06-1-03-84 -k -00	2,62	OL	S
13-06-1-03-85 -a -00	1,61	OL	S
13-06-1-03-85 -d -00	1,50	OL	S
13-06-1-03-85 -f -00	25,08	OL	S
13-06-1-03-86 -f -00	5,74	OL	S
13-06-1-02-91 -i -00	0,49	LMW	GPZ
13-06-1-02-99 -c -00	13,14	LŁ	O
13-06-1-02-99 -j -00	2,95	LŁ	O
13-06-1-02-99 -k -00	2,58	LŁ	O
13-06-1-02-99 -l -00	0,56	LŁ	O
13-06-1-03-100 -m -00	0,21	LW	GPZ
13-06-1-03-103 -d -00	0,55	LMŚW	S
13-06-1-03-104 -i -00	2,19	LMW	S
13-06-1-03-107 -a -00	18,86	OL	S
13-06-1-03-107 -c -00	3,55	OL	S
13-06-1-03-107 -d -00	1,82	LMW	S
13-06-1-03-108 -d -00	0,67	LMW	S
13-06-1-03-108 -h -00	0,73	OL	S
13-06-1-03-108 -i -00	1,49	OL	S
13-06-1-03-109 -b -00	2,65	OL	S

Ogólna charakterystyka lasu

Adres leśny	Powierzchnia	Siedlisko	Gospodarstwo
1	2	3	4
13-06-1-03-109 -f -00	5,69	OL	S
13-06-1-03-109 -j -00	2,48	OL	S
13-06-1-02-117 -i -00	0,78	LŚW	S
13-06-1-02-120 -b -00	5,61	LŁ	O
13-06-1-02-120 -j -00	0,83	LŁ	O
13-06-1-02-122 -b -00	12,09	LŁ	O
13-06-1-02-122 -f -00	2,08	LŁ	O
13-06-1-04-134 -d -00	1,80	LMW	O
13-06-1-04-134 -f -00	5,35	OL	O
13-06-1-04-135 -f -00	0,89	LMW	O
13-06-1-04-158 -s -00	2,16	LMW	S
13-06-1-04-159 -a -00	1,10	OL	S
13-06-1-04-172 -j -00	0,59	LMW	S
13-06-1-04-172 -k -00	0,84	LMW	S
13-06-1-04-173 -k -00	1,16	LMW	O
13-06-1-04-173 -m -00	0,94	LMW	O
13-06-1-04-173 -s -00	3,71	LMW	O
13-06-1-04-177 -w -00	0,79	LW	O
13-06-1-04-178 -m -00	0,59	LŁ	O
13-06-1-04-179 -a -00	2,72	LŁ	O
13-06-1-04-179 -j -00	0,59	LŁ	O
13-06-1-04-181 -a -00	2,35	LŁ	O
13-06-1-05-185 -c -00	3,72	LMW	S
13-06-1-05-185 -r -00	0,04	LMW	GPZ
13-06-1-05-188 -b -00	3,36	LMW	S
13-06-1-04-190 -a -00	9,46	LMW	S
13-06-1-04-190 -d -00	0,24	LMW	O
13-06-1-04-190 -h -00	0,08	LMW	O
13-06-1-04-191 -b -00	7,66	LMW	S
13-06-1-04-191 -h -00	0,40	LMW	S
13-06-1-04-227 -c -00	0,71	LMŚW	GPZ
13-06-1-04-250 -f -00	3,53	LMŚW	O
13-06-1-07-255 -d -00	1,76	LŁ	O
13-06-1-07-264 -b -00	0,87	LŁ	O
13-06-1-07-264 -f -00	2,00	LŁ	O
13-06-1-06-268A -f -00	0,83	LMŚW	GPZ
13-06-1-06-297 -b -00	1,11	LŁ	O
13-06-1-06-298 -r -00	0,77	LŁ	O
13-06-1-06-317 -j -00	0,69	LMW	O
13-06-1-07-320 -m -00	0,04	LŚW	GPZ
13-06-1-07-338 -d -00	0,46	LŁ	O
13-06-1-07-339 -c -00	0,83	LŁ	O
13-06-1-07-339 -k -00	3,08	LŁ	O
13-06-1-07-347 -g -00	0,66	LŁ	O
13-06-1-07-350 -i -00	0,89	LŁ	O

Ogólna charakterystyka lasu

Adres leśny	Powierzchnia	Siedlisko	Gospodarstwo
1	2	3	4
13-06-1-07-351 -g -00	1,41	Lł	O
13-06-1-07-352 -i -00	0,35	Lł	O
13-06-1-07-362 -c -00	1,82	Lł	O
13-06-1-07-363 -a -00	0,89	Lł	O
13-06-2-09-58 -g -00	0,81	LW	O
13-06-2-09-62 -c -00	0,64	OL	O
13-06-2-09-63 -a -00	2,32	OL	S
13-06-2-09-63 -h -00	3,16	OL	O
13-06-2-11-77 -b -00	0,66	Lł	O
13-06-2-11-77 -c -00	0,75	Lł	O
13-06-2-09-83 -c -00	0,84	LW	O
13-06-2-12-136 -l -00	0,65	LMW	O
13-06-2-12-136 -o -00	1,25	LMW	O
13-06-2-12-136 -p -00	0,66	LMW	S
13-06-2-12-136 -r -00	0,80	LMW	O
13-06-2-12-156 -b -00	2,09	LŚW	O
13-06-2-10-211A -b -00	1,27	LW	S
13-06-2-11-228A -b -00	0,83	BMŚW	S
13-06-2-11-233 -i -00	3,94	Lł	O
13-06-2-11-233 -l -00	2,99	Lł	O
13-06-2-11-236 -l -00	0,82	Lł	O
13-06-2-11-237 -f -00	1,28	Lł	O
13-06-2-13-254 -k -00	1,14	LW	O
13-06-2-12-318 -jx -00	0,06	LW	O
13-06-2-12-330 -p -00	0,08	BMŚW	GPZ
13-06-2-12-331 -p -00	0,02	LMŚW	S
Razem	319,56		

Szczegółową lokalizację pozostałych gruntów leśnych niezalesionych przedstawia się poniżej:

Poletka łowieckie, które opisano na powierzchni: 8,37 ha, według lokalizacji:

13-06-1-01-23 -m -00	13-06-2-11-38 -i -00
13-06-1-02-77 -f -00	13-06-2-11-49 -c -00
13-06-1-02-120 -d -00	13-06-2-11-51 -f -00
13-06-1-04-136 -j -00	13-06-2-08-70 -p -00
13-06-1-04-162 -b -00	13-06-2-09-115 -d -00
13-06-1-05-182 -r -00	13-06-2-10-179 -c -00
13-06-1-06-300A -i -00	13-06-2-10-185 -f -00
13-06-1-07-356 -f -00	13-06-2-10-202 -d -00
13-06-2-11-37 -j -00	13-06-2-11-220 -t -00

Ogólna charakterystyka lasu

Zręby bieżące opisano na powierzchni 33,06 ha. Zostały one opisane w następujących przypadkach:

13-06-1-01-7 -a -00	13-06-2-08-22 -f -00
13-06-1-01-11 -l -00	13-06-2-08-120 -j -00
13-06-1-03-18 -d -00	13-06-2-08-125 -h -00
13-06-1-01-37 -a -00	13-06-2-10-161 -d -00
13-06-1-01-44 -b -00	13-06-2-10-162 -b -00
13-06-1-01-58A -b -00	13-06-2-10-166 -h -00
13-06-1-02-62 -g -00	13-06-2-10-175 -g -00
13-06-1-05-187 -d -00	13-06-2-10-179A -o -00
13-06-1-05-218 -c -00	13-06-2-10-181 -k -00
13-06-2-08-21 -g -00	13-06-2-10-207 -p -00
13-06-2-08-21 -h -00	13-06-2-10-211A -f -00

Miejsce składowania drewna, które opisano na powierzchni 6,82 ha według lokalizacji:

13-06-1-01-2 -k -00
13-06-1-01-15 -y -00
13-06-1-01-31 -k -00
13-06-1-02-95 -p -00
13-06-1-04-160 -gx -00
13-06-1-06-266A -h -00
13-06-1-06-272 -n -00
13-06-1-07-324 -i -00
13-06-1-07-333 -l -00
13-06-1-02-372 -a -00
13-06-1-02-372 -b -00
13-06-2-08-70 -t -00
13-06-2-09-115 -f -00
13-06-2-10-211 -g -00
13-06-2-11-231 -t -00
13-06-2-13-293 -g -00

Parking leśny opisano na powierzchni 0,26 ha w 13-06-1-03-89 -d -00

Urządzenia wodne, które opisano na powierzchni 26,30 ha. Grunty te zostały opisane w następujących przypadkach:

13-06-1-02-117 -g -00	13-06-1-02-120 -a -00
13-06-1-02-119 -b -00	13-06-1-02-120 -i -00

Ogólna charakterystyka lasu

13-06-1-02-41 -x -00	13-06-2-08-11 -k -00
13-06-1-02-41 -z -00	13-06-2-09-106 -i -00
13-06-1-02-49 -n -00	13-06-2-09-94 -g -00
13-06-1-02-49 -r -00	13-06-2-10-169 -h -00
13-06-1-02-51 -d -00	13-06-2-10-169 -i -00
13-06-1-02-52 -d -00	13-06-2-10-169 -m -00
13-06-1-02-98 -d -00	13-06-2-10-181 -l -00
13-06-1-04-164 -d -00	13-06-2-11-237 -c -00
13-06-1-06-269 -b -00	13-06-2-11-78 -d -00
13-06-1-06-269 -g -00	13-06-2-11-80 -f -00
13-06-1-06-300A -bx -00	13-06-2-12-321 -o -00
13-06-1-06-315 -c -00	13-06-2-12-322 -n -00
13-06-1-07-352 -f -00	13-06-2-12-330 -z -00
13-06-2-08-11 -i -00	

Urządzenia turystyczne, które opisano na powierzchni 1,04 ha. według lokalizacji:

13-06-1-01-72 -p -00
13-06-1-04-160 -i -00
13-06-1-06-272 -c -00

I.5.6.1 CHARAKTERYSTYKA DRZEWOSTANÓW NADLEŚNICTWA WEDŁUG CECH

Tabela 57. ZESTAWIENIE OPISANYCH CECH DRZEWOSTANÓW W NADLEŚNICTWIE

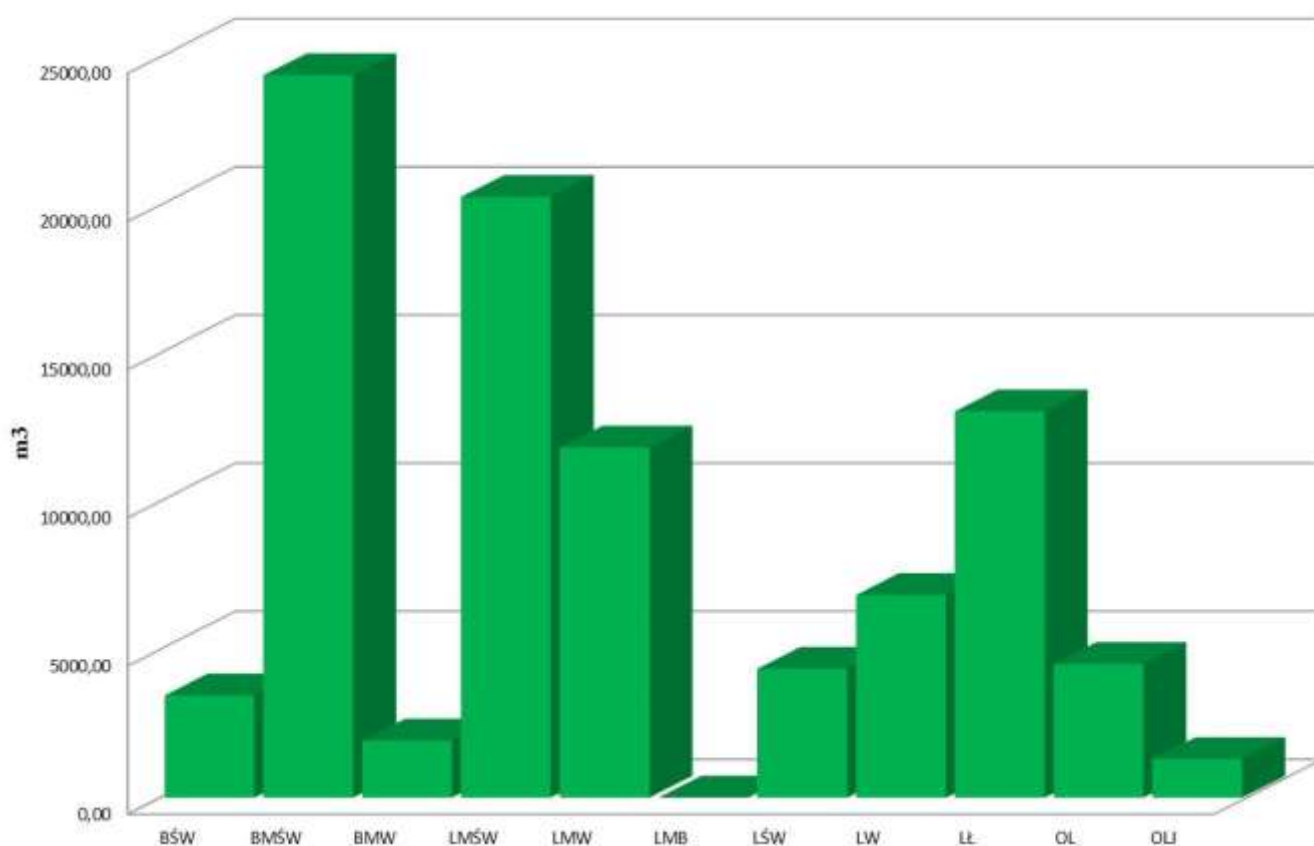
Rodzaj cechy	Obręb Dębno	Obręb Wińsko	Nadleśnictwo
	ha		
1	2	3	4
Drzewostany naturalne	211,25	112,37	323,62
Drzewostany sztuczne	2669,05	3131,78	5800,83
Drzewostany doświadczalne	8,30	-	8,30
Młodniki po rębni złożonej	130,03	18,64	148,67
Drzewostany odroślowe	106,84	11,98	118,82
Otuliny rezerwatów	280,67	-	280,67
Otuliny szkótek	15,2	-	15,20
Otuliny WDN	16,68	-	16,68
Drzewostany na gruntach porolnych	2573,97	2789,63	5363,60
Uprawy po rębni złożonej	79,06	103,93	182,99
Drzewostany wyżywicowane	15,05	39,42	54,47
Drzewostany na gruntach zrehabilitowanych	40,42	4,58	45,00
Ogólna powierzchnia	6146,52	6212,33	12358,85

I.5.7 POMIAR MIĄŻSZOŚCI DREWNA MARTWEGO

Zgodnie z §62 instrukcji u.l. podczas prac urządzeniowych dotyczących zakładania powierzchni kołowych dokonano również pomiaru miąższności drewna martwego, na co 10-tej powierzchni kołowej.

Łączna miąższność drewna martwego określanego w II i starszych klasach wieku dla całego nadleśnictwa wg stanu na 01.01.2015 r. wyniosła 91885,99 m³ (przeciętnie 4,96 m³/ha). Miąższność drewna martwego drzew stojących i złomów wyniosła 28492,62 m³ (przeciętnie 1,54 m³/ha), a drzew leżących i fragmentów drzew martwych 63393,37 m³ (przeciętnie 3,42 m³/ha).

Zestawienie miąższności drewna martwego wg typów siedliskowych lasu zestawiono w tabeli XXI zamieszczonej w części tabelarycznej elaboratu.



Wykres 29. MIĄŻSZOŚĆ DREWNA MARTWEGO W POSZCZEGÓLNYCH TSL DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW

I.5.7.1 OCENA ZMIAN STANU ZASOBÓW DRZEWNYCH

Ocenę stanu zasobów drzewnych przeprowadzono zestawiając wyniki poprzednich inwentaryzacji lasu z danymi IV rewizji urządzenia lasu oraz odpowiednimi prognozowymi wielkościami potencjalnymi, w tym:

- powierzchni leśnej (zalesionej i niezalesionej),

Ogólna charakterystyka lasu

- sumarycznej wielkości zasobów miąższości na powierzchni leśnej zalesionej i niezalesionej,
- przeciętnej zasobności na 1 ha,
- przeciętnego wieku drzewostanów,
- spodziewanego przyrostu tablicowego,
- przeciętnej rocznej miąższości użytków rębnych i przedrębnych na 1 ha za okres ubiegły,
- uzyskanego w ubiegłych okresach bieżących rocznych przyrostów miąższości drzewostanów na 1ha.

Tabela 58. PORÓWNAWCZE ZESTAWIENIE WSKAŹNIKÓW OBRAZUJĄCYCH STAN ZASOBÓW DRZEWNYCH DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW

Wskaźnik	Jedn.	Nadleśnictwo Wołów				
		wg stanu				
		1.01.1971r	1.01.1985r	1.01.1995r	1.01.2005r	1.01.2015r
1	2	3	4	5	6	7
powierzchnia ogólna	ha	18698,51	19024,96	19392,56	19923,68	20004,33
powierzchnia leśna zalesiona	ha	-	17554,39	18034,58	18358,53	18525,74
powierzchnia leśnej niezalesiona	ha	-	134,50	182,29	355,30	360,99
wielkość zasobów miąższości na powierzchni leśnej	m ³	2235440	3360062	4075878	4839384	4989060
wielkość zasobów miąższości na powierzchni leśnej zalesionej	m ³	-	3359226	4074735	4831177	4979730
przeciętna zasobności na 1 ha powierzchni zalesionej	m ³ /1ha	137	191	226	262	269
przeciętnego wieku drzewostanów	lata	44,3	48,0	52,0	57,0	60
przeciętna roczna miąższość użytków rębnych na 1 ha	netto m ³	1,82	1,66	1,30	1,73	2,91
przeciętna roczna miąższość użytków przedrębnych na 1 ha	netto m ³	0,95	1,30	1,99	2,47	2,54
bieżący roczny przyrost miąższości drzewostanów na 1 ha.	m ³	2,57	7,11	6,79	7,50	6,73

Szczegółowe porównanie wskaźników zasobności drzewostanów, wg stanu z III, IV i V rewizji u.l. przedstawia tabela nr XIII, zamieszczona w części tabelarycznej pul.

Przeciętny wiek drzewostanów dla nadleśnictwa obliczony, jako średni ważony według wieków panujących poszczególnych drzewostanów, (przy czym wagą jest powierzchnia tych drzewostanów, zaś dla gruntów leśnych niezalesionych przyjmuje się 0) wynosi 60 lat.

Ogólna charakterystyka lasu

Orientacyjny średni wiek rębności drzewostanów nadleśnictwa obliczony, jako średnioważony z przeciętnych wieków rębności przyjętych podczas KZP dla grup gatunków drzew w nadleśnictwie, przy czym wagą jest powierzchnia grup gatunków drzew o jednakowym wieku rębności wynosi 106 lat.

Przeciętny wiek drzewostanów nadleśnictwa powinien być zbliżony (w granicach ± 5 lat) do połowy orientacyjnego średniego wieku rębności drzewostanów. Przyjmuje się, że różnica powyżej 5 do 15 lat jest odstępstwem od takiego pożądanego stanu, a powyżej 15 lat jest znacznym odstępstwem.

W Nadleśnictwie Wołów relacja pomiędzy przeciętnym wiekiem drzewostanów, a połową orientacyjnego średniego wieku rębności drzewostanów wynosi 7 lat.

Jest to odstępstwo od pożądanego stanu. Zaplanowany rozmiar użytkowania rębego na poziomie 648470 m³ brutto ma przeciwdziałać dalszym niekorzystnym zmianom i należy traktować, jako orientacyjny etat według pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych w lasach wielofunkcyjnych.

Przedstawione powyższe spostrzeżenia pozwalają na pozytywną ocenę prowadzonej gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Wołów.

Tabela XIII łącznie dla nadleśnictwa została zamieszczona w „Analizie gospodarki przeszłej”.

II WYNIKI ANALIZY GOSPODARKI LEŚNEJ W MINIONYM OKRESIE

Analizy gospodarki leśnej w ubiegłym okresie dokonano w następującym ujęciu:

- Analiza gospodarki leśnej dla Nadleśnictwa Wołów za lata 1.01.2005 – 31.12.2014 r. na Naradę Techniczno-Gospodarczą,
- Koreferat BUL i GL Oddział w Brzegu – do analizy gospodarki leśnej w latach 2005 – 2014 r,
- Referat kierownika ZOL dotyczący kierunkowych zadań z zakresu ochrony lasu,
- Ocena Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Wołów za ubiegły okres gospodarczy 2004 – 2013.

II.1 ANALIZA GOSPODARKI LEŚNEJ DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW ZA LATA 1.01.2005 –
31.12.2014 R.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą



ANALIZA GOSPODARKI LEŚNEJ
W LATACH 2005-2014
I JEJ WPLYW NA STAN LASU



Fot. J. Czepnik

Referat Nadleśniczego Nadleśnictwa Wołów

Narada Techniczno-Gospodarcza

Wołów, 31.12.2014 roku

- 1 -

NADLEŚNICZY
Nadleśnictwa Wołów
Wojciech Adamczak

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

SPIS TREŚCI

I.	Stan posiadania.....	10
II.	Porównanie zaplanowanych zadań gospodarczych za ubiegłe dziesięciolecie z ich wykonaniem.....	16
	1. Pozyskanie drewna i pielęgnowanie lasu.....	16
	2. Zestawienie wykonanych prac z zakresu hodowli lasu dla nadleśnictwa za ubiegły okres oraz porównanie z planowanymi zadaniami.....	24
	3. Wyjaśnienie różnic niewykonania lub przekroczenia zadań planowanych do wykonania w latach 2005-2014.....	30
III.	Ocena wpływu wykonanych zabiegów gospodarczych na stan lasu.....	45
	1. Zdarzenia losowe zaistniałe w minionym dziesięcioleciu mające duży wpływ na wielkość zasobów drzewnych i stan lasu.....	45
	2. Zmiany wielkości zasobów drzewnych.....	48
IV.	Nasiennictwo, selekcja i gospodarka szkółkarska.....	57
	1. Drzewa mateczne.....	57
	2. Wylączone drzewostany nasienne.....	58
	3. Bloki upraw pochodnych.....	59
	4. Gospodarcze drzewostany nasienne.....	64
	5. Źródła nasion.....	65
	6. Porównanie bazy nasiennej z początku i końca okresu urzędzeniowego.....	66
	7. Zbiór nasion.....	66
	8. Gospodarka szkółkarska.....	68
V.	Ocena stanu zdrowotnego i sanitarnego lasu.....	70
VI.	Rozmiar szkód w lasach spowodowany przez czynniki biotyczne, abiotyczne i antropogeniczne.....	73
	1. Rozmiar szkód w lasach spowodowany przez zwierzyńę w uprawach i młodnikach.....	73
	2. Szkodliwe owady i grzyby patogeniczne.....	76
	3. Zanieczyszczenie środowiska.....	79
VII.	Ochrona przeciwpożarowa.....	80
VIII.	Ocena realizacji programu ochrony przyrody oraz wykonywania zadań wynikających z planów ochrony dla obiektów, dla których takie plany zostały zatwierdzone.....	85
	1. Obszary NATURA 2000.....	86
	2. Strefy ochrony gatunkowej.....	87
	3. Rezerваты przyrody.....	89
	4. Drzewostany referencyjne.....	91
	5. Pomniki przyrody.....	91
	6. Park krajobrazowy.....	92

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

	<i>7. Obszar Chronionego Krajobrazu.....</i>	<i>93</i>
IX.	Zagadnienia dotyczące zagospodarowania łowieckiego.....	94
X.	Inwestycje.....	101

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

SPIS TABEL

Tabela nr 1. Zmiany w stanie posiadania Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014.....	11
Tabela nr 2. Współwłasności w stanie posiadania Nadleśnictwa Wołów stan na 31.12.2014 roku.....	15
Tabela nr 3. Zestawienie pozyskania drewna dla obrębu Dębno za ubiegły okres wg kategorii cięć i porównanie z etatem (powierzchnia manipulacyjna bez powtórzeń - nawrotów - w 10-leciu - miąższość grubizny netto).....	17
Tabela nr 4. Zestawienie pozyskania drewna dla obrębu Wińsko za ubiegły okres wg kategorii cięć i porównanie z etatem (powierzchnia manipulacyjna bez powtórzeń - nawrotów - w 10-leciu - miąższość grubizny netto).....	18
Tabela nr 5. Zestawienie pozyskania drewna dla Nadleśnictwa za ubiegły okres wg kategorii cięć i porównanie z etatem (powierzchnia manipulacyjna bez powtórzeń - nawrotów - w 10-leciu - miąższość grubizny netto).....	19
Tabela nr 6. Zestawienie wykonanych prac z zakresu hodowli lasu dla obrębu leśnego Dębno za ubiegły okres oraz porównanie z planowanymi zadaniami.....	25
Tabela nr 7. Zestawienie wykonanych prac z zakresu hodowli lasu dla obrębu leśnego Wińsko za ubiegły okres oraz porównanie z planowanymi zadaniami.....	26
Tabela nr 8. Zestawienie wykonanych prac z zakresu hodowli lasu dla Nadleśnictwa za ubiegły okres oraz porównanie z planowanymi zadaniami.....	27
Tabela nr 9. Zestawienie powierzchni niezalesionych.....	30
Tabela nr 10. Zestawienie powierzchni niewykonanych luk.....	33
Tabela nr 11. Zestawienie ilości poprawek w stosunku do powierzchni odnowień.....	35
Tabela nr 12. Ocena upraw i młodników do 10 lat na powierzchniach otwartych obrębu leśnego Dębno pod względem dostosowania ich składu gatunkowego do typu siedliskowego lasu.....	38
Tabela nr 13. Ocena upraw i młodników do 10 lat na powierzchniach otwartych obrębu leśnego Wińsko pod względem dostosowania ich składu gatunkowego do typu siedliskowego lasu.....	39
Tabela nr 14. Ocena upraw i młodników do 10 lat na powierzchniach otwartych Nadleśnictwa Wołów pod względem dostosowania ich składu gatunkowego do typu siedliskowego lasu.....	40
Tabela nr 15. Ocena odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych obrębu Dębno.....	41
Tabela nr 16. Ocena odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych obrębu Wińsko.....	42
Tabela nr 17. Ocena odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych dla Nadleśnictwa Wołów.....	43-44
Tabela nr 18. Udział powierzchniowy gatunków głównych na początku i na końcu okresu urzędzeniowego.....	48
Tabela nr 19. Udział miąższościowy gatunków głównych na początku i na końcu okresu urzędzeniowego.....	49
Tabela nr 20. Syntetyczne zestawienie porównawcze powierzchni, zasobności i przeciętnego zapasu dla obrębu Dębno.....	51
Tabela nr 21. Syntetyczne zestawienie porównawcze powierzchni, zasobności i przeciętnego zapasu dla obrębu Wińsko.....	52
Tabela nr 22. Syntetyczne zestawienie porównawcze powierzchni, zasobności i przeciętnego zapasu dla Nadleśnictwa Wołów.....	53
Tabela nr 23. Porównanie wskaźników stanu zasobów drzewnych w kolejnych planach urządzenia gospodarstwa leśnego Nadleśnictwa Wołów.....	55

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

Tabela nr 24. Drzewa mateczne.....	57
Tabela nr 25. Zestawienie wyłączonych drzewostanów nasiennych.....	58
Tabela nr 26. Zestawienie bloków upraw pochodnych.....	60-63
Tabela nr 27. Zestawienie gospodarczych drzewostanów nasiennych.....	64-65
Tabela nr 28. Zestawienie zbiorcze gospodarczych drzewostanów nasiennych.....	65
Tabela nr 29. Wykaz źródeł nasion.....	65
Tabela nr 30. Porównanie bazy nasiennej.....	66
Tabela nr 31. Zestawienie dokonanych zbiorów nasion w latach 2005-2014.....	67
Tabela nr 32. Produkcja sadzonek w latach 2002-2014 w Nadleśnictwa Wołów uwzględniająca sadzonki przeznaczone do wyjęcia i do dalszej produkcji.....	69
Tabela nr 33. Zestawienie ilości pozyskanej grubizny w poszczególnych latach z cięć sanitarnych Nadleśnictwie Wołów.....	71
Tabela nr 34. Rozmiar szkód w lasach spowodowanych przez zwierzynę.....	73
Tabela nr 35. Wykonanie grodzień i rozgrodzień w latach 2005-2014.....	74
Tabela nr 36. Ilość i wielkość pożarów w poszczególnych leśnictwach Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014.....	80
Tabela nr 37. Zestawienie stref ochrony gatunkowej.....	88-89
Tabela nr 38. Charakterystyka obwodów łowieckich na terenie Nadleśnictwa Wołów.....	94
Tabela nr 39. Stany docelowe zwierzyny łownej w obwodach nadzorowanych.....	95
Tabela nr 40. Wyniki inwentaryzacji zwierzyny stan na 10 marca 2014 roku.....	95
Tabela nr 41. Porównanie wyników inwentaryzacji oraz pozyskania zwierzyny grubej i lisa w sezonach 2005/2006 -2014/2015.....	96
Tabela nr 42. Stan zagospodarowania obwodów łowieckich.....	99
Tabela nr 43. Zestawienie najważniejszych inwestycji w Nadleśnictwie Wołów w latach 2005-2014.....	101-104

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

SPIS WYKRESÓW

Wykres nr I. Porównanie powierzchni ogólnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014.....	12
Wykres nr II. Porównanie powierzchni leśnej Nadleśnictwa Wołów dla obrębu leśnego Dębno oraz Wińsko w latach 2005-2014.....	13
Wykres nr III. Porównanie powierzchni nieleśnej Nadleśnictwa Wołów dla obrębu leśnego Dębno oraz Wińsko w latach 2005-2014.....	13
Wykres nr IV. Realizacja powierzchniowa trzebieży w latach 2005-2014.....	20
Wykres nr V. Realizacja powierzchniowa CP-P w latach 2005-2014.....	20
Wykres nr VI. Wskaźniki trzebieżowe w m ³ /ha w poszczególnych latach w porównaniu z PUL.....	21
Wykres nr VII. Realizacja w poszczególnych kategoriach użytkowania.....	21
Wykres nr VIII. Zestawienie planu i wykonania zadań z zakresu hodowli lasu w latach 2005-2014.....	28
Wykres nr IX. Zalesianie gruntów nieleśnych.....	30
Wykres nr X. Odnowienie halizn, płazowin i zrębów.....	31
Wykres nr XI. Odnowienia w rębniach złożonych.....	32
Wykres nr XII. Dolesienie luk i przerzedzeń.....	33
Wykres nr XIII. Wprowadzanie II piętra drzewostanu.....	34
Wykres nr XIV. Poprawki.....	35
Wykres nr XV. Porównanie pozyskania posuszu, wywrotów i złomów do pozyskania grubizny ogółem w trakcie IV rewizji PUL.....	72
Wykres nr XVI. Porównanie pozyskania wywrotów i złomów do pozyskania posuszu w trakcie IV rewizji PUL.....	72
Wykres nr XVII. Zestawienie szkód od zwierzyny stwierdzonych w uprawach, młodnikach i drzewostanach.....	73
Wykres nr XVIII. Sposoby zabezpieczania upraw od zwierzyny.....	74
Wykres nr XIX. Powierzchnia grodzonych upraw.....	75
Wykres nr XX. Koszty zabezpieczania upraw przed szkodami od zwierzyny.....	76
Wykres nr XXI. Zabezpieczanie pni preparatami grzybowymi na gruntach porolnych.....	77
Wykres nr XXII. Zwalczanie ryjkowców w trakcie IV rewizji PUL.....	78
Wykres nr XXIII. Zwalczanie szkodników wtórnych w trakcie IV rewizji PUL.....	79
Wykres nr XXIV. Ilość pożarów lasu i innego mienia w latach 2005-2014 leśnictwami.....	81
Wykres nr XXV. Powierzchnia pożarów lasu w latach 2005-2014.....	81
Wykres nr XXVI. Średnia powierzchnia pożarów lasu w latach 2005-2014.....	82
Wykres nr XXVII. Rozkład ilości pożarów w poszczególnych miesiącach w latach 2005-2014.....	83
Wykres nr XXVIII. Porównanie inwentaryzacji i pozyskania jeleni.....	96
Wykres nr XXIX. Porównanie inwentaryzacji i pozyskania danieli.....	97
Wykres nr XXX. Porównanie inwentaryzacji i pozyskania sarny.....	97

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

Wykres nr XXXI. Porównanie inwentaryzacji i pozyskania dzika.....98

Wykres nr XXXII. Porównanie inwentaryzacji i pozyskania lisa.....98

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu” Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

SPIS FOTOGRAFII

Zdjęcie nr 1. Drewno pozyskane w cięciach rębnych. (fot. J. Czepnik).....	16
Zdjęcie nr 2. Drewno S2A So pozyskane w TWP w leśnictwie Orzeszków. (fot. J. Czepnik).....	23
Zdjęcie nr 3. Przygotowanie gleby pod obsiew naturalny w ramach rębni III BU w leśnictwie Rudno. (fot. J. Czepnik).....	24
Zdjęcie nr 4. Uprawa Db s. z naturalnego odnowienia po Rb IIa po wykonanym CW w leśnictwie Prawików (fot. J. Czepnik).....	36
Zdjęcie nr 5. Las zniszczony przez huraganowe wiatry w leśnictwie Dębno. (fot. J. Czepnik).....	45
Zdjęcie nr 6. Drzewostan II klasy wieku zniszczony przez okiść. (fot. J. Czepnik).....	46
Zdjęcie nr 7. Powódź w Dolinie Odry – leśnictwo Prawików. (fot. J. Czepnik).....	46
Zdjęcie nr 8. Podtopienia drzewostanów w leśnictwie Krzelów. (fot. J. Czepnik).....	47
Zdjęcie nr 9. Drzewo mateczne dębu szypułkowego w leśnictwie Tarchalice. (fot. J. Czepnik).....	57
Zdjęcie nr 10. Wylączony drzewostan nasienny dębu szypułkowego w leśnictwie Prawików. (fot. J. Czepnik)...	58
Zdjęcie nr 11. Szkołka leśna w Tarchalicach. (fot. J. Czepnik).....	68
Zdjęcie nr 12. Uprawa pochodna dębu szypułkowego w bloku upraw pochodnych w leśnictwie Mojęcice. (fot. J. Czepnik).....	75
Zdjęcie nr 13. Obszar Natura2000 Dębniańskie Mokradła PLH020002. (fot. J. Czepnik).....	85
Zdjęcie nr 14. Rezerwat „Uroczysko Wrzosy”. (fot. J. Czepnik).....	89
Zdjęcie nr 15. Park Krajobrazowy Dolina Jezierzycy. (fot. J. Czepnik).....	92
Zdjęcie nr 16. Budowa wiaty-myjni na terenie szkoły leśnej w Tarchalicach, rok 2013. (fot. P. Gołąb).....	105
Zdjęcie nr 17. Budowa wiaty edukacyjnej na terenie szkoły leśnej w Tarchalicach, rok 2010. (fot. P. Gołąb).	105
Zdjęcie nr 18. Modernizacja budynku edukacji przyrodniczo-leśnej w Tarchalicach, rok 2011. (fot. P. Gołąb).....	106
Zdjęcie nr 19. Budowa drogi leśnej przeciwpożarowej w leśnictwie Garwól, rok 2013. (fot. P. Gołąb).....	106
Zdjęcie nr 20. Łącznik dróg przeciwpożarowych w leśnictwie Krzelów (efekt końcowy budowy drogi leśnej przeciwpożarowej w leśnictwie Krzelów i leśnictwie Wińsko), rok 2011. (fot. P. Gołąb).....	107
Zdjęcie nr 21. Efekt końcowy budowy drogi leśnej przeciwpożarowej w leśnictwie Krzelów i leśnictwie Wińsko, rok 2011. (fot. P. Gołąb).....	107
Zdjęcie nr 22. Etap budowy drogi leśnej przeciwpożarowej w leśnictwie Tarchalice, rok 2011. (fot. P. Gołąb).	108
Zdjęcie nr 23. Remont drogi leśnej w leśnictwie Tarchalice, rok 2013. (fot. P. Gołąb).....	108
Zdjęcie nr 24. Efekt finalny budowy leśniczówki leśnictwa Orzeszków, rok 2013. (fot. P. Gołąb).....	109
Zdjęcie nr 25. Efekt finalny budowy leśniczówki leśnictwa Stryjno, rok 2013. (fot. P. Gołąb).....	109
Zdjęcie nr 26. Budowa mostu na rzece Jezierzycy w leśnictwie Orzeszków, rok 2012. (fot. P. Gołąb).....	110
Zdjęcie nr 27. Efekt końcowy przebudowy garaży na świetlicę zakładową Nadleśnictwa, lata: 2010-2011. (fot. P. Gołąb).....	110
Zdjęcie nr 28. Modernizacja przepustu w leśnictwie Stryjno, rok 2013. (fot. P. Gołąb).....	111
Zdjęcie nr 29. Remont inwestycyjny budynku biurowca nadleśnictwa, rok 2013. (fot. P. Gołąb).....	111

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu” Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

Zdjęcie nr 30. (fot. P. Gołąb).....	112
Zdjęcie nr 31. (fot. P. Gołąb).....	112
Zdjęcie nr 32. (fot. P. Gołąb).....	113
Zdjęcie nr 30,31,32,33. Wybrane zakupy inwestycyjne realizowane przez Nadleśnictwo Wołów w latach 2005-2014. (fot. P. Gołąb).....	113
Zdjęcie nr 34. Modernizacja deszczowni i zbiornika retencyjnego na szkółce leśnej w Tarchalicach, rok 2014. (fot. P. Gołąb).....	114
Zdjęcie nr 35. Droga powiatowa przebiegająca wewnątrz drzewostanów leśnictwa Garwól. Droga zmodernizowana w ramach inwestycji wspólnej 50:50 przez Starostwo Powiatowe w Wołowie i Nadleśnictwo Wołów. (fot. P. Gołąb).....	114

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

Wstęp

Plan Urządzania Lasu obowiązujący w okresie od 1 stycznia 2005 roku do 31 grudnia 2014 roku, został zatwierdzony Decyzją zn. spr. DL-lp-611-41/05 z dnia 6 lipca 2005 roku, a następnie zmieniony aneksem, który zatwierdziła Decyzja Ministra Środowiska zn. spr. DL-lpn-611-1/649/11/JŁ z dnia 5 stycznia 2011 roku.

I. Stan posiadania Nadleśnictwa Wołów.

Nadleśnictwo Wołów wg. stanu na 01.01.2005 roku zarządzało powierzchnią 19920,6968 ha, z czego powierzchnia leśna wynosiła 19201,3385 ha i nieleśna 719,3583 ha.

W poszczególnych obrębach leśnych Dębno (13-06-1) i Wińsko (13-06-2) udział powierzchni leśnej i nieleśnej w powierzchni ogólnej danego obrębu kształtował się następująco (wykres nr I „Porównanie powierzchni ogólnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014”; wykres nr II „Porównanie powierzchni leśnej Nadleśnictwa Wołów dla obrębu leśnego Dębno oraz Wińsko w latach 2005-2014”; wykres nr III „Porównanie powierzchni nieleśnej Nadleśnictwa Wołów dla obrębu leśnego Dębno oraz Wińsko w latach 2005-2014”):

a) obręb leśny DĘBNO – powierzchnia ogólna obrębu 10535,2839 ha, powierzchnia leśna 10027,1308 ha, powierzchnia nieleśna 508,1531 ha

b) obręb leśny WIŃSKO – powierzchnia ogólna obrębu 9385,4129 ha, powierzchnia leśna 9174,2077 ha, powierzchnia nieleśna 211,2052 ha

Powyższa powierzchnia wg. stanu na dzień 31.12.2014 roku uległa znaczącej zmianie i przedstawia się następująco, powierzchnia ogólna 20003,3237 ha z czego powierzchnia leśna wynosiła 19365,3231 ha i nieleśna 638,0006 ha.

W poszczególnych obrębach leśnych Dębno (13-06-1) i Wińsko (13-06-2) udział powierzchni leśnej i nieleśnej w powierzchni ogólnej danego obrębu kształtował się następująco (wykres nr I „Porównanie powierzchni ogólnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014”; wykres nr II „Porównanie powierzchni leśnej Nadleśnictwa Wołów dla obrębu leśnego Dębno oraz Wińsko w latach 2005-2014”; wykres nr III „Porównanie powierzchni

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

Stan na dzień		Ogółem	Grunty leśne						Grunty nieleśne									
Data	Obręb leśny / Nadleśnictwo		Zalesione	Niezalesione		Związane z gosp.leśną		Razem	Zadrzewione	Użytki rolne	Grunty zabudowane i zurbanizowane			Użytki ekologiczne	Nieużytki	Wody	Tereny różne	Razem
				Razem	w tym do odnowienia	razem	w tym szkółki leśne				Razem	w tym tereny komunikacyjne	w tym użytki kopalne					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
01.01.2005	Dębno	10535,2839	9471,7054	276,1105	43,4986	279,3149	13,3666	10027,1308	6,7555	257,1318	1,5667	0,0000	0,0000	0,0000	160,8254	18,3300	63,5437	508,1531
	Wińsko	9385,4129	8886,3535	79,1945	61,2849	208,6597	0,0000	9174,2077	0,9600	150,7094	6,1145	0,0581	0,0000	0,0000	37,7903	0,3400	15,2910	211,2052
	Nadleśnictwo	19920,6968	18358,0589	355,3050	104,7835	487,9746	13,3666	19201,3385	7,7155	407,8412	7,6812	0,0581	0,0000	0,0000	198,6157	18,6700	78,8347	719,3583
31.12.2014	Dębno	10581,9724	9519,6884	313,7920	4,1714	301,6668	13,3047	10135,1472	6,8036	255,9178	2,0715	0,0000	0,0000	0,0000	157,2634	0,0000	24,7699	446,8262
	Wińsko	9421,3513	8969,9148	36,4959	16,8416	223,7652	0,0000	9230,1759	12,1774	139,6623	1,1541	0,2181	0,0000	0,0000	38,0846	0,0000	0,0960	191,1744
	Nadleśnictwo	20003,3237	18489,6032	350,2879	21,0130	525,4320	13,3047	19365,3231	18,9810	395,5801	3,2256	0,2181	0,0000	0,0000	195,3480	0,0000	24,8659	638,0006
Różnica (początek / koniec PUJ)	Dębno	46,6885	47,9830	37,6815	-39,3272	22,3519	-0,0619	108,0164	0,0481	-1,2140	0,5048	0,0000	0,0000	0,0000	-3,5620	-18,3300	-38,7738	-61,3269
	Wińsko	35,9384	83,5613	-42,6986	-44,4433	15,1055	0,0000	55,9682	11,2174	-11,0471	-4,9604	0,1600	0,0000	0,0000	0,2943	-0,3400	-15,1950	-20,0308
	Nadleśnictwo	82,6269	131,5443	-5,0171	-83,7705	37,4574	-0,0619	163,9846	11,2655	-12,2611	-4,4556	0,1600	0,0000	0,0000	-3,2677	-18,6700	-53,9688	-81,3577

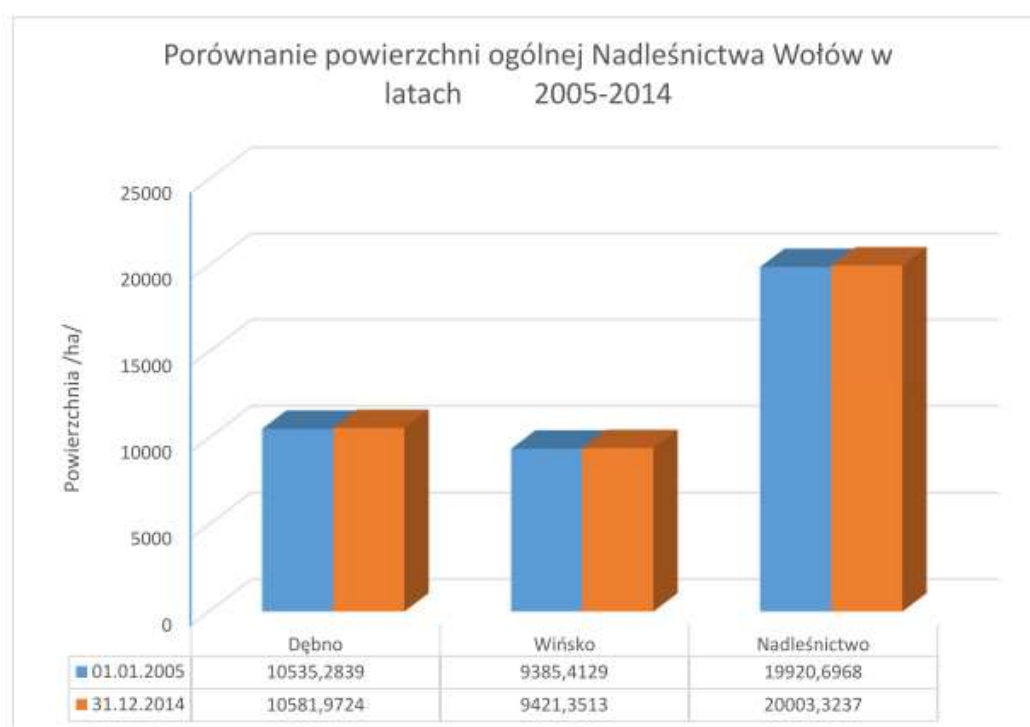
Tabela nr 1. Zmiany w stanie posiadania Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014.

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

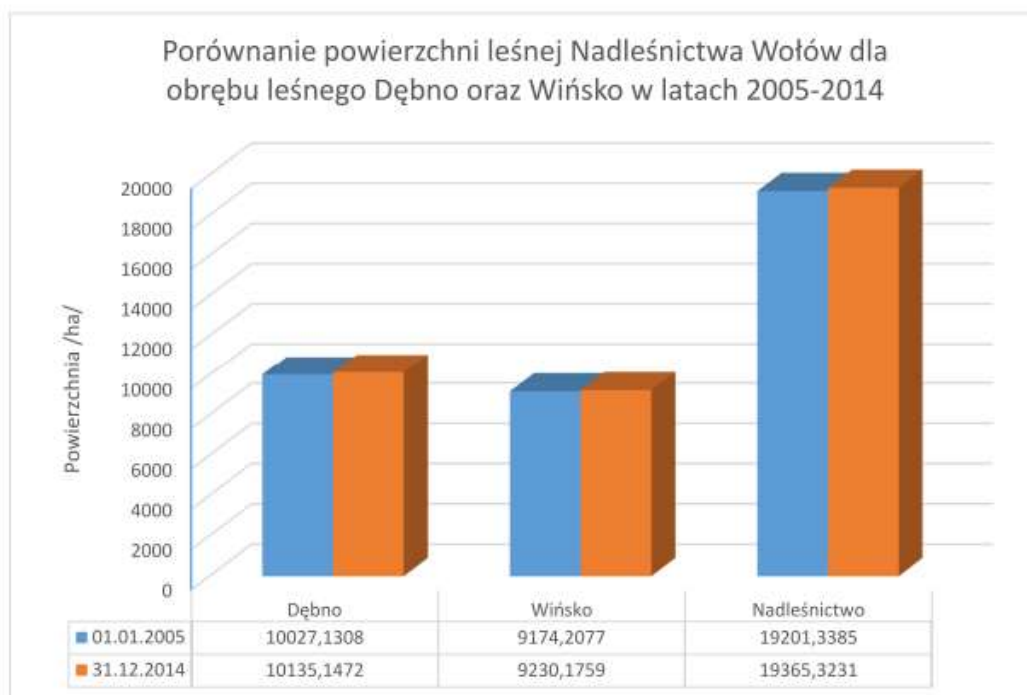
nieleśnej Nadleśnictwa Wołów dla obrębu leśnego Dębno oraz Wińsko w latach 2005-2014”):

- a) obręb leśny DĘBNO – powierzchnia ogólna obrębu 10581,9724 ha, powierzchnia leśna 10135,1472 ha, powierzchnia nieleśna 446,8262 ha;
- b) obręb leśny WIŃSKO – powierzchnia ogólna obrębu 9421,3513 ha, powierzchnia leśna 9230,1759 ha, powierzchnia nieleśna 191,1744 ha.

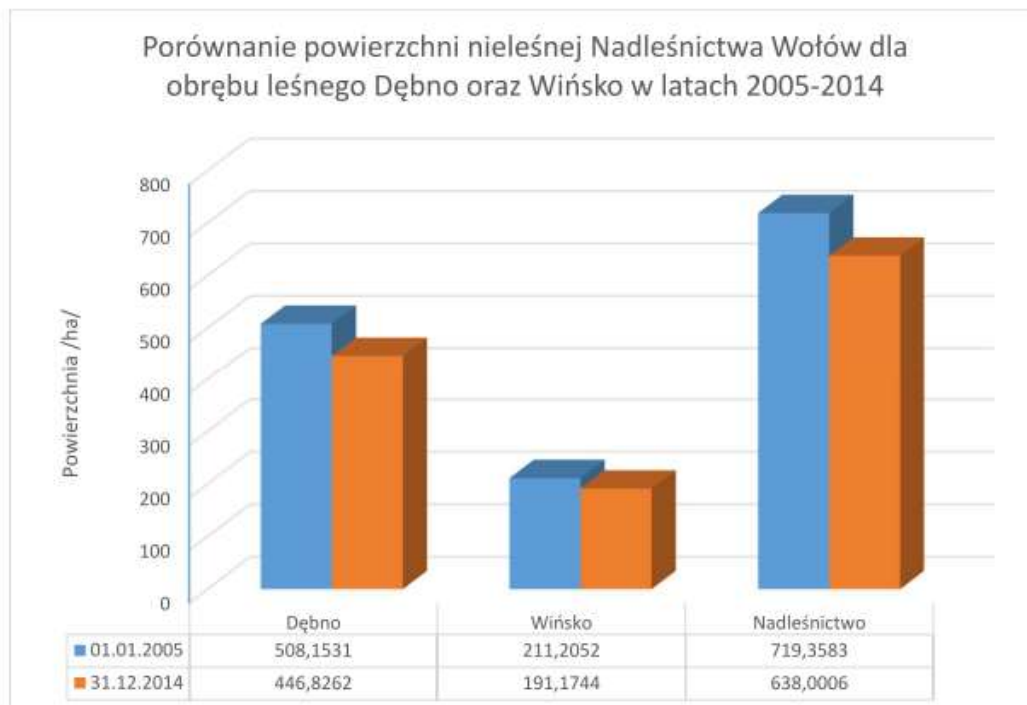


Wykres nr I. Porównanie powierzchni ogólnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
 Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą



Wykres nr II. Porównanie powierzchni leśnej Nadleśnictwa Wołów dla obrębu leśnego Dębno oraz Wińsko w latach 2005-2014.



Wykres nr III. Porównanie powierzchni nieleśnej Nadleśnictwa Wołów dla obrębu leśnego Dębno oraz Wińsko w latach 2005-2014.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

Powierzchnia ogólna Nadleśnictwa Wołów uległa zwiększeniu o 82,6269 ha, przy jednoczesnym wzroście powierzchni leśnej o 163,9846 ha oraz zmniejszeniu powierzchni nieleśnej o 81,3577 ha (Tab. nr 1. „Zmiany w stanie posiadania Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014”). Dla poszczególnych obrębów leśnych zmiany te przedstawiają się następująco:

- a) obręb leśny DĘBNO – powierzchnia ogólna zmian dla obrębu +46,6885 ha, powierzchnia leśna +108,0164 ha, powierzchnia nieleśna -61,3269 ha;
- b) obręb leśny WIŃSKO – powierzchnia ogólna zmian dla obrębu +35,9384 ha, powierzchnia leśna +55,9682 ha, powierzchnia nieleśna -20,0308 ha.

Wykazane zmiany szczegółowo przedstawione w tabeli I wynikają z następujących zdarzeń – ruchów gruntowych:

- Sprzedaży zbędnej substancji mieszkaniowej w trybie art. 40 ustawy o lasach - 2,8022 ha.
- Przekazania gruntu w trybie art. 98 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w drodze wydanej decyzji zatwierdzającej podział nieruchomości zgodnie z obowiązującym MPZP dla Gminy Wołów – powierzchnia 0,5364 ha.
- Zmian wynikających z wydanych decyzji wyłączeniowych dla gruntów leśnych i nieleśnych w roku 2011 - 22,3828 ha.
- Przyjęcia w roku 2014 od Skarbu Państwa w trybie przepisów ustawy o lasach art. 74 na stan gruntów przeznaczonych do zalesienia – gmina Wińsko, obręb ewidencyjny Jakubikowice – 0,2658 ha
- Przejęcia od Agencji Nieruchomości Rolnych gruntów przeznaczonych do zalesienia w latach 2005-2010 – 85,6467 ha.
- Przyjęcia i oddanie (wymiana) na stan gruntów rolnych w wyniku przeprowadzonego postępowania scaleniowo-wymiennego w latach 2012-2014 przeprowadzonego na terenie gminy Wołów w obrębach ewidencyjnych Krzydłina Mała i Krzydłina Wielka – 1,3828 ha – przyjęto; 0,8101 ha – oddano.
- Zalesienie gruntów przejętych od Agencji Nieruchomości Rolnych oraz innych gruntów ekonomicznych w latach 2005-2014 – 84,1912 ha.
- Wydzielenia linii brzegowej dla cieków w obrębach ewidencyjnych Krzydłina Mała i Krzydłina Wielka, Gminy Wołów w 2012 roku – 0,3374 ha.
- Przekazania gruntów leśnych na rzecz Nadleśnictwa Góra Śląska w czerwcu 2005 roku – 0,3100 ha.

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

- Zmiany w powierzchni leśnej – jej klasyfikacji wewnętrznej zostały spowodowane w głównej mierze przez wystąpienie silnych wiatrów o sile huraganu w lipcu 2009 roku.
- Przekwalifikowanie terenów znajdujących się pod liniami elektroenergetycznymi z terenów różnych na grunty związane z gospodarką leśną (zgodnie z przepisami ustawy o lasach).
- Zmian w powszechnej ewidencji związanych z podziałem działek oraz wydzieleniem użytków i dokładnym ich pomiarem na potrzeby sprzedaży zbędnej substancji mieszkaniowej wraz z gruntami przyległymi oraz uregulowania spraw socjalno-bytowych.

Na dzień 31.12.2014 roku w stanie posiadania Nadleśnictwa Wołów znajdują się 3 (trzy) działki ewidencyjne będące we współwłasności o łącznej powierzchni 0,7832 ha (udział LP – 0,2177 ha). Stan prawny tych gruntów związany jest z realizacją planu sprzedaży zbędnej substancji mieszkaniowej wynikającej z dokumentu „polityka mieszkaniowa Nadleśnictwa Wołów na lata 2013-2020” (Tab. II. „Współwłasności w stanie posiadania Nadleśnictwa Wołów stan na 31.12.2014 roku”).

Lp.	Adres leśny	Adres administracyjny	Numer działki ewidencyjnej	Rodzaj użytku	Powierzchnia ogółem	Wartość współudziału	Powierzchnia rzeczywista udziału LP
1.	13-06-1-02-32-m	02-22-022-0038	387/2	B	0,2900	4924/10000	0,1428
2.	13-06-1-04-159-bx	02-22-035-0002	605	B	0,2500	2440/10000	0,0610
3.	13-06-1-06-272-a	02-22-034-0001	27/272	B	0,2432	571/10000	0,0139
OGÓŁEM					0,7832		0,2177

Tabela nr 2. Współwłasności w stanie posiadania Nadleśnictwa Wołów stan na 31.12.2014 roku.

Ponadto w stanie posiadania Nadleśnictwa Wołów na dzień 31.12.2014 roku znajduje się 14,4280 ha gruntów spornych ujawnionych w wyniku prowadzenia sprawozdawczości IPE (postępu ujawniania nieruchomości Skarbu Państwa w Księgach Wieczystych) – pismo Starosty Wołowskiego z dnia 24 maja 2013 roku, zn. spr. GK.6621.192.2013

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

II. Porównanie zaplanowanych zadań gospodarczych za ubiegłe dziesięciolecie z ich wykonaniem.

1. Pozyskanie drewna i pielęgnowanie lasu.



Zdjęcie nr 1. Drewno pozyskane w cięciach rębnych. (fot. J. Czepnik)

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

Rok kalendarzowy	Użytki										Ogółem
	rębne				przedrębne						
	ha	m3	przygodne m3	razem m3	czyszczenia		trzebieże		przygodne m3	razem m3	
					ha	m3	ha	m3			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2005	113,30	11 755,51	252,46	12 007,97	21,45	131,21	744,23	17 386,75	4 771,82	22 289,78	34 297,75
2006	88,79	15 134,77	753,70	15 888,47	16,98	122,40	736,67	14 947,83	3 938,83	19 009,06	34 897,53
2007	110,70	14 870,32	3 119,14	17 989,46	7,56	51,05	430,52	13 583,83	17 348,32	30 983,20	48 972,66
2008	136,75	14 366,82	495,41	14 862,23	15,82	102,14	795,94	17 977,82	4 937,75	23 017,71	37 879,94
2009	616,52	164 124,70	7 235,49	171 360,19	1,98	22,31	273,39	14 678,04	30 568,70	45 269,05	216 629,24
2010	270,04	25 703,10	10 880,35	36 583,45	6,00	91,79	72,70	3 025,67	59 325,35	62 442,81	99 026,26
2011	18,00	8 553,16	2 748,18	11 301,34	37,22	517,63	798,50	23 281,39	15 234,53	39 033,55	50 334,89
2012	117,83	18 719,21	1 483,32	20 202,53	25,70	254,84	385,91	13 562,37	7 301,88	21 119,09	41 321,62
2013	79,45	12 519,56	519,63	13 039,19	34,06	681,03	685,08	20 471,05	3 812,86	24 964,94	38 004,13
2014	3,40	1 181,35	514,96	1 696,31	29,82	241,40	1 165,39	37 703,08	3 598,70	41 543,18	43 239,49
Razem	1 554,78	286 928,50	28 002,64	314 931,14	196,59	2 215,80	6 088,33	176 617,83	150 838,74	329 672,37	644 603,51
Ogółem											
Etat za okres ubiegły	2 017,32			350 460	157,85	814,00	6 194,70	286 067		286 881,00	637 341,00
% wykonania	77,07%			89,86%	124,54%	272,21%	98,28%	61,74%		114,92%	101,14%

Tabela nr 3. Zestawienie pozyskania drewna dla obrębu Dębno za ubiegły okres wg kategorii cięć i porównanie z etatem (powierzchnia manipulacyjna bez powtórzeń - nawrotów - w 10-leciu - miąższość grubizny netto).

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

Rok kalendarzowy	Użytki										Ogółem
	rębne				przedrębne						
	ha	m3	przygodne m3	razem m3	czyszczenia		trzebieże		przygodne m3	razem m3	
					ha	m3	ha	m3			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2005	111,89	14 078,59	395,70	14 474,29	18,54	81,27	612,92	13 820,29	7 181,36	21 082,92	35 557,21
2006	168,47	19 044,51	795,12	19 839,63	26,28	73,45	605,27	14 074,32	5 963,64	20 111,41	39 951,04
2007	158,88	15 589,53	3 144,78	18 734,31	29,75	63,89	475,32	12 335,80	16 823,75	29 223,44	47 957,75
2008	255,64	20 458,58	999,93	21 458,51	16,05	62,95	576,48	16 414,39	5 766,53	22 243,87	43 702,38
2009	217,99	39 664,20	5 731,35	45 395,55	7,63	34,67	328,81	13 123,11	18 054,80	31 212,58	76 608,13
2010	166,47	29 587,67	8 904,50	38 492,17	4,09	0,00	24,98	563,14	41 440,32	42 003,46	80 495,63
2011	17,30	3 259,99	4 983,40	8 243,39	18,19	190,75	578,00	21 547,39	19 375,44	41 113,58	49 356,97
2012	101,85	11 300,63	1 892,48	13 193,11	13,71	338,21	352,01	12 835,97	9 158,28	22 332,46	35 525,57
2013	101,36	13 911,89	1 610,31	15 522,20	28,38	108,93	829,77	32 758,65	4 706,09	37 573,67	53 095,87
2014	21,35	6 250,89	1 280,04	7 530,93	23,29	246,25	1 179,25	37 779,21	4 298,91	42 324,37	49 855,30
Razem	1 321,20	173 146,48	29 737,61	202 884,09	185,91	1 200,37	5 562,81	175 252,27	132 769,12	309 221,76	512 105,85
Ogółem											
Łat za okres ubiegły	1 822,34			286 470	200,58	257,00	5 556,02	233 173		233 430,00	519 900,00
% w wykonania	72,50%			70,82%	92,69%	467,07%	100,12%	75,16%		132,47%	98,50%

Tabela nr 4. Zestawienie pozyskania drewna dla obrębu Wińsko za ubiegły okres wg kategorii cięć i porównanie z etatem (powierzchnia manipulacyjna bez powtórzeń - nawrotów - w 10-leciu - miąższość grubizny netto).

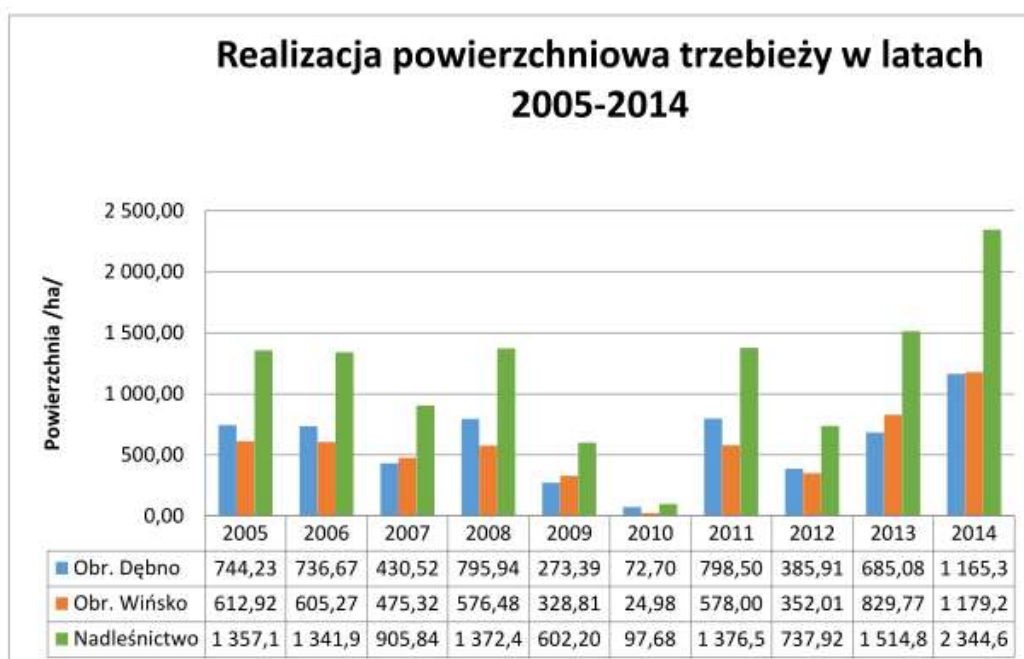
Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

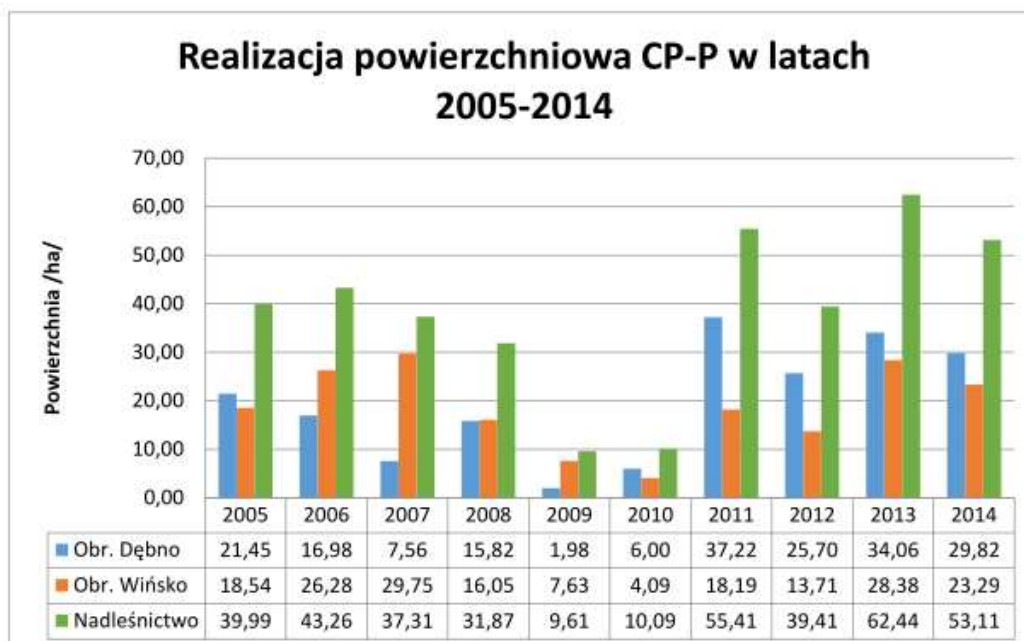
Rok kalendarzowy	Użytki										Ogółem
	rębne				przedrębne						
	ha	m ³	przygodne m ³	razem m ³	czyszczenia		trzebieże		przygodne m ³	razem m ³	
					ha	m ³	ha	m ³			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2005	225,19	25 834,10	648,16	26 482,26	39,99	212,48	1 357,15	31 207,04	11 953,18	43 372,70	69 854,96
2006	257,26	34 179,28	1 548,82	35 728,10	43,26	195,85	1 341,94	29 022,15	9 902,47	39 120,47	74 848,57
2007	269,58	30 459,85	6 263,92	36 723,77	37,31	114,94	905,84	25 919,63	34 172,07	60 206,64	96 930,41
2008	392,39	34 825,40	1 495,34	36 320,74	31,87	165,09	1 372,42	34 392,21	10 704,28	45 261,58	81 582,32
2009	834,51	203 788,90	12 966,84	216 755,74	9,61	56,98	602,20	27 801,15	48 623,50	76 481,63	293 237,37
2010	436,51	55 290,77	19 784,85	75 075,62	10,09	91,79	97,68	3 588,81	100 765,67	104 446,27	179 521,89
2011	35,30	11 813,15	7 731,58	19 544,73	55,41	708,38	1 376,50	44 828,78	34 609,97	80 147,13	99 691,86
2012	219,68	30 019,84	3 375,80	33 395,64	39,41	593,05	737,92	26 398,34	16 460,16	43 451,55	76 847,19
2013	180,81	26 431,45	2 129,94	28 561,39	62,44	789,96	1 514,85	53 229,70	8 518,95	62 538,61	91 100,00
2014	24,75	7 432,24	1 795,00	9 227,24	53,11	487,65	2 344,64	75 482,29	7 897,61	83 867,55	93 094,79
Razem	2 875,98	460 074,98	57 740,25	517 815,23	382,50	3 416,17	11 651,14	351 870,10	283 607,86	638 894,13	1 156 709,36
Ogółem											
Etat za okres ubiegły	3 839,66			636 930,00	358,43	1 071,00	11 750,72	519 240,00		520 311,00	1 157 241,00
% w wykonania	74,90%			81,30%	106,72%	318,97%	99,15%	67,77%		122,79%	99,95%

Tabela nr 5. Zestawienie pozyskania drewna dla Nadleśnictwa za ubiegły okres wg kategorii cięć i porównanie z etatem (powierzchnia manipulacyjna bez powtórzeń - nawrotów - w 10-leciu - miąższość grubizny netto).

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

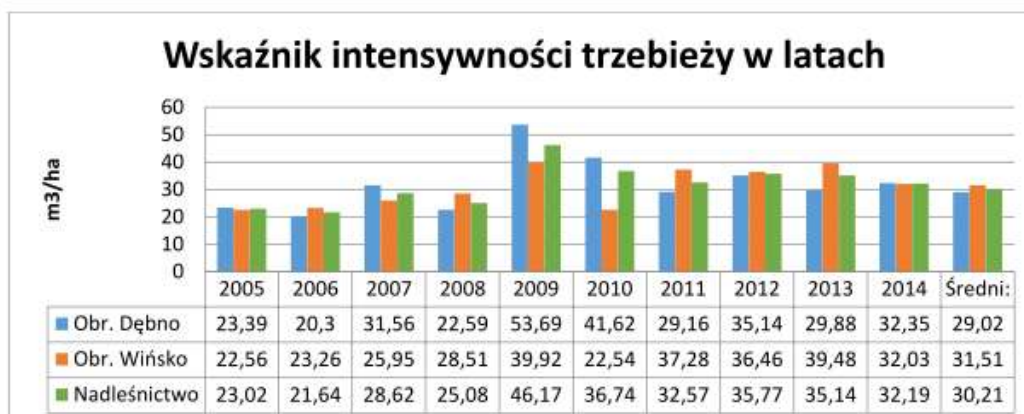


Wykres nr IV. Realizacja powierzchniowa trzebieży w latach 2005-2014.

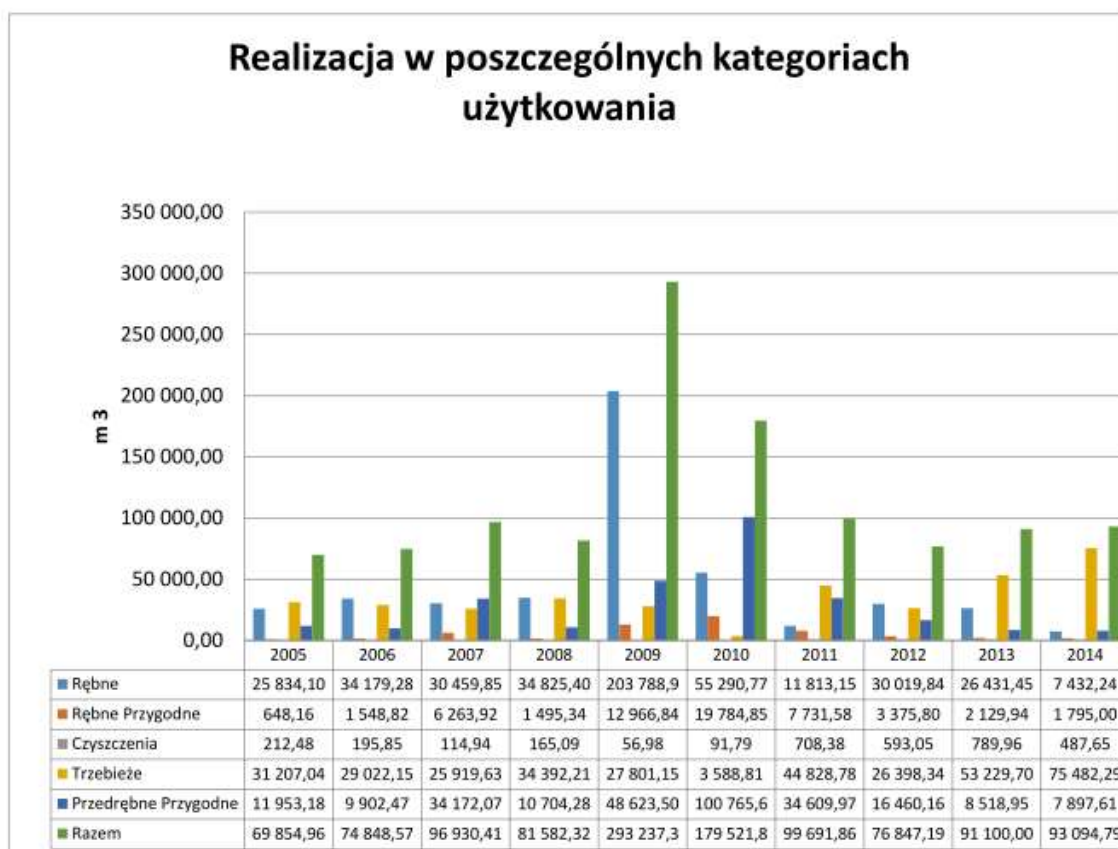


Wykres nr V. Realizacja powierzchniowa CP-P w latach 2005-2014.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą



Wykres nr VI. Wskaźniki trzebieżowe w m³/ha w poszczególnych latach.



Wykres nr VII. Realizacja w poszczególnych kategoriach użytkowania.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

Zadania obligatoryjne wynikające z PUL na lata 2005-2014 wg stanu na 1 stycznia 2005 roku w pozycji pozyskanie drewna przewidywały pozyskanie ilości nie większej niż 795 718,00 m³ grubizny netto. Usuwanie szkód spowodowanych zjawiskami atmosferycznymi w latach 2007 – 2009 a zwłaszcza szkody pohuraganowe z 23 lipca 2009 roku spowodowały dezaktualizację obowiązującego planu urządzenia lasu i ustalenie nowego etatu miąższościowego użytków głównych na poziomie 1 157 241 m³ grubizny netto (Decyzja Ministra Środowiska DL-lpn-611-1/649/11/JE z dnia 05.01.2011 roku). Nadleśnictwo pozyskało w minionym dziesięcioleciu 1 156 709,36 m³ tj. wykonało 99,95 % przewidywanej do pozyskania grubizny netto.

Etat cięć w przewidywanym użytkowaniu rębnym wynosił: 636 930,00 m³ grubizny netto – wykonanie zamknięto wartością 517 815,23 m³ co stanowi 81,30 % zaplanowanej na 10 lecie masy (w tym: w ramach użytków przygodnych rębnych pozyskano 57 740,25 m³ oraz w rębniach kłęskowych pozyskano 433,85 m³ w 2007 roku oraz 247 439,77 m³ w latach 2009 – 2012). W ramach realizacji użytkowania rębego zaplanowano w PUL 3 839,66 ha, a wykonano 2 875,98 ha co stanowi 74,90 % realizacji planu (w tym 1 097,95 ha w ramach rębni kłęskowych). Brak realizacji zakładanych w PUL wielkości w użytkach rębnych wynikał bezpośrednio z konieczności wstrzymania zaplanowanych zrębów na rzecz usunięcia szkód pohuraganowych w drzewostanach przedrębnych. Przedstawiają to dane w tabeli nr 5 (w latach: 2007 ok. 34 000 m³ w użytkach przygodnych przedrębnych, w 2009 roku – ok. 48 000 m³, w 2010 roku – ok. 101 000 m³, w 2011 roku – ok. 34 000 m³).

Etat cięć w użytkowaniu przedrębnym w zakresie powierzchniowym przewidywał wykonanie użytkowania na powierzchni 12 109,15 ha o miąższości szacunkowej 520 311,00 m³ grubizny netto. Nadleśnictwo za ubiegłe dziesięciolecie wykonało cięcia przedrębne na powierzchni 12 033,64 ha co stanowi 99,38 % etatu powierzchniowego pozyskując 638 894,13 m³ grubizny netto (w tym w ramach użytkowania przygodnego przedrębnego pozyskano 283 607,86 m³ grubizny netto). Co stanowi ok. 123% planowanej masy w użytkach przedrębnych. Tak wysokie przekroczenie etatu masowego w tych użytkach, przy jednoczesnym faktycznym wykonaniu etatu powierzchniowego wynikało z opisanych wcześniej konieczności usunięcia zwłaszcza w drugiej połowie 10-lecia znacznej masy uzyskanej w wyniku kłęsk żywiołowych (huragan, powódź, okiść). Wykonanie trzebieży zaplanowano w PUL na powierzchni 11 750,72 ha, a wykonano 11 651,14 ha, co stanowi 99,15 % powierzchni planowanej.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą



Zdjęcie nr 2. Drewno S2A So pozyskane w TWP w leśnictwie Orzeszków. (fot. J. Czepnik)

Nadleśnictwo nie wykonało z zakładanej przez PUL powierzchni TP (trzebieży późnych) w ilości 317,62 ha, powierzchnie te po komisyjnym przeglądzie uznano za powierzchnie, na których brak jest potrzeb wykonania zabiegów hodowlanych, lub ze względu na czynniki zewnętrzne w postaci stagnującej wody (otulina rezerwatu Uroczysko Wrzosa, cenne przyrodniczo siedliska łągów olszowych) jest on niecelowy ze względów przyrodniczych. Należy podkreślić, że odstąpienie od użytkowania w ramach TP na tych powierzchniach miało także bezpośredni związek z koniecznością porządkowania stanu sanitarnego lasu w ramach użytków przygodnych, a brak wykonania zabiegu był podyktowany aktualnymi potrzebami hodowlanymi i nie wpłynął na jakość i zdrowotność drzewostanów jak i stan lasu.

Nadleśnictwo przekroczyło wykonanie zaplanowanego rozmiaru powierzchniowego (trzebieży wczesnych) o 218,04 ha, oraz CP-P (czyszczeń późnych z pozyskaniem) o 24,07 ha. W związku z powyższym różnica niewykonanych zadań w ramach użytkowania przedrębnych razem wynosi jedynie 75,51 ha, co stanowi 0,62% planu powierzchniowego użytków przedrębnych.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

2. Zestawienie wykonanych prac z zakresu hodowli lasu dla nadleśnictwa za ubiegły okres oraz porównanie z planowanymi zadaniami.



*Zdjęcie nr 3. Przygotowanie gleby pod obsiew naturalny w ramach rębni III BU w leśnictwie Rudno.
(fot. J. Czepnik)*

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

Rok kalendarzowy	Odnowienia i zalesienia							Pielęgnowania			Melioracje		
	otwarte		pod osłoną			poprawki i uzupełnienia	wprowadzanie podszytów	gleby	upraw	młodników	nawożenie	agrotechniczne	wodne
	plazowiny, zręby, halizy	grunty nieleśne	przy rębniach złożonych	posadzenia	dolesienia luk i przeredzeń								
	Powierzchnia zredukowana - ha												
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
2005	22,63	27,46	3,27	2,82	0,00	4,45	0,00	130,51	46,70	31,59	0,00	26,54	0,00
2006	37,17	18,30	17,58	3,77	3,00	6,35	0,00	95,04	85,26	81,02	0,00	60,79	0,00
2007	23,55	14,04	17,98	7,96	0,94	7,67	0,00	71,56	60,40	61,46	0,00	70,08	0,00
2008	42,89	24,55	30,21	15,38	4,39	5,60	0,00	80,69	46,96	60,43	0,00	60,93	0,00
2009	19,94	0,00	44,13	0,00	0,57	1,16	0,00	25,43	106,72	31,77	0,00	61,05	0,00
2010	92,58	0,00	53,45	1,10	4,74	8,34	0,00	57,79	85,80	57,86	0,00	163,81	0,00
2011	296,99	0,00	9,32	1,27	6,17	4,44	0,00	241,02	66,11	54,14	0,00	239,78	0,00
2012	224,84	0,00	6,25	1,51	7,52	29,66	0,00	324,41	123,92	79,97	0,00	224,31	0,00
2013	130,08	0,00	51,07	23,13	31,36	4,47	0,00	235,72	59,85	87,63	0,00	124,67	0,00
2014	82,25	5,23	48,27	3,89	38,89	9,37	0,00	77,18	64,02	86,14	0,00	43,35	0,00
Ogółem	972,92	89,58	281,53	60,83	97,58	81,51	0,00	1339,35	745,74	632,01	0,00	1075,31	0,00
Orientacyjne zadania na ubiegły okres	1071,96	67,20	422,75	46,21	7,26	95,45	0,00	1799,00	1702,23	469,34	0,00	1567,81	0,92

Tabela nr 6. Zestawienie wykonanych prac z zakresu hodowli lasu dla obrębu leśnego Dębno za ubiegły okres oraz porównanie z planowanymi zadaniami.

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

Rok kalendarzowy	Odnowienia i zalesienia							Pielęgnowania			Melioracje		
	otwarte		pod osłoną			poprawki i uzupełnienia	wprowadzanie podszytów	gleby	upraw	młodników	nawożenie	agrotechniczne	wodne
	plazowiny, zręby, halizn	grunty nielesne	przy rębniach złożonych	posadzenia	dolesienia luk i przerzedzeń								
	Powierzchnia zredukowana - ha												
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
2005	32,89	16,16	11,44	9,58	0,63	6,52	0,00	142,96	97,25	59,51	0,00	18,54	0,00
2006	64,61	1,45	13,92	1,23	0,69	10,03	0,00	109,51	46,32	82,13	0,00	75,77	0,00
2007	46,62	0,54	32,97	4,37	1,43	15,87	0,00	99,66	63,86	103,88	0,00	77,94	0,00
2008	44,53	22,11	36,23	14,46	2,13	11,59	0,00	130,71	98,79	79,41	0,00	67,02	0,00
2009	27,7	0,00	29,87	0,00	0,07	11,41	0,00	23,80	52,79	54,68	0,00	50,99	0,00
2010	22,46	0,00	44,76	0,00	1,61	10,13	0,00	73,56	90,47	95,09	0,00	69,61	0,00
2011	71,12	0,00	11,71	0,00	6,18	1,75	0,00	83,12	68,44	92,23	0,00	139,98	0,00
2012	134,56	0,61	7,23	0,20	8,07	6,91	0,00	163,20	107,87	126,52	0,00	118,90	0,00
2013	67,85	0,00	28,37	0,00	18,43	2,04	0,00	133,09	92,91	163,28	0,00	99,63	0,00
2014	36,05	2,78	47,50	3,14	21,38	1,62	0,00	80,87	72,74	136,48	0,00	75,61	0,00
Ogółem	548,39	43,65	264,00	32,98	60,62	77,87	0,00	1040,48	791,44	993,21	0,00	793,99	0,00
Orientacyjne zadania na ubiegły okres	565,68	20,82	581,84	55,25	1,13	104,59	0,00	1316,84	1167,13	874,57	0,00	1191,36	3,83

Tabela nr 7. Zestawienie wykonanych prac z zakresu hodowli lasu dla obrębu leśnego Wińsko za ubiegły okres oraz porównanie z planowanymi zadaniami.

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

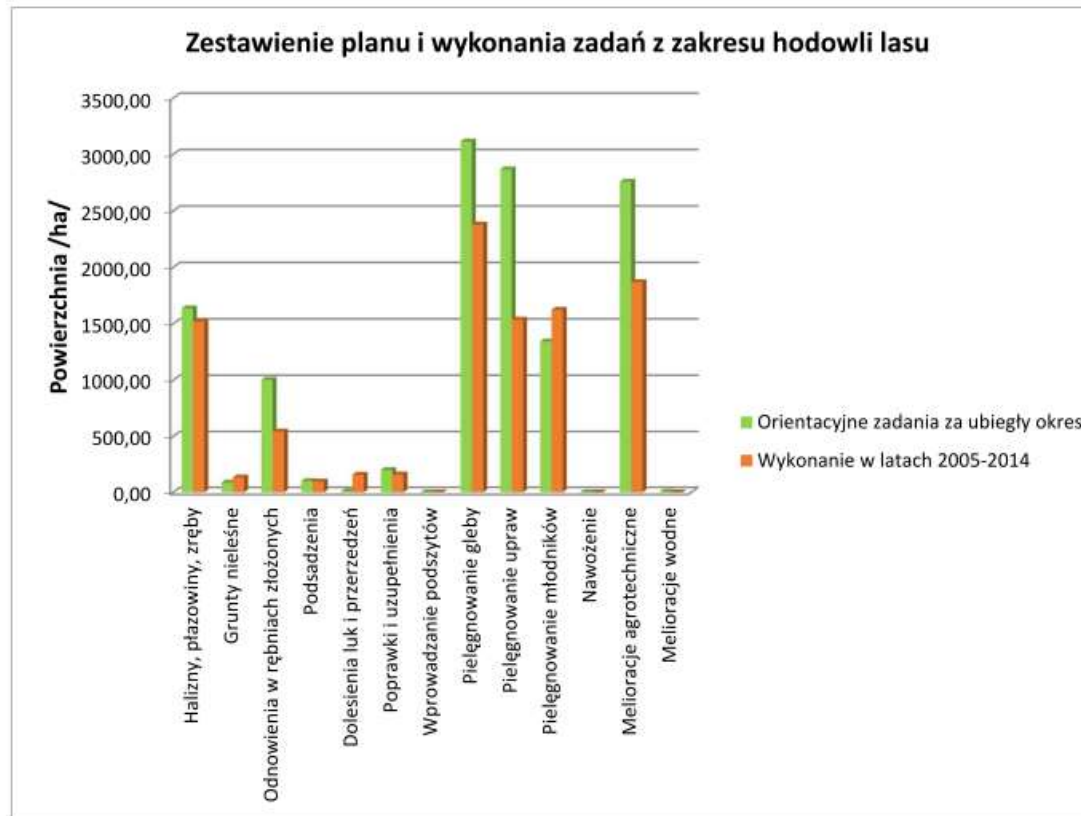
„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

Rok kalendarzowy	Odnowienia i zalesienia							Pielęgnowania			Melioracje		
	otwarte		pod osłoną			poprawki i uzupełnienia	wprowadzanie podszytów	gleby	upraw	młodników	nawożenie	agrotechniczne	wodne
	plazowiny, zrębny, halizn	grunty nieleśne	przy rębniach złożonych	posadzenia	dobiesienia luk i przerzedzeń								
	Powierzchnia zredukowana - ha												
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
2005	55,52	43,62	14,71	12,4	0,63	10,97	0,00	273,47	143,95	91,1	0,00	45,08	0,00
2006	101,78	19,75	31,50	5,00	3,69	16,38	0,00	204,55	131,58	163,15	0,00	136,56	0,00
2007	70,17	14,58	50,95	12,33	2,37	23,54	0,00	171,22	124,26	165,34	0,00	148,02	0,00
2008	87,42	46,66	66,44	29,84	6,52	17,19	0,00	211,40	145,75	139,84	0,00	127,95	0,00
2009	47,64	0,00	74,00	0,00	0,64	12,57	0,00	49,23	159,51	86,45	0,00	112,04	0,00
2010	115,04	0,00	98,21	1,10	6,35	18,47	0,00	131,35	176,27	152,95	0,00	233,42	0,00
2011	368,11	0,00	21,03	1,27	12,35	6,19	0,00	324,14	134,55	146,37	0,00	379,76	0,00
2012	359,40	0,61	13,48	1,71	15,59	36,57	0,00	487,61	231,79	206,49	0,00	343,21	0,00
2013	197,93	0,00	79,44	23,13	49,79	6,51	0,00	368,81	152,76	250,91	0,00	224,30	0,00
2014	118,30	8,01	95,77	7,03	60,27	10,99	0,00	158,05	136,76	222,62	0,00	118,96	0,00
Ogółem	1521,31	133,23	545,53	93,81	158,20	159,38	0,00	2379,83	1537,18	1625,22	0,00	1869,30	0,00
Orientacyjne zadania na ubiegły okres	1637,64	88,02	1004,59	101,46	8,39	200,04	0,00	3115,84	2869,36	1343,91	0,00	2759,17	4,75

Tabela nr 8. Zestawienie wykonanych prac z zakresu hodowli lasu dla Nadleśnictwa za ubiegły okres oraz porównanie z planowanymi zadaniami.

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą



Wykres nr VIII. Zestawienie planu i wykonania zadań z zakresu hodowli lasu w latach 2005-2014.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

Zestawienie zadań na lata 2005-2014 obejmowało:

1. Zalesienie 88,02 ha gruntów przeznaczonych do zalesienia w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego dla Gminy Wołów oraz w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Wińsko.
Zalesiono 133,23 ha, co stanowi 151,36 % realizacji PUL.
2. Odnowienie halizn, płazowin i zrębów planowano na powierzchni 1637,64 ha, wykonano 1521,31ha, co stanowi 92,90 % realizacji PUL.
3. Orientacyjna powierzchnia odnowień drzewostanów przewidzianych do użytkowania rębniami złożonymi 1004,59 ha została wykonana w wielkości 545,53 ha, tj. 54,30 %.
4. Orientacyjna powierzchnia podsadzeń, dolesień luk i przerzedzeń planowana była w łącznej wielkości 109,85 ha. Wykonanie tych zadań wyniosło 253,85 ha, tj. 231,08% realizacji PUL.
5. Plan Urządzenia Lasu nie zakładał wprowadzania podszytów.
6. Orientacyjna powierzchnia melioracji agrotechnicznych wynosiła 2759,17 ha, wykonano 1869,30 ha tj.67,75 %. Natomiast orientacyjna powierzchnia melioracji wodnych wynosiła 4,75 ha i nie została wykonana ze względu na brak potrzeb i ochronę siedlisk Natura2000.

Orientacyjna powierzchnia pielęgnowania upraw (czyszczenia wczesne) była planowana na powierzchni 2869,36 ha, wykonano 1537,18 ha, tj.53,57 %.

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

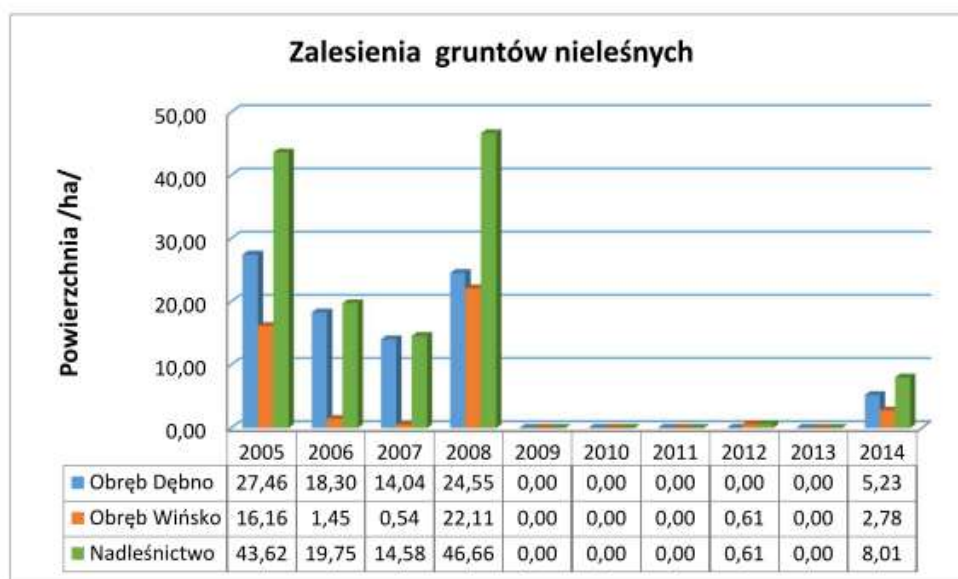
3. Wyjaśnienie różnic niewykonania lub przekroczenia zadań planowanych do wykonania w latach 2005-2014.

1. Zalesienia

Plan Urządzenia Lasu zakładał zalesienie 88,02 ha gruntów nieleśnych. Zalesiono 133,23 ha gruntów rolnych. Z powierzchni planowanych wykonano 77,51 ha, co stanowi 88,06 % planu.

L.p.	Leśnictwo	Adres leśny	Rodzaj użytku	Powierzchnia (ha)	Uwagi
1	Rudno	13-06-1-05-209n	PS	0,04	Nadleśnictwo odstąpiło od realizacji zalesienia tych gruntów ze względów przyrodniczych (trwające w minionym dziesięcioleciu prace inwentaryzacji przyrodniczej, oraz opracowania planów ochrony Obszarów Natura 2000, stwierdzone siedliska łąk zmiennowilgotnych, stanowiska zwierząt chronionych).
2	Rudno	13-06-1-05-209o	PS	0,86	
3	Rudno	13-06-1-05-240g	Ł	2,41	
4	Rudno	13-06-1-05-240h	Ł	4,08	
5	Mojęcice	13-06-1-06-268Ab	Lz-PS	0,09	
6	Mojęcice	13-06-1-06-268Af	PS	0,50	
7	Mojęcice	13-06-1-06-268Ai	PS	0,46	
8	Mojęcice	13-06-1-06-312Ad	Lz-PS	1,46	
9	Smogorzów	13-06-2-12-319k	PS	0,61	
RAZEM				10,51	

Tabela nr 9. Zestawienie powierzchni niezalesionych.



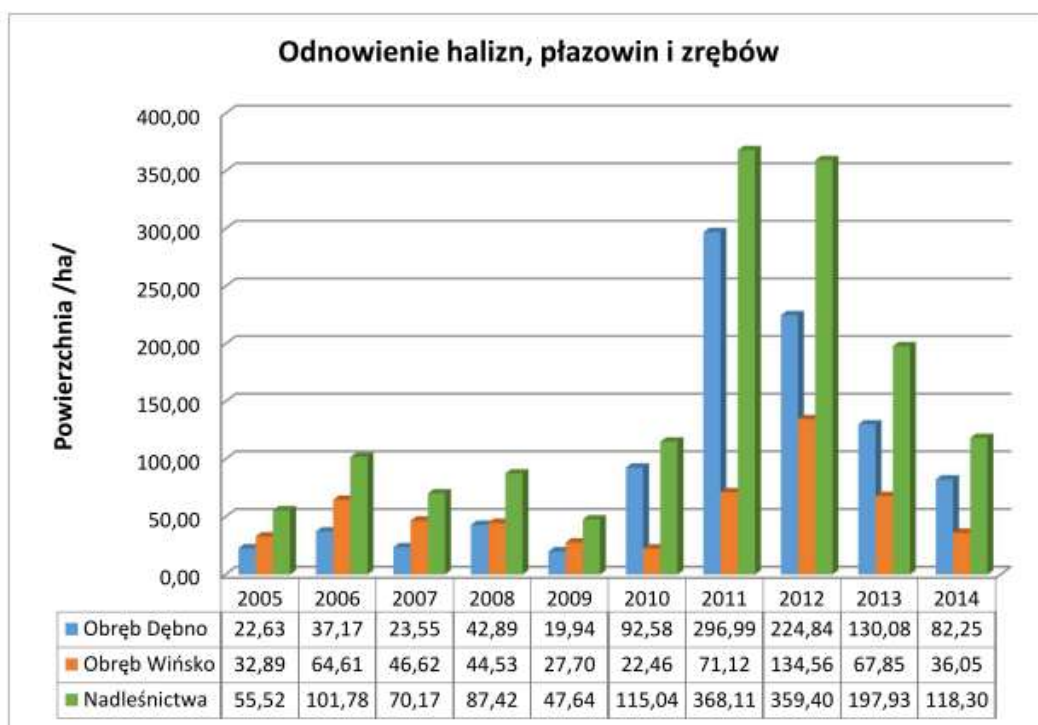
Wykres nr IX. Zalesianie gruntów nieleśnych.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

2. Odnowienie halizn, płazowin i zrębów.

Na koniec bieżącego 10-lecia Nadleśnictwo Wołów nie posiada halizn i płazowin do odnowienia. Odnowienie halizn i płazowin oraz zrębów w poszczególnych latach omawianego 10-lecia przedstawia poniższy wykres.

Ogólnie na plan odnowień na powierzchniach otwartych wynoszący 1637,64 ha odnowiono 1521,31 ha, co stanowi 92,90 %.

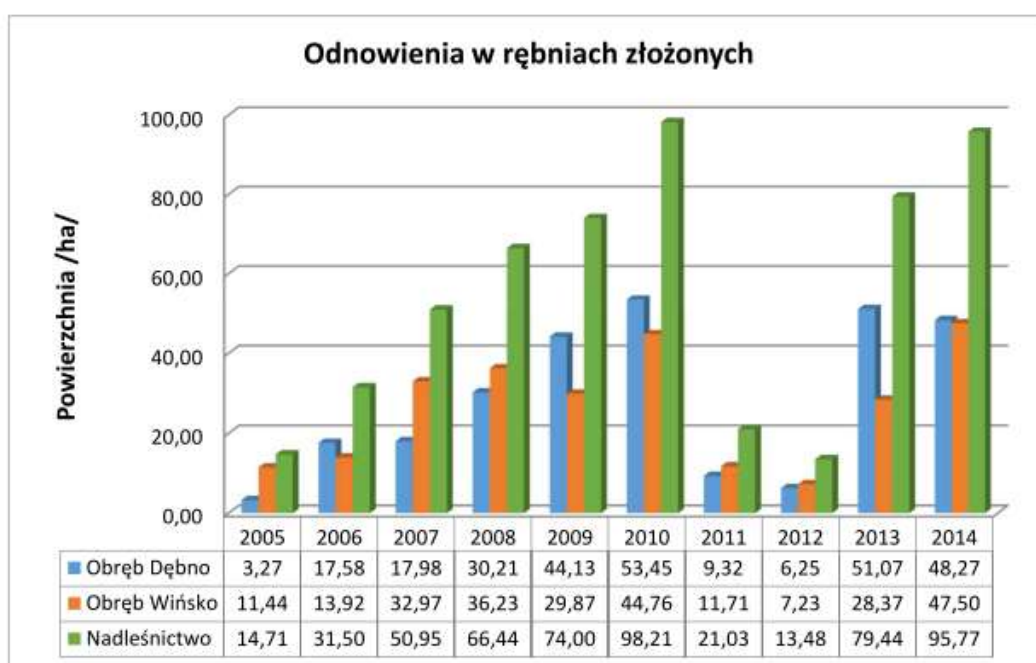


Wykres nr X. Odnowienie halizn, płazowin i zrębów.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

3. Odnowienia w rębniach złożonych.

Odnowienia w rębniach złożonych zrealizowano w rozmiarze 54,30 %. Na zaplanowanych 1004,59 ha wykonano 545,53 ha. Nie wykonanie wszystkich zaplanowanych odnowień wynika z nie wykonania planowanych cięć rębnych co było podyktowane koniecznością zachowania ładunku przestrzennego oraz wstrzymaniem planowych cięć rębnych ze względu na usuwanie skutków szkód pohuraganowych.



Wykres nr XI. Odnowienia w rębniach złożonych.

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

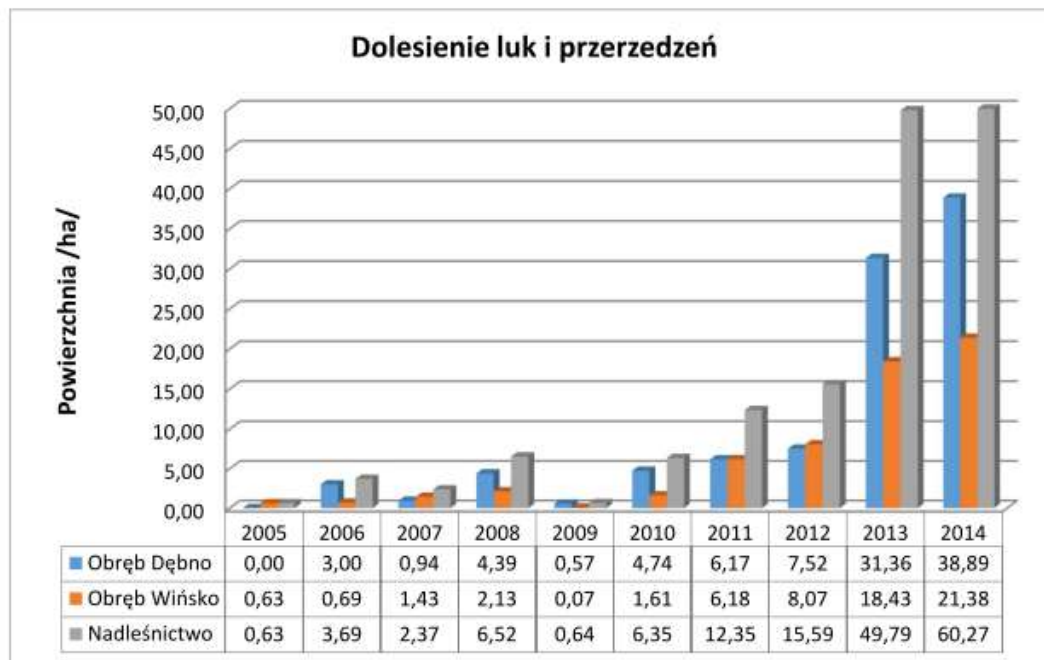
„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

4. Dolesienie luk i przerzedzeń.

Na zaplanowane 8,39 ha odnowień wykonano aż 158,20 ha. Tak duże przekroczenie planu wynikło z odnowień luk powstałych po wywrotach i złomach spowodowanych przez huragan z 23 lipca 2009 roku. Odnowienia te miały miejsce głównie w latach 2011-2014. Z planowanych luk operatowych nie wykonano 1,20 ha.

Lp.	Leśnictwo	Adres leśny	Powierzchnia (ha)	Uwagi
1	Wrzoso	110k	0,69	Teren zabagniony, stagnująca woda. Otulina Rezerwatu Uroczysko Wrzoso. Ze względów przyrodniczych odnowienie jest niecelowe.
2	Dębno	173g	0,05	Powierzchnia uszkodzona przez huragan z 2009 roku, wykonano rębnię IBk w 2009 roku, odnowiono jako zrąb w 2012 roku
3	Dębno	221j	0,04	Powierzchnia uszkodzona przez huragan z 2009 roku, wykonano rębnię IBk w 2009 roku, odnowiono jako zrąb w 2014 roku
4	Stryjno	125a	0,42	Odnowiono jako zrąb w 2005 r.
Razem			1,20	

Tabela nr 10. Zestawienie powierzchni niewykonanych luk.

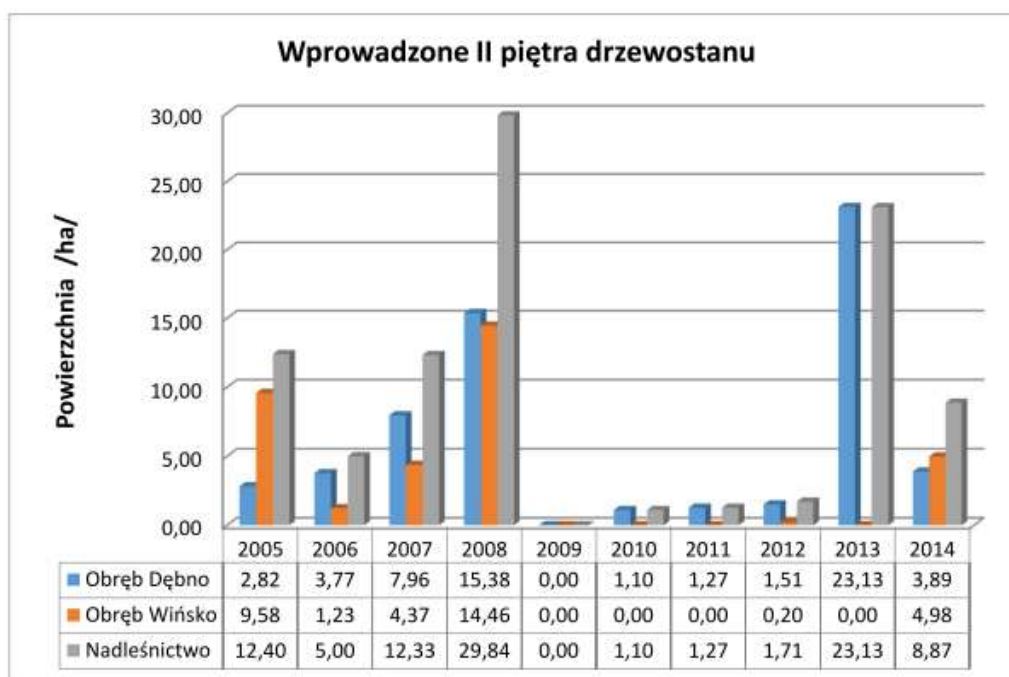


Wykres nr XII. Dolesienie luk i przerzedzeń.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

5. Posażenia produkcyjne.

Plan Urządzenia Lasu zakładał posadzenia drzewostanu na powierzchni 101,46 ha. Zadanie to zostało wykonane na powierzchni 95,65 ha. Z powierzchni planowanych wykonano 70,12 ha, co stanowi 69,11%. Na pozostałą powierzchnię niewykonanych posadzeń składają się głównie powierzchnie uszkodzone w wyniku huraganowych wiatrów z 2009 roku, które zostały odnowione jako zręby sanitarne i luki, powierzchnie zabagnione, a także powierzchnie na których brak jest potrzeb hodowlanych – w tym pow. z istniejącymi dolnymi warstwami drzewostanu w skład których wchodzi: DB, BK, ŚW, BRZ, Kruszyna. Realizację wprowadzania II piętra drzewostanu ilustruje poniższy wykres:



Wykres nr XIII. Wprowadzanie II piętra drzewostanu.

6. Wprowadzanie podszytów.

W planie urządzenia lasu na lata 2005-2014 nie przewidywano wprowadzenia podszytów.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

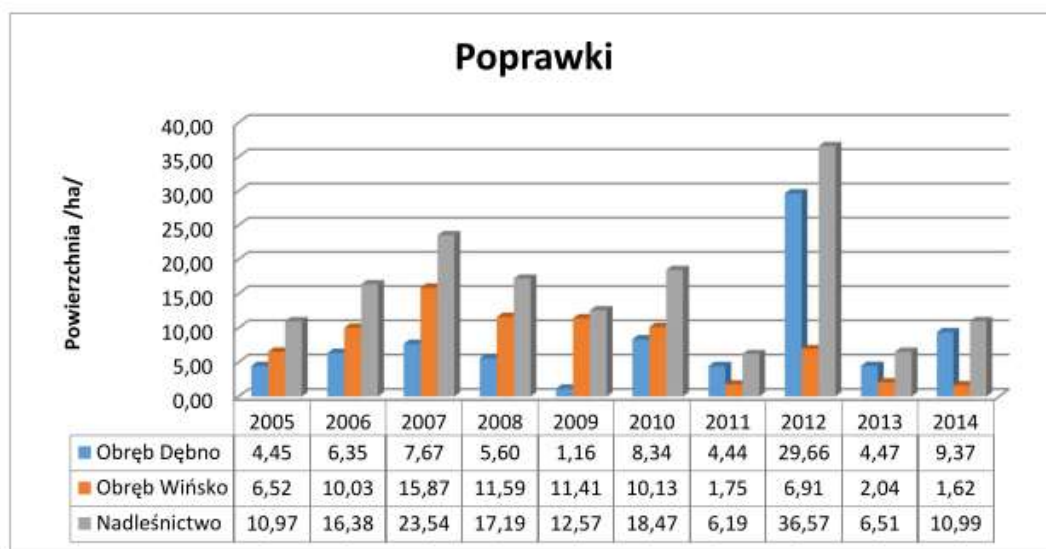
7. Poprawki i uzupełnienia.

Poprawki i uzupełnienia zostały zaplanowane na poziomie 20 % przewidywanych odnowień, wykonane zostało 159,38 ha tj. 5,61 % powierzchni założonych upraw, co przedstawia poniższa tabela:

Obręb	Odnowienia i zalesienia (ha)	Poprawki (ha)	% poprawek/odnowień
Dębno	1224,72	81,51	6,66
Wińsko	1615,38	77,87	4,82
Nadleśnictwo	2840,1	159,38	5,61

Tabela nr 11. Zestawienie ilości poprawek w stosunku do powierzchni odnowień.

Taki rozmiar wykonania podyktowany był rzeczywistymi potrzebami lasu -bardzo dobra udatność upraw i niewielkie ubytki w wielkopowierzchniowych uprawach założonych na powierzchniach pohuraganowych. Wykonanie poprawek i uzupełnień ilustruje wykres:



Wykres nr XIV. Poprawki.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

8. Pielęgnowanie gleby w uprawach leśnych.

Czynnikami warunkującym ilość wykonanych pielęgnacji gleby w uprawach leśnych była żyzność siedliska oraz warunki pogodowe. W latach 2005-2014 pielęgnowanie gleby zostało wykonane na 2379,83 ha upraw (przy planie 3115,84 ha). Taki rozmiar wykonania podyktowany był rzeczywistymi potrzebami lasu.

9. Pielęgnowanie upraw – czyszczenia wczesne.



Zdjęcie nr 4. Uprawa Db s. z naturalnego odnowienia po Rb IIa po wykonanym CW w leśnictwie Prawików (fot. J. Czepnik).

Plan Urządzenia Lasu w zadaniach obligatoryjnych zakładał wykonanie CW na powierzchni 897,27 ha istniejących upraw. Razem Plan Urządzenia Lasu objął czyszczeniami wczesnymi powierzchnię 2869,36 ha. W minionym 10-leciu wykonano czyszczenia wczesne na powierzchni 1537,18 ha, co stanowi 53,57 % planu. Wykonanie CW na tym poziomie wynika z faktu braku powierzchni do przeprowadzenia tego zabiegu co jest pochodną niewykonania powierzchniowego użytkowania rębego oraz faktu że na części powierzchni gdzie wykonano odnowienia w ostatnich latach obowiązywania Planu Urządzenia Lasu brak jest potrzeb przeprowadzenia CW a wykonane zostały jedynie zabiegi pielęgnacji gleby.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

Zabiegami CW objęto wszystkie powierzchnie, które tego zabiegu wymagały, niektóre ze względu na ekspansję czeremchy i akacji wielokrotnie – stąd różnica między sumą zabiegów CW w poszczególnych latach a powierzchnią, na której zabieg ten został wykonany.

Z 897,27 ha zadań obligatoryjnych wykonano 680,30 ha, co stanowi 75,83 % planu.

Z niewykonanych powierzchni CW :

- na 162,40 ha wykonano zamiennie zabiegi CP (czyszczenia późne),
- na 5,10 ha pielęgnację gleby, natomiast pow. 5,14 ha powstały zręby sanitarne po huraganie z 2009 roku,
- 44,33 ha stwierdzono brak potrzeb hodowlanych.

10. Pielęgnowanie młodników – czyszczenia późne.

Zadania obligatoryjne czyszczeń późnych Plan Urządzenia Lasu określił na 1343,91 ha. W minionym dziesięcioleciu wykonano czyszczenia późne na powierzchni 1625,22 ha, co stanowi 120,93 % planu ogółem. Z 1343,91 ha zadań obligatoryjnych wykonano 1271,97 ha, co stanowi 94,65 % planu. Z niewykonanych powierzchni CP:

- na 26,56 ha wykonano zabieg CW,
- na 6,42 ha wykonano zamiennie trzebież,
- na 37,86 ha stwierdzono brak potrzeb hodowlanych,
- pow. 1,10 ha została uszkodzona przez huragan z 2009 roku

Należy zaznaczyć, że czyszczeniami późnymi zostały objęte wszystkie powierzchnie, które wymagały wykonania tego zabiegu. Przekroczenie planu czyszczeń późnych ogółem wynika z:

- rzeczywistych potrzeb konkretnych drzewostanów,
- zamiennego ze względu na fazę rozwojową drzewostanu wykonania zabiegu CP zamiast CW na pow. 162,40 ha.

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

Typ siedliskowy lasu(TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Skład gatunkowy upraw i młodników do 10 lat									Uprawy przypadłe	Razem
		zgodny ze składem pożądanym			częściowo zgodny ze składem pożądanym			niezgodny ze składem pożądanym				
		przy zadrzewieniu										
		1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5		
powierzchnia - ha												
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
BŚW		181,14	5,75		0,57	0,85						188,31
BMSW		241,54	5,10		29,42	18,26						294,32
BMW		89,35	44,22		32,87	46,56						213,00
LMSW		63,19			9,76							72,95
	9170	1,28										1,28
LMW		26,93	13,27		64,06	28,74		5,02				138,02
	9,10E+01				0,85							0,85
	9,10E+01				0,87							0,87
	6410	9,01										9,01
LŚW					1,70							1,70
	9170	1,27										1,27
LW			4,12		1,53							5,65
	91F0				0,92							0,92
OLJ					0,96							0,96
LŁ		88,76	6,19		5,92	1,85		1,81				104,53
Ogółem		702,47	78,65		149,43	96,26		6,83				1033,64

Tabela nr 12. Ocena upraw i młodników do 10 lat na powierzchniach otwartych obrębu leśnego Dębno pod względem dostosowania ich składu gatunkowego do typu siedliskowego lasu.

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

Typ siedliskowy lasu (TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Skład gatunkowy upraw i młodników do 10 lat										Uprawy przypadłe	Razem
		zgodny ze składem pożądanym			częściowo zgodny ze składem pożądanym			niezgodny ze składem pożądanym					
		przy zadrzewieniu											
		1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	0,4 i mniej		
powierzchnia - ha													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
BSW		8,04	3,00									11,04	
BMSW		157,76	1,97		68,95	11,10						239,78	
LMSW		117,61	16,63		39,05	10,27		0,77				184,33	
LMW		6,44	3,53		4,34	2,35		1,80				18,46	
LŚW		4,16			10,43	1,16						15,75	
LW		43,39	3,85		4,78	2,30						54,32	
OL	9170				0,84							0,84	
OLJ		5,54			0,51	1,01						7,06	
					1,62							1,62	
Ogółem		342,94	28,98		130,52	28,19		2,57				533,20	

Tabela nr 13. Ocena upraw i młodników do 10 lat na powierzchniach otwartych obrębu leśnego Wińsko pod względem dostosowania ich składu gatunkowego do typu siedliskowego lasu.

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

Typ siedliskowy lasu (TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Skład gatunkowy upraw i młodników do 10 lat									Uprawy przypadłe	Razem
		zgodny ze składem pożądanym			częściowo zgodny ze składem pożądanym			niezgodny ze składem pożądanym				
		przy zadrzewieniu										
		1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5		
powierzchnia - ha												
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
BŚW		189,18	8,75		0,57	0,85						199,35
BMSW		399,30	7,07		98,37	29,36						534,10
BMW		89,35	44,22		32,87	46,56						213,00
LMSW		180,80	16,63		48,81	10,27		0,77				257,28
	9170	1,28										1,28
LMW		33,37	16,80		68,40	31,09		6,82				156,48
	9,10E+01				0,85							0,85
	9,10E+01				0,87							0,87
	6410	9,01										9,01
LŚW		4,16			12,13	1,16						17,45
	9170	1,27										1,27
LW		43,39	7,97		6,31	2,30						59,97
	9170				0,84							0,84
	91F0				0,92							0,92
OL		5,54			0,51	1,01						7,06
OLJ					2,58							2,58
LŁ		88,76	6,19		5,92	1,85		1,81				104,53
Ogółem		1045,41	107,63		279,95	124,45		9,40				1566,84

Tabela nr 14. Ocena upraw i młodników do 10 lat na powierzchniach otwartych Nadleśnictwa Wołów pod względem dostosowania ich składu gatunkowego do typu siedliskowego lasu.

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

10. Ocena odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych.

Wyszczególnienie	Typ siedl. lasu (TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Gatunek panujący młodego pokolenia	Powierzchnia manipulacyjna w ha	Przeciętny % pokrycia (zadrzewienie)	Przeciętna jakość hodowlana	
1	2	3	4	5	6	7	
KO	BMŚW		BK	14,27	34,1	22	
	BMŚW		DB	145,29	34,6	22	
	BMŚW		SO	4,49	50,0	12	
	BMW		BK	1,25	40,0	22	
	BMW		DB	15,01	30,0	22	
	BŚW		BK	2,14	50,0	22	
	BŚW		DB	2,89	30,0	12	
	LŁ		DB	29,83	51,8	22	
	LŁ	9170		50,09	46,2	12	
	LŁ	9170	WZ				
					14,48	50,0	22
	LMŚW			BK	15,12	36,0	22
	LMŚW			DB	67,97	34,4	12
			9170		11,42	70,0	22
			9190		6,2	30,0	22
	LMW			DB	33,17	34,3	22
	LMW			ŚW	2,20	60,0	22
LŚW			DB	5,32	30,0	11	
		9170		6,99	90,0	12	
LW			DB	15,39	38,2	12	
Razem				443,52	39,5	22	
KDO	BMŚW		DB	2,64	20,0	32	
	LŁ		LP				
		9170		14,25	20,0	22	
Razem				16,89	20,0	22	
Uprawy i młodniki po rębniach złożonych	BMŚW		SO	73,66	93,2	12	
	BMW		SO	7,89	100,0	11	
	BMW		ŚW	3,45	80,0	23	
	LŁ		DB	19,26	83,6	12	
			9170		24,52	86,5	12
	LMŚW		BK	3,60	90,6	12	
	LMŚW		SO	34,61	86,2	22	
	LMW		BK	4,21	70,0	13	
	LMW		DB	8,43	74,7	22	
	LMW		SO	29,46	95,8	12	
Razem				209,09	89,5	12	
Ogółem				669,50	54,6	22	

Tabela nr 15. Ocena odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych obrębu Dębno.

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

Wyszczególnienie	Typ siedl. lasu (TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Gatunek panujący młodego pokolenia	Powierzchnia manipulacyjna w ha	Przeciętny % pokrycia (zadrzewienie)	Przeciętna jakość hodowlana
1	2	3	4	5	6	7
KO	BMŚW		BK	49,88	39,3	12
	BMŚW		DB	162,21	35,9	12
	BMW		DB	4,04	30,0	22
	LMŚW		BK	72,17	39,0	12
	LMŚW		DB	208,86	31,7	22
	LMŚW		JW	1,92	50,0	22
	LMW		BK	5,30	30,0	22
	LMW		DB	26,90	38,4	12
	LŚW		BK	12,65	30,0	22
	LŚW		DB	53,70	32,3	12
	LW		BK	0,81	60,0	32
	LW		DB	64,14	33,3	22
	LW		JD	1,15	30,0	12
	LW		JS	2,99	43,4	12
	LW		JW	3,26	30,0	22
Razem				669,98	34,6	12
KDO	LMŚW		DG	2,74	20,0	22
	LMW		OL	9,69	10,0	22
	LŚW		ŚW	4,56	10,0	22
Razem				16,99	11,6	22
Uprawy i młodniki po rębniach złożonych	BMŚW		DB	13,68	30,0	12
	BMŚW		SO	19,02	100,0	12
	LMŚW		BK	10,87	30,0	12
	LMŚW		DB	40,26	38,6	12
	LMŚW		SO	21,67	95,8	12
	LMW		DB	15,37	72,5	12
LŚW		SO	1,70	100,0	12	
Razem				122,57	61,6	12
Ogółem				809,54	38,2	22

Tabela nr 16. Ocena odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych obrębu Wińsko.

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

Wyszczególnienie	Typ siedl. lasu (TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Gatunek panujący młodego pokolenia	Powierzchnia manipulacyjna w ha	Przeciętny % pokrycia (zadrzewienie)	Przeciętna jakość hodowlana	
1	2	3	4	5	6	7	
KO	BMŚW		BK	64,15	38,2	12	
	BMŚW		DB	307,50	35,3	12	
	BMŚW		SO	4,49	50,0	12	
	BMW		BK	1,25	40,0	22	
	BMW		DB	19,05	30,0	22	
	BŚW		BK	2,14	50,0	22	
	BŚW		DB	2,89	30,0	12	
	LŁ		DB	29,83	51,8	22	
			9170		50,09	46,2	12
	LŁ		9170	WZ			
			9170		14,48	50,0	22
	LMŚW			BK	87,29	38,5	22
	LMŚW			DB	276,83	32,4	12
			9170		11,42	70,0	22
			9190		6,2	30,0	22
	LMŚW			JW	1,92	50,0	22
	LMW			BK	5,30	30,0	22
	LMW			DB	60,07	36,2	22
	LMW			ŚW	2,20	60,0	22
	LŚW			BK	12,65	30,0	22
	LŚW			DB	59,02	32,1	12
			9170		6,99	90,0	12
	LW			BK	0,81	60,0	32
LW			DB	79,53	34,3	22	
LW			JD	1,15	30,0	12	
LW			JS	2,99	43,4	12	
LW			JW	3,26	30,0	22	
Razem				1113,50	36,6	22	
KDO	BMŚW		DB	2,64	20,0	32	
	LŁ		LP				
			9170		14,25	20,0	22
	LMŚW		DG	2,74	20,0	22	
	LMW		OL	9,69	10,0	22	
LŚW			ŚW	4,56	10,0	22	
Razem				33,88	15,8	22	
Uprawy i młodniki po rębniach złożonych	BMŚW		DB	13,68	30,0	12	
	BMŚW		SO	92,68	94,6	12	
	BMW		SO	7,89	100,0	11	
	BMW		ŚW	3,45	80,0	23	
	LŁ		DB	19,26	83,6	12	
			9170		24,52	86,5	12
	LMŚW			BK	14,47	45,1	12
	LMŚW			DB	40,26	38,6	12
	LMŚW			SO	56,28	89,9	12
	LMW			BK	4,21	70,0	13
	LMW			DB	23,80	73,3	22

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

	LMW		SO	29,46	95,8	12
	LŚW		SO	1,70	100,0	12
Razem				331,66	79,2	12
Ogółem				1479,04	45,7	22

Tabela nr 17. Ocena odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych dla Nadleśnictwa Wołów.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

III. Ocena wpływu wykonanych zabiegów gospodarczych na stan lasu.

1. Zdarzenia losowe zaistniałe w minionym okresie gospodarczym mające duży wpływ na wielkość zasobów drzewnych i stan lasu.

W ciągu minionego dziesięciolecia miało miejsce kilka zdarzeń, które wywarły bezpośredni wpływ na stan lasu, były to:

- Huragan „Cyryl” – styczeń 2007 roku
- Huragan „Emma” – lipiec 2009 roku



Zdjęcie nr 5. Las zniszczony przez huraganowe wiatry w leśnictwie Dębno. (fot. J. Czepnik)

- Okiść 2009/2010 – grudzień 2009 roku / styczeń 2010 roku

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą



Zdjęcie nr 6. Drzewostan II klasy wieku zniszczony przez okiść. (fot. J. Czepnik)

- Powódź 2010 – kwiecień 2010 roku



Zdjęcie nr 7. Powódź w Dolinie Odry – leśnictwo Prawików. (fot. J. Czepnik)

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą



Zdjęcie nr 8. Podtopienia drzewostanów w leśnictwie Krzelów. (fot. J. Czepnik)

Zdarzeniem, które miało największy wpływ na stan lasu był huragan „Emma”, który spowodował straty rzędu 0,5 miliona m³ drewna pozyskanego głównie na powierzchni około 1200 ha zrębami zupełnymi kłęskowymi oraz cieciami przygodnymi w wyniku których aneks do Planu Urządzenia Lasu przewidział wstrzymanie pierwotnie planowanych cięć przedrębnych w wielkości 419 ha, a także z powierzchni które pierwotnie były ujęte w wykazie projektowanych cięć pielęgnacyjnych a których powierzchnia uległa zmniejszeniu o wielkość zrębów sanitarnych – 370 ha. Ogółem w Nadleśnictwie Wołów w różnym stopniu uszkodzonych zostało ponad 3132 ha drzewostanów. Drugim zdarzeniem co do wielkości była okiść na przełomie 2009-2010 roku. Pozostałe zdarzenia miały znacznie mniejszy wpływ na stan zasobów drzewnych.

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

2. Zmiany wielkości zasobów drzewnych.

Zmiany obrazujące udział powierzchniowy i miąższościowy wg. najważniejszych gatunków panujących w drzewostanach, przedstawiają poniższe tabele:

l.p.	Gatunek	Powierzchnia wg. Stanu na 2005 rok		Powierzchnia wg. Stanu na 2015 rok		Zmiana powierzchni	
		ha	%	ha	%	ha	%
1	2	3	5	6	7	8	9
1	So	12251,67	66,74	11952,03	64,52	-299,64	-2,45
2	So.c	0,89	0,00	0,00	0,00	-0,89	-100,00
3	Md	49,39	0,27	138,55	0,75	89,16	180,52
4	Św	223,69	1,22	221,76	1,20	-1,93	-0,86
5	Jd	0,00	0,00	0,97	0,01	0,97	100,00
6	Dg	3,64	0,02	3,13	0,02	-0,51	-14,01
7	Bk	30,08	0,16	80,34	0,43	50,26	167,09
8	Db	3548,68	19,33	3927,59	21,20	378,91	10,68
9	Db.c	12,57	0,07	11,38	0,06	-1,19	-9,47
10	Kl	0,56	0,00	0,41	0,00	-0,15	-26,79
11	Jw.	1,15	0,01	1,48	0,01	0,33	28,70
12	Wz	7,15	0,04	2,15	0,01	-5,00	-69,93
13	Js	156,33	0,85	136,55	0,74	-19,78	-12,65
14	Gb	37,31	0,20	35,33	0,19	-1,98	-5,31
15	Brz	618,74	3,37	535,14	2,89	-83,60	-13,51
16	Ol	1049,44	5,72	1186,60	6,41	137,16	13,07
17	Olsz	9,32	0,05	2,36	0,01	-6,96	-74,68
18	Rb	164,77	0,90	134,87	0,73	-29,90	-18,15
19	Tp	71,74	0,39	35,88	0,19	-35,86	-49,99
20	Os	21,53	0,12	17,61	0,09	-3,92	-18,21
21	Lp	99,88	0,54	100,22	0,54	0,34	0,34
OGÓŁEM		18358,53	100,00	18524,35	100,00	165,82	0,90

Tabela nr 18. Udział powierzchniowy gatunków głównych na początku i na końcu okresu urzędzeniowego.

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

l.p.	Gatunek	Miąższość wg. Stanu na 2005 rok		Miąższość wg. Stanu na 2015 rok		Zmiana miąższości	
		m3	%	m3	%	m3	%
1	2	3	5	6	7	8	9
1	So	3188847	66,01	3208775	64,44	19928	0,62
2	So.c	2	0,00	0	0,00	-2	-100,00
3	Md	5302	0,11	13118	0,26	7816	147,42
4	Św	51277	1,06	51873	1,04	596	1,16
5	Jd	0	0,00	3	0,00	3	100,00
6	Dg	2710	0,06	2600	0,05	-110	-4,06
7	Bk	4681	0,10	7389	0,15	2708	57,85
8	Db	1101086	22,79	1154395	23,18	53309	4,84
9	Db.c	1035	0,02	1237	0,02	202	19,52
10	Kl	100	0,00	90	0,00	-10	-10,00
11	Jw.	250	0,01	32	0,00	-218	-87,20
12	Wz	570	0,01	202	0,00	-368	-64,56
13	Js	36921	0,76	36856	0,74	-65	-0,18
14	Gb	8895	0,18	7315	0,15	-1580	-17,76
15	Brz	111874	2,32	114988	2,31	3114	2,78
16	Ol	238816	4,94	316186	6,35	77370	32,40
17	Olsz	1318	0,03	435	0,01	-883	-67,00
18	Rb	33552	0,69	29432	0,59	-4120	-12,28
19	Tp	16998	0,35	8780	0,18	-8218	-48,35
20	Os	4871	0,10	4430	0,09	-441	-3,08
21	Lp	22367	0,46	21789	0,44	-578	-2,58
OGÓŁEM		4831472	100,00	4979925	100,00	148453	2,98

Tabela nr 19. Udział miąższościowy gatunków głównych na początku i na końcu okresu urzędzeniowego.

Największe zmiany powierzchniowe *in minus* wg gatunków panujących dotyczą: sosny -2,45% (-300 ha); brzozy -13,51% (-83 ha); topoli -50% (-36 ha); robinii -18% (-30 ha); olszy szarej -75% (-7 ha); osiki -18% (-4 ha) i wynikają z celowych działań Nadleśnictwa. Gatunki te są sukcesywnie i systematycznie zastępowane w ramach różnych form przebudowy drzewostanami mieszanymi z przewagą dęba, który uzyskał największą zmianę *in plus* 379 ha (10,68%) oraz buka 50 ha (167,09%). Podobny proces zmniejszenia udziału choć w znacznie mniejszym powierzchniowo zakresie dotyczy: sosny czarnej, daglezi, dębu czerwonego. Zmniejszenia udziału powierzchniowego wiązu i jesionu są związane z występowaniem u tych gatunków chorób naczyniowych i sanitarnym porządkowaniem stanu lasu.

Z kolei znaczny wzrost udziału powierzchniowego olszy o 13,07% (137 ha) związany jest z prawidłowym wykorzystaniem siedlisk łągowych w procesie zagospodarowania powierzchni pohuraganowych.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

Warto nadmienić, że pomimo zmniejszenia się udziału powierzchniowego sosny, gatunek ten pozostaje nadal dominującym na siedliskach dla niej optymalnych.

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

Porównanie powierzchni, zasobności i przeciętnego zapasu w całym okresie urzędniowym:

Stan na	Gr. leśn. niezalesione, przeście	Klasa wieku										Razem	
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	KO	KDO	Grunty zal.	Grunty zal. i niezal.
		1-20	21-40	41-60	61-80	81-100	101-120	121-140	>141				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. Powierzchnia: ha / %													
01.01.2015	312,09	1870,71	1320,95	2359,14	1165,78	1068,34	621,47	515,76	150,7	443,52	36,31	9552,68	9864,77
	3,16%	18,96%	13,39%	23,91%	11,82%	10,83%	6,30%	5,23%	1,53%	4,50%	0,37%	96,84%	100,00%
01.01.2005	276,15	988,22	2155,64	2364,09	1563,18	851,17	745,77	357,42	119,24	298,12	29,14	9471,99	9748,14
	2,83%	10,14%	22,11%	24,25%	16,04%	8,73%	7,65%	3,67%	1,22%	3,06%	0,30%	97,17%	100,00%
Różnica	35,94	882,49	-834,69	-4,95	-397,4	217,17	-124,3	158,34	31,46	145,4	7,17	80,69	116,63
	13,01%	89,30%	-38,72%	-0,21%	-25,42%	25,51%	-16,67%	44,30%	26,38%	48,77%	24,61%	0,85%	1,20%
2. Zasoby mąszości: m3 / %													
01.01.2015	50279	18065	263310	761170	408245	392480	242875	225325	55460	121985	7010	2538052	2546204
	1,97%	0,71%	10,34%	29,89%	16,03%	15,41%	9,54%	8,85%	2,18%	4,79%	0,28%	99,68%	100,00%
01.01.2005	21742	10915	432250	678260	545300	297850	299780	156585	43225	73095	5855	2543115	2564857
	0,85%	0,43%	16,85%	26,44%	21,26%	11,61%	11,69%	6,11%	1,69%	2,85%	0,23%	99,15%	100,00%
Różnica	28537	7150	-168940	82910	-137055	94630	-56905	68740	12235	48890	1155	-5063	-18653
	131,25%	65,51%	-39,08%	12,22%	-25,13%	31,77%	-18,98%	43,90%	28,31%	66,89%	19,73%	-1,86%	-0,73%
3. Przeciętna zasobność: m3 na 1ha													
01.01.2015	161	10	199	323	350	367	391	437	368	275	193	266	258
01.01.2005	79	11	201	287	349	350	402	438	363	245	201	268	263
Różnica	82	-1	-2	36	1	17	-11	-1	5	30	-8	-2	-5
	104,62%	-12,57%	-1,00%	12,46%	0,39%	4,98%	-2,78%	-0,28%	1,38%	12,18%	-3,92%	-0,74%	-1,90%

Tabela nr 20. Syntetyczne zestawienie porównawcze powierzchni, zasobności i przeciętnego zapasu dla obrębu Dębno.

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

Stan na	Gr. leśn. niezalesione, przestoje	Klasa wieku										Razem	
		I 1-20	II 21-40	III 41-60	IV 61-80	V 81-100	VI 101-120	VII 121-140	VIII >141	KO	KDO	Grunty zal.	Grunty zal. i niezal.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. Powierzchnia: ha / %													
01.01.2015	50,29	1482,85	1420,04	2505,01	1060,92	925,68	417,22	379,43	73,05	669,98	37,49	8971,67	9021,96
	0,56%	16,44%	15,74%	27,77%	11,76%	10,26%	4,62%	4,21%	0,81%	7,43%	0,42%	99,44%	100,00%
01.01.2005	79,15	1372,75	2002,77	2179,56	1232,4	930,23	540	249,02	30,84	310,7	38,27	8886,54	8965,69
	0,88%	15,31%	22,34%	24,31%	13,75%	10,38%	6,02%	2,78%	0,34%	3,47%	0,43%	99,12%	100,00%
Różnica	-28,86	110,1	-582,73	325,45	-171,48	-4,55	-122,78	130,41	42,21	359,28	-0,78	85,13	56,27
	-36,46%	8,02%	-29,10%	14,93%	-13,91%	-0,49%	-22,74%	52,37%	136,87%	115,64%	-2,04%	0,96%	0,63%
2. Zasoby miąższości: m3 / %													
01.01.2015	25915	25155	279600	852755	399750	337945	157425	143880	25930	183605	11095	2441873	2443055
	1,06%	1,03%	11,44%	34,91%	16,36%	13,83%	6,44%	5,89%	1,06%	7,52%	0,45%	99,95%	100,00%
01.01.2005	13947	12060	431500	675420	411765	337675	191860	91340	10930	87745	10285	2260580	2274527
	0,61%	0,53%	18,97%	29,69%	18,10%	14,85%	8,44%	4,02%	0,48%	3,86%	0,45%	99,39%	100,00%
Różnica	11968	13095	-151900	177335	-12015	270	-34435	52540	15000	95860	810	181293	168528
	85,81%	108,58%	-35,20%	26,26%	-2,92%	0,08%	-17,95%	57,52%	137,24%	109,25%	7,88%	6,93%	7,41%
3. Przeciętna zasobność: m3 na 1ha													
01.01.2015	515	17	197	340	377	365	377	379	355	274	296	272	271
01.01.2005	176	9	215	310	334	363	355	367	354	282	269	254	254
Różnica	339	8	-18	30	43	2	22	12	1	-8	27	18	17
	192,44%	93,10%	-8,35%	9,68%	12,77%	0,57%	6,20%	3,38%	0,16%	-2,96%	10,12%	6,99%	6,74%

Tabela nr 21. Syntetyczne zestawienie porównawcze powierzchni, zasobności i przeciętnego zapasu dla obrębu Wińsko.

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

Stan na	Gr.leśn. niezalesione, przestoje	Klasa wieku										Razem	
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	KO	KDO	Grunty zal. i niezal.	Grunty zal. i niezal.
		1-20	21-40	41-60	61-80	81-100	101-120	121-140	>141				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. Powierzchnia: ha / %													
01.01.2015	362,38	3353,56	2740,99	4864,15	2226,7	1994,02	1038,69	895,19	223,75	1113,5	73,8	18524,35	18886,73
	1,92%	17,76%	14,51%	25,75%	11,79%	10,56%	5,50%	4,74%	1,18%	5,90%	0,39%	98,08%	100,00%
01.01.2005	355,3	2360,97	4158,41	4543,65	2795,58	1781,4	1285,77	606,44	150,08	608,82	67,41	18358,53	18713,83
	1,90%	12,62%	22,22%	24,28%	14,94%	9,52%	6,87%	3,24%	0,80%	3,25%	0,36%	98,10%	100,00%
Różnica	7,08	992,59	-1417,42	320,5	-568,88	212,62	-247,08	288,75	73,67	504,68	6,39	165,82	172,9
	1,99%	42,04%	-34,09%	7,05%	-20,35%	11,94%	-19,22%	47,61%	49,09%	82,89%	9,48%	0,90%	0,92%
2. Zasoby mąszości: m3 / %													
01.01.2015	76194	43220	542910	1613925	807995	730425	400300	369205	81390	305590	18105	4979925	4989259
	1,53%	0,87%	10,88%	32,35%	16,19%	14,64%	8,02%	7,40%	1,63%	6,12%	0,36%	99,81%	100,00%
01.01.2005	35689	22975	863750	1353680	957065	635525	491640	247925	54155	160840	16140	4803695	4839384
	0,74%	0,47%	17,85%	27,97%	19,78%	13,13%	10,16%	5,12%	1,12%	3,32%	0,33%	99,26%	100,00%
Różnica	40505	20245	-320840	260245	-149070	94900	-91340	121280	27235	144750	1965	176230	149875
	113,49%	88,12%	-37,15%	19,23%	-15,58%	14,93%	-18,58%	48,92%	50,29%	90,00%	12,17%	2,28%	3,10%
3. Przeciętna zasobność: m3 na 1ha													
01.01.2015	210	13	198	332	363	366	385	412	364	274	245	269	264
01.01.2005	100	10	208	298	342	357	382	409	361	264	239	262	259
Różnica	110	3	-10	34	21	9	3	3	3	10	6	7	5
	109,32%	32,44%	-4,64%	11,37%	5,99%	2,52%	0,79%	0,73%	0,81%	3,88%	2,46%	2,74%	1,93%

Tabela nr 22. Syntetyczne zestawienie porównawcze powierzchni, zasobności i przeciętnego zapasu dla Nadleśnictwa Wołów.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

W Nadleśnictwie Wołów w ostatnim dziesięcioleciu wystąpiły znaczące zmiany udziału powierzchniowego w poszczególnych klasach wieku.

Zmniejszenie powierzchni nastąpiło w pozycji:

- II klasa wieku – 34,09%
- IV klasa wieku – 20,35%
- VI klasa wieku – 19,22%

Natomiast zwiększył się udział drzewostanów w pozostałych klasach wieku. Zwiększenie się udziału drzewostanów w I klasie wieku powiązane jest z prowadzeniem uproduktywnienia dużych powierzchni pohuraganowych. Zmiany w II, IV, VI klasie wieku powiązane są z dużymi stratami spowodowanymi czynnikami atmosferycznymi w latach 2009-2010. Zmiany na plus o 47,61% w klasie VII oraz o 49,09% w VIII klasie mają związek z przyjętymi dla Nadleśnictwa Wołów wiekami rębności oraz wymuszonym działaniem gospodarczym na rzecz usuwania skutków huraganowych wiatrów oraz koniecznością zachowania reżimów ochronnych w strefach ochrony zwierząt a także Obszarów Natura2000 obejmujących swoim zasięgiem około 50% gruntów Nadleśnictwa.

W ślad za zmianami powierzchniowymi zmianie uległy również zasoby miąższości, które są ściśle ze sobą powiązane. Duży wzrost w zasobach miąższości na gruntach leśnych niezalesionych i w przestojach pozostaje w ścisłym związku z pozostawianiem w ramach rębni kęp drzew do naturalnego rozpadu.

Przeciętna zasobność zwiększyła się tylko w obrębie Wińsko (o 7,41 %), natomiast na obrębie Dębno spadła (o 0,73%). Zmiany te spowodowane są przez wystąpienie zjawisk atmosferycznych w latach 2009/2010, które miały największe nasilenie właśnie na tym obrębie leśnym.

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

L.p.	Wskaźnik	Jedn.	Kolejne rewizje			Zmiana %	
			01.01.1995	01.01.2005	01.01.2015		
1.	Powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona	ha	18661,15	18751,14	18886,7	0,72	
2.	Zasoby miąższości	tys.m3	3366	3689	4989	35,24	
3.	Przeciętna zasobność drzewostanów na 1ha w klasie wieku	II a	m3	136	156	154	-1,28
		II b	m3	212	249	227	-8,84
		III a	m3	264	290	306	5,52
		III b	m3	292	316	352	11,39
		IV a	m3	315	335	350	4,48
		IV b	m3	313	347	379	9,22
		V a	m3	321	359	366	1,95
		V b	m3	340	353	368	4,25
		VI	m3	365	382	385	0,79
		VII i starsze	m3	354	399	403	1,00
		KO	m3	219	264	274	3,79
		KDO	m3	235	239	245	2,51
		BP	m3				
4.	Przeciętna zasobność na 1 ha	m3	226	259	264	1,93	
5.	Przeciętny wiek	lata	52	57	60	5,26	
6.	Bieżący roczny przyrost drzewostanów na 1 ha - tablicowy	m3	4,31	4,54	6,60	8,09	
7.	Przeciętna miąższość użytków rębnych na 1 ha	m3	13,00	17,30	18,70	8,09	
8.	Przeciętna miąższość użytków przedrębnych na 1 ha	m3	1,99	2,47	5,69	130,36	
9.	Przyrost bieżący użyteczny	m3	6,79	7,50			

*-w pełnych hektarach

Tabela nr 23. Porównanie wskaźników stanu zasobów drzewnych w kolejnych planach urządzenia gospodarstwa leśnego Nadleśnictwa Wołów.

W Nadleśnictwie Wołów w ostatnim dziesięcioleciu wystąpiły znaczne zmiany w udziale powierzchniowym jak i zasobach miąższości oraz przeciętnej miąższości w poszczególnych klasach wieku.

Wzrost powierzchni leśnej zalesionej i niezalesionej o 0,72% związany był głównie z przejściem od Agencji Nieruchomości Rolnych gruntów do zalesienia.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

Należy podkreślić wzrost zasobów miąższości ogółem i przeciętnej zasobności w prawie wszystkich klasach wieku z wyjątkiem II klasy wieku. Odpowiednio ubyło w IIa klasie wieku 1,28% , a w IIb klasie wieku ubyło 8,84% przeciętnej zasobności co ma jednoznaczny związek ze szkodami pohuraganowymi na znacznych powierzchniach i związanym z tym spadkiem zasobów miąższości w tej klasie wieku. Taka sama jest przyczyna spadku powierzchni i zasobów miąższości w IV i VI klasie wieku.

Wskaźniki te korelują ze zwiększeniem udziału powierzchni w I klasie wieku o 42% w stosunku do poprzedniego dziesięciolecia, oraz ruchem powierzchni z II do III klasy wieku co zatrzymało spadek zasobów powierzchni i miąższości w także uszkodzonej III klasie wieku.

Ogółem w nadleśnictwie wzrosła przeciętna zasobność o 1,93% co daje w liczbach bezwzględnych wartość 5 m³/ha. W porównaniu ze wzrostem między poprzednimi rewizjami, gdzie przyrost przeciętnej zasobności wyniósł 33m³/ha jest to niewielka wartość. Ponownie należy tu podkreślić wpływ wycięcia znacznych mas w intensywnie przyrastających II klasach wieku, a także w III i IV klasie wieku.

Likwidacja skutków negatywnie oddziałujących na zasoby leśne zjawisk atmosferycznych musiała także przynieść efekt w postaci spowolnienia zmiany (wzrostu) nie tylko przeciętnej zasobności ale i przeciętnego wieku zaledwie o 3 lata (5,26%) co jest wielkością prawie 2 razy mniejszą od wzrostu przeciętnego wieku między poprzednimi rewizjami.

Oprócz potencjału wilgotnych i żyznych siedlisk na wzrost zasobów miąższości, przeciętnej zasobności i przeciętnego wieku miało wpływ pod koniec analizowanego okresu wstrzymanie użytkowania rębego i przedrębego co zakładał sporządzony w 2010 roku aneks do planu urządzenia lasu.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

IV. Nasiennictwo, selekcja i gospodarka szkółkarska.

Stan obiektów bazy nasiennej na dzień 31.12.2014 roku.

1. Drzewa mateczne.



Zdjęcie nr 9. Drzewo mateczne dębu szypułkowego w leśnictwie Tarchalice. (fot. J. Czepnik)

Na terenie Nadleśnictwa jest obecnie 7 drzew matecznych. Zostały one uznane dla dębu szypułkowego Zarządzeniem nr 7 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 30.01.2008 roku.

L.P.	Gatunek	Lokalizacja	Nr IBL	Nr w KRLMP	Nr w RLMP_LP
1	Dąb szypułkowy	13-06-1-02-96g	10039	MP/3/48388/08	48932
2	Dąb szypułkowy	13-06-1-02-96g	10040	MP/3/48389/08	48933
3	Dąb szypułkowy	13-06-1-02-96g	10041	MP/3/48390/08	48935
4	Dąb szypułkowy	13-06-1-02-96g	10042	MP/3/48391/08	48936
5	Dąb szypułkowy	13-06-1-02-97b	10043	MP/3/48392/08	48937
6	Dąb szypułkowy	13-06-1-02-97b	10044	MP/3/48393/08	48938
7	Dąb szypułkowy	13-06-1-02-97b	10045	MP/3/48394/08	48939

Tabela nr 24. Drzewa mateczne.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

2. Wylączone drzewostany nasienne.



Zdjęcie nr 10. Wylączony drzewostan nasienny dębu szypułkowego w leśnictwie Prawików. (fot. J. Czepnik)

Nadleśnictwo Wołów posiada trzy wylączone drzewostany nasienne Dębu szypułkowego.

Lp.	Gatunek panujący	L-ctwo	Adres leśny	Pow. (ha)	Nr w KRLMP	Nr w RLMP_LP
1.	Dąb szypułkowy	Tarchalice	13-06-1-02-52h	8,09	MP/2/31667/05	2481
			13-06-1-02-52i	1,53		
2.	Dąb szypułkowy	Tarchalice	13-06-1-02-96g	2,86	MP/2/31668/05	22480
			13-06-1-02-97a	3,9		
			13-06-1-02-97b	22,73		
3.	Dąb szypułkowy	Prawików	13-06-1-07-345a	13,22	MP/2/31669/05	22482

Tabela nr 25. Zestawienie wylączonych drzewostanów nasiennych.

W Nadleśnictwie Wołów na początku obowiązywania Planu Urządzenia Lasu na lata 2005 – 2014 były cztery wylączone drzewostany nasienne:

- trzy dębu szypułkowego (wymienione w powyższej tabeli);
- jeden olszy czarnej o nr MP/2/31670/05, nr w RLMP_LP: 10627, który został wykreślony z Krajowego Rejestru Wylączonych Drzewostanów Nasiennych mocą Zarządzenia nr 6 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 14.02.2014 roku

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

Niniejszy drzewostan został silnie uszkodzony przez huragan z 2009 roku i składa się z ilości mniejszej niż 150 szt. drzew, a więc nie spełnia wymagań ustawowych wynikających z Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 kwietnia 2004 roku w sprawie szczegółowych wymagań, jakie powinien spełniać leśny materiał podstawowy.

3. Bloki upraw pochodnych.

Nadleśnictwo Wołów posiada następujące jednogatunkowe bloki upraw pochodnych:

- a) sosny zwyczajnej
 - jeden z Wyłączonego Drzewostanu Nasiennego Nadleśnictwa Oleśnica Śląska – oddz. 131g, zlokalizowany na terenie Leśnictwa Smogorzów (obręb leśny Wińsko), o łącznej powierzchni 16,12 ha, w tym powierzchnia założonych upraw pochodnych 11,80 ha,
 - jeden z Wyłączonego Drzewostanu Nasiennego Nadleśnictwa Oleśnica Śląska – oddz. 61b, 62h, 63i, zlokalizowany na terenie Leśnictwa Wińsko (obręb leśny Wińsko), o łącznej powierzchni 22,01 ha, w tym powierzchnia założonych upraw pochodnych 11,49 ha,
 - trzy z Plantacji Nasiennej Nadleśnictwa Oleśnica Śląska – oddz. 55d, zlokalizowane na terenie Leśnictwa Tarchalice i Dębno (obręb leśny Dębno), o łącznej powierzchni 186,85 ha, w tym powierzchnia założonych upraw pochodnych 151,51 ha.

- b) modrzewia europejskiego
 - jeden z Plantacji Nasiennej Nadleśnictwa Bardo Śląskie – oddz. 170g, zlokalizowany na terenie Leśnictwa Stryjno (obręb leśny Wińsko), o łącznej powierzchni 67,81 ha, w tym powierzchnia założonych upraw pochodnych 58,54 ha.

- c) olszy czarnej
 - jeden z WDN Nadleśnictwa Wołów – oddz. 5c, zlokalizowany na terenie Leśnictwa Rudno i Mojęcice, o łącznej powierzchni 28,49 ha, w tym powierzchnia założonych upraw pochodnych 28,29 ha.

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

d) dębu szypułkowego

- cztery z WDN Nadleśnictwa Wołów – oddz. 345a, zlokalizowane na terenie Leśnictwa Rudno, Mojęcice, Prawików (obręb leśny Dębno) oraz w Leśnictwie Krzelów (obręb leśny Wińsko), o łącznej powierzchni 86,52 ha, w tym powierzchnia założonych upraw 73,30 ha,

- jeden z WDN Nadleśnictwa Wołów – oddz. 52h,i, zlokalizowany na terenie Leśnictw Tarchalice (obręb leśny Dębno), o łącznej powierzchni 9,62 ha,

- trzy z WDN Nadleśnictwa Wołów – oddz. 96g, 97a,b, zlokalizowane na terenie Leśnictwa Tarchalice i Mojęcice (obręb leśny Dębno) o łącznej powierzchni 70,47 ha, w tym powierzchnia założonych upraw 21,72 ha.

Nadleśnictwo Wołów posiada także jeden dwugatunkowy blok upraw pochodnych modrzewia europejskiego z Plantacji Nasiennej Nadleśnictwa Oleśnica Śląska – oddz. 55c i dębu szypułkowego z WDN Nadleśnictwa Wołów – oddz. 345a, zlokalizowany na terenie Leśnictwa Smogorzów (obręb leśny Wińsko) o łącznej powierzchni 22,49 ha – blok zrealizowany. Tak znaczny przyrost ilości powierzchni upraw w blokach upraw pochodnych został osiągnięty poprzez wykorzystanie dużych powierzchni zrębów sanitarnych wyciętych w ramach likwidacji szkód pohuraganowych.

Wykaz założonych upraw pochodnych w ramach poszczególnych bloków przedstawia poniższa tabela.

Lp.	Pochodzenie nasion - Nr bloku uprawy pochodnej	Adres leśny - lokalizacja BUP	Pow. bloku /ha/	Rodzaj powierzchni w BUP - ha	
				Założone uprawy pochodne /ha/	Powierzchnia pozostała w BUP pod uprawy /ha/
1.	WDN SO - Nadleśnictwo Oleśnica Śląska, obręb Goszcz, oddz. 131g, MP/2/31685/05				
	I	13-06-2-12-140g	4,33	4,33	
		13-06-2-12-140h	3,32	3,32	
		13-06-2-12-140i	4,32		4,32
		13-06-2-12-141h	4,15	4,15	
RAZEM			16,12	11,8	4,32
16,12					
2.	WDN SO - Nadleśnictwo Oleśnica Śląska, obręb Grochowo, oddz. 61b, 62h, 63i, MP/2/31681/05				
	I	13-06-2-10-205l	4,36	4,36	
		13-06-2-10-205m	4,72	4,72	

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

		13-06-2-10-205n	8,05		8,05
		13-06-2-10-195j	2,47		2,47
		13-06-2-10-195s	2,41	2,41	
RAZEM			22,01	11,49	10,52
				22,01	
PLANT. NAS SO - Nadleśnictwo Oleśnica Śląska , obręb Twardogóra, oddz. 55d, MP/3/41185/05					
3.	I	13-06-1-02-75f	2,97	2,97	
		13-06-1-02-75k	4,77		4,77
		13-06-1-02-75g	2,10		2,10
		13-06-1-02-75i	1,26		1,26
		13-06-1-02-75l	8,03	8,03	
		13-06-1-02-75j	1,03		1,03
		13-06-1-02-75m	1,25		1,25
		13-06-1-02-76j	8,53		8,53
		13-06-1-02-76k	7,57	7,57	
		13-06-1-02-93a	24,55	24,55	
		13-06-1-02-94a	1,62	1,62	
		RAZEM			63,68
				63,68	
4.	II	13-06-1-04-161d	14,62	14,62	
		13-06-1-04-161f	0,75		0,75
		13-06-1-04-161g	2,84		2,84
		13-06-1-04-161h	1,09		1,09
		13-06-1-04-161i	0,55	0,55	
		13-06-1-04-161k	3,05		3,05
		13-06-1-04-161l	3,69	3,69	
		13-06-1-04-162d	8,72	8,72	
		13-06-1-04-162i	6,26	6,26	
		13-06-1-04-162j	2,23		2,23
		13-06-1-04-162k	1,16		1,16
		13-06-1-04-162n	0,89	0,89	
		13-06-1-04-162m	0,61		0,61
		13-06-1-04-163i	3,78	3,78	
		13-06-1-04-172a	7,34	7,34	
		13-06-1-04-172b	1,05		1,05
		13-06-1-04-172d	1,42		1,42
13-06-1-04-172f	0,44	0,44			
RAZEM			60,49	46,29	14,20
				60,49	
5.	III	13-06-1-04-173g	6,50	6,50	
		13-06-1-04-174b	1,35		1,35
		13-06-1-04-174c	3,87	3,87	
		13-06-1-04-174d	15,75	15,75	
		13-06-1-04-175a	17,40	17,40	
		13-06-1-04-175b	0,85		0,85

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

		13-06-1-04-175c	3,51	3,51	
		13-06-1-04-176g	13,45	13,45	
		RAZEM	62,68	60,48	2,20
				62,68	
	PLANT. NAS MD - Nadleśnictwo Bardo Śląskie , obręb Bardo, oddz. 170g, MP/3/41182/05				
6.	I	13-06-2-08-119a	11,70	11,70	
		13-06-2-08-119b	1,55		1,55
		13-06-2-08-119c	0,75		0,75
		13-06-2-08-120a	1,90		1,90
		13-06-2-08-120c	8,47	8,47	
		13-06-2-08-120d	2,16		2,16
		13-06-2-08-120f	1,34		1,34
		13-06-2-08-120g	0,98		0,98
		13-06-2-08-120h	0,59		0,59
		13-06-2-08-123a	16,43	16,43	
		13-06-2-08-124a	5,67	5,67	
		13-06-2-08-124c	7,56	7,56	
		13-06-2-08-125a	8,71	8,71	
		RAZEM	67,81	58,54	9,27
				67,81	
	WDN OL.C - Nadleśnictwo Wołów, obręb Wińsko, oddz. 5c, MP/2/31670/05				
7.	I	13-06-1-05-196g	0,20		0,20
		13-06-1-05-196h	6,97	6,97	
		13-06-1-06-266Ab	8,79	8,79	
		13-06-1-06-266Ad	1,62	1,62	
		13-06-1-06-266Af	7,41	7,41	
		13-06-1-06-266Ai	3,50	3,50	
		RAZEM	28,49	28,29	0,20
				28,49	
8.	WDN DB.S - Nadleśnictwo Wołów, obręb Dębno, oddz. 345a, MP/2/31669/05				
	I	13-06-1-07-345a	13,22		13,22
			13,22	0,00	13,22
		RAZEM		13,22	
9.	II	13-06-1-05-196a	2,57	2,57	
		13-06-1-05-196f	8,43	8,43	
		RAZEM	11,00	11,00	0,00
				11,00	
10.	III	13-06-2-11-224a	1,82	1,82	0,00
		13-06-2-11-224b	1,08	1,08	
		13-06-2-11-224c	10,94	10,94	
		13-06-2-11-224d	7,15	7,15	
		13-06-2-11-224g	0,40	0,40	
		RAZEM	21,39	21,39	0,00
				21,39	

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

11.	IV	13-06-1-06-315d	11,48	11,48	
		13-06-1-06-315f	0,43	0,43	
		13-06-1-06-316f	0,88	0,88	
		13-06-1-06-316g	6,00	6,00	
		13-06-1-06-316h	0,49	0,49	
		13-06-1-06-317d	4,06	4,06	
		13-06-1-06-317f	7,31	7,31	
		13-06-1-06-317g	4,28	4,28	
		13-06-1-06-317h	5,98	5,98	
RAZEM			40,91	40,91	0,00
40,91					
12.	WDN DB.S - Nadleśnictwo Wołów, obręb Dębno, oddz. 52h,i, MP/2/31667/05				
	I	13-06-1-02-52h	8,09		8,09
		13-06-1-02-52i	1,53		1,53
RAZEM			9,62	0,00	9,62
9,62					
13.	WDN DB.S - Nadleśnictwo Wołów, obręb Dębno, oddz. 96g, 97a,b MP/2/31668/05				
	I	13-06-1-02-96g	2,86		2,86
		13-06-1-02-97a	3,90		3,90
		13-06-1-02-97b	22,73		22,73
RAZEM			29,49	0,00	29,49
29,49					
14.	II	13-06-1-06-268Aa	6,69	6,69	
		13-06-1-06-268Ab	0,09		0,09
		13-06-1-06-268Ac	1,23		1,23
		13-06-1-06-268Ad	0,14	0,14	
		13-06-1-06-268Af	0,5		0,50
		13-06-1-06-268Ai	0,46		0,46
		13-06-1-06-271a	9,79		9,79
		13-06-1-06-271h	1,04	1,04	
		13-06-1-06-271i	0,70	0,70	
RAZEM			20,64	8,57	12,07
20,64					
15.	III	13-06-1-02-98c	13,15	13,15	
		13-06-1-02-98h	7,19		7,19
		RAZEM			20,34
20,34					
16.	PLANT. NAS MD - Nadleśnictwo Oleśnica Śląska , obręb Twardogóra, oddz. 55c, MP/3/41187/05				
	WDN DB.S - Nadleśnictwo Wołów, obręb Dębno, oddz. 345a, MP/2/31669/05				
	I	13-06-2-12-147f	7,62	7,62	
		13-06-2-12-148k	14,87	14,87	
RAZEM			22,49	22,49	0,00
22,49					

Tabela nr 26. Zestawienie bloków upraw pochodnych.

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

4. Gospodarcze drzewostany nasienne.

Wykaz gospodarczych drzewostanów nasiennych przedstawia poniższa tabela:

L.P	Obręb	L-ctwo	Gatunek	Nowy adres	Pow. (ha)	NR w KRLMP	NR w RLMP_LP
1	Dębno	Tarchalice	Dąb szypułkowy	51a	9,87	MP/1/26105/05	10743
	Dębno	Tarchalice	Dąb szypułkowy	51j	3,66		
2	Dębno	Prawików	Dąb szypułkowy	321c	6,52	MP/1/26111/05	10674
	Dębno	Prawików	Dąb szypułkowy	322a	7,54		
	Dębno	Prawików	Dąb szypułkowy	323r	9,59		
	Dębno	Prawików	Dąb szypułkowy	328i	6,5		
	Dębno	Prawików	Dąb szypułkowy	329a	5,37		
	Dębno	Prawików	Dąb szypułkowy	329c	17,48		
	Dębno	Prawików	Dąb szypułkowy	333h	1,56		
	Dębno	Prawików	Dąb szypułkowy	333i	8,59		
	Dębno	Prawików	Dąb szypułkowy	335n	3,98		
	Dębno	Prawików	Dąb szypułkowy	337f	19,75		
	Dębno	Prawików	Dąb szypułkowy	338a	12,37		
3	Dębno	Prawików	Dąb szypułkowy	327a	6,83	MP/1/26114/05	22487
	Dębno	Prawików	Dąb szypułkowy	327c	2,69		
	Dębno	Prawików	Dąb szypułkowy	327f	0,88		
4	Dębno	Prawików	Dąb szypułkowy	342a	21,18	MP/1/26121/05	10652
5	Dębno	Prawików	Dąb szypułkowy	322i	2,62	-	48209
6	Wińsko	Stryjno	Dąb szypułkowy	21c	8,63	MP/1/26122/05	10653
	Wińsko	Stryjno	Dąb szypułkowy	21d	3,8		
7	Wińsko	Stryjno	Dąb szypułkowy	25g	11,01	MP/1/26124/05	10658
	Wińsko	Stryjno	Dąb szypułkowy	26a	5,94		
	Wińsko	Stryjno	Dąb szypułkowy	26c	8,46		
	Wińsko	Stryjno	Dąb szypułkowy	26f	6,78		
	Wińsko	Stryjno	Dąb szypułkowy	27a	16,18		
8	Wińsko	Głębowice	Dąb szypułkowy	112c	11,05	MP/1/26135/05	10645
	Wińsko	Głębowice	Dąb szypułkowy	112j	1,2		
9	Wińsko	Wińsko	Dąb szypułkowy	207a	4,93	MP/1/26140/05	10632
Razem			Dąb szypułkowy		224,96		
10	Dębno	Rudno	Dąb bezszypułkowy	207b	4,89	MP/1/26110/05	22484
	Dębno	Rudno	Dąb bezszypułkowy	207c	8,59		
Razem			Dąb bezszypułkowy		13,48		
11	Wińsko	Stryjno	Jesion wyniosły	27c	3,74	MP/1/26129/05	10636
Razem			Jesion wyniosły		3,74		
12	Wińsko	Głębowice	Daglezja zielona	112k	3,13	MP/1/26138/05	10630
Razem			Daglezja zielona		3,13		
14	Dębno	Tarchalice	Sosna zwyczajna	116a	6,89	MP/1/26107/05	22483
	Dębno	Tarchalice	Sosna zwyczajna	116b	2,93		
	Dębno	Tarchalice	Sosna zwyczajna	116f	5,85		
15	Wińsko	Krzelow	Sosna zwyczajna	51g	1,05	-	48215

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

16	Wińsko	Krzelow	Sosna zwyczajna	51h	1,51	-	48216
17	Wińsko	Stryjno	Sosna zwyczajna	75f	6,62	MP/1/26130/05	10637
18	Wińsko	Głębowice	Sosna zwyczajna	110d	1,21	-	48398
19	Wińsko	Głębowice	Sosna zwyczajna	111b	12,37	MP/1/26132/05	10643
	Wińsko	Głębowice	Sosna zwyczajna	112d	4,76		
	Wińsko	Głębowice	Sosna zwyczajna	112i	2,65		
20	Wińsko	Wińsko	Sosna zwyczajna	163b	4,93	-	48399
21	Wińsko	Wińsko	Sosna zwyczajna	163c	3,50	-	48400
22	Wińsko	Wińsko	Sosna zwyczajna	208h	6,35	1/47289/07	13779
	Wińsko	Wińsko	Sosna zwyczajna	209d	4,45		
	Wińsko	Wińsko	Sosna zwyczajna	211d	3,46		
	Wińsko	Wińsko	Sosna zwyczajna	211f	4,67		
Razem			Sosna zwyczajna		73,2		
23	Wińsko	Stryjno	Brzoza brodawkowata	15d	4,27	1/47897/08	48135
	Wińsko	Stryjno	Brzoza brodawkowata	16c	2,94		
Razem			Brzoza brodawkowata		7,21		
					RAZEM	325,72	

Tabela nr 27. Zestawienie gospodarczych drzewostanów nasiennych.

Zbiorcze zestawienie powierzchni gospodarczych drzewostanów nasiennych wg stanu na dzień 31.12.2014 roku:

	SO	DG	DB.S	DB.B	BRZ	JS	Razem
Obręb Dębno	15,67	0,00	146,98	13,48	0,00	0,00	176,13
Obręb Wińsko	57,53	3,13	77,98	0,00	7,21	3,74	149,59
Nadleśnictwo	73,20	3,13	224,96	13,48	7,21	3,74	325,72

Tabela nr 28. Zestawienie zbiorcze gospodarczych drzewostanów nasiennych.

5. Źródła nasion.

Wykaz źródeł nasion przedstawia poniższa tabela:

NR w KRLMR	Nr i data decyzji BNL	Gatunek	Adres leśny	Nr w RLMP_LP
MP/1/48733/09	148/KRLMP/09 z 28.01.2009	Czereśnia ptasia	13-06-1-06-295a	51185
MP/1/48744/09	247/KRLMP/09 z 04.02.2009	Klon jawor	13-06-2-08-18b	51184
MP/1/48743/09	247/KRLMP/09 z 04.02.2009	Lipa drobnolistna	13-06-2-08-5i	51183
MP/1/48745/09	325/KRLMP/09 z 12.02.2009	Grab pospolity	13-06-2-08-6g	51182

Tabela nr 29. Wykaz źródeł nasion.

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

Wielkość bazy nasiennej zaspokaja zapotrzebowanie Nadleśnictwa na materiał rozmnożeniowy dla podstawowych gatunków lasotwórczych z wyłączeniem buka, olszy, świerka, modrzewia i jodły. Nasiona tych gatunków Nadleśnictwo zakupuje od innych jednostek Lasów Państwowych zgodnie z regionalizacją nasienną.

6. Porównanie bazy nasiennej z początku i końca okresu urzędzeniowego.

Gatunek	Stan na 01.01.2005r.	Stan na 31.12.2014r.	Zmiana
Wyłączone drzewostany nasienne /ha/			
DB.S	52,33	52,33	
OL. C	4,89		-4,89
Drzewa mateczne /szt./			
DB.S		7	+ 7,00
Uprawy pochodne /ha/			
SO	15,08	174,8	+159,72
DB.S	12,23	106,26	+94,03
OL. C	7,15	28,29	+21,14
MD		69,79	+69,79
Gospodarcze drzewostany nasienne /ha/			
SO	119,71	73,2	-46,51
DB.B	13,48	13,48	
DB.S	252,4	224,96	-27,44
DG	3,13	3,13	
JS	3,74	3,74	
OL. C	11,48		-11,48
BK	0,58		-0,58
BRZ		7,21	+7,21
Źródła nasion /szt./			
CZR.P		1	+1
JW.		1	+1
LP		1	+1
GB		1	+1

Tabela nr 30. Porównanie bazy nasiennej.

7. Zbiór nasion.

W miniony okresie gospodarczym Nadleśnictwo Wołów pozyskiwało nasiona na potrzeby własne jak również zezwalał za zbiór innym zainteresowanym jednostką Lasów Państwowych.

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

Zbiory nasion z bazy nasiennej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 przedstawia poniższa tabela:

Gatunek	Ilość zebranych nasion w poszczególnych latach w kg									
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
SO			9,7							
BRZ	4	6		6	6	6	6	6		
DB.B		995	3400		3460	1000	540	6000		
DB.S	1800	4030	2344		4000	2000	3000		200	2000
OL.C					0,8		0,5			
JS		3	2,5			6				
GB			2	1,5	10		8	8	6	
JW.	7		7	4	10	3	7	3	10	
LP					33		15	6	6	
CZR.P		0,9	0,9	5	0,6	0,4	0,6	0,2	0,8	0,8
Gat. bioc.	0,16	0,3	0,1	0,65	8,9	2,55	3,9	0,45	2,37	15,99

Tabela nr 31. Zestawienie dokonanych zbiorów nasion w latach 2005-2014.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

8. Gospodarka szkółkarska.



Zdjęcie nr 11. Szkółka leśna w Tarchalicach. (fot. J. Czepnik)

Nadleśnictwo Wołów posiada szkółkę polową, zespoloną, zlokalizowaną na terenie Leśnictwa Tarchalice w oddz. 117b, 115h, 95n. Powierzchnia całkowita szkółki leśnej wynosi 13,30 ha, natomiast powierzchnia produkcyjna wynosi 7,50 ha. Na terenie szkółki znajdują się cztery tunele foliowe o powierzchni 0,08 ha. Na szkółce prowadzona jest produkcja sadzonek podstawowych gatunków lasotwórczych, cennych gatunków domieszkowych jak również gatunków biocenotycznych. Możliwości produkcyjne szkółki w pełni zaspokajają zapotrzebowanie na materiał sadzeniowy naszego Nadleśnictwa, jak również jesteśmy w stanie zrealizować zamówienia innych jednostek Lasów Państwowych i odbiorców indywidualnych.

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

Rozmiar produkcji materiału sadzeniowego w latach 2005-2014 z uwzględnieniem sadzonek przeznaczonych do wyjęcia i do dalszej produkcji przedstawia poniższa tabela:

Gatunek	Ilość wyprodukowanych sadzonek głównych gatunków lasotwórczych w poszczególnych latach /tszt/									
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
So	973,44	784,70	788,30	814,99	693,40	434,49	600,00	605,00	846,75	465,00
Św	1236,50	933,32	355,00	179,90	259,20	258,39	158,25	134,00	142,75	302,34
Md	75,80	74,75	57,00	66,00	111,40	112,00	42,00	96,03	39,20	26,50
Jd	79,74	80,49	70,61	14,88	10,84		40,00	40,00	40,70	63,00
Db.s	269,20	309,80	542,09	422,99	374,47	864,65	660,80	741,08	399,50	154,00
Db.b	154,00	70,00	63,00	397,38	275,00	531,99	385,67	136,58	816,96	635,81
Bk	112,00	146,00	285,23	301,86	217,80	406,80	392,00	553,00	656,35	664,07
Brz	80,00	72,20	64,00	24,00	39,00	79,00	36,00	76,00	110,04	91,50
Js	28,80	18,05	16,95	13,00	16,25	12,82	9,00	7,99		
OI	68,00	56,00	153,12	107,26	178,95	96,00	27,00	114,80	93,40	146,35
Gb	6,00			6,00	18,90	50,60	46,00	74,00	63,10	71,82
KI	9,50									
Jw.	18,00	23,60	15,00	17,00	22,50	56,70	49,00	49,00	48,56	58,25
Lp	55,90	38,10	8,31		20,00	48,00	12,80	65,00	63,88	54,57
Czr.p	1,32		2,10	5,20	4,90	2,44	3,60	0,50	0,90	2,80
Pozostałe	77,15	13,40	36,00	54,72	31,02	44,93	30,80	20,36	63,13	107,18
Razem	3245,35	2620,41	2456,71	2425,18	2273,63	2998,81	2492,92	2713,34	3385,22	2843,19

Tabela nr 32. Produkcja sadzonek w latach 2005-2014 w Nadleśnictwa Wołów uwzględniająca sadzonki przeznaczone do wyjęcia i do dalszej produkcji.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

V. Ocena stanu zdrowotnego i sanitarnego lasu.

Na stan sanitarny lasu duży wpływ miały opisane wcześniej skutki huraganu. Po usunięciu wywrotów i złomów w osłabionych drzewostanach zaczął się wydzielać nadmiernie posusz. W okresie obowiązywania Planu Urządzenia Lasu pozyskano 623812 m³ posuszu wywrotów i złomów co stanowi 54,36% pozyskanej grubizny ogółem.

Obecnie stan sanitarny jest dobry. Pomimo przeredzonych drzewostanów pokłeskowych nie ma problemu z przyplaszczkiem granatkiem oraz innymi szkodnikami wtórnymi.

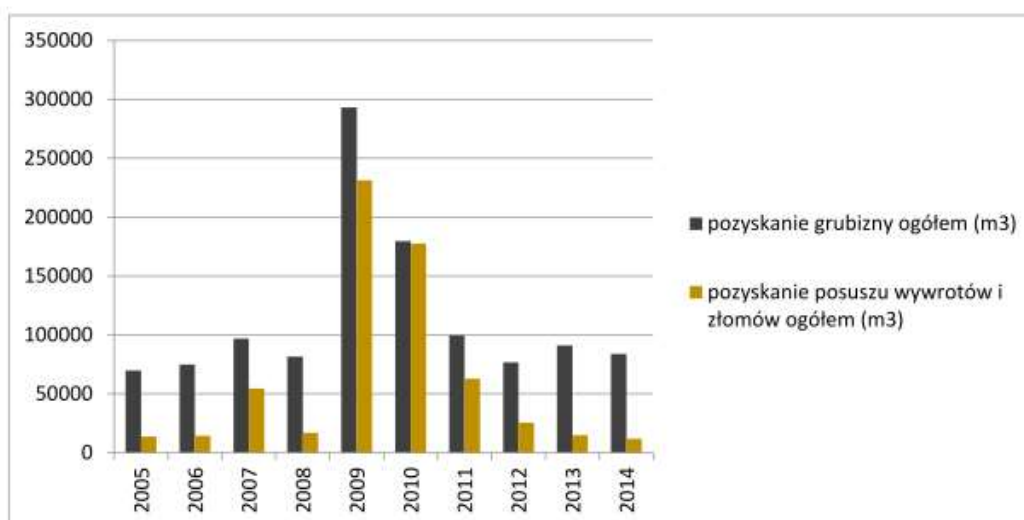
Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

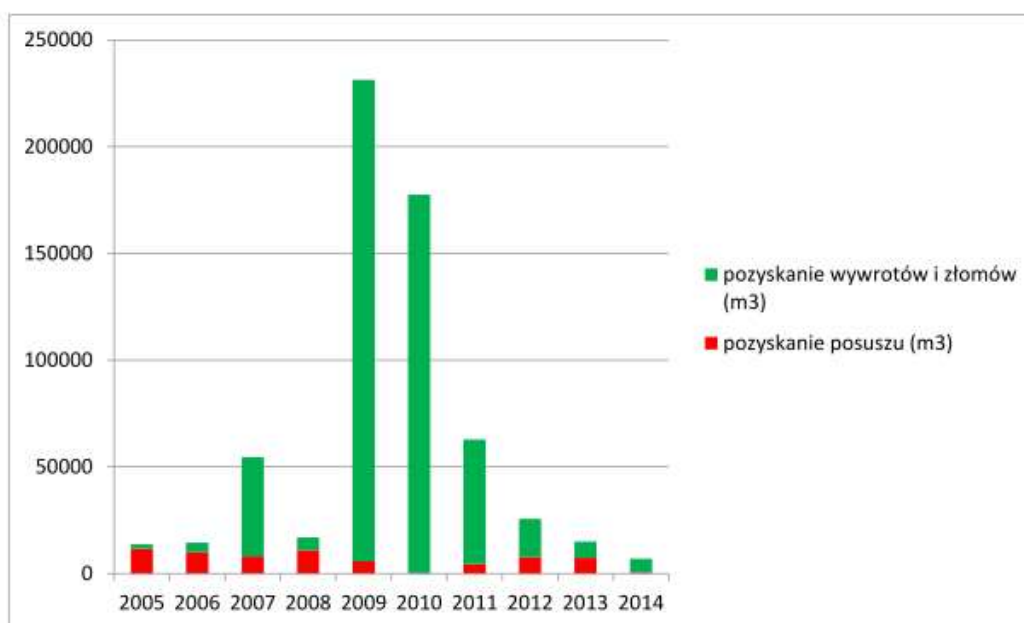
Rok	poz. grubizny ogółem (m3)	poz. posuszu, wywrotów i złomów - (m3)	w tym		opis zdarzenia, przyczyna	% poz. wywrotów i posuszu do masy ogółem	% poz. posuszu do masy ogółem	% poz. wywrotów do masy ogółem
			poz. posuszu (m3)	poz. wywrotów i złomów (m3)				
2005	69838	13686	11693	1993	Jednostkowe cięcia sanitarne	19,6	16,74	2,85
2006	74852	14521	10064	4457	Jednostkowe cięcia sanitarne	19,4	13,44	5,95
2007	96930	54532	8054	46477	Usuwanie złomów i wywrotów spowodowanych przez huragan „Cyryl”	56,26	8,31	47,95
2008	81583	16928	11060	5868	Usuwanie złomów i wywrotów spowodowanych przez huragan „Cyryl”	20,75	13,56	7,19
2009	293237	231301	5733	225568	Usuwanie złomów i wywrotów spowodowanych przez huragan z 23.07.2009	78,88	1,95	76,92
2010	179522	177554	299	177255	Usuwanie złomów i wywrotów spowodowanych przez huragan z 23.07.2009	98,9	0,17	98,74
2011	99692	62818	4485	58333	Usuwanie złomów i wywrotów spowodowanych przez huragan z 23.07.2009	63,01	4,5	58,51
2012	76847	25637	7832	17805	Usuwanie złomów i wywrotów spowodowanych przez huragan z 23.07.2009	33,36	10,19	23,17
2013	91100	14958	7303	7656	Usuwanie złomów i wywrotów spowodowanych przez huragan z 23.07.2009	16,42	8,02	8,4
2014	84026	11878	550	6378	Usuwanie złomów i wywrotów spowodowanych przez huragan z 23.07.2009	14,14	0,65	7,59
Ogółem	1147629	623812	67072,76	551789,2		54,36	5,84	48,08
średniorocznie	114763	62381,2	6707,276	55178,92		54,36	5,84	48,08

Tabela nr 33. Zestawienie ilości pozyskanej grubizny w poszczególnych latach z cięć sanitarnych Nadleśnictwie Wołów.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą



Wykres nr XV. Porównanie pozyskania posuszu, wywrotów i złomów do pozyskania grubizny ogółem w trakcie IV rewizji PUL.



Wykres nr XVI. Porównanie pozyskania wywrotów i złomów do pozyskania posuszu w trakcie IV rewizji PUL.

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

VI. Rozmiar szkód w lasach spowodowany przez czynniki biotyczne, abiotyczne i antropogeniczne.

1. Rozmiar szkód w lasach spowodowanych przez zwierzynę w uprawach i młodnikach.

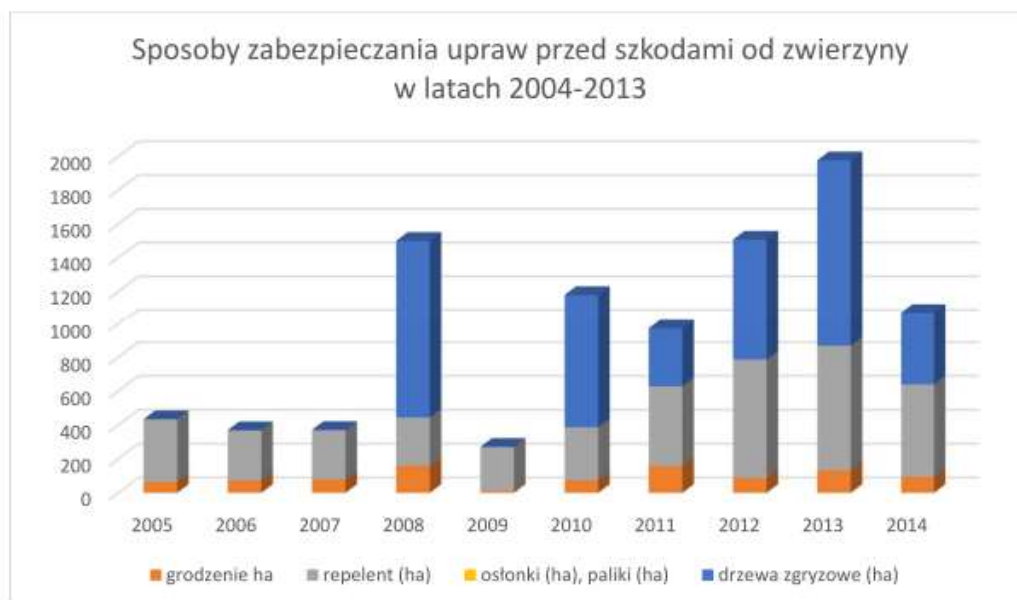
Rok inwentaryzacji	uprawy				młodniki				drzewostany			
	<20%	21-50%	>50%	razem	<20%	21-50%	>50%	razem	<20%	21-50%	>50%	razem
2005	122,74	24,62	0,9	148,26	215,91	1,02	0	216,93	0	0	0	0
2006	85,36	28,41	2,6	116,37	28,15	0,8	0	28,95	0	0	0	0
2007	57,36	10	12,98	80,34	154,3	9	0	163,3	0	0	0	0
2008	81,21	5,47	14,15	100,83	112,92	0	0,1	113,02	0	0	0	0
2009	27,47	39,61	9,05	76,13	22,41	8,64	1,7	32,75	0	0	0	0
2010	22,97	19,21	0	42,18	31,47	2	0	33,47	2,7	0	0	2,7
2011	28,39	14,88	0,9	44,17	47,21	12,35	0,3	59,86	2,8	0	0	2,8
Razem	425,5	142,2	40,58	608,28	612,37	33,81	2,1	648,28	5,5	0	0	5,5
		21-40%	>40%	razem		21-40%	>40%	razem		21-40%	>40%	razem
2012		98,27	3,65	101,92		57,36	14,56	71,92		11,43	33,84	45,27
2013		33,59	7,69	41,28		24,8	10,84	35,64		5,91	24,11	30,02
2014		20,48	9,41	29,89		28,78	10,46	39,24		6,32	1,09	7,41
Razem		152,34	20,75	173,09		110,94	35,86	146,8		23,66	59,04	82,7

Tabela nr 34. Rozmiar szkód w lasach spowodowanych przez zwierzynę.



Wykres nr XVII. Zestawienie szkód od zwierzyny stwierdzonych w uprawach, młodnikach i drzewostanach.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą



Wykres nr XVIII. Sposoby zabezpieczania upraw od zwierzyny.

Rok	Grodzenia założone		Rozgrodzenia powierzchnia (ha)
	długość (hm)	powierzchnia (ha)	
2005	22921	64,71	
2006	39396	73,71	39,55
2007	44195	79,44	35,67
2008	88037	159,29	122,09
2009	5942	11,81	15,1
2010	43734	74,56	34,25
2011	55446	158,44	29,82
2012	32437	88,17	111,2
2013	69631	132,19	129,9
2014	44600	94,37	42,27
razem	446339	936,69	559,85

Tabela nr 35. Wykonanie grodzień i rozgrodzeń w latach 2005-2014.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

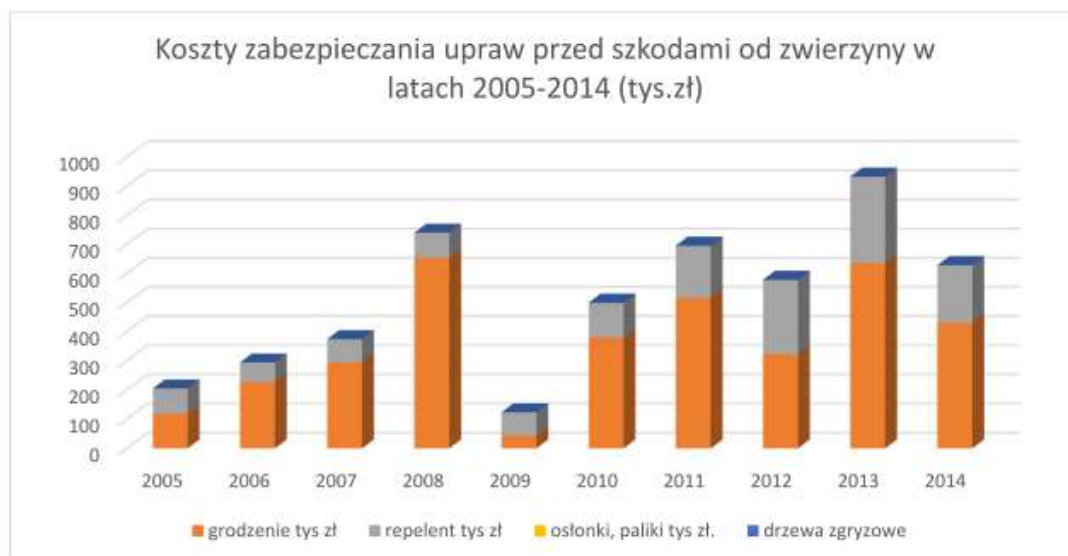


Zdjęcie nr 12. Uprawa pochodna dębu szypułkowego w bloku upraw pochodnych w leśnictwie Mojęcice.
(fot. J. Czepnik)



Wykres nr XIX. Powierzchnia grodzonych upraw.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą



Wykres nr XX. Koszty zabezpieczania upraw przed szkodami od zwierzyny.

Nadleśnictwo dąży do utrzymania stanu zwierzyny, szczególnie jelenia i sarny, zgodnych z wieloletnim łowieckim planem hodowlanym. Nadleśnictwo organizuje spotkania z przedstawicielami zarządów kół łowieckich, omawia zagadnienia szkód łowieckich w lesie przedstawia propozycję weryfikacji wielkości planowanego pozyskania zwierzyny. Pojawienie się w ostatnich latach znacznej liczby bobrów ma swój negatywny wpływ na zwiększenie się zagrożenia ze strony szkodników wtórnych. Podtopione przez bobry drzewostany są bardzo podatne na ataki ze strony szkodników wtórnych i mogą stanowić ogniska gradacyjne dla tych owadów tym bardziej, że praktycznie nie możliwe jest usuwanie posuszu znajdującego się na podtopionych terenach.

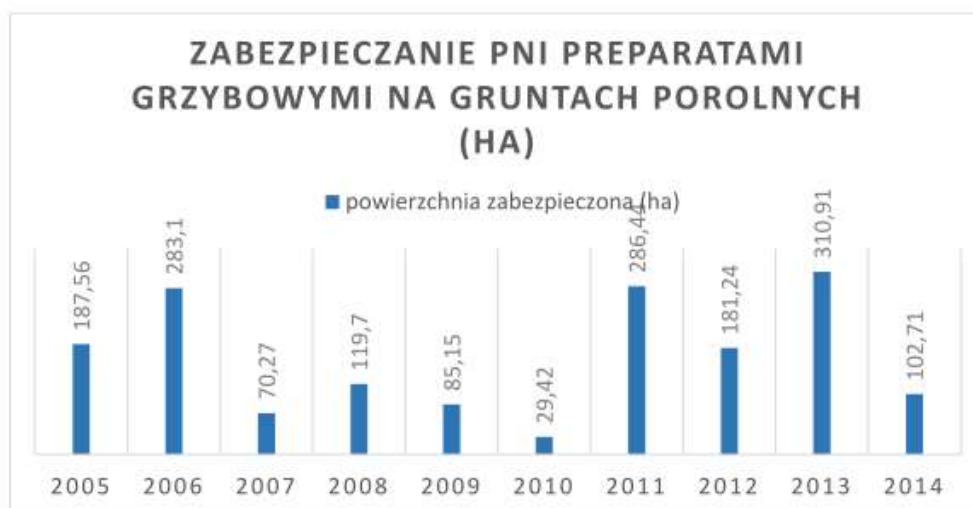
2. Szkodliwe owady i grzyby patogeniczne.

- **Choroby grzybowe.**

Zagrożenie ze strony chorób grzybowych w Nadleśnictwie Wołów jest znikome. Corocznie stosowane są opryski profilaktyczne na osutkę sosny, grzyby zgorzelowe, oraz mączniaka dębu.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

Szkody powstałe w wyniku działalności opieńki i huby korzeniowej występowały lokalnie i nie miały większego znaczenia dla zachowania trwałości drzewostanów. Najczęściej stosowaną w Nadleśnictwie metodą przeciwdziałania hubie korzeniowej było zabezpieczanie pniaków preparatem na bazie żylicy olbrzymiej (*Phlebiopsis gigantea*).

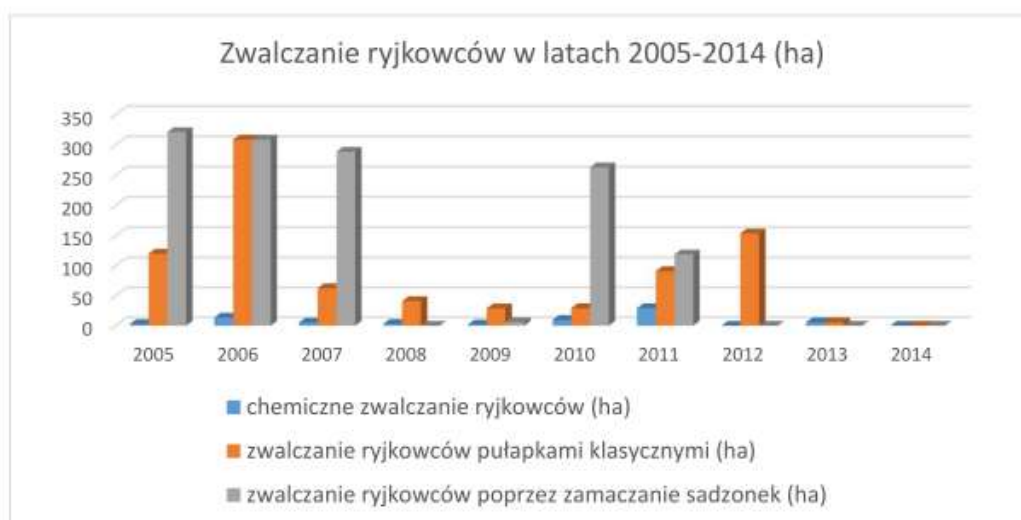


Wykres nr XXI. Zabezpieczanie pni preparatami grzybowymi na gruntach porolnych.

- **Szkodniki upraw i młodników.**

Głównym szkodnikiem upraw leśnych na terenie nadleśnictwa był szeliniak sosnowiec. Zagrożenie upraw od ww. szkodnika uzależnione było rokrocznie od warunków atmosferycznych w trakcie rujki. Powszechnie stosowaną metodą zapobiegania intensywnemu występowaniu szeliniaka w Nadleśnictwie Wołów było pozostawienie powierzchni zrębowych do odnowienia w drugim roku kalendarzowym (tzw. Przelegiwanie zrębów) W uprawach na których stwierdzono wzmożone żerowanie szkodnika stosowano głównie mechaniczne metody zwalczania.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą



Wykres nr XXII. Zwalczanie ryjkowców w trakcie IV rewizji PUL.

• Szkodniki pierwotne

Przewaga drzewostanów sosnowych oraz znaczna ilość drzewostanów dębowych na terenie nadleśnictwa powoduje znaczne zagrożenie ze strony szkodników pierwotnych – brudnicy mniszki i barczatki sosnowki oraz zwójki zieloneczki i kuprówki rudnicy. Typowym szkodnikiem nękającym drzewostany zwłaszcza dębowe jest zwójka zieloneczka, która co kilka lat uaktywnia się powodując lokalnie przerzedzenie w koronach drzew. W trakcie IV rewizji PUL na terenie Nadleśnictwa wykonano zwalczanie chemiczne szkodników pierwotnych gatunków liściastych metodą agrolotniczą preparatem biologicznym FORAY na powierzchni:

2005 – 1585,48 ha

2006 – 516,56 ha

2008 – 1128,64 ha

W 2013 roku nastąpił znaczny ubytek aparatu asymilacyjnego *So* spowodowany żerem larw z rodziny pryszczarkowatych (Pryszczarek Baera). Szkody odnotowano na powierzchni 941,42 ha.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

• Szkodniki wtórne

Najbardziej uciążliwym szkodnikiem wtórnym w drzewostanach sosnowych jest przyplaszczek granatek, a w świerczynach kornik drukarz. Intensywnie pozyskiwano wówczas drzewa zasiedlone (trocinkowe). Rozwój populacji szkodników poddano stałemu monitorowaniu za pomocą pułapek feromonowych oraz klasycznych. Występowanie przyplaszczka granatka w drzewostanach sosnowych ograniczone było wyłącznie do drzewostanów sosnowych uprzednio osłabionych przez huraganowe wiatry. Nieco mniejsze znaczenie mają takie owady jak cetyniec większy i kornik ostrozębny. Minimalizacja zagrożenia przez szkodniki wtórne uzyskiwana była w drodze systematycznego usuwania drzew zasiedlonych i terminowe ich wywożenie poza strefę zagrożenia lasu. Wspomagająco wykładano pułapki feromonowe i drzewa pułapkowe.



Wykres nr XXIII. Zwalczanie szkodników wtórnych w trakcie IV rewizji PUL.

3. Zanieczyszczenie środowiska.

Istotnym problemem w Nadleśnictwie Wołów jest zanieczyszczenie lasu powodowane wywożeniem śmieci, których w minionym dziesięcioleciu zebrano 264,20 m³. Mimo prowadzonych działań prewencyjnych przez Straż Leśną przypadki te są dosyć częste. W ostatnim czasie w najczęściej zaśmiecanych miejscach wprowadzony został monitoring w postaci kamer. Okazuje się, że ta forma walki z procederem wywozu odpadów do lasu przynosi wymierne efekty.

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

VII. Ochrona przeciwpożarowa.

Lasy Nadleśnictwa Wołów zostały w całości zaliczone do I kategorii zagrożenia pożarowego.

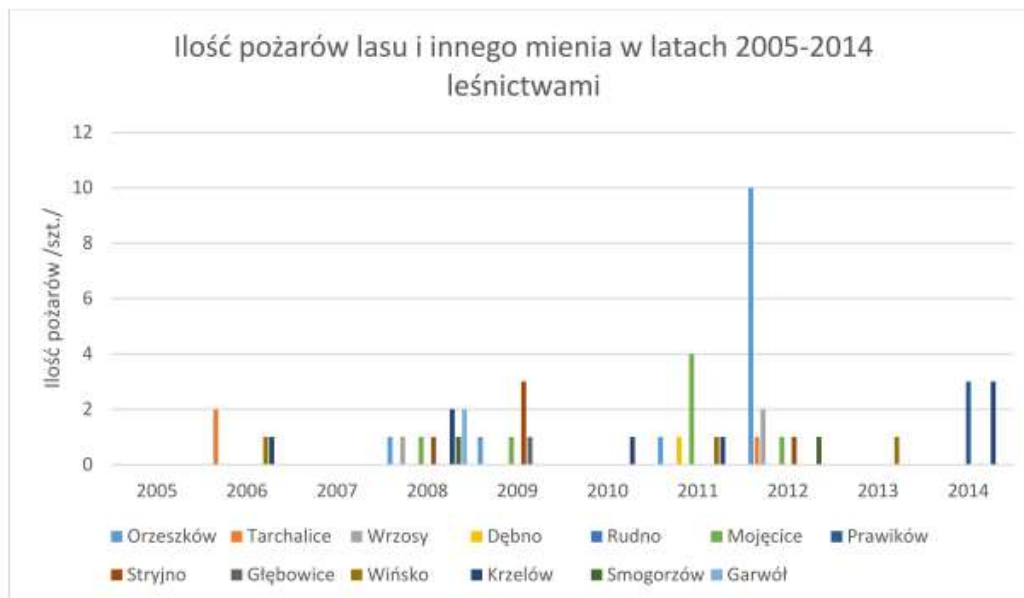
Na zagrożenie pożarowe największy wpływ mają:

- Duży udział drzewostanów iglastych
- Udział młodszych klas wieku
- Występowanie dużych zwartych kompleksów młodników iglastych
- Nasilenie ruchu turystycznego
- Penetracja lasu przez zbieraczy runa leśnego
- Wypalanie nieużytków na styku z lasem w okresie wczesnowiosennym
- Istniejąca sieć linii komunikacyjnych

Lp.	Leśnictwo	Liczba pożarów w latach 2005-2014										Razem
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
1.	Orzeszków				1	1		1	10			13
2.	Tarchalice		2						1			3
3.	Wrzosy				1				2			3
4.	Dębno							1				1
5.	Rudno											0
6.	Mojęcice				1	1		4	1			7
7.	Prawików										3	3
8.	Stryjno				1	3			1			5
9.	Głębowice					1						1
10.	Wińsko		1					1		1		3
11.	Krzelów		1		2		1	1			3	8
12.	Smogorzów				1				1			2
13.	Garwół				2							2
RAZEM			4		9	6	1	8	16	1	6	51
Powierzchnia pożarów /ha/			5,56		3,33	1,3	0,12	0,59	4,86	0,04	0,39	16,19
Średnia powierzchnia			1,39		0,37	0,22	0,12	0,07	0,3	0,04	0,07	0,33

Tabela nr 36. Ilość i wielkość pożarów w poszczególnych leśnictwach Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą



Wykres nr XXIV. Ilość pożarów lasu i innego mienia w latach 2005-2014 leśnictwami.



Wykres nr XXV. Powierzchnia pożarów lasu w latach 2005-2014.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą



Wykres nr XXVI. Średnia powierzchnia pożarów lasu w latach 2005-2014.

Największa ilość pożarów wystąpiła w leśnictwach Orzeszków oraz Krzelów i Mojęcice. Duża liczba pożarów w tych leśnictwach związana jest z ich podstawową lokalizacją, tj. leśnictwo Orzeszków – pożary przy torowisku linii kolejowej nr 253 relacji Wrocław-Szczecin; leśnictwo Krzelów – pożary lasu związane z wypalaniem pozostałości po gospodarce rolnej; leśnictwo Mojęcice – pożary lasu związane z lokalizacją tego leśnictwa bezpośrednio w strefie miasta Wołowa. Główną przyczyną powstałych pożarów w w/w leśnictwach była nieostrożność ludzi w posługiwaniu się otwartym ogniem, nieodpowiedzialna turystyka, podpalenia oraz transport kolejowy.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą



Wykres nr XXVII. Rozkład ilości pożarów w poszczególnych miesiącach w latach 2005-2014.

Jak prezentują powyższe dane w ostatnich 10 latach, statystycznie najwięcej pożarów powstało w okresie od kwietnia do maja oraz w lipcu. Powstałe pożary spowodowane były nieostrożnością ludzi w posługiwaniu się otwartym ogniem, podpaleniami oraz transportem kolejowym.

Dla spełnienia wymogów ochrony przeciwpożarowej dla terenów leśnych przed pożarami, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 22 marca 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczania przeciwpożarowego lasów (Dz. U. Nr 58 z 2006 roku, poz. 405) Nadleśnictwo Wołów systematycznie poprawia i modernizuje stan dróg wykorzystywanych jako główne dojazdy pożarowe. Dojazdy te poddawane są okresowym przeglądom przy współdziałaniu przedstawiciela Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Wołowie.

W ramach systemu ochrony przeciwpożarowej na terenie Nadleśnictwa Wołów można wyróżnić:

- dwie dostrzegalnie przeciwpożarowe o konstrukcji stalowo-kratownicowej oraz betonowej, które znajdują się w miejscowościach Chwałkowie i Wrzosey;
- nadzór i patrole pracowników terenowej Służby leśnej;
- dostrzegalnie przeciwpożarowe sąsiednich nadleśnictw;

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

- bazę sprzętu przeciwpożarowego na terenie siedziby Nadleśnictwa Wołów;
- naturalne zbiorniki wodne;
- sieć punktów czerpania wody jako hydranty w okolicznych miejscowościach;
- samochód terenowy Toyota Hilux wraz z modułem gaśniczym;
- stację meteorologiczno-pomiarową jako część systemu wyznaczania stopnia zagrożenia pożarowego dla lasów;
- ciągniki oraz sprzęt podczepiany wykorzystywane do zabezpieczania pożarzysk.

Tereny Nadleśnictwa Wołów zabezpieczane są przez jednostki Ochotniczych Straży Pożarnych i jednostkę Państwowej Straży Pożarnej oraz samoloty patrolowe i gaśnicze w ramach umów zawieranych przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych we Wrocławiu.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

VIII. Ocena realizacji programu ochrony przyrody oraz wykonywania zadań wynikających z planów ochrony dla obiektów, dla których takie plany zostały zatwierdzone.

Nadleśnictwo posiadało zatwierdzony Plan Ochrony Przyrody na okres 1.01.2005 - 31.12.2014. W działaniach gospodarczych Nadleśnictwo przestrzegało zaleceń w nim zawartych. Dodatkowo w roku 2007, na zlecenie Nadleśnictwa, została opracowana inwentaryzacja przyrodnicza roślin, zwierząt i siedlisk chronionych występujących na terenie Nadleśnictwa Wołów.



Zdjęcie nr 13. Obszar Natura2000 Dębniańskie Mokradła PLH020002. (fot. J. Czepnik)

Prace te i ich wyniki pozwoliły na identyfikację obszarów Natura 2000, które obejmują powierzchnię ok 6883 ha czyli prawie 34 % powierzchni Nadleśnictwa.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

1. Obszary „NATURA 2000”

Na terenie Nadleśnictwa Wołów zlokalizowane jest 6 obszarów Natura 2000:

- 5 obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty:

- Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk (SOO) „Dębniańskie Mokradła” PLH020002 – powierzchnia 3278,84 ha,
- Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk (SOO) „Dolina Łachy” PLH020003 – powierzchnia 302,54 ha,
- Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk (SOO) „Zagórzyckie Łąki” PLH020053 – powierzchnia 84,40 ha,
- Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk (SOO) „Łęgi Odrzańskie” PLH020018 – powierzchnia 3009,36 ha,
- Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk (SOO) „Wzgórza Warzęgowskie” PLH020079 – powierzchnia 208,54 ha,

- 1 obszar mający znaczenie dla Wspólnoty:

- Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków (OSO) „Łęgi Odrzańskie” PLB020008 – powierzchnia 2776,51 ha.

Zasady gospodarowania na tych terenach podlegają ograniczeniom. Przy czynnościach i działaniach gospodarczych mogących mieć wpływ na stan obszarów Natura 2000 sposób ich realizacji jest uzgadniany z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska we Wrocławiu. Dla czterech Specjalnych Obszarów Ochrony Siedlisk oraz jednego Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków sporządzone zostały Plany Zadań Ochronnych zatwierdzone Zarządzeniem Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska:

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

- SOO „Zagórzyckie Łąki” PLH020053 – Zarządzenie nr 24 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 29.11.2013 roku (Dz. U. Woj. Doln. z dn.06.12.2013 roku poz. 6245)
- SOO „Dolina Łachy” PLH020003 - Zarządzenie nr 22 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 31.10.2013 roku (Dz. U. Woj. Doln. z dn.05.11.2013 roku poz. 5582)
- SOO „Dębniańskie Mokradła” PLH020002 - Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 14.04.2014 roku (Dz. U. Woj. Doln. z dn.15.04.2014 roku poz. 1945)
- SOO „Łęgi Odrzańskie” PLH020018 - Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 30.09.2014 roku (Dz. U. Woj. Doln. z dn.01.10.2014 roku poz. 4042)
- OSO „Łęgi Odrzańskie” PLB020008 - Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 31.05.2014 roku (Dz. U. Woj. Doln. z dn.21.05.2014 roku poz. 2446)

2. Strefy ochrony gatunkowej.

Na terenie Nadleśnictwa Wołów istnieje 10 stref ochronnych dla ptaków: 2 – dla bielika (*Haliaeetus albicilla*), 2 – dla kani czarnej (*Milvus migrans*), 2 – dla kani rudej (*Milvus milvus*), 1 – wspólna dla kani czarnej i kani rudej (*Milvus migrans* i *Milvus milvus*) oraz 3 – dla bociana czarnego (*Cicconia nigra*).

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

lp	nazwa gatunku	leśnictwo	lokalizacja strefy (całoroczna /okresowa)	dokument powołujący	powierzchnia (ha)	w tym: całoroczna/okresowa
1	bielik (<i>Haliaeetus albicilla</i>)	Tarchalice	strefa całoroczna:118g, strefa okresowa:118b, i, j, k, 119f, g, j	SR.V.6631/s/9/KM/07 z dnia 16.77.2007	35,24	3,92 31,32
		Dębno	141a, b, c, d			
2	bielik (<i>Haliaeetus albicilla</i>)	Głębowice	strefa całoroczna: 66h,i, strefa okresowa: 66a, b, c, d, f, g, j, k	WPN.6442.2.2012.MK z dnia 08.03.2012r.	31,28	10,32 20,96
3	kania czarna (<i>Milvus migrans</i>)	Tarchalice	strefa całoroczna: 43, strefa okresowa: 36m, n, 53	SR.V.6631/s/21/KM/05 z dnia 05.07.2005r.	47	21,01 25,99
4	kania ruda (<i>Milvus milvus</i>)	Tarchalice	strefa całoroczna: 77c, strefa okresowa: 77a, b, d, f, h, i, 97c	SR.V.6631/s/25/KM/05 z dnia 05.07.2005r.	27,67	12,85 14,82
5	kania ruda (<i>Milvus milvus</i>)	Tarchalice	strefa całoroczna 33a, c, 33b, d, f, h, g	SR.V.6631/s/19/KM/05 z dnia 05.07.2005r.	18,61	7,01 11,60
6	kania ruda (<i>Milvus milvus</i>)	Prawików	Strefa całoroczna 366a, b, c, strefa okresowa: 357j, 358g, 359h	SR.V.6631/s/20/KM/05 z dnia 05.07.2005r.	48,62	22,33 26,29
7	kania ruda (<i>Milvus milvus</i>) kania czarna (<i>Milvus migrans</i>)	Prawików	strefa całoroczna: 365c, strefa okresowa: 365a, b, d, f, g, h, i, j	SR.V.6631/s/126KM/05 z dnia 05.07.2005r.	28,36	13,37 14,99
8	bocian czarny (<i>Cicconia nigra</i>)	Stryjno	strefa całoroczna: 5h, 6g, i, strefa okresowa: 5a,b,c,d,f,g,i,6a,b,c,d,f,h	SR.V.6631/s/12/KM/05 z dnia 05.07.2005r.	30,87	9,27 21,60
9	bocian czarny (<i>Cicconia nigra</i>)	Dębno	strefa całoroczna: 158x	SR.V.6631/s/14/KM/05 z dnia 05.07.2005r.	3,82	3,82 0,00

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

10	bocian czarny (<i>Cicconia nigra</i>)	Głębowice	strefa całoroczna: 98d(część), k(część), strefa okresowa: 98a, c, d(część), f,g,h,i,j,k(część),l,m,n	SR.V.6631/s/13/KM/05 z dnia 05.07.2005r.	23,51	5,58 17,93
----	---	-----------	--	---	-------	---------------

Tabela nr 37. Zestawienie stref ochrony gatunkowej.

3. Rezerwaty.



Zdjęcie nr 14. Rezerwat „Uroczysko Wrzosy”. (fot. J. Czepnik)

Na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Wołów zlokalizowane są dwa rezerwaty przyrody:

„Uroczysko Wrzosy”

Rok utworzenia: 2000. **Powierzchnia:** 575,11 ha (na terenie zarządzanym przez Nadleśnictwo Wołów – 569,70ha). **Cel ochrony:** stanowisko naturalnego olsu porzeczkowego i łęgu olszowo

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

- jesionowego z chronionymi i rzadkimi gatunkami roślin, drzewami pomnikowymi, łągowisko bogatej ornitofauny leśnej i wodno-błotnej. **Typ (wg głównego przedmiotu ochrony):** leśno-faunistyczny. **Akt utworzenia:** 1. Roz. Nr 2 Woj. Dol. z dn.8.03.2000 roku (Dz. Urz. Woj. Dol. Nr 10 poz.149) 2. Zarz. RDOŚ we Wrocławiu. Nr 1 z dnia 15.07. 2010 roku w sprawie uznania za rezerwat przyrody „Uroczysko Wrzosey” (Dz. U. Woj. Dol. z dnia 21 lipca 2010 roku Nr 134 poz. 2061) 3. Zarz. RDOŚ we Wrocławiu. Nr 15 z dnia 10.02. 2011 roku zmieniające zarządzenie w sprawie uznania za rezerwat przyrody „Uroczysko Wrzosey” (Dz. U. Woj. Dol. z dn. 17 lutego 2011 roku Nr 38 poz. 471). Wokół rezerwatu utworzono otulinę o powierzchni 397,35 ha (na terenie zarządzanym przez Nadleśnictwo Wołów – 293,69 ha). Rezerwat posiada plan ochrony ustanowiony Zarządzeniem nr 16 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 13.11.2012 (Dz. Urz. Woj. Dolno. Z dnia 14.11.2012 roku poz. 3923) zmieniony Zarządzeniem nr 13 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 28.05.2013 roku (Dz. Urz. Woj. Dolno. Z dnia 29.05.2013. poz. 3388). Nadzór nad rezerwatem sprawuje Regionalny Konserwator Ochrony Przyrody we Wrocławiu.

„Odrzysko”

Rok utworzenia: 1987. **Powierzchnia:** 5,15 ha (na terenie zarządzanym przez Nadleśnictwo Wołów). **Cel ochrony:** zachowanie bogatego stanowiska kotewki orzecha wodnego oraz salwiii pływającej. **Rodzaj:** florystyczny. **Typ (wg głównego przedmiotu ochrony):** florystyczny. **Akt utworzenia:** Powołany Zarządzeniem Ministra Ochrony Środowiska i Zasobów Naturalnych z dnia 18.02.1987 roku w sprawie uznania za rezerwat przyrody. Obecnie obowiązującym aktem prawnym jest Zarządzenie nr 8 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 28.01.2011 roku (Dz. Urz. Woj. Dol. Nr 28. poz. 352) w sprawie rezerwatu przyrody „Odrzysko”. Nadzór nad rezerwatem sprawuje Regionalny Konserwator Ochrony Przyrody we Wrocławiu. Aktualnie, obiekt ten nie posiada planu ochrony.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

4. Drzewostany referencyjne.

Na terenie Nadleśnictwa uznano 749,72 ha drzewostanów za referencyjne. Wykaz ten został zweryfikowany ze względu na znaczną zmianę w interpretacji zasad funkcjonowania powierzchni zdefiniowanych według obowiązującego standardu FSC (i w dalszym ciągu będzie podlegał zmianom) i powołane zostały ekosystemy reprezentatywne – 974,27 ha.

5. Pomniki przyrody.

W zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Wołów znajduje się 36 pomników przyrody z czego 10 znajduje się na terenie zarządzanym przez Nadleśnictwo Wołów – 8 drzew i 2 głazy narzutowe. W przypadku przyrody ożywionej pomniki przyrody stanowią głównie dęby szypułkowe (*Quercus robur*), a w przypadku przyrody nieożywionej – głazy narzutowe. Na gruntach zarządzanych przez nadleśnictwo znajdowało się 11 pomników, w latach 2005-2014 jeden z nich (sosna w oddz. 102m leśnictwa Wrzosa) uległa całkowitemu zniszczeniu, o czym poinformowano Gminę Wołów odpowiedzialną za powołanie lub zniesienia statusu pomnika.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

6. Park krajobrazowy.



Zdjęcie nr 15. Park Krajobrazowy Dolina Jezierzycy, (fot. J. Czepnik)

Park Krajobrazowy „Dolina Jezierzycy” powołany został rozporządzeniem nr 11 Wojewody Wrocławskiego z dnia 12.08.1994 roku w sprawie utworzenia i ochrony Parku Krajobrazowego „Dolina Jezierzycy” w województwie wrocławskim (Dz. Urz. Woj. Wrocław. nr 10 poz. 51). Obecnie obowiązującym aktem prawnym jest Rozporządzenie Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21.11.2006 roku w sprawie Parku Krajobrazowego „Dolina Jezierzycy” (Dz. Urz. Woj. Dol. nr 252. poz. 3736) zmienione Rozporządzeniem Wojewody Dolnośląskiego nr 18 z dnia 12.11.2008 roku (Dz. Urz. Woj. Dol. nr 303. poz. 3493). Park posiada plan ochrony zatwierdzony Uchwałą nr XVI/328/11 Sejmiku Województwa Dolnośląskiego z dnia 27.10.2011 roku w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Parku Krajobrazowego „Dolina Jezierzycy” (Dz. Urz. Woj. Dol. Nr 250. poz. 4506). Obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

7. Obszar Chronionego Krajobrazu.

Obszar Chronionego Krajobrazu „Dolina Baryczy” utworzony został Rozporządzeniem nr 82/92 Wojewody Leszczyńskiego z dnia 01.08.1992 roku w sprawie wyznaczania Obszarów Chronionego Krajobrazu na terenie Województwa Leszczyńskiego (Dz. Urz. Woj. Leszcz. nr 11 z dnia 3.08.1992 roku poz. 131). Obecnie obowiązującym aktem prawnym jest Rozporządzenie Wojewody Dolnośląskiego nr 35 z dnia 28.11.2008 roku w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Baryczy” (Dz. Urz. Woj. Dolno. Nr 317. poz. 3934). Sprawującym nadzór nad obszarem jest Wojewoda Dolnośląski. Obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokojenia potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełniona funkcja korytarzy ekologicznych.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

IX. Zagadnienia dotyczące gospodarki łowieckiej.

Na terenie Nadleśnictwa Wołów, gospodarkę łowiecką prowadzi dwanaście kół łowieckich oraz dwa OHZ-y. Dla ośmiu z nich Nadleśnictwo Wołów jest jednostką prowadzącą nadzór nad prowadzoną gospodarką łowiecką. Pozostałe nadzorowane są przez sąsiednie Nadleśnictwa tj. Nadleśnictwo Oborniki Śląskie; Nadleśnictwo Żmigród oraz Nadleśnictwo Góra Śląska. Nadleśnictwo Wołów nie posiada wyłączonego obwodu łowieckiego w postaci Ośrodka Hodowli Zwierzyny.

I.p.	nr. Rejonu hodowlanego	nr. Obwodu łowieckiego	Nazwa Koła łowieckiego dzierżawiącego obwód	Pow. obwodu /ha/	Pow. leśna obwodu /ha/	Udział pow. leśnej /%/	Rodzaj obwodu	Kategoria obwodu	Nadleśnictwo wiodące
1.	III	60	"Jeleń" Wińsko	4590	960	20,9	połny	slaby	Wołów
2.	III	61	"Jeleń" Wińsko	4590	920	20	połny	slaby	Wołów
3.	III	62	"Jeleń" Wrocław	5880	1086	18,5	połny	slaby	Wołów
4.	III	63	"Jeleń" Wrocław	4320	1538	35,6	połny	średni	Wołów
5.	III	91	"Leśnik" Dębno	6190	4093	66,1	leśny	średni	Wołów
6.	III	92	"Leśnik" Wrocław	4164	2353	56,5	leśny	dobry	Wołów
7.	III	93	"Echo" Wołów	4800	1308	27,2	połny	średni	Wołów
8.	III	94	"Remiza" Wołów	4750	2196	46,2	połny	średni	Wołów
9.	III	128	"Łoś" Lubiąż	5730	1650	28,8	połny	średni	Wołów
10.	III	129	"Daniel" Wołów	3850	884	22,9	połny	slaby	Wołów
11.	III	130	"Rokita" Brzeg Dolny	6090	1006	16,5	połny	slaby	Oborniki Śląskie
12.	III	95	"Remiza" Wołów	4680	2367	50,6	leśny	slaby	Oborniki Śląskie
13.	III	96	"Krzyżówka" Wrocław	4150	1489	35,9	połny	slaby	Oborniki Śląskie
14.	III	97	"Żubr" Skokowa	4010	502	12,5	połny	slaby	Oborniki Śląskie
15.	VI	36	"Ryś" Leszno	3222	765	25,0	połny	b.slaby	Góra Śląska
16.	VI	37	OHZ Góra Śląska	3960	166	4,0	połny	b.slaby	Góra Śląska
17.	IV	64	OHZ Żmigród	5755	604	10,5	połny	średni	Żmigród

Tabela nr 38. Charakterystyka obwodów łowieckich na terenie Nadleśnictwa Wołów.

Obszar Nadleśnictwa Wołów został przydzielony do III Rejonu hodowlanego Wzgórza Trzebnickie i Dolina Odry, dla którego koordynatorem jest Nadleśnictwo Oborniki Śląskie. Głównym celem gospodarki łowieckiej w rejonie hodowlanym jest prawidłowe gospodarowanie zwierzyną grubą tj. jeleniem, danielem, sarną i dzikiem. Mniejsze znaczenie przypisuje się zwierzynie drobnej.

Dla obwodów łowieckich dla których jednostką wiodącą jest Nadleśnictwo Wołów sporządzono Wieloletni Łowiecki Plan Hodowlany na lata 2007-2017 dla Rejonu Hodowlanego nr III Wzgórza Trzebnickie i Dolina Odry, który stanowi podstawowy dokument dla prawidłowego prowadzenia gospodarki łowieckiej w obwodach nadzorowanych przez nadleśnictwo. Dokument ten zawiera m.in. wyliczone wartości liczbowe pojemności docelowej dla zwierzyny łownej w danym obwodzie.

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

l.p.	Nr. obwodu łowieckiego	Gatunek zwierzyny łownej														
		Jeleń	Daniel	Sarna	Dzik	Lis	Jenot	Borsuk	Kuna leśna	Kuna domowa	Norka amerykańska	Tchórz	Pizmak	Zając	Bazant	Kuropatwa
1.	60	12		288	31	20	4	6	4	5	10	4	10	10	60	20
2.	61	13		343	38	20	6	6	3	4	8	6	10	10	80	20
3.	62	9		290	60	50	20	20	20	10	10	12	15	40	60	50
4.	63	16		260	81	45	20	16	10	6	6	12	14	30	40	40
5.	91	16	12	223	56	48	18	12	8	6	16	6		22	36	4
6.	92	81	20	417	125	65	30	24	12	11	23	13		22	85	24
7.	93	37		227	92	25	5	10	11	12	6	10		100	100	150
8.	94	39		215	92	24	8	8	7		8	6	15	10	25	
9.	128	14		243	37	25	15	20	27		6	15		30	45	35
10.	129	17		350	65	6	2	2	10	8		4	10	150	50	150
Razem		254	32	2856	677	328	128	124	112	62	93	88	74	424	581	493

Tabela nr 39. Stany docelowe zwierzyny łownej w obwodach nadzorowanych.

Corocznie prowadzone inwentaryzacje zwierzyny na terenie obwodów wykazują stały, powolny wzrost liczebności głównych gatunków zwierzyny łownej.

l.p.	Nr. obwodu łowieckiego	Gatunek zwierzyny łownej														
		Jeleń	Daniel	Sarna	Dzik	Lis	Jenot	Borsuk	Kuna leśna	Kuna domowa	Norka amerykańska	Tchórz	Pizmak	Zając	Bazant	Kuropatwa
1.	60	22		325	45	11	6	6	3			2		10	14	
2.	61	20		380	45	15	8	8	4					10	20	
3.	62	36		290	132	45	18	16	10	10	5	8		35	45	26
4.	63	58	38	317	210	33	20	23	7	6	6	4	10	33	10	10
5.	91	56	20	260	176	65	31	30	23	2	22			85	75	20
6.	92	122	55	250	167	83	33	26	18	13	20	20	8	28	75	22
7.	93	61	13	274	177	45	14	20	7	8	10	8		51	269	40
8.	94	44	11	219	88	30	8	12	10	6	16	9	8	59	58	10
9.	128	15		280	120	20	8	30	11	15	8	10		29	50	20
10.	129	23		400	100	70	20	20	15	5	10	10		50	30	20
Razem		457	137	2995	1260	417	166	191	108	65	97	71	26	390	646	168

Tabela nr 40. Wyniki inwentaryzacji zwierzyny stan na 10 marca 2014 roku.

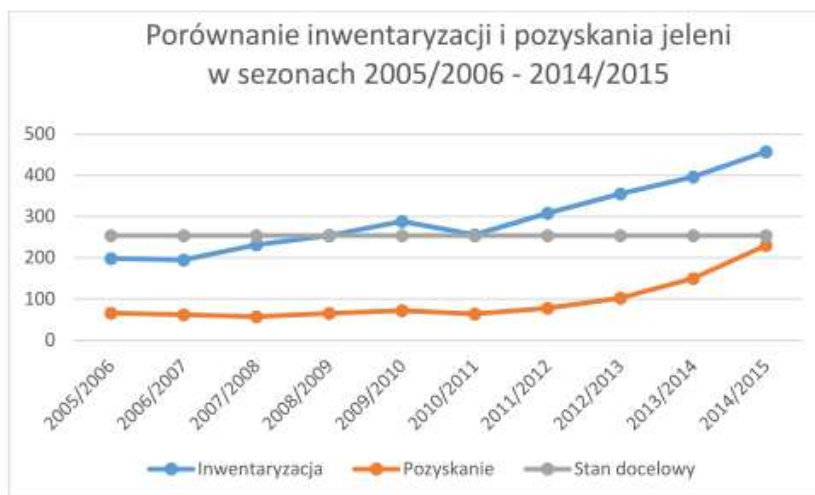
Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

l.p.	Sezon łowiecki	Inwentaryzacja/Gatunek zwierzyny łownej					Pozyskanie zwierzyny łownej				
		Jeleń	Sarna	Daniel	Dzik	Lis	Jeleń	Sarna	Daniel	Dzik	Lis
1.	2005/2006	198	2684	31	693	449	66	659	5	644	367
2.	2006/2007	195	2605	30	673	443	62	553	8	451	250
3.	2007/2008	231	2808	51	665	410	57	584	9	670	245
4.	2008/2009	254	3209	53	870	428	65	694	11	1107	295
5.	2009/2010	288	3337	79	967	468	72	827	15	857	210
6.	2010/2011	256	2906	66	891	458	64	586	12	709	235
7.	2011/2012	308	2503	61	895	454	78	492	14	814	233
8.	2012/2013	355	2533	98	974	490	102	547	16	1132	191
9.	2013/2014	396	2789	108	1034	478	150	622	18	1274	155
10.*	2014/2015	457	2995	137	1260	417	230	813	48	1546	434

*przewidywane pozyskanie

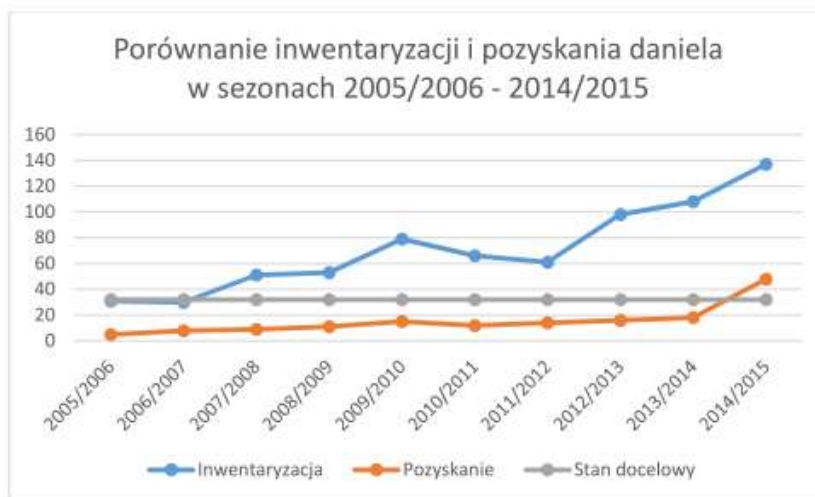
Tabela nr 41. Porównanie wyników inwentaryzacji oraz pozyskania zwierzyny grubej i lisa w sezonach 2005/2006 -2014/2015.



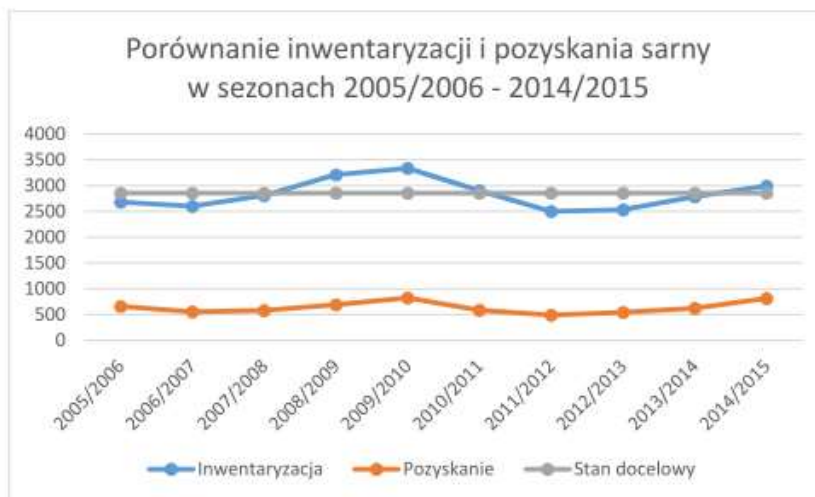
Wykres nr XXVIII. Porównanie inwentaryzacji i pozyskania jeleni.

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

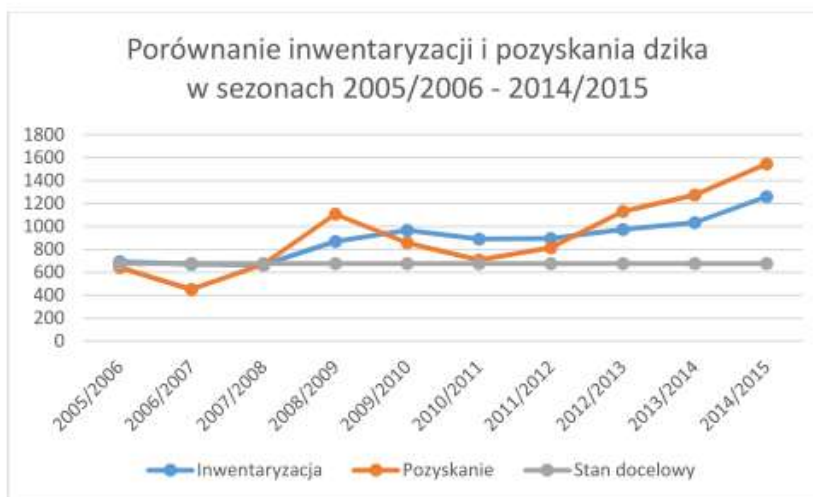


Wykres nr XXIX. Porównanie inwentaryzacji i pozyskania daniela.

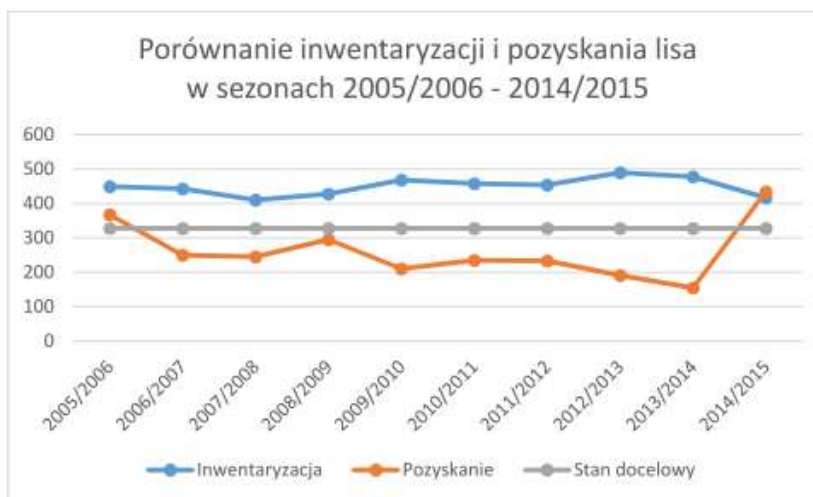


Wykres nr XXX. Porównanie inwentaryzacji i pozyskania sarny.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą



Wykres nr XXXI. Porównanie inwentaryzacji i pozyskania dzika.



Wykres nr XXXII. Porównanie inwentaryzacji i pozyskania lisa.

Stan zagospodarowania obwodów łowieckich określony w Wieloletnim Łowieckim Planie Hodowlanym jest sukcesywnie realizowany poprzez budowę nowej i utrzymanie już istniejącej infrastruktury służącej hodowli i pozyskaniu zwierzyny oraz przez uprawę poletek łowieckich i łąk śródleśnych dzierżawionych w umowach wieloletnich przez Koła Łowieckie.

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

l.p.	Nr. obwodu łowieckiego	Liczba i rodzaj urządzeń łowieckich						Poletka łowieckie		Pasy zaporowe				Łąki śródleśne i przyleśne	
		Stan aktualny			Stan docelowy			Stan aktualny	Stan docelowy	Stan aktualny		Stan docelowy		Stan aktualny	Stan docelowy
		Paśniki	Ambony	Lizawki	Paśniki	Ambony	Lizawki			szt.	km	szt.	km		
1.	60	15	38	77	14	30	37	0,40	1,80	2,00	0,60	1,00	0,10		
2.	61	14	36	73	33	27	35	0,80	0,80	3,00	1,20	1,00	0,20	0,20	0,00
3.	62	11	40	40	22	20	15	0,00	0,97	2,00	0,20	5,00	0,30	4,86	7,99
4.	63	20	50	35	26	50	20	4,40	4,40	3,00	0,30	4,00	0,20	1,37	1,37
5.	91	22	70	150	32	60	140	15,00	15,00	3,00	3,00	3,00	0,60	5,00	6,00
6.	92	14	129	210	15	100	200	5,86	6,00					5,20	7,50
7.	93	20	62	73	40	50	60	1,55	5,20						
8.	94	10	44	50	26	20	73	0,00	1,30	6,00	0,90	6,00	0,50	6,58	4,00
9.	128	25	46	57	31	37	57	12,73	12,30	2,00	1,00			8,82	8,00
10.	129	11	57	95	32	55	100	3,60	5,00	2,00	0,20	2,00	0,20	0,00	2,00

Tabela nr 42. Stan zagospodarowania obwodów łowieckich.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

W ramach sprawowanego nadzoru nad prowadzeniem gospodarki łowieckiej przez Koła łowieckie Nadleśnictwo Wołów prowadzi szeroko zakrojoną działalność mającą na celu ograniczenie szkód powodowanych przez zwierzynę łowną w drzewostanach. W zakresie działań kontrolnych prowadzi się comiesięczne zestawienia stopnia realizacji rocznych planów łowieckich oraz przeprowadza się kontrolę zagospodarowania łowisk. Dodatkową funkcję kontrolną pełni także terenowa Służba Leśna poprzez sprawowanie bezpośredniego i stałego nadzoru nad działalnością kół łowieckich w terenie.

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

X. Inwestycje.

W latach 2005-2014 Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Wołów przeprowadziło szereg inwestycji. Zestawienie najważniejszych z nich (budowlane, remontowo-budowlane oraz inwestycyjne zakupy) zestawiono w poniższej tabeli:

2005

Nazwa inwestycji	Charakterystyczne parametry/celowość	Wartość [zł]
Budowa drogi leśnej p.poż. nr 40 w L.Tarchalice	Długość drogi: 3633 mb Szerokość drogi: 5 m	694 731,58
Zakup rozdrabniacza leśnego MIDIFORST	Szerokość robocza: 225 cm	88 553,05
Zakup fabrycznie nowego ciągnika VALTRA T160	Rok produkcji: 2005	278 468,14
Zakup koparko-ladowarki FIAT HITACHI	Rok produkcji: 1996/1997	77 779,32

2006

Nazwa inwestycji	Charakterystyczne parametry/celowość	Wartość [zł]
Wykonanie dodatkowych zjazdów i placów manewrowych na drodze leśnej p.poż nr 40 w L.Dębno	Zadanie inwestycyjne zwiększające możliwości zrywki i wywozu drewna	39 685,64
Budowa drogi leśnej p.poż. nr 19 w L. Rudno	Długość drogi: 3308 mb Szerokość drogi: 3,5 m	707 455,45
Zakup pługofrezarki	Rok produkcji: 2006	25 850,00
Wykonanie wieży obserwacyjnej p.poż. w L.Wrzosy	Kręgi betonowe na fundamencie, schody stalowe zabiegowe, kiosk z balkonem. Wieża żelbetonowa o wysokości 32 m	210 106,14
Zakup pługu leśnego z pogłębiaczem	Pług leśny LPZ 75, fabrycznie nowy, rok produkcji 2006	25 030,00

2007

Nazwa inwestycji	Charakterystyczne parametry/celowość	Wartość [zł]
Wykonanie placu manewrowego wraz z dojazdem przy punkcie czerpania wody na podbudowie z tłucznia oraz wykonanie robót melioracyjno-budowlanych na zbiorniku wodnym w Tarchalicach (teren szkółki leśnej)	Powierzchnia zbiornika retencyjnego p.poż. - 5040 m ² Studnia czerpana – ø1060 mm Plac manewrowy o pow. – 400 m ² Droga dojazdowa o pow. – 150 m ²	34 915,35
Wykonanie zbiornika retencyjnego p.poż. w Leśnictwie Wińsko w oddziale 207.	Powierzchnia zbiornika: 0,281 ha Kubatura: 3534 m ³ Studnia czerpania: ø100 Plac manewrowy: 400 m ² Droga dojazdowa: 32m ²	85 219,61

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

Wykonanie zbiornika retencyjnego p.poż. w Leśnictwie Smogorzów w oddziale 921b.	Powierzchnia zbiornika: 0,095 ha, Kubatura: 960 m ³ Studnia czerpana ø100 Stanowisko autopompy 32m ² Plac manewrowy: 400m ²	61 470,88
---	---	------------------

2008

Nazwa inwestycji	Charakterystyczne parametry/celowość	Wartość [zł]
Budowa leśniczówki w miejscowości Rudno nr 1, 56-100 Wołów	Bud. mieszkalny jednorodzinny, wolnostojący parterowy z poddaszem użytkowym, więźba drewniana dwuspadowa, kryta dachówką, instalacja elektryczna, wodociągowa, kanalizacyjna – oczyszczalnia przydomowa. Powierzchnia zabudowy: 111,98 m ² Kubatura 612,20 m ³	377 765,82
Budowa drogi leśnej nr 136 w Leśnictwie Smogorzów	Droga leśna na podbudowie z tłucznia kamiennego z warstwą odsączającą z piasku. Wykonano zatoczki oraz zjazd. Długość drogi 2600 mb Szerokość drogi: 3,5 m	755 488,60
Wykonanie automatycznej stacji meteorologicznej na terenie szkółki leśnej w Tarchalicach	Zadanie realizowane z funduszu leśnego. Inwestycja niezbędna do prawidłowego funkcjonowania szkółki leśnej.	45 280,00
Budowa drogi leśnej nr 9 w Leśnictwie Orzeszków	Nawierzchnia tłuczniowa Długość drogi: 3,5 km Szerokość drogi: 3,5 m	808 993,84
Zakup samochodu osobowego Mitsubishi L200 dla Straży Leśnej	Pojemność: 2500 DI-D	65 911,23

2009

Nazwa inwestycji	Charakterystyczne parametry/celowość	Wartość [zł]
Zakup samochodu p.poż. Toyota Hilux	Inwestycja realizowana w ramach programu NFOŚiGW. Samochód p.poż. raz z osprzętem gaśniczym.	142 579,00

2010

Nazwa inwestycji	Charakterystyczne parametry/celowość	Wartość [zł]
Odbudowa drogi leśnej – dojazdu p.poż. nr 03-43 na terenie L.Wrzosy	Długość drogi: 1900 mb Szerokość drogi: 3,0 m	101 092,00
Budowa wiaty drewnianej przy Centrum Edukacji Ekologicznej w Tarchalicach	Na wykonanie inwestycji Nadleśnictwo Wołów otrzymało dotację w wysokości 10 000 zł od Starostwa Powiatowego w Wołowie.	63 711,23

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

Zakup fabrycznie nowego ciągnika VALTRA T191	Zadanie sfinansowano ze środków NFOŚiGW w kwocie 149 998,75 zł	370 141,00
Zakup fabrycznie nowego samochodu ciężarowego Ford Transit	Pojemność: 2,4 l. Zakup umożliwił sprawniejsze funkcjonowanie pracy poprzez dowóz paliwa na powierzchnię; szybsze i sprawniejsze rozwożenie sadzonek	99 700,00
Zakup rozdrabniacza Seppi	Zadanie sfinansowane ze środków NFOŚiGW w kwocie 150 000 zł	199 690,00
Zakup przyczepy leśnej PH-12 + kontener do sadzonek + kontener do materiałów sypkich	Zadanie inwestycyjne mające na celu zapewnienie funkcjonalności prac związanych z gospodarką leśną	116 250,00

2011

Nazwa inwestycji	Charakterystyczne parametry/celowość	Wartość [zł]
Zakup frezu	Zakup inwestycyjny zapewniający właściwe przygotowanie gleby pod nasadzenia na gruntach trudnych	62 900,00
Zakup fabrycznie nowej koparko-ladowarki	Zakup inwestycyjny ze względu na zapewnienie trwałości i ciągłości prac w nadleśnictwie	289 990,00
Modernizacja budynku edukacyjnego w Tarchalicach	Inwestycja niezbędna dla poprawy funkcjonalności budynku, estetyki. W budynku odbywają się liczne spotkania edukacyjne	249 961,78
Adaptacja budynku garażowego na świetlicę zakładową	Powierzchnia użytkowa: 199,52 m ² Kubatura: 1120 m ³	431 589,80
Modernizacja budynku warsztatowego na bazie transportowej	Powierzchnia użytkowa: 459,70 m ²	196 495,53
Zakup pługu	Pług leśny LPZ 75, fabrycznie nowy, rok produkcji: 2011	29 950,00
Budowa drogi leśnej p.poż. nr 10-16 w L.Krzelów i L.Wińsko	Długość drogi: 9333 mb Szerokość: 3,5 m	3 025 992,89
Remont budynku warsztatowego na bazie gospodarstwa transportowego	Inwestycja mająca na celu poprawę stanu technicznego budynków	169 491,19
Budowa drogi leśnej nr 02-50 i 04-50 na terenie leśnictwa Dębno i Tarchalice	Długość drogi: 2,395 km	636 575,73

2012

Nazwa inwestycji	Charakterystyczne parametry/celowość	Wartość [zł]
Budowa trzech mostów w L.Orzeszków	Zadanie inwestycyjne mające na celu ułatwienie dostępu do powierzchni leśnych. Ułatwienie zrywki i wywozu drewna	872 765,44
Zakup fabrycznie nowego ciągnika na szkółkę leśną	Zakup ciągnika Deutz-Fahr wraz z łyżką	207 771,50

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą

Zakup fabrycznie nowego samochodu osobowego	Samochód 7-osobowy Mitsubishi Pajero 2,4 l.	143 480,50
Budowa drogi leśnej p.poż. w L.Wrzosy i L.Orzeszków	Długość drogi: 4792 mb Szerokość drogi: 3,5 m	920 874,76
Zakup pługu leśnego	Pług leśny LPZ-75 wraz z pogłębiaczem, rok produkcji:2012	10 243,90
Budowa drogi leśnej p.poż. nr 93 w L.Garwół	Długość drogi: 3976 mb Szerokość drogi: 3,5 m	926 927,41

2013

Nazwa inwestycji	Charakterystyczne parametry/celowość	Wartość [zł]
Budowa leśniczówki L.Orzeszków	Powierzchnia użytkowa: 95,25 m ² Kubatura: 667,90 m ³	514 979,47
Wykonanie kompletnego remontu inwestycyjnego biurowca nadleśnictwa	Powierzchnia użytkowa: 582,37 m ² Kubatura: 2406 m ³	725 566,36
Budowa wiaty – myjni na szkółce leśnej	Powierzchnia użytkowa: 99,50 m ² Kubatura: 479,50 m ³	44 438,50

2014

Nazwa inwestycji	Charakterystyczne parametry/celowość	Wartość [zł]
Wykonanie przyłącza wody do wiaty – myjni oraz przyłącza kanalizacji ze zbiornikiem bezodpływowym na szkółce leśnej	Zadanie inwestycyjne zapewniające prawidłowe funkcjonowanie myjni na szkółce leśnej	26 960,21
Budowa leśniczówki L.Stryjno	Powierzchnia użytkowa: 95,25 m ² Kubatura: 667,90 m ³	545276,41
Modernizacja deszczowni na szkółce leśnej	Zadanie wykonane przez pracowników stałych nadleśnictwa.	14 446,80
Budowa wiaty – sklepu na bazie transportu	Zadanie mające na celu rozszerzenie działalności nadleśnictwa o prowadzenie sprzedaży drewna kominkowego, sadzonek, donic itp.	9 864,88

Tabela nr 43. Zestawienie najważniejszych inwestycji w Nadleśnictwie Wołów w latach 2005-2014.

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą



Zdjęcie nr 16. Budowa wiaty-myjni na terenie szkółki leśnej w Tarchalicach, rok 2013. (fot. P. Gołąb)



Zdjęcie nr 17. Budowa wiaty edukacyjnej na terenie szkółki leśnej w Tarchalicach, rok 2010. (fot. P. Gołąb)

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą



Zdjęcie nr 18. Modernizacja budynku edukacji przyrodniczo-leśnej w Tarchalicach, rok 2011. (fot. P. Goląb)



Zdjęcie nr 19. Budowa drogi leśnej przeciwpożarowej w leśnictwie Garwól, rok 2013. (fot. P. Goląb)

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą



Zdjęcie nr 20. Łącznik dróg przeciwpożarowych w leśnictwie Krzelów (efekt końcowy budowy drogi leśnej przeciwpożarowej w leśnictwie Krzelów i leśnictwie Wińsko), rok 2011. (fot. P. Gołąb)



Zdjęcie nr 21. Efekt końcowy budowy drogi leśnej przeciwpożarowej w leśnictwie Krzelów i leśnictwie Wińsko, rok 2011. (fot. P. Gołąb)

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą



Zdjęcie nr 22. Etap budowy drogi leśnej przeciwpożarowej w leśnictwie Tarchalice, rok 2011. (fot. P. Goląb)



Zdjęcie nr 23. Remont drogi leśnej w leśnictwie Tarchalice, rok 2013. (fot. P. Goląb)

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą



Zdjęcie nr 24. Efekt finalny budowy leśniczówki leśnictwa Orzeszków, rok 2013. (fot. P. Goląb)



Zdjęcie nr 25. Efekt finalny budowy leśniczówki leśnictwa Stryjno, rok 2013. (fot. P. Goląb)

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą



Zdjęcie nr 26. Budowa mostu na rzece Jezierzycy w leśnictwie Orzeszków, rok 2012. (fot. P. Gołąb)



Zdjęcie nr 27. Efekt końcowy przebudowy garaży na świetlicę zakładową Nadleśnictwa, lata: 2010-2011. (fot. P. Gołąb)

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą



Zdjęcie nr 28. Modernizacja przepustu w leśnictwie Stryjno, rok 2013. (fot. P. Gołqb)



Zdjęcie nr 29. Remont inwestycyjny budynku biurowca nadleśnictwa, rok 2013. (fot. P. Gołqb)

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą



Zdjęcie nr 30. (fot. P. Goląb)



Zdjęcie nr 31. (fot. P. Goląb)

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą



Zdjęcie nr 32. (fot. P. Gołąb)



Zdjęcie nr 30,31,32,33. Wybrane zakupy inwestycyjne realizowane przez Nadleśnictwo Wołów w latach 2005-2014. (fot. P. Gołąb)

„Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Wołów w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
Referat Nadleśniczego na Naradę Techniczno-Gospodarczą



Zdjęcie nr 34. Modernizacja deszczowni i zbiornika retencyjnego na szkółce leśnej w Tarchalicach, rok 2014.
(fot. P. Gołąb)

W roku 2014 Nadleśnictwo Wołów uczestniczyło jako partner w inwestycjach wspólnych dotyczących modernizacji i przebudowy dróg realizowanych wraz ze Starostwem Powiatowym w Wołowie oraz Gminą Wołów. Całkowita kwota dofinansowań ze strony Nadleśnictwa Wołów wyniosła 692 188,68 zł.



Zdjęcie nr 35. Droga powiatowa przebiegająca wewnątrz drzewostanów leśnictwa Garwól. Droga zmodernizowana w ramach inwestycji wspólnej 50:50 przez Starostwo Powiatowe w Wołowie i Nadleśnictwo Wołów. (fot. P. Gołąb)

W latach 2005-2014 przebudowano w ramach inwestycji 31,8 km dróg leśnych i dojazdów pożarowych. Łączna wartość tych inwestycji wyniosła 7 883 340,68 zł.

**II.2 KOREFERAT BUL I GL ODDZIAŁ W BRZEGU – DO ANALIZY GOSPODARKI LEŚNEJ W
LATACH 01.01.2005 – 31.12.2014 R**

REGIONALNA DYREKCJA LASÓW PAŃSTWOWYCH WE WROCŁAWIU

**PROJEKT PLANU URZĄDZENIA LASU
DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW**

na okres od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2024 r.

**KOREFERAT
DO ANALIZY GOSPODARKI LEŚNEJ W LATACH 2005-2014**



Koreferat opracował:

Kierownik Brygady Urządzania Lasu


.....
mgr Janusz Liszczyk




sekretariat@brzeg.buligl.pl

www.brzeg.buligl.pl

Sprawdził:

Zastępca Dyrektora Oddziału


.....
mgr inż. Marek Matyjaszczyk

Akceptuje:

Dyrektor Oddziału


.....
mgr inż. Janusz Bańkowski

BRZEG 2015

I STAN POSIADANIA

Przedstawione w "Analizie gospodarki przeszłej" dane dotyczące powierzchni ogólnej Nadleśnictwa są takie same jak w zestawieniach PUL. Niezgodność powierzchni dotyczy tylko powierzchni leśnej i nieleśnej. Zaistniałe różnice wynikają ze stwierdzonych w trakcie taksacji, i zawartych w protokołach zatwierdzonych przez nadleśniczego, rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym na gruncie, a ewidencją powszechną będących w trakcie przeprowadzania zmian w ewidencji powszechnej.

Różnica w powierzchni Nadleśnictwa Wołów, wg tabeli I i opisów taksacyjnych wynika z założeń dotyczących sposobu rozliczania powierzchni ewidencyjnej, a następnie sposobu przenoszenia jej do opisów taksacyjnych. Dla nadleśnictwa różnica powierzchni wg tabeli I i opisów taksacyjnych wynosi – 2,5663 ha, w tym współwłasność 0,7832 ha.

Powierzchnię gruntów nadleśnictwa Wołów, na podstawie syntetycznego zestawienia wielkości zawartych w opisie taksacyjnym lasu i porównanie ich z danymi z Tabeli I przedstawiono poniżej.

Lp.	Rodzaj powierzchni		Obręb leśny		Nadleśnictwo
			Dębno	Wińsko	
			powierzchnia - ha		
1	2		3	4	5
1	Powierzchnia ogółem	wg Tabeli I	10581,9724	9421,3513	20003,3237
		wg opisów taksacyjnych	10583,38	9421,73	20005,11
		różnica	-1,4076	-0,3787	-1,7863

W stanie posiadania nadleśnictwa występującym współwłasnością, które powstały na skutek sprzedaży lokali w budynkach wielorodzinnych, nadano ostatnią literę w danym oddziale, ponad to oznaczono je na mapach gospodarczych czerwoną obwódką z opisem numeru działki, w godle mapy zapisano całkowitą powierzchnię współwłasności.

Grunty sporne zostały ujęte w zestawieniach tabelarycznych p.u.l., a wydzielania leśne, zaliczone do gospodarstwa specjalnego ze wskazaniem gospodarczymi, które zostaną wykonane po wydaniu orzeczenia przez sąd, ponadto również oznaczono je na mapach gospodarczych czerwoną obwódką, a w godle mapy zapisano powierzchnię.

II ANALIZA STANU ZASOBÓW DRZEWNYCH

Duży wpływ na stan zasobów drzewnych miał huragan „Emma”, który w lipcu 2009 roku spowodował duże szkody i potrzebę wykonania w 2010 roku aneksu do PUL.

Analiza stanu zasobów drzewnych wraz z określeniem pożądanego stanu tych zasobów na koniec planowanego okresu gospodarczego.

Dane za okres	Pow. leśna zalesiona	Miąższość (pow. zalesiona)	Przec. na 1 ha
1.01.2005 r.	18358,53	4831172	263
Wiek przeciętny	57		
Miąższość wykonanych użytków rębnych	647399		35,26
Miąższość wykonanych użytków przedrębnych	798928		43,52
Bieżący użyteczny przyrost	10,86		
Zmiany	165,82	148753	6
1.01.2015 r.	18525,74	4979730	269
Wiek	Relacja przeciętnego wieku do połowy teoretycznego wieku		
	+/- 5 lat	5 > x < 15	> 15
Przeciętny	60		
Teoretyczny	-	53	-
Miąższość planowanych użytków rębnych	648270		35,00
Miąższość planowanych użytków przedrębnych	589190		31,80
Spodziewany tabelaryczny przyrost miąższości	1246350		67,28
1.01.2025 r.	18525,74	4988420	269
Zmiany	ha – m ³	-	8690
	%	-	0,17

Przeciętny wiek drzewostanów nadleśnictwa wynosi 60 lat i jest większy o 7 lat od połowy orientacyjnego średniego wieku rębności drzewostanów nadleśnictwa, obliczonego, jako średnio ważony z przeciętnych wieków rębności.

Przeciętny wiek drzewostanów nadleśnictwa powinien być zbliżony (w granicach ± 5 lat) do połowy orientacyjnego średniego wieku rębności drzewostanów. Przyjmuje się, że różnica powyżej 5 do 15 lat jest odstępstwem od takiego pożądanego stanu, a powyżej 15 lat jest znacznym odstępstwem. W Nadleśnictwie Wołów relacja pomiędzy przeciętnym wiekiem drzewostanów, a połową orientacyjnego średniego wieku rębności drzewostanów wynosi 7 lat.

Jest to odstępstwo od pożądanego stanu. Zaplanowany rozmiar użytkowania rębego na poziomie 648270 m³ brutto ma przeciwdziałać dalszym niekorzystnym zmianom i należy traktować, jako orientacyjny etat według pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych w lasach wielofunkcyjnych.

Proponowany rozmiar użytkowania przedrębego w dziesięcioleciu na poziomie 55 % spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu drzewostanów nieobjętych użytkowaniem rębny w wysokości 589190 m³ umożliwi w ramach użytkowania głównego pozyskanie 25% zasobów, 99% spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu wszystkich drzewostanów i zapewnia zachowanie trwałości i prawidłowego rozwoju zasobów drzewnych w nadleśnictwie w kolejnym dziesięcioleciu.

III OCENA WPŁYWU WYKONANYCH ZABIEGÓW NA STAN LASU

III.1 OMÓWIENIE WPŁYWU GOSPODARKI PRZESZŁEJ, NA JAKOŚĆ UPRAW I MŁODNIKÓW

Zagadnienia dotyczące wykonania zaplanowanych zadań gospodarczych w Nadleśnictwie Wołów zostały omówione w referacie przez Nadleśniczego.

Wyniki oceny upraw i młodników do 10 lat na powierzchniach otwartych, przeprowadzonej w trakcie terenowych prac urzędzeniowych przedstawia tabela nr XI zamieszczona w referacie Nadleśniczego. Ocenę przeprowadzono w oparciu o typy drzewostanów oraz składy gatunkowe upraw obowiązujące w IV rewizji PUL.

Można uznać, że uprawy zakładane przez nadleśnictwo są zgodne ze składem pożądanym. Rozmiar powierzchniowy upraw niezgodnych ze składem pożądanym (9,40 ha pow. upraw, czyli 0,6%) na danym siedlisku jest znikomy. Upraw przepadłych nie stwierdzono.

Dla uzupełnienia oceny działań nadleśnictwa w minionym okresie gospodarczym, w zakresie hodowli lasu, przedstawiono rozliczenie powierzchni drzewostanów w KO, KDO, oraz zrębów zaewidencjonowanych wg stanu na 1.01.2005r.

Tabela 1. PORÓWNANIE WYBRANYCH RODZAJÓW POWIERZCHNI W IV I V REWIZJI PUL

Aktualnie zaliczona powierzchnia		Rodzaj powierzchni – pow. (ha)				
		KO	KDO	sukcesja	halizny i płazowiny	zręby
Nadleśnictwo Wołów						
stan na 1.01.2005r.		608,82	67,41	241,16	7,64	97,12
Stan na 01.01.2015r.	Uprawy i młodniki	322,61	15,24	1,29	5,48	94,65
	Zręby	-	-	-	-	-
	Nat. sukcesja	-	0,70	215,94	-	-
	KO	239,14	32,28	-	-	-
	KDO	5,87	-	0,69	-	-
	Drzewostan	41,20	19,19	23,24	2,16	2,47

Drzewostany w KO

Wg stanu na 01.01.2005r. drzewostany o strukturze KO liczyły 608,82 ha.

Obecny ich stan to:

- 39% powierzchni pozostaje bez zmian,
- 53% powierzchni stanowią uprawy i młodniki,
- 1% powierzchni to drzewostany o strukturze KDO,
- 7% powierzchni opisano, jako drzewostany o strukturze jednopiętrowej.

Drzewostany w KDO

Wg stanu na 01.01.2005r. drzewostany o strukturze KDO liczyły 67,41 ha.

Obecny ich stan to:

- 23% powierzchni stanowią uprawy i młodniki,
- 48% powierzchni opisano, jako drzewostany o strukturze KO,
- 28% powierzchni to drzewostany o strukturze jednopiętrowej,
- 1% powierzchni opisano, jako grunty do naturalnej sukcesji,

Sukcesja wg stanu na 01.01.2005r. liczyły powierzchnię 241,16 ha. Obecny ich stan to:

- 90% powierzchni pozostaje bez zmian,
- 1% powierzchni stanowią uprawy i młodniki,
- 9% powierzchni opisano, jako drzewostany o strukturze jednopiętrowej,

Halizny i płazowiny wg stanu na 01.01.2005r. liczyły powierzchnię 7,64 ha. Obecny ich stan to:

- 72% powierzchni opisano, jako uprawy i młodniki,
- 28% powierzchni stanowią drzewostany o strukturze jednopiętrowej,

Powierzchnia zrębów wg stanu na 01.01.2005r. liczyły powierzchnię 97,12 ha

Obecny ich stan to:

- 97% powierzchni opisano, jako uprawy i młodniki,
- 3% powierzchni stanowią drzewostany o strukturze jednopiętrowej,

Przedstawione powyższe spostrzeżenia pozwalają na pozytywną ocenę prowadzonej gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Wołów.

III.2 OMÓWIENIE WPŁYWU GOSPODARKI PRZESZŁEJ NA SKŁAD GATUNKOWY

DRZEWOSTANÓW

Tabela 1. ANALIZA MŁODEGO POKOLENIA

Warstwa	Powierzchnia warstwy	Gatunek	Powierzchnia zredukowana ha	Udział w warstwie %
1	2	3	4	5
Nadleśnictwo				
NALOT	29,61	SO	1,11	3,74
		BK	2,63	8,89
		DB	14,65	49,48
		GB	2,70	9,12
		JS	2,62	8,86
		JW	0,23	0,79
		KL	3,28	11,07
		LP	0,94	3,17
		WZ	1,45	4,89
PODROST	384,69	SO	8,32	2,16
		BK	63,96	16,63
		BRZ	2,27	0,59
		DB	217,33	56,50
		DB.C	1,84	0,48
		DG	0,53	0,14
		GB	6,51	1,69
		JD	1,81	0,47
		JS	6,73	1,75
		JW	14,91	3,88
		KL	1,51	0,39
		LP	9,78	2,54
		MD	0,92	0,24
		OL	29,41	7,65
		ŚW	15,68	4,08
WZ	3,18	0,83		
PODROST O CHARAKTERZE II PIĘTRA	259,01	SO	0,09	0,04
		BK	204,47	78,94
		BRZ	2,09	0,81
		DB	20,05	7,74
		DB.C	0,58	0,22
		GB	0,45	0,17
		JW	1,14	0,44

Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie

		LP	1,34	0,52
		OL	0,16	0,06
		ŚW	28,64	11,06
PODSADZENIE	198,55	SO	6,59	3,32
		BK	82,00	41,30
		BRZ	0,26	0,13
		DB	81,12	40,86
		DG	0,25	0,13
		GB	1,67	0,84
		JD	2,55	1,28
		JW	3,23	1,63
		LP	2,72	1,37

Gatunkiem dominującym w warstwie nalotów jest Db, który stanowił 49,48 % w warstwie podrostów dominuje również Db i stanowi 56,50% warstwy. Drugie miejsce pod względem występowania ma Bk, który zajmuje w warstwie podrostów 16,63 %. Duża ilość podrostów jest pochodzenia sztucznego. W warstwie podrostów II piętra dominują gatunki Bk 78,94%, Św 11,06%, Db 7,74%. W warstwie podsadzeń główne gatunki to Bk 41,30% i Db 40,86% co jest zgodne z przyjętymi celami hodowlanymi.

Dane te pokazują pozytywną tendencję urozmaicenia składów gatunkowych drzewostanów przez umiejętne prowadzenie gospodarki leśnej.

III.3 PORÓWNANIE POW. LEŚNEJ I ZASOBÓW DRZEWNYCH W KOLEJNYCH

PUL

Porównanie powierzchni leśnej i zasobów drzewnych w kolejnych rewizjach PUL wykazała wzrost powierzchni leśna w porównaniu z poprzednią rewizją o 0,92% i wzrost zapasu miąższości o 3,10%.

III.4 STAN OBIEKTÓW BAZY NASIENNEJ

Zagadnienia dotyczące nasiennictwa, selekcji i gospodarki szkółkarskiej nadleśnictwa zostały omówione przez nadleśniczego Nadleśnictwa Wołów w "Analizie gospodarki przeszłej".

Wszystkie drzewa mateczne, wyłączone drzewostany nasienne oraz gospodarcze drzewostany nasienne zostały przyjęte zgodnie z przedstawionymi przez nadleśnictwo wykazami.

Różnica pomiędzy przedstawionych w "Analizie gospodarki przeszłej" danymi dotyczące bloków upraw pochodnych i dwoma gospodarczymi drzewostanami nasiennymi, a danymi w zestawieniach PUL wynika z tytułu prowadzonej przez nadleśnictwo planowej gospodarki leśnej oraz zmian granic wydzieleń leśnych przeprowadzonych na podstawie aktualnej ortofotomamy dla Nadleśnictwa Wołów. W wyniku tego w porozumieniu z nadleśnictwem ponownie rozliczono powierzchnię, zgodnej ze jej stanem faktycznym na gruncie.

III.5 ROZMIAR SZKÓD W LASACH SPOWODOWANYCH PRZEZ CZYNNIKI BIOTYCZNE, ABIOTYCZNE I ANTROPOGENICZNE Z UWZGLĘDNIENIEM LOKALIZACJI I PRZYCZYN

Zagadnienia dotyczące ochrony lasu w zakresie: ogólnego stanu zdrowotnego lasu, zagrożenia ze strony czynników biotycznych i abiotycznych, prowadzonych zabiegów profilaktycznych, wykonanych zabiegów zwalczających, zostały omówione w opracowanej przez nadleśnictwo "Analizie gospodarki przeszłej".

III.6 OCHRONA PRZECIWPOŻAROWA

W referacie BULiGL przedstawiono kierunkowe wytyczne w zakresie działań z ochrony przeciwpożarowej i zgodnie z wyliczonymi parametrami według Instrukcją Ochrony Przeciwpożarowej Lasu z 2011 roku – lasy Nadleśnictwa Wołów w całości zaliczone zostały do I kategorii zagrożenia pożarowego.

III.7 OCENA WYKONANIA ZADAŃ WYNIKAJĄCYCH Z PROGRAMU OCHRONY PRZYRODY

Zagadnienia dotyczące ochrony przyrody w Nadleśnictwie Wołów zostały omówione zarówno przez nadleśniczego w "Analizie gospodarki przeszłej" jak i przez BULiGL, w Programie Ochrony Przyrody.

III.8 PODSTAWOWE WYNIKI Z ZAKRESU UŻYTKOWANIA UBOCZNEGO

Zagadnienia dotyczące gospodarki łowieckiej nadleśnictwa zostały omówione przez nadleśniczego w "Analizie gospodarki przeszłej".

III.9 PRACE W ZAKRESIE INWESTYCJI BUDOWLANYCH

Zagadnienia dotyczące ważniejszych inwestycji budowlanych zostały omówione przez nadleśniczego Nadleśnictwa Wołów w "Analizie gospodarki przeszłej".

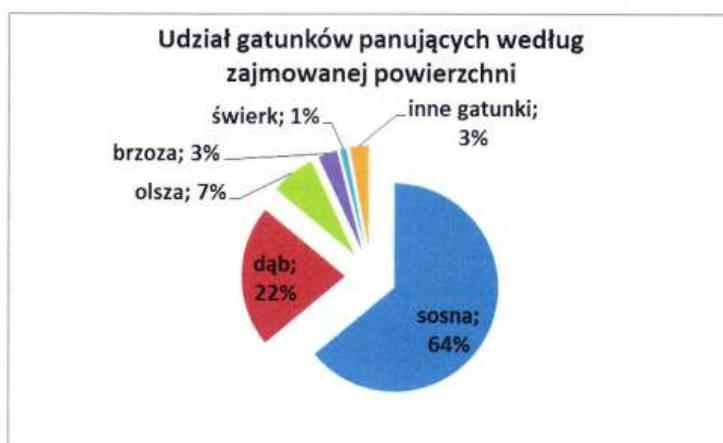
II.3 REFERAT KIEROWNIKA ZOL DOTYCZĄCEGO KIERUNKOWYCH ZADAŃ Z ZAKRESU OCHRONY LASU

Hylopatologiczna charakterystyka Nadleśnictwa Wołów oraz wskazania w zakresie ochrony lasu

/informacja Zespołu Ochrony Lasu we Wrocławiu
sporządzona na potrzeby opracowania Planu Urządzenia Lasu
Nadleśnictwa Wołów na lata 2015-2024/

I. Hylopatologiczna charakterystyka stanu lasu

1. Lasy Nadleśnictwa Wołów tworzą drzewostany, w których składach gatunkowych dominuje sosna (64%) pozostałe liczniejsze gatunki to dąb (22%), olsza (7%), brzoza (3%), świerk (→ 1%), inne gatunki łącznie około (→ 3%).



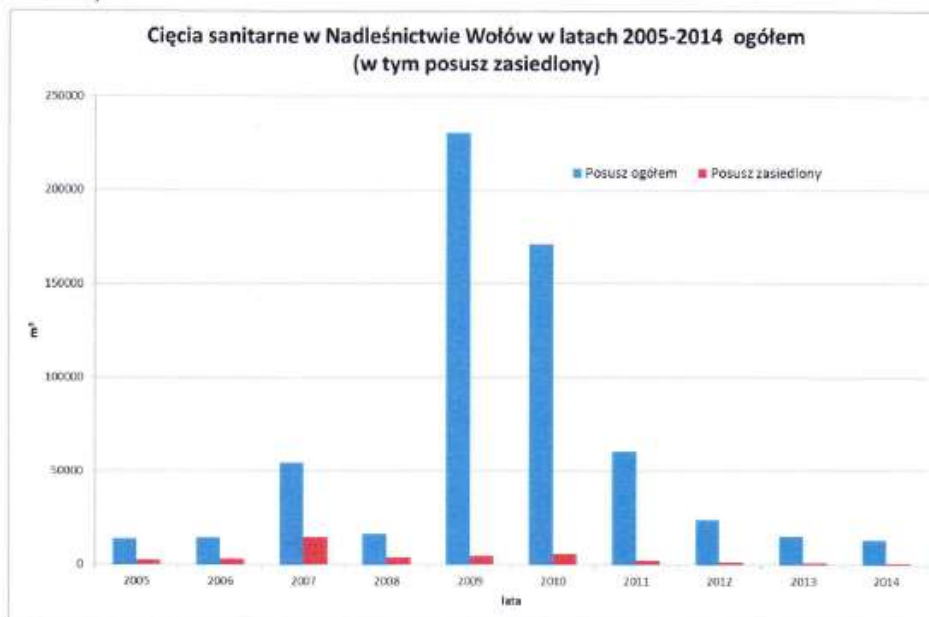
2. W powierzchni leśnej przeważają siedliska lasowe 56%, borowe stanowią około 41% a olsy około 3%.

Typ siedliskowy	Powierzchnia (ha)	udział (%)
Bśw	1058,95	6
BMśw	6005,02	32
BMw	702,19	4
siedliska borowe	7766,16	41
LMśw	4821,44	26
LMw	1638,57	9
LMb	0,94	0
Lśw	876,35	5
Lw	1071,52	6
Lł	2134,58	11
siedliska lasowe	10543,40	56
Oł	488,11	3
Ołj	89,06	0
Olsy	577,17	3
Ogółem	18886,73	100

3. Udział siedlisk wilgotnych i bagiennych to 32%. Parametry drzewostanów, przeciętne: zasobność → 265 m³/ha; wiek → 60 lat; przyrost → 7 m³/ha/rok. Powierzchnia leśna zalesiona i nie zalesiona (stan na 01.01.2015) → 18886,73 ha, w tym pow. drzewostanów ≥ II kl. wieku → 12792,22 ha. Obszary leśne terenu nadleśnictwa zaliczono do I i II strefy uszkodzeń przemysłowych:
- I strefa – 17589,48 ha
 - II strefa – 1297,25 ha.

Obszar leśny Nadleśnictwa Wołów w ostatnim dziesięcioleciu objęły między innymi kataklizmy szkód wiatrołomowych. Od roku 2005, poważniejsze wiatrołomowe szkody atmosferyczne w nadleśnictwie miały miejsce kilkakrotnie. W roku 2007 huragan „Cyryl” w roku 2008 huragan „Emma” a największe szkody wyrządził huragan z 23 lipca 2009 roku. Skutki huraganowych kataklizmów odbiły się na rozmiarze prac porządkowych oraz rozciągnęły się w czasie na lata następne.

4. Poza szkodami atmosferycznymi, dodatkowym i ważnym, także w zakresie wielkości, powodem prowadzenia cięć sanitarnych w Nadleśnictwie Wołów, pozostaje bieżące usuwanie wydzielającego się posuszu - jako nieodzownego zabiegu w utrzymywaniu odpowiedniego stanu higieny lasu. Szczególnie zauważalne wzmożenie wydzielania się posuszu następowało po ekstremalnych zjawiskach pogodowych (huragany Cyryl i Emma z lat 2007 i 2008 oraz w roku 2010 po huraganie z roku 2009).

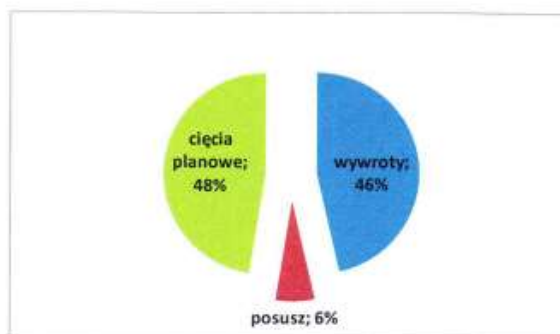


5. W wyniku całości zjawisk szkodotwórczych, jakie na obszarze i w drzewostanach Nadleśnictwa Wołów wystąpiły w latach 2005-2014, masa grubizny wyrobionej z przyczyn zdrowotno-sanitarnych wiatrołomów oraz posuszu wyniosła łącznie **603 117 m³**. Wielkość ta jest istotna, stanowi bowiem 53% udział w pozyskanej masie grubizny ogółem (dane wg raportu RDLP).

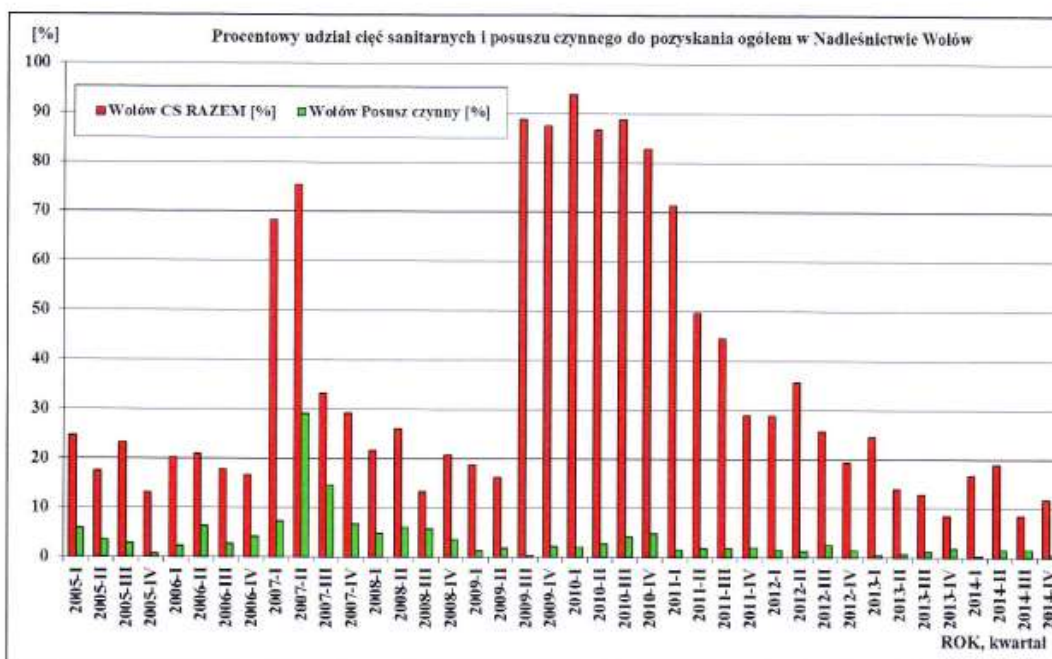
przy czym:

- **rozmiar potrzeb wyróbki posuszu**, uwarunkowanych przyczynami przyrodniczo-gospodarczymi, wyniósł 70 625 m³, tj. ok (→ 6% zrealizowanego rozmiaru cięć grubizny ogółem; 12% rozmiaru cięć sanitarnych); w wyrabianym posuszu dominowały gatunki so i db.

- rozmiar potrzeb porządkowania skutków szkód atmosferycznych w drzewostanach (→ wiatro- i śniegołomów) wyniósł 532 492 m³ (→ 46% zrealizowanego rozmiaru cięć grubizny ogółem; 88% cięć sanitarnych).



Potrzeby podejmowania wymuszonych cięć sanitarnych w Nadleśnictwie Wołów w latach 2005-2014 determinowane były szkodami pochodzenia atmosferycznego (diagram), a ich rozmiar, z przeciętną roczną masą ~ 62,4 tys. m³ pozostawał wielkością gospodarczo istotną.



- Rozmiar uwarunkowany przyczynami przyrodniczo-gospodarczymi potrzeb usuwania posuszu, z masą kształtującą się na poziomie ~ 4,25 tys. m³ rocznie, jest rozmiarem równie znaczącym. Intensywność wydzielania i wyróbki posuszu w Nadleśnictwie Wołów w latach 2005-2014 mieściła się w granicach 0,04-0,73 m³/ha/rok; tj. przeciętnie: 0,23 m³/ha/rok.
- Parametr ten wskazuje równocześnie, iż poziom naturalnego ubytku przyrostu zasobów drzewnych nadleśnictwa latach 2005-2014 z tytułu wydzielania się posuszu wynosił ok. 3,2%.
- Szkodniki owadzie w ubiegłym dziesięcioleciu, w Nadleśnictwie Wołów miały silny wpływ na kształtowanie predyspozycji chorobowych i obniżanie stanu zdrowotno-sanitarnego drzewostanów i znacząco wpływały na zamieranie drzew i wydzielanie posuszu.
- Największe powierzchnie występowania owadów w analizowanym dziesięcioleciu odnotowano dla szkodników liściożernych (zwójki dębowe, przyszczarek Baera, kuprówka rudnica) oraz owadów kambio i ksylofagicznych sosny i świerka: (przyplaszczek, cetyńce, kornik drukarz) oraz szeliniaka.

W okresie 2005-2008 odnotowano silne uszkodzenia drzewostanów dębowych spowodowane żerem zwójek dębowych a w latach 2005, 2006 oraz w roku 2008 wykonano zabiegi ograniczania populacji foliofagów dębów na powierzchni ogółem 3 205 ha.

10. Ważnym czynnikiem szkodotwórczym, będącym powodem powstawania w Nadleśnictwie Wołów istotniejszych uszkodzeń drzew i sadzonek jest zwierzyna płowa. W latach 2005-2014 powierzchnia rejestrowanych uszkodzeń upraw i młodników od jeleniowatych (→ szkody istotniejsze, > 20%) wynosiła średniorocznie 58 ha. Szkody od zwierzyny w tym nasileniu obejmują ok. 1,7% całości powierzchni drzewostanów I kl. wieku. Wobec jeleniowatych nadleśnictwo podejmowało w okresie lat 2005-2014 zabiegi profilaktyczno-ograniczające na łącznej powierzchni 2295 ha.

11. Ogółem w latach 2005-2014 wzmożone występowanie bądź uszkodzenia od **szkodników drzew leśnych**, wg wykazów ujętych w Formularzu nr 3 Instrukcji O.L., zarejestrowano w Nadleśnictwie Wołów na pow. 7 166 ha co wskazuje, że średnio w roku uszkodzenia obejmowały około 4% powierzchni drzewostanów nadleśnictwa.

12. Z zespołu **czynników abiotycznych** w warunkach Nadleśnictwa Wołów najważniejszymi czynnikami szkodotwórczymi pozostawał wiatr oraz niskie i wysokie temperatury a następnie czynniki związane z zakłóceniami stosunków wodnych. Razem w latach 2005-2014 uszkodzenia od tych czynników odnotowano na łącznej powierzchni ponad 26 000 ha.

w tym na szkółkach:

Czynniki abiotyczne	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Razem
a) zakłócenia stosunków wodnych:			0,05								0,05
– podtopienia i zalania			0,05								0,05
– obniżenie poziomu wód, susza											
b) niskie i wysokie temperatury:								0,38			0,38
– oparzenia (zgorzel słoneczna), wędnięcie i zamieranie											
– zmrożenia, zwarzenia								0,38			0,38
c) wiatr											
d) śnieg											
e) grad											
f) pożar											
ogółem			0,05					0,38			0,43

w uprawach i młodnikach do 20 lat:

Nazwa choroby	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Razem
a) zakłócenia stosunków wodnych:		818,19	990,68	3,73		17,79	28,2	53,77	3,46		1915,82
– podtopienia i zalania			1,68	2,81		17,79	18,52	26,36	3,46		70,62
– obniżenie poziomu wód, susza		818,19	989	0,92			9,68	27,41			1845,2
b) niskie i wysokie temperatury:		2	20					97,97		209	329,28
słoneczna), wędnięcie i zamieranie											
– zmrożenia, zwarzenia		2	20					97,97		209	329,28
c) wiatr			470		380						850
d) śnieg			0,9								0,9
e) grad											
f) pożar		3,5		0,27	0,8	0,12	0,18	1,22		0	6,36
ogółem		823,69	1481,58	4	380,8	17,91	28,38	152,96	3,46	209,58	3102,36

w drzewostanach w wieku powyżej 20 lat:

Nazwa choroby	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Razem
a) zakłócenia stosunków wodnych:		4664	4597,89	6,02	1282		5,11	45,55			10600,37
– podtopienia i zalania		1000	16,69	6,02			5,11	45,55			1073,37
– obniżenie poziomu wód, susza		3664	4580		1282						9526
b) niskie i wysokie temperatury:		28									28
– oparzenia (zgorzeł słoneczna), wędnięcie i zamieranie											
– zmrozenia, zwarzenia		28									28
c) wiatr		16	6922		5316						12254
d) śnieg			30								30
e) grad											
f) pożar		4,31		3,06	3,45		0,41	3,64	0,04	0	15,02
ogółem		4712,31	11549,89	9,08	6601,45		5,52	49,19	0,04	0,11	22927,39

13. Wśród patogenów grzybowych największe arealy rejestrowanych w tym okresie uszkodzeń dotyczą mączniaka dębu (2589 ha w latach 2006-2007), zamierania dębu (1620 ha) oraz huby korzeni (1234 ha) i zamierania brzozy (tabela).

Na szkółkach:

Rok	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Razem	
Nazwa choroby lub jego sprawcy	Pow. w ha											
Pasożytnicza zgorzeł siewek gatunk											0,37	0,37
– iglastych											0,36	0,36
– liściastych											0,01	0,01
Osutki sosny											0,31	0,31
Osutki modrzewia											0,01	0,01
Osutki innych gatunków.*											0,24	0,24
Mączniak dębu				1,83							1,38	3,21
ogółem				1,83							2,31	4,14

W uprawach i młodnikach do 20 lat:

Rok	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Razem
Nazwa choroby lub jego sprawcy	Pow. w ha										
Osutki sosny		30	10							7,6	47,6
Osutki modrzewia						3,63					3,63
Rdze na igłach/liściach			15								15
Mączniak dębu	22,83	309,6	86	27,5							445,93
Skrętał sosny		10,6									10,6
Zamieranie dębów		23									23
Zamieranie jesionu		11	3								14
Opieńkowa zgnilizna korzeni		10	75						0,5		85,5
Huba korzeni	124,71	10	36		5						175,71
Ogółem	147,54	404,2	225	27,5	5	3,63			0,5	7,6	820,97

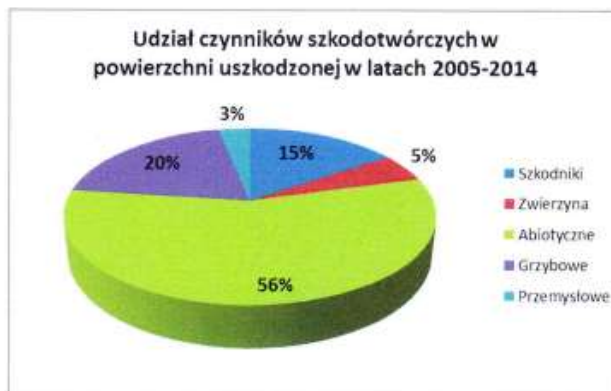
W drzewostanach w wieku powyżej 20 lat:

Rok	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Razem
Nazwa choroby lub jego sprawcy	Pow. w ha										
Osutki sosny		30									30
Mączniak dębu		1100	955	88,1							2143,1
Rak modrzewia								4			4
Raki topoli			5								5
Zgorzeł kory, pomór topoli		30	10								40
Holenderska choroba wiazów			13								13
Zamieranie brzozy		4,24	510		500						1014,24
Zamieranie dębów	17,23	661	917	2,27							1597,5
Zamieranie jesionu		8	8	2,7	2,7						21,4
Zamieranie oisyzy			116								116
Opieńkowa zgnilizna korzeni		141	166								307
Huba korzeni		300	511	119,2	26					102,71	1058,91
Huba sosny		750	40		30						820
Czyreń ogniowy		630			30						660
Drzewa zahubione iglaste		435	15	2,28							452,28
Drzewa zahubione liściaste			10	2,28							12,28
Ogółem	17,23	4089,24	3276	216,83	588,7			4		102,71	8294,71

14. Ogółem w latach 2005-2014 uszkodzenia od **czynników abiotycznych i patogenów grzybowych**, wg wykazów ujętych w Formularzu nr 4 Instrukcji O.L., zarejestrowano na pow. 35 150ha, tj. przeciętnie na 3515 ha w roku. Wielkość ta stanowi około 19% powierzchni drzewostanów nadleśnictwa. To wielkość obrazująca istotny rozmiar oddziaływania czynników abiotycznych w postaci szkód wiatrołomowych jak i biotycznych przyczyn zamierania gatunków drzew czy rozwoju chorób korzeni.

Lata	2005		2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014	
	Występowanie	Zabieg ochrony	Występowanie	Zabieg ochrony	Występowanie	Zabieg ochrony	Występowanie	Zabieg ochrony	Występowanie	Zabieg ochrony	Występowanie	Zabieg ochrony	Występowanie	Zabieg ochrony	Występowanie	Zabieg ochrony	Występowanie	Zabieg ochrony	Występowanie	Zabieg ochrony
Celeryce							76	76									12,3	12,3		
Chrabaszczosławce (pedrak)																				2,79
Jeltniak czarny																			1,19	1,19
Kłamik dławacz					4,4		39	39							5,5	5,5	37,79	37,79		0,15
Kupówka rudnica							629,87		109,94											
Ochojnik															73,09	73,09	2,30			
Osłotek brzoźwiacz															0,5	0,5				
Opłatki															1,10	1,15	11,76	11,76		
Pruszczanek Basma																	841,52			
Przedziorki																			12,51	
Przybłazczek granatek					250		32,38	32,38							0,49	0,49				
Szafiraki	170	2,72	170	2,72	3,87	3,87	3,24	3,24	1,91	1,91	9,65	9,65	29,18	29,18					5,51	5,51
Zwłoki dębowe	1588,2	1588,2	516,56	916,56	848,96		901,14	1129	154,97											
Włostowate (jaleń, daniel, samaj)		181,52		181,52	35,63	319,16	170,87	398,49	59	99	21,21	21,21	28,43	28,43	167,06	584,37	58,36	561,51	39,57	
Dzik							0,4												0,25	0,25
Grzyźnia		8,28		8,28	24,02		2,58												0,2	0,4
Bóbr					2		0,4								68,25	68,25	48,31	48,31	36,97	
Kot							172,92													
Kornik modrzewowiec													0,79		0,76	0,78	12,51	12,51		

15. Rozpatrując udział poszczególnych grup czynników szkodliwych w ogólnej powierzchni ich występowania zarejestrowanych w Nadleśnictwie Wołów w latach 2005-2014, stwierdza się, że najczęściej były to: czynniki abiotyczne (→ 56%), patogeny grzybowe (→ 20%), szkodliwe owady (→ 15%), roślinożerne ssaki (→ 5%), i immisje przemysłowe ok. 3%.



16. Dokonując finalnej oceny istotności problematyki ochrony lasu w Nadleśnictwie Wołów wg miary udziału powierzchni drzewostanów z zarejestrowanym występowaniem szkodliwych czynników biotycznych i abiotycznych oraz notowanymi uszkodzeniami od tych czynników, odnoszonej do całej powierzchni leśnej nadleśnictwa, który to wskaźnik na przestrzeni lat 2005-2014 kształtował się średniorocznie na poziomie ~ 22% (→ 4234 ha/rok), oraz mierzonej natężeniem potrzeb wykonywania w tym okresie wymuszonych cięć sanitarnych, których to wielkość sięgnęła 53% rozmiaru pozyskania grubizny ogółem (diagramy), należy ocenić, że problematyka ochrony lasu w Nadleśnictwie Wołów **ma znaczenie istotne**.

II. Wskazania w zakresie ochrony lasu

Podstawowe wskazania w zakresie ochrony lasu dla Nadleśnictwa Wołów wynikają z aktualnego stanu lasu nadleśnictwa i z potrzeb realizowania obligatoryjnych regulacji Instrukcji Ochrony Lasu. To czynności związane z monitorowaniem stanu lasu oraz z podejmowaniem koniecznych zabiegów profilaktycznych i ochronnych:

Monitorowanie stanu lasu

1. Wykonywanie rutynowych, corocznych kontroli zagrożenia lasu przez owady:
 - kontrola występowania szkodników korzeni na powierzchniach wskazanych w instrukcji ochrony lasu;
 - kontrola występowania brudnicy mniszki;
 - jesienne poszukiwania szkodników pierwotnych sosny (wg kryteriów uwzględniających ogniska gradacyjne);
2. Wykonywanie doraźnych ocen zagrożenia lasu przez owady foliofagiczne w przypadku wystąpienia defoliacji drzew powyżej 60% (→ formularz 12 I.O.L.).
3. Prowadzenie kontroli występowania szeliniaka w nowozakładanych uprawach sosny i modrzewia w obszarach rejestrowania szkód.
4. Rejestrowanie zdarzeń związanych z występowaniem szkodników lasu i uszkodzeń przewidzianych odnotowywaniu w formularzu 3 I.O.L.
5. Wykonywanie rutynowych, corocznych kontroli zagrożenia lasu przez grzyby patogeniczne i czynniki abiotyczne; dokonywanie możliwie najpełniejszej, faktycznej diagnozy zagrożenia lasu przez te czynniki szkodotwórcze; rejestracja wyników ocen w formularzu 4 I.O.L.
6. Wykonywanie rutynowych, corocznych kontroli zagrożenia lasu przez roślinożerne ssaki.
7. Sygnalizowanie do ZOL uszkodzeń i zjawisk chorobowych wymagających rozpoznania.

Zabiegi profilaktyczne i ochronne

1. Utrzymywanie higieny sanitarnej lasu. Porządkowanie drzewostanów z powstających wiatrołomów i wydzielającego się posuszu.
2. W warunkach występowania w obszarze nadleśnictwa zagrożeń od szkodników upraw (w tym szeliniaka) podejmowanie wszelkich możliwych działań w celu ograniczania szkód (np. pułapki klasyczne, feromonowe).
3. W obszarach wzmożonego występowania szeliniaka i uszkodzeń od owada podejmowanie zabiegów profilaktycznych i ograniczających. Podstawową metodą w walce z szeliniakiem stanowi profilaktyka oraz mechaniczne zabiegi ochronne. Chemiczny zabieg ograniczający to ostateczność. Katalog zabiegów w walce z szeliniakiem jest następujący:
 - *szczepienie pniaków bezpośrednio po wykonanych cięciach środkami biologicznymi do rozkładu pni drzew leśnych zawierającymi grzyb *Phlebiopsis gigantea*;*
 - *stosowanie, w miarę możliwości, przelegiwania zrębów;*
 - *stosowanie awansowego przygotowania gleby;*
 - *wykładanie pułapek na owada (→ w celu zatrzymania nachodzących chrząszczy na świeżo zakładane uprawy pułapki należy wykładać przede wszystkim na jej obrzeżu; a w sytuacji stwierdzenia występowania chrząszczy wewnątrz uprawy dodatkowo i tam lokować pułapki);*
 - *stosowanie do odnowień przede wszystkim materiału 1-rocznego; a tam gdzie to możliwe*

uprawy wyprowadzać z siewu;

- eliminowanie błędów w sadzeniu;
 - kontrolowanie założonych upraw;
 - w sytuacji stwierdzenia silnego zagrożenia uprawy (tj. więcej jak 15 szeliniaków/pułapkę) i pojawu szkód istotnych → intensyfikowanie działań ochronnych w tym np. zagęszczenie pułapek.
 -
4. Stosowanie wypraktykowanych metod ochrony nasadzeń przed uszkodzeniami od zwierzyny płowej.
 5. Wspieranie ptactwa leśnego - wywieszanie skrzynek lęgowych dla dziuplaków.

Opracowanie:
Zespół Ochrony Lasu we Wrocławiu
/27 lutego 2015 r./

KIEROWNIK
Zespołu Ochrony Lasu
we Wrocławiu
mgr inż. Jacek Lew Góral



II.4 OCENA DYREKTORA REGIONALNEJ DYREKCJI LASÓW PAŃSTWOWYCH WE WROCŁAWIU

OCENA DYREKTORA
Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu
gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Wołów
za ubiegły okres gospodarczy 2005 – 2014

1. Stan posiadania

Powierzchnia ogólna wg stanu na 31 grudnia 2014 roku wyniosła **20 003,3237 ha** i zwiększyła się o 82,6269 ha, w ciągu 10 lat obowiązywania planu. Wyraźnie zwiększyła się powierzchnia leśna - o 163,9846 ha.

Wzrost udziału powierzchni leśnej był skutkiem zalesiania gruntów i zmian w ich klasyfikacji. Dotyczyło to głównie gruntów pod liniami energetycznymi, które były przenoszone do gruntów związanych z gospodarką leśną.

W ubiegłym okresie gospodarczym przekazywano grunty leśne na rzecz Nadleśnictwa Góra Śląska. Dokonywano sprzedaży gruntów na podstawie art. 40a ustawy o lasach. Ubytek powierzchni ze stanu posiadania był niższy niż dokonywane przejęcia gruntów.

2. Analiza użytkowania

Zmieniony - w zatwierdzonym 5 stycznia 2011 aneksie do planu urządzenia lasu - etat cięć użytków głównych dla nadleśnictwa Wołów wynosił **1 157 241 m³** grubizny netto, w tym:

- a) użytki rębne - 636 930 m³ grubizny netto,
- b) użytki przedrębne - 520 311 m³ grubizny netto.

Użytkowanie grubizny ogółem w latach 2005 – 2014 zrealizowano w wysokości **1 156 709,36 m³**, możliwości określone etatem cięć wykorzystano więc w blisko 100 %. Ustalona decyzją Ministra Środowiska, jako nieprzekraczalna, wielkość pozyskania była więc przestrzegana. Wykonanie etatu miąższościowego w poszczególnych obrębach leśnych przedstawia się następująco: obręb Dębno 644 603 m³, tj. 101 % planowanej wielkości, obręb Wińsko 512 105 m³, tj. 98 %.

Udział użytków przygodnych w pozyskaniu wyniósł prawie 30% pozyskania.

- a) Użytkowanie rębne wyniosło łącznie 517 815 m³. Etat ten w wymiarze miąższościowym zrealizowano w 81 %, natomiast w wymiarze powierzchniowym w blisko 82 %. Użytkowanie przygodne w użytkach rębnych zamknięto na poziomie 57 740 m³, co stanowi około 11 % użytkowania rębego.

- b) Użytkowanie przedrębne wyniosło 638 894 m³, tj. 123 % wielkości planowanej w wymiarze miąższościowym. Użytki przygodne w drzewostanach nie planowanych do cięcia rębego były większe, wyniosły 283 607 m³, osiągnęły więc znaczny poziom, około 44 %. Etat powierzchniowy użytkowania przedrębego, tj. CP-P i trzebieży łącznie, ustalony w wysokości 12 109,15 ha, został wykonany w 105 %. Etat trzebieży wczesnych TW zrealizowano w 107 %, zaś etat trzebieży późnych TP w 96%. Ogółem wykonanie etatu powierzchniowego trzebieży wyniosło 99 %.

Przekroczenie etatu powierzchniowego cięć pielęgnacyjnych w użytkowaniu przedrębnym było skutkiem klęsk żywiołowych (huragan, powódź, okiść), których doświadczyły drzewostany nadleśnictwa w połowie okresu gospodarczego.

3. Analiza zadań z zakresu hodowli lasu

Zadania w zakresie odnowień i zalesień za ubiegłe 10-lecie wynosiły według planu urzędnictwa lasu ogółem 2 840,10 ha. Wykonano 2 450,37 ha, co stanowi 86 % planu. Z tego odnowienia halizn, płazowin i zrębów wykonano na 1 521,31 ha, tj. w 93 %. Planowane do zalesienia 88,02 ha, wykonano z nadwyżką - w 151 %. Pomimo tak wysokiego wskaźnika wykonania planu zalesień, niektóre przeznaczone do zalesienia grunty pozostają gruntami nieleśnymi, i są nadal utrzymywane w kulturze rolnej, ze względu na ich wysokie wartości przyrodnicze.

Odnowienia przy rębniach złożonych nadleśnictwo wykonało na 545,53 ha, co wobec planowanych 1 004,59 ha, stanowi 54 % planu. Z uwagi na uszkodzenia spowodowane głównie przez huraganowe wiatry, nastąpił znaczny wzrost powierzchni przerzedzonych drzewostanów i liczby zaewidencjonowanych luk. W tym kontekście zrozumiałe jest znaczne przekroczenie zadań w tym zakresie. Dolesienia luk i przerzedzeń zrealizowano na powierzchni 158,20 ha, co oznacza, że przekroczono plan blisko 20-krotnie., natomiast podsadzenia produkcyjne wprowadzono na 93,81 ha, co stanowi 92 % powierzchni planowanej.

Planowane zadania z zakresu poprawek i uzupełnień wykonano w 80 %, tj. 159,38 ha. Zgodnie z zapisami expirującego planu urzędnictwa lasu nie wprowadzono podszytów.

Zadania z zakresu pielęgnowania gleby wykonywano w miarę potrzeb, a ponieważ nie na wszystkich uprawach były one niezbędne, wykonano 2 379,83 ha tj. 76 % planu. Podobnie też nie zrealizowano w pełni powierzchni czyszczeń wczesnych - CW, uprawy wypielęgnowano na powierzchni 1 537,18 ha co stanowi 53 % planu. Pielęgnowanie młodników - CP wykonano już w 121 % (1 625,22 ha).

Zabiegi melioracji agrotechnicznych, zaplanowane na powierzchni 2 759,17 ha, wykonano na powierzchni 1 869,30 ha, co stanowi 68% planu. Zgodnie z zapisami planu

w minionym okresie plan nie wykonywano nawożenia. Nie wykonywano melioracji wodnych, które były zaplanowane na powierzchni 4,75 ha.

Powstałe w ubiegłym okresie gospodarczym uprawy na powierzchniach otwartych są najczęściej zgodne (73 %) lub przynajmniej częściowo zgodne (26 %) z projektowanym składem. Uprawy niezgodne z projektowanym składem stanowią niecały 1 %. Stopień pokrycia upraw jest również zadowalający, przeważają uprawy o pełnym pokryciu 1,0 – 0,9, jest ich 1 334,76 ha tj. 85 %. Nie stwierdzono upraw przepadłych.

Duża część odnowienia w Nadleśnictwie Wołów powstała na powierzchniach podokapowych. Spowodowane jest to przyjętym sposobem zagospodarowania lasów oraz warunkami siedliskowymi. Młode pokolenie powstałe pod osłoną drzewostanu jest zazwyczaj dobrej jakości, przeciętnie wynosi ona 22.

4. Ocena zadań wynikających z Programu Ochrony Przyrody

Nadleśnictwo posiada program ochrony przyrody opracowany na dzień 1 stycznia 2005 roku. Z działań nadleśnictwa na niwie ochrony przyrody na pierwsze miejsce wybija się dokonana w 2007 roku powszechna inwentaryzacja przyrodnicza. Pozwoliła ona na rozpoznanie wartościowych elementów przyrody w całym obszarze Nadleśnictwa Wołów. Poza tym służby terenowe nadleśnictwa prowadziły stałą obserwację zmian zachodzących w ekosystemach leśnych.

5. Ochrona Lasu

Stan zdrowotny i sanitarny lasów Nadleśnictwa Wołów można uznać za stabilny. Jednak intensywność prowadzonych cięć sanitarnych może świadczyć o istotnym znaczeniu szkodliwych czynników biotycznych i abiotycznych. Zdarzeniem, które miało największy wpływ na stan lasu był huragan „EMMA”, który w 2009 spowodował konieczność sporządzenia aneksu do planu urządzenia lasu. W roku 2007 poprzedził go huragan „CYRYL”. Na przełomie lat 2009/2010 doszło do okiści. Dochodziło także do podtopień drzewostanów. Pomimo prześwietlenia drzewostanów na skutek huraganowych wiatrów nie obserwuje się wzmożonego występowania przyplaszczka granatka oraz innych szkodników wtórnych.

Szkody od chorób grzybowych na terenie nadleśnictwa miały charakter lokalny i nie zakłóciły gospodarki leśnej.

Wśród szkodników pierwotnych drzewostanów sosnowych największe znaczenie dla gospodarki leśnej miały populacje brudnicy mniszki oraz barczatki sosnowki. Owadem nękającym drzewostany dębowe była natomiast zawójka zieloneczka. Działaniem ciągłym

było zwalczanie szeliniaka, poprzez działania ograniczające liczebność: zabezpieczanie pniaków, przelegiwanie zrębów, wykładanie pułapek.

W celu ograniczenia rozmiaru szkód powodowanych przez zwierzynę nadleśnictwo podejmuje różnego rodzaju działania, w tym: gradzenie upraw oraz - w mniejszym zakresie - zabezpieczanie chemiczne. W ostatnich latach można mówić o zauważalnym wzroście liczebności bobra, co pośrednio wpływa na wzrost zagrożenia szkodnikami wtórnymi w drzewostanach podtapianych.

Nadleśnictwo w minionym dziesięcioleciu uprzątnęło ponad 263 m³ śmieci wywiezionych do lasu przez okolicznych mieszkańców.

Lasy Nadleśnictwa Wołów zaliczone są do I kategorii zagrożenia pożarowego. Na terenie nadleśnictwa funkcjonują dwie wieże obserwacyjne. W siedzibie nadleśnictwa znajduje się Punkt Alarmowo-Dyspozycyjny, do którego przesyłane są informacje z wież obserwacyjnych oraz informacje z punktów obserwacyjnych w sąsiednich nadleśnictwach.

6. Wyniki monitoringu skutków oddziaływania ustaleń tego planu na środowisko i obszary Natura 2000

Do planu urządzenia lasu przedmiotowego nadleśnictwa sporządzono w roku 2010 prognozę oddziaływania na środowisko i obszary Natura 2000 w trybie uproszczonym. W konkluzji tego opracowania stwierdzono, że plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Wołów nie ma znacząco negatywnego wpływu na środowisko i nie przewiduje realizacji zadań zaliczanych do szczególnie uciążliwych dla środowiska i przedmiotów ochrony.

7. Wnioski

Na podstawie zaprezentowanych powyżej danych, stwierdzam, że prowadzona w ubiegłym okresie gospodarka leśna w Nadleśnictwie Wołów przyniosła pozytywne efekty. Stan sanitarny lasów jest dobry, w zadowalającej mierze wykonano obligatoryjne i kierunkowe zadania określone w poprzednim planie. Wzrosła powierzchnia leśna i zasoby mączszości drewna. Wzrosła również zasobność: ze 259 m³/ha w 2005 roku do 264 m³/ha w roku 2015.

Przeciętny wiek drzewostanów wzrósł o 3 lata i obecnie wynosi 60 lat. Odstępstwa od pożądanego stanu nie stwierdzono.

Zmiany w strukturze gatunkowej nie są duże, wyraźnie zauważalny jest spadek powierzchni zajętych przez brzozę, topolę oraz robinie co jest efektem celowych działań

nadleśnictwa wykonywanych w ramach przebudowy. Nastąpił wzrost powierzchni drzewostanów dębowych i bukowych.

Biorąc pod uwagę wszystkie czynniki wpływające na prowadzoną w minionym okresie gospodarkę, jej ogólną ocenę należy uznać za **pozytywną**.

Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we
Wrocławiu

21 lipca 2011 r.
Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych
Wrocław
.....
Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych
Wrocław

III OPIS ZASAD OKREŚLANIA ZADAŃ GOSPODARCZYCH DLA NADLEŚNICTWA WRAZ Z ZESTAWIENIAMI TYCH ZADAŃ

III.1 OGÓLNE ZASADY OKREŚLANIA ZADAŃ GOSPODARCZYCH DLA NADLEŚNICTWA

III.1.1 CELE I ZASADY TRWALE ZRÓWNOWAŻONEJ GOSPODARKI LEŚNEJ

Podstawą gospodarki przyszłego okresu jest planowanie działalności zmierzającej do ukształtowania struktury lasów i ich wykorzystania w sposób i tempie zapewniającym trwałe zachowanie ich bogactwa biologicznego, wysokiej produktywności oraz potencjału regeneracyjnego, żywotności i zdolności do wypełniania teraz i w przyszłości, ważnych ochronnych, gospodarczych i socjalnych funkcji na poziomie lokalnym, narodowym i globalnym, bez szkody dla innych ekosystemów.

Dla celów planowania urzędniowego przyjęto sześć kryteriów trwale zrównoważonej gospodarki leśnej:

- ☑ kryterium zachowania i odpowiedniego wzmocnienia zasobów leśnych i ich udziału w globalnym bilansie węgla,
- ☑ kryterium utrzymania zdrowia i witalności ekosystemów leśnych,
- ☑ kryterium utrzymania i wzmocnienia produkcyjnych funkcji lasu,
- ☑ kryterium zachowania, ochrony i odpowiedniego wzmocnienia biologicznej różnorodności w ekosystemach leśnych,
- ☑ kryterium zachowania i odpowiedniego wzmocnienia funkcji ochronnych w zagospodarowaniu lasów,
- ☑ kryterium utrzymania innych funkcji i uwarunkowań społeczno – ekonomicznych poprzez:
 - zwiększenie udziału społeczności lokalnej w podejmowaniu decyzji dotyczących trwałego i zrównoważonego rozwoju gospodarki leśnej,
 - udostępniania lasów do celów zdrowotno – rekreacyjnych,
 - udostępniania lasów do celów dydaktycznych,
 - promocję trwale zrównoważonej gospodarki leśnej.

III.1.2 OGÓLNE ZASADY ZACHOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO I CZASOWEGO DLA NADLEŚNICTWA

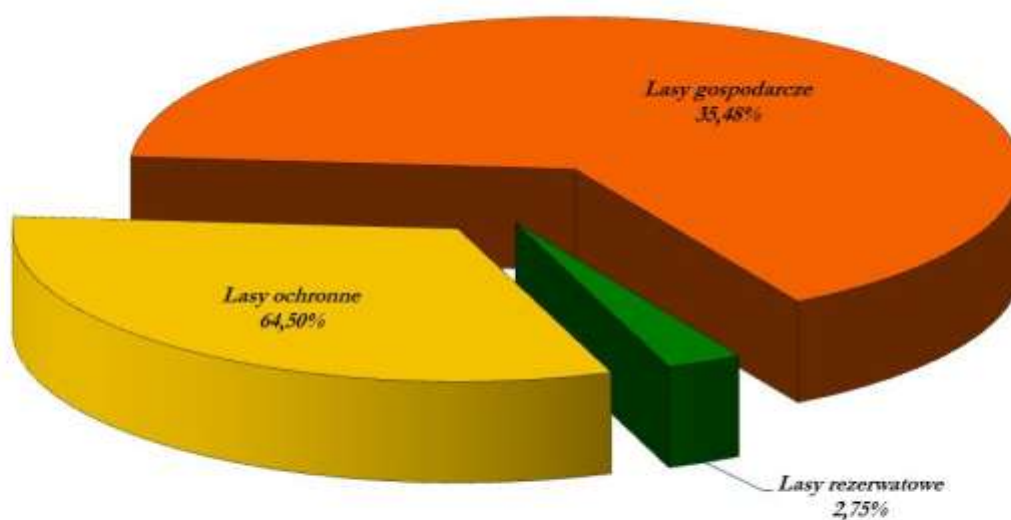
III.1.2.1 PRZYJĘTY PODZIAŁ LASU ZE WZGLĘDU NA PEŁNIONE FUNKCJE

Dla celów planowania urzędniowego utworzono gospodarstwa na podstawie dominującej funkcji pełnionej przez las (z uwzględnieniem wszystkich funkcji pozostałych), a także przyjętych celów gospodarowania (z uwzględnieniem możliwości produkcyjnych siedlisk leśnych).

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

Tabela 59. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI WG GŁÓWNYCH FUNKCJI LASU

Lp	Główna funkcja lasu	Obręb Dębno		Obręb Wińsko		Nadleśnictwo	
		Powierzchnia gruntów zales. i niezales. ha / %					
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Lasy rezerwatowe	519,99	5,27	-	-	519,99	2,75
2	Lasy ochronne	3509,95	35,58	2509,53	27,82	6019,48	31,87
3	Lasy gospodarcze (wielofunkcyjne)	5834,83	59,15	6512,43	72,18	12347,26	65,38
4	Razem	9864,77	100,00	9021,96	100,00	18886,73	100,00



Wykres 30. POWIERZCHNIA LEŚNA NADLEŚNICTWA WOŁÓW, WG GŁÓWNYCH FUNKCJI LASU

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

III.1.2.2 PODZIAŁ LASU NA GRUPY I KATEGORIE OCHRONNOŚCI

III.1.2.2.1 Lasy rezerwatowe

Tabela 60. WYKAZ POWIERZCHNI W HA REZERWATU W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

Nazwa rezerwatu	Leśna zal. i niezal.	Leśna zw. z gosp. leśną	Nieleśna	Ogółem
1	2	3	4	5
Uroczysko Wrzosa	519,99	11,71	38,00	569,70
Odrzysko	-	-	5,15	5,15
Razem	519,99	11,71	43,15	574,85

III.1.2.2.2 Lasy ochronne

W wyniku ustaleń KZP zasięg i lokalizację obszarów chronionych przyjęto z poprzedniego planu urządzenia lasu, zgodnie z Zarządzeniem nr 189 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 10 sierpnia 1995 roku, w sprawie uznania za ochronne lasy stanowiące własność Skarbu Państwa, a będących w zarządzie Lasów Państwowych Nadleśnictwa Wołów.

Tabela 61. STRUKTURY KATEGORII OCHRONNOŚCI W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

Lp.	Grupa lasu - kategoria ochronności (wg kategorii wiodącej)	Obręb		Nadleśnictwo	
		Dębno	Wińsko	grunty zales. i niezales. [ha] %	
		3	4	5	6
1	Rezerwaty przyrody	519,99	-	519,99	2,75
2	OCH USZK	-	1288,65	1288,65	6,82
3	OCH MIAST	79,13	68,24	147,37	0,78
5	OCH BADAW	1,00	-	1,00	0,01
7	OCH NAS	86,20	8,60	94,80	0,50
8	OCH OSTOJ	102,75	51,02	153,77	0,81
8	OCH WOD	3240,87	1093,02	4333,89	22,95
8	Ogółem lasy ochronne	3509,95	2509,53	6019,48	31,87
9	Lasy gospodarcze	5834,83	6512,43	12347,26	65,38
10	Ogółem	9864,77	9021,96	18886,73	100,00

Tabela 62. ROZLICZENIE ZMIANY POWIERZCHNI KATEGORII OCHRONNOŚCI W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

Lp.	Grupa lasu - kategoria ochronności	Obręb		Nadleśnictwo
		Dębno	Wińsko	
		ha		
1	Lasy ochronne wg Zarządzenia 189 MOŚ, ZNiL z 1995 r	4037,00	2509,00	6546,00
2	Lasy ochronne wg planu urządzenia lasu	3509,95	2509,53	6019,48
3	Bilans	-527,05	0,53	-526,52

Różnica w powierzchni lasów ochronnych dotyczy szczególnie obrębu Dębno i jest wynikiem opisanego lasów ochronnych dla powierzchni rezerwatu, jak również zmian w powierzchni leśnej, w wyniku ubytku tej powierzchni, w minionym okresie gospodarczym.

III.1.2.2.3 Lasy gospodarcze – wielofunkcyjne

Lasy stanowiące własność Skarbu Państwa będące w zarządzie Nadleśnictwa Wołów nie ujęte w Zarządzeniu w sprawie uznania za ochronne opisano jako wielofunkcyjne lasy gospodarcze.

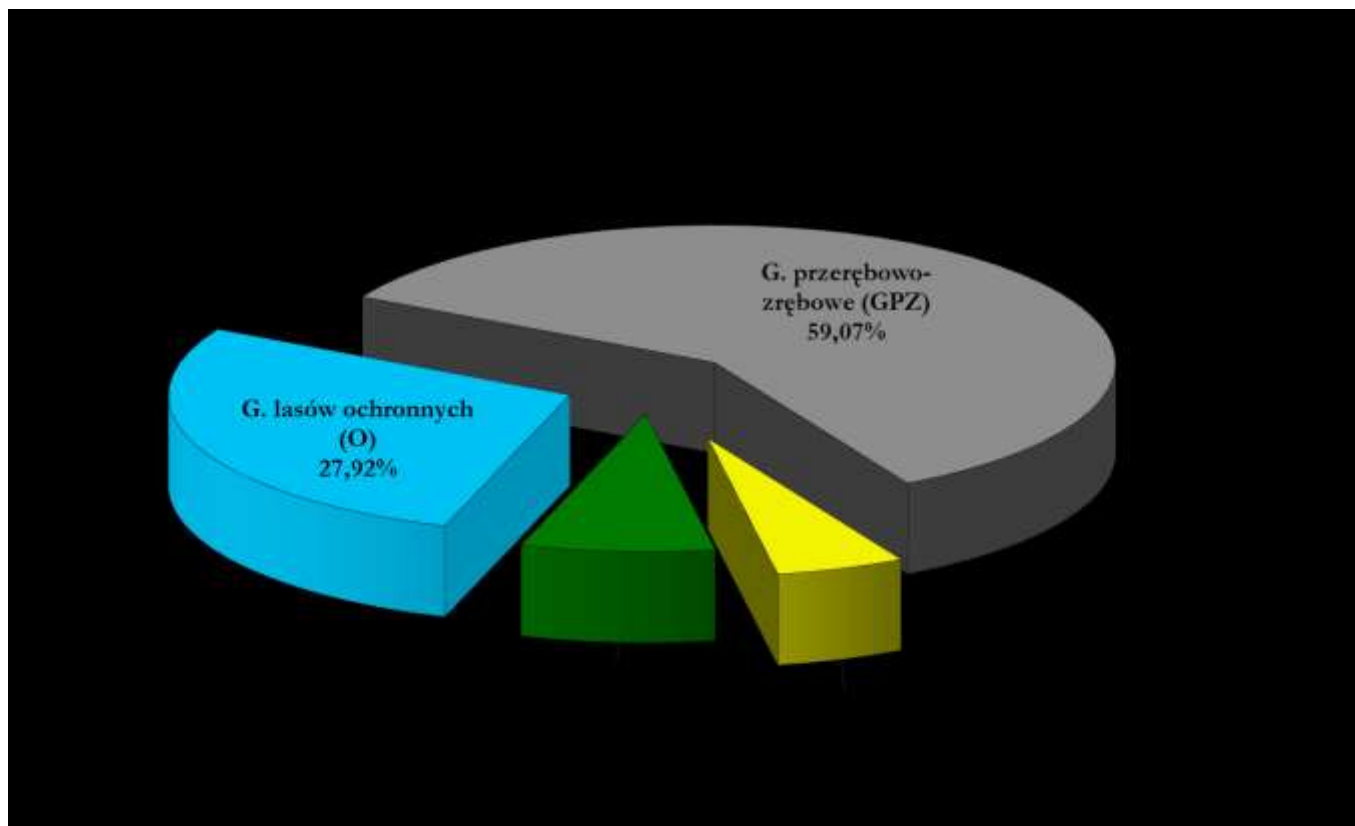
III.1.2.3 PODZIAŁ NA GOSPODARSTWA

Uwzględniając podział na funkcje pełnione przez lasy i ustalenia KZP przyjęto następujący podział na gospodarstwa:

- Gospodarstwo specjalne (S)** – utworzono na powierzchni 1474,18ha, tj. 7,81 % powierzchni leśnej zalesionej i niezalesionej nadleśnictwa, do którego kwalifikowano drzewostany pełniące funkcje specyficzne.
- Gospodarstwo ochronne (O)** – utworzono na powierzchni 5273,32 ha, tj. 27,92 % powierzchni leśnej zalesionej i niezalesionej nadleśnictwa. Gospodarstwo obejmuje lasy ochronne, z wyjątkiem zaliczonych do gospodarstwa specjalnego.
- Gospodarstwo przerębowo-zrębowe (GPZ)** –zaliczono wszystkie drzewostany w lasach gospodarczych, w których ze względu na typ siedliskowy lasu oraz TD i aktualny skład gatunkowy stosuje się przerębowo – zrębowy sposób zagospodarowania. Gospodarstwo przerębowo-zrębowe opisano na powierzchni 11157,29 ha, tj. 59,07 % powierzchni leśnej zalesionej i niezalesionej nadleśnictwa.
- Gospodarstwo zrębowe (GZ)** –zaliczono wszystkie drzewostany w lasach gospodarczych, w których ze względu na typ siedliskowy lasu oraz TD i aktualny skład gatunkowy stosuje się zrębowy sposób zagospodarowania. Gospodarstwo

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

zrębowe opisano na powierzchni 981,94 ha, tj. 5,20 % powierzchni leśnej zalesionej i niezalesionej nadleśnictwa.



Wykres 31. STRUKTURA POWIERZCHNI LEŚNEJ ZALESIONEJ NADLEŚNICTWA WOŁÓW, WEDŁUG GOSPODARSTW

Tabela 63. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI LEŚNEJ ZALESIONEJ I NIEZALESIONEJ WG GOSPODARSTW W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

Lp	Gospodarstwo	Obręb Dębno		Obręb Wińsko		Nadleśnictwo	
		Powierzchnia (pow.zal.i niezal) ha / %					
1	2	3	4	5	6	11	12
1	Specjalne(S)	1296,51	13,14%	177,67	1,97%	1474,18	7,81%
2	Lasów ochronnych(O)	2922,66	29,63%	2350,66	26,05%	5273,32	27,92%
3	Przerębowo-zrębowe(GPZ)	4737,70	48,03%	6419,59	71,16%	11157,29	59,07%
4	Zrębowe(GZ)	907,90	9,20%	74,04	0,82%	981,94	5,20%
5	Razem	9864,77	100,00%	9021,96	100,00%	18886,73	100,00%

III.1.2.3.1 Gospodarstwo specjalne

W planie urządzenia lasu na dla Nadleśnictwa Wołów opisano gospodarstwo specjalne w następujących przypadkach, wg dominującej funkcji:

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

Tabela 64. STRUKTURA GOSPODARSTWA SPECJALNEGO

Lp	Dominująca funkcja	Obręb Dębno		Obręb Wińsko		Nadleśnictwo	
		ha (pow.zal.i niezal)/%					
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Rezerwy przyrody wraz z otulinami	800,66	61,76%	-	-	800,66	54,31%
2	Lasy znajdujące się na gruntach spornych	13,57	1,05%			13,57	0,92%
3	Wyłączone powierzchnie badawcze i doświadczalne	8,30	0,64%	-	-	8,30	0,56%
4	Obszary o wyjątkowym znaczeniu ze względów kulturowych, religijnych lub ekologicznych	204,87	15,80%	86,58	48,73%	291,45	19,77%
5	Wyłączone drzewostany nasienne wraz z otuliną	69,01	5,32%	-	-	69,01	4,68%
6	Drzewostany objęte prawnym zakazem pozyskiwania drewna ze względu na szczególne znaczenie dla ochrony przyrody	200,10	15,43%	91,09	51,27%	291,19	19,76%
Razem		1296,51	100,00	177,67	100,00	1474,18	100,00

Do obszarów o wyjątkowym znaczeniu ze względów kulturowych, religijnych lub ekologicznych zakwalifikowano drzewostany objęte ochroną konserwatora zabytków, fragmenty cmentarzysk i miejsc pamięci na terenach zalesionych, miejsca o dużym znaczeniu ekologicznym. Drzewostany objęte prawnym zakazem pozyskiwania drewna ze względu na szczególne znaczenie dla ochrony przyrody zostały zaliczone w obszarach N2000 na siedliskach priorytetowych i cennych przyrodniczo.

III.1.2.3.2 Gospodarstwo lasów ochronnych

Gospodarstwo obejmuje lasy ochronne, za wyjątkiem zaliczonych do gospodarstwa specjalnego.

Tabela 65. SYNTETYCZNE ZESTAWIENIE LASÓW OCHRONNYCH

Obręb	Powierzchnia lasów ochronnych	Powierzchnia lasu gospodarczego lasów ochronnych	Powierzchnia gospodarstwa specjalnego lasów ochronnych
1	2	3	4
Dębno	3509,95	2922,66	587,29
Wińsko	2509,53	2350,66	158,87
Razem	6019,48	5273,32	746,16

III.1.2.4 WIEKI RĘBNOŚCI

Przeciętne wieki rębności dla panujących gatunków drzew w nadleśnictwie zostały przyjęte zgodnie z zapisem na KZP i NTG. Dla sosny, świerka, dębu i buka przyjęto zgodnie z **Zarządzeniem Nr 55 DGLP z dnia 21.11.2011 r.** w sprawie Instrukcji urządzania lasu, (załącznik nr 1). Dla pozostałych gatunków drzew zgodnie z postanowieniami na KZP i NTG.

Tabela 66. PRZYJĘTE WIEKI RĘBNOŚCI DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW

Gatunek	Wiek rębności
Zgodnie z Zarządzeniem Nr 55 DGLP	
Db	140
Bk	120
So	100
Św	100
Pozostałe gatunki	
Js	140
Jd, Wz	120
Md, Jw., Kl, Dbcz, Dg	100
Lp, Brz, Olcz, Gb, Rb	80
Os, Wb, Olodr.	60
Tp, Olsz	40

III.1.2.5 ZASTOSOWANY PODZIAŁ LASU NA OSTĘPY

W Nadleśnictwie Wołów zachowano dotychczasowy podział lasu na ostępy.

W nawiązaniu do układu drzewostanów i w oparciu o istniejące linie podziału powierzchniowego dokonano w planie definitywnego urządzenia lasu, we wszystkich obrębach, podziału na ostępy.

Całość lasów Nadleśnictwa Wołów podzielono na 452 ostępy stałe. Zostały one zaznaczone na mapach cięć strzałkami koloru czerwonego – oznaczającymi kierunki posuwania się z cięciami.

Wobec konieczności użytkowania zablokowanych drzewostanów rębnych i przeszlorębnych wyznaczono dodatkowo ostępy przejściowe w ilości 44 – oznaczając je strzałką niebieską.

Granice szeregów ostępowych stanowią linie gospodarcze, a granice oddziałów w szeregach ostępowych linie oddziałowe. Wielkość ostępów waha się w granicach 1-3 oddziałów, a ich długość wynosi odpowiednio:

Tabela 67. STRUKTURA PODZIAŁU LASU NA OSTĘPY W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

Lp.	Szeregi ostępowe		Obręb leśny		Nadleśnictwo
			Dębno	Wińsko	
			szt - m		
1	2	3	4	5	
1	Stałe	Ilość	215	237	452
		długość wszystkich.	207 764	187 141	394905
		długość – śred.	966	790	874
		długość – min.	310	300	300
		długość – max.	2004	1422	2004
2	Przejściowe	Ilość	19	25	44
		długość wszystkich.	10661	12842	23503
		długość – śred.	561	514	534
		długość – min.	365	324	324
		długość – max.	1007	760	1007

III.2 OKREŚLENIE I PRZYJĘCIE ETATÓW CIĘĆ UŻYTKOWANIA GŁÓWNEGO

Użytki główne podzielono zostały na:

- Użytki rębne.
- Użytki przedrębne.

III.2.1 ETAT UŻYTKOWANIA RĘBNEGO

Użytki rębne podzielono na:

- Użytki rębne zaliczone na poczet przyjętego etatu.
- Użytki rębne niezaliczone na poczet przyjętego etatu.

III.2.1.1 UŻYTKI RĘBNE ZALICZONE NA POCZET PRZYJĘTEGO ETATU

Obliczenie etatu użytkowania rębego dokonano zgodnie z ustaleniami KZP i NTG dotyczącymi podziału lasów nadleśnictwa na gospodarstwa oraz zgodnie z wytycznymi zawartymi w *Instrukcji Urządzania Lasu* (§ 87 - 93).

Etat użytków rębnych określony został dla każdego gospodarstwa, jako etat miąższościowy w m³ grubizny brutto.

III.2.1.1.1 Gospodarstwo specjalne

Dla gospodarstwa specjalnego etatu nie oblicza się. Wielkość planowanego użytkowania rębego jest sumą stwierdzonych na gruncie potrzeb hodowlanych,

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

realizowanych w postaci różnych form użytkowania rębnego, zapewniającego ciągłe spełnianie przez nie funkcji, dla których zostały wyłączone.

Tabela 68. UŻYTKOWANIE RĘBNE ZAPLANOWANE W GOSPODARSTWIE SPECJALNYM

Adres leśny	Rodzaj rębni	Powierzchnia ha	Intensywność %	Okres odnowienia
13-06-1-01-67 -h -00	IB	1,45	80	-
13-06-1-03-124 -j -00	IIIA	3,55	40	15
13-06-1-03-128 -d -00	IIIA	2,02	30	15
13-06-1-03-128 -h -00	IIIA	3,41	30	15
13-06-1-03-129 -g -00	IIIB	2,1	40	15
13-06-1-03-129 -i -00	IIA	1,13	40	20
13-06-1-03-130 -b -00	IIIB	2,21	40	15
13-06-1-03-130 -d -00	IIIB	2,36	30	15
13-06-1-03-130 -j -00	IIIB	1,76	30	20
13-06-1-03-148 -a -00	IIIAU	3	90	10
13-06-1-03-150 -c -00	IIIA	3,62	30	15
13-06-1-03-16 -b -00	IVD	5,32	30	30
13-06-1-03-80 -b -00	IIIAU	2,02	90	10
13-06-1-03-80 -h -00	IIIA	3,46	30	15
13-06-1-03-80 -i -00	IIIA	1,33	30	15
13-06-1-04-141 -c -00	IVD	4,8	30	40
13-06-1-05-168 -f -00	IIIB	2,12	30	30
13-06-1-05-188 -n -00	IIIB	3,44	30	20
13-06-1-07-358 -f -00	IVD	10,06	30	30
13-06-1-07-359 -g -00	IVD	7,18	30	30
13-06-1-07-365 -h -00	IVD	4,95	40	30
13-06-2-08-5 -b -00	IVD	2,96	40	30
13-06-2-08-5 -c -00	IVD	4,9	30	40
13-06-2-08-5 -d -00	IVD	3,1	30	40
13-06-2-08-5 -f -00	IVD	1,35	30	30
13-06-2-08-6 -f -00	IIIAU	2,2	90	10
13-06-2-08-6 -h -00	IIIB	1,28	40	20
13-06-2-09-66 -a -00	IVD	3,43	30	30
13-06-2-09-66 -b -00	IVD	1,15	40	30
13-06-2-09-67 -b -00	IVD	1,94	30	30
13-06-2-09-98 -g -00	IIIA	1,47	40	15
13-06-2-09-98 -o -00	IB	1,2	90	-
13-06-2-09-98 -p -00	IB	2,32	90	-
Ogółem nadleśnictwo			98,59	

III.2.1.1.2 Gospodarstwo lasów ochronnych

Dla gospodarstwa lasów ochronnych oblicza się etat wg dojrzałości drzewostanów:

- z miąższości drzewostanów ostatniej klasy wieku,
- z miąższości drzewostanów dwóch ostatnich klas wieku,

Wielkość planowanego użytkowania rębego dla gospodarstwa lasów ochronnych jest sumą stwierdzonych na gruncie potrzeb hodowlanych, przestrzegano zasady, by nie nastąpiło nadmierne nagromadzenie drzewostanów o złym stanie zdrowotnym lub sanitarnym. Etat z potrzeb hodowlanych i ochronnych podlegał porównaniu z wyliczonymi etatami wg dojrzałości.

III.2.1.1.3 Gospodarstwo przerębowo-zrębowe

Dla gospodarstwa przerębowo-zrębowego oblicza się etat wg dojrzałości drzewostanów:

- z miąższości drzewostanów ostatniej klasy wieku,
- z miąższości drzewostanów dwóch ostatnich klas wieku,

oraz etat zrównania średniego wieku

Wielkość planowanego użytkowania rębego dla gospodarstwa przerębowo-zrębowego jest sumą stwierdzonych na gruncie potrzeb hodowlanych, przestrzegając zasady, by nie nastąpiło nadmierne nagromadzenie drzewostanów o złym stanie zdrowotnym lub sanitarnym. Przyjęty etat z potrzeb hodowlanych i ochronnych podlegał porównaniu z przyjętym etatem optymalnym.

III.2.1.1.4 Gospodarstwo zrębowe

Dla gospodarstwa zrębowego etat wyliczony został wg zasady:

- wyliczenie etatu dojrzałości rębnej z drzewostanów rębnych i przeszłorębnych,
- wyliczenie etatu dojrzałości rębnej z drzewostanów bliskorębnych, rębnych i przeszłorębnych.
- wyliczenie etatu wg zrównania średniego wieku,
- optymalny wybór etatu rębego

Kryterium regulacji rozmiaru użytkowania rębego na podstawie etatów dojrzałości jest dojrzałość rębna drzewostanów i trwałość lasu w metodzie zrównania średniego wieku. Stanowi to podstawę optymalnego wyboru etatu rębego w gospodarstwie zrębowym.

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

III.2.1.1.5 Etat miąższociowy grubizny netto

Etat miąższociowy grubizny netto stanowi sumę miąższoci drzewostanów lub ich części, ujętych w wykazie projektowanych cięć rębnych (wzór nr 6) w ramach etatu miąższociowego brutto. Miąższoc netto oblicza się, jako iloczyn miąższoci brutto i współczynników redukcyjnych (I.U.L. § 93). Do tak obliczonej miąższoci netto dodaje się 5% miąższoci z tytułu spodziewanego przyrostu drzewostanów do chwili wyrębu.

III.2.1.1.6 Zestawienie obliczonych i przyjętych etatów użytkowania rębnego

Tabela 69. ETATY UŻYTKOWANIA RĘBNEGO DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW OBRĘB DĘBNO (TABELA XIV)

Gospodarstwo	Obliczenia cząstkowe (średnio na rok)						Etat z potrzeb hodowlanych na okres obowiązywania planu	Etat przyjęty na okres obowiązywania planu
	Etaty wg dojrzałości drzewostanów		Etat wg zrównania średniego wieku	Etat optymalny	Etat z potrzeb przebudowy	Etat wg okresów uprzątnięcia w KO i KDO		
	Z ostatniej klasy wieku	Z dwóch ostatnich klas wieku						
	m ³ brutto							
1	2	3	4	5	6	7	8	9
SPECJALNE (S)	X	X	X	X	0	95	8626	8626
W LASACH OCHRONNYCH (O)	10479	10055	7580	10055	80	3535	87513	87513
ZRĘBOWE w LASACH GOSPODARCZYCH (GZ)	1884	2225	2975	2225	0	X	X	20326
	6,04	6,74	9,45	6,74	0	X	X	68,11
PRZERĘBOWO-ZRĘBOWE w LASACH GOSPODARCZYCH (GPZ)	10927	11436	15834	11436	21	7893	X	158705
PRZERĘBOWE w LASACH GOSPODARCZYCH (GP)	X	X	X	X	X	0	0	0
RAZEM GOSPODARSTWO (G)	12811	13661	18809	13661	21	7893	0	179031
RAZEM	23290	23716	26389	23716	101	11523	96139	275170
OGÓLEM NADLEŚNICTWO	49036	49560	51784	49566	232	28823	181895	615710

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

Tabela 70. ETATY UŻYTKOWANIA RĘBNEGO DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW OBRĘB WIŃSKO W(TABELA XIV)

Gospodarstwo	Obliczenia cząstkowe (średnio na rok)						Etat z potrzeb hodowlanych na okres obowiązywania planu	Etat przyjęty na okres obowiązywania planu
	Etaty wg dojrzałości drzewostanów		Etat wg zrównania średniego wieku	Etat optymalny	Etat z potrzeb przebudowy	Etat wg okresów uprzętnięcia w KO i KDO		
	Z ostatniej klasy wieku	Z dwóch ostatnich klas wieku						
	m ³ brutto							
1	2	3	4	5	6	7	8	9
SPECJALNE (S)	X	X	X	X	0	101	3688	3688
W LASACH OCHRONNYCH (O)	7928	7771	6026	7771	0	3600	82068	82068
ZRĘBOWE w LASACH GOSPODARCZYCH (GZ)	252	212	218	218	0	X	X	3900
	0,75	0,59	0,72	0,72	0	X	X	12,40
PRZERĘBOWO-ZRĘBOWE w LASACH GOSPODARCZYCH (GPZ)	17566	17861	19151	17861	131	13599	X	250884
PRZERĘBOWE w LASACH GOSPODARCZYCH (GP)	X	X	X	X	0	0	0	0
RAZEM GOSPODARSTWO (G)	17818	18073	19369	18079	131	13599	0	254784
RAZEM	25746	25844	25395	25850	131	17300	85756	340540
OGÓLEM NADLEŚNICTWO	49036	49560	51784	49566	232	28823	181895	615710

III.2.1.1.7 Drzewostany przeszlorębne nieujęte w użytkowaniu rębnym

W Nadleśnictwie Wołów drzewostany przeszlorębne, które nie zostały ujęte w użytkowaniu rębnym, o ogólnej powierzchni 335,61 ha, zostały wyszczególnione w poniższym zestawieniu.

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

Tabela 71. WYKAZ DRZEWOSTANÓW PRZESZŁORĘBNYCH NIEUJĘTYCH W UŻYTKOWANIU RĘBNYM

ADRES	POW	GOSP	TSL	GAT-PAN	UDZIAŁ	WIEK	PRZYCZYNA ODSTĄPIENIA OD UŻYTKOWANIA RĘBNEGO
1	2	3	4	5	6	7	8
13-06-1-01-66 -m -00	1,14	S	LMW	OL	8	95	Rezerwat częściowy
13-06-1-01-66 -n -00	0,98	S	LMW	OL	6	95	Rezerwat częściowy
13-06-1-02-118 -g -00	3,88	S	LŚW	DB	5	160	Ostoja gatunków chronionych
13-06-1-02-119 -i -00	1,09	S	LŚW	DB	10	155	Ostoja gatunków chronionych
13-06-1-02-34 -d -00	0,64	O	LŁ	DB	8	155	Powierzchnia reprezentatywna
13-06-1-02-35 -d -00	2,85	O	LŁ	DB	7	145	Siedlisko przyrodnicze N2000
13-06-1-02-36 -h -00	2,25	O	LŁ	LP	4	105	Powierzchnia reprezentatywna
13-06-1-02-50 -c -00	1,59	O	LŁ	LP	6	85	Powierzchnia reprezentatywna
13-06-1-02-53 -a -00	0,97	S	LŁ	LP	6	119	Ostoja gatunków chronionych
13-06-1-02-77 -g -00	2,69	S	LŁ	DB	8	155	Ostoja gatunków chronionych
13-06-1-02-95 -l -00	3,42	GPZ	BMŚW	DB	6	160	Otulina szkółki
13-06-1-02-96 -g -00	2,86	S	LŁ	DB	9	169	WDN
13-06-1-02-97 -a -00	3,9	S	LŁ	DB	10	149	WDN
13-06-1-02-97 -c -00	4,15	S	LŁ	DB	5	154	Ostoja gatunków chronionych
13-06-1-03-102 -o -00	1,26	S	LMW	SO	8	120	Otulina rezerwatu
13-06-1-03-103 -g -00	2,72	S	LMW	SO	7	120	Rezerwat częściowy
13-06-1-03-103 -j -00	2,25	S	OL	OL	6	110	Rezerwat częściowy
13-06-1-03-103 -k -00	1,2	S	LMW	OL	5	100	Rezerwat częściowy
13-06-1-03-104 -a -00	1,64	S	LMW	DB	4	160	Rezerwat częściowy
13-06-1-03-104 -c -00	4,47	S	LMW	SO	6	110	Rezerwat częściowy
13-06-1-03-105 -c -00	6,7	S	OL	OL	10	65	Rezerwat częściowy
13-06-1-03-105 -d -00	5,21	S	OL	OL	10	80	Rezerwat częściowy
13-06-1-03-105 -f -00	1,91	S	LMW	ŚW	5	120	Rezerwat częściowy
13-06-1-03-105 -h -00	5,91	S	LMW	OL	4	100	Rezerwat częściowy
13-06-1-03-106 -b -00	7,65	S	OL	OL	10	120	Rezerwat częściowy
13-06-1-03-106 -c -00	5,04	S	LMW	OL	10	95	Rezerwat częściowy
13-06-1-03-124 -c -00	1,02	S	LMW	SO	5	115	Otulina rezerwatu
13-06-1-03-126 -a -00	3,88	S	OLJ	OL	6	85	Otulina rezerwatu
13-06-1-03-128 -b -00	1,14	S	OLJ	OL	8	100	Otulina rezerwatu
13-06-1-03-147 -d -00	1,94	S	OL	OL	9	115	Otulina rezerwatu
13-06-1-03-150 -g -00	1,48	S	LMW	OL	9	95	Rezerwat częściowy
13-06-1-03-16B -o -00	2,31	GPZ	LW	DB	4	160	Granica leśno-polna
13-06-1-03-17 -a -00	2,7	S	LW	DB	5	160	Stanowisko archeologiczne
13-06-1-03-21 -a -00	0,35	O	LW	OL.S	5	50	Enklawa śródpolna
13-06-1-03-81 -d -00	7	S	OL	OL	10	119	Rezerwat częściowy
13-06-1-03-82 -c -00	14,23	S	OL	OL	10	120	Rezerwat częściowy

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

ADRES	POW	GOSP	TSL	GAT-PAN	UDZIAŁ	WIEK	PRZYCZYNA ODSTĄPIENIA OD UŻYTKOWANIA RĘBNEGO
1	2	3	4	5	6	7	8
13-06-1-03-82 -d -00	7,63	S	OL	OL	10	120	Rezerwat częściowy
13-06-1-03-83 -a -00	5,54	S	OL	OL	10	85	Rezerwat częściowy
13-06-1-03-83 -d -00	5,34	S	OL	OL	10	130	Rezerwat częściowy
13-06-1-03-83 -j -00	2,39	S	OL	OL	10	130	Rezerwat częściowy
13-06-1-03-84 -c -00	5,16	S	OL	OL	10	130	Rezerwat częściowy
13-06-1-03-84 -f -00	1,01	S	OL	OL	10	130	Rezerwat częściowy
13-06-1-03-84 -j -00	1,43	S	OL	OL	10	130	Rezerwat częściowy
13-06-1-04-145 -d -00	0,99	O	LŁ	DB	8	150	Powierzchnia reprezentatywna
13-06-1-04-146 -d -00	3,49	O	LŁ	DB	7	175	Powierzchnia reprezentatywna
13-06-1-04-146 -h -00	3,94	O	LŁ	DB	5	175	Powierzchnia reprezentatywna
13-06-1-04-158 -bx -00	3,82	S	LW	OL	7	85	Powierzchnia reprezentatywna
13-06-1-04-158 -h -00	2,07	S	OL	OL	10	85	Powierzchnia reprezentatywna
13-06-1-04-158 -ix -00	0,32	S	OLJ	OL	7	95	Powierzchnia reprezentatywna
13-06-1-04-158 -w -00	0,15	S	LMW	OL	6	100	Powierzchnia reprezentatywna
13-06-1-04-178 -j -00	0,31	O	LŁ	OL	9	85	Powierzchnia reprezentatywna
13-06-1-04-181 -c -00	3,07	O	LŁ	LP	2	110	Cenny przyrodniczo
13-06-1-04-252 -b -00	4,38	O	LŁ	LP	3	110	Cenny przyrodniczo
13-06-1-04-254 -c -00	1,94	O	LŁ	DB	5	159	Cenny przyrodniczo
13-06-1-04-254 -i -00	0,57	O	LŁ	DB	5	159	Cenny przyrodniczo
13-06-1-05-182 -w -00	0,56	S	LW	OL	10	85	Siedlisko przyrodnicze N2000
13-06-1-05-182 -x -00	0,69	S	LW	OL	10	85	Siedlisko przyrodnicze N2000
13-06-1-05-188 -g -00	2,94	S	OL	OL	8	90	Siedlisko przyrodnicze N2000
13-06-1-05-188 -i -00	4,44	S	LMW	SO	10	110	Teren zabagniony
13-06-1-05-197 -h -00	0,8	O	LMW	DB	10	145	Cenny przyrodniczo
13-06-1-05-209 -c -00	2,44	GPZ	LMW	DB	4	150	Układ ostępowy
13-06-1-05-224 -i -00	1,01	O	LMW	OL	6	90	Cenny przyrodniczo
13-06-1-06-267 -b -00	0,11	O	LMW	OL	10	85	Cenny przyrodniczo
13-06-1-06-267 -d -00	0,42	O	LMW	SO	4	110	Cenny przyrodniczo
13-06-1-06-267 -h -00	0,25	O	LMW	SO	6	110	Cenny przyrodniczo
13-06-1-06-268 -k -00	0,7	O	LW	OL	6	85	Cenny przyrodniczo
13-06-1-06-268A -b -00	0,09	GPZ	LW	OL	6	84	Niewielki kompleks wśród pól
13-06-1-06-272 -b -00	0,72	O	BMŚW	SO	10	115	Cenny przyrodniczo
13-06-1-06-281 -g -00	1,03	GPZ	LMŚW	Rb	10	90	Ekoton od strony pól
13-06-1-06-286 -g -00	0,9	GPZ	BMŚW	Rb	10	90	Ekoton od strony pól
13-06-1-06-290 -r -00	4,34	O	LMW	DB	6	150	Cenny przyrodniczo
13-06-1-06-298 -b -00	9,28	O	LŁ	DB	5	150	Cenny przyrodniczo
13-06-1-06-298 -c -00	2,96	O	LŁ	DB	10	150	Cenny przyrodniczo

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

ADRES	POW	GOSP	TSL	GAT-PAN	UDZIAŁ	WIEK	PRZYCZYNA ODSTĄPIENIA OD UŻYTKOWANIA RĘBNEGO
1	2	3	4	5	6	7	8
13-06-1-06-298 -f -00	1,79	O	LŁ	DB	5	150	Cenny przyrodniczo
13-06-1-06-300A -ax -00	1,3	GPZ	LMŚW	BRZ	3	85	Niekorzystne położenie w ostępie
13-06-1-06-300A -d -00	1,39	GPZ	LMŚW	SO	7	115	Niekorzystne położenie w ostępie
13-06-1-06-371 -t -00	3,79	GPZ	LW	OL	3	90	Niekorzystne położenie w ostępie
13-06-1-06-371 -x -00	0,62	GPZ	LW	OL	10	90	Ekoton od strony pól
13-06-1-06-371 -y -00	1,18	GPZ	LŚW	OL	7	90	Ekoton od strony pól
13-06-1-06-371 -z -00	1,71	GPZ	LŚW	DB	6	150	Ekoton od strony pól
13-06-1-07-257 -f -00	2,09	S	LMŚW	DB	7	150	Stanowisko archeologiczne
13-06-1-07-258 -c -00	1,89	O	LŁ	LP	4	120	Cenny przyrodniczo
13-06-1-07-323 -k -00	0,81	O	LŁ	DB	6	150	Cenny przyrodniczo
13-06-1-07-323 -m -00	0,1	O	LŁ	DB	10	150	Cenny przyrodniczo
13-06-1-07-325 -a -00	0,23	O	LŁ	GB	4	90	Cenny przyrodniczo
13-06-1-07-339 -b -00	4,11	S	LŁ	LP	5	110	Cenny przyrodniczo
13-06-1-07-352 -a -00	0,18	GPZ	BMŚW	SO	10	105	Niewielki kompleks wśród pól
13-06-1-07-354 -f -00	0,76	O	LŁ	DB	7	160	Cenny przyrodniczo
13-06-1-07-355 -f -00	1,47	O	LŁ	LP	6	85	Cenny przyrodniczo
13-06-1-07-355 -h -00	0,74	O	LŁ	DB	7	160	Cenny przyrodniczo
13-06-1-07-356 -d -00	1,95	O	LŁ	LP	4	90	Cenny przyrodniczo
13-06-1-07-357 -g -00	0,68	O	LŁ	LP	4	95	Cenny przyrodniczo
13-06-1-07-365 -c -00	13,61	S	LŁ	DB	3	150	Ostoja gatunków chronionych
13-06-1-07-370 -h -00	4,37	O	LŁ	DB	6	200	Cenny przyrodniczo
13-06-2-08-24 -j -00	0,65	O	LŚW	DB	9	145	Niewielki kompleks wśród pól
13-06-2-08-27 -f -00	1,41	O	LŚW	DB	5	150	Cenny przyrodniczo
13-06-2-08-27 -h -00	1,59	GPZ	LŚW	LP	5	90	Niewielki kompleks wśród pól
13-06-2-08-28 -g -00	0,6	GPZ	LMŚW	DB	7	142	Niewielki kompleks wśród pól
13-06-2-08-28 -h -00	0,89	GPZ	LŚW	Rb	5	82	Niewielki kompleks wśród pól
13-06-2-08-31 -b -00	0,75	O	LW	OL	6	95	Cenny przyrodniczo
13-06-2-08-35 -j -00	1,04	O	LŚW	Rb	9	95	Cenny przyrodniczo
13-06-2-08-35 -l -00	0,94	O	LMŚW	Rb	10	85	Cenny przyrodniczo
13-06-2-08-35 -m -00	0,37	O	LMŚW	Rb	10	85	Cenny przyrodniczo
13-06-2-08-68 -n -00	0,2	GPZ	LMŚW	Rb	7	100	Niewielki kompleks wśród pól
13-06-2-08-68 -o -00	0,16	GPZ	LMŚW	Rb	3	100	Niewielki kompleks wśród pól
13-06-2-09-118 -o -00	2,2	O	LW	OL	6	90	Cenny przyrodniczo
13-06-2-09-240A -c -00	1,61	GPZ	LŚW	GB	5	90	Niewielki kompleks wśród pól
13-06-2-09-240A -d -00	0,16	GPZ	LŚW	OL	7	95	Niewielki kompleks wśród pól
13-06-2-09-240A -p -00	0,2	GPZ	LW	OL	6	95	Niewielki kompleks wśród pól
13-06-2-09-244 -f -00	2,46	O	LW	LP	7	85	Cenny przyrodniczo

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

ADRES	POW	GOSP	TSL	GAT-PAN	UDZIAŁ	WIEK	PRZYCZYNA ODSTĄPIENIA OD UŻYTKOWANIA RĘBNEGO
1	2	3	4	5	6	7	8
13-06-2-09-245 -k -00	1,01	S	LW	OL	7	95	Siedlisko przyrodnicze N2000
13-06-2-09-246 -h -00	0,92	S	LW	OL	10	85	Siedlisko przyrodnicze N2000
13-06-2-09-58 -a -00	10,74	O	LW	DB	7	155	Cenny przyrodniczo
13-06-2-09-58 -n -00	0,78	O	LW	DB	10	175	Cenny przyrodniczo
13-06-2-09-60 -a -00	2,01	S	OLJ	OL	5	90	Siedlisko przyrodnicze N2000
13-06-2-09-63 -d -00	3,27	O	OL	OL	5	105	Cenny przyrodniczo
13-06-2-09-63 -j -00	2,5	O	OL	OL	5	95	Cenny przyrodniczo
13-06-2-09-64 -c -00	1,11	S	LW	OL	10	90	Siedlisko przyrodnicze N2000
13-06-2-09-66 -i -00	2,27	S	LW	OL	5	95	Ostoja gatunków chronionych
13-06-2-09-81 -g -00	2,41	O	LW	DB	8	142	Cenny przyrodniczo
13-06-2-09-82 -b -00	2,1	O	LW	OL	7	110	Cenny przyrodniczo
13-06-2-09-82 -f -00	2,9	O	LW	DB	4	150	Cenny przyrodniczo
13-06-2-09-83 -l -00	1,15	O	LW	OL.S	7	55	Cenny przyrodniczo
13-06-2-09-84 -i -00	1,56	O	LW	DB	6	190	Cenny przyrodniczo
13-06-2-09-84 -w -00	2,59	S	LW	OL	6	90	Siedlisko przyrodnicze N2000
13-06-2-09-92 -d -00	3,63	GPZ	LŚW	GB	5	100	Niekorzystne położenie w ostępie
13-06-2-09-92A -d -00	0,86	GPZ	LW	OL.S	5	55	Ekoton od strony pól
13-06-2-09-98 -d -00	1,71	S	LW	TP	7	46	Ostoja gatunków chronionych
13-06-2-10-207 -a -00	4,93	GPZ	LŚW	DB	10	149	Cenny przyrodniczo
13-06-2-10-207 -c -00	0,66	GPZ	LŚW	DB	10	150	Drzewostan wzdłuż dróg
13-06-2-11-213 -i -00	0,2	GPZ	LMŚW	SO	9	105	Niekorzystne położenie w ostępie
13-06-2-11-216A -b -00	0,94	GPZ	LW	OL	7	90	Ekoton od strony pól
13-06-2-11-223 -c -00	3,1	O	LW	DB	4	170	Cenny przyrodniczo
13-06-2-11-225 -a -00	0,75	GPZ	BMŚW	SO	4	105	Niekorzystne położenie w ostępie
13-06-2-11-49 -k -00	1,52	O	OL	OL	8	100	Cenny przyrodniczo
13-06-2-12-150 -m -00	1,61	O	OL	OL	10	85	Cenny przyrodniczo
13-06-2-12-150 -o -00	1,08	O	OL	OL	10	85	Cenny przyrodniczo
13-06-2-12-156 -x -00	0,48	GPZ	BMŚW	SO	10	115	Niewielki kompleks wśród pól
13-06-2-12-313 -a -00	10,04	O	OLJ	OL	7	85	Cenny przyrodniczo
13-06-2-12-319 -l -00	2,57	O	LW	OL	6	100	Cenny przyrodniczo
13-06-2-13-249 -n -00	0,67	GPZ	LŚW	DB	5	150	Niewielki kompleks wśród pól
13-06-2-13-256 -j -00	0,93	O	LMŚW	DB	6	160	Cenny przyrodniczo
13-06-2-13-266 -b -00	0,68	GPZ	LŚW	DB	7	160	Ekoton od strony pól
13-06-2-13-267 -j -00	0,05	GPZ	BMŚW	SO	10	130	Ekoton od strony pól
13-06-2-13-285 -n -00	0,23	GPZ	LMŚW	SO	9	105	Niewielki kompleks wśród pól
Razem	335,61						

III.2.1.1.8 Użytki rębne niezaliczone na poczet obliczonego etatu

Obejmują uprzątnięcie:

- nasienników, przestojów i przedrostów, nie zaliczonych do wartościowych dla hodowli selekcyjnej. Uprzątnięcie nasienników i przestojów planowano jedynie w przypadkach uzgodnionych w trakcie wykonywania prac związanych z planem urządzenia w rozmiarze 1040 m³ brutto.
- drzew i drzewostanów z tytułu: poszerzenia linii podziału powierzchniowego w rozmiarze 935 m³ brutto.

Mięszość grubizny brutto użytków rębnych zaliczonych na poczet przyjętego etatu powiększa się o mięszość grubizny brutto użytków rębnych niezaliczonych na poczet przyjętego etatu. Tak ustalona suma użytków rębnych na okres obowiązywania planu zatwierdzana jest, jako **wielkość maksymalna**.

III.2.2 ZASTOSOWANE SPOSOBY UŻYTKOWANIA RĘBNEGO

III.2.2.1 SPOSOBY UŻYTKOWANIA RĘBNEGO

Użytkowanie rębne jest projektowane zgodnie z uwzględnieniem ramowych (kierunkowych) wytycznych zawartych w „Zasadach hodowli lasu z 2011 r.” i innych zasad, instrukcji i wytycznych, obowiązujących aktualnie w Lasach Państwowych oraz zgodnie z ustaleniami KZP i NTG.

W poszczególnych typach siedliskowych lasu przyjęto następujące rodzaje rębni:

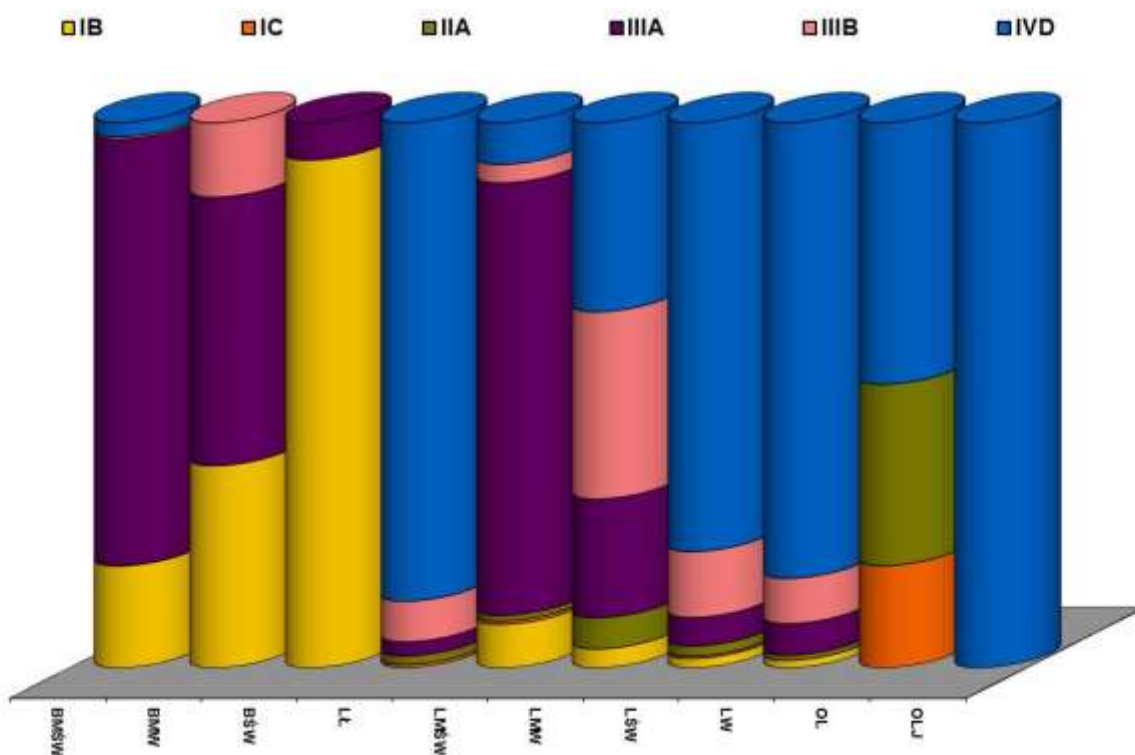
Tabela 72. PRZYJĘTE SPOSOBY UŻYTKOWANIA RĘBNEGO DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW

Lp.	Typ siedliskowy lasu	Rodzaj rębni	Okres odnowienia
1	2	3	4
1	Bśw	Ib, IIIa	okres odnowienia krótki do 5 lat w przypadku stosowania rębni gniazdowych zalecany okres odnowienia wynosi do 15 lat.
2	BMśw	Ib, Ic, IIIa, IIIb, IVd	okres odnowienia do 20 lat, w przypadku stosowania rębni stopniowych zalecany okres odnowienia wynosi 30 – 40 lat.
3	BMw	Ib, IIIb, IIIa	okres odnowienia krótki do 5 lat w przypadku stosowania rębni gniazdowych zalecany okres odnowienia wynosi do 15 lat.
4	LMśw	IIa, IIIa, IIIb, IVd, Ib, Ic	okres odnowienia do 20 lat, w przypadku stosowania rębni stopniowych zalecany okres odnowienia wynosi 30 – 40 lat.

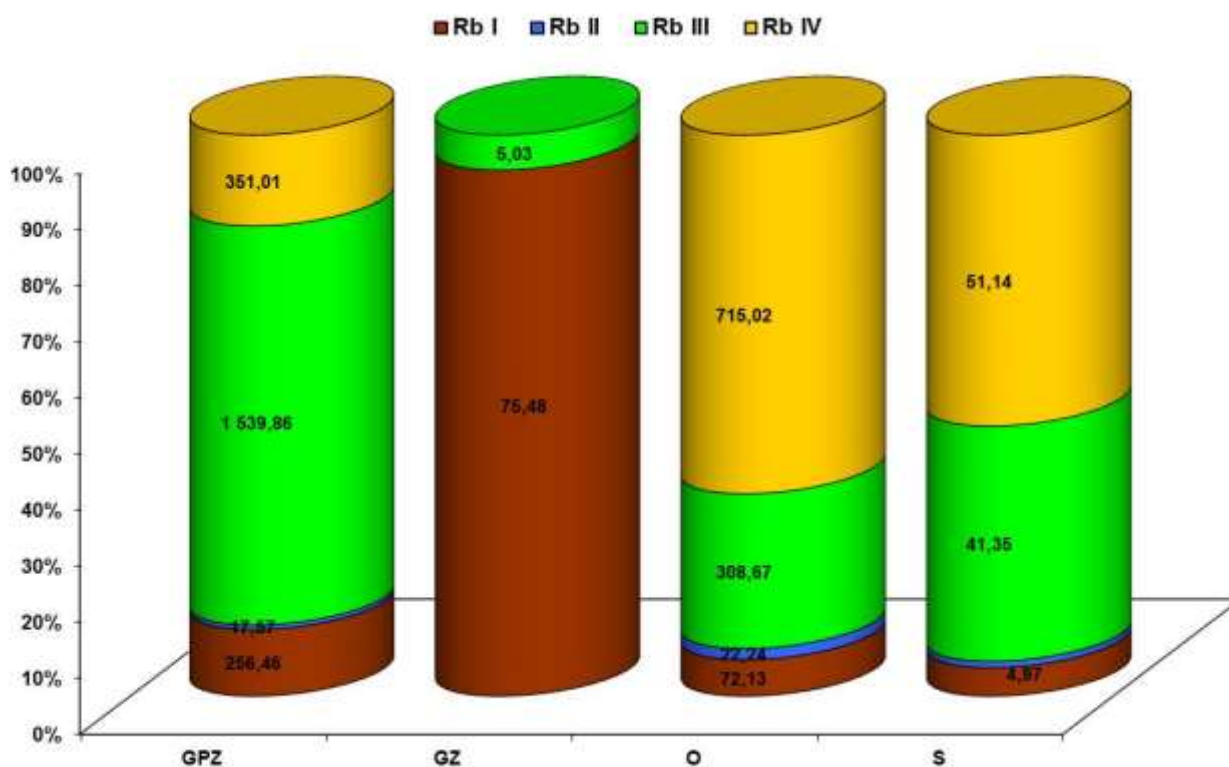
Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

Lp.	Typ siedliskowy lasu	Rodzaj rębni	Okres odnowienia
1	2	3	4
5	LMw	Ib, IIa, IIIa, IIIb, IVd	okres odnowienia do 20 lat, w przypadku stosowania rębni stopniowych zalecany okres odnowienia wynosi 30 – 40 lat.
6	Lśw	Ib, Ic, IIa, IIIa, IIIb, IVd	okres odnowienia do 20 lat, w przypadku stosowania rębni stopniowych zalecany okres odnowienia wynosi 30 – 40 lat.
7	Lw	IIIa, Rb IIIb	okres odnowienia do 20 lat
8	Lł	Ic, IIa, IIIa, IIIb, IVd	okres odnowienia do 20 lat
9	OI	Ic, IIa, IVd	okres odnowienia do 20 lat, w przypadku stosowania rębni stopniowych zalecany okres odnowienia wynosi 30 – 40 lat.
10	OIJ	IVd	okres odnowienia długi wynosi 30 – 40 lat.

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa



Wykres 32. ZAPROJEKTOWANE RĘBNIE W TYPAH SIEDLISKOWYCH DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW



Wykres 33. ZAPROJEKTOWANE RĘBNIE W GOSPODARSTWACH DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW

Na powierzchni 409,04 ha zaplanowano rębnie zupełne Ib i Ic, na powierzchni 40,94 ha zaplanowano rębnie częściowe Ila, i Iib, na powierzchni 1894,91 ha zaplanowano rębnie

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

gniazdowe zupełne i częściowe IIIa i IIIb, na powierzchni 1117,26 ha zaplanowano rębnie stopniową gniazdową udoskonaloną IVd.

Wykazy projektowanych cięć użytkowania rębego (**Wzór nr 6**) został sporządzony w kolejności oddziałów i pododdziałów i zamieszczone w części tabelarycznej pul.

Plany cięć użytków rębnych zostały uzgodnione z Nadleśnictwem Wołów, w obecności przedstawicieli RDLP we Wrocławiu.

Zaplanowane cięcia użytków rębnych zostały wniesione na:

- mapy gospodarcze w skali 1:5000,
- mapy przeglądowo-gospodarcze cięć rębnych w skali 1:10000,
- mapy przeglądowe cięć rębnych dla obrębu w skali 1:25000.

III.2.2.1.1 Charakterystyka użytków rębnych zaliczonych na etat

Tabela 73. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI MANIPULACYJNEJ UŻYTKÓW RĘBNYCH WG RODZAJÓW RĘBNI W GOSPODARSTWACH (TABELA NR XV)

Gospodarstwo	Rębnie zupełne	Rębnie częściowe, gniazdowe i stopniowe			Rębnia przerębowa	Ogółem
		Cięcia uprząt.	Cięcia pozost.	Razem		
ha						
1	2	3	4	5	6	7
SPECJALNE (S)	4,97	7,22	86,40	93,62	-	98,59
W LASACH OCHRONNYCH (O)	72,13	171,94	873,99	1045,93	-	1118,06
ZRĘBOWE W LASACH GOSPODARCZYCH (GZ)	75,48	5,03	-	5,03	-	80,51
PRZERĘBOWO-ZRĘBOWE w LASACH GOSPODARCZYCH (GPZ)	256,46	702,63	1205,90	1908,53	-	2164,99
RAZEM GOSPODARSTWO (G)	331,94	707,66	1205,90	1913,56	-	2245,50
OGÓŁEM NADLEŚNICTWO	409,04	886,82	2166,29	3053,11	-	3462,15

Projektowane użytkowanie rębne wynika ze stwierdzonych na gruncie potrzeb hodowlanych.

III.2.3 ROZMIAR UŻYTKOWANIA PRZEDRĘBNEGO

III.2.3.1 ETAT UŻYTKOWANIA PRZEDRĘBNEGO W WYMIARZE POWIERZCHNIOWYM

W ramach użytkowania przedrębnego planowane są czyszczenia późne (CP-P) i trzebieże selekcyjne. W czyszczeniach późnych (CP-P) uwzględniono te pozycje, w których projektowane jest pozyskanie grubizny. Powierzchniowy rozmiar użytkowania przedrębnego wyliczony został na podstawie wskazań gospodarczych ustalonych dla każdego wyłączenia podczas prac terenowych. Wskazania dotyczące użytkowania przedrębnego obejmują drzewostany lub ich części, w których nie przewiduje się użytkowania rębego.

Tabela 74. SYNTETYCZNE ZESTAWIENIE UŻYTKÓW PRZEDRĘBNYCH W WYMIARZE POWIERZCHNIOWYM

L.p.	Kategorie użytków	Obręb Dębno	Obręb Wińsko	Nadleśnictwo
		Powierzchnia - ha		
1	2	3	4	5
1	Czyszczenia (CP-P)	35,05	134,69	169,74
2	Trzebieże wczesne (TW)	868,67	1188,84	2057,51
3	Trzebieże późne (TP)	4139,21	3994,64	8133,85
4	Razem trzebieże	5007,88	5183,48	10191,36
Razem		5042,93	5318,17	10361,10

III.2.3.2 ORIENTACYJNY ROZMIAR UŻYTKOWANIA PRZEDRĘBNEGO W WYMIARZE MIĄŻSZOŚCIOWYM

Zgodnie z § 94.4 Instrukcji ul orientacyjną wysokość miąższości grubizny planowaną do pozyskania w ramach użytkowania przedrębnego na 10-lecie określono na podstawie:

- danych uzyskanych w nadleśnictwie.
- zestawienia zbiorczego powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębnego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego, wg rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku.
- tabeli klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących, biorąc też pod uwagę uzyskaną w ubiegłym okresie intensywność cięć przedrębnych w stosunku do uzyskanego przyrostu bieżącego.

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

W zestawieniu ujęto średnie pozyskanie nadleśnictwa łącznie z użytkami przygodnymi.

Rozmiar użytkowania przedrębnego w wymiarze miąższościowym na I 10-lecie został ustalony w oparciu o *Instrukcję Urządzania Lasu* (§ 94), sumarycznie dla całego obrębu, wg rodzajów cięć, gatunków panujących oraz klas i podklas wieku, bez uwzględniania gospodarstw.

Przyjęta wysokość rozmiaru użytkowania przedrębnego na NTG dla Nadleśnictwa Wołów, na okres obowiązywania planu wynosi 589190 m³ brutto.

dla Obrębu Dębno - 260150 m³ brutto,

dla Obrębu Wińsko - 329040 m³ brutto,

Wielkości te dla obrębu Dębno wynoszą 50% spodziewanego bieżącego przyrostu miąższości, a dla obrębu Wińsko 60% spodziewanego bieżącego przyrostu miąższości, drzewostanów nieplanowanych do użytkowania rębego.

Tabela 75. SYNTETYCZNE ZESTAWIENIE UŻYTKÓW PRZEDRĘBNYCH W WYMIARZE MIĄŻSZOŚCIOWYM

L.p.	Kategorie	Spodziewany przyrost bieżący	Przyrost d-stanów nieplanowanych do cięcia	Przyjęta wysokość użytkowania przedrębnego	Procent
		Miąższość brutto			
1	2	3	4	5	6
1	Obręb Dębno	604250	520300	260150	50
2	Obręb Wińsko	642100	548400	329040	60
3	Nadleśnictwo	1246350	1069100	589190	55

III.2.4 ŁĄCZNY ETAT UŻYTKÓW GŁÓWNYCH

Na nadchodzące 10-lecie zaprojektowano użytki główne w wielkości **1237660 m³ brutto**. Szczegółowe dane dotyczące wielkości użytków głównych zawierają tabele nr XVII, zamieszczone z danymi dla obrębów w elaboracie w części tabelarycznej pul.

Dane zawarte w tabelach:

- powierzchnia do cięcia – manipulacyjna,
- powierzchnia do odnowienia,
- powierzchnia jednorazowego zabiegu pielęgnacyjnego dla użytków przedrębnych,
- miąższość grubizny brutto i netto.

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

Tabela 76. ZESTAWIENIE ŁĄCZNE UŻYTKÓW GŁÓWNYCH DLA OBRĘBU DĘBNO (TABELA XVII)

Kategoria cięć	Powierzchnia ha		Miąższość grubizny w m3	
	cięcia* (manipulacyjna)	do odnowienia	brutto	netto
1	2	3	4	5
I. Użytki rębne:				
A. Zaliczone na poczet przyjętego etatu	1503,02	758,71	275170	228608
<i>Spodziewany przyrost 5% miąższości użytków rębnych</i>	-	-	13758	11430
Łącznie użytki rębne ze spodziew. przyrostem	1503,02	758,71	288928	240038
B. Niezaliczone na poczet przyjętego etatu	-	-	-	-
1. uprzętnięcie płazowin	-	-	-	-
2. uprzętnięcie nasienników i przestojów	-	-	884	743
3. pozostałe	3,26	-	593	503
Razem niezaliczone	3,26	-	1477	1246
Razem użytki rębne	1506,28	758,71	290405	241284
II. Użytki przedrębne				
A. Czyszczenia	35,05	-	463	370
B. Trzebieże	5007,88	-	259687	207750
Razem użytki przedrębne	5042,93	-	260150	208120
w tym: użytki przedrębne w rezerwatach	-	-	-	-
Ogółem użytki główne (I+II)	6549,21	758,71	550555	449404

* dotyczy rzeczywistej powierzchni manipulacyjnej bez uwzględniania powtórzeń (nawrotów) w 10-leciu

Tabela 77. ZESTAWIENIE ŁĄCZNE UŻYTKÓW GŁÓWNYCH DLA OBRĘBU WIŃSKO (TABELA XVII)

Kategoria cięć	Powierzchnia ha		Miąższość grubizny w m ³	
	cięć* (manipulacyjna)	do odnowienia	brutto	netto
1	2	3	4	5
I. Użytki rębne:				
A. Zaliczone na poczet przyjętego etatu	1959,13	940,55	340540	283568
<i>Spodziewany przyrost 5% miąższości użytków rębnych</i>	-	-	17027	14178
Łącznie użytki rębne ze spodziew. przyrostem	1959,13	940,55	357567	297746
B. Niezaliczone na poczet przyjętego etatu				
1. uprzątnięcie płazowin	-	-	-	-
2. uprzątnięcie nasienników i przestojów	-	-	156	132
3. pozostałe	1,98	-	342	289
Razem niezaliczone	1,98	-	498	421
Razem użytki rębne	1961,11	940,55	358065	298167
II. Użytki przedrębne				
A. Czyszczenia	134,69	-	1111	889
B. Trzebieże	5183,48	-	327929	262343
Razem użytki przedrębne	5318,17	-	329040	263232
w tym: użytki przedrębne w rezerwatach	-	-	-	-
Ogółem użytki główne (I+II)	7279,28	940,55	687105	561399

* dotyczy rzeczywistej powierzchni manipulacyjnej bez uwzględniania powtórzeń (nawrotów) w 10-leciu

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

Tabela 78. ZESTAWIENIE ŁĄCZNE UŻYTKÓW GŁÓWNYCH DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW (TABELA XVII)

Kategoria cięć	Powierzchnia ha		Miąższość grubizny w m ³	
	cięć* (manipulacyjna)	do odnowienia	brutto	netto
1	2	3	4	5
I. Użytki rębne:				
A. Zaliczone na poczet przyjętego etatu	3462,15	1699,26	615710	512176
<i>Spodziewany przyrost 5% miąższości użytków rębnych</i>	-	-	30785	25608
Łącznie użytki rębne ze spodziew. przyrostem	3462,15	1699,26	646495	537784
B. Niezaliczone na poczet przyjętego etatu	-	-	-	-
1. uprzątnięcie płazowin	-	-	-	-
2. uprzątnięcie nasienników i przestojów	-	-	1040	875
3. pozostałe	5,24	-	935	792
Razem niezaliczone	5,24	-	1975	1667
Razem użytki rębne	3467,39	1699,26	648470	539451
II. Użytki przedrębne				
A. Czyszczenia	169,74	-	1574	1259
B. Trzebieże	10191,36	-	587616	470093
Razem użytki przedrębne	10361,10		589190	471352
w tym: użytki przedrębne w rezerwatach	-	-	-	-
Ogółem użytki główne (I+II)	13828,49	1699,26	1237660	1010803

* dotyczy rzeczywistej powierzchni manipulacyjnej bez uwzględniania powtórzeń (nawrotów) w 10-leciu

III.2.5 UŻYTKOWANIE RĘBNE

III.2.5.1 UŻYTKI RĘBNE ZALICZONE NA POCZET ETATU

III.2.5.1.1 Charakterystyka użytków rębnych zaliczonych na etat, w poszczególnych kategoriach drzewostanów

Na nadchodzący okres gospodarczy zaplanowano dla Nadleśnictwa Wołów użytkowanie rębne zaliczone na etat na 3462,15 ha powierzchni manipulacyjnej w wymiarze 646495 m³ miąższości brutto (wraz z 5% spodziewanym przyrostem). Ogółem na nadchodzący okres gospodarczy zaplanowano dla Nadleśnictwa Wołów użytkowanie rębne na 19% powierzchni leśnej, w wymiarze 13% miąższości brutto.

Jednocześnie z rozliczeniem zaplanowanej miąższości należy rozliczać powierzchnię planowaną do odnowienia w 10-leciu. Powierzchnia do odnowienia, zaplanowana na 10-lecie, jest wiążąca.

III.2.5.1.2 Drzewostany zakwalifikowane do przebudowy w 10-leciu

Na nadchodzące 10 – lecie w nadleśnictwie zaplanowano drzewostany do przebudowy zarówno pełnej intensywnej jak i częściowej na ogólną powierzchnię 71,13 ha.

Wszystkie pozycje drzewostanów, które nie gwarantują osiągnięcia celów gospodarki leśnej i zostały zakwalifikowane do przebudowy uzgodniono z Nadleśnictwem Wołów.

Tabela 79. STRUKTURA UŻYTKOWANIA DRZEWOSTANÓW ZAKWALIFIKOWANYCH DO PRZEBUDOWY PEŁNEJ INTENSYWNEJ W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

Obiekt	Powierzchnia ha	Miąższość na całej powierzchni w m3 brutto	Projektowane cięcia rębne na 10- lecie	
			powierzchnia manip. - ha %	miąższość -m3 brutto %
1	2	3	4	5
Obr. Dębno	16,34	2940	12,45	536
			76,19%	18,23%
Obr. Wińsko	22,67	3210	22,67	855
			100,00 %	26,64%
Nadleśnictwo	39,01	6150	35,12	1391
			90,03 %	22,62 %

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

Tabela 80. WYKAZ DRZEWOSTANÓW ZAKWALIFIKOWANYCH DO PRZEBUDOWY INTENSYWNEJ I CZĘŚCIOWEJ

ADRES	POW	GOSP	TSL	GAT-PAN	ZADRZ	WIEK
1	2	3	4	5	6	7
13-06-1-01-28 -h -00	6,26	O	LMW	ŚW	0,4	48
13-06-1-01-56 -h -00	2,52	O	BMW	SO	0,5	45
13-06-1-03-110 -l -00	3,67	GPZ	LMW	SO	0,4	33
13-06-1-04-176 -a -00	3,89	GPZ	LMW	BRZ	0,4	39
13-06-2-12-127 -a -00	12,70	GPZ	BMŚW	SO	0,6	33
13-06-2-12-133A -a -00	7,88	GPZ	BMŚW	SO	0,5	33
13-06-2-10-174 -d -00	2,09	GPZ	LMŚW	SO	0,4	65

Wykaz drzewostanów zakwalifikowanych do przebudowy na najbliższe 10 – lecie (Wzór nr 3) zamieszczono w części tabelarycznej pul.

III.2.5.1.3 Drzewostany w klasie odnowienia (KO)

Tabela 81. STRUKTURA UŻYTKOWANIA DRZEWOSTANÓW W KLASIE ODNOWIENIA (KO) W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

Obiekt	Powierzchnia ha	Miąższość na całej powierzchni w m ³ brutto	Projektowane cięcia rębne na 10-lecie		
			Powierzchnia w ha %		miąższość - m ³ brutto %
			manipulacyjna	do odnowienia	
1	2	3	4	5	6
Obr. Dębno	443,52	121985	443,52	264,45	101581
			100,00%	59,63%	83,27%
Obr. Wińsko	670,07	183870	664,19	384,45	142924
			99,12%	57,38%	77,73%
Nadleśnictwo	1113,59	305855	1107,71	648,90	244505
			99,47%	58,28%	79,94%

Wykaz drzewostanów w klasie odnowienia (Wzór nr 4) zamieszczono w części tabelarycznej pul.

Dla drzewostanów o strukturze KO w wydzieleniu 209 c na obrębie Wińsko o powierzchni manipulacyjną 5,88 ha nie zaplanowano użytkowania rębego na najbliższy okres gospodarczy. Spowodowane jest to przyjętym sposobem zagospodarowania drzewostanów na siedliskach BMśw, w których zaplanowano użytkowania rębnią IIIa i okresem uprzętnięcia wynoszącym 15 lat.

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

III.2.5.1.4 Drzewostany w klasie do odnowienia (KDO)

**Tabela 82. STRUKTURA UŻYTKOWANIA DRZEWOSTANÓW W KLASIE DO ODNOWIENIA (KDO)
W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW**

Obiekt	Powierzchnia ha	Miąższość na całej powierzchni w m3 brutto	Projektowane cięcia rębne na 10-lecie		
			Powierzchnia w ha %		miąższość - m3 brutto %
			manipulacyjna	do odnowienia	
1	2	3	4	5	6
Obr. Dębno	36,31	7010	7,83 21,56%	19,25 53,02%	2151 30,68%
Obr. Wińsko	37,49	11105	16,99 45,32%	11,79 31,45%	1884 16,974%
Nadleśnictwo	73,80	18115	24,82 33,63%	31,04 42,06%	4035 22,27%

Wykaz drzewostanów w klasie do odnowienia (Wzór nr 5) zamieszczono w części tabelarycznej pul.

W przypadku drzewostanów opisanych, jako KDO planowano na najbliższy okres gospodarczy:

13-06-1-03-16	-a -00	powierzchnia 8,75 ha	ODN-ZŁOŻ
13-06-1-02-115	-f -00	powierzchnia 4,18 ha	ODN-ZŁOŻ
13-06-1-04-146	-a -00	powierzchnia 14,25 ha	ODN-ZŁOŻ
13-06-1-05-209	-i -00	powierzchnia 2,07 ha	ODN-ZŁOŻ Rb IIIAU
13-06-1-05-225	-i -00	powierzchnia 3,12 ha	ODN-ZŁOŻ Rb IIIAU
13-06-1-05-239	-c -00	powierzchnia 2,64 ha	ODN-ZŁOŻ Rb IIIAU
13-06-1-07-337	-d -00	powierzchnia 1,3 ha	ODN-ZŁOŻ
13-06-2-08-9	-b -00	powierzchnia 4,56 ha	Rb IVD ODN-ZŁOŻ
13-06-2-08-24	-b -00	powierzchnia 9,69 ha	Rb IVD ODN-ZŁOŻ
13-06-2-11-39	-a -00	powierzchnia 7,55 ha	ODN-ZŁOŻ
13-06-2-09-93	-a -00	powierzchnia 3,24 ha	ODN-ZŁOŻ
13-06-2-10-183	-g -00	powierzchnia 4,63 ha	ODN-ZŁOŻ
13-06-2-10-200	-d -00	powierzchnia 2,74 ha	Rb IIIBAU ODN-ZŁOŻ
13-06-2-13-291	-i -00	powierzchnia 5,08 ha	ODN-ZŁOŻ

III.2.5.1.5 Użytki rębne niezaliczone na poczet obliczonego etatu

Obejmują uprzątnięcie:

- uprzątnięcie nasienników, przestojów i przedrostów, nie zaliczonych do wartościowych dla hodowli selekcyjnej o miąższości 1040 m³ grubizny brutto, według lokalizacji:

13-06-1-01-39 -k -00
13-06-1-03-88 -g -00
13-06-1-03-110 -j -00
13-06-1-02-115 -h -00
13-06-1-03-127 -f -00
13-06-1-03-130 -g -00
13-06-1-05-186 -c -00
13-06-1-05-187 -f -00
13-06-1-05-197 -c -00
13-06-1-05-198 -b -00
13-06-1-05-236 -a -00
13-06-1-06-273 -b -00
13-06-1-06-300A -l -00
13-06-1-07-355 -a -00
13-06-2-10-188 -c -00
13-06-2-11-225 -d -00
13-06-2-13-292 -k -00

- z poszerzenia linii podziału powierzchniowego o miąższości 935 m³ grubizny brutto na powierzchni 5,24 ha, wykaz linii wymagających oczyszczenia i poszerzenia zamieszczono w rozdziale I.1.7.2 elaboratu.

Ogółem przewidziano do uprzątnięcia 1975 m³ grubizny brutto w ramach użytków rębnych niezaliczonych na poczet wyliczonego etatu.

III.2.6 ZESTAWIENIE LEŚNICTWAMI PRZYJĘTEGO ETATU UŻYTKOWANIA RĘBNEGO

Poniżej w zestawieniu tabelarycznym przedstawia się zestawienie leśnictwami przyjętego etatu użytkowania rębego z 5% przyrostem i niezaliczonymi na poczet przyjętego etatu.

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

Tabela 83. ZESTAWIENIE LEŚNICTWAMI PRZYJĘTEGO ETATU UŻYTKOWANIA RĘBNEGO Z 5% PRZYROSTEM I NIEZALICZONYMI NA POCZET PRZYJĘTEGO ETATU OBRĘB DĘBNO

OBRĘB DĘBNO				
Leśnictwo		Powierzchnia manipulacyjna	Powierzchnia do odnowienia	m ³ brutto
Orzeszków	Rb I	77,39	77,39	23147
	RbII-IV	94,71	42,70	12848
	przyrost	-	-	1800
	niezal. na etat	0,25	-	375
Łącznie		172,35	120,09	38170
Tarchalice	RbI	20,69	20,69	5905
	RbII-IV	129,08	56,21	21717
	przyrost	-	-	1381
	niezal.na etat	0,50	-	128
Łącznie		150,27	76,9	29131
Wrzosey	Rb I	13,67	13,67	3458
	RbII-IV	129,64	54,50	16916
	przyrost	-	-	1019
	niezal. na etat	0,66	-	285
Łącznie		143,97	68,17	21678
Dębno	Rb I	30,57	30,57	7607
	RbII-IV	142,66	51,78	16806
	przyrost	-	-	1221
	niezal. na etat	0,88	-	65
Łącznie		174,11	82,35	25699
Rudno	Rb I	9,71	9,71	3856
	RbII-IV	239,47	118,80	47545
	przyrost	-	-	2570
	niezal. na etat	0,58	-	249
Łącznie		249,76	128,51	54220
Mojęcice	Rb I	65,72	65,72	20460
	RbII-IV	229,44	115,85	47516
	przyrost	-	-	3398
	niezal. na etat	0,37	-	250
Łącznie		295,53	181,57	71624
Prawików	Rb I	1,00	1,00	240
	RbII-IV	319,27	100,12	47149
	przyrost	-	-	2369
	niezal. na etat	0,02	-	125
Łącznie		320,29	101,12	49883

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

**Tabela 84. ZESTAWIENIE LEŚNICTWAMI PRZYJĘTEGO ETATU UŻYTKOWANIA RĘBNEGO Z 5% PRZYROSTEM
I NIEZALICZONYMI NA POCZET PRZYJĘTEGO ETATU OBRĘB WIŃSKO**

OBRĘB WIŃSKO				
Leśnictwo		Powierzchnia manipulacyjna	Powierzchnia do odnowienia	m³ brutto
Stryjno	Rb I	11,80	11,80	2693
	RbII-IV	356,86	138,64	48512
	przyrost	-	-	2560
	niezal. na etat	0,40	-	85
Łącznie		369,06	150,44	53850
Głębowice	Rb I	6,02	6,02	1326
	RbII-IV	498,43	187,71	71593
	przyrost	-	-	3646
	niezal. na etat	0,89	-	177
Łącznie		505,34	193,73	76742
Wińsko	Rb I	38,69	38,69	11174
	RbII-III	278,48	137,75	53091
	przyrost	-	-	3213
	niezal. na etat	0,15	-	25
Łącznie		317,32	176,44	67503
Krzelów	Rb I	63,00	63,00	18152
	RbII-IV	137,59	65,58	26714
	przyrost	-	-	2243
	niezal. na etat	-	-	12
Łącznie		200,59	128,58	47121
Smogorzów	Rb I	39,44	39,44	11933
	RbII-IV	214,50	96,94	37462
	przyrost	-	-	2470
	niezal. na etat	0,46	-	53
Łącznie		254,4	136,38	51918
Garwól	Rb I	31,34	31,34	10781
	RbII-IV	282,98	123,64	47109
	przyrost	-	-	2895
	niezal. na etat	0,08	-	146
Łącznie		314,4	154,98	60931

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

III.2.7 UŻYTKI PRZEDRĘBNE

Plan cięć użytków przedrębnych został sporządzony kategoriami cięć, wg oddziałów i pododdziałów dla obrębów.

W skład planów wchodzi:

- czyszczenia późne (CP-P), w których zaprojektowano pozyskanie grubizny,
- trzebieże wczesne (TW),
- trzebieże późne (TP).

Wskazania gospodarcze dotyczące użytkowania przedrębного obejmują drzewostany – młodniki i drzewostany starsze, lub ich części, w których nie przewiduje się użytkowania rębного w I 10 –leciu oraz wymagają zabiegu pielęgnacyjnego. Indywidualnie dla każdego wydzielenia określony został rodzaj cięcia (CP-P, TW i TP). Zgodnie z ustaleniami KZP nie podawano planowanego terminu wykonania zabiegu (początek, środek lub koniec okresu gospodarczego) ani zabiegów dwunawrotowych, jedynie w przypadkach tego wymagających podawano pilność wykonania zabiegu.

Syntetyczne zestawienie powierzchni z wykazu cięć użytków przedrębnych dla Nadleśnictwa Wołów w rozbiciu na leśnictwa i rodzaj zabiegu przedstawia się poniżej:

Tabela 85. ZESTAWIENIE LEŚNICTWAMI ETATU UŻYTKOWANIA PRZEDRĘBNEGO OKREŚLONY NA PODSTAWIE ZESTAWIENIA WYKAZU CIĘĆ UŻYTKÓW PRZEDRĘBNYCH W ROZBICIU NA CP-P, TW I TP

LEŚNICTWO	CP-P	TW	TP	Razem
	ha/m ³ netto			
1	2	3	4	5
Orzeszków	<u>8,61</u> 39	<u>155,49</u> 4128	<u>692,84</u> 30532	<u>856,94</u> 34699
Tarchalice	<u>0</u> 0	<u>64,84</u> 2316	<u>465,21</u> 20148	<u>530,05</u> 22464
Wrzosey	<u>3,16</u> 12	<u>155,51</u> 3978	<u>429,41</u> 16645	<u>588,08</u> 20635
Dębno	<u>6,36</u> 85	<u>81,00</u> 2537	<u>355,14</u> 13171	<u>442,50</u> 15793
Rudno	<u>7,53</u> 195	<u>189,98</u> 6475	<u>757,90</u> 42793	<u>955,41</u> 42793
Mojęcice	<u>6,63</u> 0	<u>144,31</u> 5357	<u>752,32</u> 38377	<u>903,26</u> 43734
Prawików	<u>2,76</u> 39	<u>77,54</u> 1575	<u>686,39</u> 26388	<u>766,69</u> 28002
Stryjno	<u>58,92</u> 216	<u>91,62</u> 3044	<u>565,81</u> 28967	<u>716,35</u> 32227

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

LEŚNICTWO	CP-P	TW	TP	Razem
	ha/m ³ netto			
1	2	3	4	5
Głębowice	<u>0</u>	<u>189,83</u>	<u>506,33</u>	<u>696,16</u>
	0	7156	27470	34626
Wińsko	<u>11,85</u>	<u>189,10</u>	<u>731,49</u>	<u>932,44</u>
	7	8202	38085	46294
Krzelów	<u>32,10</u>	<u>137,92</u>	<u>698,40</u>	<u>868,42</u>
	379	4928	35462	40769
Smogorzów	<u>2,12</u>	<u>185,06</u>	<u>671,60</u>	<u>858,78</u>
	3	6658	39959	46620
Garwól	<u>29,70</u>	<u>395,31</u>	<u>821,01</u>	<u>1246,02</u>
	284	13815	48597	62696
Razem	<u>169,74</u>	<u>2057,51</u>	<u>8133,85</u>	<u>10361,10</u>
	1259	70169	399924	471352

Cięcia pielęgnacyjne zaprojektowano wg potrzeb stwierdzonych na gruncie.

W części tabelarycznej pul, przedstawiono zestawienia i dane dotyczące danych wynikających ze sporządzonych zadań z zakresu użytkowania przedrębego:

- Tabela nr XVI** – Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego wg rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku.

Celem stwarzania warunków do rozwoju w ekosystemach leśnych naturalnych zespołów ksylobiontów należy pozostawiać drewno, przede wszystkim liściaste, ścinane w ramach zabiegów pielęgnacyjnych i wydzielający się posusz na powierzchniach trudnodostępnych.

Poniższe zestawienie przedstawia wykaz drzewostanów rębnych, w których zostało zaprojektowane użytkowanie przedrębne na ogólną powierzchnię 177,38 ha. Taki sposób projektowania wskazań gospodarczych został określony w trakcie taksacji na gruncie i wynika z potrzeb hodowlanych drzewostanu. Wszystkie te pozycje zostały uzgodnione z nadleśnictwem w trakcie uzgodnień terenowych.

Tabela 86. WYKAZ DRZEWOSTANÓW RĘBNYCH UJĘTYCH W UŻYTKOWANIU PRZEDRĘBNYM

ADRES	POW	GOSP	TSL	UDZIAŁ	GAT-PAN	ZADRZ	WIEK
1	2	3	4		5	6	7
13-06-1-01-14 -c -00	1,25	GPZ	BMŚW	10	SO	1	85
13-06-1-01-26 -a -00	2,23	GPZ	BMŚW	10	SO	0,9	85
13-06-1-02-42 -c -00	1,17	O	ŁŁ	5	DB	0,7	125

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

ADRES	POW	GOSP	TSL	UDZIAŁ	GAT-PAN	ZADRZ	WIEK
1	2	3	4		5	6	7
13-06-1-02-51 -j -00	3,66	O	LŁ	6	DB	0,9	129
13-06-1-02-51 -k -00	0,52	O	LŁ	10	DB	0,7	130
13-06-1-02-51 -l -00	0,62	O	LŁ	9	DB	1	130
13-06-1-02-75 -a -00	1,94	GPZ	BMŚW	6	SO	0,8	85
13-06-1-02-75 -f -00	2,14	GZ	BŚW	6	SO	1,1	85
13-06-1-03-100 -p -00	1,21	GPZ	LMŚW	10	BRZ	0,8	65
13-06-1-03-102 -i -00	1,47	S	BMŚW	4	SO	0,8	85
13-06-1-03-124 -h -00	0,88	S	LMW	7	BRZ	0,6	70
13-06-1-03-147 -a -00	1,62	S	OL	10	OL	1	70
13-06-1-03-148 -f -00	11,43	S	LW	6	OL	0,8	70
13-06-1-03-16B -n -00	0,87	GPZ	LW	10	OL	1	65
13-06-1-04-143 -j -00	0,85	GPZ	LŁ	5	LP	0,8	80
13-06-1-04-175 -b -00	0,8	GPZ	LMW	10	SO	1	81
13-06-1-04-192 -n -00	1,54	GPZ	BMŚW	10	SO	0,8	88
13-06-1-04-193 -j -00	0,83	GPZ	BMŚW	10	SO	0,7	84
13-06-1-05-201 -j -00	2,26	GPZ	BMŚW	9	SO	0,9	85
13-06-1-05-215 -h -00	2,03	GPZ	BMŚW	10	SO	1	85
13-06-1-05-231 -b -00	1,01	GPZ	LMŚW	10	SO	1,1	85
13-06-1-06-275 -p -00	1,42	O	LMW	10	OL	1,2	65
13-06-1-06-298 -a -00	2,56	GPZ	LMŚW	5	BRZ	0,8	70
13-06-1-06-299 -h -00	1,5	GPZ	BMŚW	5	BRZ	0,8	75
13-06-1-06-300A -c -00	0,59	GPZ	LMŚW	9	AK	0,8	63
13-06-1-06-300A -z -00	0,72	GPZ	LMŚW	5	BRZ	1	65
13-06-1-06-306 -d -00	0,86	GPZ	LMŚW	10	DB	0,8	125
13-06-1-06-307 -k -00	1,27	GPZ	BMŚW	10	SO	0,8	85
13-06-1-06-313 -k -00	1,78	O	LMW	7	DB	0,7	125
13-06-1-06-313 -l -00	0,84	O	LMW	4	BRZ	0,9	80
13-06-1-07-328 -d -00	4,05	O	LŁ	10	DB	0,8	130
13-06-1-07-328 -f -00	3,99	O	LŁ	10	DB	0,8	130
13-06-1-07-328 -i -00	6,5	O	LŁ	7	DB	1	129
13-06-1-07-339 -f -00	3,54	O	LŁ	7	SO	0,9	85
13-06-1-07-339 -i -00	0,84	O	LŁ	7	LP	0,8	65
13-06-1-07-346 -b -00	3,77	O	LŁ	8	DB	0,9	125
13-06-1-07-347 -a -00	17,22	O	LŁ	10	DB	0,8	125
13-06-1-07-355 -d -00	1,38	O	LŁ	7	SO	1	85
13-06-1-07-361 -f -00	2	O	LŁ	7	LP	1	75

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

ADRES	POW	GOSP	TSL	UDZIAŁ	GAT-PAN	ZADRZ	WIEK
1	2	3	4		5	6	7
13-06-1-07-361 -g -00	2,2	O	LŁ	10	SO	0,8	85
13-06-1-07-361 -i -00	4,17	O	LŁ	9	DB	0,8	125
13-06-2-08-11 -f -00	1,53	O	LMŚW	6	BRZ	0,8	70
13-06-2-08-14 -f -00	3,62	O	LŚW	10	DB	0,8	125
13-06-2-08-24 -g -00	0,77	O	LŚW	8	BRZ	0,8	70
13-06-2-08-25 -b -00	0,98	O	LŚW	7	SO	0,9	85
13-06-2-08-35 -c -00	2,28	O	LMŚW	8	DB	0,7	129
13-06-2-08-36 -l -00	6,72	O	LMŚW	7	DB	0,8	125
13-06-2-08-73 -h -00	1,2	GPZ	BMŚW	10	SO	1	83
13-06-2-08-76 -j -00	1,52	GPZ	LMŚW	4	DB	1	125
13-06-2-08-9 -d -00	1,94	O	LMŚW	10	DB	0,7	125
13-06-2-09-108 -b -00	2,57	GPZ	LŚW	6	LP	1	75
13-06-2-09-115 -n -00	0,83	GPZ	LŚW	5	LP	0,9	80
13-06-2-09-118A -f -00	2,21	S	LW	10	OL	1	75
13-06-2-09-60 -f -00	0,97	O	LMW	7	LP	0,9	75
13-06-2-09-66 -g -00	1,1	S	LŚW	5	LP	0,7	80
13-06-2-09-94 -a -00	0,19	GPZ	LMŚW	4	OL	0,8	80
13-06-2-09-94 -b -00	2,85	GPZ	LW	4	OL	0,8	70
13-06-2-09-95 -c -00	2,6	GPZ	LŚW	4	MD	0,9	95
13-06-2-10-207 -i -00	2,01	O	LW	6	OL	0,8	68
13-06-2-10-208 -c -00	0,9	GPZ	LMŚW	10	AK	0,8	65
13-06-2-10-208 -g -00	6,21	GPZ	LMŚW	8	DB	0,9	125
13-06-2-11-215 -d -00	2,82	GPZ	LMŚW	6	DB	0,9	125
13-06-2-11-216A -j -00	3,18	GPZ	LMW	4	OS	0,8	55
13-06-2-11-218 -b -00	2,43	GPZ	LMŚW	6	OL	0,8	70
13-06-2-11-220 -b -00	0,91	GPZ	BMŚW	8	SO	0,9	85
13-06-2-11-220 -h -00	4,02	GPZ	BMŚW	5	SO	1	90
13-06-2-11-223 -d -00	1,49	GPZ	BMŚW	10	SO	1	90
13-06-2-11-223 -g -00	3,48	GPZ	BMŚW	7	SO	1,1	85
13-06-2-11-229 -f -00	2,61	GPZ	BMŚW	8	SO	0,9	83
13-06-2-11-231 -j -00	1,06	GPZ	BMŚW	8	SO	0,9	85
13-06-2-11-236 -b -00	1,47	O	LŁ	7	GB	0,8	70
13-06-2-12-319 -m -00	1,3	O	LW	5	OL	1	69
13-06-2-12-319 -n -00	1,19	O	LW	6	OL	0,8	69
13-06-2-12-323 -f -00	0,87	O	BMŚW	4	ŚW	1	80

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

ADRES	POW	GOSP	TSL	UDZIAŁ	GAT-PAN	ZADRZ	WIEK
1	2	3	4		5	6	7
13-06-2-13-265 -i -00	2,32	GPZ	LMŚW	10	AK	0,8	65
13-06-2-13-276 -n -00	0,77	GPZ	BMŚW	5	AK	0,9	65
13-06-2-13-292 -l -00	1,03	O	LMŚW	7	ŚW	0,9	85
13-06-2-13-292 -r -00	1,03	O	LŚW	7	LP	0,8	65
13-06-2-13-334 -g -00	0,87	O	LMW	7	OL	0,8	70
Razem	177,38						

III.3 ZESTAWIENIE ZADAŃ Z ZAKRESU HODOWLI LASU

III.3.1 ZAKRES ZADAŃ GOSPODARCZYCH

Zadania z zakresu prac hodowlanych – odnowienia, zalesienia, pielęgnowania lasu, melioracji agrotechnicznych i wodnych zostały ujęte we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego sporządzonych dla Nadleśnictwa Wołów dla poszczególnych obrębów leśnych.

Podstawą sporządzonych planów są:

- wskazówki gospodarcze podane w kartach dokumentacji źródłowej opisów taksacyjnych, zebrane w trakcie prac terenowych,
- wykaz gruntów przeznaczonych do odnowienia i zalesienia,
- opracowany plan cięć użytków rębnych właściwych,

Zbiorcze zestawienie zadań z zakresu hodowli lasu zostało przedstawione w **tabeli nr XVIII** - opracowanej dla każdego z obrębów oraz łącznie dla nadleśnictwa, które zamieszczono w części tabelarycznej pul.

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

Tabela 87. SPODZIEWANY ROZMIAR PRAC Z ZAKRESU HODOWLI LASU W OBRĘBIE DĘBNO (TABELA XVIII)

Typ siedliskowy lasu	Odnowienia i zalesienia							Poprawki i uzupełnienia	Ogółem odnowienia i zalesienia oraz poprawki i uzupełnienia	Wprowadzanie podszytów	Pielęgnowanie				Melioracje	
	otwarte			pod osłoną			razem				upraw		młodników	razem	wodne	agrotechniczne
	halizny, płazowiny, zręby	grunty nieleśne	zręby projektowane	przy rębniach złożonych	podsadzenia	dolesianie luk i przerzedzeń					pielęgnowanie gleby	czyszczenia wczesne				
Powierzchnia zredukowana - ha																
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
BMŚW	6,38		107,84	179,13	1,72	1,93	297,00	2,84	299,84		282,57	384,15	221,02	887,74		294,64
BMW	3,23		20,23	18,92	1,34	0,22	43,94	1,91	45,85		152,82	193,99	152,96	499,77		42,62
BŚW	1,32		63,08	3,55		1,25	69,20	0,18	69,38		104,97	192,70	81,96	379,63		68,06
LŁ			2,77	154,21	5,27	0,96	163,21	0,97	164,18		64,49	123,33	195,11	382,93		164,18
LMŚW	0,90		13,10	109,62		1,55	125,17		125,17		71,07	111,89	113,86	296,82		125,17
LMW	2,24		3,53	50,23	0,94	1,29	58,23	2,32	60,55		129,33	162,15	164,05	455,53		59,23
LŚW			8,20	16,98		0,12	25,30		25,30		6,04	6,92	16,60	29,56		25,30
LW	0,88			17,70		0,52	19,10		19,10		11,89	16,91	40,55	69,35		18,04
OL				1,60			1,60		1,60							1,60
OLJ													4,46	4,46		
OGÓŁEM	14,95		218,75	551,94	9,27	7,84	802,75	8,22	810,97		823,18	1192,04	990,57	3005,79		798,84

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

Tabela 88. SPODZIEWANY ROZMIAR PRAC Z ZAKRESU HODOWLI LASU W OBRĘBIE WIŃSKO (TABELA XVIII)

Typ siedliskowy lasu	Odnowienia i zalesienia							Poprawki i uzupełnienia	Ogółem odnowienia i zalesienia oraz poprawki i uzupełnienia	Wprowadzanie podszytów	Pielęgnowanie				Melioracje	
	otwarte			pod osłoną			razem				upraw		młodników	razem	wodne	agrotechniczne
	halizny, piazowiny, zręby	grunty nieleśne	zręby projektowane	przy rębniach złożonych	podsadzenia	dolesianie luk i przeredzeń					pielęgnowanie gleby	czyszczenia wczesne				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
BMŚW	9,13		84,02	211,56		3,67	308,38	0,95	309,33		234,58	282,33	384,36	901,27		296,38
BMW			5,40	2,82			8,22		8,22			0,27	2,06	2,33		8,22
BŚW			23,18				23,18	0,30	23,48			3,42	21,80	25,22		23,18
LŁ				1,64			1,64		1,64							1,64
LMB																
LMŚW	5,28		68,42	369,07		5,84	448,61	5,17	453,78		191,21	256,34	394,90	842,45		431,16
LMW			2,95	24,95		0,21	28,11	2,29	30,40		26,01	33,50	96,32	155,83		30,40
LŚW	1,51			101,23		0,97	103,71	0,23	103,94		14,17	32,07	35,71	81,95		103,94
LW	2,19		4,24	87,28		0,45	94,16		94,16		14,71	54,14	87,27	156,12		92,80
OL			2,08	1,84			3,92		3,92		1,01	1,01	14,65	16,67		3,92
OLJ				0,66			0,66		0,66							0,66
OGÓŁEM	18,11		190,29	801,05		11,14	1020,59	8,94	1029,53		481,69	663,08	1037,07	2181,84		992,30

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

Tabela 89. SPODZIEWANY ROZMIAR PRAC Z ZAKRESU HODOWLI LASU W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW (TABELA XVIII)

Typ siedliskowy lasu	Odnowienia i zalesienia							Poprawki i uzupełnienia	Ogółem odnowienia i zalesienia oraz poprawki i uzupełnienia	Wprowadzanie podszyców	Pielęgnowanie				Melioracje	
	otwarte			pod osłoną			razem				upraw		młodników	razem	wodne	agrotechniczne
	halizny, płazowiny, zręby	grunty nieleśne	zręby projektowane	przy rębniach złożonych	podsadzenia	dolesianie luk i przeredzeń					pielęgnowanie gleby	czyszczenia wczesne				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
BMŚW	15,51		191,86	390,69	1,72	5,60	605,38	3,79	609,17		517,15	666,48	605,38	1789,01		591,02
BMW	3,23		25,63	21,74	1,34	0,22	52,16	1,91	54,07		152,82	194,26	155,02	502,10		50,84
BŚW	1,32		86,26	3,55		1,25	92,38	0,48	92,86		104,97	196,12	103,76	404,85		91,24
LŁ			2,77	155,85	5,27	0,96	164,85	0,97	165,82		64,49	123,33	195,11	382,93		165,82
LMB																
LMŚW	6,18		81,52	478,69		7,39	573,78	5,17	578,95		262,28	368,23	508,76	1139,27		556,33
LMW	2,24		6,48	75,18	0,94	1,50	86,34	4,61	90,95		155,34	195,65	260,37	611,36		89,63
LŚW	1,51		8,20	118,21		1,09	129,01	0,23	129,24		20,21	38,99	52,31	111,51		129,24
LW	3,07		4,24	104,98		0,97	113,26		113,26		26,60	71,05	127,82	225,47		110,84
OL			2,08	3,44			5,52		5,52		1,01	1,01	14,65	16,67		5,52
OLJ				0,66			0,66		0,66				4,46	4,46		0,66
OGÓŁEM	33,06		409,04	1352,99	9,27	18,98	1823,34	17,16	1840,50		1304,87	1855,12	2027,64	5187,63		1791,14

Zgodnie z decyzją NTG, z tytułu uszkodzeń młodego pokolenia podczas ścinki i zrywki w drzewostanach KO i KDO, nie zwiększono powierzchni do odnowienia. W drzewostanach zagospodarowanych Rb IIIa po wykonaniu cięcia uprzątającego powierzchnię do odnowienia zaplanowano w wielkości wynikającej z różnicy powierzchni odnowionych gniazd i powierzchni ogólnej wydzielenia zgodnie z notatką sporządzoną z Nadleśniczym.

III.3.1.1 OMÓWIENIE ZADAŃ GOSPODARCZYCH

I. Odnowienia i zalesienia – obejmują powierzchnię zrębów zaległych i zrębów bieżących.

II Odnowienia pod osłoną – projektowano, jako rozpoczęcie lub kontynuację procesu odnowienia realizowanego rębiami częściowymi, gniazdowymi lub stopniowymi oraz podsadzenia i dolesienia luk i przerzedzeń.

Opisano tu odnowienia na powierzchni 1381,24 ha.

Ila. Odnowienia pod osłoną przy rębniach złożonych – projektowano, jako rozpoczęcie lub kontynuację procesu odnowienia realizowanego rębiami częściowymi, gniazdowymi lub stopniowymi jak również odnowienia w zinwentaryzowanych młodnikach po rębniach złożonych.

Opisano tu odnowienia na powierzchni 1352,99 ha, w tym:

- odnowienia w drzewostanach z projektowanym użytkowaniem rębnym: 1290,22 ha,
- odnowienia w uprawach i młodnikach po rębni częściowej: 44,65 ha,
- odnowienia w KDO na których nie planuje się użytkowania rębego 18,12 ha.

Ilb. Podsadzenia produkcyjne – do podsadzeń (ODN-IIP) zaprojektowano wprowadzanie młodego pokolenia w drzewostanach o silnie zróżnicowanym zadrzewieniu charakteryzujących się występowaniem miejsc o niskim czynniku zadrzewienia jednocześnie będących drzewostanami przedrębnymi (drzewostany „pookiściowe”). Powierzchnia drzewostanów, w których zaplanowano podsadzenia produkcyjne została uzgodniona z nadleśnictwem.

Zaplanowano podsadzenia produkcyjne na powierzchni 9,27 ha, w tym:

13-06-1-03-131 -m -00
13-06-1-04-162 -a -00
13-06-1-04-172 -b -00
13-06-1-04-172 -d -00
13-06-1-04-177 -g -00
13-06-1-04-179 -f -00
13-06-1-04-180 -a -00

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

13-06-1-04-180 -b -00

13-06-1-04-180 -c -00

13-06-1-04-180 -g -00

IIc. Dolesienie luk i przerzedzeń – obejmują powierzchnie luk wykazane w opisach taksacyjnych lasu w drzewostanach II i starszych klas wieku, lecz nie przeznaczonych do użytkowania rębego. Powierzchnia drzewostanów, w których zaplanowano dolesienia luk i przerzedzeń została uzgodniona z nadleśnictwem. Wykonanie tych czynności gospodarczych należy przewidzieć w pierwszych latach obowiązywania planu urządzenia. Zaleca się stosowanie sadzonek gatunków w pełni wykorzystujących istniejące mikrosiedlisko, z jednoczesnym zwróceniem uwagi na dobór składu gatunkowego do przyjętego typu drzewostanu. Zalecany jest materiał szkółkarski dobrej jakości.

Dolesienia luk i przerzedzeń zaplanowano na łączną powierzchnię 18,98 ha, w wydzieleniach:

13-06-1-03-18 -c -00

13-06-1-03-20 -d -00

13-06-1-01-47 -c -00

13-06-1-01-55 -j -00

13-06-1-02-75 -f -00

13-06-1-02-112 -h -00

13-06-1-02-120 -c -00

13-06-1-03-130 -h -00

13-06-1-03-131 -r -00

13-06-1-03-149 -j -00

13-06-1-03-156 -b -00

13-06-1-04-160 -h -00

13-06-1-04-173 -a -00

13-06-1-04-177 -k -00

13-06-1-04-178 -l -00

13-06-1-04-211 -h -00

13-06-1-04-251 -l -00

13-06-1-07-257 -g -00

13-06-1-06-266A -g -00

13-06-1-06-303 -a -00

13-06-1-06-318 -c -00

13-06-2-08-21 -i -00

13-06-2-08-21 -j -00

13-06-2-08-25 -l -00

13-06-2-08-28 -b -00

13-06-2-08-28 -d -00

13-06-2-08-34 -f -00

13-06-2-08-34 -m -00

13-06-2-11-41 -a -00

13-06-2-09-59 -a -00

13-06-2-08-71 -c -00

13-06-2-08-72 -d -00

13-06-2-09-93 -f -00

13-06-2-09-109 -b -00

13-06-2-09-114 -f -00

13-06-2-09-118 -l -00

13-06-2-08-119A -g -00

13-06-2-08-119A -r -00

13-06-2-12-128 -a -00

13-06-2-09-130 -i -00

13-06-2-12-137 -c -00

13-06-2-12-138 -n -00

13-06-2-12-139 -b -00

13-06-2-12-152 -c -00

13-06-2-10-159 -b -00

13-06-2-10-159 -j -00

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

13-06-2-10-178 -b -00	13-06-2-12-319 -j -00
13-06-2-10-194 -i -00	13-06-2-12-320 -j -00
13-06-2-10-194 -m -00	13-06-2-12-325 -a -00
13-06-2-10-204 -c -00	13-06-2-12-327 -f -00
13-06-2-13-299 -f -00	13-06-2-12-328 -a -00
13-06-2-12-314 -j -00	13-06-2-12-331-o-00

III. Poprawki i uzupełnienia – projektowano w uprawach i młodnikach I klasy wieku:

- poprawki w istniejących uprawach według stwierdzonych potrzeb na gruncie, jako zabieg obligatoryjny,
- uzupełnienia projektowano w starszych uprawach i młodnikach, w wieku do 20 lat, o niskim czynniku zadrzewienia często „lukowatych”.

Poprawki i uzupełnienia zaplanowano na powierzchni 17,16 ha.

IVa. Pielęgnowanie gleby – projektowano w uprawach do 5 lat; w uzgodnieniu z nadleśnictwem.

Pielęgnowanie gleby, które zaliczone zostały do zadań obligatoryjnych na łącznej powierzchni 21,11 ha, zaplanowano w następujących przypadkach:

13-06-1-01-9 -b -00	powierzchnia 2,26 ha
13-06-1-02-93 -a -00	powierzchnia 0,97 ha
13-06-1-02-93 -d -00	powierzchnia 2,22 ha
13-06-1-04-146 -d -00	powierzchnia 0,56 ha
13-06-1-03-155 -f -00	powierzchnia 0,11 ha
13-06-1-05-200 -a -00	powierzchnia 1,37 ha
13-06-2-08-9 -a -00	powierzchnia 1,37 ha
13-06-2-08-24 -b -00	powierzchnia 2,91 ha
13-06-2-11-39 -a -00	powierzchnia 2,26 ha
13-06-2-09-93 -a -00	powierzchnia 0,97 ha
13-06-2-09-93 -d -00	powierzchnia 2,22 ha
13-06-2-12-146 -b -00	powierzchnia 0,56 ha
13-06-2-12-155 -f -00	powierzchnia 0,11 ha
13-06-2-10-200 -d -00	powierzchnia 1,37 ha
13-06-2-11-215 -f -00	powierzchnia 1,10 ha
13-06-2-11-215A -k -00	powierzchnia 0,75 ha

IVb. Pielęgnowanie upraw (CW) – projektowano dla istniejącego młodego pokolenia według stwierdzonych potrzeb na gruncie, w tym:

- uprawach w wieku powyżej 5 lat,
- w dolesionych lukach i odnowionych gniazdach w uzgodnieniu z nadleśnictwem.

IVc. Pielęgnowanie młodników (CP) – zaplanowano te młodniki, które wymagają wykonania zabiegów hodowlanych związanych z regulowaniem składu, wyrównywaniem tempa wzrostu, normowaniem zwarcia, poprawą jakości i zdrowotności drzewostanu. Wykonywane czynności mają charakter selekcji negatywnej.

W szczególności projektowano w:

- młodnikach liściastych i wielogatunkowych IIa klasy wieku,
- w młodnikach sosnowych o wysokości powyżej 5m,
- w młodnikach Ib klasy wieku z miąższością planowano CP-P

Pielęgnację, CW i CP planowano w uprawach po rębniach złożonych oraz w drzewostanach w trakcie użytkowania rębniami częściowymi i gniazdowymi.

Dla wszystkich wydziełów, na których zaewidencjonowano dolesione luki „dL” planowano zabiegi hodowlane Piel., CW lub CP w uzgodnieniu z nadleśnictwem.

Va. Melioracje agrotechniczne – zostały zaplanowane celem stworzenia dogodnych warunków wzrostu na odnawianych i zalesianych powierzchniach. Czynności wykonywane w ramach melioracji agrotechnicznych mają na celu poprawę fizycznych właściwości gleby.

W planie hodowli na najbliższe 10-lecie nie projektuje się zabiegów związanych z zalesieniem gruntów nieleśnych, wprowadzeniem podszytów, nawożeniem lasu i melioracji wodnych

III.3.2 LEŚNA REGIONALIZACJA DLA NASION I SADZONEK W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

Zgodnie z Rozporządzeniem MŚ z dnia 9 marca 2004 roku, w sprawie wykazu, obszarów i mapy regionów pochodzenia leśnego materiału podstawowego (Dz.U. 2013. 1424 z dnia 03.12.2013).

Nadleśnictwo Wołów położone jest w:

- regionie pochodzenia nr 551

III.3.3 GOSPODARKA NASIENNA NADLEŚNICTWA WOŁÓW

Gospodarkę nasienną Nadleśnictwa Wołów stanowią:

Gospodarcze drzewostany nasienne i wyłączone drzewostany nasienne.

W części tabelarycznej pul zamieszczono– **wzór nr 2 – „Wykaz obiektów bazy nasiennej”** – sporządzony dla obrębu leśnego.

III.3.4 GOSPODARKA SZKÓLKARSKA

Nadleśnictwo Wołów posiada szkółkę leśną o powierzchni 12,01 ha, znajdującą się na powierzchni otwartej w oddziałach:

13-06-1-02-95 -m -00 powierzchnia 0,75 ha

13-06-1-02-117 -b -00 powierzchnia 11,26 ha

Należy stwierdzić, iż:

- istniejąca powierzchnia szkółek w pełni zabezpiecza zapotrzebowanie na materiał sadzeniowy Nadleśnictwa Wołów, jak również dla innych jednostek LP,
- istniejąca produkcja materiału sadzeniowego może być zwiększona w przypadku zaistniałego popytu ze strony innych odbiorców, np. osób fizycznych.



Zdjęcie 12. SZKÓŁKA LEŚNA LES. TRACHY (FOTO. J. LISZCZYK)

III.3.5 SZCZEGÓŁOWE WYTYCZNE W SPRAWIE WYKONYWANIA CZYNNOŚCI GOSPODARCZYCH

W opracowaniu wytycznych planowanych do wykonania w bieżącym 10-leciu czynności gospodarczych, oparto się o:

- „Instrukcję urządzania lasu” z 2011 roku,
- „Zasady hodowli lasu” z 2012 roku,
- „Instrukcję ochrony lasu” z 2012 roku
- Instrukcje ochrony przeciwpożarowej obszarów leśnych” z 2011 roku,

- Wytyczne narady wstępnej, ustaleń KZP i NTG.

Z uwagi na walory przyrodnicze terenu nadleśnictwa, wymagające szczególnie nieschematycznego podejścia do czynności gospodarczych planowanych na bieżące 10 lecie. W Planie Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Wołów na lata 2015 – 2024 zawarto:

- informacje o zasięgu występujących na terenie nadleśnictw powierzchniowych formach ochrony przyrody, w tym obszarach NATURA 2000 na mapach tematycznych oraz w części ogólnej planu. Wprowadzono odpowiednie zapisy przy opisie taksacyjnym wydzieleń. Podobna zasada obowiązuje w przypadku zidentyfikowanych w wydzieleniach siedlisk przyrodniczych oraz gatunków NATURA 2000,
- uznając za słuszną koncepcję stwarzania warunków do rozwoju w ekosystemach leśnych naturalnych zespołów ksylobiontów, podjęto w tym zakresie następujące działania:
 - pozostawianie drewna, przede wszystkim liściastego, ścinanego w ramach zabiegów pielęgnacyjnych i posuszu na wytypowanych powierzchniach trudnodostępnych,
 - w przypadku siedlisk łągowych (91E0) i (91D0), przyjęto zasadę zaliczania takich powierzchni do gospodarstwa specjalnego,
 - postulowane postępowanie gospodarcze w przypadku dąbrów grądowych oraz kwaśnych buczyn, zostało opisane w programie ochrony przyrody
 - w planowaniu hodowlanym, przyjęte typy drzewostanów na siedliskach lasu świeżego i lasu mieszanego świeżego, umożliwiają podejmowania działań w kierunku odtwarzania żyznych i kwaśnych buczyn w obrębie N2000.



Zdjęcie 13. NADLEŚNICTWO POZOSTAWIA DREWNO LIŚCIASTE CELEM STWARZANIA WARUNKÓW DO ROZWOJU W EKOSYSTEMACH LEŚNYCH NATURALNYCH ZESPOŁÓW KSYLOBIONTÓW (FOTO. J. LISZCZYK)

W warunkach, w jakich funkcjonuje Nadleśnictwo Wołów na plan pierwszy wysuwają się działania związane ze środowiskowymi i ochronnymi funkcjami lasu, zmierzające do utrzymania i poprawy stabilności, odporności i żywotności ekosystemów leśnych wobec zagrażających im szkodliwych czynników.

W ramach prac z zakresu hodowlanego należy:

- w pełni wykorzystywać mikrosiedlisko celem wprowadzania odpowiednich gatunków drzew; ze szczególnym uwzględnieniem jodły na siedliskach lasowych,
- w pełni wykorzystywać naturalne odnowienie lasu na wszystkich siedliskach, o ile jest zgodne z potencjalnymi możliwościami produkcyjnymi siedlisk, w miarę potrzeb uzupełniać je sztucznie,
- przy sztucznym uzupełnianiu samosiewów należy w sposób maksymalny wykorzystywać naturalną mozaikowość siedlisk poprzez wzbogacenie składu gatunkowego gatunkami domieszkowymi, zróżnicowania form zmieszania i struktury odnowień.

W trakcie przygotowanie gleby do odnowienia lasu:

- preferować płytkie i punktowe przygotowanie gleby,
- na glebach silnie zachwaszczonych, z pokrywą silnie zadarnioną i zdziczałą w pełni stosować specjalne sposoby przygotowania gleby,
- powiązanie składu gatunkowego upraw z pełnym rozpoznaniem warunków fizykochemicznych gleb – należy dążyć do urozmaicenia składu gatunkowego upraw wykorzystując w pełni mozaikowość gleb,
- pozostawianie na gruntach przeznaczonych do odnowień trwałych i okresowych oczek wodnych, bagien i mokradeł, drzew remiz śródpolnych itp., jako ostoji życia biologicznego i ważnych elementów krajobrazu.

W ramach prac związanych z pielęgnacją i ochroną drzewostanów należy:

- stosować selekcję pozytywną w trzebieżach z popieraniem biogrup stabilizujących drzewostan,
- w trakcie trzebieży zachowywać wyróżniające się osobniki pod względem żywotności i pełnionych przez nie funkcji,
- biologiczną odporność lasu należy kształtować poprzez stosowanie udoskonalonej ogniskowo - kompleksowej metody ochrony lasu.

W trakcie prac związanych z użytkowaniem i odnowieniem lasu stosować:

- terminowe i konsekwentne prowadzenie cięć pielęgnacyjnych,
- dostosować okres pozyskania drewna do terminów najmniejszego zagrożenia lasu od czynników szkodliwych, należy mieć również na uwadze możliwość wykorzystania przez zwierzynę kopytną cienkiej kory na drzewach leżących,
- stosować środki techniczne chroniące pozostające na powierzchni drzewa przed uszkodzeniami z tytułu wykonywanych prac,
- w sposób konsekwentny należy dążyć do stosowania technologii przyjaznych środowisku leśnemu,
- wykorzystywać rębnie złożone z doбором odpowiednich ich rodzajów i form do konkretnych warunków strefy, smugi lub pododdziału,
- celowe jest pozostawienie na powierzchniach odnawianych fragmentów starodrzewu wraz z nienaruszonymi warstwami dolnymi aż do ich naturalnego rozpadu o powierzchni jednostkowo nie mniejszej niż 0,06 ha i łącznie nie większej niż 5% powierzchni manipulacyjnej pasa zrębowego,

- w rębni III gniazda zakłada się z wykorzystaniem mikrosiedlisk o wielkości uzależnionej od wymagań ekologicznych wprowadzanych gatunków. Odnowienie gniazd w zasadzie sztuczne. Okres odnowienia średni: 20 lat (max do 30 lat),
- zastosowana w nadleśnictwie rębni IIIb - (gniazdowo-częściowa) o gniazdach dla:
 - o Bk o powierzchnia 0,25 – 0,30 ha,
 - o Db, Lp o powierzchnia 0,40 – 0,45 ha,
 - o Jd o powierzchnia 0,10 – 0,15 ha
- zastosowana w nadleśnictwie rębni IVd – (stopniowa gniazdowa udoskonalona) z długim okresem odnowienia 30-40 lat, służy do elastycznego stosowania różnych form cięć - w zależności od siedliska, drzewostanu macierzystego i jego składu gatunkowego, na małych powierzchniach i odnowienia naturalnego, a w przypadku braku możliwości jego uzyskania odnowienie sztuczne drzewostanów, celem uzyskania złożonej ich budowy pionowej i poziomej. Ład przestrzenny cięć i odnowienia w rębni stopniowej gniazdowej udoskonalonej jest wyznaczony przez granice transportowe i drogi wywozowe. Nieodzownym elementem ładu przestrzennego jest wyznaczenie szlaków w odległości, co 60-80 m. W trakcie prowadzenia cięć należy dążyć do wspomagania drzew najlepszych, najżywotniejszych poprzez usuwanie drzew z nimi konkurujących, celem utrzymania możliwie wysokiego i wartościowego przyrostu użytkowego drzewostanu. Rozmieszczenie ośrodków odnowieniowych jest wymuszone położeniem luk, przerzedzeń i kęp podrostów. Podstawą prowadzenia rębni stopniowej gniazdowej udoskonalonej jest dopuszczalne stosowanie wszystkich rodzajów cięć a także zrębów zupełnych na małych powierzchniach. Nawrót cięć wynosi około 5-10 lat, i jest uzależniony od stanu młodego pokolenia oraz jego wymagań świetlnych.

Przy działaniach zmierzających do utrzymania lub zwiększenia retencji wodnej w lasach należy:

- dostosować sposób zagospodarowania lasów wodochronnych do potrzeb maksymalizacji funkcji, dla których uznane zostały za ochronne,
- zachować naturalną formację przyrodniczą w dolinach rzek, na bagnach, remizach i wychodniach skalnych jako ostoi rzadkich gatunków roślin i zwierząt oraz regulatorów wilgotności siedlisk i mikroklimatu,
- zachować w stanie zbliżonym do naturalnego i odtwarzać śródleśne zbiorniki i ciekł wodne, jako wyznacznik vitalności lasu.

Stan zdrowotny lasu, kumulacja oddziaływania różnych czynników szkodliwych, a przy tym mało stabilna struktura ekosystemów leśnych nadleśnictwa – starzenie się

drzewostanów, wyklucza stosowanie schematyzmu w wykonywanych pracach i zmusza do poszukiwania rozwiązań dostosowanych do konkretnych układów przyrodniczych, w poszczególnych drzewostanach.

III.3.6 MOŻLIWOŚĆ KSZTAŁTOWANIA ODPORNOŚCI LASU NA SZKODLIWE DZIAŁANIE CZYNNIKÓW

III.3.6.1 UODPORNIE NIE DRZEWOSTANÓW NA WIATR

III.3.6.1.1 Ulepszenie warunków zakorzeniania się drzew

Odprowadzenie nadmiaru wody i przygotowanie gleby

Jedną z głównych przyczyn powstawania szkód od wiatru jest niedostatecznie silne ukorzenienie drzew. Zalecanymi sposobami przygotowania powierzchni do odnowienia jest:

- stosowanie drenowania „kreciego” na glebach glejowych mineralnych,
- przygotowanie na glebach organicznych dużych kopców o powierzchni co najmniej 30 m², na których drzewa będą mogły ukształtować wystarczająco głębokie i rozległe systemy korzeniowe,
- spulchnianie pogłębiaczami gleb mineralnych, silnie zbitych, szczególnie z podeszwą płużną do głębokości 40 – 50 cm,
- na powierzchniach z rudawcem stosować głęboką dwupoziomową orkę pełną z kultywatorowaniem lub talerzowaniem,
- unikać przygotowania gleby w rabaty.

III.3.6.1.2 Materiał sadzeniowy i metody sadzenia

Zarówno jakość ukorzenienia sadzeniowego materiału roślinnego jak i sposób jego sadzenia są ważnymi czynnikami kształtującymi stabilność lasu. Zapewnienie właściwych warunków wzrostu drzewek w pierwszej fazie życia można osiągnąć:

- preferowanie odnowień naturalnych,
- stosowanie odnowień poprzez siew,
- stosowanie sadzonek z zakrytym systemem korzeniowym,
- należy sadzić sadzonki w jamkę na pasach przeciwwietrznych, żebrach i progach.

III.3.6.1.3 Wybór gatunków

Pod uwagę należy brać gatunki drzew, które głęboko zakorzeniają się, mają zbieżyste pnie oraz twarde i sprężyste drewno. Do gatunków stabilizujących należy zaliczyć modrzew, buk, świerk - właściwego ekotypu, jodła, sosna, jawor. Jednak sam wybór składu gatunkowego nie gwarantuje wyhodowania względnie odpornych drzewostanów. Istotnym elementem jest sposób rozmieszczenia gatunków i prowadzone cięcia pielęgnacyjne.

W mokrych obniżeniach, zakłęśnięciach terenowych należy sadzić gatunki liściaste, a nie świerka.

III.3.6.1.4 Więżba

Wpływ więźby na stabilność drzewostanów przejawia się w obniżeniu smukłości drzew i zwiększeniu długości koron wraz z rozluźnieniem więźby. Aby wykorzystać możliwości produkcyjne siedlisk i gatunków, właściwe jest przyjęcie umiarkowanie gęstych więźb i regulowanie przestrzeni wzrostu, szczególnie w pierwszej połowie wieku rębności, poprzez prowadzenie cięć pielęgnacyjnych. W warunkach optymalnych dla danego gatunku należy przyjąć więźbę gęstsza i planować wczesne rozpoczęcie cięć pielęgnacyjnych. Natomiast w niesprzyjających warunkach ekologicznych wprowadzać gatunki w więźbie luźnej oraz unikać konieczności wczesnego wkraczania z cięciami pielęgnacyjnymi.

III.3.6.1.5 Cięcia pielęgnacyjne

Cięcia pielęgnacyjne są jednym z podstawowych zabiegów hodowlanych dających możliwość zachowania lub podniesienia odporności drzewostanu na szkodliwy wpływ wiatru. Na obszarach zagrożonych działaniem wiatru cięcia pielęgnacyjne muszą stymulować rozwój strzał i systemu korzeniowego drzew. Istotny wpływ mają cięcia pielęgnacyjne prowadzone w fazach młodnika i tyczkowiny.

Celowe jest ograniczenie zarówno nasilenia, jak i częstotliwości trzebieży w starszych (powyżej III klasy wieku) drzewostanach zwiększających ryzyko powstania wywałów. Również silne trzebieże w wyższych drzewostanach znacząco zwiększają ryzyko wystąpienia szkód od wiatru z powodu otwarcia okapu koron i nadwyżężenia systemu wspierania. W trakcie wykonywania cięć pielęgnacyjnych istotnym elementem jest popieranie rozwoju biogrup w drzewostanie, które znacznie zwiększają odporność lasu na działanie destrukcyjnych czynników atmosferycznych.

W warunkach naszego kraju należy wykluczyć możliwość stosowania cięć schematycznych.

III.3.6.1.6 Rębnie

Przy planowaniu użytkowania rębne należy mieć na uwadze zmniejszenie zagrożenia uszkodzenia przez wiatr zarówno drzewostanu odnawianego jak i sąsiednich. Poszczególne rodzaje rębni w różny stopniu spełniają powyższe warunki. Przy planowaniu odnowienia należy brać pod uwagę:

- rębnia zupełna o szerokości zrębów powyżej 40 metrów powinna być wykluczona ze stosowania w rejonach narażonych na wiatr. Natomiast stosowanie zrębów smugowych (kulisowych) o szerokości 15 – 30 metrów daje lepsze efekty niż rębnia

częściowa. Powierzchnia zrębu nie może przekraczać 3 ha, przy nawrocie cięć minimum 5 lat. W drzewostanach sosnowych i świerkowych II i wyższej bonitacji nie powinno się wykonywać wrębów.

- ☑ nie należy stosować wielkopowierzchniowej rębni częściowej. Rębnia częściowa nadaje się do odnowienia litych drzewostanów bukowych, dębowych i jodłowych.
- ☑ mniejsze zagrożenia występują w drzewostanach użytkowanych rębniami częściowymi pasowymi lub smugowymi, gdy małe powierzchnie manipulacyjne posuwają się kierunku przeciwnym kierunkowi wiatrów panujących. O stosowaniu tych rębni decyduje dobre zakorzenienie drzewostanu, przygotowanie do odnowienia prawidłowo prowadzonymi cięciami pielęgnacyjnymi i posiadającymi dobrze ukształtowane ściany ochronne, progi, zebra, pasy przeciwwietrzne.
- ☑ za pozbawioną wad uważa się stosowanie rębni przerębowej. W drzewostanach przerębowych na skutek silniejszej zbieżystości pni drzew i nisko położonego punktu ciężkości koron, pomimo większej aerodynamicznej szorstkości koron, zagrożenie wiatrem jest zdecydowanie mniejsze niż w drzewostanach zagospodarowanych innymi metodami.
- ☑ stosowanie rębni stopniowej, szczególnie rębni stopniowej udoskonalona łączącej w sobie elementy pozostałych rębni, jak również stopniowej brzegowo- smugowej mogą być stosowane z sukcesem. Stosowanie rębni stopniowych umożliwia wykorzystanie naturalnych układów geologiczno – klimatycznych, jako czynników uodparniających na uszkodzenia od wiatru.

Możliwość wyboru postępowania przy odnawianiu dojrzałych drzewostanów można zwiększyć poprzez właściwą hodowlę.

III.3.6.1.7 Płaszcz ochronny

Płaszcz drzewostanu, czyli pas właściwie rozwiniętych drzew od strony panujących wiatrów, spełnia ważną rolę w ochronie wnętrza drzewostanu przed naporem wiatru. Zapewnia samodzielność drzewostanu, dzięki czemu daje swobodę wykonywania potrzebnych zabiegów gospodarczych. Skraj drzewostanu winien być utworzony przez silne, zbieżyste i dobrze zakotwiczone w glebie drzew o koronach przepuszczających silne strumienie powietrza do wnętrza drzewostanu, gdzie ich szybkość stopniowo jest wyhamowana.

III.3.6.1.8 Ład przestrzenny

Ład przestrzenny oddziałuje w istotny sposób na obniżenie ryzyka zagrożenia drzewostanów od wiatru. Prawidłowy kierunek posuwania się z cięciami może spowodować,

że drzewostany na pasie ostępowym osłaniają się wzajemnie przed uderzeniami wiatru. Aby osłona działała prawidłowo różnica wieku pomiędzy drzewostanami nie może być wyższa niż 20 – 30 lat.

Regulacja użytkowania w ostępach o zakłóconym układzie:

- stosowanie orębów** – wąskich zrębów zupełnych o szerokości 10 – 25 m. Stosujemy to, gdy starszy drzewostan rośnie od strony niebezpiecznych wiatrów, a w jego cieniu wiatrowym znajduje się drzewostan młodszy. W takich przypadkach wykonujemy oręb na zawietrznym skraju drzewostanu rębego. Cięcie to musi być wykonane, gdy młodszy drzewostan nie osiągnął jeszcze 20 – 40 lat. W przypadku, gdy młodszy drzewostan nie będzie zdolny do samodzielnej ochrony (np. zbyt wysoki wiek drzewostanu zasłoniętego, duża wysokość drzew, słaby system korzeniowy) po usunięciu osłaniającego drzewostanu rębego, wówczas oręby mogą być wykonywane wielokrotnie w formie smug. Do tworzenia skraju ochronnego należy wykorzystać istniejące podrosty.
- wykonywanie rozrębów** – tj. wąskich zrębów o szerokości 10 – 20 metrów, oddalonych od siebie 150 – 200 m. Należy je wykonywać, gdy drzewostany są w wieku 20 – 40 lat, a średnia ich wysokość nie przekroczyła 10 – 15 m. Zabieg ten stosujemy w przypadku występowania dużych powierzchni jednowiekowych lub prawie jednowiekowych drzewostanów iglastych.

W drzewostanach zagospodarowanych rębiami stopniowymi udoskonalonymi (IVd) należy w pełni korzystać z orębów i rozrębów z wykorzystaniem istniejących nalotów i podrostów.

Zasady tworzenia ładu przestrzennego zmniejszającego zagrożenia wiatrowe:

- drzewostany odnawia się cięciami umiejscowionymi na tej stronie drzewostanu, z której nadejście szkodliwych wiatrów jest najmniej prawdopodobne,
- z odnowieniem postępuje się zawsze przeciwko kierunkowi niebezpiecznych wiatrów. Na nawietrznej stronie przy takim postępowaniu zawsze będzie najmłodszy i najniższy drzewostan,
- na nawietrznej stronie trzeba chronić ochronny płaszcz. Wycina się go dopiero po zakończeniu odnowienia. W żadnym wypadku nie można na nawietrznym skraju umieszczać cięć odnowieniowych, nawet gdyby tam już pojawiło się naturalne odnowienie i było nadmiernie ocienione przez okap macierzystego drzewostanu,
- wszystkie cięcia odnowieniowe należy tak prowadzić, by po ich wykonaniu nie zwiększyło się zagrożenie sąsiednich drzewostanów, szczególnie leżących na kierunku zawietrznym,

- system odnowienia winien zmierzać do utworzenia drzewostanów o maksymalnej wielkości 5 ha. Można to osiągnąć m.in. poprzez budowę progów i żeber odległych od siebie o 150 – 300 m, w zależności od stopnia zagrożenia drzewostanów, złożonych z odpornych gatunków. W młodych drzewostanach I i II klasy wieku można wytworzyć progi zarówno z gatunków odpornych (buk, modrzew, jawor), a także gatunków mniej odpornych (świerk, jodła, sosna). Progi takie winny mieć szerokość około 30 m (od 15 do 50 m) i przebiegać w przybliżeniu prostopadle do kierunku wiatru. Należy wykorzystywać istniejące zróżnicowanie mikrosiedliskowe i drzewostanowe. Szczególnie duże powierzchnie drzewostanów należy dzielić na jeszcze mniejsze części poprzecznymi żebrami z wyższym udziałem odpornych gatunków. W progach i zebrach stosować należy rozluźnioną więźbę i silne cięcia, podobnie jak w płaszczach ochronnych. Progi i żebra należy stosować szczególnie przy zagospodarowaniu powierzchni pokłękowych,
- istniejące linie oddziałowe czy ostępowe są nie tylko elementami podziału powierzchniowego, ale także stanowią powinny system podnoszenia odporności lasu na działanie wiatru, muszą być odpowiedniej szerokości, która winna wynosić 8 – 10 m, w zależności od klasy bonitacji. Należy do tego dążyć w trakcie prac odnowieniowych, najpóźniej przystąpić do ich zakładania w drzewostanach I i II klasy wieku.

III.3.6.1.9 Ład czasowy

W racjonalnie prowadzonym gospodarstwie leśnym wiek dojrzałości rębnej powinien być zróżnicowany w zależności od stopnia zagrożenia drzewostanów przez wiatr.

Wiek dojrzałości rębnej winny być ustalony dla poszczególnych drzewostanów i poza innymi elementami musi być brana pod uwagę podatność drzewostanu na uszkodzenia przez wiatr, wynikające z:

- niedostatecznego zakorzenienia się drzewostanu,
- jego wysokiej bonitacji,
- silnego spalowania przez zwierzynę,
- uszkodzeń ścinkowo – zrywkowych i in.,
- istniejących zgnilizn strzał.

W drzewostanach opanowanych przez zgniliznę strzał i korzeni należy obniżyć wiek rębności, natomiast w drzewostanach stabilnych należy podwyższyć wiek rębności.

W świetle powyższych informacji i rozważań dotyczących ładu przestrzennego i czasowego łatwiej jest zrozumieć znaczenie i głęboka myśl koncepcji lasu normalnego,

który jest systemem minimalizującym zagrożenie lasu ze strony szkodliwych czynników w tym także klimatycznych.

III.3.6.2 UODPORNIE NIE DRZEWOSTANÓW NA ŚNIEG

III.3.6.2.1 Zakładanie upraw

Więźba początkowa

Należy stosować luźne więźby ze skuteczną ochroną odnowień. Rzadsze więźby powinny być stosowane w kotlinach i innych położeniach znajdujących się w cieniu wiatrowym. Uprawy zakładać w zmieszaniu grupowym i drobnokępowym. Przy sadzeniu unikać prowadzenia rzędów prostopadle do warstwic, stosować raczej więźbę nieregularną.

Skład gatunkowy

Skład gatunkowy upraw powinien być dostosowany do warunków siedliskowych. Należy przy tym szczególną uwagę zwrócić na mikrorelief i mikrosiedliska:

- nie wprowadzać świerka w zagłębienia terenu, w miejsca nadmiernie wilgotne i przy potokach. Takie stanowiska przeznaczyć dla jawora, jesionu, olszy,
- w miejscach bardziej suchych wprowadzać buka,
- na podłożu ilastym, słabo szkieletowym i wilgotnym udział świerka należy ograniczać do minimum,
- stosować materiał sadzeniowy miejscowego pochodzenia i z podobnych położzeń; szczególnie preferowane odnowienia naturalne.

III.3.6.2.2 Cięcia pielęgnacyjne

Rozmiar szkód w drzewostanach powodowanych przez śnieg jest duży i pozostaje w bezpośrednim związku z narastającymi zaniedbaniami pielęgnacyjnymi młodych drzewostanów. Należy przestrzegać zasady, iż: im gęściejsza jest uprawa, im wyższe zagrożenie ze strony śniegu, tym wcześniej należy rozpoczynać cięcia pielęgnacyjne. Istotne znaczenie mają cięcia prowadzone w drzewostanach I i II klasy wieku na stabilność sosny, świerka i jodły. W trakcie prowadzenia cięć oszczędzać należy tworzące się biogrupy silnych osobników

Najistotniejszym elementem pielęgnacji stabilności drzewostanów narażonych na uszkodzenia od śniegu jest odpowiednie wykonywanie **czyszczeń**. W taki sposób by umożliwić rozwój koron na całej długości strzały, nie rozluźniając przy tym zbyt zwarcia poprzez:

- w naturalnych odnowieniach należy wykonać intensywne przerzedzenie, gdy drzewka osiągną wysokość kolan,

- stosowanie silnych zabiegów w momencie dochodzenia upraw do zwarcia, w wieku od 10 do 20 lat, w zależności od bonitacji,
- stosowanie wielokrotnych nawrotów cięć, aby nie dopuści do przerwania zwarcia w drzewostanie.

Wykonywane w porę, umiarkowane i często powtarzane **cięcia trzebieżowe** najkorzystniej oddziałują na stabilność drzewostanów:

- stosowanie wczesnych i równomiernych zabiegów trzebieżowych zwiększających stabilność drzewostanów,
- cięcia rozłożone równomiernie w czasie i przestrzeni,
- prawidłowo prowadzone cięcia pielęgnacyjne w młodych (11 – 40 lat) drzewostanach sosnowych podnoszą jakość i wartość drewna, odporność drzewostanów na działanie szkodliwych czynników, a także zwiększają ich całkowitą produkcję grubizny,
- w drzewostanach świerkowych należy stosować zarówno trzebież górną jak i dolną,
- stabilność drzewostanów obniżają cięcia schematyczne.

III.3.6.2.3 Ład przestrzenny i czasowy

Normalny układ klas wieku minimalizuje prawdopodobieństwo wystąpienia i nasilenia szkód ze strony czynników abiotycznych, w tym i śniegu. Zmniejszone zagrożenia wykazują drzewostany o małych powierzchniach i zróżnicowanych wiekowo.

Na odporność drzewostanów na działanie śniegu mają wpływ:

- stosowane rozręby w wielkopowierzchniowych młodych drzewostanach,
- unikanie tworzenia ścian ochronnych w drzewostanach silnie spalowanych,
- stosowanie odpowiednich zabiegów hodowlanych w drzewostanach rosnących w „cieniu” wiatrowym. Do działań takich należą stosowanie luźniejszej więźby, wprowadzanie większego udziału gatunków liściastych tzw. twardych, intensywniejsze cięcia pielęgnacyjne – wczesne rozpoczęcie, słabsze nasilenie i krótszy nawrót.

III.3.6.2.4 Rębnie

Zróżnicowana struktura wysokościowa drzewostanu, w wyniku stosowania cięć stopniowych, bądź też częściowych o długim i bardzo długim okresie odnowienia, korzystnie oddziałuje na zwiększenie stabilności drzewostanu, poprzez:

- zapobieganie tworzeniu się jednolitego „dywanu” śnieżnego w koronach drzew,
- równomierne rozłożenie niezbyt dużych powierzchni drzewostanów różnego wieku.

W ograniczonym zakresie można stosować rębnie gniazdowe.

Najbardziej odporny na szkodliwe działanie śniegu jest las przerębowy.

III.3.6.3 WPŁYW SZKÓD WYRĄDZANYCH PRZEZ ZWIERZYNĘ NA ZWIĘKSZENIE ZAGROŻENIA LASU PRZEZ WIATR I ŚNIEG

Zasadniczy wpływ na odporność lasu przeciwko destrukcyjnemu działaniu wiatru i śniegu ma nasilenie szkód wyrządzanych przez zwierzynę poprzez:

- zgryzanie gatunków głównie domieszkowych, mających podnieść stabilność drzewostanów,
- spałowanie powodujące rozwój zgnilizny strzały, która obniża wytrzymałość drzew.

III.3.6.4 POSTĘPOWANIE HODOWLANE W DRZEWOSTANACH USZKODZONYCH PRZEZ WIATR I ŚNIEG

Prawidłowo wykonane prace na powierzchniach objętych zniszczeniami przyczyniają się do minimalizacji bezpośrednich i pośrednich skutków szkód.

Zakres czynności niezbędnych do wykonania, w wypadku powstania szkód można podzielić na:

- określenie rozmiaru zniszczeń i zaplanowanie zestawu przedsięwzięć zmierzających do sprawnego usunięcia szkód,
- usuwanie skutków szkód,
- ewidencjonowanie usuwania skutków szkód.

III.3.6.4.1 Określenie rozmiaru zniszczeń

Możliwe dokładne oszacowanie rozmiaru zniszczeń ma duże znaczenie dla stworzenia niezbędnych warunków późniejszego usuwania szkód.

Do całkowitego rozmiaru zniszczeń należy zaliczać drzewa zgięte i pochylone, które później zwykle wiatr czy śnieg wywalają.

Dla opracowania operatywnego planu porządkowania uszkodzonych części lasu konieczne jest prowadzenie ewidencji szkód. W ramach ewidencji należy zebrać informację:

- czynnika sprawczym,
- rozmiar szkód z podziałem na sortymenty,
- opis uszkodzonych drzewostanów – skład gatunkowy, wiek, wysokość, zagęszczenie,
- opis czynności gospodarczych wykonanych w ostatnim czasie w drzewostanie – z podaniem liczby lat od ostatniego zabiegu i jego nasilenie,
- wielkość powierzchni drzewostanów uszkodzonych,
- typ uszkodzeń,

- rodzaj uszkodzeń,
- położenie uszkodzonych drzewostanów,
- stan gleby podczas wystąpienia uszkodzeń,
- opis czynników szkodliwych

Prawidłowo zebrane dane podczas ewidencji uszkodzeń mogą być pomocne w prowadzeniu działań profilaktycznych.

III.3.6.4.2 Hodowlane zagospodarowanie uszkodzonych drzewostanów

Kondycja życiowa drzew z przełamanymi koronami zależy od wieku, ilości posiadanych żywych gałęzi, kształtu korony, grubości pnia w miejscu złamania i stopnia zacienienia przez sąsiednie drzewa. Czym młodsze jest drzewo, czym wyżej położone miejsce złamania, tym większe są szanse przeżycia.

Zalecane jest usuwanie drzew, których uszkodzenie przekracza 1/3 długości korony, chyba, że zachodzi konieczność zapewnienia osłony wprowadzanego czy naturalnego odnowienia. Wtedy należy pozostawić wszystkie drzewa gwarantujące przeżycie, co najmniej kilka lat.

Efektom powstałych szkód są drzewostany w różny sposób przerzedzone. Przerzedzenie to nie jest równomierne na całej powierzchni. Drzewostany po uprzątnięciu należy poddać starannemu przeglądowi i ocenić możliwość utrzymania ich na całej powierzchni lub jej części, ustalić sposoby pielęgnowania oraz potrzeby dolesienia lub odnowienia.

Przy podejmowaniu decyzji o przyszłości drzewostanów uszkodzonych należy brać pod uwagę fakt zakłócenia wewnętrznej równowagi, sprzyjający powstawaniu dalszych uszkodzeń ze strony owadów, grzybów czy czynników atmosferycznych.

W drzewostanach uszkodzonych w stopniu silnym, niegwarantującym osiągnięcia zwarcia należy zaplanować pilną przebudowę. Istniejące grupy i kępy należy wykorzystać, jako osłonę dla wprowadzania gatunków wymagających w młodości ocienienia. Niecelowe jest pozostawianie pojedynczych drzew. W drzewostanach uszkodzonych nierównomiernie należy zaplanować przebudowę z długim i bardzo długim okresem przebudowy. Czasowe przetrzymanie drzewostanu wpłynie pozytywnie zarówno jako osłona do odnowienia, jak również poprzez zwiększony przyrost z prześwietlenia. Wynikiem prawidłowo prowadzonej przebudowy winny być drzewostany o właściwym składzie gatunkowym i urozmaiconej strukturze, co w konsekwencji przyczyni się do poprawy ich odporności na szkodliwe wpływy śniegu i wiatru. Drzewostany te należy opisywać, jako drzewostany w trakcie przebudowy struktur.

W drzewostanach przerzedzonych miejscowo - lukowatych, odnowienie powinno być prowadzone na lukach, nad którymi w ciągu 10 – 15 lat nie zewrą się korony otaczających je drzew. Minimalna wielkość dolesianych luk zależy od wysokości drzewostanu. Ich średnica nie powinna być mniejsza od wysokości drzewostanu otaczającego.

III.3.6.4.3 Hierarchia pilności prac

Uszeregowanie prac według stopnia ich pilności:

- porządkowanie wyłomiska,
- cięcia sanitarne we wszystkich klasach wieku,
- ciecia pielęgnacyjne w drzewostanach I i II klas wieku,
- odnowienie najpóźniej powstałych otwartych powierzchni na najżyźniejszych siedliskach oraz na tych, których pozostawienie spowodowałoby szybką degradację, W pierwszej kolejności odnawiane winny być większe powierzchnie lub grupy powierzchni położonych blisko siebie,
- odnowienie najpóźniej powstałych otwartych powierzchni na słabszych siedliskach,
- odnowienie wcześniej powstałych otwartych powierzchni poczynając od najżyźniejszych i największych,
- cięcia pielęgnacyjne w drzewostanach od III klasy wieku wzwyż,
- inicjowanie naturalnego odnowienia,
- wprowadzanie odnowień podokapowych w drzewostanach przewidzianych do przebudowy,
- wprowadzanie dolnego piętra, poczynając od drzewostanów z przełomu II i III klas wieku, a następnie młodszych objętych przebudową częściową,
- odnawianie gniazd, poczynając od największych i siedlisk najżyźniejszych,
- planowe użytkowanie rębne drzewostanów.

III.4 OPISANIE KIERUNKOWYCH ZADAŃ Z ZAKRESU OGÓLNEJ OCHRONY LASU

III.4.1 CHARAKTERYSTYKA WYSTĘPUJĄCYCH USZKODZEŃ

W trakcie terenowych prac taksacyjnych zaewidencjonowano występujące w drzewostanach uszkodzenia pochodzenia biotycznego i abiotycznego. Strukturę rodzaju występujących na terenie nadleśnictwa uszkodzeń ujętych w sporządzonym opisie taksacyjnym lasu, przedstawia tabela.

Tabela 90. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI SZKÓD ZAREJESTROWANYCH W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

Rodzaj uszkodzenia	Rozmiar szkód							Razem
	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	
	ha							
1	2	3	4	5	6	7	8	9
grzyby	536,23	1228,94	573,29	155,91	4,06	9,45	-	2507,88
czynniki klimatyczne	1095,17	2288,05	444,91	213,99	36,73	3,42	-	4082,27
owady	426,45	1187,62	561,48	35,02	2,09	2,09	-	2214,75
zakłócenia stos. wodnych	56,95	159,33	148,71	8,51	3,88	4,13	9,46	390,97
zwierzyna	784,43	1119,5	372,27	25,81	5,94		2,09	2310,04
pożar	4,58	3,01	2,75	-	-	-	-	10,34
inne przyczyny	45,65	15,13	1,25	-	-	0,85	-	62,88
ogółem	2950,76	6003,96	2104,66	439,24	52,7	19,94	11,55	11582,81

Z przedstawionych danych wynika, iż stan zdrowotny lasów Nadleśnictwa Wołów jest dobry. Najistotniejszą grupą uszkodzeń są szkody od zwierzyny, które systematycznie są ograniczane poprzez stosowanie zabezpieczeń sadzonek przed szkodami – zarówno indywidualnych poprzez smarowanie lub zabezpieczenia mechaniczne jak również gradzenia cennych kęp i odnawianych gniazd. Uszkodzenia pochodzące od patogenicznych chorób drzew oraz od owadów, mają tendencję malejącą, co jest wynikiem prawidłowego rozpoznania zagrożeń, terminowych działań ochronnych i wykonywania niezbędnych zabiegów w terminie. Istotną grupą uszkodzeń są szkody wynikające z oddziaływania czynników klimatycznych, a w szczególności uszkodzeń spowodowanych przez wczesnowiosenne przymrozki oraz okiść. Pozostałe grupy uszkodzeń mają charakter losowy i są podejmowane próby ich ograniczenia poprzez prowadzenie działań gospodarczych zgodnych z wiedzą i doświadczeniami nauk leśnych.

III.4.2 CHARAKTERYSTYKA WYSTĘPUJĄCYCH ZAGROŻEŃ

III.4.2.1 ZAGROŻENIA ABIOTYCZNE

III.4.2.1.1 Czynniki klimatyczne

Uszkodzenia od wiatru mają głównie charakter mechaniczny. Z zabiegów zabezpieczających drzewostany przed wystąpieniem szkód powodowanych przez wiatr nadleśnictwo wykonuje następujące zabiegi ograniczające:

- działania związane z planowaniem gospodarczym - przestrzeganie zaplanowanych rębni, a w przypadku rębni gniazdowych odpowiedni dobór kształtu i wielkości gniazd,
- maksymalne wykorzystanie odnowień naturalnych,

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

- planowanie i prawidłowe wykonanie cięć pielęgnacyjnych, pielęgnowanie stabilności drzewostanów z udziałem Św,
- zwiększanie różnorodności biologicznej drzewostanów,
- przestrzeganie zasad rejonizacji nasiennej,
- ograniczenie mechanicznych uszkodzeń w trakcie wykonywania zabiegów hodowlanych,
- przestrzeganie zasad minimum sanitarnego lasu.

Największe szkody z tytułu śniegołomów występują w drzewostanach II klasy wieku na gruntach porolnych. W ramach profilaktyki nadleśnictwo podjęło czynności zwiększające odporność:

- maksymalne popieranie odnowień naturalnych, na gruntach porolnych uznawać istniejące samosiewy gatunków pionierskich,
- pielęgnowanie stabilności drzewostanów - poprzez stosowanie rozrzedzonej więźby podczas sadzenia i prowadzenie drzewostanów w luźnym zwarciu - szczególnie dotyczy to drzewostanów świerkowych,
- dostosowanie składów gatunkowych drzewostanów do właściwości siedlisk,
- systematyczne i terminowe wykonywanie zabiegów pielęgnacyjnych - przestrzeganie terminu wykonywania zabiegów w układzie rocznym.

Susze są to szkody powodowane w uprawach świeżo posadzonych 1 - 4 letnich przez wędnięcie całych sadzonek w szczególności sadzonek 2 i 3 letnich słabo ukorzenionych. Największe szkody powstają w okresach II i III dekady maja, czerwca i na przełomie lipca i sierpnia.

Przymrozki późne powstają najczęściej w maju. Powstające szkody mają charakter "zważenia" liści u gatunków takich jak dąb, buk, a gatunków iglastych daglezja i świerk.

Zjawisko występowanie przymrozków późnych ma duże znaczenie na terenie szkółki w Tarchalicach, które powodują możliwość "zważenia" całych siewów.



Zdjęcie 14. DRZEWOSTAN USZKODZONY PRZEZ WIOSENNE PRZYMROZKI. (FOTO. J. LISZCZYK)

III.4.2.1.2 Czynniki antropogeniczne

Czynniki antropogeniczne to zanieczyszczenia powietrza, wód i gleby, pożary lasu, szkodnictwo leśne. Teren w zasięgu działania Nadleśnictwa Wołów został zaliczony do I i II strefy uszkodzeń przemysłowych. Do szkód spowodowanych przez człowieka w środowisku leśnym należą:

- powstawanie pożarów,
- wycinka i kradzieże drewna,
- kradzieże sadzonek z upraw leśnych,
- wywożenie do lasu śmieci przez miejscową ludność,
- zaśmiecanie lasów przez turystów i grzybiarzy,
- wyrzucanie śmieci z samochodów w trakcie przejazdu przez tereny leśne,
- kłusownictwo i wnykarstwo,
- nadmierna penetracja lasów w okresie zbioru jagód i grzybów,
- niszczenie urządzeń turystycznych, tablic informacyjnych i ostrzegawczych,
- płoszenie zwierzyny,
- niszczenie stanowisk roślin chronionych

III.4.2.2 ZAGROŻENIA BIOTYCZNE

III.4.2.2.1 Choroby grzybowe

Na terenie Nadleśnictwa Wołów choroby aparatu asymilacyjnego nie występują. Jedynie występuje słabe zagrożenie od opieńkowej zgnilizny korzeni oraz huby sosny.

Przed grzybami patogenicznymi Nadleśnictwo Wołów w latach 2005 – 2013 stosowało metody chemiczne na powierzchni 7,58 ha i biologiczne na powierzchni 1553,79 ha.

III.4.2.2.2 Szkodniki owadzie upraw i młodników

Na terenie Nadleśnictwa Wołów brak jest zagrożenia ze strony szkodników owadzych upraw i młodników.

III.4.2.2.3 Szkodniki pierwotne

Na terenie Nadleśnictwa Wołów brak jest stałych ognisk gradacyjnych owadów liściożernych. W ostatnim okresie zaobserwowano zwiększenie zagrożenia od miernikowców do stopnia silnego.

Nadleśnictwo prowadzi systematyczny monitoring występowania szkodników pierwotnych poprzez coroczne wykładanie pułapek feromonowych (ok. 60 szt.), prowadząc corocznie jesienne próbnе poszukiwania owadów (do 2012r. prowadzono na 202, obecnie zgodnie z IOL na 61) stałych partiach kontrolnych.

III.4.2.2.4 Szkodniki wtórne

Po huraganie z lipca 2009 roku zaobserwowano zwiększoną ilość szkodników wtórnych zwłaszcza kornika drukarza, dlatego ocenia się drzewostany świerkowe jako silnie zagrożone od szkodników wtórnych.

Nie ma znacznego zagrożenia od szkodników wtórnych sosny – pojedyncze przypadki wystąpienia przyplaszczka granatka na ścianach lasu powstałych po usunięciu wywrotów i złomów, oraz ściany rębni gniazdowych.

Nadleśnictwo prowadzi systematyczny monitoring występowania szkodników wtórnych poprzez wyłożenie corocznie ok. 100 sztuk pułapek feromonowych i kilkuset pułapek klasycznych. Od kilku lat prowadzone są obserwacje liczebności cetyńca większego w stałych pułapkach monitoringowych. Co roku prowadzona jest również kontrola i prognozowane zagrożenie drzewostanów powodowanych przez kambiofagiczne i ksylofagiczne.

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

Tabela 91. WYSTĘPOWANIE I ZWALCZANIE SZKODNIKÓW NA TERENIE NADLEŚNICTWA WOŁÓW

Gatunki szkodników	Powierzchnia (ha) występowania																					
	2004		2005		2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		Razem	
	Występ	Zwalcz	Występ	Zwalcz	Występ	Zwalcz	Występ	Zwalcz	Występ	Zwalcz	Występ	Zwalcz	Występ	Zwalcz	Występ	Zwalcz	Występ	Zwalcz	Występ	Zwalcz	Występ	Zwalcz
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
Brudnica mniszka	599,73	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	599,73	-
Cetylice	30,00	-	-	-	-	-	-	-	76,00	76,00	-	-	-	-	-	-	-	-	12,30	12,30	118,30	88,30
Chrabąszcze (owady doskonałe)	2,70	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2,70	-
Chrabąszczowate (pędraki)	0,47	0,47	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,47	0,47
Jeśniak czarny	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,19	1,19	1,19	1,19
Kornik drukarz	34,31	-	-	-	-	-	4,40	-	39,00	39,00	-	-	-	-	-	-	5,50	5,50	37,75	37,75	120,96	82,25
Kuprówka rudnica	0,30	-	-	-	-	-	-	-	625,87	-	109,94	-	-	-	-	-	-	-	-	-	736,11	0,00
Naliściaki	2,50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2,50	0,00
Ochojniki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	73,09	73,09	2,35	-	75,44	73,09
Ogłodek brzozowiec	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,50	0,50	-	-	0,50	0,50
Opiętki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,15	1,15	11,76	11,76	12,91	12,91
Poproch cetyniak	12,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	12,00	0,00
Pruszczarek Baera	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	941,52	-	941,52	0,00
Przędziorki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	12,51	-	12,51	0,00
Przypłaszczek granatek	164,00	-	-	-	-	-	250	-	32,38	32,38	-	-	-	-	-	-	0,49	0,49	-	-	446,87	32,87
Rozwałek korowiec	3,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3,00	0,00
Szeliniaki	47,40	8,30	170	2,72	170	2,72	3,87	3,87	3,24	3,24	1,91	1,91	9,65	9,65	29,18	29,18	-	-	5,51	5,51	440,76	67,10
Zwójki dębowe	2 210,50	643,00	-	-	-	-	848,96	-	501,14	1129	154,97	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3 715,57	1 772,00
Jeleniowate (jeleń, daniel, sarna)	-	-	-	181,52	-	181,52	35,63	319,16	170,87	358,49	59,00	59,00	21,21	21,21	28,43	28,43	167,06	584,37	58,38	561,51	540,58	2 295,21
Dzik	-	-	-	-	-	-	-	-	0,40	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,25	0,25	0,65	0,25
Gryzonie	-	-	-	8,28	-	8,28	24,02	-	2,59	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,20	0,20	26,81	16,76

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

Gatunki szkodników	Powierzchnia (ha) występowania																					
	2004		2005		2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		Razem	
	Występ	Zwalcz	Występ	Zwalcz	Występ	Zwalcz	Występ	Zwalcz	Występ	Zwalcz	Występ	Zwalcz	Występ	Zwalcz	Występ	Zwalcz	Występ	Zwalcz	Występ	Zwalcz	Występ	Zwalcz
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
Bóbr	-	-	-	-	-	-	-	-	0,40	-	-	-	-	-	-	-	68,25	68,25	48,31	48,31	118,96	116,56
Kret	-	-	-	-	-	-	-	-	172,92	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	172,92	0,00
Kornik modrzewiowiec	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,78	-	0,78	0,78	12,51	12,51	14,07	13,29
Kornik ostrozębny	60,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	60,00	0,00

Na podstawie kwestionariusza występowania udostępnionego przez ZOL Wrocław.

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

Tabela 92. WYSTĘPOWANIE NA TERENIE NADLEŚNICTWA WOŁÓW USZKODZEŃ SPOWODOWANYCH PRZEZ CZYNNIKI ABIOTYCZNE I ANTROPOGENICZNE W LATACH 2004 - 2013

Wyszczególnienie		Powierzchnia występowania [ha]		
		Mateczniki i szkółki	Uprawy i młodniki w wieku do 20 lat	Drzewostany w wieku powyżej 20 lat
1		2	3	4
Czynniki abiotyczne	a) zakłócenia stosunków wodnych:	0,05	2781,13	14093,52
	– podtopienia i zalania	0,05	694,26	2777,82
	– obniżenie poziomu wód, susza	0,00	2086,87	11312,00
	b) niskie i wysokie temperatury:	0,00	105,77	78,85
	– oparzenia (zgorzel słoneczna), wędnięcia i zamieranie	0,00	26,36	166,45
	– zmrożenia, zwarzenia	0,00	79,41	31,60
	c) wiatr	0,38	947,97	12604,62
	d) śnieg	0,00	0,90	32,28
	e) grad	0,38	97,97	0,00
	f) pożar	0,00	4,60	8,21
Imisje zanieczyszczeń		0,00	361,00	1180,00
Pasożytnicza zgorzel siewek gatunków iglastych		0,00	1,22	3,64
Osutki sosny		0,00	40,00	30,00
Osutki modrzewia		0,00	3,63	0,00
Rdze na igłach/liściach		0,00	15,00	0,00
Mączniak dębu		0,76	753,06	3825,62
Zamieranie pędów:*		0,00	21,90	0,00
Rak modrzewia		0,00	0,00	4,00
Raki topoli		0,00	0,00	15,00
Zgorzel kory, pomór topoli		0,00	0,00	40,00
Holenderska choroba wiązków		0,00	10,00	13,00
Zamieranie brzozy		0,00	0,00	1014,24
Zamieranie dębów		0,00	23,00	1797,50
Zamieranie jesionu		0,00	14,00	18,70
Zamieranie olszy		0,00	0,00	116,00
Zamieranie innych gatunków drzew		0,00	0,00	5,62
Opieńkowa zgnilizna korzeni		0,00	218,00	433,00
Huba korzeni		0,00	201,71	1175,60
Huba sosny		0,00	0,00	820,00
Czyreń ogniowy		0,00	0,00	660,00
Drzewa zahubione iglaste		0,00	0,00	470,00
Drzewa zahubione liściaste		0,00	0,00	40,00

Na podstawie kwestionariusza występowania udostępnionego przez ZOL Wrocław.

III.4.2.3 ROZMIESZCZENIE PUNKTÓW MONITORINGU ŚRODOWISKA LEŚNEGO W NADLEŚNICTWIE

Na terenie Nadleśnictwa Wołów występuje powierzchnia monitoringu biologicznego SPO II rzędu w Leśnictwie Tarchalice oddział 92 h.

W związku z integracją monitoringu przyrodniczego z wielkoobszarową inwentaryzacją stanu lasu, lokalizacja powierzchni monitoringu nie będzie ujawniana na mapach leśnych, ze względu na potrzebę wyeliminowania celowego wpływu działań gospodarczych na powierzchniach badawczych. Powierzchnie te są obecnie założone w siatce 8 x 8 km i podlegają corocznym obserwacjom.

III.5 PLAN OCHRONY PRZECIWOŻAROWEJ – KIERUNKOWE WYTYCZNE Z ZAKRESU OCHRONY PRZECIWOŻAROWEJ

Zgodnie z **Instrukcją ochrony przeciwpożarowej lasu z 2011 roku** – lasy Nadleśnictwa Wołów w całości zaliczone zostały do I kategorii zagrożenia pożarowego.

III.5.1 OKREŚLENIE KATEGORII ZAGROŻENIA POŻAROWEGO DLA NADLEŚNICTWA

Zadania dotyczące zagadnień związanych z ochroną przeciwpożarową ustalone zostały w oparciu o:

- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 07 czerwca 2010 r. w **sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów. (Dz. U. 2010 nr 109 poz .719).**
- Wytyczne zawarte w „**Instrukcji ochrony przeciwpożarowej lasu**”,(W-wa 2011 r., Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych).
- Rozporządzenie MŚ z dnia 09 lipca 2010 r. (Dz.U.Nr 137 poz. 923) zmieniającego Rozporządzenie MOŚZNiL z dnia 22 marca 2006 r., w **sprawie szczególnych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów.** (Dz. U. Nr 58 poz. 405).
- Wytyczne zawarte w „**Instrukcji urządzania lasu**” (W-wa 2011 r., PGL LP Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych).
- „**Zasady uzgadniania przez Komendantów Wojewódzkich P.S.P. projektów planów urządzenia lasu w części dotyczącej ochrony przeciwpożarowej**”,(W-wa 1996 r).
- „**Plan działań ratowniczych – postępowanie na wypadek powstania pożaru lasu**”; uzgodnionego z odpowiednim Komendantem Powiatowym P.S.P.

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

III.5.1.1 ŚREDNIA ROCZNA LICZBA POŻARÓW LASU PRZYPADAJĄCA NA 10 KM² POWIERZCHNI LEŚNEJ

NADLEŚNICTWA (PRZECIĘTNA Z OSTATNICH 10 LAT)

$$P_p = 12,5 \log(11,2G_p + 0,725) + 1,5$$

G_p - średnia liczba pożarów lasu w okresie ostatnich 10 lat przypadająca na 10 km² powierzchni leśnej na klasyfikowanym obszarze.

Tabela 93. ŚREDNIA ROCZNA LICZBA POŻARÓW LASU W NADLEŚNICTWIE (PRZECIĘTNA Z OSTATNICH 10 LAT)

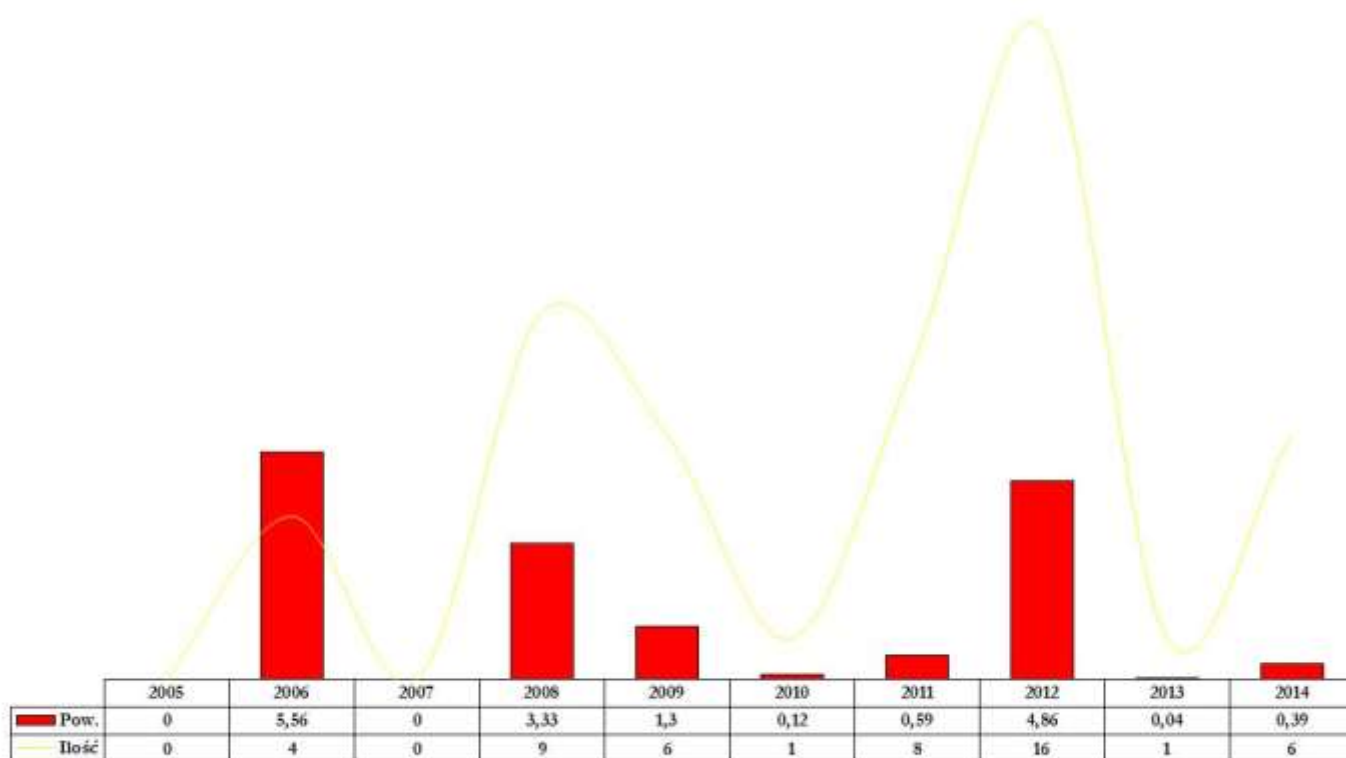
Lp.	Rok	Ilość pożarów szt	Powierzchnia ha	Przeciętna wielkość pow. pożaru
1	2	3	4	5
1	2005	-	-	-
2	2006	4	5,56	1,39
3	2007	-	-	-
4	2008	9	3,33	0,37
5	2009	6	1,3	0,22
6	2010	1	0,12	0,12
7	2011	8	0,59	0,07
8	2012	16	4,86	0,30
9	2013	1	0,04	0,04
10	2014	6	0,39	0,08
R-m		51	16,19	0,32

$$G_p = 5,1/194,02 \times 10 = 0,263$$

$$P_p = 12,5 \log(11,2 \times 0,263 + 0,725) + 1,5 = 8,48$$

Ilość punktów: **8 pkt**

Ogólna powierzchnia pożarów lasu wyniosła 16,19 ha. Przeciętna powierzchnia jednego pożaru wynosiła 0,32 ha



Wykres 34. STRUKTURA ZAEWIDENCJONOWANYCH POŻARÓW W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

III.5.1.2 PROCENTOWY UDZIAŁ POWIERZCHNI DRZEWOSTANÓW NA OKREŚLONYCH SIEDLISKACH

$$P_d = 0,1U_s$$

Procentowy udział siedlisk Bs, Bśw, BMśw, Bw, BMw, Lł (U_s): 52,38%,

$$U_s = 52,38\%$$

$$P_d = 0,1U_s = 0,1 \times 52,38\% = 5,24\%$$

$$P_d = 5,24$$

Ilość punktów: 5 pkt.

III.5.1.3 WARTOŚĆ ŚREDNIEJ WILGOTNOŚCI WZGLĘDNEJ POWIETRZA

$$P_k = 0,221U_{ds} - 0,59W_p + 45,1$$

U_{ds} – udział procentowy dni z wilgotnością ściółki o godzinie 9⁰⁰ mniejszą od 15%

W_p – średnia wilgotność względna powietrza o godzinie 9⁰⁰

$$P_k = 0,221 \times 32,62 - 0,59 \times 70,76 + 45,1 = 10,56$$

Ilość punktów: 9 pkt.

Na podstawie danych Pracowni Ochrony Przeciwpożarowej Lasu IBL dla najbliższego w kraju punktu prognostycznego w Czarnym Lesie na terenie Nadleśnictwa Żmigród.

III.5.1.4 ŚREDNIA LICZBA MIESZKAŃCÓW PRZYPADAJĄCA NA 0,01 KM² POWIERZCHNI LEŚNEJ

$$P_a = 2,46 \log(0,0461 G_z) + 5,16$$

G_z – średnia liczba mieszkańców przypadających na 0,01km² powierzchni leśnej na klasyfikowanym obszarze.

$$P_a = 2,46 \log(0,0461 \times 2,3116) + 5,16 = 2,77$$

Ilość punktów: 3 pkt.

W oparciu o Rozporządzenie MŚ z dnia 22 marca 2006 r., w sprawie *szczegółowych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów*. (Dz. U. Nr 58 poz. 405) wraz z Rozporządzeniem MŚ z dnia 9 lipca 2010r. „zmieniające rozporządzenia w sprawie *szczegółowych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów*” obliczono kategorię zagrożenia pożarowego dla Nadleśnictwa Wołów zaliczając je do I kategorii dużego zagrożenia pożarowego.

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

Tabela 94. SPOSÓB ZALICZANIA LASÓW DO KATEGORII ZAGROŻENIA POŻAROWEGO LASÓW

Lp	Wskaźnik	Dane		Wzór	Liczba punktów	
					wyliczona	przyjęta
1	2	3		4	5	6
1	Średnia roczna liczba pożarów lasu okresie 10 lat przypadających na 10 km ² (Pp) P _p = 12,5log(11,2G _p + 0,725) + 1,5 gdzie: G _p = L _p / PI x 10	średnia roczna ilość pożarów w okresie 10 lat (Lp)	5,1	P _p = 12,5log(11,2 x 0,263 + 0,725) + 1,5 gdzie: G _p = 5,1 / 194,02 x 10	8,56	9
		powierzchnia leśna Km ² (PI)	194,02			
2	Udział procentowy powierzchni drzewostanów rosnących na siedliskach Bs, Bśw, BMśw, Bw, BMw i Lł (Pd) P _d = 0,1U _s	Udz. %: Bs, Bśw, BMśw, Bw, BMw i Lł (Us)	52,38	P _d = 0,1 x 52,38	5,24	5
3	Średnia wilgotność względna powietrza i procentowy udział dni z wilgotnością ściółki mniejszą od 15% o godzinie 9 ⁰⁰ (Pk) ² P _k = 0,221U _{ds} – 0,59W _p + 45,1	średnia wilgotność względna powietrza o godzinie 9 ⁰⁰ (Wp)	70,76	P _k = 0,221 x 32,62 – 0,59 x 70,76 + 45,1	10,56	9
		udział procentowy dni z wilgotnością ściółki o godzinie 9 ⁰⁰ mniejszą od 15% (Uds)	32,62			
4	Średnia liczba mieszkańców przypadających na 0,01 km ² (Pa) P _a = 2,46log(0,0461G _z) + 5,16 gdzie: G _z = L _m / PI / 100	średnia liczba mieszkańców (L _m) ²	44850	P _a = 2,46log(0,0461 x 2,3116) + 5,16 gdzie: G _z = 44850 / 194,02 / 100	2,77	3
5	1) ≥25 – I kategoria zagrożenia pożarowego 2) 16 – 24 – II kategoria zagrożenia pożarowego 3) ≤ 15 – III kategoria zagrożenia pożarowego			Suma punktów	26	
				Kategoria zagrożenia pożarowego	I	

Do obliczeń przyjęto:

- ¹ PI - powierzchnia leśna Nadleśnictwa Wołów w granicach województwa dolnośląskiego

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

- ² Pk - średnia wilgotność względna powietrza i procentowy udział dni z wilgotnością ściółki mniejszą od 15% o godzinie 9⁰⁰ wg danych IBL z lat 2006 – 2010
- ³ Lm - średnia liczba mieszkańców gmin woj. dolnośląskiego położonych w zasięgu Nadleśnictwa Wołów

III.5.2 OCENA POTENCJALNEGO ZAGROŻENIA OBSZARU LEŚNEGO ORAZ JEGO ZRÓŻNICOWANIA

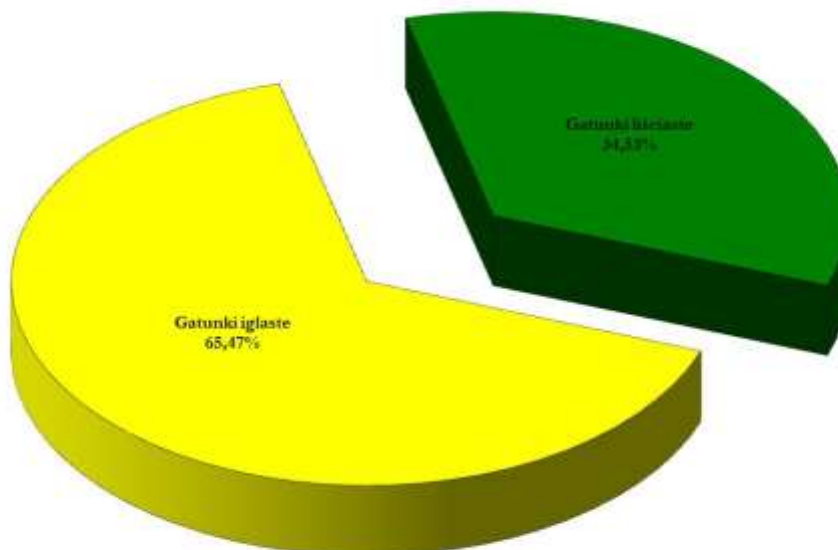
WYNIKAJĄCEGO Z UWARUNKOWAŃ LOKALNYCH

W minionym okresie gospodarczym (lata 2005 – 2014) na terenie Nadleśnictwa Wołów odnotowano powstanie 51 pożarów obejmujących swym zasięgiem powierzchnię 16,19 ha, (średnia powierzchnia pożaru wyniosła 0,32 ha).

Główną grupę stanowią pożary, gdzie nie ustalono przyczyny ich powstania – prawdopodobnie przypadkowe zaproszenie ogniem przez człowieka (nieostrożność dorosłych, turystyka, przerzuty z gruntów nieleśnych – wypalanie łąk i ugorów).

III.5.2.1.1 Czynniki kształtujące zagrożenie pożarowe

- ☑ Ilość i rozmiar kompleksów leśnych – jest to ważny czynnik kształtujący potencjalne zagrożenie pożarowe Nadleśnictwa Wołów. Kompleksy leśne w przeważającej większości pokrywają tereny nizinne. Ich bezpośrednie otoczenie stanowią pola uprawne, będące potencjalnym źródłem zagrożenia pożarowego, z tytułu przerzutu ognia z wypalanych ściernisk i łąk.
- ☑ Skład gatunkowy drzewostanów oraz ich wiek - Drzewostany iglaste w Nadleśnictwie Wołów zajmują 65,47 % powierzchni leśnej, gdzie dominującym gatunkiem jest So, o udziale ca 63,54 % powierzchni leśnej. Udział I i II klasy wieku w powierzchni leśnej nadleśnictwa stanowi ca 32,27 %.



Wykres 35. UDZIAŁ POWIERZCHNI GATUNKÓW IGLASTYCH W DRZEWOSTANACH NADLEŚNICTWA Wołów

- ☑ Rodzaj pokrywy gleby- występujące drzewostany, szczególnie starszych klas wieku, charakteryzują się rozluźnioną strukturą poziomą, co powoduje silną penetrację światła na dnie lasu i w konsekwencji bujny rozwój runa, złożonego z gatunków trawiastych powodujących silne zadarnianie i dziczenie pokrywy leśnej. Powierzchnie upraw oraz powierzchnie niezalesione do odnowienia i grunty przeznaczone do zalesienia także cechuje znaczne zachwaszczenie pokrywy gleby.
- ☑ Atrakcyjność turystyczna - teren Nadleśnictwa Wołów charakteryzuje się średnim nasileniem ruchu turystycznego. Intensywność penetracji lasów zwiększa się w okresie obfitego występowania grzybów i jagód.
- ☑ Sieć dróg i linii kolejowych – tereny nadleśnictwa pokrywa dobrze rozwinięta sieć szlaków komunikacyjnych.
- ☑ Obszary o podwyższonej palności – obszar leśny Nadleśnictwa Wołów posiada miejsca o podwyższonej palności. Są to powierzchnie:
 - rejon o wzmożonym nasileniu ruchu komunikacyjnego,
 - zalesienia porolne
 - uprawy i młodniki do 40 lat

Na terenach leśnych będących w zarządzie nadleśnictwa i w bezpośrednim ich sąsiedztwie brak jest miejsc niebezpiecznych. Na terenie nadleśnictwa nie wyznaczono miejsc do biwakowania oraz rozpalania ognisk z wyjątkiem istniejącego ośrodka wypoczynkowego i centrum edukacji ekologicznej na terenie szkółki leśnej.

III.5.2.1.2 Działania ograniczające rozprzestrzenianie się pożarów lasu

Lasy położone przy obiektach mogących stanowić zagrożenie pożarowe dla lasu zostały oddzielone pasami przeciwpożarowymi, utrzymywanymi w stanie zapewniającym ich użyteczność przez cały rok:

- **pasy p.poż. typu A** – oddzielające las od drogi publicznej. Obowiązek urządzania i utrzymania ciąży na „właścicielach lub zarządcach lasów położonych przy drogach publicznych, (rozporządzenie MŚ z dnia 22 marca 2006r. Dz. U. Nr 58, poz. 405 i Nr 82, poz. 573), zostały naniesione na mapie przeglądowej z zakresu p.poż,
- **pasy p.poż. typu B** – oddzielające las od parkingów, miejsc postoju oraz zakładów przemysłowych (rozporządzenie MŚ z dnia 22 marca 2006r. Dz. U. Nr 58, poz. 405 i Nr 82, poz. 573), nie zostały naniesione na mapie przeglądowej z zakresu p.poż. z uwagi małą powierzchnię tych wydzieleni i małą skalę mapy,

- **pasy p.poż. przykolejowe** – oddzielające las od linii kolejowych. Obowiązek urządzania i utrzymania ciąży na „właścicielach linii kolejowych (rozporządzenie MŚ z dnia 22 marca 2006r. Dz. U. Nr 58, poz. 405 i Nr 82, poz. 573), zostały naniesione na mapie przeglądowej z zakresu p.poż.

Na terenach leśnych będących w zarządzie nadleśnictwa brak jest miejsc szczególnie niebezpiecznych.

Wyznaczone miejsca postoju posiadają pasy przeciwpożarowe typu B.

Na terenie Nadleśnictwa Wołów nie wyznaczono miejsc do rozpalenia ognisk.

III.5.3 OCENA SEZONOWOŚCI WYSTĘPOWANIA ZAGROŻENIA POŻAROWEGO OBSZARU LEŚNEGO

Największe zagrożenie obszaru leśnego Nadleśnictwa Wołów występuje wczesną wiosną, po stopnieniu śniegu - przed rozwojem roślinności oraz w okresie letnim w przypadku wystąpienia długotrwałych okresów z brakiem opadów atmosferycznych przy równocześnie utrzymującej się wysokiej temperaturze powietrza. Okres jesienny z uwagi na niższe temperatury i większą wilgotność stanowi mniejsze zagrożenia pożarowe.

III.5.4 OCENA SPRAWNOŚCI PUNKTÓW ALARMOWO-DYSPOZYCYJNYCH

Zgodnie z „**Rozporządzeniem MŚ z dnia 22 marca 2006 r**” obserwacja lasu Nadleśnictwa Wołów w okresach występowania I, II lub III stopnia zagrożenia pożarowego jest prowadzona w formach:

- przez naziemne patrole przeciwpożarowe,
- obserwacje z dostrzegalni przeciwpożarowych,
- patrole lotnicze.

Leśna baza lotnicza zlokalizowana jest w miejscowości Lubin.

Wymienione sposoby prowadzenia obserwacji pozwalają na wczesne wykrycie pożaru i są wystarczające dla Nadleśnictwa Wołów.

III.5.4.1.1 Punkty alarmowo-dyspozycyjne w Nadleśnictwie Wołów

System obserwacyjno – alarmowy Nadleśnictwa Wołów opiera się na:

- Patrolowaniu lasu** w okresach wzmożonego zagrożenia pożarowego. Na terenach o zwiększonym nasileniu ilości pożarów organizowane są patrole przeciwpożarowe. Trasy i rejony patrolowania ustala nadleśniczy. Nadleśnictwo do patrolowania lasu używa samochodu terenowego TOYOTA HILUX z wysokociśnieniowym urządzeniem gaśniczym FIRE SKID posiadającym własny zbiornik wodny o pojemności 400 litrów.
- Stałych punktach obserwacji naziemnej, w postaci dostrzegalni p.poż.** – punkty wyposażone w książkę meldunków, instrukcję postępowania dla osoby prowadzącej

obserwację, sprzęt łącznościowy (radiostacje, telefony), lornetki, kierunkomierze. W skład systemu obserwacyjnego wchodzi dostrzegalnie zlokalizowane w:

- N-ctwo Wołów obr. Dębno, oddz.: 127 j (L-ctwo Wrzosa),
- N-ctwo Wołów obr. Wińsko, oddz.: 186 a (L-ctwo Wińsko),
- N-ctwo Oborniki Śl. obr. Bagno, oddz.: 112 m (L-ctwo Zwierzyniec),
- N-ctwo Miękinia obr. Miękinia, oddz.: 228 d (L-ctwo Gałów),
- N-ctwa Lubin obr. Tymowa, oddz 94 (L-ctwo Naroczyce),
- N-ctwa Legnica obr. Prochowice, oddz 146 m (L-ctwo Szczytniki).



Zdjęcie 15. ODDZIAŁ 313 LES. WRZOSY DOSTRZEGALNIA P-POŻ (FOTO. J. LISZCZYK)

- Stacja meteorologiczno – pomiarowa** zlokalizowana w oddz. 117 b (L-ctwo Tarchalice)
- Spostrzeżenia pracowników nadleśnictwa.**
- Informacjach innych osób** – położenie na obszarze nadleśnictwa licznych miejscowości posiadających sieć telefoniczną, przebiegającą przez tereny leśne szlaki turystyczne.
- Punktach czerpania wody** - zlokalizowanych przy zbiornikach znajdujących się na terenie nadleśnictwa,
- Sieci hydrantowej** - znajdującej się w miejscowościach,

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

- Drogach pożarowych** - utwardzonych i gruntowych biegnących przez tereny leśne i do punktów czerpania wody.

Ponadto zgodnie z umowami podpisanymi z firmami wykonującymi usługi na roboty leśne, zobowiązane są one w razie akcji gaśniczej dostarczyć niezbędny sprzęt i ludzi do dyspozycji prowadzącego akcją gaśniczą, oraz do zabezpieczenia pożarzyska.

III.5.4.1.2 Wykaz istniejących jednostek ratowniczo - gaśniczych

Obszar nadleśnictwa znajduje się w zasięgu działania trzech Komend Powiatowych Straży Pożarnej: w Wołowie, w Trzebnicy i w Górze. Wykaz istniejących jednostek ratowniczo - gaśniczych leżących w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie:

Tabela 95. TABELA ISTNIEJĄCYCH JEDNOSTEK OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ

Lp	Siedziba KW PSP	Siedziba KP (M) PSP	Gmina	Miejscowość /siedziba jednostki/	Nazwa jednostki /JOWOP, ZSP, ZSR, GZSP, P(M)ZSP, TSR, OSP, /	Jednostka w ksrq Tak~1 Nie~0
1	2	3	4	5	6	7
1	Wrocław	Wrocław	Wrocław	Wrocław	PSP	1
2	Wrocław	Wołów	Wołów	Wołów	PSP	1
3				Lubiąż	OSP	1
4				Krzydlina Mała	OSP	1
5				Krzydlina Wielka	OSP	1
6				Pełczyn	OSP	0
7				Stary Wołów	OSP	0
8			Brzeg Dolny	Brzeg Dolny	OSP	1
9			Wińsko	Wińsko	OSP	1
10				Smogorzów Wielki	OSP	1
11				Orzeszków	OSP	0
12				Krzelów	OSP	0
13				Turzany	OSP	0
14				Wyszęcice	OSP	0
15		Trzebnica	Prusice	Prusice	OSP	1
16				Skokowa	OSP	1
17		Góra	Jemielno	Jemielno	OSP	1
18				Luboszyce	OSP	1

III.5.5 OCENA DOSTĘPNOŚCI TERENÓW LEŚNYCH

Pod względem dostępności terenów leśnych należy stwierdzić, że do głównych kompleksów leśnych dojazd jest dobry.

Obszary leśne nadleśnictwa pokryte są wystarczającą, pod względem gęstości siecią dróg o nawierzchniach ulepszonych (asfaltowych), bądź też gruntowych. Umożliwiają one dostęp ciężkiego sprzętu gaśniczego do poszczególnych kompleksów leśnych, jak również poruszanie się po ich obszarze. Większość dróg znajduje się w dobrym stanie technicznym i wymaga tylko remontów bieżących. Wszystkie drogi leśne – dojazdy pożarowe są oznaczone w terenie tabliczkami informacyjnymi, wskazującymi numer drogi i kierunek dojazdu do źródeł wody do celów ppoż.

Drogi wykazane, jako dojazdy pożarowe, zapewniają przejezdność samochodów ratowniczych. Ponadto dojazdy pożarowe o nr 5, 7, 8, 10, 21, 22, 26, 43, 63, 65, 75, 80, 83 i 100 są zgodne z Rozporządzeniem MŚ z dnia 22 marca 2006 r. Nadleśnictwo wykonało remonty tych dróg, dostosowując je do wymogów w/w rozporządzenia. Drogi stanowiące dojazdy przeciwpożarowe będą sukcesywnie w miarę posiadanych środków dostosowane do wymogów prawnych. Remonty będą planowane zgodnie z „Ekspertyzą optymalizacji i rozwoju infrastruktury drogowej dla nadleśnictwa”.

Obecnie wysiłek nadleśnictwa skierowany jest na utrzymanie dróg, będących dojazdami przeciwpożarowymi w należyтым stanie technicznym. Dojazdy pożarowe o numerach 7A, 8A, 13A, 14A nadleśnictwo doprowadzi do przejezdności oraz zostaną zakończone placem manewrowym.

Drogi te muszą zapewniać przejazd – nie należy składać na nich drewna lub innych materiałów w sposób utrudniający poruszanie się pojazdów mechanicznych. Utrudnieniem w czasie akcji gaśniczej jest zły stan dróg leśnych wewnątrz małych kompleksów leśnych.

Obowiązkiem nadleśnictwa w najbliższym 10-leciu będzie utrzymanie w dobrym stanie technicznym już istniejących dróg, przeprowadzenie niezbędnych remontów w przypadku dróg uszkodzonych oraz udrożnienie nowych dróg leśnych gruntowych, będących do tej pory w złym stanie technicznym a stanowiących niezbędne ogniwo w sieci dróg stanowiących o dostępności lasów.

Do wszystkich punktów czerpania wody zlokalizowanych na terenie nadleśnictwa istnieją dojazdy dla samochodów ratowniczych.

Zgodnie z Rozporządzeniem MŚ z dnia 22 marca 2006 r. drogi dojazdowe do punktów czerpania wody, oraz drogi pożarowe w Nadleśnictwie Wołów spełniają kryteria zawarte w tym rozporządzeniu.

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

W Nadleśnictwie Wołów zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dn. 22.03.2006 r. odległość dowolnego punktu położonego w lesie do najbliższego dojazdu pożarowego nie przekracza 750 m, tzn. spełnia wymogi dla lasów I kategorii zagrożenia.

Całość tego zagadnienia została przedstawiona na mapie tematycznej z zakresu ochrony ppoż. w skali 1:25000.

III.5.6 OCENA WYPOSAŻENIA W SPRZĘT

III.5.6.1 OCENA SPRAWNOŚCI SYSTEMU ALARMOWO – DYSPOZYCYJNEGO.

Nadleśnictwo Wołów, jako jednostka organizacyjna Lasów Państwowych jest częścią systemu alarmowo-dyspozycyjnego R.D.L.P. we Wrocławiu – tworzy w nim **punkt alarmowo-dyspozycyjny P.A.D.**. Punkt alarmowo dyspozycyjny nadleśnictwa znajduje się w:

- siedzibie Nadleśnictwa Wołów

Jest on wyposażony w wymagany sprzęt łącznościowy oraz dokumentacje i mapy.

W terenie punkty alarmowe znajdują się w siedzibach leśnictw. Wszystkie siedziby leśnictw wyposażone są w telefony.

III.5.6.2 BAZY SPRZĘTU GAŚNICZEGO

Nadleśnictwo Wołów posiada bazy sprzętu gaśniczego:

- w siedzibie Nadleśnictwa Wołów – Leśna 37, 56 - 100 Wołów tel. 071 3809361
- w siedzibie leśnictwa Krzelów – Krzelów 37, 56 - 160 Wińsko tel. 071 3809395

Sprzęt w bazach będzie utrzymywany w stanie technicznym zdatnym do natychmiastowego użytku w ilości zgodnej z przepisami.

Ilość baz przeciwpożarowych jest wystarczająca dla lasów I kategorii zagrożenia pożarowego.

W razie wystąpienia pożaru punkt alarmowo-dyspozycyjny powiadamia odpowiednią Komendą Powiatową Państwowej Straży Pożarnej (K.P.P.S.P.) i dysponuje do pożaru wyznaczony pojazd oraz miejscowego leśniczego. W przypadku wystąpienia dużych pożarów, na żądanie dowódcy akcji gaśniczej, dyżurny PAD wykonuje kserokopie map z terenu, w którym wystąpił pożar.

III.5.7 OCENA STANU ZAOPATRZENIA WODNEGO

Stopień pokrycia obszarów leśnych Nadleśnictwa Wołów źródłami wody do celów ppoż. jest wystarczający (zgodnie z normami określonymi w § 39. Rozporządzenia MSWiA z 7 czerwca 2010 roku „w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów”

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

§ 39.4. Źródła wody do celów przeciwpożarowych w lasach, które samoistnie lub wspólnie tworzą kompleks o powierzchni ponad 300 ha, zapewnia się w postaci nie więcej niż 2 zbiorników w obrębie chronionej powierzchni zawierających łącznie, co najmniej 50m³ wody, hydrantów zewnętrznych lub cieków wodnych o stałym przepływie wody nie mniejszym niż 10 dm³ /s przy najniższym stanie wód, z zapewnieniem najbliższego stanowiska czerpania wody w terenie o promieniu:

1) nieprzekraczającym 3 km w lasach I kategorii zagrożenia pożarowego;

Większość miejscowości znajdujących się w zasięgu działania Nadleśnictwa Wołów przyłączona jest do sieci wodociągowej, do której woda dostarczana jest z lokalnych ujęć głębinowych. Do celów przeciwpożarowych wykorzystywana jest w miarę potrzeby istniejąca sieć hydrantowa o wydajności 10 l/s.

Istniejącą sieć hydrantów zamieszczono w mapie przeglądowej ochrony przeciwpożarowej.

Na zbiornikach wodnych będących punktami czerpania wody nie jest prowadzona gospodarka rybacka.

Do zadań nadleśnictwa, służących utrzymaniu zaopatrzenia w wodę należy:

- Utrzymywanie w dobrym stanie technicznym dojazdów pożarowych do źródeł wody do celów ppoż – drogi powinny umożliwiać przejazd pojazdów bez zawracania ewentualnie kończyć się placem manewrowym oraz powinny być trwale i wyraźnie oznaczone w terenie.
- W trakcie wykonywanych prac wodno-melioracyjnych oraz budowy zbiorników wodnych należy uwzględniać potrzeby w zakresie budowy ujęć wody - ze szczególnym uwzględnieniem zbudowania zastawek.

Tabela 96. ŹRÓDŁA WODY DO CELÓW PPOŻ

Lp	Leśnictwo	Zbiorniki wodne		
		Nazwa	Lokalizacja	Pojemność
1	Tarchalice	Zbiornik otwarty	Oddział 117 g	> 50 m ³
2	Mojęcice	Zbiornik otwarty	Oddział 271 d	> 50 m ³
3	Mojęcice	Zbiornik otwarty	Oddział 275 b	> 50 m ³
4	Stryjno	Zbiornik otwarty	Oddział 11 k	> 50 m ³
5	Wińsko	Zbiornik otwarty	Oddział 207 l	> 50 m ³
6	Wińsko	Zbiornik otwarty	Oddział 169 m	> 50 m ³
7	Krzelów	Zbiornik otwarty	Oddział 216A c	> 50 m ³
8	Smogorzów	Zbiornik otwarty	Oddział 322 n	> 50 m ³
9	Garwół	Zbiornik otwarty	Oddział 266 j	> 50 m ³

Wszystkie zbiorniki otwarte mają możliwość zarówno odprowadzenia jak i napełnienia wodą w sposób naturalny poprzez system zastawek. W okresie akcji bezpośredniej tj. zagrożenia pożarowego, wymienione zbiorniki spełniają wymogi stawiane źródłom wody do celów przeciwpożarowych, a nadleśnictwo jest prawnym właścicielem i nie planuje upuszczania wody poniżej dopuszczalnej wartości.

Zbiorniki naturalne spełniają parametry zawarte w instrukcji ppoż. obszarów leśnych oraz rozporządzenia MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (**Dz.U.2010.109.719**) tj. zapewniają możliwość poboru wody z głębokości nie większej niż 4 m, licząc między lustrem wody a poziomem czerpania wody i są wyposażone w stanowiska czerpania wody wraz z dojazdem.

Wszystkie źródła wody do celów ppoż. są zgodne z wymogami określonymi w aktach normatywnych.

Na terenie Nadleśnictwa Wołów istnieją wyłącznie zbiorniki naziemne.

III.5.8 ANALIZA POTRZEB NADLEŚNICTWA W ZAKRESIE INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ OCHRONY

PRZECIWPÓŻAROWEJ

- Zaopatrzenie w wodę – każde źródło wody na cele gaśnicze powinno być oznaczone w terenie tablicami o treści „Punkt czerpania wody” a na dojazdach pożarowych umieścić tablice kierunkowe „Do punktu czerpania wody” - w szczególności uzupełnić brakujące tablice na drogach zaprojektowanych, jako dojazdy pożarowe. Wszystkie źródła wody na cele ppoż. będą utrzymywane zgodnie z przepisami.
- Dojazdy pożarowe – zadania mające na celu udostępnienie kompleksów leśnych dla celów ochrony przeciwpożarowej, jako dojazdy pożarowe do punktów czerpania wody zostały omówione powyżej. W szczególności: wszystkie drogi leśne

wykorzystywane, jako dojazdy pożarowe, powinny być oznakowane zgodnie z przyjętą numeracją dróg obecnie obowiązującą i uzgodnioną z PSP. W przypadku dróg ujętych po raz pierwszy, jako dojazdy pożarowe uzupełnić oznakowanie, zgodnie z numeracją zawartą na mapach z zakresu ochrony przeciwpożarowej. Wszystkie dojazdy pożarowe będą utrzymywane zgodnie z przepisami.

- System łączności alarmowo – dyspozycyjnej – dokonywać na bieżąco wymiany zużytego sprzętu radiotelefonicznego oraz wyposażenia. Odległość baz lotniczych od obszarów leśnych umożliwia dojazd do każdego punktu lasu w przedziale czasowym od 10 do 25 minut. Na terenie nadleśnictwa nie istnieje specjalne lądowisko operacyjne.
- Bazy sprzętu – duża liczba działających na terenie nadleśnictwa ochotniczych straży pożarnych, jak również istnienie jednostek P.S.P gwarantuje szybkie i sprawne działanie na wypadek powstania pożaru. Większość jednostek OSP wyposażona jest w System Selektywnego Wywoływania drogą radiową, co znacznie przyspiesza wyjazd tych jednostek. Sprzęt pozostający w dyspozycji nadleśnictwa należy uznać za wystarczający.

III.5.9 OCENA PRZYPUSZCZALNEGO OKRESU ROZWOJU POŻARU OD MOMENTU JEGO POWSTANIA DO CHWILI WKROCZENIA SIĘ I ŚRODKÓW RATOWNICZYCH

Na podstawie wieloletnich danych z nadleśnictwa za ubiegły okres gospodarczy dotyczący sprawności służb ratowniczych w akcjach gaszenia pożarów leśnych, oraz na podstawie sprawności systemu obserwacyjno-alarmowego i interwencyjnego, sieci straży pożarnych, zaopatrzenia w wodę, istniejącej sieci dróg i rozmieszczenia sprzętu pożarowego przypuszczalny okres swobodnego rozwoju pożaru leśnego od momentu jego powstania do chwili wkroczenia sił i środków ratowniczych określa się na ok. 20 min.

III.5.10 ZALECENIA W ZAKRESIE PROFILAKTYKI

Działania hodowlane:

- przy zakładaniu upraw należy wprowadzić maksymalną ilość liściastych gatunków domieszkowych i pomocniczych, w wielorzędowej formie zmieszania,
- w przypadku wystąpienia powierzchni powyżej 6 ha (odnowienia powierzchni leśnej pozbawionej drzewostanu w wyniku wystąpienia klęski żywiołowej lub przy zalesieniach gruntów rolnych), zaleca się stosowanie podziału na mniejsze kwatery, przy wykorzystaniu liściastych gatunków domieszkowych i pomocniczych wprowadzanych w pasowej formie zmieszania.

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

- przy zakładaniu upraw w bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowych, dróg publicznych, itp. przygotowanie gleby należy wykonywać równoległe do potencjalnych źródeł zagrożenia, na głębokość nie mniejszą niż 50 m.
- w miarę możliwości, szczególnie na obszarach o szczególnym zagrożeniu – sąsiedztwo parkingów, miejsc postoju z wyznaczonymi punktami do palenia ognisk, należy stosować podkrzesywanie drzew iglastych z usuwaniem suchych i usychających gałęzi. Ponadto miejsca te powinny być otoczone bruzdą o szerokości min. 2 m, oczyszczoną do warstwy mineralnej i poprowadzoną równoległe do granic obiektów stanowiących potencjalne zagrożenie pożarowe.

Prowadzenie działalności informacyjnej i ostrzegawczej

- informacje słowne, wizualne, współpraca z lokalnymi ruchami ekologicznymi, szkołami, samorządami terytorialnymi, itp..

Integralną częścią planu ochrony przeciwpożarowej dla Nadleśnictwa Wołów jest **„Mapa przeglądowa ochrony przeciwpożarowej w skali 1:25000.”** – dla obrębu leśnego, na których podana jest lokalizację zawodowych i ochotniczych straży pożarnych, bazy sprzętu pożarniczego, źródła wody do celów ppoż., hydranty, miejsce lokalizacji radiostacji i punkty łączności alarmowej w LP oraz inne szczegóły przewidziane w instrukcji u.l.

Plan Ochrony Przeciwpożarowej uzgodniono z Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu.

25. III - 2015
Dolnośląski Komendant Wojewódzki
Państwowej Straży Pożarnej
z up.
st. bryg. mgr inż. Andrzej Abałęćca
Zastępca Komendanta Wojewódzkiego

III.6 OKREŚLENIE KIERUNKOWYCH ZADAŃ Z ZAKRESU UBOCZNEGO UŻYTKOWANIA LASU ORAZ GOSPODARKI ŁOWIECKIEJ

III.6.1 UŻYTKOWANIE UBOCZNE

W bieżącym 10-leciu w Nadleśnictwie Wołów planuje się:

III.6.1.1.1 Pozyskanie żywicy

Nadleśnictwo Wołów nie pozyskuje i nie planuje pozyskania żywicy w nadchodzącym okresie gospodarczym.

III.6.1.1.2 Pozyskanie kory garbarskiej (dębu i świerka)

Nadleśnictwo Wołów nie pozyskuje i nie planuje pozyskania kory garbarskiej w nadchodzącym okresie gospodarczym.

III.6.1.1.3 Pozyskanie choinek

Pozyskanie choinek realizowane będzie w drodze cięć pielęgnacyjnych w młodnikach oraz z zakładanych plantacji choinkowych.

III.6.1.1.4 Pozyskanie stroiszu, cetyny, ziół, kruszyw mineralnych

Nadleśnictwo Wołów nie pozyskuje i nie planuje pozyskania stroiszu, cetyny, ziół i kruszyw mineralnych w nadchodzącym okresie gospodarczym.

III.6.1.1.5 Bazy roślin runa leśnego możliwość ich użytkowania oraz potrzeby w zakresie odnawiania i ochrony

Nadleśnictwo Wołów nie prowadzi zbioru runa i nie posiada baz do zbioru runa leśnego.

III.6.1.1.6 Gospodarka szkółkarska

Nadleśnictwo Wołów posiada szkółkę leśną o powierzchni 12,01 ha, znajdującą się na powierzchniach otwartych, według lokalizacji:

13-06-1-02-95	-m	-00	powierzchnia 0,75 ha
13-06-1-02-117	-b	-00	powierzchnia 11,26 ha

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

III.6.2 UŻYTKOWANIE GRUNTÓW NIELEŚNYCH

Tabela 97. STRUKTURA GRUNTÓW NIELEŚNYCH W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

Lp.	Rodzaj powierzchni	Obręb Dębno	Obręb Wińsko	Nadleśnictwo
		powierzchnia - ha		
1	2	3	4	5
1	BAGNO	150,70	28,04	178,74
2	B-Ł	0	0,04	0,04
3	B-PS	3,25	0,16	3,41
4	B-R	0,54	0	0,54
5	CMENT NCZ	0	0,25	0,25
6	DROGI I	0	0,06	0,06
7	INNE BUD	0,26	0	0,26
8	LZ-R	0	0,54	0,54
9	Ł	92,69	31,12	123,81
10	N KOP	1,14	9,32	10,46
11	PL CH-PS	0,97	0	0,97
12	PL ŁOW-Ł	25,33	13,59	38,92
13	PL ŁOW-PS	13,56	2,79	16,35
14	PL ŁOW-R	12,97	9,49	22,46
15	PLAC	0,52	0,41	0,93
16	PS	26,73	7,42	34,15
17	R	41,52	60,38	101,90
18	REMIZA	0,80	0	0,80
19	ROWY-R	0,49	0	0,49
20	RUINY	0,53	0,48	1,01
21	RUROCIĄG	0	0,07	0,07
22	S-R	0	0,72	0,72
23	STAW RYB	21,37	8,50	29,87
24	T PRZEM	0,64	0,03	0,67
25	TER ZDEW	4,86	0,24	5,10
26	WAŁ OCHR	0,79	0	0,79
27	WYDMA	0	0,47	0,47
28	WYL INNE	23,94	0,06	24,00
29	ZAB INNE	0,83	0,04	0,87
30	ZADRZEW	0	4,08	4,08
Razem		424,43	178,30	602,73

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

W bieżącym planie urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Wołów nie projektuje się zalesień na gruntach rolnych.

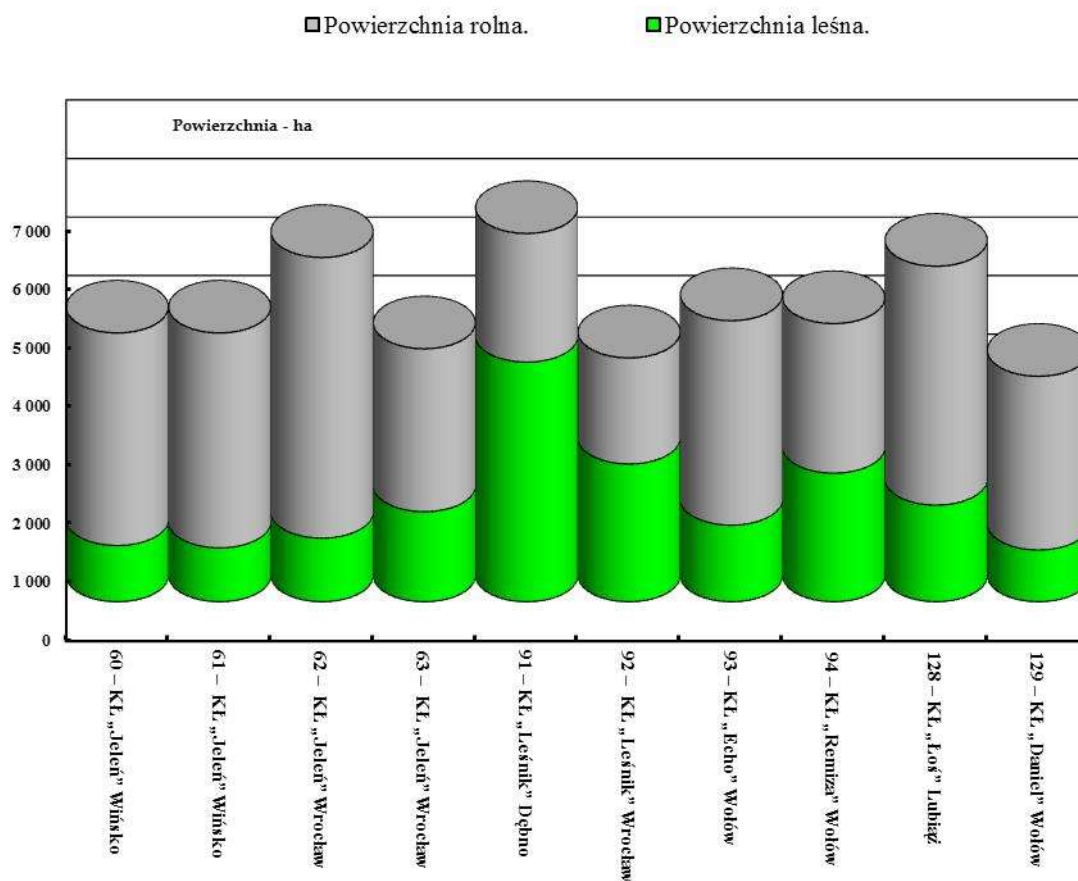
III.6.3 GOSPODARKA ŁOWIECKA

III.6.3.1.1 Charakterystyka przyrodnicza obwodów łowieckich

Tabela 98. STRUKTURA POWIERZCHNIOWA OBWODÓW ŁOWIECKICH ZARZĄDZANYCH PRZEZ NADLEŚNICTWO WOŁÓW

Nr obwodu - Nazwa koła łowieckiego	Rejon hodowlany	Powierzchnia leśna w ha	Powierzchnia rolna w ha	Razem
1	2	3	4	5
60 – KŁ „Jeleń” Wińsko	III – DOLINA ODRY I WZGÓRZA TRZEBNICKIE	960	3630	4590
61 – KŁ „Jeleń” Wińsko		920	3670	4590
62 – KŁ „Jeleń” Wrocław		1086	4794	5880
63 – KŁ „Jeleń” Wrocław		1538	2782	4320
91 – KŁ „Leśnik” Dębno		4093	2197	6290
92 – KŁ „Leśnik” Wrocław		2353	1811	4164
93 – KŁ „Echo” Wołów		1308	3492	4800
94 – KŁ „Remiza” Wołów		2196	2554	4750
128 – KŁ „Łoś” Lubiąż		1650	4080	5730
129 – KŁ „Daniel” Wołów		884	2966	3850
RAZEM			16988	31976

Na terenie Nadleśnictwa Wołów gospodarkę łowiecką prowadzi łącznie 8 kół łowieckich w 10 obwodach łowieckich. Oprócz wymienionych w powyższej tabeli kół łowieckich, nad którymi nadleśnictwo prowadzi bezpośredni nadzór, gospodarkę łowiecką prowadzą jeszcze inne koła, nad którymi Nadleśnictwo Wołów nie prowadzi bezpośredniego nadzoru.



Wykres 36. STRUKTURA POWIERZCHNI OBWODÓW ŁOWIECKICH

III.6.3.1.2 Stan zwierzyny

Poniżej przedstawiono strukturę populacji zwierząt łownych w obwodach łowieckich zarządzanych przez Nadleśnictwo Wołów. Inwentaryzację przeprowadzono metodą całorocznej obserwacji.

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

Tabela 99. STRUKTURA WYSTĘPUJĄCEJ POPULACJI ZWIERZĄT ŁOWNYCH NA OBSZARZE NADLEŚNICTWA WOŁÓW

Wyszczególnienie		Obwód nr 60		Obwód nr 61		Obwód nr 62		Obwód nr 63		Obwód nr 91		Obwód nr 92		Obwód nr 93	
		o.okres	k.okres	o.okres	k.okres	o.okres	k.okres	o.okres	k.okres	o.okres	k.okres	o.okres	k.okres	o.okres	k.okres
		2004	2014	2004	2014	2004	2014	2004	2014	2004	2014	2004	2014	2004	2014
Jeleń szlachetny	razem	12	22	10	20	6	36	20	58	19	56	46	122	20	61
	byki	4	10	4	8	3	14	9	30	7	27	22	41	8	32
	łanie	8	10	6	8	3	16	11	18	12	16	24	59	12	23
	cielaki	0	2	0	4	0	6	0	10	0	13	0	22	0	6
Sarna	razem	220	325	240	380	250	290	208	317	270	260	380	250	150	274
	rogacze	70	150	80	160	114	130	103	123	105	110	165	97	60	101
	kozy	150	150	160	190	136	130	105	146	165	90	215	126	90	133
	koźlaki	0	25	0	30	0	30	0	48	0	60	0	27	0	40
Daniel	razem	0	0	0	0	0	0	0	38	18	20	18	55	0	13
	byki	0	0	0	0	0	0	0	16	7	9	8	18	0	5
	łanie	0	0	0	0	0	0	0	14	11	6	10	26	0	5
	cielaki	0	0	0	0	0	0	0	8	0	5	0	11	0	3
Dzik		35	45	30	45	44	132	100	210	65	176	75	167	58	177
Dzikie króliki		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0
Zając		18	10	10	10	33	35	28	33	25	85	26	28	21	51
Bażant		105	14	25	20	38	45	32	10	11	75	55	75	10	269
Kuropatwa		40	0	50	0	40	26	42	10	0	20	35	22	8	40
Lisy		20	11	20	15	60	45	64	33	71	65	75	83	35	45
Borsuk		10	6	10	8	14	16	16	23	20	30	35	26	16	20
Jenoty		10	6	10	8	14	18	16	20	13	31	35	33	20	14

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

Wyszczególnienie	Obwód nr 60		Obwód nr 61		Obwód nr 62		Obwód nr 63		Obwód nr 91		Obwód nr 92		Obwód nr 93	
	o.okres	k.okres	o.okres	k.okres	o.okres	k.okres	o.okres	k.okres	o.okres	k.okres	o.okres	k.okres	o.okres	k.okres
	2004	2014	2004	2014	2004	2014	2004	2014	2004	2014	2004	2014	2004	2014
Norki am.	8	0	8	0	8	5	14	6	47	22	38	20	6	10
Kuna	8	3	8	4	24	20	18	13	16	25	30	31	5	15
Tchórz	6	2	6	0	12	8	12	4	9	0	18	20	0	8
Szopy pracze	0	0	0	0	0	4	0	3	0	0	0	5	0	0
Piżmaki	10	0	15	0	12	0	12	10	12	0	20	8	0	0

Tabela 100. STRUKTURA WYSTĘPUJĄCEJ POPULACJI ZWIERZĄT ŁOWNYCH NA OBSZARZE NADLEŚNICTWA WOŁÓW C.D.

Wyszczególnienie		Obwód nr 94		Obwód nr 128		Obwód nr 129		Razem	
		o.okres	k.okres	o.okres	k.okres	o.okres	k.okres	o.okres	k.okres
		2004	2014	2004	2014	2004	2014	2004	2014
Jeleń szlachetny	razem	27	44	14	15	5	23	179	457
	byki	12	18	6	6	2	9	77	195
	łanie	15	18	8	7	3	10	102	185
	cielaki	0	8	0	2	0	4	0	77
Sarna	razem	193	219	210	280	309	400	2430	2995
	rogacze	78	101	84	121	136	160	995	1253
	kozy	115	96	126	118	173	200	1435	1379
	koźlaki	0	22	0	41	0	40	0	363
Daniel	razem	0	11	0	0	0	0	36	137
	byki	0	4	0	0	0	0	15	52
	łanie	0	5	0	0	0	0	21	56
	cielaki	0	2	0	0	0	0	0	29

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

Wyszczególnienie	Obwód nr 94		Obwód nr 128		Obwód nr 129		Razem	
	o.okres	k.okres	o.okres	k.okres	o.okres	k.okres	o.okres	k.okres
	2004	2014	2004	2014	2004	2014	2004	2014
Dzik	60	88	40	120	65	100	572	1260
Dzikie króliki	6	0	0	0	0	0	11	0
Zając	51	25	59	20	29	45	50	251
Bażant	35	58	36	50	114	30	461	646
Kuropatwa	20	10	40	20	25	20	300	168
Lisy	45	26	30	27	20	83	70	481
Borsuk	20	15	12	10	30	10	20	156
Jenoty	14	10	8	20	8	29	20	177
Norki am.	10	6	16	6	8	5	10	146
Kuna	15	10	16	28	26	19	20	166
Tchórz	8	6	9	8	10	15	10	92
Szopy pracze	0	0	4	0	0	0	0	0
Piżmaki	0	15	8	0	0	0	0	96

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

Do najważniejszych zadań z zakresu gospodarki łowieckiej, mających na celu prawidłowe zagospodarowanie łowisk oraz ograniczenie szkód powodowanych przez zwierzynę należy:

- przystosowanie liczebności zwierzyny do poziomu optymalnego ustalonego wieloletnim planem hodowlanym,
- regulacja struktury płci w obrębie populacji,
- poprawa warunków bytowania zwierzyny.

III.6.3.1.3 Poletka łowieckie

Nadleśnictwo Wołów posiada 51 poletek łowieckich o powierzchni 86,10 ha z czego 8,37 ha na powierzchni leśnej oraz 77,73 ha na powierzchniach nieleśnych zgodnie z poniższym zestawieniem:

13-06-1-01-23	-m -00	pow. 0,34 ha	13-06-1-06-300A	-i -00	pow. 0,43 ha
13-06-1-01-58A	-h -00	pow. 3,78 ha	13-06-1-07-333	-b -00	pow. 0,79 ha
13-06-1-01-72	-j -00	pow. 0,23 ha	13-06-1-07-334	-g -00	pow. 2,93 ha
13-06-1-01-8	-j -00	pow. 0,84 ha	13-06-1-07-334	-k -00	pow. 4,94 ha
13-06-1-02-120	-d -00	pow. 0,96 ha	13-06-1-07-338	-k -00	pow. 0,48 ha
13-06-1-02-49	-g -00	pow. 1,01 ha	13-06-1-07-348	-g -00	pow. 2,26 ha
13-06-1-02-77	-f -00	pow. 0,52 ha	13-06-1-07-349	-c -00	pow. 2,02 ha
13-06-1-02-93	-d -00	pow. 0,72 ha	13-06-1-07-356	-f -00	pow. 0,72 ha
13-06-1-02-98	-b -00	pow. 2,52 ha	13-06-1-07-362	-f -00	pow. 1,92 ha
13-06-1-02-99	-d -00	pow. 1,84 ha	13-06-1-07-363	-h -00	pow. 3,83 ha
13-06-1-02-99	-f -00	pow. 0,44 ha	13-06-1-07-364	-a -00	pow. 1,50 ha
13-06-1-03-110	-k -00	pow. 1,71 ha	13-06-1-07-364	-c -00	pow. 1,23 ha
13-06-1-03-131	-i -00	pow. 2,30 ha	13-06-1-07-364	-g -00	pow. 1,98 ha
13-06-1-03-17	-b -00	pow. 3,08 ha	13-06-2-08-25	-h -00	pow. 0,58 ha
13-06-1-04-136	-j -00	pow. 0,58 ha	13-06-2-08-25	-i -00	pow. 0,4 ha
13-06-1-04-162	-b -00	pow. 0,44 ha	13-06-2-08-27	-b -00	pow. 1,23 ha
13-06-1-04-194	-i -00	pow. 2,46 ha	13-06-2-08-69	-l -00	pow. 2,79 ha
13-06-1-04-254	-d -00	pow. 1,27 ha	13-06-2-08-69	-n -00	pow. 2,65 ha
13-06-1-05-182	-n -00	pow. 0,23 ha	13-06-2-08-70	-p -00	pow. 0,74 ha
13-06-1-05-182	-o -00	pow. 1,38 ha	13-06-2-09-115	-d -00	pow. 0,16 ha
13-06-1-05-182	-r -00	pow. 0,65 ha	13-06-2-09-130	-d -00	pow. 1,37 ha
13-06-1-05-182	-t -00	pow. 0,14 ha	13-06-2-09-130	-j -00	pow. 1,60 ha
13-06-1-05-183	-b -00	pow. 0,39 ha	13-06-2-10-159	-a -00	pow. 0,86 ha
13-06-1-05-183	-c -00	pow. 0,67 ha	13-06-2-10-173	-d -00	pow. 3,02 ha
13-06-1-05-185	-b -00	pow. 0,88 ha	13-06-2-10-179	-c -00	pow. 0,50 ha
13-06-1-06-271	-b -00	pow. 1,09 ha	13-06-2-10-185	-f -00	pow. 0,31 ha
13-06-1-06-271	-c -00	pow. 1,00 ha	13-06-2-10-202	-d -00	pow. 0,24 ha

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

13-06-2-11-220	-t	-00	pow. 0,20 ha	13-06-2-11-51	-f	-00	pow. 0,38 ha
13-06-2-11-221	-h	-00	pow. 0,08 ha	13-06-2-12-127	-l	-00	pow. 0,83 ha
13-06-2-11-37	-j	-00	pow. 0,44 ha	13-06-2-12-134	-f	-00	pow. 1,85 ha
13-06-2-11-38	-i	-00	pow. 0,28 ha	13-06-2-12-141	-j	-00	pow. 1,63 ha
13-06-2-11-43	-h	-00	pow. 1,25 ha	13-06-2-12-141	-k	-00	pow. 0,93 ha
13-06-2-11-49	-c	-00	pow. 0,48 ha	13-06-2-12-321	-i	-00	pow. 0,61 ha
13-06-2-11-49	-l	-00	pow. 0,86 ha	13-06-2-12-322	-g	-00	pow. 3,33 ha

III.6.3.1.4 Gospodarka populacjami zwierzyny w lasach, zagospodarowanie łowisk, dorobek kultury łowieckiej

Zagospodarowanie łowisk w obwodach łowieckich jest prawidłowe.

Gospodarowanie populacjami zwierzyny jest oparte na Wieloletnim Łowieckim Planie Hodowlanym.

Średniookresowy plan zagospodarowania lasu dla nadleśnictwa

Tabela 101. REALIZACJA ROCZNYCH PLANÓW ŁOWIECKICH ZA UBIEGŁY OKRES GOSPODARCZY

Wyszczególnienie	Obw nr 60	Obw nr 61	Obw nr 62	Obw nr 63	Obw nr 91	Obw nr 92	Obw nr 93	Obw nr 94	Obw nr 128	Obw nr 129	Razem	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Jeleń szlachetny	<i>razem</i>	38	34	31	80	68	228	141	123	50	54	847
	<i>byki</i>	14	12	11	30	26	60	50	37	50	14	304
	<i>łanie</i>	16	13	16	35	27	104	66	61	27	23	388
Sarna	<i>razem</i>	590	695	594	564	525	834	688	568	27	937	6022
	<i>kozły</i>	207	209	261	245	223	369	255	251	221	371	2612
	<i>kozy</i>	314	370	284	267	244	384	364	278	221	464	3190
Daniel	<i>razem</i>	0	0	0	7	39	81	0	0	0	0	127
	<i>byki</i>	0	0	0	3	14	27	0	0	0	0	44
	<i>łanie</i>	0	0	0	2	15	31	0	0	0	0	48
Dziki	341	421	782	1397	943	1128	1287	926	489	934	8648	
Dzikie króliki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Zając	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Bażant	50	68	16	4	8	10	45	14	56	1	272	
Kuropatwa	0	0	0	0	0	0	0	0	56	0	56	
Lisy	151	175	192	192	430	360	337	245	198	508	2788	
Borsuki	20	19	8	11	12	9	22	31	198	13	343	
Jenoty	16	19	33	32	69	23	27	30	60	76	385	
Norka am.	13	20	0	0	0	2	0	11	60	0	106	
Kuna	8	7	8	13	3	1	7	6	45	1	99	
Tchórze	3	2	0	1	0	0	0	0	45	0	51	
Piżmaki	0	8	0	2	0	0	0	35	0	0	45	

Na terenie Nadleśnictwa Wołów zlokalizowany jest jeden rejon hodowlany:

- Rejon Hodowlany nr III – „Dolina Odry i Wzgórza Trzebnickie”, do których należą wszystkie obwody łowieckie, łączna powierzchnia obwodów wynosi 48964 ha w tym powierzchni leśnej 16988 ha.

Na terenie Nadleśnictwa Wołów w obrębie 10 obwodów łowieckich dzierżawionych przez Koła Łowieckie zlokalizowane są trzy stacje myśliwskie – domki myśliwskie należące do trzech Kół Łowieckich tj.:

- Koło Łowieckie „ECHO” Wołów obwód nr 93 – w miejscowości Kłopotówka
- Koło Łowieckie „LEŚNIK” Dębno obwód nr 91 – w miejscowości Dębno
- Koło Łowieckie „LEŚNIK” Wrocław obwód nr 92 – w miejscowości Wodnica

Nadleśnictwo Wołów nie posiada zlokalizowanych ostoi zwierzyny na swoim terenie oraz nie projektuje korytarzy ekologicznych z uwagi na specyfikę rozmieszczenia kompleksów leśnych.

W roku 2014 odbyła się pierwsza wystawa łowiecko-przyrodnicza z planowanego cyklu wystaw przyrodniczych o tematyce łowiecko-przyrodniczej. Na wystawie zostały zaprezentowane trofea łowieckie pozyskane na terenach obwodów dzierżawionych w ramach administracyjnych Nadleśnictwa Wołów. Do najciekawszych zaliczyć należy:

- Jeleń byk - srebro medalowe – pozyskany przez Dariusza Żaka
- Jeleń byk – srebro medalowe – pozyskany przez Andrzeja Morawskiego
- Jeleń byk – brąz medalowy – pozyskany przez Dariusza Żaka
- Jeleń byk – brąz medalowy – pozyskany przez Adama Posackiego
- Jeleń byk – brąz medalowy – pozyskany przez Marka Wysoczańskiego
- Sarna kozioł – brąz medalowy – pozyskany przez Sylwestra Bulaka

Ponadto na wystawie pokazano ponad 100 sztuk trofeów selekcyjnych oraz innych jak np. skóry dzików w różnych umaszczeniach, skóry drapieżników, spreparowane ptaki łowne oraz zrzuty jeleni pochodzące z terenów powiatu wołowskiego.

III.7 OKREŚLENIE POTRZEB W ZAKRESIE INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ

III.7.1 BUDOWA I REMONTY DRÓG, MOSTÓW, PRZEPUSTÓW I URZĄDZEŃ MELIORACYJNYCH

Nadleśnictwo Wołów *posiada aktualną ekspertyzę optymalizacji i rozwoju infrastruktury drogowej według stanu na 1 stycznia 2011 roku wykonaną przez BULiGL Oddział w Brzegu.*

Prace związane z realizacją wytycznych operatu drogowego są wykonywane zgodnie z przyjętym harmonogramem prac.

Drogi wywozowe na terenie lasów są dobrej jakości. Wymagają jednak częściowej lub całkowitej modernizacji.

W bieżącym 10-leciu Nadleśnictwo Wołów planuje dalsze remonty lub przebudowę istniejących dróg o nawierzchni gruntowej oraz częściowo twardej nieulepszonej oraz budowę nowej drogi przy północnej stronie linii PKP Wrzosa – Orzeszków.



Zdjęcie 16. NOWOWYBUDOWANA DROGA W OBRĘBIE DĘBNO. (FOTO J. LISZCZYK)

Nadleśnictwo Wołów *nie posiada aktualnego aneksu z zakresu melioracji wodnych.*

Polityka ekologiczna państwa na lata 2009-2012 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2016 uwzględnia cztery główne problemy, a jeden z nich to utrzymanie lub przywracanie zdolności retencyjnych lasów.

Polityka Leśna państwa z 1997r również zalecała opracowanie i wdrożenie programu odbudowy małej retencji wodnej.

W nadchodzącym 10 – leciu Nadleśnictwo Wołów winno realizować prace związane z retencją wód powierzchniowo - gruntowych na obszarach zarządzanych przez Lasy Państwowe, w obrębie zlewni cieków, przy jednoczesnym zachowaniu i wspieraniu rozwoju krajobrazu naturalnego.

Działania nadleśnictwa winny być ukierunkowane na przebudowę istniejących systemów melioracyjnych w kierunku hamowania odpływu wody. Działania powodujące opóźnienie i ograniczenie odpływu, np. poprzez spiętrzanie wody w rowach, podpiętrzanie jej w oczkach wodnych i podobnych obniżeniach terenu, z których woda jest odprowadzana rowami, przynoszą poprawę struktury bilansu wodnego i zwiększenie różnorodności biologicznej.

W zależności od warunków środowiskowych stosowane mogą być różne metody retencji:

- zwiększenie wykorzystania zasobów wodnych poprzez adaptację istniejących systemów melioracyjnych do pełnienia funkcji retencyjnych oraz niwelowanie ich negatywnego oddziaływania na ekosystemy, w tym podpiętrzanie wody w sieci rowów melioracyjnych, a lokalnie likwidacje zbędnych rowów,
- budowy zbiorników wodnych,
- spowolnienia obiegu wody w zlewniach za pomocą progów, bystrotoków, urządzeń piętrzących na ciekach,
- renaturalizacja mokradeł, między innymi poprzez zahamowanie odpływu wód powierzchniowych.

III.7.2 WYKONANIE I UTRZYMANIE SZLAKÓW TECHNOLOGICZNYCH

Nadleśnictwo Wołów w związku z prowadzoną gospodarką leśną i jej mechanizacją planuje założenie sieci szlaków technologicznych.

III.7.3 BUDOWA I REMONTY SIEDZIB JEDNOSTEK LASÓW PAŃSTWOWYCH I BUDYNKÓW GOSPODARCZYCH

Niezbędne potrzeby w zakresie remontów istniejących budynków zostały ujęte w formie kierunkowych zaleceń z pominięciem szczegółowych wytycznych dotyczących zakresu i form realizacji.

Dla poprawy funkcjonowania szkółki leśnej w Tarchalicach Nadleśnictwo Wołów planuje wybudowanie na jej terenie chłodni do przechowywania sadzonek i nasion oraz budowę kompostowni.

III.7.4 KIERUNKOWE WYTYCZNE W ZAKRESIE ZAGOSPODAROWANIA REKREACYJNEGO

Lasy Nadleśnictwa Wołów położone są na terenie średnio atrakcyjnym turystycznie. Szczególne nasilenie ruchu rekreacyjno – turystycznego ma miejsce w okresach zbioru płodów leśnych: pojawu jagód i grzybów. Naturalny krajobraz i dziedzictwo kulturowe tego obszaru powinno przyciągać coraz więcej turystów. Dotychczasowy sposób zagospodarowania turystycznego, polegał głównie na założeniu i urządzeniu miejsc postoju pojazdów przy intensywnie uczęszczanych drogach i partiach lasu w bezpośrednim sąsiedztwie z dużymi aglomeracjami miejskimi oraz utrzymaniu w należyтым stanie przebiegających przez kompleksy leśne szlaków turystycznych i ścieżek rowerowych.

Szczegółowe informacje dotyczące zagospodarowania rekreacyjnego zostały zawarte w Programie Ochrony Przyrody Nadleśnictwa Wołów, który jest częścią Planu Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Wołów.

IV PROGRAM OCHRONY PRZYRODY

Miejsce i rola Nadleśnictwa Wołów w przestrzeni przyrodniczo-leśnej regionu została opisana w Programie Ochrony Przyrody.

Program Ochrony Przyrody Nadleśnictwa Wołów stanowiący osobny tom, jest częścią „Planu Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Wołów”, sporządzonego na okres od 1.01.2015 r. do 31.12.2024 r. Dane inwentaryzacyjne przedstawiono wg stanu na 1.01.2015 roku.

Sporządzony Program ochrony przyrody jest oparty na istniejącym programie ochrony przyrody, wg stanu na 1 stycznia 2005 roku. Jego treść została zaktualizowana zgodnie z § 3 pkt. 4 oraz § 110 i 111 obowiązującej instrukcji. Wszelkie informacje dotyczące istniejących i projektowanych form ochrony przyrody zostały zamieszczone w planie urządzenia lasu w uzgodnieniu z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

Program Ochrony Przyrody Nadleśnictwa Wołów został sporządzony w celu:

- zinwentaryzowania i zobrazowania bogactwa przyrodniczego lasów nadleśnictwa,
- ułatwienia prowadzenia gospodarki leśnej na podstawach ekologicznych i w zgodzie z potrzebami społecznymi,
- ulepszania i rozwijania metod ochrony przyrody,
- przedstawienia istniejących i potencjalnych zagrożeń lasów oraz środowiska przyrodniczego,
- umożliwiania w przyszłości porównań i analiz zmian zachodzących w środowisku przyrodniczym na omawianym terenie.

V PROGNOZA STANU ZASOBÓW DRZEWNYCH NA KONIEC OKRESU GOSPODARCZEGO

V.1 OKREŚLENIE STANU ZASOBÓW DRZEWNYCH NA KONIEC OKRESU GOSPODARCZEGO DLA

NADLEŚNICTWA

Stan zasobów drzewnych na koniec okresu gospodarczego obliczono zgodnie z I.U.L. §123 pkt. 1.

Podstawą do obliczenia orientacyjnej, spodziewanej na koniec okresu gospodarczego, wielkości zasobów miąższości grubizny drzewostanów nadleśnictwa są tabele:

Tabela nr III – powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych funkcji lasu i gatunków panujących w części tabelarycznej pul.

Tabela nr VIIIa – tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia – przyrost tablicowy w części tabelarycznej pul.

Tabela nr XVII – zestawienie łączne użytków głównych według kategorii cięć w części tabelarycznej pul.

Tabela 102. PROGNOZA STANU ZASOBÓW DRZEWNYCH NA KONIEC OKRESU GOSPODARCZEGO DLA NADLEŚNICTWA I OBREBÓW LEŚNYCH

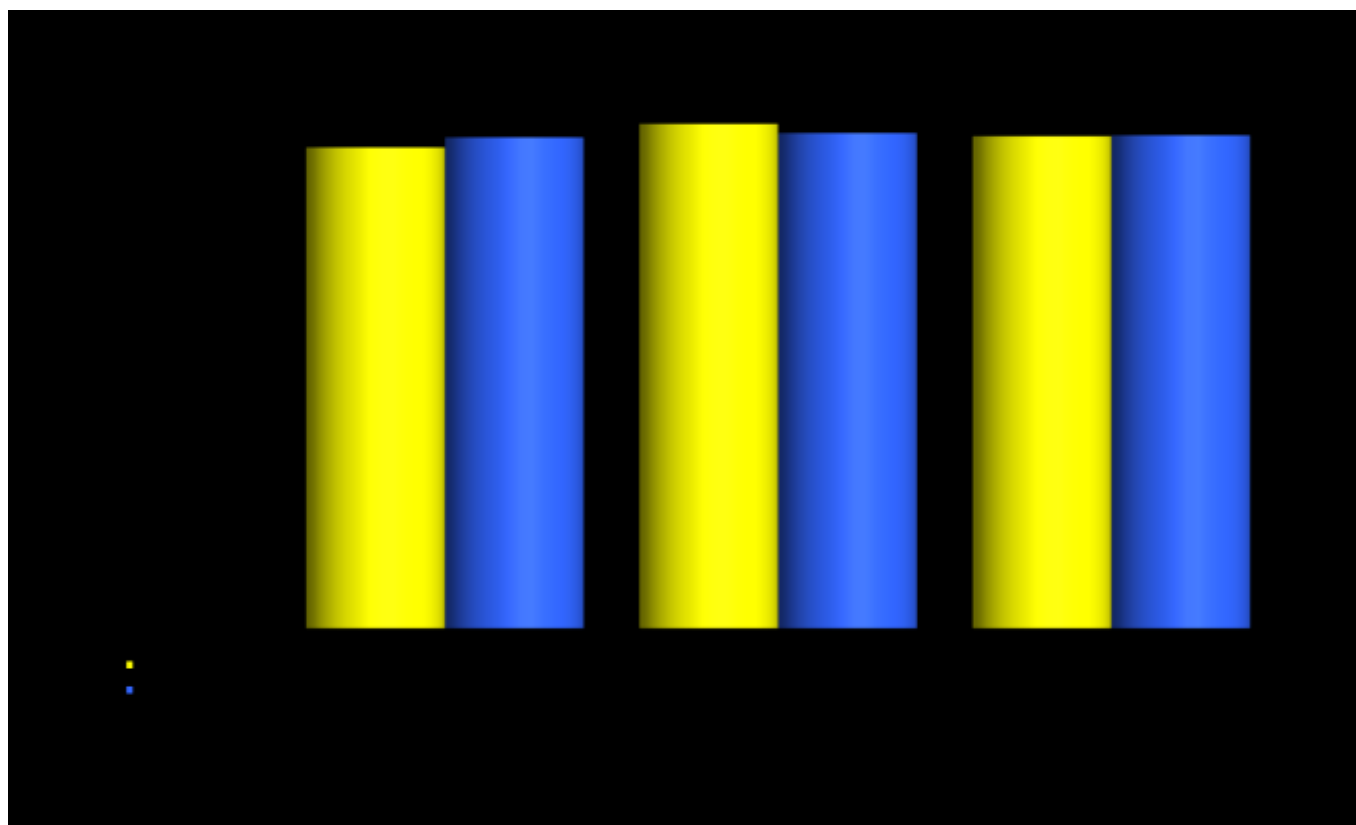
OBIEKT	Wielkość zasobów na początku okresu (na 1.01. 2015 r.)	Spodziewany przyrost miąższości grubizny	Miąższość grubizny przewidziana do pozyskania	Wielkość zasobów na koniec okresu (na 31.12.2024 r.)	Różnica procentowa
Obr. Dębno	2538052	604250	550555	2591747	+2,12%
Obr. Wińsko	2441678	642100	687105	2396673	-1,84%
Nadleśnictwo	4979730	1246350	1237660	4988420	0,17%

Syntetyczne zestawienie wskaźników charakteryzujących potencjał produkcyjny nadleśnictwa wg stanu obecnego i w prognozie przedstawiono w tabeli „Wskaźniki stanu zasobów drzewnych – stan obecny i prognoza”.

Podsumowanie prac urzędziowych

Tabela 103. WSKAŹNIKI STANU ZASOBÓW DRZEWNYCH – STAN OBECNY I PROGNOZA

Wskaźnik	Jednostka (pow. zal. I miezal.)	Stan na 1.01.2015 r.	Stan na 31.12.2024 r.	Różnica	
				+ / -	%
1	2	3	4	5	6
Obręb Dębno					
Zapas aktualny	m^3	2546204	2599899	53695	2,11
Zasobność	m^3 / ha	258,11	263,55	5,44	2,11
Obręb Wińsko					
Zapas aktualny	m^3	2442856	2397851	-45005	-1,84
Zasobność	m^3 / ha	270,77	265,78	-4,99	-1,84
Nadleśnictwo Wołów					
Zapas aktualny	m^3	4989060	4997750	8690	0,17
Zasobność	m^3 / ha	264,16	264,62	0,46	0,17



Wykres 37. STAN ZASOBÓW DRZEWNYCH W NADLEŚNICTWIE WOŁÓW

VI PODSUMOWANIE PRAC URZĄDZENIOWYCH

VI.1 PRACE PRZYGOTOWAWCZE

VI.1.1 MATERIAŁY KARTOGRAFICZNE

Dla potrzeb urządzania lasu sporządzono podkład mapowy w postaci zaktualizowanych map gospodarczych w skali 1:5000, obejmujących łącznie 72 arkusze.

Nowy podkład mapowy sporządzono w oparciu o mapy wykonane dla celów definitywnego urządzania lasu oraz uzupełnienia z I, II i III rewizji urządzania lasu. Mapy gospodarcze, podobnie jak i inne mapy planu urządzania lasu, wykonane zostały w technice mapy numerycznej – przy użyciu aplikacji *Leman* w środowisku programu *Arc View*.

VI.1.2 KARTA DOKUMENTU ŹRÓDŁOWEGO

Przed rozpoczęciem prac taksacyjnych wykonawca prac urzędniowych uzyskał od nadleśniczego kopię opisów taksacyjnych, zaktualizowanych w SILP-LAS na dzień 31 grudnia 2012 roku, w formie danych elektronicznych.

Do bazy danych „Taksator” została przeniesiona lista adresów wydzieleń z SILP wraz z następującymi informacjami:

- numer wewnętrzny,
- adres leśny,
- rodzaj powierzchni,
- budowa pionowa,
- powierzchnia,
- typ siedliskowy lasu,
- kategorie ochronności,
- ranga kategorii ochronności,
- cecha drzewostanu,
- ranga cech drzewostanu,
- wykaz obrębów ewidencyjnych,
- wykaz działek ewidencyjnych wraz z informacją o wydzieleniach zawartych w działkach.

Z bazy danych wydrukowane zostały karty źródłowe dla każdego wydzielenia z zapisanymi informacjami:

Podsumowanie prac urzędniowych

- opis taksacyjny według stanu SILP,
- wykaz czynności gospodarczych wykonanych w danym wydzieleniu.

Taksator wypełnił kartę źródłową posiłkując się danymi już wpisanymi.

Adres wyłączenia – przejęty z SILP-LAS – był zachowany w następujących przypadkach:

- zachowano granice wydzielenia z poprzedniego okresu,
- nowe wydzielenie powstało z dwóch (lub większej liczby) wydzieleni, które weszły w całości do nowego wydzielenia,
- nowe wydzielenie powstało z podziału istniejącego wydzielenia.

VI.2 WŁAŚCIWE PRACE URZĄDZENIOWE

VI.2.1 WYKONAWCA PRAC URZĄDZENIOWYCH

Prace urzędniowe (terenowe i kameralne) zostały wykonane przez drużynę urządzania lasu Oddziału BULiGL w Brzegu w składzie:

- | | |
|--|--------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> Kierownik drużyny | mgr Janusz Liszczyk, |
| <input checked="" type="checkbox"/> Starszy taksator | mgr inż. Grzegorz Górka, |
| <input checked="" type="checkbox"/> Taksator specjalista | mgr inż. Sylwester Koszykowski |
| <input checked="" type="checkbox"/> Starszy taksator | Grzegorz Lew, |
| <input checked="" type="checkbox"/> Starszy asystent taksatora | Bartłomiej Dec, |
| <input checked="" type="checkbox"/> Starszy asystent taksatora | Roman Junik. |

VI.2.2 TERMIN WYKONANIA PRAC

Prace terenowe wykonano w okresie :

- taksacja lasu: od maja do października 2013 r.,
- zakładanie powierzchni próbnych: od marca do maja 2014 r.

Prace kameralne natomiast wykonano w okresie od października 2013 do grudnia 2014 r.

Podsumowanie prac urzędniowych

VI.2.3 ROZMIAR PRAC TERENOWYCH

Ogólna powierzchnia gruntów objętych taksacją wynosiła 20005,11 ha, opisano 10349 wyłączeń, w tym 7271 pododdziałów.

Prace urzędniowe wykonała Drużyna Urzędniowa BULiGL Oddział w Brzegu w oparciu o Ustawę o Lasach z dn. 28.09.1991 r. (Dz. U. 1991 Nr 101 poz. 444), Rozporządzenia MŚ z 26.11.2012 r. (Dz. U. z 2012r. Nr 1302) w sprawie szczegółowych zasad sporządzania planów urządzenia lasów oraz zgodnie z obowiązującą Instrukcją urządzania lasu z 2011 r. i Zasadami Hodowli Lasu z 2012 r., Instrukcją Ochrony Lasu z 2012 r., Instrukcją ochrony przeciwpożarowej z 2012 r. itd. oraz wytycznymi KZP i NTG, a także:

1. Stały kontakt wykonawcy z przedstawicielem nadleśnictwa,
2. Uzgodnienie „Wytycznych do sporządzenia planu urządzenia lasu dla nadleśnictwa na lata 2015 – 2024”,
4. Odbiory prac terenowych,
5. Uzgodnienia potaksacyjne, przeprowadzone po zakończeniu prac taksacyjnych terenowych dla poszczególnych leśnictw.

Na tym etapie odbiorów, przy współudziale pracowników nadleśnictwa, omówiono między innymi następujące pozycje:

- grunty leśne niezalesione do odnowienia (zręby, halizny, płazowiny),
- wykaz drzewostanów przeznaczonych do przebudowy,
- poletka łowieckie na gruntach leśnych i rolnych,
- drzewostany o strukturze KO i KDO,
- grunty do sukcesji naturalnej,
- zakres projektowanych wskazań gospodarczych.

Wyniki uzgodnień zostały zapisane w protokole uzgodnień potaksacyjnych. Protokoły z uzgodnień przekazane zostały do nadleśnictwa.

6. Odbiór prac urzędniowych terenowych przeprowadzony przez przedstawicieli RDLP we Wrocławiu, Nadleśnictwa Wołów i BULiGL Oddz. w Brzegu w dniu 30 kwietnia 2013 r. prace przygotowawcze dla całego nadleśnictwa, 4 lipca, 27 września, 07 listopad i 26 listopad 2013 r., prace taksacyjne, 22-25 lipca 2014 r. inwentaryzacja zasobów drzewnych – powierzchnie próbne.

Ocenę wykonanych prac terenowych zawarto w podpisanym protokole odbioru robót urzędniowych terenowych z Nadleśnictwa Wołów.

Podsumowanie prac urzędniowych

VI.2.4 STOSOWANE METODY INWENTARYZACJI

Inwentaryzacja zasobów drzewnych przeprowadzona została w trzech etapach:

Etap pierwszy – szacunek zasobności drzewostanów (podczas sporządzania opisu taksacyjnego), z wykorzystaniem powierzchni próbnych relaskopowych, określenie bonitacji i zadrzewienia na podstawie „Tablic zasobności i przyrostu drzewostanów”, opracowanych przez Bolesława Szymkiewicza (Wydanie V. PWRiL. Warszawa 1986).

Etap drugi - inwentaryzacja miąższości zasobów obrębu leśnego statystyczną metodą reprezentacyjną z zastosowaniem warstw gatunkowo-wiekowych oraz losowego rozdziału prób pomiarowych. W tym celu założono 1961 szt. powierzchni próbnych, rozlosowanych przez program „Taksator”.

Tabela 104. CHARAKTERYSTYKA ILOŚCIOWA POWIERZCHNI PRÓBNYCH DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW

Wskaźnik	Cecha	Nadleśnictwo Wołów		
		Obr. Dębno	Obr. Wińsko	Ogółem
1	2	3	4	7
Liczba powierzchni założonych	szt	991	970	1961
Błąd procentowy określenia miąższości	%	1,24	1,23	-

W dniach 22 lipca do 25 lipca 2014 roku przeprowadzono test kontroli pomiaru miąższości w obrębie leśnym Wołów. Kontrolę przeprowadził zespół, w skład, którego weszli przedstawiciele urządzanego nadleśnictwa, RDLP oraz wykonawcy planu urządzenia lasu. Kontrola objęła 48 powierzchni kołowych, tj. 5% założonych powierzchni w obrębie. W trakcie przeprowadzonej kontroli stwierdzono prawidłowość wykonanych prac.

Etap trzeci - wyrównanie miąższości oszacowanej w drzewostanach do miąższości ustalonej dla klas i podklas wieku, w wyniku pomiaru miąższości - statystyczną metodą reprezentacyjną – w warstwach gatunkowo –wiekowych, z wykorzystaniem równań regresji.

VI.2.5 POMIAR SYTUACJI WEWNĘTRZNEJ

Podstawowym źródłem przeprowadzonej korekty sytuacji wewnętrznej – granic wydzieleń, przebieg elementów liniowych oraz weryfikacja powierzchni nietworzących wydzieleń (kępy, gniazda odnowione, itp.) była ortofotomapa w skali 1: 5000 sporządzona dla Nadleśnictwa Wołów na potrzeby planu urządzenia lasu.

Pomiarem objęto zaistniałe zmiany powstałe w wyniku prowadzonej gospodarki nadleśnictwa. Uzupełniający pomiar sytuacji wewnętrznej wykonany został z zastosowaniem

Podsumowanie prac urządzeniowych

metod z grupy domiarów liniowych, w sytuacjach bardziej złożonych zostały założone ciągi busolowe.

Zgodnie z obowiązującą instrukcją urządzenia lasu przyjęto zasadę maksymalnego wykorzystania (przeniesienia) w aktualnie opracowywanych mapach gospodarczych, szczegółów z map gospodarczych poprzedniego planu urządzeniowego. Pomiarem objęto wszystkie granice wyłączeń leśnych i szczegółów liniowych w przebiegu, których stwierdzono istotne zmiany oraz pozostałe szczegóły sytuacji wewnętrznej, np. luki, gniazda, itp., których istnienie zostało stwierdzone w trakcie prac terenowych.

VI.2.6 MATERIAŁY ŹRÓDŁOWE DO SPORZĄDZONYCH TABEL I WYKAZÓW

Tabele i wykazy zostały sporządzone w oparciu o:

- materiały zebrane w trakcie prac inwentaryzacyjnych,
- dane dostarczone przez Nadleśnictwo Wołów.

VI.3 MAPA NUMERYCZNA DLA NADLEŚNICTWA WOŁÓW

VI.3.1 INFORMACJE OGÓLNE

Przy sporządzaniu Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Wołów, wszystkie mapy - wymagane instrukcją urządzenia lasu – zostały wykonane techniką mapy cyfrowej i wydrukowane na specjalistycznych wielkoformatowych drukarkach. Zleceniodawca otrzymał również oprócz wydruków, bazę danych – podstawowy element systemu informacji przestrzennych (GIS).

Mapa numeryczna rozumiana właśnie, jako system informacji przestrzennych, to zbiór danych, który po zastosowaniu ściśle określonych algorytmów i odpowiednich środków technicznych, umożliwia, między innymi wykonanie różnorodnych graficznie opracowań w postaci np. map tematycznych. Na system taki składają się dwa (nie licząc sprzętu komputerowego) podstawowe elementy:

- Wspomniana baza danych,
- Oprogramowanie.

VI.3.1.1.1 Bazę danych stanowią dwa rodzaje danych:

- Dane wektorowe – to zwektoryzowane elementy sytuacji wewnętrznej map gospodarczych:
 - punkty – np. kasowniki, opisy pododdziałów, punkty tematyczne i itp.,
 - poligony – oddziały, pododdziały, warstwa PNSW,
 - linie – np. drogi, linie oddziałowe, rowy,

Podsumowanie prac urzędniowych

- Dane atrybutowe – to informacje zebrane podczas prac taksacyjnych.

Obiekty kartograficzne mapy wektorowej można opisywać za pomocą wielu atrybutów. Każdy obiekt jest opisany w oddzielnym rekordzie danych atrybutowych. Obiekt jest połączony z rekordem indeksem, który stanowi łącznik między dwoma rodzajami danych. Indeksom tym jest adres wydzielenia leśnego, drzewostanu, do którego przywiązane są wszystkie interesujące nas wielkości opisowe i wyliczone elementy taksacyjne.

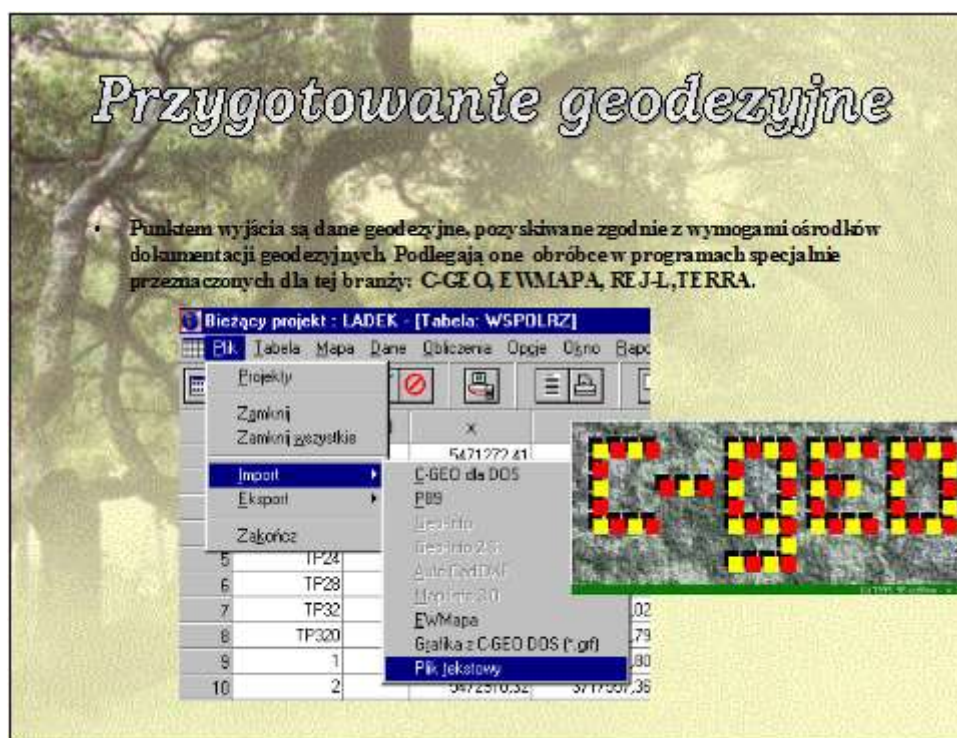
VI.3.1.1.2 Struktura bazy danych

Warstwy Leśnej Mapy Numerycznej (LMN) opracowano i przekazano dla zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa Wołów, określonego na podstawie „Zarządzenia Nr 183 MOŚZNiL z dnia 13.12.1994 roku „W sprawie określenia terytorialnego zasięgu działania nadleśnictw wchodzących w skład Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu oraz terytorialnego zasięgu działania RDLP we Wrocławiu”.

Do stworzenia poszczególnych warstw, mapy numerycznej użyto oprogramowania stworzonego przez zespół informatyków BULiGL – pod nazwą Leśna Mapa Numeryczna (LEMAN II i LEMAN III), będącego aplikacją profesjonalnego oprogramowania firmy ESRI – ArcView i ArcGIS.

VI.3.2 TWORZENIE MAPY NUMERYCZNEJ

Prace związane z tworzeniem leśnej mapy numerycznej obejmują prace z zakresu prac geodezyjnych, urządzania lasu, a przede wszystkim informatycznych.



Pierwszym etapem jest ustalenie zakresu prac geodezyjnych, ocena kompletności danych oraz pozyskanie brakujących. Dane mogą być pozyskiwane w różny sposób:

- Pomiar bezpośredni w terenie
- Wektoryzacja
- Pomiar fotogrametryczny
- Teledetekcja

Pierwsze trzy sposoby były wykorzystywane przy zbieraniu danych do mapy numerycznej dla nadleśnictwa.

Podstawowym źródłem przeprowadzonej korekty sytuacji wewnętrznej – granic wydziełów, przebieg elementów liniowych oraz weryfikacja powierzchni nietworzących wydziełów (kępy, gniazda odnowione, itp.) była **ortofotomapa w skali 1:5000**.

Drugim etapem jest zamiana map gospodarczych z postaci analogowej na numeryczną, przez ich skanowanie. W celu uzyskania maksymalnej dokładności wykonane było na wielkoformatowym skanerze płaskim. Skany zostały poddane obróbce – kalibracji w oprogramowaniu firmy INTER-DESIGN –SuperEdit do formatu ustalonego w Zarządzeniu Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych nr 74 z dnia 23 sierpnia 2001 roku, wraz z późniejszymi zmianami.

Kolejnym etapem prac była wektoryzacja wszystkich elementów sytuacji wewnętrznej, rozpoczynając od obwodnicy kompleksów leśnych, wniesienia działek ewidencyjnych

Podsumowanie prac urzędniowych

w oparciu o zgromadzone współrzędne. W oparciu o dane zgromadzone w czasie prac taksacyjnych, utworzona została warstwa pododdziałów i pozostałe warstwy rysunkowe wewnątrz oddziałów wraz z rozliczeniem powierzchni do danych ewidencyjnych. Układ warstw, sposób rozliczenia jak i pozostałe etapy tworzenia leśnej mapy numerycznej są zgodne z wspomnianym już Zarządzeniem. Stworzona została również baza atrybutowa na podstawie materiałów taksacyjnych.

Ostatnim etapem prac przy realizacji planu urządzenia gospodarstwa leśnego i tworzeniu leśnej mapy numerycznej jest redakcja map leśnych i ich wydruk.

VI.3.3 SYSTEM INFORMACJI PRZESTRZENNEJ

Funkcje analizy przestrzennej są narzędziami służącymi do łącznej analizy danych graficznych i atrybutowych. Dane atrybutowe mogą być stale uzupełniane i tworzone wg ciągle rosnących potrzeb, zarówno pracowników nadleśnictwa, regionalnej dyrekcji czy też każdej innej instytucji, której zostaną udostępnione. Każda baza danych posiadająca adres leśny, identyfikujący poszczególne jej rekordy z konkretnymi drzewostanami może stanowić atrybuty stworzonej bazy graficznej i umożliwiać wykonywanie analiz. Może i powinna stanowić moduł rozszerzający możliwości Systemu Informatycznego Lasów Państwowych (SILP), stanowiąc istotny element przy podejmowaniu decyzji hodowlanych, z zakresu ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej i innych.

Elementem niezbędnym do stworzenia GIS jest oprogramowanie, umożliwiające korzystanie z bazy danych. Oprogramowaniem, które w pełni pozwoli na wykonywanie analiz przestrzennych w szerokim zakresie jest program ArcView firmy ESRI. Korzystanie z tego oprogramowania wymaga jednak dobrej jego znajomości i pewnej wiedzy informatycznej. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Nadleśnictw – Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej proponuje przeglądarkę do Leśnej Mapy Numerycznej, pod nazwą eLMapa. Program ten jest bardzo prosty w obsłudze i pozwala na bardzo szybkie rozpoczęcie korzystania z bazy danych. Oprócz swojej podstawowej roli – umożliwiającej przeglądanie poszczególnych warstw mapy, opisywania obiektów właściwymi atrybutami, pozwala na wykonanie najprostszych funkcji analitycznych, m.in.:

- Wskazywania – jest to funkcja interakcyjna, która sprowadza się do najechania kursorem na dowolny obiekt na ekranie i wskazanie go, celem wyświetlenia danych atrybutowych, np. pobranych z SILP.
- Selekttywne wyszukiwanie – polega na wybraniu i zaznaczeniu obiektów, których cechy atrybutowe spełniają pewien warunek logiczny, np. drzewostanów brzoźowych w II klasie wieku.

Podsumowanie prac urzędzeniowych

- ☑ Klasyfikacja – podział obiektów na klasy często stosuje się przy tworzeniu warstw i opisywaniu obiektów, np. klasy wieku, bonitacje drzewostanów czy strefy uszkodzeń przemysłowych.



Te i inne funkcje umożliwiają szybkie, proste przygotowanie map tematycznych, analizujących żądany problem i wykonanie natychmiastowego wydruku.

System informacji przestrzennej powinien stać się w niedalekiej przyszłości podstawową platformą decyzyjną nie tylko w leśnictwie, ale we wszelkich dziedzinach gospodarki.

VI.4 ZESTAWIENIE SKŁADNIKÓW PLANU URZĄDZENIA LASU

Plan urządzenia lasu Nadleśnictwa Wołów składa się z:

- ☑ Ogólny opis lasów nadleśnictwa - Elaborat
- ☑ Ogólny opis lasów nadleśnictwa – Wykaz projektowanych cięć rębnych z zestawieniami tabelarycznymi
- ☑ Opis taksacyjny lasów
- ☑ Program Ochrony Przyrody wraz z mapą sytuacyjno – przeglądową walorów przyrodniczych
- ☑ Prognoza Oddziaływania na Środowisko i Obszary Natura 2000
- ☑ Operat dla leśnictwa

Podsumowanie prac urzędniowych

- Mapy przeglądowe wg obrębów leśnych, mapa sytuacyjna w granicach terytorialnego zasięgu nadleśnictwa, mapa sytuacyjno-przyglądowa funkcji lasu.
- Baza danych inwentaryzacyjnych TAKSATORA.
- Bazy danych geometrycznych wg SLMN.

VI.4.1.1.1 Ogólny opis lasów – elaborat

- jest opisem ogólnym nadleśnictwa i zawiera odpowiednie zestawienia i omówienia.

Do tomu tego dołączone są:

- Protokoły KZP i NTG
- Zarządzeniem nr 189 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 10 sierpnia 1995 roku, w sprawie uznania za ochronne lasy stanowiące własność Skarbu Państwa, a będących w zarządzie Lasów Państwowych Nadleśnictwa Wołów.
- Analiza gospodarki leśnej w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu dokonana przez nadleśniczego
- Koreferaty BUL i GL w Brzegu do „Analiza gospodarki leśnej w latach 2005-2014 i jej wpływ na stan lasu”
- Referat kierownika ZOL dotyczącego kierunkowych zadań z zakresu ochrony lasu
- Końcowa ocena Dyrektora RDLP
- Protokół z kontroli powierzchni próbnych
- 10 kartek czystego papieru na kronikę (na końcu tomu)

VI.4.1.1.2 Program Ochrony Przyrody dla Nadleśnictwa

- część I – tekstowa,
- część II – mapa tematyczna.

VI.4.1.1.3 Materiałami kartograficznymi planu urządzenia lasu

- mapy gospodarcze nadleśnictwa w skali 1: 5 000
- mapy przeglądowe drzewostanów w skali 1: 25 000,
- mapy przeglądowe siedlisk w skali 1: 25 000,
- mapy przeglądowe cięć rębnych w skali 1:25 000,
- mapy przeglądowe ochrony przeciwpożarowej w skali 1:25 000,
- mapy przeglądowe ochrony lasu w skali 1:25 000,
 - mapy przeglądowe gospodarki łowieckiej 1:25 000,

Podsumowanie prac urzędniowych

- mapy przeglądowe zagospodarowania rekreacyjnego 1:25 000,
- mapy przeglądowe form i przedmiotów ochrony N. 2000 1:25 000,
- mapa sytuacyjno - przeglądowe obszarów chronionych i funkcji lasów w skali 1:50 000,
- mapa sytuacyjna obszaru w granicach zasięgu terytorialnego nadleśnictwa w skali 1:50 000.

VI.4.1.1.4 Operat dla leśnictwa

- Plan urządzenia lasu dla leśnictwa, składający się z :
 - Opis ogólny
 - Opis taksacyjny lasu
 - Wykaz skrótów i symboli
 - Wykaz projektowanych cięć rębnych
 - Wykaz drzewostanów nie zaliczonych na poczet przyjętego etatu
 - Wykaz drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego
 - Zestawienie miąższości grubizny netto drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego
 - Wykaz projektowanych wskazań gospodarczych z zakresu hodowli lasu
 - Wykaz drzewostanów bez wskazań gospodarczych
 - Wykaz obiektów bazy nasiennej - dla obrębu leśnego
 - Wykaz drzewostanów do przebudowy - dla obrębu leśnego
 - Wykaz drzewostanów w klasie odnowienia - dla obrębu leśnego
 - Wykaz drzewostanów w klasie do odnowienia - dla obrębu leśnego
- materiały kartograficzne:
 - mapa gospodarczo – przeglądowa drzewostanów, w skali 1 : 10000,
 - mapa gospodarczo – przeglądowa projektowanych cięć rębnych, w skali 1 : 10000.

Podsumowanie prac urzędniowych

Opracował:

Kierownik Brygady Urządzania Lasu

.....

mgr Janusz Liszczyk

Sprawdził:

Zastępca Dyrektora Oddziału

.....

mgr inż. Marek Matyjaszczyk

Akceptuje:

Dyrektor Oddziału

.....

mgr inż. Janusz Bańkowski

VII ZAŁĄCZNIKI

VII.1 PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI ZAŁOŻEŃ PLANU

PROTOKÓŁ

z posiedzenia Komisji Założeń Planu dla nadleśnictwa Wołów, która odbyła się w dniu 29.05.2012 r. w Wołowie, w celu wypracowania „Założeń do sporządzenia projektu planu urządzenia lasu” oraz uzgodnień do prognozy oddziaływania tego planu na środowisko i obszary Natura 2000.

SKŁAD KOMISJI ZAŁOŻEŃ PLANU

Komisji przewodniczył Marek Kmieciak - z-ca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej RDLP we Wrocławiu. Nazwiska pozostałych uczestników znajdują się na załączonej do niniejszego protokołu liście obecności.

Po wysłuchaniu referatu nadleśniczego, koreferatu naczelnika Wydz. Zasobów i Urządzenia Lasu RDLP we Wrocławiu oraz po przeprowadzonej dyskusji komisja oceniła stan prac przygotowawczych, opracowała wytyczne do planu urządzenia lasu oraz założenia dotyczące wykonania projektu planu urządzenia lasu:

Część A. WYTYCZNE DO PLANU URZĄDZENIA LASU

1. Prace siedliskowe i fitosocjologiczne

Nadleśnictwo Wołów posiada operat glebowo-siedliskowy, wykonany przez Biuro Urządzenia Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Brzegu według stanu na dzień 01 stycznia 1982 roku. Obecnie prowadzone są prace nad opracowaniem nowego operatu siedliskowego, do przygotowywanego planu urządzenia lasu należy wykorzystać nowy operat sporządzony na dzień 01 stycznia 2014 roku. W związku tym do prac urządzeniowych wykorzystane będą: typ siedliskowy lasu i wariant uwilgotnienia, typ, podtyp gleby i gatunek, a dla gruntów porolnych i zrekultywowanych cecha gleby. Gruntom nie objętym opracowaniem siedliskowym zostanie przypisany typ siedliskowy lasu na podstawie oceny taksatora z wykorzystaniem opracowania siedliskowego na gruntach sąsiednich.

W ramach planu urządzenia lasu nie będzie wykonywane opracowanie fitosocjologiczne, zostaną jednak zaktualizowane powiązane tematycznie warstwy LMN.

2. Stan prac przygotowawczych

2.1. obszary Natura 2000 i inne obszary chronione, wstępna wersja mapy obszarów chronionych, funkcje lasu

Nadleśniczy przedstawił wstępną wersję mapy obszarów chronionych. W projekcie planu urządzenia lasu należy uwzględnić wszystkie obszary chronione w zasięgu administracyjnym nadleśnictwa, zgodnie z referatem nadleśniczego sporządzonym według wytycznych § 8 instrukcji urządzenia lasu.

Zgodnie z § 25 Instrukcji urządzenia lasu, lasy nadleśnictwa zostaną podzielone, ze względu na pełnione funkcje na trzy główne grupy lasów:

- lasy rezerwatowe,
- lasy ochronne,
- lasy gospodarcze.

Powierzchnie i granice lasów ochronnych należy przyjąć na podstawie Zarządzenia nr 129 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 9 maja 1995 roku.

Drzewostany czasowo wyłączone z użytkowania głównego na podstawie decyzji zarządzającego lasami lub uprawnionych organów właściwych do spraw ochrony przyrody należy zaliczyć:

Załączniki

- rezerwy przyrody,
- strefy ochrony całorocznej ptaków podlegających ochronie,
- wyłączone drzewostany nasienne,
- drzewostany zachowawcze,
- drzewostany referencyjne,

Przedstawiony przez nadleśniczego wykaz wydzieliń - drzewostanów czasowo wyłączonych z użytkowania - zostanie zweryfikowany przez wykonawcę projektu planu urządzenia lasu i przedstawiony na NTG do zatwierdzenia. Drzewostany uznane za referencyjne i zaliczone do HCVF będą mogły być czasowo wyłączane z użytkowania, o ile brak potrzeby wykonania zabiegów hodowlanych zostanie potwierdzony przez wykonawcę planu.

2.2. podstawowe założenia polityki zagospodarowania przestrzennego regionu dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody

Zgodnie z podziałem administracyjnym kraju grunty nadleśnictwa Wołów położone są w województwie dolnośląskim, w trzech powiatach:

powiat wołowski z gminami:

- Brzeg Dolny 272,93 ha
- Wińsko 6439,94 ha
- Wołów – obszar wiejski 12458,42 ha
- Wołów - obszar miejski 185,94 ha

powiat trzebnicki z gminami:

- Jemielno 212,37 ha
- Wąsosz 118,98 ha

powiat trzebnicki z gminą:

- Prusice – obszar wiejski 456,8770 ha

Zarówno na szczeblu wojewódzkim, powiatowym jak i gminnym, samorzady opracowują strategie rozwoju lokalnego. Część instytucji opracowuje również programy ochrony środowiska.

Na etapie prac przygotowawczych dokonano analizy następujących dokumentów:

województwo dolnośląskie:

Plan zagospodarowania przestrzennego województwa dolnośląskiego

gmina Wińsko

Strategia Rozwoju Lokalnego Gminy Wińsko na lata 2010 – 2015

Strategia Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Wińsko 2007 - 2013

Plan gospodarki odpadami Gminy Wińsko

Program ochrony środowiska Gminy Wińsko

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Wińsko

gmina Wołów

Strategia rozwoju miasta i gminy Wołów

Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Wołowskiego

Program ochrony środowiska gminy Wołów

1.UCHWAŁA NR XVIII / 126 / 2004 Rady Miejskiej w Wołowie z dnia 25 marca 2004r w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu wsi: Pełczyn, Warzęgowo, Nieszkowice, Pierusza, Pawłoszewo, Łazarzowice, Smarków, Straża, Gródek, Siodłkowice, Proszkowa, Stęszów - mpzp gmina Wołów - strefa I.

Załączniki

2. UCHWAŁA Nr XVIII / 127 / 2004 Rady Miejskiej w Wołowie z dnia 25 marca 2004r w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu wsi: Miłcz, Garwół, Sławowice, Mikorzyce - mpzp gmina Wołów - strefa III.
3. UCHWAŁA Nr XVIII / 128 / 2004 Rady Miejskiej w Wołowie z dnia 25 marca 2004r w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu wsi: Boraszyn, Tarchalice, Wodnica – mpzp gmina Wołów - strefa V.
4. UCHWAŁA Nr XVIII / 129 / 2004 Rady Miejskiej w Wołowie z dnia 25 marca 2004r w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu wsi Stobno i Mojęcice - mpzp gmina Wołów - strefa VIII.
5. UCHWAŁA NR XX / 142 / 2004 Rady Miejskiej w Wołowie z dnia 20 maja 2004r w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu wsi: Stary Wołów, Wrzosy, Golina, Bożeń, Moczydnica Dworska, Wróblewo – MPZP GMINA WOŁÓW STREFA II.
6. UCHWAŁA Nr XX / 143 / 2004 Rady Miejskiej w Wołowie z dnia 20 maja 2004r w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu wsi Dębno i Rudno - mpzp gmina Wołów - strefa VI.
7. UCHWAŁA Nr XXI / 150 / 2004 Rady Miejskiej w Wołowie z dnia 30 czerwca 2004r w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu wsi: Piotroniowice, Uskorz Wielki, Uskorz Mały, Lipnica, Łososiowice – mpzp gmina Wołów - strefa IV.
8. UCHWAŁA Nr XXI / 151 / 2004 Rady Miejskiej w Wołowie z dnia 30 czerwca 2004r w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu wsi: Krzydłina Wielka, Domaszków, Krzydłina Mała – mpzp gmina Wołów - strefa VII.
9. UCHWAŁA Nr XXI / 152 / 2004 Rady Miejskiej w Wołowie z dnia 30 czerwca 2004r w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu wsi: Lubiąż, Gliniany, Prawików, Rataje, Zagórzycy – mpzp gmina Wołów - strefa IX.

gmina Brzeg Dolny

Strategia Rozwoju Gminy Brzeg Dolny
Program Ochrony Środowiska
Plan zagospodarowania Gminy Brzeg Dolny
Plan zagospodarowania Miasta Brzeg Dolny
Studium Uwarunkowania i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Brzeg Dolny

gmina Prusice

Strategia Zrównoważonego Rozwoju Dla Gminy Prusice
Program Ochrony Środowiska
Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Gminy Prusice

gmina Jemielno

Program ochrony środowiska Gminy Jemielno na lata 2011-2014 z perspektywą na lata 2015-2018
Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Jemielno

gmina Wąsosz

Plan Rozwoju Lokalnego Gminy Wąsosz
Program ochrony środowiska na lata 2006-2009 z perspektywą na lata 2010-2013
Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Wąsosz
W projekcie planu urządzenia lasu należy uwzględnić założenia wynikające z planów zagospodarowania przestrzennego mające wpływ na prowadzenie gospodarki leśnej. Według nadleśniczego podstawowe założenia polityki zagospodarowania przestrzennego regionu,

Załączniki

dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody w Nadleśnictwie Wołów, uwzględniają zasady prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej w zakresie podanym w § 9 IUL tj. ochrony środowiska, w tym ochrony przyrody, ochrony gruntów rolnych i leśnych, ochrony krajobrazu, ochrony wód i gospodarowania wodami, obrony kraju, ochrony zdrowia ludności z uwzględnieniem turystyki i rekreacji.

2.3. dane z zakresu ewidencji gruntów przekazywane wykonawcy projektu planu urzędzenia lasu

Rejestr gruntów jest kompletny i prowadzony jest zgodnie z Zarządzeniem nr 67 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 17 lipca 2001 roku o ewidencji gruntów w Lasach Państwowych. Rejestry są uzgodnione z powszechną ewidencją gruntów, a rozbieżności poprawiane na bieżąco. Nadleśniczy przedstawił wykaz 9 pozycji rozbieżnych z ewidencją gruntów, decyzją Przewodniczącego Komisji, został zobowiązany do uregulowania wszystkich wymagających tego przypadków.

Aktualne rozbieżności w stanie posiadania nadleśnictwa wołów wg stanu na 01.01.2012 r.

L.p.	Obręb ewidencyjny, gmina, powiat, województwo	Numer działki	Według ewidencji gruntów		Według rejestru gruntów i budynków lub stanu faktycznego	
			Rodzaj użytku i klasa, budynek	Powierzchnia w ha	Rodzaj użytku i klasa, budynek	Powierzchnia w ha
1.	Zagórzycze, Wołów, Wołowski, Dolnośląskie	178/316	Ls	26,78	Ls	20,7756
			N	1,37	N	1,37
			Razem	28,15	Tr	6,0044
2.	Mojęcice, Wołów, Wołowski, Dolnośląskie	862/3	Ls	44,3006	Lz-Ł IV	2,5768
					Ł III	0,1900
			Razem	44,3006	Ls	41,5337
3.	Rudno, Wołów, wołowski, dolnośląskie	515/156	R V	0,74	R V	0,74
			R VI	1,01	R VI	1,01
			R Ivb	0,04	R Ivb	0,04
			R IIIb	0,28	R IIIb	0,28
			Ls	38,35	Ls	38,06
			Razem	40,42	Bi	0,29
4.	Stęszów, Wołów, wołowski, dolnośląskie	234/294	Ls	18,79	R IIIb	1,42
					Ls	17,37
			Razem	18,79	Razem	18,79
5.	Tarchalice, Wołów, wołowski, dolnośląskie	553/77	Ls	21,94	Ls	22,4
			N	1,13	N	1,13
			Ł IV	0,46		
			Razem	23,53	Razem	23,53
6.	Tarchalice, Wołów, wołowski, dolnośląskie	599/65	Ls	29,66	Ls	29,66
			Bz	0,24	Bi	0,24
			Razem	29,9	Razem	29,9
6.	Tarchalice, Wołów, wołowski, dolnośląskie	599/65	Ls	29,66	Ls	29,66
			Bz	0,24	Bi	0,24
			Razem	29,9	Razem	29,9

Załączniki

			Rodzaj użytku i klasa, budynek	Powierzchnia w ha	Rodzaj użytku i klasa, budynek	Powierzchnia w ha
6.	Tarchalice, Wołów, wołowski, dolnośląskie	599/65	Ls	29,66	Ls	29,66
			Bz	0,24	Bi	0,24
			Razem	29,9	Razem	29,9
7.	Grodzanów, Brzeg Dolny, wołowski, dolnośląskie	338/315	Ls	25,23	Ls	13,7512
			N	0,78	Tr	11,4788
			Razem	26,01	Razem	26,0100
8.	Kozowo, Wińsko, wołowski, dolnośląskie	453	Ls	22,99	Ls	22,85
			Razem	22,99	Bi	0,14
					Razem	22,99
9.	Przyborów, Wińsko, wołowski, dolnośląskie	267/234	Ls	6,75	Ls	6,75
			Bz	0,34	Bi	0,34
			Razem	7,09	Razem	7,09

Pracami urządzeniowymi zostaną objęte wszystkie grunty pozostające w zarządzie nadleśnictwa, tj. lasy (grunty: zalesionych, niezalesionych i związane z gospodarką leśną) oraz grunty nieleśne. W opisie taksacyjnym wyodrębnią się także grunty przeznaczone do: zalesienia, przeznaczone na cele nierolnicze i nieleśne, wyłączone z produkcji lecz pozostawione w zarządzie nadleśnictwa (jeżeli występują) oraz sporne. Podstawę opracowania projektu planu stanowią będą:

- zaimportowana baza materiałów źródłowych SILP, (wg stanu na 1 stycznia 2014 roku),
- aktualna leśna mapa numeryczna,
- rejestr gruntów nadleśnictwa (wg stanu na 1 stycznia 2014 roku).

Wykonawca prac za podstawę stanu posiadania nadleśnictwa przyjmie rejestr gruntów sporządzony na podstawie SILP i zaakceptowany przez nadleśniczego wraz z zaistniałymi zmianami po dacie importu, przekazany protokół wykonawcy prac. Wykonawca otrzyma też ww. bazy i dokumenty wg stanu na 1 stycznia 2013 roku. Terminy przekazania danych:

- baza SILP do 31 stycznia 2013 roku,
- leśna mapa numeryczna do 31 marca 2013 roku.

W przypadku stwierdzenia rozbieżności między danymi ewidencyjnymi a stanem na gruncie, wykonawca prac zgłosi je nadleśniczemu w formie wykazu rozbieżności. Nadleśniczy niezwłocznie podejmie działania w celu ich wyjaśnienia i usunięcia a o sposobie rozstrzygnięcia powiadomi pisemnie wykonawcę prac urządzeniowych. Ewentualne spory w sprawie rozbieżności rozstrzyga dyrektor RDLP we Wrocławiu.

Leśna mapa numeryczna jest zgodna ze standardem LMN i została zaktualizowana wg stanu na dzień 01.01.2012 r.. Nadleśnictwo Wołów zapewni zgodność danych ewidencyjnych z państwowym zasobem geodezyjnym i kartograficznym oraz standardem LMN oraz aktualność danych na 01.01.2015 roku.

Stan prawny gruntów jest uregulowany - księgi wieczyste są założone dla wszystkich działek geodezyjnych w zarządzie przedmiotowego nadleśnictwa.

Grunty sporne: nie figurują w stanie posiadania nadleśnictwa Wołów.

Grunty stanowiące współwłasność: nadleśnictwo posiada 3 działki stanowiące współwłasność z osobami fizycznymi. Są to grunty nieleśne o powierzchni 1,0111 ha (udział nadleśnictwa 0,1994 ha), powstały w wyniku sprzedaży lokali na podstawie art. 40a ustawy o lasach.

Grunty przeznaczone do zalesienia w planach zagospodarowania przestrzennego: na dzień 10.05.2012 r. pozostało do zalesienia 12,67 ha. Z tego 6,49 ha stanowią zmiennowilgotne łąki trzęślicowe położone na terenie NATURY 2000 „Dębniańskie Mokradła”, 4,72 ha położone jest w obszarze Parku Krajobrazowego „Dolina Jezierzycy” na terenie „Dębniańskich

Załączniki

Mokradel", natomiast 1,46 ha w obszarze NATURA 2000 „Zagórzyckie Łąki”. Nadleśnictwo dokona przeglądu gruntów ekonomicznie zbędnych, pod kątem ich ewentualnego zalesienia i przekaże w postaci wykazu.

Grunty wyłączone z produkcji w trakcie obowiązywania aktualnego PUL: brak.

3. Forma przekazania bazy danych SILP dla potrzeb planu urządzenia lasu

Nadleśniczy przekaże wykonawcy projektu planu niezbędne dane z zakresu ewidencji gruntów w sposób opisany w Zarządzenia nr 13 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 20 marca 2007 r. w drodze importu z bazy SILP do oprogramowania TAKSATOR.

Zgodnie z Instrukcją Urządzenia Lasu (IUL), nadleśniczy jest obowiązany przekazać wykonawcy projektu planu odpowiednie dokumenty stanowiące podstawę prac urzędzeniowych, w szczególności z zakresu ewidencji gruntów. Za organizację przebiegu importu, w rozumieniu udostępnienia bazy SILP, połączenia z bazą, ochronę hasła dostępu do bazy SILP, odpowiada nadleśniczy. W ramach technicznych możliwości import danych może być przeprowadzony z wykorzystaniem sieci WAN przy wsparciu służb informatycznych RDLP. Pozostałe dokumenty dotyczące stanu ewidencyjnego, które nie zostały wprowadzone do bazy SILP, a tym samym nie zaktualizowały bazy danych, udostępniane będą w trybie określonym w IUL. Przekazane dane w formie elektronicznej i analogowej powinny stanowić komplet dokumentów ewidencyjnych według stanu na 1 stycznia roku obowiązywania nowego planu urządzenia lasu.

Nadleśniczy jest obowiązany też do przekazywania wykonawcy projektu planu UL danych geometrycznych. Przekazywane dane geometryczne danego obiektu powinny być zaktualizowane i spójne ze stanem w SILP. Dane LMN należy przekazywać w postaci warstw generowanych z wykorzystaniem odpowiednich aplikacji, a przekazywane dane powinny być sprawdzone aplikacją kontrolą.

Istotnym zagadnieniem są obiekty mapy powiązane z inwentarzem (moduł Infrastruktura – SILP); przekazywane dane geometryczne powinny być zaktualizowane również w tym zakresie.

Obowiązkiem nadleśniczego jest zaktualizowanie i zweryfikowanie danych SILP oraz bazy geometrycznej przed przekazaniem wykonawcy planu UL. Przekazanie danych z SILP do aplikacji „Taksator” oraz danych geometrycznych powinno być dokumentowane w postaci protokołu ze szczególnym uwzględnieniem informacji o aktualności przekazywanych danych oraz daty przekazania. Protokół podpisuje nadleśniczy oraz wykonawca projektu planu UL. Wydruki raportów z kontroli logicznych SILP oraz kontroli LMN powinny stanowić załącznik do protokołu przekazania.

W celu ujęcia w projekcie planu urządzenia lasu wszystkich gruntów nadleśnictwo wstrzyma obrót gruntami w czwartym kwartale ostatniego roku obowiązywania obecnego planu urządzenia lasu.

4. Korekta podziału powierzchniowego i oznaczanie granic

W projekcie planu zachowana zostanie dotychczasowa numeracja oddziałów. Ewentualne propozycje zmian w podziale powierzchniowym zaproponowane przez wykonawcę projektu planu, wykonawca ma obowiązek przedłożyć do zatwierdzenia podczas NTG.

Podział powierzchniowy na oddziały zostanie oznaczony na gruncie przy skrzyżowaniach linii, ich wylotach na granice i na przecięciach z głównymi drogami publicznymi poprzez oznaczenie na korze dwóch poziomych linii na wysokości ok. 1,5m. Wykonawca dokona inwentaryzacji słupków podziału powierzchniowego, prace z zakresu konserwacji i uzupełniania znaków oddziałowych oraz linii podziału przestrzennego należą do obowiązków nadleśnictwa.

5. Sposób oznaczania niewyraźnych granic wyłączeń oraz ujmowania gruntów stanowiących współwłasność

Granice pododdziałów należy oznaczać na wylotach i skrzyżowaniach „obrączkami” wykonywanymi na korze (na wysokości około 1,5 m) oraz znakami kierunkowym.

Grunty stanowiące współwłasność w opisach taksacyjnych zostaną zaadresowane ostatnią literą w oddziale i odpowiednio oznaczone na sporządzonych mapach. Grunty te nie zostaną ujęte w zestawieniach i tabelach planu urządzenia lasu.

6. Wykorzystanie zdjęć lotniczych lub obrazów satelitarnych

Nadleśnictwo Wołów posiada w swoich zasobach zdjęcia lotnicze obejmujące większą część obszaru swojego działania – 10 leśnictw dotkniętych klęską w 2009 r. Z uwagi na intensywność użytkowania w ostatnim okresie, zdjęcia te są zdezaktualizowane. W związku z powyższym RDLP uwzględni możliwość zakupu ortofotomapy dla całego obszaru zasięgu terytorialnego nadleśnictwa.

Na potrzeby prac urządzeniowych optymalnym materiałem fotogrametrycznym są aktualne zdjęcia lotnicze lub satelitarne o rozdzielczości 0,80 metra lub większej. Szczegółowe wymagania co do ortofotomapy zostaną określone w SIWZ.

7. Ujmowanie cech drzewostanów w planie urządzenia lasu

W opracowywanym planie urządzenia lasu ujawniane będą cechy określone ściśle wg instrukcji zarządzania lasu.

8. Zastosowanie jednostek kontrolnych

Nie przewiduje się utworzenia jednostek kontrolnych.

9. Priorytety przebudowy drzewostanów

W przypadku stwierdzenia w trakcie prac taksacyjnych występowania:

- drzewostanów uszkodzonych w stopniu 3,
- drzewostanów o składzie gatunkowym niezgodnym z TD,
- drzewostanów o niskim zwarciu, stopniu zadrzewienia i słabej jakości,

należy je ująć w wykazie drzewostanów kwalifikujących się do przebudowy zgodnie z instrukcją.

10. Zwiększenie powierzchni do odnowienia w KO i KDO z tytułu uszkodzeń podczas cięć rębnych

Zgodnie z propozycją nadleśniczego, w drzewostanach KO i KDO, w związku z przewidywanym procentem uszkodzenia młodego pokolenia podczas ścinki i zrywki drzew, oszacowaną do odnowienia powierzchnię należy zwiększyć o 10% przy rębniach gniazdowych i zupełnych oraz o 20% przy pozostałych rębniach złożonych.

11. Inwentaryzacja zasobów drzewnych, w tym pomiar drewna martwego

Inwentaryzację zasobów drzewnych należy wykonać zgodnie z Instrukcją zarządzania lasu. Nie przewiduje się w tym zakresie odstępstw od wytycznych w niej zawartych. Komisja zaakceptowała propozycję rejestrowania miąższości grubizny dla wszystkich drzew o pierśnicy większej lub równej 7 cm, w tym dla podrostów. Rezygnuje się przy tym z pomiarów i szacowania miąższości dla gatunków uznawanych za krzewiaste.

W ramach prac urządzeniowych dokonać dodatkowego pomiaru drewna martwego, zgodnie z § 62 IUL.

12. Wytyczne do sporządzania i wydruku map gospodarczych, gospodarczo-przeładowych, przeładowych oraz mapy sytuacyjnej

Mapy co do rodzaju i treści należy sporządzić zgodnie z instrukcją zarządzania lasu.

Mapy gospodarcze należy wydrukować w skali 1:5000 i formacie A1 (wraz ze skorowidzem w postaci mapy sytuacyjnej z zaznaczeniem arkuszy i numerów oddziałów leśnych). W zakres map gospodarczych wejdą wszystkie obiekty obligatoryjne zaś z fakultatywnych – działki zrębowe z wykazu cięć. Nie przewiduje się zamieszczania na wydruku map gospodarczych innych obiektów fakultatywnych. Liczba - 1 komplet dla nadleśnictwa oraz 1 dla RDLP.

Mapy gospodarczo przeglądowe należy sporządzić w skali 1:10 000 na aktualnym podkładzie topograficznym.

Mapy przeglądowe należy sporządzić w skali 1:25 000 według obrębów leśnych z rzeczywistym usytuowaniem kompleksów leśnych. Należy sporządzić mapy przeglądowe siedlisk z uzupełnieniem siedlisk przyrodniczych.

Liczba – kompletów wydruków dla nadleśnictwa zostanie podana w SIWZ, w tym po 1 egzemplarzu dla RDLP i DGLP.

Mapę sytuacyjną obszaru w granicach zasięgu terytorialnego nadleśnictwa należy sporządzić w skali 1:50 000 - dla nadleśnictwa w liczbie egzemplarzy podanej w SIWZ, w tym po 1 dla RDLP i DGLP.

Mapę (lub mapy) sytuacyjno-przeglądową obszarów chronionych i funkcji lasu należy sporządzić w skali 1:50 000 po 1 egzemplarzu dla nadleśnictwa, RDLP i DGLP.

13. Podział na obręby leśne i na leśnictwa

Aktualnie nadleśnictwo Wołów podzielone jest na 2 obręby leśne: obręb Dębno i obręb Wińsko. W projekcie planu należy zachować dotychczasowy podział na obręby leśne. Obręb Dębno podzielony jest na 7 leśnictw, obręb Wińsko na 6 leśnictw rewirowych. Nadleśniczy nie zgłosił potrzeby zmian przedstawionego podziału administracyjnego.

14. Definicja obszarów zagrożonym uporczywym występowaniem szkód

Istotne dla nadleśnictwa informacje z zakresu ochrony lasu do zamieszczenia na mapie przeglądowej ochrony lasu w formie wykazu przedstawił ZOL.

W ciągu ostatnich 25 lat nie odnotowano gradacyjnych pojawów owadów liściożernych, szkodników pierwotnych, nie występują więc obszary zagrożone uporczywym występowaniem szkód przez nie powodowanych. (dotąd)

Obszary zagrożone uporczywym występowaniem szkód powodowanych przez szkodniki korzeni (stałe pędraczyska): brak.

Obszary zagrożone uporczywym występowaniem szkód powodowanych przez szkodniki wtórne; zostaną określone na podstawie wartości nasilenia posuszu czynnego NPC w stopniu II lub wyższym, jeżeli powtarzają się przynajmniej dwukrotnie w okresie obowiązywania expirującego planu urządzenia lasu. Dane źródłowe zostaną przekazane wykonawcy PUL.

Obszary zagrożone uporczywym występowaniem szkód powodowanych przez choroby grzybowe, przyjęte na podstawie aktualnego „Zestawienia powierzchni występowania uszkodzeń spowodowanych przez czynniki abiotyczne i antropogeniczne oraz chorób drzew leśnych spowodowanych przez grzyby patogeniczne i wykonanych zabiegów ochronnych” - formularz nr 4: brak.

15. Terminy i sposoby kontroli prac urzędniowych

Kontrole wykonywanych prac przeprowadzane będą zgodnie z wytycznymi zarządzenia nr 63 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z 13 sierpnia 2002 r. Zakończone prace będą podlegać kontroli końcowej i odbiorowi, po wcześniejszym zgłoszeniu gotowości przez wykonawcę. Wykonawca ma obowiązek poddać się kontroli również na żądanie zamawiającego. Wraz z pisemnym zgłoszeniem przez wykonawcę gotowości do kontroli i odbioru danego etapu lub podetapu prac, na żądanie zamawiającego wykonawca przekazać powinien kopie odpowiedniej części dokumentacji w formie cyfrowej lub analogowej.

Kontrole i odbiory bieżące terenowych prac urzędniowych z zakresu taksacji leśnej powinny odbywać się w okresach dwumiesięcznych. Wraz ze zgłoszeniem gotowości do

kontroli, oprócz zakresu wykonanych prac w postaci wykazu oddziałów, wykonawca przestawi następujące zestawienia: wykaz halizn i płazowin, wykaz drzewostanów, które wg przekazanych przez nadleśnictwo dokumentów znajdowały się w KO lub KDO i nie zostały w ten sposób opisane (z wyjątkiem KO i KDO, które stały się uprawami lub młodnikami po rębni złożonej), wykaz gruntów przeznaczonych do naturalnej sukcesji, wykaz stwierdzonych błędów w TSL.

Po zakończeniu prac na powierzchniach kołowych zespół kontroli pomiaru miąższości, powołany przez Dyrektora RDLP we Wrocławiu, przeprowadzi test zgodności pomiarów.

Prace kameralne podlegać będą uzgodnieniom i kontroli bieżącej w trakcie tworzenia kolejnych składników planu urządzenia lasu. Ostateczne wyniki inwentaryzacji i projekt planu zostaną omówione na NTG.

Odbiór końcowy prac powinien nastąpić w terminie do dwóch miesięcy od dnia przekazania projektu planu urządzenia do RDLP we Wrocławiu.

16. Forma oprawy opisów taksacyjnych i map, w tym map dodatkowych oraz formy prezentowania programu ochrony przyrody, a także ewentualnej ekspertyzy docelowej sieci dróg leśnych oraz prognozy ekonomicznej z uwzględnieniem danych wrażliwych

Opracowania należy wykonać odrębnie dla każdej jednostki organizacyjnej LP (nadleśnictwa) według Instrukcji Urządzania Lasu.

Każda z części dokumentacji powinna być trwale połączona, zaopatrzona w sztywne okładki opatrzone etykietami, płyty CD/DVD także opatrzone indywidualnymi etykietami. Wszystkie strony każdego z tomów powinny być ponumerowane w sposób ciągły. Całość należy umieścić w teczkach, pudełkach zbiorczych zaopatrzonych także w etykiety informujące o zawartości.

a) materiały bazodanowe:

- baza danych opisowych do SILP wygenerowana programem Taksator, wraz z plikami eksportu do SILP – nagrana na nośnik optyczny (3 egz.),
- baza danych geometrycznych oraz wszystkie materiały rastrowe i fotogrametryczne wykorzystywane przy tworzeniu LMN, w układzie PUWG92 – nagrane na nośnik optyczny (2 egz.) oraz dodatkowo nagrane na jeden przenośny dysk twardy z interfejsem USB 3.0,

b) ortofotomapa – na podstawie zobrazowania lotniczego lub satelitarnego wykonanego w terminie V-X nie wcześniej niż w maju roku 2012,

- ortofotomapa w kompozycjach barwnych:
 - barwach naturalnych – kompozycja kanałów czerwonego, zielonego i niebieskiego [R,G,B],
 - barwach umownych – kompozycja kanałów bliskiej podczerwieni, czerwonego i zielonego [NIR,R,G],

- min. terenowa wielkość piksela $\leq 0,80$ metra,

- błąd położenia punktu RMS nie może przekroczyć wartości 1 metra.

Cyfrowa ortofotomapa musi pokrywać obszar terytorialny nadleśnictwa, obrazy muszą być zmozaikowane i wyrównane tonalnie oraz spełniać następujące parametry:

- odwzorowanie – układ współrzędnych prostokątnych płaskich PUWG1992,
 - format zapisu danych: GeoTIFF 8 bitowy bez kompresji,
 - dopuszczalne pokrycie chmurami na ortofotomapie w zasięgu terytorialnym do 5%, na gruntach będących w zarządzie nadleśnictwa do 1%.
- c) wydruki opisów taksacyjnych dla obrębów – w formacie A4 (układ poziomy), twarda okładka – po 2 egz. (z przeznaczeniem dla RDLP i nadleśnictwa),

Załączniki

- d) wydruk opisu ogólnego (elaboratu) – w formacie A4 (układ pionowy), twarda okładka – 3 egz. (z przeznaczeniem dla DGLP, RDLP i nadleśnictwa); egzemplarz przeznaczony dla DGLP będzie zawierał kieszeń z kompletem wymaganych instrukcyjnie map tematycznych (mapa sytuacyjna obszaru terytorialnego zasięgu działania nadleśnictwa, mapa sytuacyjno – przeglądowa funkcji lasu, mapy przeglądowe drzewostanów dla obrębów leśnych, mapy przeglądowe siedlisk – typów siedliskowych lasu dla obrębów leśnych, mapy przeglądowe projektowanych cięć rębnych dla obrębów leśnych). Możliwe jest także przekazanie kompletu map przeglądowych dla DGLP w oddzielnej teczce.
- e) wydruk wykazów projektowanych cięć użytkowania rębnego dla obrębów – w formacie A4 (układ poziomy), twarda okładka – po 3 szt. (z przeznaczeniem dla DGLP, RDLP i nadleśnictwa),
- f) wydruki materiałów kartograficznych:
- wydruki map gospodarczych z lokalizacją cięć rębnych w skali 1:5000 – w formacie A1 – 2 egz. (z przeznaczeniem dla RDLP i nadleśnictwa),
 - wydruki map przeglądowych dla obrębów leśnych w skali 1:25000 i map sytuacyjnych dla nadleśnictwa w skali 1:50000 – w sytuacji, złożone do formatu A4, w twardej teczce – 2 egz. (z przeznaczeniem dla RDLP i nadleśnictwa); mapy przeglądowe drzewostanów przeznaczone dla nadleśnictwa należy podkleić na płótno i zafoliować, mapy przeglądowe projektowanych cięć rębnych oraz mapy przeglądowe ochrony przeciwpożarowej przeznaczone dla nadleśnictwa należy podkleić na płótno. Przewodniczący komisji odmownie ustosunkował się do wniosku nadleśniczego o wykonanie dodatkowych map tematycznych, m. in.: mapy granic administracyjnych, mapy infrastruktury.
 - forma elektroniczna wszystkich materiałów kartograficznych w formacie pdf nagrana na nośnik optyczny,
- g) program ochrony przyrody – wydruk w formacie A4 (układ pionowy), twarda okładka, z dołączoną (w kieszeni okładki) mapą sytuacyjno – przeglądową walorów przyrodniczo kulturowych nadleśnictwa w skali 1:50000 – 3 egz. (z przeznaczeniem dla DGLP, RDLP i nadleśnictwa). Jeżeli treść mapy w tej skali nie będzie wystarczająco czytelna, wykonawca sporządzi mapę przeglądową walorów przyrodniczo kulturowych nadleśnictwa w skali 1:25000. Alternatywnie dokumentacja kartograficzna może być przekazana w osobnej teczce,
- h) prognoza oddziaływania projektu planu urządzania lasu na środowisko – wydruk w formacie A4 (układ pionowy), twarda okładka, z dołączoną (w kieszeni okładki) mapą przeglądową obszarów chronionych i funkcji lasu w skali 1:25000 – 3 egz. (z przeznaczeniem dla RDOŚ, PWIS, DGLP, RDLP i nadleśnictwa) Alternatywnie dokumentacja kartograficzna może być przekazana w osobnej teczce,
- g) wersje elektroniczne opracowanych materiałów 4 szt. – nagrane na nośnik optyczny oraz 1 szt. nagrana na dysk przenośny, o którym mowa w pkt. a) – zawierające ostateczne wersje opisu ogólnego, tabel i wykazów, programu ochrony przyrody, prognozy oddziaływania projektu planu urządzania lasu na środowisko i opisów taksacyjnych w postaci pliku stworzonego w edytorze tekstu *MS Word* lub w formacie programu *Writer* pakietu *Open Office* lub innym uzgodnionym ze zlecającym oraz te same pliki w formacie PDF (Portable Document Format). Wersja elektroniczna planu w formacie PDF służyć będzie do udostępniania na stronie internetowej, wielkość plików powinna być zoptymalizowana, zawartość ograniczona do niezbędnej, zapewniającej czytelność i łatwość interpretacji treści. Wersja PDF powinna być pozbawiona informacji o precyzyjnej lokalizacji stref ochrony ostoi, miejsc rozrodu lub regularnego przebywania zwierząt, dla których wymagane jest ustalenie takich stref (dotyczy także map w tym formacie). W przypadku map, przekazane powinny być wszelkie wykorzystane dane geometryczne, czy to w formie wektorowej, czy rastrowej. Dane wektorowe powinny być przekazane w strukturze wykonawcy, w formacie shapefile standardu wymiany Leśnej Mapy Numerycznej ESRI ArcView.
- h) materiały dla leśniczych:
- część opisowa – oprawiona w twarde okładki, w formacie A4, w układzie poziomym – zawierająca:

- wyciąg z opisu ogólnego nadleśnictwa (elaboratu) – gospodarcze typy drzewostanów, orientacyjne składy upraw, przyjęte wieki rębności, zastosowane sposoby użytkowania rębego,
 - opis taksacyjny lasu dotyczący danego leśnictwa,
 - wykaz projektowanych cięć rębnych dotyczący danego leśnictwa,
 - wykaz projektowanych cięć przedrębnych dotyczący danego leśnictwa,
 - wykaz projektowanych zadań z hodowli lasu dotyczący danego leśnictwa,
- część kartograficzna zawierająca:
- mapę gospodarczo – przeglądową drzewostanów dla zasięgu danego leśnictwa w skali 1:10000 – wykonana w sytuacji, podklejona na płótno, zafoliowana, złożona do formatu A4, oprawiona w twarde okładki,
 - mapę gospodarczo – przeglądową cięć rębnych i gruntów do zalesienia dla zasięgu danego leśnictwa w skali 1:10000 – wykonana w sytuacji, podklejona na płótno, złożona do formatu A4.

Dla każdego leśnictwa zostanie sporządzona następująca ilość egzemplarzy:

- część opisowa – 1 egz.,
- mapa gospodarczo – przeglądowa drzewostanów – 2 egz.,
- mapa gospodarczo – przeglądowa cięć rębnych i gruntów do zalesienia – 1 egz.,
- część opisowa i kartograficzna w formie elektronicznej w postaci plików PDF nagranych na nośnik optyczny – 2 egz.

Nadleśnictwo Wołów posiada specjalistyczną „Ekspertyzę optymalizacji i rozwoju infrastruktury drogowej” sporządzoną dla Nadleśnictw Wołów przez Biuro Urządzenia Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Brzegu w 2011 r., jej wyniki będą musiały być uwzględnione w opracowywanym planie. W ramach projektu planu nie będzie sporządzana ekspertyza ekonomiczna.

17. Dodatkowa tabela XXII dla gatunków chronionych nie objętych obszarem Natura 2000

Na wniosek nadleśnictwa dodatkowa tabela XXII będzie sporządzona, jako element opracowywanego planu urządzenia lasu.

18. Postępowanie w sprawie strategicznej oceny oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i na obszary Natura 2000 oraz innych spraw organizacyjnych

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, Instrukcją urządzenia lasu oraz innymi wytycznymi obowiązującymi w tym zakresie wniosek o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dla tworzonego projektu planu urządzenia lasu dla nadleśnictwa Wołów na lata 2015-2024, zostanie opracowany przez RDLP we Wrocławiu i przekazany Dyrektorowi Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu we Wrocławiu.

W przypadku stwierdzenia rozbieżności pomiędzy otrzymanymi informacjami dotyczącymi siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków Natura 2000 a stanem na gruncie, wykonawca planu zamieści je w protokole rozbieżności.

B. ZAŁOŻENIA DO PLANU URZĄDZENIA LASU

19. Obszary chronione i funkcje lasu

19.1 Zasięg i lokalizacja istniejących i projektowanych form ochrony przyrody, w tym obszarów chronionych.

a) Rezerwaty

„Uroczysko Wrzosa” o powierzchni 569,71 ha, położony w obrębie leśnym Dębno, w leśnictwach Orzeszków i Wrzosa, utworzony rozporządzeniem nr 2 Wojewody Dolnośląskiego (Dz. Urz. Woj. Dol. Nr 10, poz. 149) z 8 marca 2000 roku.

„Odrzysko” o powierzchni 5,15 ha, położony w obrębie Dębno, w Leśnictwie Prawików (oddz. 262d i 263d). Podstawą prawną powstania rezerwatu jest Zarządzenie Ministra Ochrony Środowiska i Zasobów Naturalnych z dnia 18 lutego 1987 roku (Monitor Polski Nr 7 poz. 54), pomniki przyrody.

b) Pomniki przyrody

Na terenie nadleśnictwa zlokalizowanych jest 8 drzew uznanych za pomniki przyrody. Nadleśnictwo w kwietniu 2012 r. wystąpiło do Urzędu Miasta i Gminy w Wołowie z wnioskiem o zmianę statusu pomnika dla Db s powołanego zarządzeniem nr 95/64 z dnia 03.12.1964 r., lokalizacja: 13-06-2-10-175d – wywrot pohuraganowy.

Do pomników przyrody występujących na terenie nadleśnictwa należą także dwa głazy narzutowe zlokalizowane w leśnictwie Wińsko (obręb leśny Wińsko) w oddz.: 188a i 276g.

c) obszary Natura 2000

Obszar Specjalnej Ochrony (OSO) „Łęgi Odrzańskie”, kod obszaru PLB020008, powierzchnia 17 999,40 ha. Obszar obejmuje 70-cio kilometrowy odcinek doliny Odry między Narokiem, a Wrocławiem. Obszar jest ostoją ptasią o randze europejskiej (E 53).

Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk „Dębniańskie Mokradła”, kod obszaru PLH020002, powierzchnia 5 233,30 ha, w całości położony na gruntach pozostających w zarządzie nadleśnictwa Wołów i na gruntach prywatnych.

Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk „Dolina Łachy” kod obszaru PLH020003, powierzchnia 991,20 ha. Obszar obejmuje fragment doliny rzeki Łachy (dopływu Baryczy) o długości 10 km.

Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk „Łęgi Odrzańskie” kod obszaru PLH020018, powierzchnia 20 223,0 ha. Obszar stanowi fragment doliny Odry o długości 101 km, od Brzegu Dolnego do Głódowa (od km 290 do km 385 szlaku żeglugowego rzeki Odry, w granicach dawnej terasy zalewowej rzeki, wraz z ujściowym odcinkiem doliny Baryczy.

Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk „Zagórzyckie Łąki” kod obszaru PLH020053, powierzchnia 359,80 ha. Jest to unikalny w skali Dolnego Śląska Zespół higro – i termofilnych owadów (gl. motyli) i roślin łąkowych, z którymi są one związane.

Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk „Wzgórza Warzęgowskie” kod obszaru PLH020079, powierzchnia 660,90 ha.

W 2011r. rozpoczęły się prace nad sporządzeniem planu zadań ochronnych dla dwóch obszarów Natura 2000: Zagórzyckie Łąki i Dolina Łachy. W 2012 w planie jest również rozpoczęcie prac nad opracowaniem kolejnych planów zadań ochronnych dla obszarów: Dębniańskie Mokradła i Łęgi Odrzańskie.

Ze względu na fakt, że granice obszaru Natura 2000 pokrywają się z granicami wydziałów leśnych, a mogą przecinać wydziałenia, w tych miejscach wskazana jest korekta granic wyłączeń taksacyjnych – zgodnie z § 15 IUL. Granice wymienionych powyżej obszarów Natura 2000 należy przyjąć zgodnie z danymi będącymi w posiadaniu właściwego Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Ewentualne korekty granic obszarów naturalnych mogą być proponowane w ramach opracowywanych planów zadań ochronnych.

d) parki krajobrazowe

Park Krajobrazowy „Dolina Jezierzycy” utworzony został Rozporządzeniem nr 11 wojewody wrocławskiego z 12 sierpnia 1994 roku (Dziennik Urzędowy Województwa Wrocławskiego Nr 10, poz.51). Zajmuje powierzchnię 7953 ha i położony jest w gminach Wołów i Wińsko.

W fazie projektu znajduje się „Odrzański Park Krajobrazowy, dla którego w 2002 roku ukończona została niezbędna dokumentacja. Projektowany park ma chronić unikalne walory przyrodnicze i krajobrazowe doliny rzeki Odry.

e) stanowiska roślin i zwierząt chronionych, pozostałe obszary chronione

Obecnie na terenie nadleśnictwa istnieją: trzy strefy ochronne bociana czarnego (*Ciconia nigra*), trzy strefy ochronne kani rudej (*Milvus milvu*), dwie strefy ochronne bielika (*Haliaeetus albicilla*), jedna strefa ochronna Kani czarnej (*Milvus migrans*) i jedna strefa ochronna Kani czarnej i rudej (*Milvus milvu* *Milvus migrans*). W strefach ochrony ścisłej, nie należy projektować wskazań gospodarczych. Ewentualne wskazania ochronne dla gatunku, dla którego wyznaczono strefę ochronną, mogą być zamieszczone w programie ochrony przyrody. Granice stref powinny być kryterium tworzenia wyłączeń drzewostanowych.

W zasięgu terytorialnym nadleśnictwa znajdują się dwa użyci ekologiczne :

„Dolina Juszki”: położony w Gminie Wołów przy oddz.:123, 124, 147, 148, 151o leśnictwa Wrzosa o pow. 140 ha utworzony w 1999r w celu ochrony siedlisk łąkowych, szuwarowych i zaroślowych, stanowi ostoję lęgową derkacza, pustulki, bekasa, dudka i innych ptaków.

„Korydon”: położony w Gminie Wińsko przy oddz. 115 leśnictwa Głębowice o pow. 0,64 ha utworzony w 1996 r. w celu ochrony rzadkich gatunków entomofauny.

Na terenie nadleśnictwa położona jest część projektowanego Obszaru Chronionego Krajobrazu „Wzgórza Trzebnickie”.

Zestawienie powierzchni lasów HCVF należy przyjąć zgodnie z wykazem nadleśnictwa Wołów.

Do przedstawionych kompletności form ochrony przyrody zastrzeżenia zgłosił przedstawiciel RDOŚ, wnioskując o uzupełnienie referatu.

19.2 Podział lasów ze względu na dominujące funkcje.

Ze względu na dominujące funkcje wyróżniono na terenie nadleśnictwa Wołów następujące kategorie lasów:

Lasy rezerwatowe: 516,10 ha.

Lasy ochronne uznane Zarządzeniem Nr 189 Ministra Ochrony Środowiska i Zasobów Naturalnych z dnia 10.08.1995roku: 7353,2 ha, w tym:

lasy ochronne – wodochronne, na powierzchni 4369,95 ha,

lasy ochronne – uszkodzone przez przemysł – obejmujące lasy w II strefie uszkodzeń przemysłowych, na powierzchni 1272,86 ha,

lasy ochronne – lasy na stałych powierzchniach badawczych, na powierzchni 1,00 ha,

lasy ochronne – nasienne – obejmujące wyłączone drzewostany nasienne, na powierzchni 98,52 ha,

lasy ochronne – ostoje zwierząt podlegających ochronie gatunkowej, na powierzchni 209,99 ha,

lasy ochronne – wokół miast, na powierzchni 162,72 ha.

Lasy gospodarcze 12203,98ha.

Nadleśnictwo nie wnioskowało o zaktualizowanie dotychczasowego podziału lasów według pełnionych przez nie funkcji.

20. Typy siedliskowe lasu oraz ich uzupełnianie o rozpoznane leśne siedliska przyrodnicze

Załączniki

Dla Nadleśnictwa Wołów wyznaczono 11 typów siedliskowych lasu zgodnie z danymi na dzień 01.01.2012 roku, powierzchnia i udział procentowy typów siedliskowych lasu przedstawia się jak niżej:

Typ siedliskowy	Nadleśnictwo	
	ha	%
Bśw	1337,27	7,10
Bw	18,83	0,10
BMśw	8117,82	43,10
BMw	885,24	4,70
LMśw	3051,24	16,20
LMw	1035,92	5,50
Lśw	809,90	4,30
Lw	828,73	4,40
OI	678,05	3,60
OIJ	150,68	0,80
LI	1921,15	10,20
Razem grunty leśne zal. i niezal.:	18834,84	100,00

Do planu urządzenia lasu należy wykorzystać operat siedliskowy na dzień 01 stycznia 2014 roku. W przypadku stwierdzenia rozbieżności pomiędzy otrzymanymi informacjami dotyczącymi siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków a stanem na gruncie, wykonawca planu zamieści je w stosownym protokole rozbieżności. Nie przewiduje się wykonywania specjalistycznych prac z zakresu fitosocjologii, w tym w szczególności kartowania chronionych siedlisk przyrodniczych.

21. Typy drzewostanów (TD) o kierunku ochronnym lub o kierunku gospodarczym

Propozycja składów typów drzewostanów, jednolitych w obu krainach przyrodniczo-leśnych, tożsamych z projektowanym składem gatunkowym upraw o kierunku gospodarczym.

Lp.	Typ siedliskowy lasu	Rębnia	TD	Orientacyjny skład gatunkowy upraw
1	2	3	4	
1	Bśw	I	So	So 80, Św i inne 20
2	Bw	I	Św-So	So 60, Św 20, Brz i inne 20
3	BMśw	I, II, III	Bk-So	So 60, Bk 20, Db i inne 20
4	BMw	I, II	Św-So	So 50, Św 30, Db i inne 20
5	LMśw	II, III, IV	Db-So	So 40, Db 30, Bk i inne 30
6	LMw	II, III, IV	So-Db	Db 50, So 30, Św i inne 20
7	Lśw	II, III	Bk-Db	Db 60, Bk 30, Jd i inne 10
8	Lw	II, III, IV	Db	Db 70, Js i inne 30
9	OI	I, II	OI	OI 90, Js i inne 10
10	OLJ	II, III, IV	OI-Js	Js 40, OI 40, Św i inne 20
11	LI	II, IV	Db	Db 70, Js i inne 30

Załączniki

Zaproponowane typy drzewostanów o kierunku gospodarczym powinny podlegać weryfikacji przez wykonawcę projektu planu podczas prac terenowych. W przypadku stwierdzenia, że nie jest możliwe osiągnięcie takiego celu gospodarowania ze względu na obecny stan lasu, wykonawca zgłosi propozycję odpowiednich zmian i przedstawi ją na naradzie techniczno-gospodarczej. W związku z obserwowanymi zjawiskami zamierania jesionu, do czasu ustąpienia choroby dopuszcza się zastępowanie tego gatunku innymi gatunkami o podobnych wymaganiach siedliskowych.

Propozycja składów gatunkowych dla drzewostanów z siedliskami naturalnymi położonymi w obszarach Natura 2000 (oprac. na podstawie „Regionalne optymalne składy gatunkowe ..” J.M. Matuszkiewicz. W-wa, lipiec 2007 r.)

Typ siedliska	Nazwa siedliska	TD	Procentowy udział gatunków
1	2	3	4
9170-1	Grąd środkowoeuropejski	Lp - Db	Db 40, Lp 30, inne 30
9190-2	Kwaśne dąbrowy	Db	Db 70, inne 30
91E0	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe	Oł-Js	Js 40, Oł 30, Jw. i inne 30
91F0	Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe	Js-Wz-Db	Db 30, Wz 30, Js 30, inne 10

Dane dotyczące siedlisk przyrodniczych, ich lokalizacji i zasięgu należy w miarę możliwości przyjmować z planów zadań ochronnych.

22. Wiekі rębności dla głównych gatunków drzew

Ustala się następujące przeciętne wieki rębności drzew, wyznaczających umownie przeciętny wiek osiągnięcia celu gospodarowania:

L.p	Gatunek panujący	Wiek rębności
1	2	3
Wiekі rębności dla gatunków zgodne z Zarządzeniem nr 55 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 21 listopada 2011 r.		
1	So	100
2	Św	100
3	Bk	120
4	Db	140
Wiekі rębności dla pozostałych gatunków		
5	Md	100
6	Js	140
7	Jw	100
8	Gb	80
9	Olecz	80
10	Brz	80
11	Lp	80
12	Kl	100
13	Os	60
14	Ołodr	60

Załączniki

L.p	Gatunek panujący	Wiek rębności
1	2	3
15	Wb	60
16	Olsz	40
17	Tp	40

Zgodnie z obowiązującą instrukcją urządzania lasu, zaleca się aby wieki dojrzałości rębnej były określone indywidualnie dla poszczególnych drzewostanów, podczas prac taksacyjnych przez taksatora na gruncie.

23. Podział lasów na gospodarstwa

Wyodrębniając do celów planowania urzędniowego poszczególne gospodarstwa, należy wziąć pod uwagę dominujące funkcje lasu. Podziału na gospodarstwa należy dokonać zgodnie z wytycznymi § 82 instrukcji.

W Nadleśnictwie Wołów wyróżnione zostaną następujące gospodarstwa:

Gospodarstwo specjalne (S), obejmujące obszary funkcjonalne pełniące funkcje specyficzne, których realizacja wymaga ograniczenia lub zaniechania funkcji produkcyjnych;

Gospodarstwo wielofunkcyjnych lasów ochronnych (O), obejmujące obszary uznanych lasów ochronnych z wiodącą funkcją ochronną, której realizacja nie wymaga ograniczenia lub zaniechania funkcji produkcyjnych;

Gospodarstwo wielofunkcyjnych lasów gospodarczych (G), obejmujące pozostałe obszary z główną funkcją produkcyjną, co nie wyklucza spełniania różnorodnych funkcji ochronnych.

24. Wytyczne w sprawie cięć rębnych w poszczególnych gospodarstwach

W gospodarstwie specjalnym i wielofunkcyjnych lasów ochronnych projektowane użytkowanie rębne powinno wynikać ze stwierdzonych na gruncie potrzeb hodowlanych i ochronnych, z uwzględnieniem możliwości lokalizacji cięć. Należy przyjąć zasadę, iż użytkowanie nie może zakłócić pełnienia przez te drzewostany przypisanych im i zatwierdzonych funkcji ochronnych. W gospodarstwie specjalnym użytkowanie rębne należy projektować zgodnie z planami ochrony lub uzgodnić z odpowiednimi organami.

Należy przyjąć dotychczasowy podział na ostępy, a w koniecznych przypadkach zaprojektować ostępy przejściowe. Przy projektowaniu działek i pasów zrębowych należy wykorzystać w sposób optymalny naturalne granice wyłączeń: drogi, rowy itp.

W przypadku drzewostanów rębnych objętych planem cięć, zlokalizowanych wzdłuż głównych szlaków komunikacyjnych (drogi krajowe, wojewódzkie i powiatowe), zaprojektować pasy ekotonowe. Użytkowanie lasów położonych w pobliżu źródeł, rzek i jezior, miejsc kultu i wokół drzew matecznych, projektować z zachowaniem zasady ochrony cennych biotopów i ważnych dla lokalnej społeczności miejsc.

W miarę możliwości nie projektować całej masy do usunięcia na działkach zrębowych, projektować pozostawianie kęp drzewostanu, nie mniejszych niż 6 arów, w postaci biogrup drzew gatunków głównych, kęp gatunków domieszkowych i biocenotycznych, nasienników, drzew pomnikowych i dziuplastych z otuliną do naturalnego rozpadu. Pozostawione fragmenty starodrzewu traktować jako pożądane elementy strukturalne przyszłego drzewostanu. Nie jest wskazane projektowanie pozostawiania kęp starego drzewostanu w sytuacji zagrożenia trwałości lasu, wystąpienia niebezpieczeństwa dla ludzi, w przypadku wydzieleni mniejszych, niż 1 ha, w blokach upraw pochodnych, jeżeli sąsiedztwo taki byłoby niewskazane. Pozycje ujęte do użytkowania rębego powinny być uzgodnione z nadleśnictwem (podczas uzgodnień prac terenowych w poszczególnych leśnictwach).

Proponuje się przyjąć następujące okresy odnowienia (od obsiania się aż do usamodzielnienia podrostu) dla różnych odnawianych gatunków:

Buk 10-20 lat.

Świerk 8-15 lat.

Dąb 5-10 lat.

Sosna 3-4 lata.

W zależności od przyjętej rębni proponuje się przyjąć następujące okresy odnowienia:

rębnie częściowe okres odnowienia średni 11 - 20 lat,

rębnie gniazdowe: okres odnowienia średni 11 - 20 lat.

rębnie stopniowe: okres odnowienia długi 21-40 lat.

25. Wytyczne w sprawie sporządzenia „Wykazu drzewostanów kwalifikujących się do przebudowy”

Zgodnie z obowiązującymi wytycznymi, drzewostany zakwalifikowane do przebudowy podzielone będą na trzy grupy:

A) drzewostany do pilnej przebudowy pełnej, rozpoczynanej przy zastosowaniu użytkowania rębego w I dziesięcioleciu;

B) drzewostany do stopniowej przebudowy pełnej, rozpoczynanej w I 10-leciu bez zastosowania użytkowania rębego, z wykorzystaniem odnowień wyprzedzających rębnię przewidywaną w następnym dziesięcioleciu oraz odpowiednich trzebieży przekształceniowych;

C) drzewostany do przebudowy częściowej w ramach cięć pielęgnacyjnych.

Hierarchia potrzeb kwalifikowania drzewostanów do przebudowy została podana w pkt. 9 niniejszego protokołu.

26. Pielęgnowanie lasu, w tym cięcia pielęgnacyjne

Użytkowanie przedrębne należy projektować zgodnie z zasadami określonymi w obowiązującej Instrukcji Urządzania Lasu. W trakcie projektowania cięć przedrębnych należy kierować się następującymi wskazówkami:

- zabieg TW projektować bez nawrotów,
- trzebieże projektować (lub odstępować od projektowania zabiegu) w oparciu o stwierdzony stan drzewostanu. Nie oznaczać pilności wykonania zabiegu.
- pozyskanie grubizny i drobnicy w ramach CP planować w drzewostanach o stwierdzonej zasobności grubizny i intensywnym przyroście.
- pielęgnację upraw (PU) należy zaplanować we wszystkich zainwentaryzowanych uprawach
- pielęgnację młodników (PM) zaplanować zgodnie z potrzebami stwierdzonymi na gruncie. CP należy planować również w wymagających tego podrostach, podsadzeniach i dolnych piętrach drzewostanu.

27. Hodowla lasu, w tym orientacyjne składy gatunkowe upraw

Przyjęte typy drzewostanów są tożsame z orientacyjnymi składami upraw. Należy je traktować ramowo, mogą one być zmieniane na gruncie na podstawie stwierdzonych warunków siedliskowych oraz rzeczywistego składu gatunkowego, przy zachowaniu gatunku panującego.

Kwalifikując luki do dolesień należy kierować się oceną możliwości wzrostu i rozwoju w nich młodego pokolenia. Małe luki pozostawiać bez wskazania dolesienia, ewentualne pokrycie ich drzewostanem dokona się w drodze naturalnej sukcesji.

Wprowadzanie podszytów planować tylko wyjątkowo, w przypadku stwierdzenia oczywistych potrzeb w tym zakresie, w sytuacji braku możliwości samoistnego pojawienia się gatunków podszytowych. Wykaz drzewostanów przewidzianych do wprowadzenia podszytów i drugiego piętra uzgodnić z nadleśnictwem.

Odnowienia zaplanować na wszystkich zainwentaryzowanych wyciętych i nie odnowionych zrębach oraz na powierzchniach przewidzianych do użytkowania rębego.

W ramach projektu planu urządzenia lasu nie będzie sporządzany plan produkcji szkółkarskiej. Ponieważ nadleśnictwo widzi potrzebę wyznaczenia i uznania gospodarczych drzewostanów nasiennych olszy czarnej oraz weryfikacji wszystkich drzewostanów nasiennych, wykonawca w porozumieniu z nadleśnictwem wytypuje kandydatury nowych GDN w miejsce drzewostanów nasiennych objętych użytkowaniem rębnym.

28. Ogólna ochrona lasu oraz ochrona przeciwpożarowa

W trakcie terenowych prac urządzeniowych wykonawca przeprowadzi rozpoznanie aktualnego stanu zdrowotnego i sanitarnego lasów nadleśnictwa. Stopień uszkodzenia drzewostanu i główna przyczyna zostaną określone niezależnie od jego wieku, przy czym rodzaj czynnika sprawczego (nazwa gatunkową patogena) pozostawiony będzie bez określenia. Ogół zagadnień związanych z ochroną lasu po uzgodnieniu z nadleśnictwem oraz ZOL należy omówić w części planistycznej opisanie ogólnego, przy czym podczas planowania zadań gospodarczych uwzględnione zostanie położenie lasów i stałych ognisk gradacyjnych na opracowanej mapie przeglądowej ochrony lasu. Dodatkowo, na podstawie wytycznych ZOL Wrocław, w celu zobrazowania historycznych zdarzeń wpływających istotnie na stan lasów nadleśnictwa, wykonawca sporządzi mapę przeglądową uszkodzeń lasów na skutek zdarzeń kłęskowych, które dotknęły nadleśnictwo w mijającym dziesięcioleciu, głównie huragan „Cyryl” z roku 2007, huragan z roku 2009 i podtopienia z roku 2010.

Wykonawca dokona analizy i oceny stanu ochrony przeciwpożarowej. Po analizie zagrożenia pożarowego w ubiegłym okresie oraz ocenie aktualnych i dających się przewidzieć przyszłych zagrożeń, wykonawca określi kategorię zagrożenia pożarowego. Lasy Nadleśnictwa Wołów znajdują się obecnie w I kategorii zagrożenia pożarowego.

Całość zagadnień związanych z ochroną przeciwpożarową będzie opracowana w formie mapy przeglądowej ochrony przeciwpożarowej oraz wytycznych w części ogólnej planu urządzenia lasu, po uzgodnieniu z Komendą Wojewódzką PSP we Wrocławiu.

29. Zagospodarowanie rekreacyjne

Podczas prac taksacyjnych wykonawca dokona weryfikacji przebiegu szlaków turystycznych i położenia miejsc postoju i obiektów infrastruktury turystycznej położonych na gruntach pozostających w zarządzie nadleśnictwa Wołów.

Całość zagadnienia wykonawca planu przedstawi na mapie przeglądowej zagospodarowania rekreacyjnego w nadleśnictwie.

30. Użytkowanie uboczne oraz zagospodarowanie łowieckie

W ramach użytkowania ubocznego nadleśnictwo Wołów prowadzi pozyskanie choinek oraz niewielkich ilości stroiszu świerkowego i sosnowego. Nadleśnictwo przekaze wykonawcy projektu planu wykaz założonych plantacji choinkowych na gruntach leśnych i nieleśnych.

W granicach administracyjnych nadleśnictwa znajduje się 14 obwodów łowieckich lub ich części. Z tego 10 obwodów obejmuje lasy nadleśnictwa. Dla 10 z nich Nadleśnictwo Wołów jest nadleśnictwem wiodącym, zatwierdzającym roczne plany łowieckie.

Nadleśnictwo przekaze wykonawcy planu u.l. aktualny wykaz poletek łowieckich, a także warstwę mapy numerycznej urządzeń infrastruktury łowieckiej.

31. Ujmowania zagadnień dotyczących infrastruktury nadleśnictwa

Nadleśnictwo Wołów posiada specjalistyczną „Ekspertyzę optymalizacji i rozwoju infrastruktury drogowej”, konieczne będzie ujęcie jej wyników w niniejszym opracowaniu.

32. Charakterystyka ekonomiczna

W elaboracie należy przedstawić charakterystykę ekonomiczną nadleśnictwa, w tym zestawienie ekonomicznych wskaźników gospodarki leśnej w formie tabeli XIX, oraz zamieścić orientacyjną prognozę spodziewanych efektów ekonomicznych gospodarki leśnej.

Ponieważ nadleśniczy nie widzi konieczności sporządzania pełnej ekspertyzy ekonomicznej, nie będzie ona sporządzana.

33. Szczegółowość prognozy stanu zasobów drzewnych na koniec przyszłego okresu gospodarczego

Prognozę stanu zasobów drzewnych należy opracować zgodnie z §123 Instrukcji Urządzenia Lasu. Nie precyzuje się programu informatycznego służącego do prognozowania przyszłego stanu zasobów.

34. Weryfikacja i aktualizacja programu ochrony przyrody

Nadleśnictwo Wołów posiada zaktualizowany program ochrony przyrody według stanu na 1 stycznia 2005 r., sporządzony na podstawie „Instrukcji sporządzania programu ochrony przyrody w nadleśnictwie” [Ministerstwo Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, Warszawa 1996]. Wykonawca projektu planu dokona jego weryfikacji i aktualizacji w trakcie sporządzania projektu planu urządzenia lasu.

W czasie tworzenia programu ochrony przyrody proponuje się w szczególności:

- uwzględnić wyniki przeprowadzonej w latach 2006-2007 powszechnej inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory,
- uwzględnić informacje zawarte na kartach występowania roślin/zwierząt chronionych, zgromadzonych w nadleśnictwie,
- uwzględnić aktualne informacje dotyczące form ochrony przyrody i ich zagrożeń ze szczególnym uwzględnieniem informacji dostępnych w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i aktualnych publikacjach w tym zakresie, lokalizację poszczególnych obiektów podać z dokładnością do wydzielenia,
- przeprowadzić inwentaryzację ilości drewna martwego oraz zaproponować wytyczne odnośnie sposobu ewidencji i pozostawiania drewna do naturalnego rozkładu, ze szczególnym uwzględnieniem miejsc stanowiących ostoje ksylobiontów,
- uwzględnić wymogi wynikające z certyfikacji gospodarki leśnej i zweryfikować wykaz drzewostanów przewidzianych do czasowego wyłączenia z użytkowania głównego.

Zapisy planu ochrony rezerwatu „Wrzosey” powinny być przeniesione do opracowywanego planu urządzenia lasu nadleśnictwa. Ponieważ rezerwat ten posiada otulinę, zgodnie z ustawą z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2004 r. Nr 92, poz. 880 ze zmianami), zadania z zakresu gospodarki leśnej, w części dotyczącej otuliny rezerwatu przyrody wymagają uzgodnienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń tych planów lub zadań, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody rezerwatu przyrody.

W październiku ustanowiony został planu ochrony dla Parku Krajobrazowego „Dolina Jezierzycy” należy więc wziąć pod uwagę zapisy z planu ochrony parku krajobrazowego w podczas formułowania zadań w planie urządzenia lasu.

35. Wydruk map tematycznych

Mapy zostaną wydrukowane w sposób i w liczbie określonej w pkt. 16 niniejszego protokołu.

36. Wystąpienia do regionalnego dyrektora ochrony środowiska w sprawie zakresu i szczegółowości prognozy oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i obszary Natura 2000

Załączniki

Zgodnie z § 129 instrukcji urządzenia lasu, Dyrektor RDLP we Wrocławiu, jako sporządzającym projekt planu urządzenia lasu, wystąpi do regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego, z wnioskiem o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i obszary Natura 2000.

37. Inne zagadnienia projektowe, specyficzne dla nadleśnictwa

Ciekawym elementem kulturowym, wartym zachowania w opracowywanym planie urządzenia lasu, są zwyczajowe nazwy trafnie oddające charakter opisujących je miejsc. Określenia te utarły się i są obecne w gwarze leśnej do dziś. Są to

- „Biały Mostek” (oddz. 158 L-ctwo Dębno)
- „Borsuki nad Odrą” (oddz. 146 L-ctwo Dębno)
- „Ciemny Zakręt” (oddz. 162-163 L-ctwo Dębno)
- „Czarna Linia” (oddz. 83 i 105 L-ctwo Wrzosey)
- „Czerwony Mostek” (oddz. 149 i 150 L-ctwo Wrzosey)
- „Dzikowiec” (oddz. 209 L-ctwo Rudno)
- „Gajówka” (oddz. 194 L-ctwo Dębno)
- „Kolorowy Mostek” (mostek na szosie relacji Wołów – Ścinawa na Mojęcickiej Strudze)
- „Końskie Łąki” (łąki w oddz. 57, 69, 70 L-ctwo Orzeszków)
- „Krzywa” (starorzecze Odry w oddz. 98, 119, 120 L-ctwo Tarchalice)
- „Łąki Josefata” (grunty porolne w oddz. 140, 141 L-ctwo Dębno)
- „Mokra Linia” (linia oddziałowa między oddz. 82, 83, 84, 85 a 104, 105, 106, 107 L-ctwo Wrzosey)
- „Ogórkowe Pole”, „Ogórki” (oddz. 86 L-ctwo Wrzosey)
- „Ostry Zjazd” (oddz 315 L-ctwo Smogorzów)
- „Płachtowy Las” (oddz. 2 L-ctwo Orzeszków)
- „Przystań Chrobrego” (oddz. 254 L-ctwo Dębno)
- „Spalona Leśniczówka” (oddz. 58A L-ctwo Orzeszków)
- „Spalone” (oddz. 322 Smogorzów)

DYREKTOR:
z up. Dyrektora
Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych
we Wrocławiu
.....
Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej
dr inż. Marek Kmieciak

VII.2 PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA NARADY TECHNICZNO - GOSPODARCZEJ

PROTOKÓŁ

z Narady Techniczno-Gospodarczej dla Nadleśnictwa Wołów,
zwołanej w celu końcowych ustaleń w sprawie organizacji prac urzędniowych i
oceny gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urzędzenia lasu
oraz oceny projektu planu urzędzenia lasu

Narada odbyła się w dniu 27 stycznia 2015 r. w siedzibie Nadleśnictwa Wołów,
ul. Leśna 37, 56 – 100 Wołów.

Naradzie przewodniczył Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej RDLP we
Wrocławiu Marek Kmiecik.

**Część A: końcowe ustalenia w sprawie organizacji prac urzędniowych oraz ocena
gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urzędzenia lasu**

W naradzie wzięli udział przedstawiciele:

1. Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych w Warszawie
2. Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu
3. Zespołu Ochrony Lasu we Wrocławiu
4. Nadleśnictwa Wołów
5. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu
6. Biura Urzędzenia Lasu i Geodezji Leśnej Sękocin Stary
7. Biura Urzędzenia Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Brzegu

Szczegółowa lista obecności uczestników stanowi załącznik do protokołu.

Naradę otworzył Nadleśniczy Nadleśnictwa Wołów. Po powitaniu uczestników,
Zastępca Dyrektora RDLP we Wrocławiu przedstawił zebranym podstawy formalnoprawne
opracowywanego projektu planu urzędzenia lasu oraz harmonogram obrad.

Ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urzędzenia lasu

Zgodnie z harmonogramem zaprezentowano referaty i wystąpienia uczestników:

**I. Referat nadleśniczego przedstawiający analizę gospodarki leśnej w
minionym okresie (01.01.2005 r. – 31.12.2014 r.)**

Nadleśniczy w swoim referacie, omówił szczegółowo następujące tematy:

1. Stan posiadania
2. Porównanie zaplanowanych zadań gospodarczych za ubiegłe dziesięciolecie z
ich wykonaniem

2.1. Pozyskanie drewna i pielęgnowanie lasu

Usuwanie szkód spowodowanych zjawiskami atmosferycznymi w latach 2007 – 2009
a zwłaszcza szkody pohuraganowe z 23 lipca 2009 roku spowodowały dezaktualizację
obowiązującego planu urzędzenia lasu i ustalenie nowego etatu miąższościowego użytków
głównych na poziomie 1 157 241 m³ grubizny netto (Decyzja Ministra Środowiska DL-Ipn-
611-1/649/11/Jł z dnia 05.01.2011 roku).

2.2. Zestawienie wykonanych prac z zakresu hodowli lasu dla nadleśnictwa za
ubiegły okres oraz porównanie z planowanymi zadaniami

2.3. Wyjaśnienie różnic niewykonania lub przekroczenia zadań planowanych do
wykonania w latach 2005 – 2014

3. Ocena wpływu wykonanych zabiegów gospodarczych na stan lasu

3.1. Zdarzenia losowe zaistniałe w minionym okresie gospodarczym mające duży wpływ na wielkość zasobów drzewnych i stan lasu

Zdarzeniem, które miało największy wpływ na stan lasu był huragan „Emma”, który spowodował straty rzędu 0,5 miliona m³ drewna pozyskanego głównie na powierzchni około 1200 ha zrębami zupełnymi kłęskowymi oraz cieciami przygodnymi w wyniku, których aneks do Planu Urządzenia Lasu przewidział wstrzymanie pierwotnie planowanych cięć przedrębnych w wielkości 419 ha, a także z powierzchni, które pierwotnie były ujęte w wykazie projektowanych cięć pielęgnacyjnych a których powierzchnia uległa zmniejszeniu o wielkość zrębów sanitarnych – 370 ha. Ogółem w Nadleśnictwie Wołów w różnym stopniu uszkodzonych zostało ponad 3132 ha drzewostanów. Drugim zdarzeniem, co do wielkości była okiść na przełomie 2009-2010 roku. Pozostałe zdarzenia - huragan „Cyril” – styczeń 2007 r., powódź 2010 – kwiecień 2010 r., miały znacznie mniejszy wpływ na stan zasobów drzewnych w Nadleśnictwie Wołów.

3.2. Zmiana wielkości zasobów drzewnych

4. Nasiennictwo, selekcja i gospodarka szkółkarska

4.1. Drzewa mateczne

4.2. Wyłączone drzewostany nasienne

4.3. Bloki upraw pochodnych

4.4. Gospodarcze drzewostany nasienne

4.5. Źródła nasion

4.6. Porównanie bazy nasiennej z początku i końca okresu urzędzeniowego

4.7. Zbiór nasion

4.8. Gospodarka szkółkarska

5. Ocena stanu zdrowotnego i sanitarnego lasu

6. Rozmiar szkód w lasach powodowanych przez czynniki biotyczne, abiotyczne i antropogeniczne

6.1. Rozmiar szkód w lasach spowodowanych przez zwierzynę w uprawach i młodnikach

6.2. Szkodliwe owady i grzyby patogeniczne

6.3. Zanieczyszczenia środowiska

7. Ochrona przeciwpożarowa

8. Ocena realizacji programu ochrony przyrody oraz wykonanie zadań wynikających z planów ochrony dla obiektów, dla których takie plany zostały zatwierdzone

8.1. Obszary Natura 2000

8.2. Strefy ochrony gatunkowej

8.3. Rezerваты

8.4. Drzewostany referencyjne

8.5. Pomniki przyrody

8.6. Park krajobrazowy

8.7. Obszar chronionego krajobrazu

9. Zagadnienia dotyczące gospodarki łowieckiej

10. Inwestycje

II. Koreferat kierownika drużyny urządzania lasu

Kierownik drużyny urządzania lasu na wstępie zaznaczył, że nie wnosi zastrzeżeń i uwag do referatu nadleśniczego na NTG. W ramach uzupełnienia przedstawionych tam informacji dokonano

- analizy stanu posiadania,
- analizy stanu zasobów drzewnych,
- oceny wpływu wykonanych zabiegów na stan lasu.

III. Referat Kierownika Zespołu Ochrony Lasu we Wrocławiu

Kierownik ZOL we Wrocławiu w syntetyczny sposób przedstawił najważniejsze zagadnienia zawarte w „Referacie Kierownika ZOL na Naradę Techniczno-Gospodarczą dla Nadleśnictwa Wołów dot. sporządzenia projektu Planu Urządzenia Lasu na lata 2015 – 2024” p.t.: **Hylopatologiczna charakterystyka Nadleśnictwa Wołów oraz wskazania w zakresie ochrony lasu**”

W referacie omówiono:

1. **Podstawowe dane przyrodniczo-leśne nadleśnictwa**
2. **Hylopatologiczna charakterystyka stanu lasu**

2.1. **Szkody atmosferyczne; wywroty i złomy, cięcia sanitarne**

Rozmiar potrzeb wyróbki posuszu, uwarunkowanych przyczynami przyrodniczo-gospodarczymi, wyniósł 70625 m³, tj. 12% rozmiaru cięć sanitarnych; w wyrabianym posuszu dominowały gatunki: So i Db.

Rozmiar potrzeb porządkowania skutków szkód atmosferycznych w drzewostanach wyniósł 532 492 m³, tj. 88% cięć sanitarnych.

Stan zdrowotny lasu Nadleśnictwa Wołów charakteryzuje się generalnie dobrą zdrowotnością drzewostanów, przede wszystkim sosny, jako gatunku dominującego oraz umiarkowaną zdrowotnością dębu i brzozy.

Stan sanitarny lasu kształtowany poziomem posuszowej higieny lasu, częstością oraz rozmiarem szkód atmosferycznych, presji szkodników wtórnych oraz realizowanymi przez nadleśnictwo działaniami porządkującymi (wyróbka posuszu, wiatro-, śniegozłomów), utrzymywany jest w Nadleśnictwie Wołów na dobrym poziomie, minimalizującym poprzez te działania możliwość powstawania oraz rozwoju potencjalnych ognisk zagrożeń dla trwałości lasu.

2.2. **Szkodniki drzew leśnych (owady, ssaki); szkodliwe czynniki abiotyczne, patogeny grzybowe**

Szkodniki owadzie w ubiegłym dziesięcioleciu, w Nadleśnictwie Wołów miały silny wpływ na kształtowanie predyspozycji chorobowych i obniżanie stanu zdrowotno-sanitarnego drzewostanów i znacząco wpływały na zamieranie drzew i wydzielanie posuszu.

Największe powierzchnie występowania owadów w analizowanym dziesięcioleciu odnotowano dla szkodników liściożernych (zwójki dębowe, pryszczarek Baera, kuprówka rudnica) oraz owadów kambio i ksylofagicznych sosny i świerka: (przyptaszczek, cetyrice, kornik drukarz) oraz szeliniaka.

Z **zespołu czynników abiotycznych** w warunkach Nadleśnictwa Wołów najważniejszymi czynnikami szkodliwymi pozostawał wiatr oraz niskie i wysokie temperatury a następnie czynniki związane z zakłóceniami stosunków wodnych.

Wśród **patogenów grzybowych** największe arealy rejestrowanych w tym okresie uszkodzeń dotyczą mączniaka dębu, zamierania dębu oraz huby korzeni i zamierania brzozy.

Ogólnie Nadleśnictwo Wołów charakteryzuje się gospodarczo umiarkowanie podwyższoną istotnością całości problematyki ochrony lasu.

Ogółem w latach 2005-2014 uszkodzenia od czynników abiotycznych i patogenów grzybowych, zarejestrowano na pow. 47 874 ha, tj. przeciętnie na 4787,4 ha w roku. Wielkość ta stanowi około 25% powierzchni drzewostanów nadleśnictwa.

Dokonując finalnej oceny istotności problematyki ochrony lasu w Nadleśnictwie Wołów wg miary udziału powierzchni drzewostanów z zarejestrowanym występowaniem szkodliwych czynników biotycznych i abiotycznych oraz notowanymi uszkodzeniami od tych czynników, odnoszonej do całej powierzchni leśnej nadleśnictwa, który to wskaźnik na przestrzeni lat 2005-2014 kształtował się średniorocznie na poziomie ~ 31% (→ 5902 ha/rok), oraz mierzonej natężeniem potrzeb wykonywania w tym okresie wymuszonych cięć sanitarnych, których to wielkość sięgnęła 53% rozmiaru pozyskania grubizny ogółem, należy ocenić, że **problematyka ochrony lasu w Nadleśnictwie Wołów ma znaczenie istotne.**

3. Wskazania w zakresie ochrony lasu

- a. Wykonywanie rutynowych, corocznych kontroli zagrożenia lasu przez owady.
- b. Wykonywanie doraźnych ocen zagrożenia lasu przez owady foliofagiczne w przypadku wystąpienia defoliacji drzew powyżej 60%.
- c. Prowadzenie kontroli występowania szeliniaka w nowozakładanych uprawach sosny i modrzewia w obszarach rejestrowania szkód od owada.
- d. Rejestrowanie zdarzeń związanych z występowaniem szkodników lasu i uszkodzeń przewidzianych odnotowywaniu w formularzu.
- e. Wykonywanie rutynowych, corocznych kontroli zagrożenia lasu przez grzyby patogeniczne i czynniki abiotyczne; dokonywanie możliwie najpełniejszej, faktycznej diagnozy zagrożenia lasu przez te czynniki szkodotwórcze; rejestracja wyników ocen.
- f. Wykonywanie rutynowych, corocznych kontroli zagrożenia lasu przez roślinożerne ssaki.
- g. Sygnalizowanie do ZOL uszkodzeń i zjawisk chorobowych wymagających rozpoznania.

4. Zabiegi profilaktyczne i ochronne

1. Utrzymywanie higieny sanitarnej lasu.
2. W warunkach występowania w obszarze nadleśnictwa zagrożeń od szkodników upraw podejmowanie wszelkich możliwych działań w celu ograniczania szkód.
3. W obszarach wzmożonego występowania szeliniaka monitorowanie zagrożenia od owada, podejmowanie zabiegów profilaktycznych i w miarę potrzeb zbiegów ograniczających.
4. W sytuacjach zdiagnozowanych potrzeb należy stosować wypracowane metod ochrony upraw i młodników przed uszkodzeniami od zwierzyny płowej.
5. Wspieranie ptactwa leśnego i nietoperzy poprzez wywieszanie skrzynek lęgowych i schronów

Przewodniczący narady zaakceptował wnioski w sprawie ogólnej ochrony lasu i podkreślił znaczenie ZOL w zapewnieniu właściwego sanitarnego i zdrowotnego stanu lasu.

IV. Ocena końcowa gospodarki leśnej sporządzona przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu

Przewodniczący narady pozytywnie ocenił gospodarkę leśną w Nadleśnictwie Wołów za okres 2005-2014 o czym, jak zaznaczył, świadczą następujące fakty:

- prawidłowa realizacja planu użytkowania lasu w wymiarze miąższościowym (pomimo niewykonania planowanych etatów powierzchniowych w użytkowaniu rębnym i przedrębny, co było konsekwencją znacznego udziału użytków przygodnych),

- prawidłowo wykonane odnowienia,
- prawidłowo prowadzona gospodarka nasienna,
- wysoka ocena upraw i młodników,
- wysoka ocena wykonanych prac z zakresu inwestycji i remontów infrastruktury technicznej,
- dobry stan zdrowotny i sanitarny lasu,
- prawidłowo prowadzony nadzór nad gospodarką łowiecką,
- skutecznie prowadzone działania z zakresu ochrony przeciwpożarowej,
- pozytywne wykonanie zadań z zakresu ochrony przyrody,
- profesjonalnie prowadzone i z pozytywnym efektem zadania z zakresu edukacji leśnej,
- wielokierunkowy zakres działań z zakresu turystyki i edukacji.

Końcowe ustalenia w sprawie organizacji prac urzędniowych

I. Referat Wykonawcy projektu planu dotyczący propozycji gospodarki leśnej na przyszły okres gospodarczy

Kierownik drużyny zarządzania lasu BULiGL Oddział w Brzegu, przedstawił referat, w którym omówił uzyskane wyniki z inwentaryzacji zasobów leśnych w nadleśnictwie, założenia i podstawy tworzonego planu urzędzenia lasu, a następnie propozycje planu gospodarki leśnej na następny okres gospodarczy. W szczególności omówieniu poddano:

1. Zgodność wykonanych prac z przepisami prawnymi oraz obowiązującymi instrukcjami, zasadami i wytycznymi KZP, w tym:
 - zakres i rozmiar wykonanych prac terenowych, ze szczególnym uwzględnieniem uzgodnień i ustaleń z nadleśnictwem i RDLP.
2. Wyniki prac inwentaryzacyjnych obrazujące obecny stan lasu na tle przyrodniczych warunków produkcji leśnej, w tym:
 - stan posiadania,
 - przyrodnicze warunki produkcji leśnej,
 - zagadnienia nasiennictwa i selekcji,
 - charakterystyka stanu lasu i zasobów drzewnych.
3. Propozycja gospodarki leśnej na przyszły okres gospodarczy, w tym:
 - podział według dominujących funkcji lasu,
 - podział na gospodarstwa,
 - wieki rębności,
 - projektowany etat oraz wytyczne w zakresie użytkowania rębego i przedrębego,
 - projektowane zadania oraz wytyczne w zakresie prac hodowlanych,
 - wytyczne w zakresie ochrony lasu,
 - ochrona przeciwpożarowa,
 - wytyczne w zakresie zagospodarowania rekreacyjnego,
 - potrzeby w zakresie budownictwa ogólnego, drogowego i melioracji agrotechnicznych.

Przedstawione przez Wykonawcę prac w/w zagadnienia są spójne z zapisami i ustaleniami wynikającymi z tematu: „Podstawowe założenia polityki zagospodarowania przestrzennego regionu, dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody, z uwzględnieniem regionalnych strategii rozwoju oraz regionalnych programów ochrony środowiska”.

W wyniku przeprowadzonych prac dokonano weryfikacji otrzymanych danych ewidencyjnych gruntów nadleśnictwa. Rozbieżności pomiędzy otrzymaną dokumentacją, a stanem faktycznym na gruncie (stwierdzone podczas prac terenowych) były zgłaszane nadleśnictwu w postaci „Wykazu rozbieżności”. Nadleśniczy przekazał wykonawcy projektu planu pisemną decyzję w sprawie sposobu usunięcia rozbieżności. Wykonawca projektu planu przyjął kontury i grupy rodzajowe powierzchni zgodnie z decyzją nadleśniczego. Nadleśniczy winien dokonać niezbędnych zmian w ewidencji powszechnej, aby jej zapisy dostosować do zapisów ujętych w projekcie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Wołów na lata 2015 – 2024.

W dniach 22 – 25 lipca 2014 roku przeprowadzono test kontroli pomiaru miąższości w obrębie leśnym Wińsko. Kontrola objęła 48 powierzchni kołowych w trakcie, której stwierdzono prawidłowość wykonanych prac. Średni błąd procentowy dla pomierzonych cech wg warstw gatunkowo-wiekowych wynosi 1,24% dla obrębu Dębno i 1,23 % dla obrębu Wińsko. Wyniki testu zostały omówione i przyjęte przez komisję.

II. Referat Wykonawcy projektu planu dotyczący Programu Ochrony Przyrody oraz Prognozy oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko

Przedstawiciel BULiGL Oddział w Brzegu omówił podstawowe zagadnienia, zawarte w Programie ochrony przyrody oraz Prognozie oddziaływania projektu planu urządzenia lasu na środowisko:

- a) Program ochrony przyrody (POP):
 - zawartość programu ochrony przyrody,
 - walory przyrodnicze,
 - formy ochrony przyrody występujące na terenie nadleśnictwa.
- b) Prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Wołów (POŚ):
 - podstawy i metodyka opracowania,
 - analiza wpływu zapisów projektu planu na środowisko oraz formy ochrony przyrody na terenie nadleśnictwa i w jego sąsiedztwie,
 - stwierdzenie braku negatywnego oddziaływania projektu planu urządzenia lasu na środowisko (w tym gatunki roślin, zwierząt i siedliska przyrodnicze) oraz obszary Natura 2000.

Wykonawca prac w przekazanych materiałach zaprezentował ostateczną wersję mapy przeglądowej obszarów chronionych nadleśnictwa i funkcji lasu. Komisja zaakceptowała przedstawione mapy.

Przedstawiciel RDOŚ we Wrocławiu zwrócił uwagę, że przedstawione zagadnienia w pełni wyczerpują poczynione uzgodnienia pomiędzy RDLP a RDOŚ we Wrocławiu oraz wskazał na istotne znaczenie Programu ochrony przyrody przy realizacji zadań gospodarczych.

Wykonawca prac poinformował zebranych o realizowanym przez siebie autorskim opracowaniu p.n.: „Vademecum Ochrony Przyrody Leśniczego”, wspomagającym ochronę przyrody przy realizacji zadań gospodarczych.

Nadleśniczy omówił przyjęte i stosowane rozwiązania mające na celu ochronę cennych zasobów przyrodniczych, przy realizacji zadań gospodarczych.

Załączniki

Komisja zaakceptowała wnioski w sprawie ochrony lasu oraz monitoringu skutków realizacji postanowień planu urządzenia lasu w zakresie oddziaływania na środowisko i na obszary Natura 2000 zawarte w/w dokumentach.

Przewodniczący narady pozytywnie ocenił przedstawione informacje o walorach przyrodniczych nadleśnictwa i zaproponowanych rozwiązaniach minimalizujących wpływ gospodarki leśnej na środowisko i Obszary Natura 2000.

III. Koreferat nadleśniczego do referatu Wykonawcy projektu planu urządzenia lasu

Nadleśniczy Nadleśnictwa Wołów zaakceptował zapisy zawarte w Referacie BULIGL i nie wniósł do nich zastrzeżeń. Podziękował Wykonawcy prac za jego profesjonalizm przy realizacji prac zarówno terenowych jak i kameralnych.

Końcowe wytyczne dotyczące organizacji prac nad planem urządzenia lasu wraz z programem ochrony przyrody oraz prognozą oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i obszary Natura 2000

1. Przyjęte zasady określania zadań gospodarczych dla Nadleśnictwa Wołów projektowane były w oparciu o zapisy Protokołu z KZP.
2. Komisja zaakceptowała uzupełnienia do ustaleń protokołu KZP w postaci:
 - dopisania wieków rębności dla Rb 80 lat, Dg i Dbc, 100 lat, Jd i Wz, 120 lat.
3. Komisja zaakceptowała uzupełnienia do ustaleń protokołu KZP w postaci:
 - dopisania typu drzewostanu Ol dla siedliska LMb, z orientacyjnym składem upraw: Ol 70 %, Brz i inne 30 %.
4. Komisja zaakceptowała - przedstawiane w projekcie planu urządzenia lasu - zakres i formę podstawowych założeń polityki przestrzennej zagospodarowania regionu.
5. Komisja przyjęła propozycję wariantowania planu urządzenia lasu, zgodnie z przedstawioną na naradzie technicznej, metodyką Wykonawcy pul -3 wariant.
6. Komisja zaakceptowała zaproponowany przez wykonawcę etat według pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych określony według potrzeb hodowlanych i ochronnych dla nadleśnictwa na okres obowiązywania planu i użytkowaniu przedrębny według przyjętego rozmiaru, w tym:
 - rozmiar użytkowania przedrębnego przyjęto na poziomie ca **50 % w obrębie Dębno i 60 % w obrębie Wińsko** wielkości spodziewanego przyrostu miąższości w drzewostanach nieplanowanych do użytkowania rębego tj. w wysokości **589 190 m³ grubizny brutto**.
 - powierzchniowy etat użytkowania przedrębnego został przyjęty w wysokości **10 361,10 ha**, (CP-P – 169, 74 ha, TW – 2 057,51 ha, TP – 8 133,85 ha).
 - rozmiar użytków rębnych na poziomie **648 465 m³ grubizny brutto**. Przyjęta wielkość użytkowania rębego jest etatem według pożądanego kierunku rozwoju i zgodna z pożądanym stanem tych zasobów na koniec planowanego okresu gospodarczego.
 - zaplanowany rozmiar użytków głównych na okres 10 lat dla Nadleśnictwa Wołów wynosi **1 237 655 m³ grubizny brutto**.
7. łączny rozmiar planowanych odnowień i zalesień, w tym podsadzenia, dolesienie luk i przerzedzeń, poprawek i uzupełnień wynosi **1 840,50 ha**.
8. Komisja zaakceptowała, przedstawiony przez Wykonawcę prac wykaz wydzieliń - drzewostanów czasowo wyłączonych z użytkowania rębego.

Załączniki

9. W podsumowaniu obrad Przewodniczący stwierdził, iż Narada Techniczno-Gospodarcza dla Nadleśnictwa Wołów potwierdza:

- dokonanie oceny gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urządzenia lasu,
- że projekt planu urządzenia lasu wraz z programem ochrony przyrody został sporządzony zgodnie z przepisami ustawy o lasach oraz wytycznymi KZP,
- akceptację prognozy oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu,

Zgodnie z procedurą strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projekt planu urządzenia lasu i jego prognoza oddziaływania na środowisko zostaną poddane konsultacji społecznej poprzez opublikowanie na stronach BIP RDLP we Wrocławiu oraz opiniowaniu przez właściwe RDOŚ i PWIS.

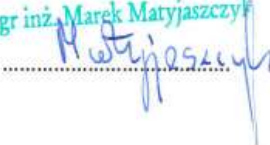
Załączniki:

Załącznikami do protokołu Cz. A są:

- Lista obecności na NTG
- Projekt plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Wołów, w postaci cyfrowej (płyta DVD)
- Program ochrony przyrody
- Prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu urządzenia lasu

Protokółował:

Marek Matyjaszczyk

Zastępca Dyrektora Oddziału
mgr inż. Marek Matyjaszczyk


Przewodniczył:

Marek Kmieciak

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Gospodarki Leśnej
dr inż. Marek Kmieciak


Załączniki

Narada Techniczno-Gospodarcza dla Nadleśnictwa Wołów

Wołów 27.01.2015




Lista obecności

Lista obecności na Naradzie Techniczno-Gospodarczej dla Nadleśnictwa Wołów.

Lp.	Imię, nazwisko	Nazwa instytucji / jednostki organizacyjnej	Podpis
1.	Marcel Kmiciek	RDLP Wrocław	[Podpis]
2.	Janusz Barikowski	BULIGL o/Breg	[Podpis]
3.	Henryk Lisowski	RDLP we Wrocławiu	[Podpis]
4.	Wojciech Adamczak	N-leśnictwo Wołów	[Podpis]
5.	Janina Góral	ZOL Wrocław	[Podpis]
6.	Grażyna Bówel	RDLP we Wrocławiu	G Bówel
7.	Paweł Zych	N-leśnictwo Wołów	[Podpis]
8.	Sylwester Szulc	N-leśnictwo Wołów	[Podpis]
9.	Joanna Dulak	N-leśnictwo Wołów	[Podpis]
10.	Agnieszka Szypuł-Oredek	N-leśnictwo Wołów	[Podpis]
11.	Piotr Gardyk	RDLP we Wrocławiu	[Podpis]
12.	Paweł Mrowiński	RDLP we Wrocławiu	[Podpis]
13.	Renat Góral	N-leśnictwo Wołów	[Podpis]
14.	Jarek Wos	RDOŚ Wrocław	J. Wos
15.	Kamil Morkowicz	RDOŚ Wrocław	[Podpis]
16.	Mieczysław Trapiś	RDLP Wydz. Kontrolni	[Podpis]
17.	Wojciech Marcin	RDLP Wrocław-20	[Podpis]
18.	Dariusz Rosinowski	BULIGL o/Breg	[Podpis]
19.	Janusz Liszczyk	BULIGL o/Breg	[Podpis]
20.	Marcel Malinowski	BULIGL o/Breg	[Podpis]

Załączniki

Narada Techniczno-Gospodarcza dla Nadleśnictwa Wołów

21.	Jacub Czepniak	N-ctwo Wołów	
22.	Kamil Błażewski	RDCP Wrocław	
23.	Jon Broda	BULIFL Zdzard	
24.	Stanisław Polewczyński	DGLP	
25.			
26.			
27.			
28.			
29.			
30.			
31.			
32.			
33.			
34.			
35.			
36.			
37.			
38.			
39.			
40.			
41.			
42.			
43.			
44.			

VII.3 ZARZĄDZENIE NR 189 W SPRAWIE O UZNANIE ZA LASY OCHRONNE

ZARZĄDZENIE NR 189

Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa
z dnia 10 sierpnia 1995r.

w sprawie uznania za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwa Wołów.

Na podstawie art. 16 pkt. 1 ustawy z dnia 28 września 1991r. o lasach (Dz.U. Nr 101, poz. 444, z 1992r.Nr.21 poz. 85 i Nr 54, poz. 254 oraz z 1994r. Nr 1, poz. 3 i Nr 127, poz.627) zarządza się, co następuje:

§ 1

1. Uznaje się za ochronne lasy stanowiące własność Skarbu Państwa o powierzchni łącznej około 6546 ha, wchodzące w skład Nadleśnictwa Wołów w Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu, położone wg stanu na dzień 01.01.1985r., jak niżej:

1) w obrębie leśnym Dębno o powierzchni łącznej około 4037 ha, w tym:

- a) lasy wodochronne, o powierzchni łącznej około 3781 ha, w oddziałach:1-6, 10-12, 16-28, 32-37, 39, 41-43, 45, 46, 48-58, 58A, 59, 65-68, 70, 71, 77-81, 84-86, 89, 93, 94, 97-99, 101-104, 107-110, 112, 113, 118-122, 124-127, 130-137, 140, 143-151, 158, 159, 161-165, 171-174, 177-184, 186-192, 194, 195, 197-199, 201, 202, 205, 206, 208-210, 212, 215-217, 224, 225, 227, 229, 231, 236-240, 243-245, 248, 250-270, 274-276, 282, 283, 285, 289-291, 295, 297, 298, 306, 307, 310-317, 319-338, 340-370;
- b) lasy na stałych powierzchniach badawczych i doświadczalnych, o powierzchni łącznej około 1 ha, w oddziale 52;
- c) lasy stanowiące drzewostany nasienne o powierzchni łącznej około 96 ha, w oddziałach:51, 52, 77, 96, 97, 344, 345;
- d) lasy stanowiące ostoje zwierząt podlegających ochronie gatunkowej, o powierzchni łącznej około 77 ha, w oddziałach:91, 106, 128, 129, 185, 339;
- e) lasy położone w granicach administracyjnych miast i w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców, o powierzchni łącznej około 82 ha, w oddziałach:123, 151, 272-275;

2) w obrębie leśnym Wińsko o powierzchni łącznej około 2509 ha, w tym:

- a) lasy wodochronne, o powierzchni łącznej około 1064 ha, w oddziałach:22-25, 27, 58-64, 69-73, 75, 76, 81-84, 86, 92, 98, 100, 106, 107, 115, 118, 119A, 120, 122-127, 130-133, 133A, 134-138, 141-144, 146-150, 155, 156, 158, 164, 168, 169, 172, 185, 200, 207, 212, 216, 221, 224, 225, 227-230, 241, 243-247, 249, 251, 254-259, 278, 284-286, 292-295, 301, 313-315, 319-323, 325, 326, 330, 332-334;
- b) lasy stanowiące drzewostany uszkodzone na skutek działalności przemysłu, o powierzchni łącznej około 1324 ha, w oddziałach:1-20, 29-57, 77-80, 233-239;
- c) lasy stanowiące drzewostany nasienne, o powierzchni łącznej około 8 ha, w oddziałach:5, 6;

Załączniki

- d) lasy stanowiące ostoje zwierząt podlegających ochronie gatunkowej, o powierzchni łącznej około 46, w oddziałach: 65, 66, 222, 223;
 - e) lasy położone w granicach administracyjnych miast i w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców, w ochronne – o powierzchni łącznej około 67a, w oddziałach: 306, 312, 318.
2. Szczegółową powierzchnię i lokalizację lasów ochronnych określi plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Wołów na lata 1995–2004, sporządzony zgodnie z art. 79 ustawy o lasach.

§ 2.

Pozostałe lasy tego nadleśnictwa, które dotychczas były uznane za ochronne, a nie wymienione w § 1 – pozbawia się charakteru ochronnego.

§ 3.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem 31 grudnia 1995r.



Załączniki

VII.4 PROTOKÓŁ Z ODBIORU PRÓBNYCH POWIERZCHNI KOŁOWYCH

Załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 63 z dnia 13 sierpnia 2002r. w sprawie kontroli i odbioru robót urządzeniowych zleczanych przez regionalne dyrekcje Lasów Państwowych

RDLP (nr umowy z dnia): Umowa 3/2013 z dnia 17.01.2013 r.

Nadleśnictwo: Wołów (obręb: Dębno, Wińsko)

Rodzaj robót: glebowościenskowe, plan urządzenia lasu, terenowe, kameralne
(niepotrzebnie skreślić)

Wykonawca robót: Biuro Urządzenia Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Brzegu

Kontrolujący (data kontr.): Kamil Błoński - Wydział Zarządzania Zasobami Leśnymi RDLP Wrocław – 22-25.07.2014 r.

PROTOKÓŁ kontroli bieżącej robót urządzeniowych

Rodzaj czynności ¹⁾	Zaawansowanie robót wg Wykonawcy ²⁾	Lokalizacja miejsc kontrolowanych ³⁾	Uwagi kontrolującego ⁴⁾
Inwentaryzacja zasobów drzewnych – próbne powierzchnie masowe	Ilościowo (100%) Wartościowo: 12,0% (narastająco: 79,2%)	NADLEŚNICTWO WOŁÓW obręb Wińsko - powierzchnie kołowe według załączonego wykazu	brak

¹⁾ jak w katalogu, np.: takacja, opis powierzchni siedliskowych, pomiar miąższości, itp.

²⁾ wg wykazu Wykonawcy przedkładanego do faktury (narastająco w jednostkach lub %)

³⁾ obręb, oddział, pododdział, arkusz, itp.

⁴⁾ zapis: bez wad i usterek lub usterki (lub wady) z uzasadnieniem w dalszej części protokołu.

Wyszczególnione usterki i ich uzasadnienie:

Powierzchnia kołowa nr 736 –wprowadzono grupę gatunkową Brz zamiast Bk.

Wyszczególnienie wad i ich uzasadnienie:

Nie stwierdzono wad w trakcie przeprowadzonej kontroli.

Wnioski:

Pomiarów dokonał zespół w składzie:

1. Sylwester Bulak – Nadleśnictwo Wołów,
2. Janusz Liszczyk – BULIGL Brzeg,
3. Kamil Błoński – RDLP we Wrocławiu.

Zespół kontrolujący przyjmuje w całości pomiar miąższości na powierzchniach próbnych w Nadleśnictwie Wołów.

Termin usunięcia usterek: na bieżąco w trakcie kontroli.

Podpisy zespołu kontrolnego:

SPECJALISTA
ds. Gospodarki Leśnej

1. Sylwester Bulak
mgr inż. Sylwester Bulak
Nieruchnik Biurowy Urządzenia Lasu

2. Janusz Liszczyk
STARSZY SPECJALISTA S.L.

3. Kamil Błoński

Potwierdzenie usunięcia usterek: nie dotyczy

Załączniki

Kontrola powierzchni próbnych

Obręb: 13-08-2

Nr pow. próbnej	Powierz. pole próbki z 1 pomiaru [m kw.]	Powierz. pole próbki z pom. loszr. [m kw.]	Wysokość z 1 pomiaru [m]	Wysokość z pomiaru loszr. [m]	Wahk. z 1 pomiaru [m]	Wahk. z pom. loszr. [m]	Uwagi
-----------------	--	--	--------------------------	-------------------------------	-----------------------	-------------------------	-------

13	1,24	1,26	28,0	25,0	5,00	5,00	
33	0,31	0,31	19,0	27,0	1,00	1,00	
54	0,67	0,66	23,0	28,0	2,00	2,00	
74	0,68	0,98	28,0	18,0	5,00	5,00	
84	0,69	0,72	23,0	25,0	3,00	3,00	
114	2,14	2,21	27,5	28,0	5,00	5,00	
134	0,56	0,56	23,5	19,0	2,00	2,00	
154	1,18	1,19	21,0	31,0	5,00	5,00	
174	1,65	1,49	31,0	23,0	4,00	4,00	
194	0,57	0,57	18,0	20,0	2,00	2,00	
214	0,35	0,38	31,0	27,0	5,00	5,00	
234	1,38	1,35	19,0	22,0	5,00	5,00	
254	1,24	1,27	20,5	13,0	5,00	5,00	
274	2,34	2,48	28,0	22,0	5,00	5,00	
294	0,87	0,68	23,5	27,0	2,00	2,00	
314	0,81	0,84	22,0	27,0	2,00	2,00	
334	1,46	1,35	27,0	24,0	4,00	4,00	
354	1,61	1,56	28,5	22,0	4,00	4,00	
374	0,85	0,85	26,0	29,0	5,00	5,00	
394	0,29	0,32	18,0	12,0	5,00	5,00	
415	1,25	1,15	24,0	24,0	4,00	4,00	
435	0,70	0,70	24,5	27,0	3,00	3,00	
455	1,18	1,20	32,0	26,0	5,00	5,00	
475	1,80	1,80	25,5	28,0	5,00	5,00	
495	1,14	1,17	23,5	27,0	3,00	3,00	
515	0,48	0,52	20,5	18,0	2,00	2,00	
535	0,73	0,79	11,0	23,0	2,00	2,00	
555	0,85	0,97	26,5	25,0	3,00	3,00	
575	1,43	1,49	30,0	29,0	3,00	3,00	
595	0,96	0,95	17,0	25,0	1,00	1,00	
615	1,41	1,41	25,0	27,0	5,00	5,00	
635	0,58	0,65	24,5	33,0	2,00	2,00	
655	0,65	0,68	24,0	26,0	2,00	2,00	
675	0,47	0,48	25,0	34,0	2,00	2,00	
695	2,48	2,52	27,0	25,0	4,00	4,00	
715	1,48	1,48	26,5	28,0	5,00	5,00	
735	0,41	0,41	15,0	26,0	5,00	5,00	
755	1,27	1,26	23,0	28,0	5,00	5,00	
777	1,60	1,67	27,0	26,0	5,00	5,00	
797	1,83	1,88	27,0	27,0	5,00	5,00	
817	0,69	0,71	27,0	27,0	2,00	2,00	
837	0,62	0,63	25,0	22,0	2,00	2,00	
857	0,96	0,98	27,0	28,0	3,00	3,00	
879	0,31	0,32	14,5	23,0	1,00	1,00	
899	1,01	0,99	25,0	25,0	4,00	4,00	
919	1,05	1,02	28,0	17,0	3,00	3,00	
939	1,05	1,04	27,0	28,0	3,00	3,00	
959	0,81	0,86	25,0	24,0	2,00	2,00	

Liczba błędów grubych: 0

Bezwzględna wartość statystyki (pole przekroju pierścieniowego): 0,056

Bezwzględna wartość statystyki (wysokość): 0,080

Załączniki

VII.5 UZGODNIENIE PROJEKTU PLANU URZĄDZANIA LASU Z KOMENDANTEM WPSP WE

WROCŁAWIU



WZ.5512.1.6.2015

Wrocław, dnia 26 marca 2015 r.

V

**Biuro Urządzania Lasu
i Geodezji Leśnej
Oddział w Brzegu
ul. Piastowska 9
49-300 Brzeg**

Na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991r. o ochronie przeciwpożarowej (tj.: Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz.1380 ze zm.), w związku z § 39 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719), uzgadniam projekty planu urządzania lasu (części dotyczące ochrony przeciwpożarowej) dla Nadleśnictwa Wołów – obręby Dębno, Wińsko i Nadleśnictwa Oborniki Śląskie – obręby Bagno, Oborniki Śląskie – stan na 1 stycznia 2015 r.

Powyższego uzgodnienia dokonano poprzez umieszczenie klauzuli na mapach sytuacyjno-poglądowych ochrony przeciwpożarowej (12 szt.) i części opisowej planu ochrony przeciwpożarowej (6 szt.).

Załącznik 1 (opis szt. 4, mapy szt. 12) 8

Do wiadomości (bez załącznika):

1. Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu
ul. Kręta 28, 50-233 Wrocław
2. Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Górze
ul. Witosa 22
56-200 Góra
3. Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Trzebnicy
ul. Głowackiego 12
55-100 Trzebnica
4. Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Wołowie
ul. Wojska Polskiego 38
56-100 Wołów

PP

Dobrosławi Komendant Wojewódzki
Państwowej Straży Pożarnej
z up.
st. brzoj. mgr inż. Andrzej Anusiewicz
Instytucja Komendy Wojewódzkiej

Załączniki

KRONIKA

