

Zgodnie z art. 7 pkt 1 Ustawy Zamawiający ma obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Ponadto art. 29 ust. 2 Ustawy nakłada na Zamawiającego zakaz opisywania przedmiotu zamówienia "w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję". Zakaz, o którym mowa powyżej zostanie naruszony, „gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt (...). Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia” (Prawo zamówień publicznych, Komentarz pod redakcją Tomasza Czajkowskiego, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2004, str 112). W przekonaniu wnoszącego protest, zamawiający opisał przedmiot zamówienia w taki sposób, że wymagania może spełnić wyłącznie jeden wykonawca spośród kilku występujących na rynku Wolters Kluwer – wydawca systemu informacji prawnej Lex. Stanowisko wnoszącego protest potwierdza wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 22 listopada 2004 r. o sygnaturze Akt UZP/ZO/0-1983/04 zgodnie z którym zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.

### **Uzasadnienie**

1. Interpretacja zapisu SIWZ dotycząca zamieszczenia komentarza do wszystkich przepisów ustawy o emeryturach i rentach z FUS, nieznajdująca swojego oparcia w zapisach specyfikacji (gdzie było jedynie wskazanie jaka to ma być ustawa) wskazuje tylko jednego Wykonawcę jakim jest Wolters Kluwer do złożenia ważnej oferty, bo tylko ten wykonawca może spełnić tak zinterpretowany zapis SIWZ.

Zamawiający nie bierze pod uwagę, że istnieją inne formy interpretacji ustawy, które pozostali Wykonawcy byli by w stanie spełnić np. komentarze pisane dla poszczególnych jednostek redakcyjnych w formie „praktycznych wyjaśnień” lub inne formy piśmiennictwa. Zamawiający nie bierze również pod uwagę umieszczenia komentarzy do innych ustaw z tej dziedziny, ograniczając w ten sposób krąg wykonawców.