

ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*

Projekt z dnia z dnia 09 października 2024r., nr DAG8.680.1.2024 dotyczący
zmiany do Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzania
przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub
zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne

(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego
treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac
legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

WINTORO SP. Z O.O.

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**

ul. Prosta 68, 00-838 Warszawa

3. Adres do korespondencji i adres e-mail:

ul. Prosta 68, 00-838 Warszawa

m.grzejszczak@wintoro.pl

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO
W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Mariusz Grzejszczak Prezes Zarządu	ul. Prosta 68, 00-838 Warszawa

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU
BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY**

Działając w imieniu Wintoro sp. z o.o. („Wintoro”) z siedzibą w Warszawie, w związku z publikacją w dniu 31.10.2024 r. na stronach Rządowego Centrum Legislacji („RCL”) przygotowanego przez Ministra Finansów („MF”) projektu z dnia 09.10.2024r., nr DAG8.680.1.2024, zmiany do Rozporządzenia Ministra Finansów „w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzania przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne” („Projekt Rozporządzenia”) na zasadzie art. 7 ust. 1, 2 i 5 ustawy z dnia o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa zgłaszam

stanowisko Wintoro do Projektu Rozporządzenia.

Proponowana zmiana zmierzająca do naprawienia błędnego kryterium „*deklarowanej podstawy opodatkowania podatkiem od gier*” spowoduje utrwalenie dominacji rynkowej grupy kapitałowej ZPR S.A. oraz stopniowe przejmowanie kasyn należących do pozostałych uczestników rynku.

Przyjęte nowe zasady naliczania punktacji w Projekcie Rozporządzenia, oparte na średniej wysokości faktycznie uiszczanego podatku od gier przez operatorów kasyn w danym województwie i przyznawaniu mniejszej liczby punktów w kryterium pn. „zmiana średniej wysokości podatku od gier” pogarszają i tak trudną sytuację wejścia na rynek nowych podmiotów oraz utrzymania się na nim przez mniejszych graczy rynkowych.

Projektowane przepisy faworyzują duże podmioty, które w danym województwie prowadzą już kasyno w kluczowym mieście regionu, co doprowadzi do monopolu takiego operatora kasyna w danym województwie. Operatorzy kasyn w mniejszych miastach generujących siłą rzeczy mniejszy obrót (a zatem i podatek od gier). W świetle nowych przepisów nie będą mieli szansy na uzyskanie maksymalnej ilości punktów w kryterium przychodowości i zostaną pozbawieni realnej szansy na zdobycie koncesji w przetargu. Maksymalną liczbę punktów otrzyma bowiem tylko jeden operator w danym województwie, posiadający najbardziej dochodowe kasyno ulokowane w największym mieście. Spowoduje to z czasem przejęcie pozostałych koncesji możliwych do uzyskania w tym województwie przez dominującego operatora, który będzie wygrywał kolejne przetargi.

Wadliwość proponowanego rozwiązania uwidacznia się jeszcze bardziej w przypadku, gdy jeden podmiot posiada jedyne dostępne ustawowo kasyno gry w danym województwie (np. woj. opolskie, lubuskie, podlaskie). W takim wypadku, operator kasyna zawsze będzie w stanie wykazać najwyższe obroty i podatek od gier, gdyż nie ma konkurencji w danym województwie i z tego powodu otrzyma zawsze najwyższą liczbę punktów. Każdy inny podmiot próbujący dopiero pozyskać koncesję w tym regionie nie będzie w stanie „odrobić” tej straty w ramach innych kryteriów przetargowych. Obecne przetargi wygrywa się często różnicą zaledwie jednego punktu, co w połączeniu z przepisami Projektu Rozporządzenia zmieniającego spowoduje brak możliwości wygrania przetargu z doświadczoną konkurencją przez nowych graczy rynkowych.

Do niniejszego stanowiska załączone zostały symulacje pokazujące wpływ nowych przepisów na punktację przetargową na przykładzie zakończonych już postępowań przetargowych. Pierwsza z nich dotyczy postępowania o jedyną dostępną koncesję w województwie lubuskim nr DAG9.6838.2.2024 (protokół z prac komisji przetargowej z dnia 31.10.2024 r.). Druga symulacja pokazuje punktacje na przykładzie postępowania o trzy koncesje dla województwa małopolskiego nr DAG9.6838.6.2023 (protokół z prac komisji przetargowej z dnia 26.02.2024 r.). Poniżej znajduje się szczegółowa analiza obydwu symulacji.

1. Symulacja postępowania o jedyną dostępną koncesję w województwie lubuskim nr DAG9.6838.2.2024 (protokół z prac komisji przetargowej z dnia 31.10.2024 r. w świetle nowych przepisów.

Przywołane postępowanie należy uznać za reprezentatywne dla wszystkich uczestników rynku, gdyż brały w nim udział spółki:

- 1) nowe, nie posiadające żadnej koncesji - Palasimo Poland sp. z o.o.
- 2) posiadające koncesje kasynowe w innych województwach - np. Medella S.A.
- 3) posiadające jedyną dostępną koncesję w województwie objętym przetargiem - ZPR S.A.

Analiza porównawcza wykazała, że po wprowadzeniu projektowanych zmian w każdym przypadku zwycięży spółka ZPR S.A., podmiot, który posiada jedyną dostępną koncesję w województwie.

Zgodnie z nowym brzmieniem ust. 3a pkt 1) Załącznika do Projektu Rozporządzenia zmieniającego, spółka ZPR S.A. otrzyma maksymalną liczbę 4 (czterech) punktów w planowanym kryterium pn. „Średnia wysokość podatku od gier” ponieważ zadeklaruje najwyższą wartość uiszczanego podatku, jako że w tym województwie nie ma innych podmiotów prowadzących kasyno i odprowadzających podatek od gier. Stosownie do treści ust. 3a pkt 2) Załącznika do Projektu Rozporządzenia zmieniającego, każdy inny uczestnik tego przetargu uzyska jedynie 3 (trzy) punkty w tym kryterium, z uwagi na to, że nie prowadził działalności kasynowej w tym województwie w okresie ostatnich 3 lat kalendarzowych.

Z uwagi na to, że przetarg dotyczył jedynej dostępnej koncesji w województwie lubuskim, to na podstawie ust. 5 pkt 1) Załącznika do Projektu Rozporządzenia zmieniającego, każdy uczestnik otrzyma 2 pkt w kryterium pn. „Zmiana średniej wysokości podatku od gier”.

Wyniki przeprowadzonej symulacji prowadzą do następujących wniosków:

- 1) Ofertą wygrywającą jest oferta spółki ZPR S.A. dotycząca kasyna gry w miejscowości Gorzów Wielkopolski przy ul. Kosynierów Gdyńskich 82 z sumą 33 punktów (podmiot posiadający jedyną koncesję w województwie lubuskim);
- 2) Nowy uczestnik rynku tj. Palasimo Poland sp. z o.o. z porównywalną lokalizacją w świetle nowych przepisów uzyskałby łącznie 29 punktów. Nawet przyjmując, że spółka zadeklarowałaby w ofercie największą powierzchnię kasyna gry i otrzymałaby 3 punkty z tego tytułu, to uzyskałaby w sumie 32 punkty i nadal nie była by w stanie wygrać opisanego przetargu;
- 3) W świetle projektowanych regulacji maksymalna możliwa do uzyskania w przetargu liczba punktów, we wszystkich kryteriach przetargowych, przez nowego uczestnika to 35 punktów, zaś dla podmiotu posiadającego jedyną koncesję w województwie to 36 punktów.

2. Symulacja postępowania o trzy dostępne koncesje w województwie małopolskim nr DAG9.6838.6.2023 (protokół z prac komisji przetargowej z dnia 26.02.2024 r.) w świetle nowych przepisów.

Przywołane postępowanie należy uznać za reprezentatywne dla wszystkich uczestników rynku, gdyż brały w nim udział spółki:

- 1) nowe, nie posiadające żadnej koncesji - Proent sp. z o.o.
- 2) posiadające koncesje kasynowe w innych województwach - np. Wintoro sp. z o.o.
- 3) posiadające koncesję w mieście wojewódzkim objętym przetargiem - ZPR S.A., Casino sp. z o.o. oraz Casinos Poland sp. o.o.

Przedstawiona w załączniku symulacja dotyczy faktycznie przeprowadzonego przetargu na trzy koncesje w województwie małopolskim. W przetargu biorą udział spółki realizujące koncesje w województwie przez okres ostatnich trzech lat kalendarzowych poprzedzających rok, w którym ogłoszono zawiadomienie o przetargu tj.: ZPR SA, który wygenerował najwyższe średnie obroty w województwie, Casinos Poland CP sp. z o.o. generujący drugie średnie obroty w województwie, Casino sp. z o.o. generujący trzecie średnie obroty w województwie. W przetargu zgłoszono trzynaście ofert z dziewięciu różnych podmiotów posiadających w swoich ofertach lokalizacje na podobnym poziomie tzn: hotel 5 lub 4 gwiazdkowy w budynku zabytkowym.

Porównując powyższą symulację do stanu obecnie obowiązujących przepisów wyrażonych w protokole z prac komisji z dnia 26.02.2024 r. należy stwierdzić, że:

- 1) z trzynastu porównywalnych ofert dla dziewięciu podmiotów szanse uzyskania koncesji bezpośrednio wynikające z przyznanej punktacji według nowych regulacji ma tylko sześć ofert trzech podmiotów w stosunku, gdzie w świetle obowiązujących przepisów Rozporządzenia szanse miało dziewięć ofert pochodzących z czterech różnych podmiotów;
- 2) dwie koncesje z trzech zostaną przyznane jednemu podmiotowi ZPR SA, który uzyskał 33 pkt.;
- 3) dla jednego z podmiotów Medella SA lub Wintoro, które uzyskały exaequo w swoich ofertach 32 pkt., byłaby wydana trzecia koncesja i to tylko dlatego by się tak stało z uwagi na to, że:
 - a) podmiot dominujący ZPR SA nie miał trzeciej oferty z lokalizacją, która posiadała pełną liczbę punktów (w przeciwnym przypadku uzyskałaby 3 koncesje),
 - b) jest to duże postępowanie aż o trzy koncesje, w najczęściej występujących przetargach o jedną lub dwie koncesje żaden inny oferent nie uzyskałby koncesji.
- 4) nowy podmiot tj. Proent sp. z o.o, który posiadał maksymalnie punktującą lokalizację i uzyskał również maksymalnie 3 pkt. w kategorii "Wielkość Powierzchni" oraz w przypadku uzyskania maksymalnej liczby punktów za deklarowany termin otwarcia nie jest w stanie osiągnąć remisu i z góry skazany jest na przegraną.

Wyniki przeprowadzonej symulacji prowadzą do następujących wniosków:

Przedstawiona symulacja skutków wejścia w życie projektowanych przepisów na podstawie prawdziwego postępowania pokazuje, że wprowadzone zmiany w zaproponowanej formie nie dałyby możliwości wejścia na rynek żadnemu z podmiotów nie prowadzącemu obecnie kasyna. Zaproponowane zmiany:

- 1) faworyzują w każdym przypadku podmiot posiadający obecnie lokalizację kasyna w mieście wojewódzkim generujący najwyższe obroty;
- 2) z góry wykluczają podmioty nowe (posiadające rentowność), podmioty nowe (nieposiadające rentowności), podmioty posiadające koncesję w innych województwach;
- 3) dyskryminują każdy podmiot prowadzący ośrodek generujące mniejsze obroty z powodu jego lokalizacji poza miastem wojewódzkim - nie wszystkie koncesje z uwagi na limit mogą się znajdować w miastach wojewódzkich.

Podsumowanie:

W wyniku proponowanych zmian nowy uczestnik przetargu jak i operator kasyna z małego miasta w kryterium: „Średnia wysokość podatku od gier”, zawsze otrzymają 1 punkt mniej od podmiotów dominujących. W kryterium: „Zmiana średniej wysokości podatku od gier” wszyscy uczestnicy otrzymują o 2 punkty mniej niż w ramach obecnie obowiązujących przepisów. W tym stanie rzeczy, podmioty nowe (zarówno rentowne jak i nierentowne), podmioty posiadające kasyna w mniejszych miastach poza stolicami wojewódzkimi oraz podmioty nie posiadające koncesji w danym województwie objętym przetargiem, zostaną realnie wykluczone z możliwości pozyskania koncesji. W dalszej perspektywie podmioty posiadające obecnie ośrodki generujące najwyższe obroty w danym województwie de facto „przejmą” dotychczasowe koncesje mniejszych operatorów. Takie ukształtowanie kryteriów przetargowych przez regulatora jest krzywdzące dla mniejszych uczestników rynku oraz skutkuje naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i niedyskryminacji.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	Wydruk z CIKRS Wintoro sp. z o.o.
2	Symulacje wyników postępowań przetargowych dla województwa lubuskiego oraz małopolskiego.

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych zgłoszenia dokonanego dnia**

(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Mariusz Grzejszczak Prezes Zarządu	14.11.2024	/profil zaufany/

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia
(podpis)

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw, w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

PUNKTACJA WEDŁUG OBECNIE OBOWIĄZUJĄCYCH PRZEPISÓW													
JEDNA KONCESJA W WOJEWÓDZTWIE - PRZYKŁAD NA PODSTAWIE PRZEPROWADZONEGO POSTĘPOWANIA W WOJ. LUBUSKIM DAG9.6838.2.2024 - PROTOKÓŁ Z DNIA 31.10.2024 r.													
	PODMIOT		Palasimo Poland Sp. z o.o.	Provelt Sp. z o.o.	Arminotto Sp. z o.o.	Bookamcher Sp. z o.o.	Casino Sp. z o.o.	Medella Sp. z o.o.	ZPR S.A.	Casino Sp. z o.o.	Medella Sp. z o.o.	ZPR S.A.	UWAGI
Lp.	Nazwa kryterium	Punktacja dla danej kategorii	Stallice ul. Mickiewicza 11 NOWY PODMIOT	Gorzów Wlkp. ul. Kosynierów Gdyskich 82	Gorzów Wlkp. ul. Kosynierów Gdyskich 82	Gorzów Wlkp. ul. Kosynierów Gdyskich 82	Gorzów Wlkp. ul. Kosynierów Gdyskich 82	Gorzów Wlkp. ul. Kosynierów Gdyskich 82	Gorzów Wlkp. ul. Kosynierów Gdyskich 82	Zielona Góra ul. Żeromskiego 23	Zielona Góra ul. Żeromskiego 23	Zielona Góra ul. Żeromskiego 23	
1	atrakcyjność lokalizacji:												
a)	centrum miasta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	- ruchliwy ciąg komunikacyjny	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	- w obrębie centrum rozrywki	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	dla prawidłowego porównania punktacji jaką spółki mogą uzyskać w postępowaniu powinno się przyjąć, tą samą ilość punktów w kategorii "ATRAKCYJNOŚĆ LOKALIZACJI" jednak w tym przypadku spółka Palasimo Poland w stosunku do wygrywającej oferty ZPR S.A. nie uzyskała 1 pkt. z uwagi na brak rozrywki co zostało uwzględnic we wnioskach pod tabelą.
b)	standard budynku:	5	0	0	0	0	0	0	0	5	5	5	
	- hotel kat. 4 lub 5 gwiazdek	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
	- budynek zabytkowy	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	- budynek nowy	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	0	
	- hotel kat. 3 gwiazdki	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	0	
2	Planowany termin rozpoczęcia działalności kasyna gry	3,2,1,0	3	1	1	1	3	3	3	3	3	3	
3	Planowane godziny otwarcia	1,0,5,0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
3a	Deklarowana podstawa opodatkowania	3,2,1	1	1	1	1	1	2	3	1	1	1	kategoria do proponowanej zmiany
3b	Wielkość powierzchni	3,2,1	1	2	3	1	1	1	1	1	1	1	JAK POKAZUJE PRAKTYKA PRZETARGOWA JEST TO MARTWA KATEGORIA Z UWAGI NA ZBIERANIE PUNKTACJI PRZEZ MIEJSCA LUB PODMIOTY W KTÓRYCH NIGDY NIE POWSTANIE KASYNO w tym konkretnym przypadku mam sytuację gdzie punkty w kategorii "Wielkość powierzchni" zostały zabrane/zbite przez podmioty pokrewne podmiotu wygrywającego
4	Terminowość rozpoczęcia dotychczasowej działalności	3,2,1,0	2	2	2	2	2	3	3	2	3	3	
5	Dotychczasowa zgodność deklarowanej podstawy opodatkowania z realnie uzyskaną w działalności	4,2,0	2	2	2	2	2	4	4	2	4	4	kategoria do proponowanej zmiany
6	Cofnięcie koncesji lub wezwania do usunięcia nieprawidłowości - 3 lata przed ogłoszeniem przetargu	2,0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
7	Uchybienia w dotychczasowej działalności - 3 lata przed ogłoszeniem przetargu	1,0	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	
8	Renowność w każdym roku z ostatnich trzech lat działalności	2,1,0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
9	Doświadczenie na rynku gier hazardowych	1,0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
10	Stwierdzone niedotrzymanie warunków deklarowanych w ofercie przetargowej w ostatnich trzech latach od otrzymania koncesji	2,1,0	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	
Łączna ilość punktów			28	28	29	27	30	33	34	31	33	33	

WNIOSKI:

Przedstawiona powyżej tabela jest wynikiem przeprowadzenia przetargu w woj. lubuskim (zawiadomienie DAG9.6838.2.2024), który z uwagi na to że:

- 1) jest to przetarg na województwo w którym może być realizowana tylko jedna koncesja;
- 2) uczestniczy w tym przetargu Nowy podmiot spółka Palasimo Poland Sp. z o.o. (podmiot posiadająca w tym przypadku punkty za rentowności!);
- 3) uczestniczy w tym przetargu podmiot prowadzący już koncesję w danym województwie spółka ZPR S.A.;
- 4) oferta wygrywająca spółki ZPR S.A. jak i podmiotu nowego jest na tym samym poziomie w kategorii "Atrakcyjność lokalizacji" tzn: Hotel 3 gwiazdkowy w zabyciu z wyjątkiem tego, że oferta Palasimo Poland Sp. z o.o. nie uzyskała 1 pkt. z uwagi na brak rozrywki co należy uwzględnić w ostatecznym podsumowaniu punktów.

Zgodnie z protokołem komisji z dnia 31.10.2024 r. należy stwierdzić że:

- 1) Ofertą wygrywającą jest oferta spółki ZPR S.A. w miejscowości Gorzów Wlkp. przy ul. Kosynierów Gdyskich 82 z sumą uzyskanych 34 punktów;
- 2) NOWY PODMIOT Palasimo Poland Sp. z o.o. z porównywalną lokalizacją uzyskał łącznie 28 punktów;
- 3) Biorąc pod uwagę w obecny stan przepisów NOWY PODMIOT Palasimo Poland Sp. z o.o. miał możliwość w kategorii "Deklarowana podstawa opodatkowania" uzyskać max. 3 pkt. a w kategorii "Wielkość powierzchni" również max. 3 pkt. gdzie obecnie uzyskał tylko po 1 pkt., co spowodowałoby, że oferta NOWEGO PODMIOTU uzyskałaby łączną ilość 32 punktów;
- 4) W przypadku, o którym mowa w pkt. 3) oferta spółki ZPR S.A. w kategorii "Deklarowana podstawa opodatkowania" uzyskałaby 1 pkt. zamiast 3 pkt. co oznaczałoby, że łączna ilość punktów tej oferty wyniosłaby 32 pkt.;
- 5) Biorąc pod uwagę pkt. 3) i 4) obydwie oferty uzyskałyby łączną ilość 32 pkt. a w przypadku gdyby lokalizacja NOWEGO PODMIOTU uzyskałaby również 1 pkt. za centrum rozrywki w kategorii "Atrakcyjność lokalizacji" (lokalizację o tych samych parametrach) byłaby ofertą wygrywającą uzyskującą przez NOWY PODMIOT sumę 33 pkt.;

W ZWIĄZKU Z POWYŻSZYM PRZEDSATWIONYM NA PRAWDZIwym POSTĘPOWANIU PRZYKŁAD DOSKONAŁE POKAZUJE, ŻE OBECNIE OBOWIĄZUJĄCE PRZEPISY DAJĄ MOŻLIWOŚĆ WEJŚCIA NA RYNEK KAŻDEMU PODMIOTOWI CHOĆ JEST TO BARDZO TRUDNE Z UWAGI NA WIELE CZYNNIKÓW, KTÓRE MUSIAŁBY TEMU PODMIOTOWI SPRZYJAĆ JEDNAK NALĄŻY JEDNOZNACZENI STWIERDZIĆ ŻE OBECNE PRZEPISY:

- 1) DAJĄ MOŻLIWOŚĆ UZYSKAĆ CO NAJMNIEJ TAKĄ SAMĄ LICZBĘ PUNKTÓW LUB WIĘKSZĄ;
- 2) Z GÓRY NIE WYKLUCZAJĄ ŻADNEGO PODMIOTU Z POSTĘPOWANIA (PODMIOT BEZ RENTOWNOŚCI MOŻE UZYSKAĆ REMIZ);

PUNKTACJA WEDŁUG PROPOZYCJI ZMIAN OBECNIE OBOWIĄZUJĄCYCH PRZEPISÓW													
PROJEKT ZMIAN DO ROZPORZĄDZENIA Z DNIA 9.10.2024 R.													
JEDNA KONCESJA W WOJEWÓDZTWIE - PRZYKŁAD NA PODSTAWIE PRZEPRAWIONEGO POSTĘPOWANIA W WOJ. LUBUSKIM DAG9.6838.2.2024 - PROTOKÓŁ Z DNIA 31.10.2024 R.													
Lp.	Podmiot	Punktacja dla danej kategorii	Palasimo Poland Sp. z o.o.	Proville Sp. z o.o.	Arminotto Sp. z o.o.	Bookmacher Sp. z o.o.	Casino Sp. z o.o.	Medella Sp. z o.o.	ZPR S.A.	Casino Sp. z o.o.	Medella Sp. z o.o.	ZPR S.A.	UWAGI
	Nazwa kryterium		Stallice ul. Mickiewicza 11 NOWY PODMIOT	Gorzów Wlkp. ul. Koszmyńców Gdyskich 82	Gorzów Wlkp. ul. Koszmyńców Gdyskich 82	Gorzów Wlkp. ul. Koszmyńców Gdyskich 82	Gorzów Wlkp. ul. Koszmyńców Gdyskich 82	Gorzów Wlkp. ul. Koszmyńców Gdyskich 82	ZPR S.A. ul. Koszmyńców Gdyskich 82 PODMIOT POSIADAJĄCY KASYNÓ W WOJ.	Zielona Góra ul. Żeromskiego 23	Zielona Góra ul. Żeromskiego 23	Zielona Góra ul. Żeromskiego 23 PODMIOT POSIADAJĄCY KASYNÓ W WOJ.	
1	Atrakcyjność lokalizacji:												
a)	centrum miasta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	- ruchliwy ciąg komunikacyjny	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	- w obrębie centrum rozrywki	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	dla prawidłowego porównania punktacji jaką spółki mogą uzyskać w postępowaniu powinno się przyjąć, tą samą ilość punktów w kategorii "ATRAKCYJNOŚĆ LOKALIZACJI" jednak w tym przypadku spółka Palasimo Poland w stosunku do wygrywającej oferty ZPR S.A. nie uzyskała 1 pkt. z uwagi na brak rozrywki co zostało uwzględnic we wnioskach pod tabelą.
b)	standard budynku:	5	0	0	0	0	0	0	0	5	5	5	
	- hotel kat. 4 lub 5 gwiazdek	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
	- budynek sztywny	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	- budynek nowy	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	- hotel kat. 3 gwiazdk	3	3	3	3	3	3	3	3	0	0	0	
2	Planowany termin rozpoczęcia działalności kasyna gry	3,2,1,0	3	1	1	1	3	3	3	3	3	3	
3	Planowane godziny otwarcia	1,0,5,0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
3a	Srednia wysokość podatku od gier	4,3,2	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4	kategoria po uwzględnieniu propozycji zmiany, 4 pkt. dla podmiotu generującego najwyższe obroty w woj. jest jedna koncesja innego podmiotu nie ma w woj.
3b	Wielkość powierzchni	3,2,1	0	2	3	1	1	1	1	1	1	1	JAK POKAZUJE PRAKTYKA PRZETARGOWA JEST TO MARTWA KATEGORIA Z UWAGI NA ZBIERANIE PUNKTACJI PRZEZ MIEJSCA LUB PODMIOTY W KTÓRYCH NIGDY NIE POWSTANIE KASYNÓ W tym konkretnym przypadku mam sytuację gdzie punkty w kategorii "Wielkość powierzchni" zostały zabrane/zbite przez podmioty pokrewne podmiotu wygrywającego
4	Terminowość rozpoczęcia działalności	3,2,1,0	2	2	2	2	2	3	3	2	3	3	
5	Zmiana średniej wysokości podatku od gier	4,0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	kategoria po uwzględnieniu propozycji zmiany, podmiot posiadający jedną koncesję w danym woj. ngy nie odnotuje spadków średniej wysokości podatku do gier w stosunku do drugiej oferty ze średnią obrotów w woj. jest tylko jedna koncesja
6	Cofnięcie koncesji lub wezwania do usunięcia nieprawidłowości - 3 lata przed ogłoszeniem przetargu	2,0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
7	Uchybienia w dotychczasowej działalności - 3 lata przed ogłoszeniem przetargu	1,0	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	
8	Renowność w każdym roku z ostatnich trzech lat działalności	2,1,0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
9	Doświadczenie na rynku gier hazardowych	1,0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
10	Stwierdzone niedotrzymanie warunków deklarowanych w ofercie przetargowej w ostatnich trzech latach od otrzymania koncesji	2,1,0	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	
Łączna ilość punktów			29	30	31	29	32	32	33	33	33	34	

WNIOSKI:

Przedstawiona powyżej symulacja pkt. z uwzględnieniem zmiany zaproponowanych w projekcie z dnia 9.10.2024 r. przeprowadzona jest na przykładzie faktycznego przetargu w woj. lubuskim (zawiadomienie DAG9.6838.2.2024) protokół z dnia 31.10.2024 r., który z uwagi na to że:

- 1) jest przetarg na województwo w którym może być realizowana tylko jedna koncesja;
 - 2) uczestniczy w tym przetargu nowy podmiot spółka Palasimo Poland Sp. z o.o. (podmiot posiadający w tym przypadku punkty za rentowności);
 - 3) uczestniczy w tym przetargu podmiot prowadzący już koncesję w danym województwie spółka ZPR S.A.;
 - 4) oferta wygrywająca spółki ZPR S.A. jak i podmiotu nowego jest na tym samym poziomie w kategorii "Atrakcyjność lokalizacji" tzn: Hotel 3 gwiazdkowy w zabyciu z wyjątkiem tego, że oferta Palasimo Poland Sp. z o.o. nie uzyskała 1 pkt. z uwagi na brak rozrywki co należy uwzględnić w ostatecznym podsumowaniu punktów;
- Zgodnie z przeprowadzoną symulacją należy stwierdzić że:
- 1) Ofertą wygrywającą jest oferta spółki ZPR S.A. w miejscowości Gorzów Wlkp. przy ul. Koszmyńców Gdyskich 82 z sumą uzyskanych 33 punktów - CO WAŻNE JEST TO PODMIOT PROWADZĄCY JEDYNE KASYNÓ GRY W TYM WOJEWÓDZTWIE;
 - 2) NOWY PODMIOT Palasimo Poland Sp. z o.o. z porównywalną lokalizacją uzyskałby łącznie 29 punktów - CO WAŻNE JEST TO NOWY PODMIOT ALE MOŻE SIĘ WYKAZAĆ RENTOWNOŚCIĄ Z OSTATNICH TRZECH LAT;
 - 3) Biorąc pod uwagę proponowane zmiany przepisów NOWY PODMIOT Palasimo Sp. z o.o. miałby teoretycznie możliwość tylko w kategorii "Wielkość powierzchni" uzyskać max. 3 pkt. gdzie obecnie uzyskał 1 pkt., co spowodowałoby, że oferta NOWEGO PODMIOTU uzyskałaby łączną ilość 31 punktów;
 - 4) W przypadku, o którym mowa w pkt. 3) nie ma wpływu na ofertę spółki ZPR S.A. oferta ta POZOSTAŁA BY BEZ ZMIAN i wynosiłaby nadal 33 pkt.;
 - 5) Biorąc pod uwagę pkt. 3) i 4) oferta NOWEGO PODMIOTU (posiadającego nawet rentowność) uzyskałaby łączną ilość 31 pkt. a w przypadku gdyby lokalizacja NOWEGO PODMIOTU uzyskałaby również 1 pkt. za centrum rozrywki w kategorii "Atrakcyjność lokalizacji" byłaby nadal ofertą przegrywającą uzyskując przez NOWY PODMIOT (posiadający rentowność) sumę tylko 32 pkt.; w przypadku PODMIOTU NOWEGO (nieposiadającego rentowności) różnica do oferty podmiotu, który posiada kasyno gry w danym województwie byłaby zwiększona ponieważ oferta ta uzyskałaby tylko 31 pkt. w stosunku do oferty wygrywającej 33 pkt.

W ZWIĄZKU Z POWYŻSZYM PRZEDSTAWIONĄ SYMULACJĄ ZAPROPONOWANYCH PRZEPISÓW NA PODSTAWIE PRAWDZIWEGO POSTĘPOWANIA POKAZUJE, ŻE WPROWADZONE ZMIANY W ZAPROPONOWANEJ FORMIE NIE DALBY MOŻLIWOŚĆ WEJŚCIA NA RYNEK KAŻDEMU NOWEMU PODMIOTOWI LUB PODMIOTOWI, KTÓRY NIE PROWADZIŁ OŚRODKA W DANYM WOJEWÓDZTWIE (STATUS NOWEGO PODMIOTU Z RENTOWNOŚCI CZY PODMIOTU KTÓRY PROWADZI KASYNÓ GRY ALE W INNYM WOJEWÓDZTWIE BYŁBY TAKI SAM) W ZWIĄZKU Z TYM NALAŻY JEDNOZNACZENI STWIERDZIĆ, ŻE ZAPROPONOWANE ZMIANY:

- 1) FAWORYZUJĄ W KAŻDYM PRZYPADKU O MIN. 1 PKT. PODMIOT POSIADAJĄCY OBECNIE KONCESJĘ W DANYM WOJEWÓDZTWIE;
- 2) Z GÓRY WYKLUCZA WSZYSTKIE PODMIOTY W TYM PODMIOTY NOWE (posiadające rentowność), PODMIOTY NOWE (nie posiadające rentowności), PODMIOTY POSIADAJĄCE KONCESJĘ W INNYCH WOJEWÓDZTWACH;
- 3) DYSKRIMINUJE KAŻDY PODMIOT NIE POSIADAJĄCY JEDYNEJ KONCESJI W WOJEWÓDZTWIE;
- 4) W OSTATECZNYM ROZRACHUNKU PROWADZI DO MONOPOLIZACJI NA WYŁĄCZNOŚĆ KONCESJI W DANYM WOJEWÓDZTWIE DLA PODMIOTU, KTÓRY POSIADA OBECNIE KONCESJĘ W DANYM WOJEWÓDZTWIE.

