



## Informacja o wynikach kontroli realizacji zadania publicznego pn. *Warmińsko-Mazurskie Centrum Szermierki i Kultury Fizycznej – ETAP I*

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (dalej: *KPRM*) przeprowadziła kontrolę planową realizacji zadania publicznego pn. *Warmińsko-Mazurskie Centrum Szermierki i Kultury Fizycznej – ETAP I* (dalej: *zadanie publiczne* lub *zadanie*). Podstawę kontroli stanowił § 7 umowy 1520/DNK/2021 z 17 listopada 2021 r. (dalej: *umowa*) zawartej pomiędzy *KPRM* a Stowarzyszeniem Świętej Rodziny (dalej: *Stowarzyszenie* lub *Zleceniobiorca*).

### Podstawa prawna

Art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie<sup>1</sup>. *Zadanie* zlecono w trybie art. 11 b tej ustawy.

### **[Podsumowanie ustaleń]**

Cel zawarty w ofercie realizacji *zadania publicznego* (dalej: *oferta*) został osiągnięty, a zakres merytoryczny *zadania* określony w *umowie* zrealizowany. Przeprowadzono I etap budowy Warmińsko-Mazurskiego Centrum Szermierki i Kultury Fizycznej, umożliwiającą dalsze prace inwestycyjne. Osiągnięcie końcowych rezultatów zaplanowano po zakończeniu II etapu prac, tj. z końcem 2022 r.

*Zadanie* zrealizowano i sfinansowano w terminie określonym w *umowie*, przy czym zastrzeżenia budzi, że w dzienniku budowy nie odnotowano dwóch rozliczonych w ramach *sprawozdania* prac, które wykonano i odebrano protokolarnie.

Koszt realizacji *zadania* wyniósł 2 120 435,33 zł, z czego 1 891 435,33 zł prawidłowo wydatkowano z dotacji (100%), a 229 000 zł ze środków własnych *Stowarzyszenia* (100%). Sformułowano zastrzeżenia do wkładu własnego *Zleceniobiorcy* o łącznej wartości 24 131,97 zł (11% środków *Stowarzyszenia*), na którą składają się następujące kwoty:

- 16 136,97 zł (tj. 0,8% kosztów *zadania*), którą rozliczono jako *koszty administracyjne*, a które nie miały charakteru administracyjnego, ponieważ polegały na usunięciu i utylizacji dodatkowych drzew oraz kolizji sieci elektroenergetycznej z budową. Było to niezgodne z § 2 ust. 3 *umowy*, zobowiązującym *Zleceniobiorcę* do wykonania *zadania publicznego* zgodnie z *ofertą*;
- 7 995 zł (0,4% wartości *zadania*), którą przeznaczono na projekt budowlano-wykonawczy powstały w całości przed rozpoczęciem realizacji *zadania*, co było niezgodne z § 2 ust. 3 *umowy* wymagającym, aby *Zleceniobiorca* wykonał *zadanie* zgodnie z *ofertą*, w terminie wynikającym z *umowy*. Wydatek poniesiono jednak, stosownie do § 2 ust. 2 *umowy*, w okresie realizacji *zadania*, po protokolarnym odbiorze całości prac projektowych sporządzonych przez wykonawcę.

Prowadzono wyodrębnioną dokumentację księgową *zadania*, jednakże wynikające z niej operacje nie zostały trwale zaksięgowane, w efekcie czego w trakcie kontroli dokonano zmiany w ewidencji księgowej. Choć zmiana ta służyła wyodrębnieniu ewidencji dla celów *zadania*, działanie to było niezgodne z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (dalej: *ustawa o rachunkowości*)<sup>2</sup>, który stanowi, że zapisów w księgach

<sup>1</sup> Dz. U. z 2020 r., poz. 1057 t.j. ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 217, t.j. ze zm.

rachunkowych dokonuje się w sposób trwały, bez pozostawiania miejsc pozwalających na późniejsze dopiski lub zmiany.

*Stowarzyszenie* informowało, że *zadanie publiczne* jest współfinansowane z budżetu państwa, zastrzeżenia jednak budzi, że odbywało się to z naruszeniem § 6 ust. 3 *umowy*, który wymagał, by wspomnianą informację przekazywać w sposób uzgodniony ze *Zleceniodawcą*, stosownie do wymagań prawnych<sup>3</sup>. *Zleceniobiorca* nie uzgodnił z KPRM sposobu wypełnienia obowiązku informacyjnego, jak również zamieścił informację na swojej stronie internetowej z naruszeniem wymogów *rozporządzenia ws. działań informacyjnych* co do terminu, miejsca i zakresu informacji. Prawidłowo natomiast wykonano obowiązek informacyjny w miejscu realizacji *zadania*.

### **[Opis zadania publicznego i termin złożenia sprawozdania]**

1. Prezes Rady Ministrów przyznał w 2021 r.<sup>4</sup> KPRM z rezerwy ogólnej budżetu państwa kwotę 1 891 435,33 zł z przeznaczeniem dla *Stowarzyszenia* na dofinansowanie *zadania*. *Zadanie publiczne* obejmowało I etap budowy Warmińsko-Mazurskiego Centrum Szermierki i Kultury Fizycznej, polegający na przeprowadzeniu robót rozbiórkowych, przygotowawczych, ziemnych, wykonaniu przyłączy, jak również na zakupie zbrojenia dla robót fundamentowych i konstrukcyjnych.

W rezultacie *zadania* przeprowadzono zaplanowane działania, umożliwiające dalsze prace inwestycyjne. W ich efekcie ma powstać obiekt przystosowany do prowadzenia zajęć sportowych uczniów placówek edukacyjnych *Stowarzyszenia*, treningów klubowych, jak również zgrupowań kadry narodowej oraz turniejów rangi krajowej i międzynarodowej. Warmińsko-Mazurskie Centrum Szermierki i Kultury Fizycznej ma być pierwszym w Polsce obiektem w pełni dostosowanym do przeprowadzania turniejów szermierki (broń – szabla). Oprócz szermierki w obiekcie mają odbywać się zajęcia tenisa stołowego, szachów, piłki siatkowej, koszykowej itp. *Stowarzyszenie* zakłada, że po zakończeniu II etapu prac, tj. na koniec 2022 r., zostaną osiągnięte rezultaty końcowe *zadania* w postaci wyrównania szans edukacyjnych i sportowych dzieci i młodzieży z regionu Warmii i Mazur do uprawiania sportu, promocji regionu jako miejsca upowszechniającego sport, powiększenia infrastruktury sportowej na mapie Polski, jak również podniesienia poziomu sportowców powołanych do kadry narodowej.

Wg *umowy* od 17 listopada do 31 grudnia 2021 r. na realizację *zadania* przewidziano kwotę 2 120 435,33 zł, z czego:

- 1 891 435,33 zł z dotacji (89,20% wartości *zadania*),
- 229 000 zł ze środków własnych *Stowarzyszenia* (10,80% wartości *zadania*).

*Oferta* obejmowała 6 działań merytorycznych przewidzianych do sfinansowania z dotacji, tj.:

- a) działanie 1 – roboty rozbiórkowe i przygotowawcze (60 058,44 zł),
- b) działanie 2 – wykonanie przyłączy sanitarnych i elektrycznych (683 851,88 zł),
- c) działanie 3 – roboty ziemne (334 543,51 zł),
- d) działanie 4 – roboty fundamentowe – *zakup zbrojenia konstrukcyjnego* (215 300 zł),
- e) działanie 5 – roboty konstrukcyjne – *zakup zbrojenia konstrukcyjnego* (453 681,50 zł),
- f) działanie 6 – nadzór autorski i inwestorski (144 000 zł).

Ponadto *zadanie* obejmowało koszty administracyjne, finansowane ze środków *Stowarzyszenia*, dotyczące przygotowania dokumentacji projektowej i uzyskania pozwoleń (229 000 zł). *Oferta* nie przewidywała wkładu rzeczowego ani osobowego *Stowarzyszenia*.

2. Wykonawcę robót budowlanych wybrano w trybie postępowania ofertowego, zgodnie z zasadą konkurencyjności. Nadzór autorski i inwestorski oraz prace projektowe wykonywali dotychczasowi współpracownicy *Stowarzyszenia*.

<sup>3</sup> Tj. art. 35a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305) – dalej: *ustawa o finansach publicznych* oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 953) – dalej: *rozporządzenie ws. działań informacyjnych*.

<sup>4</sup> Zarządzenie Prezesa Rady Ministrów nr 239 z 3 listopada 2021 r. zmieniające uprzednio wydane zarządzenie nr 151 z 25 sierpnia 2021 r.

W odpowiedzi na zapytanie ofertowe zamieszczone na stronie internetowej *Stowarzyszenia*<sup>5</sup> wpłynęło 5 ofert realizacji prac budowlanych. Wyboru generalnego wykonawcy dokonano protokolarnie<sup>6</sup>, zgodnie z kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty.

Nadzór inwestorski i autorski nad pracami budowlanymi był wykonany na podstawie 3 umów z inspektorami nadzoru inwestorskiego<sup>7</sup> oraz 1 umowy z inspektorem nadzoru autorskiego<sup>8</sup>. Prace projektowe zostały wykonane na podstawie 5 umów z 4 wykonawcami<sup>9</sup> (dwie z umów zawarto z tym samym wykonawcą).

3. *Zleceniobiorca* przesłał sprawozdanie z realizacji zadania (dalej: *sprawozdanie*) do KPRM 27 stycznia 2022 r.<sup>10</sup>, tj. w terminie określonym w § 8 ust. 3 *umowy*.

#### [Termin realizacji zadania]

4. *Zadanie* przeprowadzono w terminie określonym w *umowie*, tj. od 17 listopada do 30 grudnia 2021 r., choć w *sprawozdaniu* (podobnie jak w *ofercie*) jako termin rozpoczęcia realizacji *zadania* podano 4 listopada 2021 r.

Realizację *zadania* rozpoczęto 17 listopada 2021 r., stosownie do wyjaśnień *Stowarzyszenia*, protokołu odbioru prac usunięcia kolizji sieci elektroenergetycznej oraz faktury za wykonanie tej usługi. Wyjaśniono<sup>11</sup>, że w *sprawozdaniu* jako datę rozpoczęcia realizacji *zadania* podano 4 listopada 2021 r., kopiując tę datę z *oferty*.

#### [Stan realizacji inwestycji budowlanej]

5. Zakres merytoryczny *zadania* określony w *umowie* został zrealizowany, a cele zawarte w *ofercie* – osiągnięte. *Zadanie* wykonano w terminie, tj. do 31 grudnia 2021 r. W *sprawozdaniu* potwierdzono zakończenie realizacji *zadania* oraz wykonanie wszystkich przewidzianych *ofercą* i *umową* działań.

Wykonano wszystkie założone w *ofercie* działania merytoryczne<sup>12</sup>, tj.:

- a) przeprowadzono roboty rozbiórkowe i przygotowawcze, w ramach których usunięto drzewa i krzewy kolidujące z budową, jak również dokonano niezbędnych rozbiórek nawierzchni z kostki brukowej kolidującej z budową;
  - b) w ramach przyłączy sanitarnych i elektrycznych wykonano 70% odwiertów pod pompy ciepła, przebudowano istniejące sieci instalacyjne kolidujące w miejscu planowanych odwiertów pod pompy ciepła, zdemontowano jedną lampę oświetleniową;
  - c) przeprowadzono roboty ziemne, w ramach których usunięto warstwy niebudowlane wynikające z geologii, zabezpieczono i odwodniono wykop;
  - d) w ramach robót fundamentowych zakupiono zbrojenie konstrukcyjne;
  - e) w ramach robót konstrukcyjnych zakupiono zbrojenie konstrukcyjne.
- Ponadto nad budową prowadzono nadzór autorski i inwestycyjny.

6. Zastrzeżenia budzi, że w dzienniku budowy nie odnotowano dwóch rozliczonych w ramach *sprawozdania* prac, które jednak wykonano i odebrano protokolarnie.

W dzienniku budowy nie odnotowano usunięcia kolizji sieci elektroenergetycznej oraz demontażu lampy oświetleniowej. Prace te jednak wykonano i odebrano protokolarnie poza dziennikiem budowy. Jak wyjaśniono<sup>13</sup>, wspomnianych prac nie odnotowano w dzienniku, ponieważ w czasie ich odbioru nie była jeszcze zawarta umowa dotycząca nadzoru inwestorskiego w zakresie robót elektrycznych, jednakże usługi zlecono firmom, zatrudniającym pracowników z wymaganymi uprawnieniami elektrycznymi.

#### [Rozliczenie kosztów zadania]

7. W *sprawozdaniu* rozliczono kwotę 2 120 435,33 zł, w tym 1 891 435,33 zł z dotacji (100% przekazanych przez KPRM środków) i 229 000 zł ze środków finansowych

<sup>5</sup> <http://www.zsk.olsztyn.pl/stowarzyszenie/page/show/1687741036/869019593> (data dostępu: 28 lutego 2022 r.).

<sup>6</sup> Protokół z wyboru wykonawcy z 30 czerwca 2021 r.

<sup>7</sup> Umowy o pełnienie nadzoru inwestorskiego z firmą TRAF [redacted] z 3 listopada 2021 r., Energy Consulting [redacted] z 3 listopada 2021 r. oraz Jakon Projekt [redacted] z 9 grudnia 2021 r.

<sup>8</sup> Umowa z Pracownią Architektoniczną [redacted] i Partnerzy z 1 lipca 2020 r. ze zm.

<sup>9</sup> Umowa z Pracownią Architektoniczną [redacted] i Partnerzy w zakresie opracowania projektu budowlanego i wykonawczego dla budowy sali sportowej z 1 lipca 2020 r. ze zm.; umowa z firmą MTBP usługi projektowe [redacted] w zakresie konstrukcji z 3 lipca 2020 r., ze zm.; umowa z firmą Pracownia projektowa [redacted] w zakresie branży instalacji sanitarnych wewnętrznych i zewnętrznych z instalacją BMS z 3 lipca 2020 r., ze zm.; 2 umowy z firmą PRONAD Sp. z o. o.: w zakresie branży elektrycznej z 3 lipca 2020 r., ze zm. oraz w zakresie projektu przebudowy sieci elektroenergetycznej z 20 października 2020 r., ze zm.

<sup>10</sup> *Sprawozdanie z wykonania zadania publicznego* z 27 stycznia 2022 r., dostarczone do KPRM e-mailem z 27 stycznia 2022 r.

<sup>11</sup> Wyjaśnienia Prezesa i Wiceprezesa Zarządu *Stowarzyszenia* z 21 lutego 2022 r.

<sup>12</sup> W związku ze zdalnym prowadzeniem kontroli podczas stanu epidemii spowodowanym zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 ustalenia dokonano na podstawie przedstawionej do kontroli dokumentacji fotograficznej obiektu, wykonanej zgodnie ze szczegółowymi poleceniami zespołu kontrolującego. Ponadto przedstawiciele *Stowarzyszenia* złożyli 18 lutego 2022 r. oświadczenia, w których potwierdzili zgodność zdjęć z faktycznym stanem inwestycji stanowiącej *zadanie publiczne* oraz wykonanie wszystkich prac w zakresie przedmiotowym, ilościowym i jakościowym zakładanym w *ofercie*.

<sup>13</sup> Wyjaśnienia Prezesa i Wiceprezesa Zarządu *Stowarzyszenia* z 24 lutego 2022 r.



*Stowarzyszenia* (100% wkładu własnego), bez dokonywania przesunięć środków w stosunku do oferty<sup>14</sup>. Oferta nie zakładała wkładu osobowego ani rzeczowego *Zleceniobiorcy*.

Zgodnie ze *sprawozdaniem*:

- a) z dotacji (1 891 435,33 zł) pokryto koszty robót i materiałów związanych z budową (1 747 435,34 zł) oraz nadzoru autorskiego i inwestorskiego (143 999,99 zł);
- b) ze środków własnych *Stowarzyszenia* sfinansowano koszty administracyjne dotyczące przygotowania dokumentacji projektowej i uzyskania pozwoleń (229 000 zł).

Środki finansowe *Stowarzyszenia* (229 000 zł), według *sprawozdania*, przeznaczono na pokrycie kosztów administracyjnych związanych z *przygotowaniem dokumentacji projektowej, uzyskaniem pozwoleń*. Natomiast faktycznie 16 136,97 zł (z 229 000 zł, tj. 7%), przeznaczono na prace polegające na usunięciu drzew i kolizji sieci elektroenergetycznej z budowanym obiektem, co było niezgodne z § 2 ust. 3 *umowy*, zobowiązującym *Zleceniobiorcę* do wykonania zadania publicznego zgodnie z ofertą.

W ofercie i *sprawozdaniu* jako wkład własny *Stowarzyszenia* określono koszty *przygotowania dokumentacji projektowej i uzyskania pozwoleń*, nie podano jednak, jakich projektów i pozwoleń te koszty dotyczyły. W ramach wkładu finansowego *Stowarzyszenie* rozliczyło dwie faktury w łącznej kwocie 16 136,97 zł, które nie polegały na *przygotowaniu dokumentacji projektowej, uzyskaniu pozwoleń*, a dotyczyły:

- przebudowy sieci elektroenergetycznej dla usunięcia kolizji z halą sportową – faktura na kwotę 12 896,97 zł<sup>15</sup>;
- usunięcia i utylizacji dodatkowych (oprócz już wcześniej usuniętych przewidzianych ofertą) drzew kolidujących z budową – faktura na kwotę 3 240 zł<sup>16</sup>.

Wyjaśniono<sup>17</sup>, że fakturę za usunięcie kolizji sieci elektroenergetycznej zakwalifikowano do kosztów *dokumentacji projektowej, uzyskania pozwoleń*, ponieważ bez podpisania umowy z firmą ENERGA – OPERATOR S.A. nie było możliwe uzyskanie pozwolenia na budowę. Natomiast fakturę za usunięcie drzew zakwalifikowano do kosztów administracyjnych omyłkowo, ponieważ usunięte drzewa nie były objęte decyzją o wycince drzew.

Ponadto w ramach przygotowania dokumentacji projektowej rozliczono kwotę 7 995 zł za projekt budowlano-wykonawczy dla przebudowy sieci elektroenergetycznej, który wykonano w całości przed rozpoczęciem realizacji *zadania*, co było niezgodne z § 2 ust. 3 *umowy*. Pozostałe prace projektowe dotyczące *zadania* o łącznej wartości 204 868,03 zł prowadzone były zarówno w trakcie realizacji *zadania* (projekty wykonawcze), jak i przed jego rozpoczęciem (projekty budowlane). Z uwagi jednak na fakt, że wartość prac projektowych odpowiadała *ofercie*, w której nie uszczegółowiono jakich konkretnie prac projektowych dotyczy, należy uznać, że prace te rozliczono zgodnie z ofertą. Rozliczenia wszystkich wspomnianych prac projektowych dokonano ryczałtowo, zgodnie z umowami z wykonawcami, po protokolarnym odbiorze kompletu dokumentacji w czasie realizacji *zadania*, stosownie do § 2 ust. 2 *umowy*.

W ramach wkładu własnego *Stowarzyszenia* rozliczono pięć faktur obejmujących sporządzenie dokumentacji projektowej w łącznej kwocie 212 863,03 zł<sup>18</sup>, które dotyczyły łącznie projektu budowlanego i wykonawczego.

Projekt budowlano-wykonawczy o wartości 7 995 zł dotyczący przebudowy sieci elektroenergetycznej wykonano w całości przed rozpoczęciem realizacji *zadania*, jednakże fakturę obejmującą sporządzenie tego dokumentu wystawiono dopiero w grudniu 2021 r., po przekazaniu przez wykonawcę ogółu dokumentacji projektowej z branży elektrycznej.

Pozostałe prace projektowe o łącznej wartości 204 868,03 zł prowadzone były zarówno w trakcie realizacji *zadania* (projekty wykonawcze), jak i przed jego rozpoczęciem (projekty budowlane<sup>19</sup>). W *ofercie* nie sprecyzowano, jakie konkretnie dokumenty projektowe składały się na koszty przygotowania dokumentacji projektowej, a *Stowarzyszenie* podało,

<sup>14</sup> Z zastrzeżeniem, że w przypadku dwóch działów (I.1.2 pn. *Wykonanie przyłączy sanitarnych i elektrycznych* i I.2 pn. *Nadzór autorski i inwestorski*) poniesiono wydatki odpowiednio o 0,01 zł wyższe lub niższe od zakładanych.

<sup>15</sup> Faktura VAT nr 6100250979 z 22 listopada 2021 r. wystawiona przez firmę ENERGA – OPERATOR S.A.

<sup>16</sup> Faktura VAT nr 58/2021 z 28 grudnia 2021 r. wystawiona przez firmę SAK – Pielęgnacja Zieleni Sp. z o.o.

<sup>17</sup> Wyjaśnienia Prezesa i Wiceprezesa Zarządu *Stowarzyszenia* z 21 lutego 2022 r.

<sup>18</sup> Faktury VAT: nr 07.12.2021 z 15 grudnia 2021 r. (Pracownia Projektowa ██████████), nr FV/4/12/2021 z 15 grudnia 2021 r. (MTBP Usługi Projektowe ██████████), nr 2/12/2021 z 27 grudnia 2021 r. (Pronad Sp. z o.o.), nr 03/12/2021 z 15 grudnia 2021 r. i nr 04/12/2021 z 23 grudnia 2021 r. (Pracownia Architektoniczna ██████████ i Partnerzy).

<sup>19</sup> Projekt budowlany z 16 września 2020 r., zaktualizowany 17 marca 2021 r., stanowiący załącznik do decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenie na budowę nr II-137/2021 z 20 kwietnia 2021 r., wydanej przez Prezydenta Olsztyna.

że przeprowadzone prace były zgodne z ofertą. Sposób rozliczenia tych kosztów wynikał z faktu, że w umowach z projektantami nie określono, jakie wynagrodzenie przysługuje za opracowanie projektu budowlanego, a jakie za przygotowanie projektu wykonawczego, przewidziano natomiast wynagrodzenie ryczałtowe płatne po zakończeniu całości prac projektowych. Jak wyjaśniono<sup>20</sup>, wypłaty wynagrodzeń w ramach wszystkich 5 faktur dotyczących prac projektowych dokonano całościowo, zgodnie z umowami, za przygotowanie kompletnej dokumentacji projektowej (projekt budowlany i wykonawczy), dopiero po jej protokolarnym odebraniu w grudniu 2021 r. *Stowarzyszenie* nie było w stanie oszacować, jaka część wynagrodzenia dla projektantów dotyczyła przygotowania projektu budowlanego, a jaka – projektu wykonawczego, ponieważ ich koszt był traktowany jako całość.

8. Zachowano odpowiednią strukturę finansowania *zadania*, tj. udział wydatków z dotacji (1 891 435,33 zł) w całkowitym koszcie *zadania* (2 120 435,33 zł) wyniósł 89,20%, co było zgodne z § 3 ust. 1 *umowy*. Udział środków własnych (229 000 zł) stanowił 10,80% kosztów *zadania* i nie zmieniał się w stosunku do wydatkowanej kwoty dotacji (12,11%).

#### **[Dokumentacja finansowo-księgową i ewidencja księgową]**

9. *Zleceniobiorca* posiadał komplet dokumentów finansowo-księgowych (12 faktur), potwierdzających wydatki rozliczone w *sprawozdaniu* (2 120 435,33 zł). Wszystkie faktury zostały wystawione i opłacone w terminie realizacji *zadania* (tj. od 22 listopada do 31 grudnia 2021 r.), co było zgodne § 2 ust. 2 *umowy*. Kwoty wydatkowane odpowiadały umowom zawartym przez *Stowarzyszenie* z wykonawcami prac.

10. Rozliczone w ramach realizacji *zadania* faktury spełniały wymogi art. 21 ust. 1 *ustawy o rachunkowości* – z zastrzeżeniem braku w dekretacji księgowej miesiąca ujęcia dowodu księgowego w księgach rachunkowych. Na fakturach zamieszczono adnotacje w zakresie kontroli pod względem formalnym i rachunkowym oraz merytorycznym, opis sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, zatwierdzenie do wypłaty. Ponadto w opisie dokumentów zawarto informacje o realizacji *zadania publicznego* i źródle finansowania.

Zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 *ustawy o rachunkowości* oprócz wskazania sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych należy również podać miesiąc tej czynności. Jak wyjaśniono<sup>21</sup>, faktury księgowane były w dacie ich wystawienia, a brak miesiąca w dekretacji tłumaczono możliwością wynikającą z art. 21 ust. 1a pkt 2 *ustawy o rachunkowości*.

Zgodnie z art. 21 ust. 1a pkt 2 *ustawy o rachunkowości* istnieje możliwość zaniechania zamieszczania na dowodzie dekretacji, jeśli wynika to z techniki dokumentowania zapisów księgowych, jednakże w Polityce rachunkowości *Stowarzyszenia* nie zawarto postanowień w tym zakresie. Tym samym brak było podstaw do zastosowania wspomnianego przepisu.

11. *Stowarzyszenie* prowadziło ewidencję księgową dla inwestycji, która umożliwiała identyfikację operacji księgowych. Sposób ewidencjonowania tych operacji nie był jednak zgodny z § 5 ust. 1 *umowy*, wymagającym wyodrębnienia ewidencji księgowej dla *zadania publicznego*. W trakcie kontroli zmieniono nazwy kont i przeksięgowano środki na konta przewidziane dla *zadania*. Działanie takie było jednak niezgodne z art. 23 ust. 1 *ustawy o rachunkowości*, który stanowi, że zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się w sposób trwały, bez pozostawiania miejsc pozwalających na późniejsze dopiski lub zmiany. Przy prowadzeniu ksiąg przy użyciu komputera należy stosować właściwe procedury i środki chroniące przed zniszczeniem, modyfikacją lub ukryciem zapisu.

Z pierwotnej ewidencji kosztów dotyczących inwestycji nie wynikało, które konkretnie koszty budowy sali sportowej związane były z realizacją *zadania publicznego*, w tym które były pokrywane z dotacji, a które ze środków własnych *Stowarzyszenia*. W trakcie kontroli zmieniono plan kont i zapisy na kontach księgowych. Po zmianach operacje księgowe związane z realizacją *zadania* zostały ujęte na kontach:

- grupy 082-001 – dotyczących realizacji *zadania* w części finansowanej z dotacji;
- grupy 083-001 – dotyczących realizacji *zadania* w części finansowanej ze środków własnych *Stowarzyszenia*;
- 132-0001 – dotyczącym rachunku bankowego przewidzianego do obsługi *zadania*;

<sup>20</sup> Wyjaśnienia Prezesa i Wiceprezesa Zarządu *Stowarzyszenia* z 28 lutego 2022 r.

<sup>21</sup> Wyjaśnienia Prezesa i Wiceprezesa Zarządu *Stowarzyszenia* z 28 lutego 2022 r.

- 841-0001 – dotyczącym przychodów z dotacji dla realizacji *zadania*.

Jak wyjaśniono<sup>22</sup>, brak wyodrębnienia ewidencji księgowej dla *zadania publicznego* wynikał z nieprzekazania na czas *umowy* do biura rachunkowego. W efekcie, konta dotyczące budowy obiektu sportowego zostały utworzone jak do inwestycji ze środków własnych. Decyzję o zmianie w ewidencji podjęto na podstawie informacji z biura rachunkowego, że zgodnie z art. 12 ust. 2 pkt 1 *ustawy o rachunkowości* zamknięcia ksiąg rachunkowych należy dokonać nie później niż do 31 marca roku następnego. W trakcie kontroli *Stowarzyszenie* wskazało, że w związku z dostosowaniem ewidencji do wymogów *umowy*, jest ono w trakcie prac zmierzających do prawidłowego zamknięcia ksiąg rachunkowych.

Przewidziana w art. 12 ust. 2 pkt 1 *ustawy o rachunkowości* możliwość zamknięcia ksiąg rachunkowych na dzień kończący rok obrotowy w ciągu 3 miesięcy od wystąpienia tego zdarzenia, nie uzasadnia dokonywania zapisów w księgach rachunkowych w sposób nietrwały, niegwarantujący ich niezmienności w systemie informatycznym. Tym bardziej, kiedy zaksięgowane operacje stanowią podstawę dla *sprawozdania z zadania publicznego*, które przekazano już *Zleceniodawcy*.

**12.** Nie uzyskano przychodów z tytułu odsetek bankowych od środków przekazanych przez *KPRM*. Zgodnie z § 3 ust. 4 *umowy* z wyodrębnionego rachunku dokonywano płatności w okresie realizacji *zadania*, wyłącznie w ramach wydatków dotyczących udzielonej dotacji. *Stowarzyszenie*, stosownie do § 3 ust. 3 *umowy*, dysponowało w trakcie kontroli rachunkiem przewidzianym do obsługi *zadania*<sup>23</sup>.

**13.** W ramach *zadania* pokrywano koszty kwalifikowane w kwotach brutto (łącznie z naliczonym podatkiem VAT). *Stowarzyszenie*, nie będąc płatnikiem podatku VAT<sup>24</sup>, nie podejmowało czynności mających na celu odzyskanie zwrotu podatku VAT z faktur rozliczonych w ramach *zadania*<sup>25</sup>.

**14.** *Sprawozdanie* zawierało niewielkie uchybienia.

- 1) W opisie działań i rozliczeniu wydatków wskazano na demontaż lamp oświetleniowych zamiast jednej lampy oświetleniowej.
- 2) W oznaczeniu *umowy* podano jej nieprawidłowy numer (tj. 150/DNK/2021 zamiast 1520/DNK/2021).
- 3) W tabeli pn. *Rozliczenie ze względu na źródło finansowania zadania publicznego*:
  - jako *udział innych środków finansowych w stosunku do otrzymanej kwoty dotacji* wykazano 11% zamiast 12,11% (tj. 229 000 zł/1 891 435,33 zł);
  - *udział kwoty dotacji w całkowitych kosztach zadania publicznego* określono w zaokrągleniu do pełnej liczby (89%), natomiast zgodnie z wzorem *sprawozdania*<sup>26</sup> wartość tę należało podać z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (89,20%).
- 4) W zestawieniu faktur dołączonych do *sprawozdania* jako datę wystawienia faktury VAT nr B/16/12/21 przez firmę *Przemysłówka* wskazano 30 zamiast 31 grudnia 2021 r.

Wyjaśniono<sup>27</sup>, że wspomniane niezgodności stanowiły błędy edytorskie, a w przypadku lamp oświetleniowych doszło do pomyłki, wynikającej z przestawienia 2 słupów: jednego z lampą oświetleniową, a drugiego sieci teletechnicznej.

### [Informacja o współfinansowaniu zadania publicznego]

**15.** *Stowarzyszenie* informowało, że *zadanie publiczne* jest współfinansowane z budżetu państwa, zastrzeżenia jednak budzi, że odbywało się to z naruszeniem § 6 ust. 3 *umowy*, który wymagał, by wspomnianą informację przekazywać w sposób uzgodniony ze *Zleceniodawcą*, stosownie do wymagań prawnych<sup>28</sup>. *Zleceniobiorca* nie uzgodnił z *KPRM* sposobu wypełnienia obowiązku informacyjnego, jak również niezgodnie z *rozporządzeniem ws. działań informacyjnych*<sup>29</sup> informację o współfinansowaniu *zadania* z budżetu państwa zamieścił na stronie internetowej *Stowarzyszenia*<sup>30</sup> dopiero w trakcie kontroli, w ramach

<sup>22</sup> Wyjaśnienia Prezesa i Wiceprezes Zarządu *Stowarzyszenia* z 23 i 28 lutego 2022 r.

<sup>23</sup> Oświadczenie Prezesa i Wiceprezes Zarządu *Stowarzyszenia* z 16 lutego 2022 r.

<sup>24</sup> Status w Wykazie podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT, niezarejestrowanych oraz wykreślonych i przywróconych do rejestru VAT (dostęp: 15 lutego 2022 r.).

<sup>25</sup> Oświadczenie Prezesa i Wiceprezes Zarządu *Stowarzyszenia* z 16 lutego 2022 r.

<sup>26</sup> Załącznik nr 5 do rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. poz. 2057).

<sup>27</sup> Wyjaśnienia Prezesa i Wiceprezes Zarządu *Stowarzyszenia* z 23 i 24 lutego 2022 r.

<sup>28</sup> Tj. art. 35a *ustawy o finansach publicznych* oraz przepisów *rozporządzenia ws. działań informacyjnych*.

<sup>29</sup> § 7 ust. 2 i ust. 3 pkt 2 *rozporządzenia ws. działań informacyjnych*.

<sup>30</sup> <http://www.zsk.olsztyn.pl/stowarzyszenie/> (data dostępu: 16 lutego 2022 r.).



zakładki *Aktualności*, a nie w momencie rozpoczęcia prac budowlanych, w zakładce lub na podstronie przeznaczony specjalnie dla zadań realizowanych z budżetu państwa.

Ponadto informacja była niekompletna<sup>31</sup>, tj. brakowało w niej krótkiego opisu *zadania*. Prawidłowo natomiast wykonano obowiązek informacyjny w miejscu realizacji *zadania*, tj. na ogrodzeniu budowy zamontowano tablicę o wymaganej treści i wymiarach<sup>32</sup>.

Zgodnie z § 6 ust. 3 *umowy Stowarzyszenie* zobowiązało się do informowania, w sposób uzgodniony ze *Zleceniodawcą* oraz zgodnie z art. 35a *ustawy o finansach publicznych* i przepisami *rozporządzenia ws. działań informacyjnych*, że *zadanie publiczne* jest współfinansowane ze środków otrzymanych od *Zleceniodawcy*.

*Stowarzyszenie* nie uzgadniało z KPRM sposobu wypełnienia obowiązków informacyjnych; podejmując samodzielne działania w tym zakresie<sup>33</sup>. Jak wyjaśniono<sup>34</sup>, po podpisaniu *umowy*, w siedzibie *Stowarzyszenia* i prowadzonych przez nie placówkach edukacyjnych wywieszono wiadomość o przyznanej dofinansowaniu; dodatkowo wspomniane informacje wyświetlane były na telebimach placówek edukacyjnych *Stowarzyszenia*. W miejscu realizacji *zadania*, bezpośrednio po ogrodzeniu terenu budowy, zamontowano dwie tablice informacyjne w rozmiarze A3, a tablicę w rozmiarze 120 x 80 cm zamieszczono po jej wykonaniu, tj. w pierwszym tygodniu grudnia 2021 r. Tablica informacyjna odpowiadała wzorowi i wymiarom określonym w *rozporządzeniu ws. działań informacyjnych*.

Informację o współfinansowaniu *zadania* z budżetu państwa zamieszczono na stronie internetowej *Stowarzyszenia* dopiero w trakcie kontroli, tj. 16 lutego 2022 r., z uwagi na przeoczenie, wynikające – jak wskazano<sup>35</sup> – z natłoku prac i obowiązków w czasie pandemii COVID-19. Informację, w której brakowało krótkiego opisu *zadania*, zamieszczono w ramach zakładki *Aktualności*; na stronie brakowało zakładki lub podstrony przeznaczony specjalnie dla zadań realizowanych z budżetu państwa. *Stowarzyszenie* nie posiada profili w internetowych serwisach społecznościowych.

## [Informacje o kontroli]

Czynności kontrolne prowadzono od 15 do 28 lutego 2022 r. (w trybie określonym w § 7 *umowy* i w sposób zgodny ze *Standardami kontroli w administracji rządowej* z 31 sierpnia 2017 r.<sup>36</sup>).

Kontrolę w związku ze stanem epidemii spowodowanym zakażeniami wirusem SARS-CoV-2<sup>37</sup> przeprowadził zdalnie zespół w składzie<sup>38</sup>:

- Natalia Mikielska, radca, kierownik zespołu kontrolującego,
- Urszula Biegańska, główny specjalista, członek zespołu kontrolującego.

Do reprezentowania *Stowarzyszenia* uprawnionych było dwóch członków Zarządu, w tym Prezes, a w razie jego nieobecności – Zastępca Prezesa. W okresie objętym kontrolą w skład Zarządu wchodził:

- pan ██████████, Prezes Zarządu,
- pani ██████████, Zastępca Prezesa,
- pani ██████████, Sekretarz,
- pan ██████████, Skarbnik.

*Natalia Mikielska*

*/-podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym-/*

*Urszula Biegańska*

*/-podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym-/*

<sup>31</sup> § 7 ust. 1 pkt 6 *rozporządzenia ws. działań informacyjnych*.

<sup>32</sup> Stosownie do § 5 ust. 1-2, ust. 5 pkt 2 *rozporządzenia ws. działań informacyjnych* oraz zgodnie z załącznikiem do tego rozporządzenia.

<sup>33</sup> Wyjaśnienia Prezesa i Wiceprezes Zarządu *Stowarzyszenia* z 18 lutego 2022 r.

<sup>34</sup> Wyjaśnienia Prezesa i Wiceprezes Zarządu *Stowarzyszenia* z 18 lutego 2022 r.

<sup>35</sup> Wyjaśnienia Prezesa i Wiceprezes Zarządu *Stowarzyszenia* z 18 lutego 2022 r.

<sup>36</sup> Dostępne pod adresem: <https://www.gov.pl/web/premier/procedura-i-metodyka-kontroli>.

<sup>37</sup> Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. poz. 491, ze zm.).

<sup>38</sup> Na podstawie upoważnień nr 1/2022 i 2/2022 wydanych 15 lutego 2022 r. przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Nadzoru i Kontroli KPRM.