**ZADANIE**

**NA DRUGI DZIEŃ**

**EGZAMINU KOMORNICZEGO**

**20 MARCA 2015 r.**

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.

a) W przypadku opracowywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.

b) W przypadku opracowywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).

1. W przypadku, gdy pomimo wyboru opracowania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, ze względu na treść zadania nie może ono zostać opracowane w całości przy użyciu tego sprzętu, zdający w tej części opracowuje zadanie odręcznie.
2. W przypadku opracowywania części zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający dołącza część pracy zawierającej opracowanie zadania sporządzoną odręcznie do części pracy zawierającej opracowanie zadania sporządzonej przy użyciu sprzętu komputerowego.
3. Zdający ponosi ryzyko właściwego skompletowania całości opracowanego zadania. Kompletując całość opracowanego zadania, zdający dokonuje ponumerowania stron pracy zawierającej opracowanie zadania.
4. Praca zawierająca opracowanie zadania bez prawidłowo zamieszczonego oznaczenia kodowego nie podlega ocenie komisji egzaminacyjnej.
5. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu pracy wpisanie imienia i nazwiska zdającego, ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
6. Czas na opracowanie zadania wynosi 6 godzin.
7. Koperta z zadaniem zawiera 4 połączone karty (pouczenie, informacja dla zdającego oraz stan faktyczny zadania, zawarte na 7 stronach).

W razie braku którejkolwiek z kart, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

**Informacja dla zdającego**

1. Zadanie należy opracować, sporządzając projekt planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji z nieruchomości, zgodnie ze stanem faktycznym zadania oraz stanem prawnym obowiązującym w dniu egzaminu.
2. Projekt planu podziału należy uzasadnić, ograniczając to uzasadnienie do wyjaśnienia (omówienia) podstawy prawnej poszczególnych elementów planu podziału z powołaniem się na obowiązujące przepisy prawa.
3. Dla prawidłowego oznaczania i podpisywania dokonywanych czynności wystarczające jest używanie określenia: „Komornik Dorota Kowalska”.

4. Należy założyć, że w stanie faktycznym zadania komornik sądowy:

- nie jest zobowiązany do pobrania zaliczki na podatek dochodowy od wynagrodzeń zasądzonych na rzecz Andrzeja Wiśniewskiego,

- nie jest płatnikiem podatku od towarów i usług od dostawy przez egzekucyjną sprzedaż nieruchomości objętej księgą wieczystą nr BB1B/11122233/1,

- przed sporządzeniem planu podziału prawomocnie ustalił koszty egzekucji   
(art. 770 k.p.c.),

- nie jest zobowiązany do uwzględnienia w projekcie planu podziału opłaty sądowej za zatwierdzenie planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji, a także za wprowadzenie do planu zmian lub uzupełnień, o których mowa w art. 72 pkt 6 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1025, z późn. zm.),

- wymienił w protokole opisu i oszacowania wszystkie hipoteki wpisane do księgi wieczystej.

5. Należy założyć, że podane w treści zadania informacje są wyczerpujące i wystarczające dla sporządzenia projektu planu podziału będącego przedmiotem zadania.

**Stan faktyczny zadania**

W dniu 20 sierpnia 2014 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w  Bielsku-Białej Dorota Kowalska wszczęła egzekucję z nieruchomości dłużnika Rafała Nowaka objętej księgą wieczystą numer BB1B/11122233/1, w sprawie Km 501/14.

W dniu 21 sierpnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Bielsku-Białej dokonał wpisu w wyżej wymienionej księdze wieczystej wzmianki o wszczęciu egzekucji w sprawie Km 501/14.

W wyniku podjętych czynności egzekucyjnych doszło do licytacyjnej sprzedaży tej nieruchomości za kwotę 10.000.000 zł. Po uprawomocnieniu się postanowienia o przysądzeniu własności, co nastąpiło w dniu 5 marca 2015 r., Komornik przystąpił w dniu 20 marca 2015 r. do sporządzenia projektu planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji z nieruchomości.

Komornik Dorota Kowalska przeprowadziła przeciwko dłużnikowi Rafałowi Nowakowi egzekucję z nieruchomości objętej księgą wieczystą numer BB1B/11122233/1, w niżej wskazanych sprawach egzekucyjnych, z których wynikają następujące dane:

1) Km 501/14

1. wierzyciel: Iwona Kruk,
2. wysokość egzekwowanego świadczenia na podstawie tytułu wykonawczego - wyroku Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej z dnia 2 stycznia 2013 r., sygn. akt I C 1/12:

- należność główna w kwocie 1.000.000 zł,

- koszty procesu w kwocie 57.200 zł,

1. koszty zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym w kwocie 3.600 zł,
2. zaliczki wpłacone przez wierzyciela na pokrycie wydatków gotówkowych zgodnie z art. 40 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji, w łącznej kwocie 2.000 zł (1.800 zł przeznaczone przez komornika na koszty biegłego związane z oszacowaniem nieruchomości, ustalone prawomocnym postanowieniem komornika i wypłacone biegłemu, 200 zł wydatkowane przez komornika na koszty doręczenia korespondencji).

2) Km 505/14

1. wierzyciel: Andrzej Wiśniewski,
2. wysokość egzekwowanego świadczenia na podstawie tytułu wykonawczego - wyroku Sądu Rejonowego IV Wydziału Pracy w Bielsku-Białej z dnia 19 marca 2010 r., sygn. akt IV P 5/10:

- zaległe wynagrodzenie za pracę w kwocie 50.000 zł.

3) Km 507/14

1. wierzyciel: Bank Pekao S.A.,
2. wysokość egzekwowanego świadczenia na podstawie tytułu wykonawczego - wyroku Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej z dnia 8 stycznia 2014 r., sygn. akt I C 10/13:

- należność główna w kwocie 100.000 zł zabezpieczona hipoteką kaucyjną wpisaną do działu IV księgi wieczystej o numerze BB1B/11122233/1 w dniu 10 listopada 2010 r. (opisana w zadaniu pod pozycją 3 w dziale IV księgi wieczystej),

1. zaliczki wpłacone przez wierzyciela na pokrycie wydatków gotówkowych zgodnie z art. 40 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji, w łącznej kwocie 2.000 zł (z czego 1.000 zł zostało przeznaczone na koszty ogłoszenia o drugim terminie licytacji, 100 zł na koszty doręczenia korespondencji).

4) Kmp 101/14

1. małoletni wierzyciele: Marcin Szwed i Roksana Szwed – reprezentowani przez przedstawiciela ustawowego Czesławę Szwed,
2. wysokość egzekwowanego świadczenia na podstawie tytułu wykonawczego - wyroku Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej z dnia 26 maja 2010 r., sygn. akt III RC 10/10:

- w kwocie 10.000 zł z tytułu zaległych alimentów na rzecz Marcina Szwed,

- w kwocie 5.000 zł z tytułu zaległych alimentów na rzecz Roksany Szwed,

- w kwocie 1.200 zł z tytułu kosztów procesu,

1. zaliczka w kwocie 100 zł wpłacona przez Sąd Rejonowy w Bielsku-Białej, na podstawie art. 40 ust. 3 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji, wydatkowana przez komornika na koszty doręczenia korespondencji.

5) Kms 11/14

1. wierzyciel: Skarb Państwa reprezentowany przez Prezesa Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej,
2. wysokość egzekwowanego świadczenia na podstawie tytułu wykonawczego - postanowienia Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej z dnia 2 stycznia 2013 r., sygn. akt I C 2/12:

- grzywna sądowa w kwocie 5.000 zł,

- koszty sądowe w kwocie 3.000 zł,

1. poniesione przez komornika wydatki na koszty doręczenia korespondencji w wysokości 50 zł.

Przed terminem licytacji nieruchomości, wezwani w trybie art. 954 pkt 2 k.p.c., zgłosili zestawienia należności (nie składając przy tym zgłoszeniu żadnych tytułów wykonawczych: ani administracyjnych, ani sądowych):

1. Prezydent Miasta Bielsko-Biała w wysokości 10.000 zł,
2. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej w wysokości 1.000.000 zł,
3. Dyrektor Oddziału ZUS w Bielsku-Białej w wysokości 2.000.000 zł.

Do podziału, w trybie art. 1036 § 1 k.p.c., zgłosili się następujący wierzyciele:

1. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej, w dniu 23 grudnia 2014 r., który przedłożył administracyjny tytuł wykonawczy SM 1/009 na kwotę 1.000.000 zł, wraz z dowodem doręczenia dłużnikowi wezwania do zapłaty (tytuł wykonawczy SM 1/009 nie obejmował żadnych należności zgłoszonych uprzednio w trybie art. 954 pkt 2 k.p.c.).
2. Dyrektor Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Bielsku-Białej, w dniu 24 grudnia 2014 r., który przedłożył następujące administracyjne tytuły wykonawcze:
3. SK 2/009 na kwotę 200.000 zł – bez nadanej sądowej klauzuli wykonalności,
4. SK 3/009 na kwotę 500.000 zł – z nadaną klauzulą wykonalności przez Sąd Rejonowy w Bielsku-Białej,
5. SK 4/009 na kwotę 500.000 zł – bez nadanej sądowej klauzuli wykonalności,
6. SK 5/009 na kwotę 80.000 zł – z nadaną klauzulą wykonalności przez Sąd Rejonowy w Bielsku Białej.

Dowody doręczenia dłużnikowi wezwań do zapłaty świadczeń objętych tymi tytułami nie zostały przedłożone jednocześnie z tytułami wykonawczymi, nastąpiło to dopiero w dniu 29 grudnia 2014 r. Doręczenie tych wezwań miało miejsce 17 grudnia 2014 r.

(Tytuły wykonawcze SK 2/009, SK 3/009, SK 4/009 i SK 5/009 nie obejmowały żadnych należności zgłoszonych uprzednio w trybie art. 954 pkt 2 k.p.c.)

1. Prezydent Miasta Bielsko-Biała, w dniu 24 grudnia 2014 r., który przedłożył tytuł egzekucyjny – wyrok Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej z dnia 10 marca 2008 r., sygn. akt I C 25/08:

- należność główna w kwocie 10.000 zł,

- odsetki w kwocie 2.000 zł,

- koszty zastępstwa procesowego w kwocie 1.000 zł,

Prezydent dołączył dowód doręczenia dłużnikowi wezwania do zapłaty świadczeń cywilnoprawnych wynikających z powyższego tytułu egzekucyjnego. Doręczenie nastąpiło w dniu 5 sierpnia 2014 r. Składając wniosek Prezydent zażądał ujęcia w planie podziału wszystkich wyżej wymienionych kwot. W uzasadnieniu podał, że przed terminem licytacji nieruchomości zgłosił w trybie art. 954 pkt 2 k.p.c. tylko należność główną, ale kwoty odsetek i kosztów procesu są nierozerwalnie związane z należnością główną i objęte wyrokiem sądu, dlatego też powinny zostać ujęte w planie podziału.

1. Andrzej Wiśniewski, w dniu 6 marca 2015 r., przedkładając tytuł egzekucyjny – wyrok Sądu Rejonowego IV Wydziału Pracy w Bielsku-Białej z dnia 14 lutego 2014 r., sygn. akt IV P 15/14 na kwotę 10.000 zł z tytułu zaległego wynagrodzenia za pracę, który jednak nie przedłożył dowodu doręczenia wezwania do zapłaty.

W księdze wieczystej o numerze BB1B/11122233/1, zamieszczone są następujące wpisy:

W dziale III

Roszczenie o przeniesienie własności nieruchomości wpisane dnia 25 sierpnia 2014 r.

Wpis wzmianki o wszczęciu egzekucji z nieruchomości w sprawie Km 501/14 oraz wpisy wzmianek o przyłączeniu się w sprawach: Km 505/14, Km 507/14, Kmp 101/14 i Kms 11/14 do egzekucji wszczętej w sprawie Km 501/14.

W dziale IV

1. hipoteka kaucyjna do kwoty 50.000 zł na rzecz ING Banku Śląskiego S.A. – wpisana 5 sierpnia 2010 r.

2. hipoteka zwykła umowna na rzecz Dariusza Szymańskiego w wysokości 300.000 zł – wpisana dnia 10 sierpnia 2010 r.

3. hipoteka kaucyjna do kwoty 100.000 zł na rzecz Banku Pekao S.A. – wpisana 10 listopada 2010 r.

4. hipoteka umowna w wysokości 100.000 zł na rzecz Patrycji Kaszubskiej – wpisana 5 stycznia 2014 r.

5. hipoteka umowna w wysokości 1.000.000 zł na rzecz Banku Pekao S.A. – wpisana 3 września 2014 r.