

Łódź, 15 grudnia 2021 r.

PNIK-I.4131.933.2021

Rada Powiatu Skierniewickiego

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania

Na podstawie art. 79 ust. 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920 z późn. zm.), w związku z art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.)

zawiadamiam,

że wszczęte zostało z urzędu postępowanie określone w rozdziale 8 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym w celu kontroli legalności uchwały Nr XXXII/186/21 Rady Powiatu Skierniewickiego z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie ustalenia wysokości i zasad wypłaty diet dla radnych, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 6 grudnia 2021 r.

Uzasadnienie

Wątpliwości organu nadzoru budzi zapis § 5 ust. 2 ww. uchwały, w którym postanowiono, że ryczałt przysługuje radnemu również za miesiąc, w którym nie było żadnego posiedzenia wymienionego w § 2.

Organ nadzoru podkreśla, że zgodnie z ugruntowanym poglądem prezentowanym w orzecznictwie sądów administracyjnych „dieta” jest świadczeniem kompensacyjnym, a nie pracowniczym. Istota takiego świadczenia sprowadza się do wyrównywania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem wskazanej funkcji (wyrok NSA w Warszawie z dnia 26 czerwca 2014 r., sygn. akt II OSK 406/14). Należy przyjmować, że delegacja ustawowa z art. 21 ust. 4 ustawy o samorządzie powiatowym przewiduje upoważnienie dla organu stanowiącego powiatu do sprecyzowania reguł, na jakich przysługiwać będzie rekompensata (wyrównanie wydatków i strat) w związku z wykonywaniem mandatu radnego (wyrok WSA w Opolu z dnia 4 sierpnia 2015 r., sygn. akt II SA/Op 252/15).

W ocenie organu nadzoru przyjmowanie, że radny zachowuje prawo do ryczału również za miesiąc, w którym nie było żadnego posiedzenia jest sprzeczne z istotą tego świadczenia. W judykaturze także podkreśla się, że brak zapisu dotyczącego potrąceń w przypadku braku sesji rady w danym miesiącu powoduje utratę kompensacyjnego charakteru diety, a zbliża ją do formy wynagrodzenia za pracę (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 17 grudnia 2019 r., sygn. akt II SA/Wa 1230/19). W rezultacie tego rozwiązania radny ma prawo do diety, pomimo że niezwołanie sesji rady czy brak posiedzenia komisji, nie spowodowało u niego jakiegokolwiek uszczuplenia majątku. W tej sytuacji próżno doszukać się argumentów usprawiedliwiających przewidziane w uchwale wyrównanie radnemu strat z budżetu samorządu (wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 17 listopada 2020 r., sygn. akt III SA/Rz 970/20).

Ponadto, wątpliwości organu nadzoru budzi zapis § 6 ust. 2 ww. uchwały. Dwukrotna wysokość kwoty, o której mowa w § 6 ust. 1 pkt 3 wynosi bowiem 3800 zł (2 x 1900 zł), zaś jak słusznie zauważono w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, zgodnie ze stosownymi przepisami w Powiecie Skierniewickim dieta dla radnych może maksymalnie wynosić 3006,23 zł.

Wobec powyższego, w terminie 7 dni od doręczenia niniejszego zawiadomienia, proszę o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnienia należy przesłać do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej ePUAP: /lodzuw/skrytka.

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Justyna Szymańska-Chłędzińska
Zastępca Dyrektora Wydziału
Prawnego, Nadzoru i Kontroli

Do wiadomości:

Zarząd Powiatu Skierniewickiego