



REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
w Poznaniu

Poznań, 07-12-2022 r.

WOO-II.420.56.2021.JS.25

## DECYZJA

Na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), w związku z art. 79, art. 80, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Spółki Vortex Energy Windpark Sp. z o.o., aleja Wojska Polskiego 68, 70-479 Szczecin, działającej przez pełnomocnika pana Tomasza Jankowskiego, o zmianę decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 22 stycznia 2021r. znak: WOO-II.420.67.2020.JS.9 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie do 1 elektrowni wiatrowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą o łącznej mocy do 7,0 MW, pn. „Jednostka Wytwórcza Jastrowie III”, na działce o numerze ewidencyjnym 443 obręb Samborsko, gm. Jastrowie i po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia, w oparciu o przedłożony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, sporządzony w styczniu 2022 r. przez Pana Michała Roszyka z EKODECYZJA Michał Roszyk

### orzekam

1. Zmienić decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 22 stycznia 2021 r. znak: WOO-II.420.67.2020.JS.9 dla przedsięwzięcia polegającego na budowie do 1 elektrowni wiatrowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą o łącznej mocy do 7,0 MW, pn. „Jednostka Wytwórcza Jastrowie III”, na działce o numerze ewidencyjnym 443 obręb Samborsko, gm. Jastrowie, w następujący sposób:

W punkcie II decyzji określającym istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia uchyla się warunki określone w podpunktach 8, 9 i 10 decyzji i wykreśla się na stronie 19 decyzji akapit 5 znajdujący się w załączniku do decyzji Charakterystyka przedsięwzięcia, w części *Rozwiązania chroniące środowisko*.

2. Pozostałe zapisy decyzji pozostawić bez zmian.

### UZASADNIENIE

27 lipca 2021 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek Spółki Vortex Energy Windpark Sp. z o.o., Plac Rodła 8, 70-419 Szczecin, działającej przez pełnomocnika Panią Justynę Duńczyk, o zmianę decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 22 stycznia 2021 r. znak: WOO-II.420.67.2020.JS.9 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie do 1 elektrowni wiatrowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą o łącznej mocy do 7,0 MW, pn. „Jednostka Wytwórcza Jastrowie III”, na działce o numerze ewidencyjnym 443 obręb Samborsko, gm. Jastrowie, dalej *decyzja* ooś. Pismem z 8 września 2021 r. wniosek został uzupełniony przez pełnomocnika.

Do przedmiotowego wniosku dołączono m.in. kartę informacyjną przedsięwzięcia dalej *k.i.p.* sporządzoną w trzech egzemplarzach, wraz z załącznikami i elektronicznym zapisem

na informatycznych nośnikach danych.

Wnioskowana zmiana *decyzji ooś* nie zmienia kwalifikacji przedsięwzięcia do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, które na podstawie § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.), zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), dalej *k.p.a.* *Regionalny Dyrektor* zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie wniosku o zmianę *decyzji* o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. *Decyzję ooś* wydał *Regionalny Dyrektor*. Przedmiotem *decyzji ooś* było przedsięwzięcie polegające na budowie elektrowni wiatrowej, o której mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 724), dalej *ustawy wiatrakowej*. Ponadto, przedsięwzięcie planowane jest na terenie województwa wielkopolskiego. Wobec powyższego, uwzględniając art. 155 *k.p.a.* art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. r oraz art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), dalej *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy miejscowo i rzeczowo w sprawie zmiany *decyzji ooś*.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.* pismem z 28 września 2021 r. znak: WOO-II.420.56.2021.JS.2 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany *decyzji ooś*.

Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony o swoich czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w trybie art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia były zamieszczane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. O powyższym sposobie zawiadamiania *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania w zawiadomieniu, które zostało wywieszane na tablicy informacyjnej i na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w gminie Jastrowie.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 2 *ustawy ooś*, pismem z 27 października 2021 r. znak: WOO-II.420.56.2021.JS.4 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Złotowie, o wyrażenie opinii, w toku zmiany *decyzji ooś*, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 15 listopada 2021 r. znak: ON.NS-9011.2.57.2021 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Złotowie wyraził opinię, w której stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 i art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 z późn. zm.), dalej *Prawo wodne*, pismem z 27 października 2021 r. znak: WOO-II.420.56.2021.JS.5 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile z prośbą o wyrażenie opinii, w toku zmiany *decyzji ooś*, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia

na środowisko. Pismem z 10 listopada 2021 r. znak: PO.ZZŚ.4.435.610M.1.2020.MS Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile wyraził opinię, w której stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i jednocześnie określił warunki dotyczące realizacji przedsięwzięcia. Wskazane przez organ Wód Polskich warunki zostały zawarte w *decyzji ooś* lub wynikają wprost z przepisów prawa, stąd nie znalazły się w zmienianej decyzji.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, po uzyskaniu opinii organów współdziałających i uwzględniając kryteria określone w art. 63 *ustawy ooś*, postanowieniem z 30 grudnia 2021 r. znak: WOO-II.420.56.2021.JS.8 *Regionalny Dyrektor* stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. O potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko zdecydowały kwestie związane z ochroną przyrody.

Zgodnie z art. 63 ust. 5 *ustawy ooś*, postanowieniem z 3 lutego 2022 r. znak WOO-II.420.56.2021.JS.11 *Regionalny Dyrektor* zawiesił postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

16 lutego 2022 r. pełnomocnik przedłożył 2 egzemplarze raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko w zakresie zmiany *decyzji ooś*, sporządzonego w styczniu 2022 r. przez Pana Michała Roszyka z EKODECYZJA Michał Roszyk, dalej *raport*. Wobec ustania przyczyny uzasadniającej zawieszenie postępowania, postanowieniem z 15 marca 2022 r. znak: WOO-II.420.56.2021.JS.13 *Regionalny Dyrektor* podjął postępowanie w sprawie zmiany *decyzji ooś*.

W trakcie prowadzonego postępowania, na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 14 kwietnia 2022 r. znak: WOO-II.420.56.2021.JS.17 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika do uzupełnienia *raportu ooś* w zakresie ochrony przyrody. Uzupełnienie wpłynęło do *Regionalnego Dyrektora* 5 maja 2022 r.

Po zgromadzeniu całości materiału dowodowego, w celu zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, w dniach od 28 czerwca do 29 lipca 2022 r. włącznie, podano do publicznej wiadomości informację o złożeniu wniosku w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o zamieszczeniu informacji o wniosku w publicznie dostępnym wykazie danych, o organie właściwym do wydania opinii w przedmiotowej sprawie, o organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków, jak i do wydania niniejszej decyzji oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie, w terminie 30 dni, tj. od 29 czerwca do 28 lipca 2022 r. Obwieszczenie dotyczące udziału społeczeństwa w niniejszym postępowaniu zostało wywieszenie na tablicy informacyjnej oraz na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w gminie Jastrowie. 1 września 2022 r. do *Regionalnego Dyrektora* wpłynęło potwierdzenie publikacji obwieszczenia w sprawie udziału społeczeństwa przesłane przez Gminę Jastrowie, a 23 września 2022 r. informacje uzupełniające co do terminu publikacji. W toku postępowania z udziałem społeczeństwa nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

Ze względu na fakt, iż Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Złotowie wydali opinię, w której nie stwierdzili potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 4 *ustawy ooś* *Regionalny Dyrektor* nie wystąpił o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia do organu Wód Polskich oraz na podstawie art. 77 ust. 1

pkt 2 nie zwrócił się o wyrażenie opinii co do realizacji przedsięwzięcia do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Złotowie.

Po zebraniu całości materiału dowodowego, na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.* zawiadomieniem z 28 września 2022 r. znak WOO-II.420.56.202021.JS.22 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie przed wydaniem decyzji. W podanym w zawiadomieniu terminie, żadna ze stron postępowania nie zapoznała się, ani nie złożyła uwag do zebranych dowodów i materiałów w sprawie.

Pismem z 6 października 2022 r. (wpływ 10 października 2022 r.) wnioskodawca wycofał pełnomocnictwo dla Pani Justyny Duńczyk i jednocześnie przedłożył pełnomocnictwo dla Pana Tomasza Jankowskiego.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Na etapie wydawania *decyzji ooś Regionalne Dyrektor* szczegółowo przeanalizował kwestie zgodności lokalizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie do 1 elektrowni wiatrowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą o łącznej mocy do 7,0 MW, pn. „Jednostka Wytwórcza Jastrowie III”, na działce o numerze ewidencyjnym 443 obręb Samborsko, gm. Jastrowie z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonego uchwałą nr 140/2008 Rady Miejskiej w Jastrowie z dnia 25 listopada 2008 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębach geodezyjnych Samborsko i Jastrowie w gminie Jastrowie (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2008 r. nr 257, poz. 4701). Plan ten jest obowiązujący i nie został zmieniony od czasu wydania *decyzji ooś*. Uwzględniając lokalizację elektrowni wiatrowej określoną w *decyzji ooś* oraz nałożone warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia *Regionalny Dyrektor* stwierdził zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnioskowane zmiany *decyzji ooś* nie dotyczą zmiany lokalizacji przedsięwzięcia ani jego parametrów. Oznacza to, że ustalenia co do zgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozostają aktualne.

Przedsięwzięcie, dla którego została wydana *decyzja ooś* polega na budowie jednej elektrowni wiatrowej o mocy do 7,0 MW i całkowitej maksymalnej wysokości do 210 m n.p.t. wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Elektrownia wiatrowa zostanie zlokalizowana na działce o numerze ewidencyjnym 443 obręb Samborsko, gm. Jastrowie w granicach obszaru określonego poprzez połączenie punktów o współrzędnych określonych w tabeli 1.

Tabela 1

Układ PL-1992		
X	Y	nr punktu
619656,43	351027,59	1
619648,80	351091,41	2
619647,90	351100,83	3
619643,07	351168,08	4
619472,02	351297,65	5
619437,40	351117,37	6
619438,84	351101,90	7
619457,16	350991,58	8

Elektrownia wiatrowa może zostać zlokalizowana w każdym miejscu tego obszaru, w taki sposób, aby żaden z elementów technicznych, w szczególności wirnik wraz z łopatom,

nie wykraczał poza ten obszar. Wnioskowany zakres zmiany *decyzji ooś* nie dotyczy zmiany granic obszaru, w obrębie którego zlokalizowana zostanie elektrownia wiatrowa. Zatem przedsięwzięcie spełnia minimalne odległości elektrowni wiatrowych od budynku mieszkalnego oraz form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 i 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r. poz. 1098 z późn. zm.), oraz od leśnych kompleksów promocyjnych, o których mowa w art. 13b ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2020 r. poz. 6 z późn. zm.).

We wniosku o zmianę ostatecznej *decyzji ooś* pełnomocnik wnosi o wykreślenie z punktu II *decyzji ooś* zapisów dotyczących określenia istotnych warunków korzystania ze środowiska w fazie eksploatacji przedsięwzięcia związanych z wyłączaniem czasowym elektrowni wiatrowej. W punkcie II.8 *decyzji ooś Regionalny Dyrektor* określił obowiązek, aby od 1 lipca do 15 września, w okresie od zachodu do wschodu słońca wyłączać czasowo elektrownię wiatrową przy prędkościach wiatru poniżej 6 m/s, do czasu zakończenia pełnego chiropterologicznego monitoringu porealizacyjnego”, a w pkt. II.9 *decyzji ooś*, aby od 15 marca do końca czerwca, w okresie od zachodu do wschodu słońca wyłączać czasowo elektrownię wiatrową przy prędkościach wiatru poniżej 6 m/s, do czasu zakończenia pierwszego roku chiropterologicznego monitoringu porealizacyjnego”. Z ww. obowiązkami związany jest także warunek, aby utrzymać ww. obostrzenia do czasu otrzymania stanowiska *Regionalnego Dyrektora* o braku znaczącego ryzyka kolizji ptaków i nietoperzy z elektrownią wiatrową, podjętego na podstawie wyników monitoringu porealizacyjnego. Powyższe warunki zostały określone ze względu na brak danych chiropterologicznych ze wszystkich okresów fenologicznych oraz wysokie i bardzo wysokie indeksy aktywności nietoperzy wyliczone na podstawie przedstawionych danych.

Pełnomocnik uzasadnił swój wniosek tym, że powyższe zapisy wprowadzają ograniczenia w funkcjonowaniu elektrowni wiatrowej i są nieadekwatne do uwarunkowań środowiskowych panujących na terenie inwestycji. Wykonane badania w okresie od sierpnia 2020 do lipca 2021 wpływu instalacji na chiropterofaunę wykazały nieistotny wpływ. Teren inwestycji jest bezpieczny pod względem oddziaływania na nietoperze i nie stanowi zagrożenia dla lokalnej populacji chiropterofauny. Nie ma zatem przesłanek do utrzymania wprowadzonych w *decyzji ooś* wyłączeń w pracy elektrowni wiatrowej. W związku z powyższym, uwarunkowania środowiskowe terenu inwestycji, potwierdzone wynikami badań wskazują, że zastosowane w *decyzji ooś* środki zapobiegawcze, wobec potencjalnego oddziaływania elektrowni wiatrowej na nietoperze są nieadekwatne do zidentyfikowanej na terenie inwestycyjnym sytuacji, stanu lokalnej populacji nietoperzy i powinny ulec zmianie.

Przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarami podlegającymi ochronie na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r., poz. 916 z późn. zm.). Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest obszar specjalnej ochrony ptaków Puszcza nad Gwdą PLB300012, oddalony o ok. 2,4 km od miejsca realizacji przedsięwzięcia. Najbliższa strefa ochrony ostoi, miejsca rozrodu i regularnego przebywania (utworzona wokół gniazda orlika krzykliwego *Clanga pomarina*) znajduje się w odległości ok. 10 km.

Do *raportu* dołączono wyniki monitoringu chiropterologicznego z okresu sierpień 2020 – lipiec 2021 r. Nietoperze rejestrowano na transekcie badawczym obejmującym 3 odcinki funkcjonalne, tj. teren otwarty (pole), szpaler drzew i las oraz na punkcie nastuchowym wyznaczonym w miejscu planowanej elektrowni wiatrowej. W otoczeniu miejsca realizacji przedsięwzięcia wyszukiwano również kolonii rozrodczych i zimowisk nietoperzy. W trakcie badań odnotowano aktywność 7/8 gatunków nietoperzy, z czego wyraźnie dominował karlik malutki *Pipistrellus pipistrellus*, borowiec wielki *Nyctalus noctula* i mroczek późny *Eptesicus serotinus*. Udział pozostałych gatunków kształtował się na poziomie 1-3 %. Aktywność nietoperzy koncentrowała się głównie wzdłuż szpaleru drzew znajdującego się na działkach o numerach ewidencyjnych 53 i 57 obręb Samborsko i lasu położonego na północ i wschód

od miejsca realizacji przedsięwzięcia. Tam notowano wysokie i bardzo wysokie aktywności nietoperzy. Aktywność na odcinku funkcjonalnym transektu obejmującym tereny otwarte, a przede wszystkim na punkcie nasłuchowym była niewielka, co potwierdza duże znaczenie szpaleru drzew i lasu (szczególnie jego skraju) dla nietoperzy oraz niewielkie znaczenie terenów otwartych, w tym terenu posadowienia elektrowni wiatrowej. W *decyzji ooś* w punkcie II.2 określono obszar możliwej lokalizacji elektrowni wiatrowej, co zapewnia zachowanie odległości co najmniej 200 m od struktur intensywnie wykorzystywanych przez nietoperze. Ponadto zgodnie z pkt. II.12 *decyzji ooś* w pierwszych 5 latach po oddaniu przedsięwzięcia do eksploatacji zostanie wykonany 3-letni monitoring chiropterologiczny, w celu przeanalizowania rzeczywistego zagrożenia, jakie może powodować przedmiotowa inwestycja dla nietoperzy na etapie funkcjonowania i podjęcia w razie potrzeby działań zapobiegawczych.

Na podstawie przedstawionych wyników monitoringu uznano, iż warunki określone w *decyzji ooś* dotyczące czasowych wyłączeń elektrowni wiatrowej (punkty II.8 i II.9 *decyzji ooś*) są nadmierne, w stosunku do stwierdzonych na terenie lokalizacji elektrowni nieznaczących aktywności i koncentracji nietoperzy. Należy dodać, że właśnie z powodu braku danych chiropterologicznych ze wszystkich okresów fenologicznych oraz wysokie i bardzo wysokie indeksy aktywności nietoperzy wyliczone na podstawie tych danych określono powyższe warunki. Ponadto, z uwagi na powyższe, warunek II.10 *decyzji ooś*, powiązany z warunkami II.8 i II.9 nie ma racji bytu, i w związku z tym, należało go wykreślić. Konsekwentnie też usunięto zapisy z załącznika do *decyzji* ( akapit 5 ze strony 19) a uzasadnienie do *decyzji ooś* ma zastosowanie z uwzględnieniem zmian wprowadzonych niniejszą *decyzją*.

Mając powyższe na uwadze, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą, jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin, grzybów i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, na ich integralność lub powiązanie z innymi obszarami. Z uwagi na charakter inwestycji, nie przewiduje się negatywnego wpływu inwestycji na otaczający krajobraz.

Zgodnie z art. 155 *k.p.a.*, *decyzja* ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchynieniu lub zmianie takiej *decyzji* i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. *Decyzja ooś* stała się ostateczna w dniu 24 lutego 2021 r.

Zgodnie z art. 87 *ustawy ooś*, na zmianę *decyzji* musi wyrazić zgodę wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie *decyzji* o środowiskowych uwarunkowaniach. Wniosek o zmianę złożył ten sam podmiot, co wniosek o wydanie *decyzji ooś*, tj. Spółka Vortex Energy Windpark Sp. z o.o. ze Szczecina. Oczywiście jest, że sam fakt wystąpienia z wnioskiem o zmianę *decyzji ooś* jest równoznaczny z wyrażeniem zgody na jej zmianę. Dodatkowo, należy dodać, iż zmiana *decyzji ooś* jest zgodna w całości z zakresem określonym przez wnioskodawcę we wniosku o zmianę.

Za zmianą *decyzji ooś* we wnioskowanym kształcie przemawia słuszny interes strony. Jak wskazał wnioskodawca, zapisy *decyzji ooś* wprowadzają ograniczenia w funkcjonowaniu elektrowni wiatrowej. Wyłączenie czasowe nie pozwalają w pełni na wykorzystanie potencjału elektrowni, a tym samym narażają wnioskodawcę na straty, tym bardziej, że te ograniczenia, nie mają potwierdzenia w wynikach monitoringu. Jednocześnie interes strony nie stoi w sprzeczności z interesem społecznym, bowiem wykreślenie punktów *decyzji* nie

powinno prowadzić do znaczącego oddziaływania na chireptorofaunę.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 *ustawy ooś*, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, niezwłocznie po jej wydaniu, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

*Na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 i art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2142) wnioskodawca uiścił opłatę skarbową w wysokości 205 zł za zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.*

*Joanna Sawicka, główny specjalista*

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
*Miłosława Olejnik*  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

#### Otrzymują:

1. Pan Tomasz Jankowski – pełnomocnik wnioskodawcy
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.* (BIP)
3. aa

#### Do wiadomości

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Złotowie (ePUAP)
2. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile (ePUAP)

**Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:**

Znak pisma	WOO-II.420.56.2021.JS(55)
Identyfikator pliku	558059
Nazwa pliku	KW_111310_RDO_S_plik6.DOC
Wersja pliku	6
Skrót pliku	9726ccd8fba18f9d40531467fba1b126

Wydrukował(a): Joanna Sawicka WOO-II

Data wydruku: 2022-12-09 06:42:05

.....

**Podpisane przez:**

Miłosława Olejnik

Dyrektor - Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska

Data podpisu: 2022-12-07 15:24:36

Numer certyfikatu: 7537611059780660189

Wystawca certyfikatu: Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.