



Warszawa, dnia 18 listopada 2019 r.

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI

WICEPREZES

*Tomasz Dobrowolski*

RCL.DPPRI.550.43/2019

Dot.: DTK-4.0210.4.2019.WN.1

**Pan**

**Andrzej Bittel**

**Sekretarz Stanu**

**w Ministerstwie Infrastruktury**

W nawiązaniu do pisma przekazującego w ramach uzgodnień międzyresortowych **projekt ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym** - Rządowe Centrum Legislacji uprzejmie informuje, że do przedmiotowego projektu ustawy zgłasza poniższe uwagi.

1. W art. 1 w pkt 5 w lit. b projektu wprowadza się zmiany w przepisach art. 22a ust. 5 *ustawy o transporcie kolejowym* zawierającym warunki, po spełnieniu których przedsiębiorca może prowadzić działalność polegającą na prowadzeniu ośrodka szkolenia. Brak jest jednak w projektowanej ustawie przepisów przejściowych odnoszących się do nowelizowanej kwestii. Analogiczna uwaga dotyczy pkt 5 lit. f projektu, który to przepis nowelizuje i rozszerza przypadki rażącego naruszenia warunków wykonywania działalności w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia, których spełnienie powoduje wydanie decyzji o zakazie prowadzenia ośrodka szkolenia.
2. W art. 1 w pkt 5 w lit. g projektu (art. 22a ust. 11 *ustawy o transporcie kolejowym*) znowelizowano upoważnienie ustawowe m.in. przekazując do uregulowania w drodze rozporządzenia tryb oraz szczegółowe warunki i minimalną częstotliwość przeprowadzania przez ośrodki szkolenia sprawdzianów wiedzy i umiejętności. Nie dokonano jednak stosownej nowelizacji wytycznych. Należy zatem przedmiotowy projekt ustawy uzupełnić o wytyczne dotyczące dodawanego pkt 10a w art. 22a w ust. 11 *ustawy o transporcie kolejowym*. Ponadto wyjaśnienia i analizy wymaga relacja projektowanego przepisu do art. 22b ust. 21 pkt 4 *ustawy o transporcie kolejowym*, który to przepis jest upoważnieniem ustawowym i przekazuje do uregulowania w formie wykonawczych trybów oraz szczegółowych warunków i minimalną częstotliwość przeprowadzania szkoleń oraz sprawdzianów wiedzy i umiejętności. Przepis ten w projektowanej ustawie nie został uchylony.

3. W art. 1 w pkt 7 projektu dodano do *ustawy o transporcie kolejowym* m.in. art. 22ba ust. 6, w którym wskazano, że egzamin na licencję maszynisty przeprowadza egzaminator wyznaczony przez Prezesa UTK z listy egzaminatorów. Brak jest jednak w projektowanej ustawie przepisów określających kto prowadzi taką listę (w domniemaniu Prezes UTK). Należy również zauważyć, że projektowana ustawa w dodawanym do *ustawy o transporcie kolejowych* art. 22be wskazuje, że Prezes UTK prowadzi w systemie teleinformatycznym rejestr egzaminatorów. Wyjaśnienia zatem wymaga czy lista i rejestr stanowią dwie odrębne ewidencje czy też art. 22ba ust. 6 powinien wskazywać, że egzaminator wyznaczany jest spośród egzaminatorów wpisanych do prowadzonego przez Prezesa UTK rejestru. Ponadto brak jest przepisów wskazujących przesłanki wpisu na listę egzaminatorów jak i wykreślenia z niej. Projekt wymaga w tym zakresie uzupełnienia.
4. W art. 1 w pkt 7 projektu dodającym do *ustawy o transporcie kolejowym* art. 22ba ust. 10 przewidywano, że Prezes UTK ustala wykaz pytań egzaminacyjnych. Brak jest jednak wskazania kto te pytania opracowuje. Projekt wymaga w tym zakresie uzupełnienia.
5. W dodawanym w art. 1 w pkt 7 projektu do *ustawy o transporcie kolejowym* przepisie art. 22bb brak jest regulacji określającej w sposób jednoznaczny warunki, które pozwalają uznać część teoretyczną i praktyczną egzaminu za zaliczoną. Projekt wymaga uzupełnienia o odpowiednie przepisy.
6. W dodawanym w art. 1 w pkt 7 projektu do *ustawy o transporcie kolejowym* art. 22bd ust. 1 pkt 6 wskazano, że jednym z warunków bycia egzaminatorem jest posiadanie kwalifikacji pedagogicznych. Przyjęta konstrukcja przepisu jest nieprecyzyjna, bowiem nie wiadomo czy chodzi o ukończenie studiów na kierunku pedagogika czy też wystarczające jest odbycie kursu pedagogicznego. Przepis wymaga doprecyzowania.
7. W dodawanym w art. 1 w pkt 7 projektu do *ustawy o transporcie kolejowym* art. 22be ust. 3 w pkt 4 określono przypadki, w których Prezes UTK wykreśla egzaminatora z rejestru egzaminatorów. Jednym z przypadków określonym w pkt 4 lit. c jest utrata rękojmi wykonywania czynności egzaminatora w sposób bezstronny i niezależny, a w pkt 4 lit. d - skazanie prawomocnym wyrokiem za popełnione przestępstwo umyślne przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji i wiarygodności dokumentów. Należy jednak zauważyć, że przesłanki te nie są warunkiem *sine qua non* zostania egzaminatorem (art. 22bd ust. 1), a co za tym idzie kandydat na egzaminatora nie musi ich spełniać. W konsekwencji osoba taka zostanie wpisana do rejestru i niezwłocznie z niego wykreślona. Ponadto brak jest wskazania na czym ma polegać rękojmia wykonywania czynności egzaminatora w sposób bezstronny i niezależny oraz kto, i w oparciu o jakie przesłanki, będzie decydował o jej utracie. Przepisy wymagają w tym zakresie korelacji i uzupełnienia.

8. W art. 1 w pkt 9 projektu dodającym do *ustawy o transporcie kolejowym* rozdział 4c dotyczący krajowego rejestru elektronicznego maszynistów i prowadzących pojazdy kolejowe (art. 25x - 25z) doprecyzowania wymaga czy tytułowy rejestr składa się z dwóch odrębnych ewidencji czy jest to jedna ewidencja. Ponadto należy zauważyć, że ze względu na gromadzone w rejestrze dane dotyczące osób fizycznych projekt powinien zostać zaopiniowany przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Wskazania *ratio legis* wymaga również celowość gromadzenia danych obejmujących m.in. datę zgonu i wzór podpisu. Należałoby również doprecyzować jakie mają być gromadzone dane dotyczące ośrodka szkolenia i egzaminatorów, którzy prowadzili egzaminy lub sprawdziany wiedzy i umiejętności (art. 25y ust. 1 pkt 18 i 19).

Projektowana w art. 25z ust. 8 regulacja dotycząca komunikatów generowanych przez system teleinformatyczny obsługujący rejestr wydaje się, iż powinna stanowić materię aktu wykonawczego a nie ustawy, tym bardziej, że w drodze rozporządzenia ma zostać uregulowana kwestia sposobu prowadzenia rejestru, w tym wprowadzania danych. Zasadnym zatem byłoby rozważenie przeniesienia tego przepisu do aktu wykonawczego.

Należy również zauważyć, że wskazany w art. 25z ust. 10 pkt 1 zakres spraw przekazanych do uregulowania w drodze rozporządzenia, jako że dotyczy szczegółowego katalogu i zakresu danych gromadzonych w rejestrze (danych osobowych), powinien zostać uregulowany na poziomie ustawy w formie katalogu zamkniętego.

9. Projektowany art. 8 wymaga doprecyzowania, bowiem z przepisu tego nie wynika, w jakim terminie Prezes UTK ma podjąć działania zmierzające do przygotowania egzaminów, utworzenia krajowego rejestru elektronicznego maszynistów i prowadzących pojazdy oraz utworzenia rejestru egzaminatorów. Projekt wymaga w tym zakresie uzupełnienia.

10. Przedmiotowy projekt ustawy będzie wymagał rozpatrzenia przez komisję prawniczą.

Tomasz Dobrowolski  
Wiceprezes  
Rządowego Centrum Legislacji

/-podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego  
certyfikatu/