Znak pisma: DLI-I.7620.42.2022.JG.11 (DLI-III)

Warszawa, 11 marca 2024 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”,   
oraz art. 5 ust. 3 w zw. z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 924 z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą gazową*”, po rozpatrzeniu odwołania Pana S. R. od decyzji Wojewody Małopolskiego z dnia 23 września 2022 r., znak: WI-IV.747.1.11.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu pn.: „Przebudowa gazociągu DN150 PN 2,5 MPa relacji Oświęcim – Kęty na odc. ZZU BZ 0900 – przekładka Adolfin – Stawy Grójeckie wraz   
z ZZU.”

**utrzymuję w mocy ww. decyzję Wojewody Małopolskiego.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 27 lipca 2022 r., skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą   
w Warszawie, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez ustanowionego   
w sprawie pełnomocnika, wystąpił do Wojewody Małopolskiego o wydanie decyzji o  ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, dla inwestycji pn.: „Przebudowa gazociągu DN150 PN 2,5 MPa relacji Oświęcim – Kęty na odc. ZZU BZ 0900 – przekładka Adolfin – Stawy Grójeckie wraz z ZZU.”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Małopolski wydał w dniu 23 września 2022 r. decyzję, znak: WI-IV.747.1.11.2022, o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji, zwanej dalej „*decyzją Wojewody Małopolskiego*”.

Od *decyzji Wojewody Małopolskiego* odwołanie, za pośrednictwem organu I instancji, wniósł Pan S. R.

W odwołaniu wniesionym w terminie, skarżąca strona podniosła zarzuty odnoszące się do *decyzji Wojewody Małopolskiego*, jak i postępowania zakończonego wydaniem tej decyzji.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2023 r. poz. 2721) - jest Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono,   
co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 *kpa* i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Małopolskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Małopolskiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez skarżącą stronę.

Zgodnie z art. 38 pkt 2 lit. zg *specustawy gazowej*, projektowana inwestycja polegająca na przebudowie gazociągu DN150 PN 2,5 MPa relacji Oświęcim – Kęty na odc. ZZU BZ 0900 – przekładka Adolfin – Stawy Grójeckie wraz z ZZU, stanowi inwestycję towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu, realizowaną przez spółkę Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie. Jak przewiduje art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*, do inwestycji towarzyszących stosuje się przepisy rozdziałów 2, 3 i 6 oraz art. 43 ww. ustawy.

Stosownie do art. 5 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 3 *specustawy gazowej*, z wnioskiem   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu dla omawianego zamierzenia inwestycyjnego do Wojewody Małopolskiego wystąpiła ww. spółka, tj. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.   
z siedzibą w Warszawie.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek, *Minister* uznał, że zawiera on wszystkie elementy wymagane na podstawie przepisu art. 6 w zw. z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Małopolskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji Wojewoda Małopolski prawidłowo poinformował strony   
o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Małopolski pismem z dnia 2 września 2022 r., znak: WI-IV.747.1.11.2022, zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, wysyłając zawiadomienie odpowiednio na adres wskazany we wniosku oraz na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczenia w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie, Urzędzie Miasta Oświęcim, Urzędzie Gminy Oświęcim, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach podmiotowych ww. urzędów a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Małopolski wydał w dniu 23 września 2022 r. decyzję, znak:   
WI-IV.747.1.11.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu dla wnioskowanego zamierzenia inwestycyjnego. Stosownie do art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej*, decyzja ta podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 *specustawy gazowej*, projekt powyższej decyzji został sporządzony przez osobę, o której mowa w art. 5 pkt 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm.).

Kontrolowana *decyzja Wojewody Małopolskiego* czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 10 ust. 1 *specustawy gazowej*, zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tych przepisach.

W myśl art. 12 ust. 1 *specustawy gazowej*, Wojewoda Małopolski doręczył decyzję o ustaleniu lokalizacji omawianej inwestycji wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczenia w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie, Urzędzie Miasta Oświęcim, Urzędzie Gminy Oświęcim,   
w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach podmiotowych ww. urzędów a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Dolnośląskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 26 września 2022 r., znak:   
WI-IV.747.1.11.2022, wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 12  ust. 2 *specustawy gazowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż *decyzja Wojewody Małopolskiego* jest zgodna z prawem, w związku z czym – działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 *kpa* – orzekł o utrzymaniu ww. decyzji w mocy.

Rozpatrując zaś odwołanie Pana S. R. w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno Wojewoda Małopolski orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. Niedopuszczalna jest również ocena przez ww. organy racjonalności, czy aspektów ekonomicznych i społecznych koncepcji przedstawionej przez *inwestora*.

To inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu  lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla realizacji inwestycji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach specustawy gazowej. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1496/19, z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, z dnia 19 września 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 510/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych dotyczących także ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1680), która w istotnym zakresie jest w pełni analogiczna i wzorowana m.in. na *specustawie gazowej* (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2480/17, z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2780/17 i z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17).

Również orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 311), ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych w *specustawie gazowej* wzorowanych m.in. na tej ustawie – nie pozostawia co do ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z dnia 19 lipca   
2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16,   
z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z dnia 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z dnia 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z dnia 20 stycznia 2010 r.,   
sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Z powyższego wynika, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach *specustawy gazowej,* organ jest zobligowany ustalić lokalizację inwestycji w wersji zgodnej z wnioskiem inwestora.

Wobec powyższego, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się   
w sprawie zagadnień dotyczących lokalizacji przedmiotowej inwestycji poruszonych przez skarżącą stronę. *Inwestor*, stosownie do wezwania organu odwoławczego, ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez skarżącego, wskazując na brak możliwości zmiany lokalizacji inwestycji i wyjaśniając szczegółowo powody takiego stanowiska.

Stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał skarżącemu, zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 *kpa*, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Z powyższego uprawnienia skarżąca strona skorzystała, uzupełniając złożone odwołanie w trakcie prowadzonego postepowania odwoławczego.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, jak również zarzutów skarżącej strony, *Minister* stwierdza, że ustalenie lokalizacji inwestycji towarzyszącej   
w zakresie terminalu na działce skarżącego, w koncepcji przedstawionej przez *inwestora* i zatwierdzonej w *decyzji Wojewody Małopolskiego,* jest prawidłowe.

Odnosząc się do twierdzenia Pana S. R., iż ograniczenia nałożone *w decyzji Wojewody Małopolskiego* na działkę nr 1617/1 z obrębu 0001 Oświęcim, będącą jego własnością, uniemożliwiają prawidłowe korzystanie z przedmiotowej działki zgodnie   
z przeznaczeniem oraz ingerują w przyszłe plany zabudowy mieszkaniowej, a także stanowiska skarżącego, iż możliwe jest – w jego ocenie - przeprowadzenie planowanej inwestycji z pominięciem ww. nieruchomości, wyjaśnić przede wszystkim należy,   
że w postępowaniu w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu organ jest związany wnioskiem inwestora, co do kształtu i przebiegu inwestycji. Niedopuszczalne jest dokonywanie przez organ oceny racjonalności, czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem taka ocena miałaby charakter pozaprawny. O przebiegu inwestycji w zakresie terminalu decyduje inwestor (wnioskodawca), który wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne.

Organ administracji publicznej nie jest również zobowiązany do badania alternatywnych wariantów przeprowadzenia inwestycji liniowej w sytuacji, gdyby właściciele nieruchomości zgłosili sprzeciw wobec lokalizacji przedsięwzięcia zaproponowanej przez inwestora. Gospodarzem projektu jest tylko inwestor, zaś organ wydający decyzję   
w oparciu o przedłożony projekt nie jest uprawniony do ingerowania w jego założenia, w tym w przebieg inwestycji liniowej. O przebiegu inwestycji nie mogą decydować strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji lokalizacyjnej, gdyż żaden z przepisów *specustawy gazowej* nie przewiduje takich uprawnień. Ustalenie przebiegu inwestycji pozostawia się bowiem specjalistom posiadającym odpowiednie przygotowanie zawodowe.

Natomiast rolą orzekających w sprawie organów jest sprawdzenie kompletności wniosku inwestora w świetle wymogów ustawowych oraz czy koncepcja składającego wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Tylko w przypadku stwierdzenia przez organy, że kształt inwestycji w wersji zgłoszonej we wniosku narusza określony przepis prawa, zobowiązuje te organy do odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji w wersji wnioskowanej przez inwestora. W niniejszej sprawie, po dokonaniu kontroli *decyzji Wojewody Małopolskiego*, organ odwoławczy nie dopatrzył się uchybień, które stanowiłyby o konieczności wyeliminowania jej z obrotu prawnego. W ocenie *Ministra* projektowane przedsięwzięcie, w kształcie zaproponowanym przez wnioskodawcę,   
jest zgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, co obligowało organ   
I instancji do ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji w drodze zaskarżonej decyzji.

W pkt VII.1 analizowanej *decyzji Wojewoda Małopolski* ograniczył sposób korzystania   
z nieruchomości wymienionych w tabeli znajdującej się na stronie 4 zaskarżonej decyzji, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, przez udzielenie  zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów   
i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. W ww. tabeli zawierającej oznaczenie nieruchomości podlegających ograniczeniu w korzystaniu, pod pozycją nr 2, została wymieniona działka nr 1617/1 obręb 0001 Oświęcim, będąca własnością Pana S. R. Zgodnie z zapisami umieszczonymi w przedmiotowej tabeli, działka skarżącego została objęta w części ograniczeniem na czas określony, a w części ograniczeniem na czas stały. Ponadto, na mapie w skali 1:500 przedstawiającej granice terenu objętego inwestycją, przedłożonej przez *inwestora* wraz z wnioskiem o wydanie decyzji lokalizacyjnej, a następnie zatwierdzonej przez Wojewodę Małopolskiego jako załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji, działka nr 1617/1 została objęta szrafurą koloru różowego, stanowiącą – zgodnie z legendą mapy – granice obszaru inwestycji przewidzianego do ograniczenia na czas określony, jak również szrafurą koloru pomarańczowego, wyznaczającą obszar inwestycji przeznaczony do ograniczenia na czas stały.

Ponadto, należy zauważyć, iż w piśmie z dnia 27 lutego 2023 r., znak:   
OŚ-K/MF/070/02/2023, *inwestor* jako podmiot wyspecjalizowany w przedmiotowej dziedzinie i posiadający odpowiednią wiedzę fachową, wskazał, że dobór przebiegu całej trasy, w tym trasy na terenie działki nr 1617/1, obręb Oświęcim, jest wynikiem konieczności spełnienia obowiązujących przepisów oraz warunków technicznych.   
W piśmie *inwestor* wyjaśnił, iż projekt trasy został dostosowany również do zastanej   
w terenie istniejącej infrastruktury technicznej w sposób zapewniający bezpieczeństwo wykonania prac przy przebudowie sieci gazowej oraz późniejszą prawidłową eksploatację. Jak wyjaśnił *inwestor*, przedmiotowe przedsięwzięcie realizowane jest   
w ramach przebudowy istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia DN150, który jest   
w złym stanie technicznym i zagraża bezpieczeństwu oraz ciągłości przesyłu gazu do odbiorców. Z kolei z uwagi na konieczność zachowania ciągłości przepływu gazu do odbiorców podczas realizacji prac budowlanych nie ma możliwości likwidacji istniejącego odcinka sieci i lokalizacji odcinka projektowanego w miejscu sieci likwidowanej. *Inwestor* wskazał również, iż ze względu na lokalizację istniejącego gazociągu w sąsiedztwie licznych czynnych sieci gazowych wysokiego ciśnienia budowa projektowanego odcinka równolegle do sieci istniejącej powodowałaby nadmierne niebezpieczeństwo w trakcie realizacji prac, stąd decyzja o lokalizacji projektowanego odcinka sieci zgodnie   
z załącznikami do *decyzji Wojewody Małopolskiego.*

W ww. piśmie z dnia 27 lutego 2023 r. *inwestor* wyjaśnił również, iż ograniczenia   
w zagospodarowaniu terenu wynikającego z lokalizacji na terenie działki projektowanego gazociągu wysokiego ciśnienia DN150 obowiązują jedynie w pasie o szerokości 4 m   
(po 2 m na stronę od osi gazociągu), który stanowi strefę kontrolowaną gazociągu określoną zgodnie z § 10 ust. 6 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. 2013 poz. 640), o czym Pan S. R. był informowany przez *inwestora* zarówno pisemnie, jak i podczas rozmów telefonicznych. *Inwestor* podkreślił także, iż projektując przebieg trasy gazociągu wysokiego ciśnienia DN150 starano się ograniczyć ingerencję w teren należący do osób prywatnych przy jednoczesnym zminimalizowaniu ilości zmian kierunku trasy (załamań sieci) na projektowanym odcinku. *Inwestor* wskazał, iż począwszy od miejsca lokalizacji projektowanego zespołu zaporowo – upustowego (zwanego dalej „ZZU”) na terenie działki nr 1620/4 (1620/5) obręb 0001 Oświęcim starano się zlokalizować trasę sieci równolegle do granicy działek, natomiast z uwagi na nieregularny podział nieruchomości w obszarze przedsięwzięcia nie było to możliwe na całej długości projektowanego odcinka.

*Inwestor* wyjaśnił również, iż uwagi zgłaszane przez skarżącego były analizowane na etapie pozyskiwania zgód na wykonanie badań terenowych, jednak zmiana trasy   
w obrębie działki nr 1617/1 obręb 0001 Oświęcim nie była możliwa z uwagi na konieczność prowadzenia nieuzasadnionych technicznie zmian kierunku trasy sieci wpływających na jej późniejszą eksploatację, a dodatkowo konieczność zmiany całego przebiegu trasy sieci.

Jednocześnie *inwestor* zaznaczył, iż lokalizacja projektowanego gazociągu wysokiego ciśnienia DN150 na terenie działki nr 1617/1 obręb 0001 Oświęcim nie uniemożliwiaprzyszłego wykorzystania terenu nieruchomości na cele związane z zabudową mieszkaniową. Ponadto, jak słusznie zauważył *inwestor*, zgodnie z wypisem z ewidencji gruntów i budynków teren działki nr 1617/1 obręb 0001 Oświęcim zajmują grunty orne klasy RIIIa, działka nie jest uzbrojona, nie ma też do niej bezpośredniego dojazdu z drogi publicznej.

*Inwestor* wskazał, iż inwentaryzacja terenu objętego przedsięwzięciem, w tym działki   
nr 1617/1 obręb 0001 Oświęcim, była realizowana zarówno na początkowym etapie prac projektowych w 2021 r., jak i po ich zakończeniu w grudniu 2022 r. Obecnie działka wykorzystywana jest jako pole uprawne. *Inwestor* wyjaśnił, iż lokalizacja projektowanego odcinka gazociągu na terenie działki nie zmieni jej dotychczasowego sposobu zagospodarowania. Po wybudowaniu sieci, która zlokalizowana zostanie około 1,2 m poniżej poziomu terenu, część nieruchomości zlokalizowanej w strefie kontrolowanej gazociągu może być nadal użytkowana rolniczo, jak do tej pory.

*Inwestor* poinformował również, iż oś projektowanej sieci gazowej na terenie działki   
nr 1617/1 obręb 0001 Oświęcim zlokalizowana jest w odległości od około 8 m do 23 m od zachodniej granicy działki (różnica odległości wynika z poszerzenia działki w jej południowej części do szerokości ok. 56 m). Odległość wschodniej granicy działki od granicy strefy kontrolowanej gazociągu, a więc szerokość działki po wschodniej stronie strefy kontrolowanej wynosi około 28 m zarówno w północnej, jak i południowej jej części, tym samym projektowana sieć gazowa nie przebiega przez środek działki skarżącego. *Inwestor* ponadto podkreślił, iż ograniczania wynikające z lokalizacji projektowanego odcinka sieci gazowej wysokiego ciśnienia DN150 na działce skarżącego obowiązują jedynie w pasie strefy kontrolowanej gazociągu o szerokości 4 m (po 2 m na stronę od osi gazociągu) i tylko w strefach kontrolowanych nie należy wznosić obiektów budowlanych, urządzać stałych składów i magazynów oraz podejmować działań mogących spowodować uszkodzenia gazociągu podczas jego użytkowania.

Wskazać przy tym należy, iż brak jest przepisów nakazujących prowadzenie inwestycji gazowej jak najbliżej granicy nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji lokalizacyjnej, a co za tym idzie, brak jest podstaw do kwestionowania ustalonego   
w niniejszej sprawie przebiegu inwestycji przez działkę skarżącego.

Po szczegółowej analizie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz wyjaśnień *inwestora*, *Minister* podziela jego stanowisko, iż ograniczenie sposobu korzystania z działki nr 1617/1, będącej własnością Pana S. R., w sposób określony   
w zaskarżonej decyzji, jest niezbędne dla realizacji przedmiotowej inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

Wyraźnego podkreślenia wymaga, że organ wydający decyzję dotyczącą ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez inwestora. To *inwestor*, posiada wiedzę i odpowiednie kompetencje   
w zakresie wyboru miejsca, zakresu i sposobu realizacji przedsięwzięcia przesyłowego, natomiast organy orzekające w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej   
w zakresie terminalu oceniają jedynie legalność zamierzeń inwestora, a nie potrzebę realizacji czy ich celowość.

Przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Małopolskiego, jak i *Ministra*, nie jest zatem prognozowanie wielkości ewentualnych strat w majątku skarżącego, jako czynnika decydującego o wyborze przez *inwestora* konkretnych rozwiązań lokalizacyjnych i w tym zakresie podnoszone przez skarżące strony zarzuty pozostają bez wpływu na kształt podjętego rozstrzygnięcia.

Wyjaśnić także należy, iż brak zgody Pana S. R. na lokalizację przedmiotowej inwestycji na działce nr 1617/1, w koncepcji przyjętej przez *inwestora* i zatwierdzonej w *decyzji Wojewody Małopolskiego*, nie stanowi o wadliwości zaskarżonej decyzji, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy *specustawy gazowej*, nie uzależniają wydania decyzji o ustaleniu  lokalizacji inwestycji na danej nieruchomości od wyrażenia na to zgody podmiotu będącego właścicielem bądź użytkownikiem wieczystym tejże nieruchomości.

Wskazać należy, iż *specustawa gazowa*, w oparciu o której przepisy wydano *decyzję Wojewody Małopolskiego*,jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących. Inwestycje tego rodzaju zostały zaliczone w art. 4 *specustawy gazowej* do celów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia   
1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 344 z późn. zm.), zwanej dalej *„ustawą o gospodarce nieruchomościami”*. Ustawodawca, uchwalając szczególne przepisy *specustawy gazowej*, zdecydował, iż inwestycje w zakresie terminalu oraz inwestycje towarzyszące będą korzystały z priorytetowej, przyspieszonej ścieżki pozyskiwania decyzji i zezwoleń niezbędnych do realizacji tych przedsięwzięć. Pośród celów regulacji *specustawy gazowej* wymienić można ograniczenie ilości pozwoleń niezbędnych do rozpoczęcia inwestycji oraz skrócenie czasu trwania procedur niezbędnych do uzyskania wymaganych decyzji. Z analizy uzasadnienia projektu *specustawy gazowej* wyraźnie wynika dążenie twórców tego aktu prawnego do przyspieszenia i usprawnienia postępowania w przedmiocie lokalizacji oraz realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących (zob. uzasadnienie projektu *specustawy gazowej*, <http://www.sejm.gov.pl>).

Powyższymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień *inwestora*, natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji.

Nie wydaje się możliwe zaprojektowanie inwestycji w zakresie terminalu o takim przebiegu, który nie wzbudzałby sprzeciwu przynajmniej części właścicieli nieruchomości objętych inwestycją. Sprzeciw taki wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania własności nieruchomości przez jej właściciela, jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na wywołanie lokalnego konfliktu społecznego, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, a następnie techniczno-wykonawczych, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, zwłaszcza na obszarach zurbanizowanych, w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy *specustawy gazowej* oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki planowania przestrzennego, wzajemnych relacji między planowanymi lub realizowanymi inwestycjami. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz czynienia organowi administracji publicznej wydającemu decyzję o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji zarzutu zaniedbania i nienależytego wykonania powierzonych zadań w tym zakresie oraz naruszenia przez ten organ zasady praworządności, czy też złamania zasady uwzględniania z urzędu słusznego interesu obywateli.

Realizacja inwestycji w zakresie terminalu stwarza określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych jej zakresem. Ocena decyzji w aspekcie poszanowania uzasadnionych interesów osób trzecich wymaga uwzględnienia, że inwestor – występując o ustalenie lokalizacji sieci gazowej na danej nieruchomości – działa   
w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza tego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca. Według *Ministra* ochrona interesów osób trzecich w procesie inwestycyjnym nie może prowadzić do sytuacji, w której to osoby trzecie, a nie inwestorzy, decydować będą o wybudowaniu obiektów budowlanych, miejscu posadowienia takich obiektów, szczegółowych rozwiązaniach technicznych i to nawet   
z naruszeniem ogólnego interesu społecznego. Nie można dopuścić do sytuacji, w której uprawnienia właściciela nieruchomości całkowicie ograniczają uprawnienia inwestora.

Dodatkowo, wyjaśnienia wymaga, iż zawarty w art. 10 ust. 1 pkt 5 *specustawy gazowej* obowiązek uwzględnienia interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione. Do stwierdzenia, że doszło do naruszenia interesów osób trzecich, nie wystarczy zatem uznanie, że strona czuje się nieusatysfakcjonowana proponowanym rozwiązaniem lokalizacyjnym. Konieczne jest wykazanie, iż rozwiązanie takie narusza tak dalece chroniony prawem jej interes, że nie jest możliwe do zaakceptowania w ramach reguł praworządności.

Tymczasem skarżący powołuje się jedynie na interes subiektywny, upatrując go   
w uszczupleniu jego prawa własności. Argumentacja tego rodzaju w postępowaniu dotyczącym ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma charakter interesu faktycznego, a więc takiego, który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej. Uznanie, że ochronie podlegać winien interes faktyczny, mogłoby prowadzić do paraliżu inwestycji gazowych, nie zaś do zapewnienia poszanowania praw, które są zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

Podkreślić wyraźnie należy, iż organ wydający decyzję w trybie przepisów *specustawy gazowej* bada zgodność ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu z przepisami prawa, nie zaś – jak oczekuje tego skarżący – kwestię możliwości korzystania   
z nieruchomości objętych ww. inwestycją w dotychczasowy sposób.

Możliwość dokonania oceny czy posadowienie gazociągu na gruncie skarżącego pociąga za sobą skutki w postaci braku możliwości dalszego prawidłowego korzystanie   
z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, będzie możliwe dopiero po posadowieniu urządzeń w gruncie. Dopiero wówczas, po uprzednim ustaleniu, w jaki sposób właściciel czy użytkownik wieczysty korzystał z nieruchomości, można ocenić, czy w konsekwencji zrealizowania inwestycji nastąpił brak możliwości korzystania z nieruchomości w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Skutki ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na mocy art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* oceniane są jednak w odrębnych postępowaniach, w tym przewidzianym w *specustawie gazowej* - postępowaniu odszkodowawczym, a nie w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

Lokalizacja inwestycji w zakresie budowy gazociągu z samej istoty tego przedsięwzięcia zawsze stanowi ingerencję w czyjeś prawo własności. Dla decyzji o lokalizacji inwestycji dotychczasowe przeznaczenie nieruchomości nie ma żadnego znaczenia i nie podważa prawidłowości decyzji. Może mieć jednak znaczenie dla obiektywnej możliwości dalszego korzystania z nieruchomości w dotychczasowy sposób i ewentualnego roszczenia odszkodowawczego przysługującego zgodnie z art. 124 ust. 5 *ugn*. Według bowiem   
art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, przepisy art. 124 ust. 4-7 *ugn* stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 30 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1477/19 i z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Zgodnie z art. 124 ust. 4 *ustawy o gospodarce nieruchomości*, na osobie lub jednostce organizacyjnej występującej o zezwolenie ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po założeniu lub przeprowadzeniu ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa w ust. 1. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, stosuje się odpowiednio przepis art. 128 ust. 4. Z tej regulacji wynika jednoznacznie,   
iż odszkodowanie może być przyznane dopiero po zakończeniu na nieruchomości prac, związanych z realizacją inwestycji i przysługuje ono jedynie wówczas, gdy przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty.

Odszkodowanie, o którym mowa w art. 124 ust. 4 w zw. z art. 128 ust. 4 *ustawy   
o gospodarce nieruchomości* jest odszkodowaniem za szkody wynikające z ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości, a więc w istocie za ograniczenia prawa do nieruchomości. Odszkodowanie jest jednak należne tylko po wykazaniu zaistnienia szkody, a nie samej potencjalności jej zaistnienia. Szkoda stanowi różnicę między stanem nieruchomości (jej części składowych, lub praw z nią związanych) przed rozpoczęciem działań inwestycyjnych w zakresie budowy urządzeń infrastruktury technicznej, a stanem po ich wybudowaniu.

Jednakże kwestie związane z ustaleniem wysokości i wypłatą odszkodowań, mimo iż   
w pewnym stopniu są związane z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, stanowią oddzielne byty, podlegające odrębnym trybom zaskarżenia. Wysokość odszkodowania jest przedmiotem odrębnego postępowania administracyjnego prowadzonego przez Wojewodę na podstawie przepisów *specustawy gazowej* oraz odpowiednich przepisów *ustawy o gospodarce nieruchomościami.* Podstawą wypłaty odszkodowań są decyzje administracyjne wydawane po uzyskaniu przez organ opinii rzeczoznawców majątkowych. Kwestia dotycząca wypłaty odszkodowania, jak również ustalenie jego wysokości, może nastąpić ewentualnie po zrealizowaniu inwestycji. Wobec powyższego, szeroko rozumiane kwestie odszkodowawcze za ustanowienie służebności publicznej, na podstawie   
ww. art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, nie są przedmiotem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

Pomimo zatem ingerencji w prawo własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z planowaną inwestycją, co w konsekwencji nie narusza proporcji między interesem publicznym, a ingerencją w sferę praw i wolności, które na mocy ustawy są rekompensowane stosownym odszkodowaniem. Natomiast ustawodawca wyraźnie przesądził, że właściwym instrumentem prawnym, służącym ochronie właściciela gruntu, zajętego jedynie częściowo na potrzeby inwestycji, jest żądanie wykupu przez *inwestora* całości nieruchomości na zasadach przewidzianych w art. 124 ust. 5 *ustawy o gospodarce nieruchomości*, gdyby zachodziła rzeczywista przeszkoda w dalszym prawidłowym korzystaniu z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem.

Przepis art. 124 ust. 5 *ustawy o gospodarce nieruchomości* przyznaje właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu nieruchomości prawo żądania nabycia od niego w drodze umowy własności lub prawa użytkowania wieczystego, jeżeli założenie lub przeprowadzenie ciągów, przewodów i urządzeń uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Sprawy te należą do właściwości sądów powszechnych (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 czerwca 1998 r., sygn. akt II SA/Ka 921/98, CBOSA). Roszczenie o wykup nieruchomości, w sytuacji uregulowanej ww. przepisem następuje w drodze umowy, a nie w drodze decyzji administracyjnej. W sytuacji więc, gdy nie doszło do zawarcia umowy zainteresowany może wystąpić do sądu powszechnego   
z roszczeniem o wydanie wyroku zastępującego oświadczenie woli (por. ww. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 sierpnia 2019 r.,   
sygn. akt IV SA/Wa 1477/19).

Za chybiony należy uznać także zarzut dotyczący naruszenia art. 85 *kpa*, poprzez nieprzeprowadzenie przez organ I instancji oględzin nieruchomości.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym ugruntowane jest stanowisko, zgodnie   
z którym organy administracji publicznej mają obowiązek podejmować czynności niezbędne do wyjaśniania sprawy, nie zaś wszystkie czynności, których przeprowadzenie postuluje strona postępowania. To, czy dany dowód zostanie przeprowadzony, zależy od przydatności tego dowodu dla wyjaśnienia okoliczności sprawy, co do których organ miał wątpliwości. Szeroki zakres środków dowodowych możliwych do przeprowadzenia   
w sprawie na podstawie art. 75 *kpa* nie powoduje konieczności ich przeprowadzenia, jeśli dana okoliczność została już wyjaśniona w oparciu o inny dowód i nie został on podważony (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 marca 2017 r., sygn. akt II OSK 1936/15, i z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12). Jakkolwiek w polskim prawie administracyjnym obowiązuje zasada oficjalności, obligująca organ do zebrania materiału dowodowego, nie może to jednak prowadzić do nakładania na organ nieograniczonego obowiązku poszukiwania faktów, które podnosi strona. Organy administracji publicznej mają obowiązek działać wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do załatwienia sprawy, zgodnie z art. 12 § 1 *kpa*, a także obowiązek podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do jej wyjaśnienia i załatwienia w myśl art. 7 i art. 77 § 1 *kpa*. Oznacza to obowiązek podjęcia nie jakichkolwiek działań, lecz działań celowych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 czerwca 2011 r.,   
sygn. akt I SAB/Wa 79/11).

W wyniku przeprowadzonej kontroli instancyjnej *Minister* uznał, że organ I instancji   
w sposób wyczerpujący zebrał i rozpatrzył cały materiał dowodowy, w oparciu o który dokonał wszechstronnej oceny okoliczności sprawy. Zdaniem organu odwoławczego zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy był wystarczający do wydania rozstrzygnięcia i nie wymagał uzupełnienia. W konsekwencji nie można czynić Wojewodzie Małopolskiemu zarzutu, iż nie przeprowadził oględzin nieruchomości przed wydaniem decyzji.

W kontekście powyższych ustaleń, nie sposób uznać za uzasadnione zarzuty dotyczące naruszenia prawa procesowego, tj. zarzut naruszenia art. 7, 77 i 80 *kpa*, polegający na nieprzeprowadzeniu w pełnym zakresie postępowania dowodowego oraz nieuwzględnieniu stanowiska skarżącego, co doprowadziło do naruszenia jego interesu.

Wbrew zarzutom skarżącej strony, organ I instancji przeprowadził postępowanie   
w sprawie wydania *decyzji Wojewody Małopolskiego* - w zakresie dotyczącym interesu prawnego skarżącego - w sposób zgodny z art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 *kpa*. Zdaniem *Ministra* analiza pisemnych motywów zaskarżonej decyzji pozwala poznanie argumentów, którymi organ I instancji kierował wydając przedmiotową decyzję lokalizacyjną. Rozstrzygnięcie zawarte w zaskarżonej decyzji ma swoje odzwierciedlenie w uzasadnieniu, a uzasadnienie w zebranym materialne dowodowym.

Warto dodać, iż podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy,   
a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego   
w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów,   
zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi   
z dnia 29 kwietnia 2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, Lex nr 549458).

Odnosząc się natomiast do wniosku S. R. o wstrzymanie wykonania *decyzji Wojewody Małopolskiego*, ponieważ planowane prace na jego nieruchomości spowodują nieodwracalne szkody, zauważyć należy, że organ odwoławczy został pozbawiony możliwości wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji wydanej przez organ   
I instancji w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Na mocy art. 34 ust. 4 *specustawy gazowej* wyłączono stosowanie przepisu art. 135 *kpa*, zgodnie z którym organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji. Zatem, w postępowaniach odwoławczych prowadzonych na podstawie *specustawy gazowej* wskazanej powyżej kompetencji organ II instancji nie posiada.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał argumentację przemawiającą za ustaloną lokalizacją, którą przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ   
I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Małopolskiego* nie naruszają prawa,   
a wniesione zarzuty nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak   
w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1634,   
z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

