



Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowie Wielkopolskim ul. Bolesława Limanowskiego 20/22, 63-400 Ostrów Wielkopolski
Nr/Tytuł projektu	POIS.09.01.00-00-0488/23 „Doposażenie Szpitalnego Oddziału Ratunkowego ZZOZ w Ostrowie Wielkopolskim w nowoczesny rezonans magnetyczny”
Rodzaj kontroli	Kontrola planowa procedury zawierania umów.
Termin kontroli	Data rozpoczęcia kontroli: 1 grudnia 2023 r. Data zakończenia kontroli: 15 grudnia 2023 r.
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Dostawa rezonansu magnetycznego ze stacją opisową wraz z adaptacją pomieszczeń ogłoszenie o zamówieniu nr 2023/S 154-486687 z dnia 11.08.2023 r.
Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli	Stwierdzone uchybienia: a) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą znaków towarowych lub pochodzenia wraz z wyrazami „lub równoważny”, tj.: Załącznik nr 1A – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia: Maksymalna liczba rzeczywistych niezależnych równoległych cyfrowych kanałów odbiorczych (odbiornika) z pełną ścieżką cyfrową (przedwzmacniacz, przetwornik analogowo-cyfrowy, wejście w rekonstruktorze) systemu MR, które mogą być używane jednocześnie w pojedynczym skanie i pojedynczym FoV, z których każdy generuje niezależny obraz cząstkowy ≥ 32 lub system z w pełni cyfrowym torem odbiorczym RT (technologie, dStream, Breeze lub równoważne) niezależnym od kanałów odbiorczych; wbudowana macierz w konfiguracji RAID Level 5 lub równoważnej; Komputer PC dla stacji klienckiej, wyposażony w min.: 16 GB RAM, dysk HDD min. 1 TB SSD, interfejs LAN 1 Gb, system operacyjny np. Windows 10 Pro lub równoważny. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że zasadą jest zakaz opisywania przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych co wynika z art. 99 ust 4 ustawy Pzp. Wyjątek od tej zasady stanowi przepis art. 99 ust. 5, zgodnie z którym, przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Przy czym w przypadku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, o którym mowa w art. 99 ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności (art. 99 ust. 6 ustawy Pzp). W przedmiotowej sprawie Zamawiający dopuścił równoważność ale nie wskazał kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności. Ogólne informacje, że dopuszcza się rozwiązania równoważne nie mogą być uznane za kryteria stosowane w celu oceny równoważności. W tym miejscu należy przytoczyć poglądy UZP zawarte w Komentarzu Prawo zamówień publicznych pod redakcją H. Nowaka i M. Winiarza, UZP Warszawa 2021, s. 342), gdzie podkreśla się, że celem art. 99 ust. 6 Pzp jest poinformowanie wykonawcy, które elementy produktu lub usługi opisane w sposób, o którym mowa w art. 99 ust. 5 Pzp, uważa za



najistotniejsze. Przepis nakazuje, aby zamawiający, przywołując określenie identyfikujące konkretny produkt lub usługę wykonawcy lub producenta i stanowiące element opisu przedmiotu zamówienia, każdorazowo: stosował zwrot „lub równoważny” oraz dokonywał opisu kryteriów równoważności. Kryteriami równoważności będą wybrane cechy określające przedmiot zamówienia opisany przez zamawiającego za pomocą określeń, o jakich mowa w art. 99 ust. 4 Pzp. Opis tych kryteriów równoważności, zgodny z art. 99 ust. 1 Pzp, powinien pozwolić rozpoznać potencjalnym wykonawcom produkt lub usługę inną niż referencyjna, a w wystarczającym stopniu spełniającą oczekiwania zamawiającego, a następnie zapewnić realną możliwość jej zaoferowania. Doniosłe znaczenie będzie miało właściwe ujęcie przez zamawiającego cech równoważnych. Co do zasady przedmiot zamówienia składać się może z całego zbioru cech technicznych, z których niektóre mają charakter kluczowy, inne zaś są pozbawione większego znaczenia. Orzecznictwo KIO wskazało trzy występujące na tym tle podstawowe błędy w opisie równoważności, w różnym stopniu dyskwalifikujące sformułowany opis. Pierwszym z nich jest brak precyzji opisu kryteriów równoważności. Nieprecyzyjne kryteria operują pojęciami ogólnymi lub słabo weryfikowalnymi, np. odesłaniami do jakości produktu równoważnego, przez co nie pozwalają na identyfikację produktu równoważnego. Drugim ujawnionym błędem jest pozorny opis rozwiązań równoważnych. Opis równoważności zostaje sformułowany w taki sposób, że nie istnieje na rynku rozwiązanie równoważne do rozwiązania referencyjnego wskazanego w SWZ. Przejawem tego błędu będzie np. obowiązek nałożony na wykonawców, aby wszystkie bez wyjątku parametry techniczne produktu równoważnego były równe lub lepsze od parametrów produktu identyfikowalnego, np. imiennie wskazanego. Jest to niewykonalne i wymusza na wykonawcach obowiązek zaoferowania wyłącznie rozwiązania referencyjnego, czyniąc dopuszczenie równoważności pozornym. Nawet urządzenie o klasę wyższe od referencyjnego może bowiem zawierać jakiś nieistotny parametr techniczny, który będzie gorszy od parametrów rozwiązania referencyjnego, co może skutkować ryzykiem odrzucenia takiej oferty. Reasumując, opis przedmiotu zamówienia narusza art. 99 ust. 6 ustawy Pzp z uwagi na nie wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów, które będą stosowane w celu oceny równoważności. Powyższe stanowi uchybienie, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej.

b) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, tj. projekt wykonawczy: wykonanie przewodów prostych i kształtek z blachy powinno odpowiadać wymaganiom normy PN-B-03434; kanały i kształtki powinny spełniać klasę szczelności minimum B zgodnie z normą PN-EN 12237; prace rozruchowe wykonać wg PN-79/B-10440. W SWZ (rozdział III pkt 1.10) zawarto ogólną informację o dopuszczeniu równoważności do norm, tj.: w przypadku, gdy Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy, zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. Poucza się, że zawarcie w dokumentach zamówienia ogólnej informacji o dopuszczeniu rozwiązań równoważnych nie jest wystarczające bowiem każdemu odniesieniu do norm powinno towarzyszyć sformułowanie "lub równoważny" zgodnie z pismem z dnia 4 sierpnia 2020 r. dotyczącego sformułowania przez audytorów KE ustaleń niefinansowych w przypadku braku stosowania wyrażenia „lub równoważne” w zapisach specyfikacji technicznej w przypadku odniesień do norm krajowych. Powyższe stanowi uchybienie i nie powoduje obowiązku zastosowania korekty finansowej.

Hubert Milanowicz
Naczelnik
/dokument podpisany elektronicznie/

telefon: +48 22 250 01 46
adres email: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne

