

PROGRAM KRAJOWY - FUNDUSZ BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO POLSKA

INFORMACJE DOTYCZĄCE WYZNACZONYCH INSTYTUCJI

Instytucje właściwe odpowiedzialne za systemy zarządzania i kontroli

Instytucja	Nazwa instytucji	Imię i nazwisko osoby odpowiedzialnej w imieniu instytucji	Adres	E-mail	Data wyznaczenia	Działania delegowane
Instytucja odpowiedzialna	DEPARTAMENT FUNDUSZY EUROPEJSKICH	DYREKTOR	ul. Batorego 5, 02-591 Warszawa, Polska	fundusze.kontakt@mswia.gov.pl		
Instytucja audytowa	SZEF KRAJOWEJ ADMINISTRACJI SKARBOWEJ	SZEF KRAJOWEJ ADMINISTRACJI SKARBOWEJ	ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa, Polska	Tomasz.Piatkowski@mofnet.gov.pl		
Instytucja delegowana	CENTRUM OBSŁUGI PROJEKTÓW EUROPEJSKICH MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI	DYREKTOR	2A Rakowiecka, 02-517 Warszawa, Polska	jan.krzesinski@copemswia.pl		

System zarządzania i kontroli

System Zarządzania i Kontroli dla Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego jest tożsamy z Systemem Zarządzania i Kontroli dla Funduszu Azylu, Migracji i Integracji. System jest analogiczny do Systemu Zarządzania i Kontroli funkcjonującego w ramach funduszy SOLID: Europejskiego Funduszu Powrotów Imigrantów, Europejskiego Funduszu na rzecz Uchodźców oraz Funduszu Granic Zewnętrznych. W ramach systemu zostały wyodrębnione 3 instytucje:

- **Organ Odpowiedzialny** – Departament Funduszy Europejskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji
- **Organ Delegowany** – Centrum Obsługi Projektów Europejskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji – w zakresie kwestii związanych z weryfikacją finansową i monitorowaniem
- **Organ Audytowy** – Szef Krajowej Administracji Skarbowej

CCI	2014PL65ISNP001
Tytuł	Polska National Programme ISF
Wersja	4.2
Pierwszy rok	2014
Ostatni rok	2020
Kwalifikowalny od	2014-01-01
Nr decyzji KE	C(2019)8660
Data decyzji KE	25/11/2019

1. STRESZCZENIE

Program Krajowy - Fundusz Bezpieczeństwa Wewnętrznego (PK FBW) obejmuje szerokie spektrum działań zaproponowanych do realizacji. Będą one stanowić zarówno kontynuację działań prowadzonych w ramach Funduszu Granic Zewnętrznych lub nowych inicjatyw - w szczególności w ramach instrumentu policyjnego. Kontynuowane będą m.in. przedsięwzięcia polegające na poprawie zarządzania granicą, usprawnieniu realizacji wspólnej polityki wizowej, skutecznym zapobieganiu i zwalczaniu przestępczości. Jednocześnie środki PK FBW pozwolą na prowadzenie dodatkowych inicjatyw, wobec których możliwości pozyskania wsparcia UE nie były dostępne w ramach zarządzania dzielonego - w szczególności w odniesieniu do zarządzania kryzysowego, ochrony ludności i ochrony infrastruktury krytycznej.

Doboru działań planowanych do realizacji w ramach PK FBW dokonano na podstawie zebranych zapotrzebowań ze strony przyszłych beneficjentów Funduszu oraz w oparciu o opracowane, wielostopniowe strategie krajowe, których większość koreluje z okresem wdrażania FBW na lata 2014 - 2020. W formułowaniu PK FBW uwzględniono rezultaty dialogu politycznego pomiędzy Polską a KE.

Działania proponowane w ramach PK FBW są komplementarne z następującymi, dedykowanymi strategiami, ustanowionymi na szczeblu krajowym:

Strategia rozwoju systemu bezpieczeństwa narodowego RP 2022

Strategia Bezpieczeństwa Narodowego RP

Priorytety polskiej polityki zagranicznej 2012 - 2016

Polityka migracyjna Polski - stan obecny i postulowane działania

Narodowy Program Antyterrorystyczny na lata 2015-2019

Program przeciwdziałania i zwalczania przestępczości gospodarczej na lata 2015-2020

Rządowy Program Ochrony Cyberprzestrzeni RP na lata 2011-2016

Rządowy program przeciwdziałania korupcji na lata 2014-2019

Narodowy Program Ochrony Infrastruktury Krytycznej

Koncepcja funkcjonowania Straży Granicznej w latach 2016 - 2022

Działania do przeprowadzenia w ramach PK FBW przyczynią się w szczególności do następujących strategicznych celów na lata 2014 -2020:



W ramach CS nr 1:

- Zwiększenia potencjału służb konsularnych poprzez modernizację i rozbudowę infrastruktury teleinformatycznej oraz szkolenia personelu;

W ramach CS nr 2:

- Zapewnienia efektywnego funkcjonowania systemu EUROSUR na poziomie krajowym poprzez budowę niezbędnej infrastruktury, zaopatrzenie Straży Granicznej (SG) w systemy teleinformatyczne, sprzęt oraz specjalistyczne szkolenia,
- Modernizacji istniejących krajowych systemów wymiany danych w odniesieniu do zarządzania granicą w zgodności z unijnymi wymogami,
- Integracja systemów informatycznych odpowiedzialnych za gromadzenie danych o cudzoziemcach poprzez zbudowanie integrującej platformy informatycznej
- Unowocześnienia infrastruktury i zaplecza sprzętowego terenowych jednostek SG,
- Podtrzymania i rozwoju potencjału operacyjnego właściwych służb w obszarze tematycznym granica;

W ramach CS nr 5:

- Zwiększenia skuteczności organów ścigania i innych właściwych instytucji w zapobieganiu i zwalczaniu przestępczości poważnej, zorganizowanej o wymiarze transgranicznym oraz innych zagrożeń dla bezpieczeństwa,
- Poprawy współpracy międzyinstytucjonalnej organów ścigania, innych właściwych instytucji i partnerów społecznych, wypracowania nowych procedur oraz najlepszych praktyk na poziomie krajowym, jak również współpracy z partnerami zagranicznymi na rzecz zapobiegania i zwalczania przestępczości poważnej, zorganizowanej o wymiarze transgranicznym oraz innych zagrożeń dla bezpieczeństwa,
- Modernizacji istniejących krajowych systemów technologii informacyjno-komunikacyjnych, sprzętu i wyposażenia wykorzystywanego do zapobiegania i zwalczania przestępczości w zgodności z unijnymi wymogami,
- Opracowania niezbędnych rozwiązań informatycznych w celu zwiększenia wymiany informacji z innymi państwami członkowskimi UE oraz interoperacyjności z systemami informatycznymi i bazami danych opracowanymi przez UE lub inne państwa członkowskie UE,
- Stworzenia i dalszego rozwoju nowego Biura Informacji Pasażerskiej (*Passenger Information Unit* - PIU) na poziomie krajowym w celu opracowania i wdrożenia systemu informatycznego z funkcją danych dotyczących przelotu pasażera (PNR), o którym mowa w art. 4 ust. 1 lit. e) rozporządzenia (UE) nr 513/2014,
- Rozwoju procedur wsparcia dla ofiar przestępstw oraz rozwoju środków prewencyjnych;

W ramach CS nr 6:

- Zwiększenia potencjału sprzętowego służb i instytucji zaangażowanych w zarządzanie kryzysowe, ochronę ludności i ochronę infrastruktury krytycznej,
- Udoskonalenia współpracy, podnoszenia poziomu wiedzy i koordynacji, wypracowanie nowych procedur oraz najlepszych praktyk pomiędzy wszystkimi interesariuszami zaangażowanymi w zarządzanie kryzysowe, ochronę ludności i ochronę infrastruktury krytycznej;

W ramach wszystkich CS:

- Opracowania badań, analiz oraz ekspertyz w dziedzinie objętej wsparciem funduszu.

Wszystkie ww. przykłady działań mają na celu wsparcie głównych celów funduszu na poziomie unijnym oraz krajowym.

Rozdział alokacji pomiędzy CS przedstawia się następująco:

- część wizowo-graniczna: wizy 1,06%, granice 93,12%, wsparcie operacyjne 3,06% oraz pomoc techniczna 2,76 %;
- część policyjna: przeciwdziałanie i zwalczanie przestępczości 63%, zarządzanie kryzysowe 31,6% oraz pomoc techniczna 5,4%.

Przyjęty rozdział alokacji odzwierciedla rekomendacje KE w zakresie minimalnego pułapu alokacji dla poszczególnych Celów Szczegółowych oraz ich Celów Krajowych.

2. SYTUACJA BAZOWA W PAŃSTWIE CZŁONKOWSKIM

Podsumowanie obecnej sytuacji (grudzień 2013) w państwie członkowskim w dziedzinach mających znaczenie dla Funduszu

W celu dostosowania do unijnych dokumentów strategicznych, Polska opracowała wielostopniowe dokumenty krajowe, do których należą:

- długookresowa strategia rozwoju kraju - (Polska 2030),
- średniookresowa strategia rozwoju kraju - (Strategia Rozwoju Kraju 2020),
- 9 zintegrowanych strategii - jedną z nich jest sektorowa strategia „Sprawne Państwo”,
- plany działania, wytyczne, koncepcje funkcjonowania dla właściwych służb i instytucji.

Planowane w ramach PK FBW działania stanowią odzwierciedlenie tematów omówionych podczas dialogu politycznego.

Wizy

Ministerstwo Spraw Zagranicznych zarządza siecią 114 urzędów konsularnych, które zajmują się m.in. wydawaniem wiz Schengen. Modernizacja placówek konsularnych jest realizowana na bieżąco w ramach długofalowych planów przyjmowanych przez MSZ. Polska dostrzega potrzebę budowania nowych i modernizacji istniejących placówek konsularnych w różnych lokalizacjach.

Na początku 2015 r. system VIS został wdrożony w 59 placówkach dyplomatycznych i konsularnych. W 2014 r. 40 112 wiz zostało wydanych w placówkach z funkcjonującym systemem VIS. Zgodnie z decyzjami wykonawczymi Komisji Europejskiej pełne wdrożenie systemu VIS nastąpiło do dn. 20 listopada 2015 r. Od tego czasu Wizowy System Informacyjny funkcjonuje we wszystkich polskich placówkach konsularnych wydających wize, w tym również w tych działających na obszarze innych państw strefy Schengen. Ostatnio główne obciążenie w zakresie działań wizowych pochodzi z regionów nr 17 (Armenia, Azerbejdżan, Białoruś, Gruzja, Mołdawia, Ukraina) i 18 (Rosja).

Jednocześnie członkostwo RP w systemie Schengen oznacza wymóg realizacji zasad wspólnotowego reżimu wizowego. W wymiarze praktycznym oznacza to stosowanie inteligentnej polityki wizowej poprzez wykorzystanie kodeksu wizowego tak, by wiza wydawana przez polskie urzędy konsularne była łatwo dostępna.

Granice

Granice z Rosją (232 km), Białorusią (418 km) i Ukrainą (535 km), a także zewnętrzna granica morza terytorialnego (440 km) oraz lotniska międzynarodowe stanowią zewnętrzną granicę UE. SG jest



odpowiedzialna za kontrolę graniczną, zgodnie z art. 2 ust. 10 i zgodnie z notyfikacją Polski z art. 16 ust. 2 kodeksu granicznego Schengen. Jednak inne usługi (Służba Celna, Inspekcja Weterynaryjna, Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa, Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych oraz Państwowa Inspekcja Sanitarna) są również zaangażowane w zintegrowane działania w zakresie zarządzania granicami, określone w art. 4 rozporządzenia (UE) 2016/1624 w sprawie Europejskiej Straży Granicznej i Przybrzeżnej, a zatem kwalifikowalnych w ramach Funduszu, w zakresie, w jakim proponowane działania są zgodne z ogólnymi i szczegółowymi celami rozporządzenia (UE) nr 515/2014, w szczególności z art. 3 ust. 3 lit. b). Z drugiej strony, działania polegające na wprowadzeniu kontroli celnych, inspekcji weterynaryjnych, zdrowia publicznego, jakości żywności i inspekcji sanitarnych, które podlegają przepisom krajowym lub innym przepisom Unii, które nie stanowią części dorobku Schengen, nie są kwalifikowalne i nie będą finansowane w ramach części wizowo-granicznej. Działania związane ze zintegrowanym zarządzaniem granicami zewnętrznymi realizowane przez inne instytucje, takie jak wojewodowie, UDSC, MSZ, Policja i Państwowa Straż Pożarna, mogą być również finansowane w ramach Programu Krajowego.

SG przeszła reorganizację, by jak najskuteczniej wykonywać zadania wynikające z przynależności do struktur europejskich. Główne wyzwania, przed jakimi aktualnie stoi SG, to m.in.: dokończenie reorganizacji struktur, rozbudowa i wdrażanie systemów teleinformatycznych związanych z obsługą ruchu granicznego oraz efektywne realizowanie zadań ujętych w nowej ustawie z 2013 r. o cudzoziemcach. Zgodnie z jej postanowieniami SG staje się wyspecjalizowaną formacją granicno-migracyjną z nowym zadaniem związanym ze zwalczaniem handlu ludźmi i niewolnictwa.

W odniesieniu do bieżącej reorganizacji obecnie w SG pełni służbę 14 635 funkcjonariuszy. Na granicy zewnętrznej znajdują się 74 placówki. Ruch graniczny odbywa się na 73 przejściach granicznych, w tym: 34 na granicy lądowej 20 przejściach lotniczych oraz 19 przejściach morskich. Na granicy z Rosją funkcjonuje 7 przejść granicznych, z Białorusią - 13, z Ukrainą - 14, za których utrzymanie odpowiadają wojewodowie: Warmińsko - Mazurski, Podlaski, Lubelski i Podkarpacki.

SG uczestniczy we wdrażaniu nowoczesnych technologii zarówno w kontroli ruchu granicznego jak i ochronie zielonej granicy i morskiej, takich jak system EUROSUR, czy też pakiet rozwiązań *smart borders*. Równolegle SG wykorzystuje techniczne rozwiązania w ochronie granicy wypracowane samodzielnie lub we współpracy z innymi krajowymi podmiotami, które wykorzystuje się także w innych krajach UE/Schengen. Przewoźne Jednostki Nadzoru (PJN) są z powodzeniem wykorzystywane w ramach wspólnych operacji z Agencją FRONTEX. W obliczu dzisiejszych zagrożeń, a także dynamicznego rozwoju systemów IT wciąż aktualnym wyzwaniem pozostaje rozwój i zapewnienie efektywnego funkcjonowania systemu SIS II. Jednak najlepsze nawet narzędzia techniczne nigdy nie będą w stanie w pełni zastąpić ludzi, którzy prowadzą postępowania i przesłuchują sprawców popełnionych przestępstw. Dlatego też pomimo prowadzonych na bieżąco działań szkoleniowych, istnieje dalsza potrzeba podwyższenia umiejętności i wiedzy m.in. z zakresu SIS, VIS, KGS, Kodeksu Wizowego czy nieregularnej migracji.

W 2013 r. SG przeprowadziła blisko 42 mln kontroli granicznych. Oznacza to średnio ponad 115 tys. kontroli dziennie. Największy ruch odnotowano na granicy z Ukrainą, którą przekroczone ponad 16 mln razy, podczas gdy odcinek polsko-białoruski i polsko-rosyjski łącznie były przekraczane ok. 14 mln razy. Granicę RP w portach lotniczych przekroczone ok. 10 mln razy.

W 2013 r. wykryto fałszywe dokumenty u 1 773 spośród 11 709 osób zatrzymanych za przekroczenie granicy wbrew przepisom, nielegalny pobyt, nielegalną pracę oraz przemyt dokumentu. Zatrzymano łącznie 3 795 osób, w tym 3 536 obywateli państw trzecich, którzy wbrew przepisom przekroczyli granicę państwową lub usiłowali ją przekroczyć, bezpośrednio po dokonaniu tego czynu lub w trakcie jego dokonywania. Największa liczba osób zatrzymanych na granicy państwowej RP pochodziła z Ukrainy: 1 444 osoby (1 388 w 2012 r.), Rosji - 944 osoby (232), Białorusi - 271 (224) oraz mniejsze ilości z Gruzji, Wietnamu, Armenii, Mołdawii oraz Chin. Dokonywanie odprawy granicznej powinno zapewniać płynność przepływu osób przez granicę, zgodnie z przepisami, przy jednoczesnym zachowaniu wysokiej skuteczności wykrywania przestępstw i wykroczeń w tym zakresie. Powyższe wymaga m.in. zapewnienia stałego dostępu do europejskich i krajowych baz danych w odprawie granicznej, stosowania nowoczesnych narzędzi wspomagających dokonywanie kontroli ruchu granicznego, wdrażania technologii biometrycznych, wykorzystywania analizy ryzyka w typowaniu do kontroli minimalnej lub



szczegółowej, zapewnienia stałego dostępu do baz informacji nt. wzorów dokumentów, fałszerstw dokumentów oraz zarejestrowanych kryjówek, współpracy ze służbami granicznymi państwa sąsiedniego, skutecznego przeciwdziałania bezprawnemu przewozowi przez granicę dzieci i osób niepełnoletnich oraz osób ukrytych w środkach transportu oraz wykorzystywania urzędzeń do wykrywania istot żywych ukrytych w środkach transportu.

W tym szerokim kontekście Polska dostrzega konieczność ciągłego rozwijania technologii, metod i procedur oraz ich sprawnego implementowania, a także poprawy infrastruktury oraz podniesienia kompetencji personelu. Warto ponadto zwrócić uwagę, iż zwalczanie nieregularnej migracji wymaga kompleksowych działań i to nie tylko w pasie przygranicznym, ale i w głębi kraju. Istotnym warunkiem skutecznej realizacji tych zadań jest współdziałanie ze służbami granicznymi oraz innymi podmiotami w zakresie ich właściwości.

Współpraca policyjna, zapobieganie i zwalczanie przestępczości

Prowadzone badania społeczne wykazują rosnące poczucie bezpieczeństwa Polaków oraz pozytywną ocenę pracy poszczególnych służb zaangażowanych w przeciwdziałania i zwalczanie przestępczości. Jak wykazują statystyki, z jednej strony notuje się w Polsce mniejszą liczbę przestępstw niż w latach ubiegłych (całkowita liczba przestępstw w 2013 r. osiągnęła 1 063 703 przypadków podczas gdy w 2003 r. było to 1 466 643 przypadków, co stanowi spadek o 27,5%. Z drugiej strony wzrósł wskaźnik wykrywalności przestępstw o 11,9% w roku 2013 w stosunku do roku 2003, osiągając poziom 67,1%. Poza definiowanymi w badaniach oczekiwaniami społecznymi w zakresie bezpieczeństwa, istnieją inne poważne zagrożenia, które generują wymierne ekonomiczne i społeczne straty, włączając w to przestępczość zorganizowaną, która w coraz częściej ma wymiar transgraniczny.

Sprawność poszczególnych służb i organów administracji realizujących zadania na rzecz bezpieczeństwa jest zależna, m. in., od wysokiego poziomu kompetencji ich funkcjonariuszy i pracowników, profesjonalnego zarządzania, odpowiedniego wyposażenia, a także dokładnego rozpoznania zagrożeń. W tym kontekście szczególnego znaczenia nabiera budowa nowych oraz modernizacja posiadanych systemów i narzędzi teleinformatycznych umożliwiających organom ścigania i innym właściwym urzędom skuteczne wykrywanie i ściganie sprawców. Za nieodzowne działanie zmierzające do poprawy sprawności działania służb odpowiedzialnych za utrzymanie bezpieczeństwa i porządku publicznego dokumenty strategiczne wskazują także dążenia do stworzenia optymalnych warunków naukowo-badawczych i szkoleniowych.

Polska identyfikuje zapotrzebowania w odniesieniu do przeciwdziałania i zwalczania przestępczości zorganizowanej, w szczególności w wymiarze ekonomicznym, narkotykowym, handlu ludźmi, nielegalnego obrotu bronią, amunicją i materiałami wybuchowymi, przestępczości o charakterze korupcyjnym.

Polska, dostrzegając dynamikę i skalę zagrożeń związanych z rozwojem przestępczości w cyberprzestrzeni, podejmuje działania w zakresie zwiększenia skuteczności ścigania przestępstw popełnianych w środowisku elektronicznym. Dlatego też w ramach PK FBW będą planowane przedsięwzięcia w celu zapewnienia odpowiednich możliwości technicznych, usprawnienia ścigania przestępstw komputerowych, z uwzględnieniem skutecznej współpracy pomiędzy organami ścigania i agencjami UE.

Polska postrzega przestępczość korupcyjną jako jedno z istotnych wyzwań pomimo poprawiającego się od kilku lat wskaźnika Indeksu Percepcji Korupcji dla Polski. Przeciwdziałaniem i zwalczaniem korupcji w Polsce zajmuje się wiele podmiotów. Dominującą rolę w zwalczaniu korupcji odgrywają instytucje państwowe, w tym organy ścigania, natomiast przeciwdziałanie zjawiskom korupcyjnym to domena instytucji pozarządowych. Wszystkie zaangażowane podmioty, w zakresie swojej właściwości, współdziałają wzajemnie w obszarze wymiany informacji oraz wspólnych szkoleń.

W odniesieniu do technik kryminalistycznych Polska dostrzega konieczność ciągłego rozwijania technologii, metod i procedur, włączając poprawę infrastruktury badawczej oraz podniesienie kompetencji właściwego personelu.

W ramach wszystkich dziedzin przestępczości, działania Polski ukierunkowane są na zacieśnienie



współpracy z krajami sąsiadującymi oraz unijnymi agencjami, w szczególności z Europolem.

Zarządzanie kryzysowe, ochrona ludności i ochrona infrastruktury krytycznej

W zakresie funkcjonowania systemu zarządzania kryzysowego dotychczasowe doświadczenia wskazują na potrzebę doskonalenia przepływu informacji między różnymi instytucjami zaangażowanymi w zarządzanie kryzysowe. Na przestrzeni ostatnich lat, mierząc się z różnego rodzaju zagrożeniami i katastrofami, usprawniono współpracę między służbami zaangażowanymi w działania ratownicze, jednakże nadal zasadne jest podnoszenie sprawności koordynacji działań w ramach struktur zarządzania kryzysowego.

W celu zwiększenia efektywności działań służb bezpieczeństwa publicznego i ratownictwa niezbędne jest wspieranie budowy i funkcjonowania ogólnokrajowych oraz lokalnych systemów łączności, wymiany informacji i wczesnego reagowania, które zapewnią zintegrowaną łączność pomiędzy wszystkimi służbami.

W odniesieniu do działań o charakterze terrorystycznym Polska pozostaje krajem o stosunkowo niskim poziomie zagrożenia terrorystycznego, jednak aktywność radykalnych środowisk ekstremistycznych oraz organizacji terrorystycznych na świecie powodują potrzebę stałego wzmocnienia systemu antyterrorystycznego i jego dostosowywania do bieżących wyzwań. Przy wsparciu środków FBW Polska dostrzega konieczność dalszego doposażenia zaangażowanych służb w specjalistyczny sprzęt, widząc ponadto zasadność rozszerzenia przedsięwzięć szkoleniowych, w tym szczególnie praktycznych ćwiczeń, (np. dotyczących zagrożeń o charakterze CBRN-E).

Pojęcie „ochrony cywilnej” nie jest zdefiniowane w obowiązujących przepisach krajowych. W związku z tym kompetencje i obszary działania dla ratownictwa i ochrony ludności są rozdzielone pomiędzy wiele organów władzy publicznej, a także organizacji pozarządowych. Polska dąży do wzmocnienia systemu ochrony ludności opartego przede wszystkim na potencjale Państwowej Straży Pożarnej oraz innych jednostek ochrony pożarowej. Przewidziane są szkolenia w tym zakresie.

Infrastruktura krytyczna w Polsce jest ustrukturyzowana w ramach 11 systemów. Najbardziej właściwym w dziedzinie spraw wewnętrznych jest System Ratowniczy, w głównej mierze opierający się na potencjale Państwowej Straży Pożarnej. W odniesieniu do ochrony infrastruktury krytycznej zwiększanie potencjału zaangażowanych w ten proces organów, rozwój mechanizmów współpracy między nimi oraz prowadzenie inicjatyw szkoleniowych należy upatrywać jako kluczowe obszary działania przy wsparciu FBW.

-

Szereg działań modernizacyjnych został ostatnio sfinansowany z budżetu państwa (np. działania skierowane na modernizację służb mundurowych na kwotę 6,3 mld zł w ramach Ustawy Modernizacyjnej, przyjętej w roku 2007). Służby podległe MSWiA otrzymują każdego roku środki na zadania dodatkowe o charakterze inwestycyjnym w ramach Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Jako przykład zaangażowania środków krajowych w dziedzinie przeciwdziałania i zwalczania przestępczości, budżet Policji jako największego z organów ścigania w Polsce w 2014 r. osiągnął ponad 8, 741 mld zł. Odnosząc się do zarządzania granicami, wydatki publiczne tylko na Straż Graniczną w 2014 r. reprezentowały kwotę około 1, 395 mld zł. Mając na uwadze zagadnienia wizowe, przykład z 2011 r. wskazuje, że całkowite wydatki publiczne na ten cel wyniosły około 902 mln zł.

Na działania zbieżne z zakresem wsparcia FBW Polska otrzymała środki w ramach Programu SOLID w wysokości ok. 80 mln EURO oraz ponad 6 mln EURO z Programów ISEC i CIPS.

W związku z powyższym działania przewidziane w PK FBW będą realizowane zgodnie z zasadą dodatkowości.

Podobnie do rozwiązań przyjętych w ramach Programu Ogólnego SOLID, Polska przyzna dodatkowe 10% dofinansowania z budżetu państwa do zaangażowanych organizacji pozarządowych, które realizują projekty w ramach procedury konkursowej PK FBW.

3. CELE PROGRAMU

Cel szczegółowy	1 - Wsparcie wspólnej polityki wizowej
------------------------	--

Członkostwo RP w systemie Schengen oznacza wymóg realizacji zasad wspólnej polityki wizowej. W wymiarze praktycznym oznacza to stosowanie inteligentnej polityki wizowej poprzez wykorzystanie możliwości kodeksu wizowego tak, by wiza wydawana przez polskie urzędy konsularne była łatwo dostępna. W wielu regionach świata polskie placówki konsularne wyróżniają się na tle innych krajów UE wysokim odsetkiem wydanych wiz Schengen. Polska widzi potrzebę wprowadzenia do unijnych przepisów ułatwień dla osób wnioskujących o wizę, jak również wspomagających wydawanie wiz przez konsulów. Ograniczenie obciążeń biurokratycznych spowoduje nie tylko oszczędności czasowe i zadaniowe, ale przede wszystkim zmieni tryb postrzegania Unii i strefy Schengen. Działania w tej mierze nie mogą oczywiście oznaczać obniżenia poziomu bezpieczeństwa całej strefy.

Duża ilość obowiązków przypadająca na jednego urzędnika konsularnego nierzadko uniemożliwia bieżące aktualizowanie zmieniających się przepisów. Systematyczne szkolenia, gromadzące konsulów z danego regionu, będą służyć przekazywaniu oraz analizie syntetycznej wiedzy, a także będą służyć jako platforma do wymiany doświadczeń.

Także do prawidłowego funkcjonowania systemu VIS, VisMail konieczne jest zapewnienie odpowiedniego przeszkolenia personelu. Fluktuacja kadr wymusza konieczność szkolenia nowych pracowników utrzymujących krytyczne systemy. Rozwój ww. systemów wymaga właściwego poziomu przygotowania pracowników poprzez podnoszenie kwalifikacji w zakresie administrowanych systemów międzynarodowych Strefy Schengen.

Od listopada 2011 r. realizowane są przygotowania wszystkich placówek konsularnych Schengen do pobierania danych biometrycznych. Podejmowane były intensywne działania na rzecz uzyskania optymalnego harmonogramu dalszego wprowadzenia obowiązku biometrycznego, tak aby uwzględniony został szczególny charakter polskich relacji z krajami Partnerstwa Wschodniego. W 2013 r. wymóg pobierania drugiej cechy biometrycznej wprowadzono w kolejnych regionach świata. W 2014 r. Wizowy System Informacyjny został wdrożony we wszystkich polskich placówkach konsularnych wydających wize na terenie Kanady, Meksyku, USA, Australii, Nowej Zelandii (15.05.2015), Albanii, Bośni i Hercegowiny, Macedonii, Czarnogóry, Serbii, Turcji (25.09.2014) i w 2015 r. w: Armenii, Azerbejdżanie, Białorusi, Gruzji, Mołdawii, Ukrainy (23.06.2015), Rosji (14.09.2015), Chinach, Japonii, Korei Północnej, Tajwanie, (12.10.2015), Indiach, Pakistanie (02.11.2015), Irlandii, Wielkiej Brytanii, Austrii, Belgii, Bułgarii, Chorwacji, na Cyprze, w Czechach, Danii, Estonii, Finlandii, Francji, Grecji, Węgrzech, Włoszech, Islandii, Łotwie, Litwie, Holandii, Norwegii, Portugalii, Rumunii, Słowacji, Słowenii, Hiszpanii, Szwecji, Szwajcarii (20.11.2015).

W celu podnoszenia bezpieczeństwa i jakości usług konsularnych niezbędny jest zakup i modernizacja sprzętu i systemów oraz modernizacja i budowa stosownej infrastruktury.

1. Cel krajowy	1 - Potencjał krajowy
-----------------------	-----------------------

W zakresie działań modernizacyjnych jako mechanizmu podnoszenia jakości usług konsularnych, prowadzone będzie dalsze usprawnianie działania urzędów konsularnych poprzez sprawdzone już rozwiązania, w tym outsourcing wizowy w kolejnych krajach, e-konsulat oraz doskonalenie systemu Wiza-Konsul.

W celu podnoszenia bezpieczeństwa i jakości usług konsularnych przewiduje się modernizację oraz rozbudowę infrastruktury serwerowej, jej ujednoczenie z systemami konsularnymi w przedstawicielstwach dyplomatycznych RP za granicą, modernizację platformy komunikacyjnej w wybranych placówkach konsularnych, a także stworzenie systemu awaryjnego odtwarzania konsularnych systemów obsługi petentów. W ramach Funduszu planuje się także zrealizowanie działań mających na celu doposażenie urzędów konsularnych w urządzenia peryferyjne oraz komputery na

potrzeby Mobilnych Stanowisk Konsularnych.

Przykłady działań podlegających wsparciu Funduszu:

- Zapewnienie i zwiększenie dostępności oraz optymalizacja VIS;
- Modernizacja i rozbudowa infrastruktury serwerowej oraz doposażenie w niezbędny sprzęt (np. służący pobieraniu danych biometrycznych);
- Modernizacja i budowa obiektów placówek polskiej służby konsularnej.

Dzięki wdrożeniu powyższych działań, planowana jest budowa i modernizacja co najmniej 1 placówki konsularnej. Niemniej jednak jest to zależne od sytuacji politycznej oraz długofalowych planów ustalanych przez MSZ.

Przyznane środki zostaną wykorzystane tylko do usprawnienia procesu wydawania wiz Schengen.

Cel krajowy	2 - Dorobek prawny Unii
--------------------	-------------------------

Celem krajowym jest systematyczne przeprowadzanie szkoleń z zakresu aktualnie obowiązujących przepisów oraz funkcjonowania systemów. Wszyscy pracownicy, którzy są przenoszeni do pracy w placówkach konsularnych odbywają obowiązkowe szkolenie dotyczące m. in. użytkowania VIS i VisMail. Jednocześnie, przed wdrożeniem systemów w każdym z regionów konsularnych działania szkoleniowe są podejmowane w placówkach, których personel obsługuje VIS i VisMail. Bieżący monitoring jest przeprowadzany w odniesieniu do jakości danych biometrycznych przekazywanych do VIS.

Potrzeba ta jest spowodowana systematycznymi zmianami, modyfikacjami i rewizjami przepisów oraz rotacyjną wymianą pracowników na placówkach zagranicznych. Pomimo jedności przepisów Schengen, każdy region wymaga dostosowania ich do miejscowych uwarunkowań. Szkolenia bezpośrednie konsulów w wybranych regionach są najlepszą metodą osiągnięcia w przyszłości wysokich efektów wdrożeniowych. Szkolenia przeprowadzane regionalnie stanowią jednocześnie swoistą formę kontroli prawidłowości stosowania dorobku Schengen i przyczyniają się w istotny sposób do poprawy wdrażania przepisów europejskich.

Przykłady działań podlegających wsparciu Funduszu:

- Regionalne szkolenia w wybranych placówkach konsularnych z zakresu praktycznego stosowania Kodeksu Wizowego, wymiany dobrych praktyk, bezpieczeństwa dokumentów.

Działania wybrane do dofinansowania będą dotyczyły wydawania wiz Schengen.

Dzięki wdrożeniu powyższych działań zostanie przeprowadzonych co najmniej 6 kursów szkoleniowych dla pracowników konsularnych wskazanych przez MSZ.

Cel krajowy	3 - Współpraca konsularna
--------------------	---------------------------

Dotychczas Polska zawarła porozumienia o wzajemnej reprezentacji wizowej z Holandią, Szwecją, Szwajcarią, Czechami, Słowacją, Słowenią, Estonią, Węgrami oraz Łotwą. Tego typu współpraca pomiędzy państwami strefy Schengen jest wspierana przez Polskę.

Polska nie przewiduje finansowania ze środków Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego działań

w ramach niniejszego celu.

Konkretne działanie	1 - Współpraca konsularna
----------------------------	---------------------------

Polska była partnerem działania „Mechanizm Współpracy Konsularnej”, dla którego Belgia pełni rolę wiodącego państwa członkowskiego. Celem projektu jest ustanowienie mechanizmu współpracy konsularnej w Procesie Wizowym Schengen (CCM) we wspólnie uzgodnionych państwach trzecich.

Polska, jako państwo partnerskie miała przejmować kierowanie przedsięwzięciem w określonych lokalizacjach, w celu:

- kontraktowania i nadzoru nad działaniami wspólnego oficera ds. weryfikacje dokumentów;
- raportowania zaobserwowanych trendów i rezultatów projektu dla grupy Lokalnej Współpracy Schengen;
- raportowania dla Komitetu Sterującego projektem.

Polska wycofała swój udział jako partner ze względu na kwestie administracyjne i instytucjonalne. W tej akcji nie wystąpiły żadne koszty. Belgia, będąca liderem projektu, zaakceptowała tę sytuację. Cała dokumentacja została przesłana do archiwum.

Cel szczegółowy	2 - Granice
------------------------	-------------

Zgodnie z „Koncepcją funkcjonowania SG w latach 2016-2022” dokonywanie odpraw granicznych oraz ochrona granicy zewnętrznej UE/Schengen stanowią priorytetowe zadania Straży Granicznej. Ochrona granicy państwowej Polski, stanowiącej granicę zewnętrzną UE ma charakter kompleksowy, zgodny z czterostopniowym modelem UE. Współpraca z innymi służbami na granicy w zakresie ich właściwości jest niezbędnym warunkiem dla właściwego wypełniania wspólnych działań. Następujące służby są obecnie uprawnione do przeprowadzania kontroli na granicy: Straż Graniczna, Służba Celna, Inspekcja Weterynaryjna, Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa, Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno - Spożywczych, Państwowa Inspekcja Sanitarna. Urzędy te współpracują również z instytucjami pośrednio związanymi z ochroną granicy lub kontrolą granicy: Wojewodami, Urzędem do spraw Cudzoziemców, Ministerstwem Spraw Zagranicznych, Policją i Państwową Strażą Pożarną. Priorytetem jest zapewnienie możliwości sprawnego przekraczania granicy przez osoby uprawnione, przy jednoczesnej wysokiej skuteczności ochrony przed zagrożeniami.

W celu zwiększenia efektywności działań niezbędne jest utrzymanie właściwych warunków pełnienia służby zgodnie z wymaganiami obowiązujących przepisów - poprzez modernizację i budowę stosownej infrastruktury granicznej.

Uczestnictwo polskich instytucji w europejskich projektach, dotyczących wdrażania nowoczesnych technologii dla kontroli granicznej, takich jak np. system EUROSUR determinuje krajowe potrzeby i dalsze działania zdefiniowane poniżej w ramach poszczególnych celów PK FBW. Rozwój nowoczesnych technologii daje bardzo duże możliwości skutecznego monitorowania sytuacji na granicy. Planowane inwestycje mające na celu wzmocnienie zdolności krajowych wpisują się w potrzeby zdefiniowane na poziomie krajowym. W obliczu dzisiejszych zagrożeń, a także dynamicznego rozwoju systemów IT i ich rosnącego znaczenia dla zapewnienia bezpieczeństwa strefy Schengen, wciąż aktualnym wyzwaniem pozostaje rozwój i zapewnienie efektywnego funkcjonowania systemu SIS, który jest podstawą funkcjonowania strefy. Polska będzie zmierzać do lepszego wykorzystania istniejących instrumentów wymiany informacji, w szczególności SIS II.

Utrzymanie wysokiej skuteczności nadzoru, kontroli i ochrony granicy oraz zwiększenie bezpieczeństwa w obszarach przygranicznych - poprzez zakup i modernizację sprzętu i systemów, należy upatrywać jako kluczowe obszary działania, w których Polska planuje przeznaczyć wsparcie FBW.

Cel krajowy	1 - EUROSUR
--------------------	-------------

W ramach tego celu planuje się budowę infrastruktury Ośrodków Koordynacji oraz udostępnienie danych z systemu EUROSUR w jednostkach organizacyjnych SG. Planuje się również zapewnienie dostępu do bieżących danych nt. temat dyslokacji sił i środków w systemach SG i EUROSUR.

Przewiduje się funkcjonowanie EUROSUR na 3 poziomach: Strategicznym (Krajowy Ośrodek Koordynacji - KOK), Operacyjnym (Regionalne Ośrodki Koordynacji - ROK) Taktycznym (Lokalne Ośrodki Koordynacji - LOK). KOK umiejscowiony jest w Komendzie Głównej SG ze wskazaniem Sztabu Komendanta Głównego SG jako komórki wiodącej. Przewidywane jest dalsze rozbudowywanie KOK, a także stopniowe uruchamianie kolejnych ośrodków koordynacji - w pierwszej kolejności na szczeblu operacyjnym, w dalszej kolejności na szczeblu taktycznym.

Przykłady działań podlegających wsparciu Funduszu:

- Rozbudowa centrum KOK oraz doposażenie i modernizacja infrastruktury sieciowej KOK i ROK;
- Modernizacja sieci teleinformatycznych SG w celu umożliwienia transmisji danych zastrzeżonych z systemu EUROSUR oraz zapewnienie bezpiecznej wymiany informacji z EUROSUR - jako że dotychczasowa struktura i wyposażenie polskiego KOK zostały zapewnione w oparciu o istniejące rozwiązania; w związku z powyższym planowane są dalsza rozbudowa i doposażenie KOK, jak również brana jest pod uwagę możliwość ustanowienia odrębnych struktur i zaplecza Ośrodka;
- Zakup sprzętu, w tym narzędzi do komunikacji, kamer oraz urządzeń mobilnych do przekazywania obrazu w czasie rzeczywistym.

Cel krajowy	2 - Wymiana informacji
--------------------	------------------------

Ochrona granic wymaga sprawnej wymiany informacji. SG jest w posiadaniu wielu systemów, wśród których kluczowym jest Centralna Baza Danych Straży Granicznej. System składa się z różnych modułów, a każdy wykonuje określoną funkcję. Informacje gromadzone w bazach danych SG są dostępne dla właściwych organów w obszarze kontroli granicznej oraz dokumentów identyfikacyjnych osób i pojazdów. Straż Graniczna rozbudowuje i modernizuje wykorzystywaną infrastrukturę sieci pamięci masowych niezbędną do sprawnej wymiany informacji. Straż Graniczna dzieli się informacjami z wnioskującymi instytucjami.

Jako przykład korzystania z zewnętrznych źródeł informacji podczas działań transgranicznych można wskazać bazę danych Interpolu nt. zagubionych i skradzionych dokumentów (SLTD). Policja jest odpowiedzialna za dostęp do bazy SLTD w Polsce. Straż Graniczna uzyskała do niej dostęp, co pozwala na automatyczne kontaktowanie się z Krajowym Biurem Interpolu, w przypadku zaistnienia takiej konieczności. Rozwiązanie to jest zgodne z konkluzjami Rady UE (Doc. 13525/14).

W ramach CK2 modernizacja krajowych systemów informatycznych i ich funkcjonalności, jest potrzebna ze względu na przewidywane zmiany w krajowym systemie prawnym, m. in. obowiązek wdrożenia unijnych dyrektyw (np. dotyczącej pracowników sezonowych), co może wpłynąć na kształt systemu prawnego oraz ze względu na nowe dodatkowe wymagania zgłaszane przez użytkowników obecnych wersji systemów w celu uproszczenia procedur.

Głównym założeniem planowanych działań jest optymalizacja procesów na pierwszej i drugiej linii kontroli granicznej prowadzonych przez Straż Graniczną na zewnętrznej granicy UE. Działania będą miały również na celu usprawnienie i ukierunkowanie procesów kontrolnych prowadzonych na terytorium kraju, jak również procedur administracyjnych w odniesieniu do cudzoziemców.

Główne przykłady działań podlegających wsparciu tego Celu Krajowego dotyczą modernizacji systemów SG do współpracy z systemami krajowymi oraz w zakresie zarządzaniem granicą. Umożliwią one bardziej



efektywne wykorzystanie istniejących baz danych i systemów, umożliwiając wymianę informacji z innymi systemami, jak również skuteczne zarządzanie zewnętrznymi granicami UE przy użyciu systemów, takich jak SIS II i VIS. Planowane jest także zbudowanie platformy integrującej systemy przetwarzające dane o cudzoziemcach.

Wsparcie PK FBW powinno być udzielone instytucjom realizującym czynności związane z kontrolą graniczną.

Możliwe jest również wykorzystanie działań nakierowanych na poprawę współpracy międzyinstytucjonalnej pomiędzy służbami pełniącymi służbę na granicy zewnętrznej oraz wzmocnienie współpracy pomiędzy SG a Policją i SC w zakresie czynności na granicy zewnętrznej.

Co najmniej 4 systemy informatyczne związane z ochroną granicy i kontrolą graniczną powinny zostać unowocześnione przy wsparciu PK FBW.

Cel krajowy	3 - Wspólne normy unijne
--------------------	--------------------------

W ramach tego celu planuje się pogłębianie współpracy oraz wymianę doświadczeń pomiędzy przedstawicielami służb granicznych państw członkowskich UE.

Planuje się poszerzanie wiedzy teoretycznej oraz umiejętności praktycznych nt. międzynarodowych i europejskich instytucji i procedur współpracy, wymiany informacji odnośnie praktyk stosowanych przez służby graniczne europejskich partnerów na zewnętrznej granicy Schengen, rozwinięcie umiejętności międzykulturowych oraz pogłębienie umiejętności językowych.

Przykłady działań podlegających wsparciu Funduszu:

1. Umożliwienie przedstawicielom SG udziału w programie wymiany funkcjonariuszy formacji granicznych UE, odbycie staży i wymiana najlepszych praktyk.

Około 30 funkcjonariuszy SG będzie zaangażowanych w program wymiany poprzez około 6 sesji szkoleniowych mających na celu m. in. wymianę najlepszych praktyk pomiędzy przedstawicielami państw członkowskich UE.

Cel krajowy	4 - Dorobek prawny Unii
--------------------	-------------------------

W ramach tego celu krajowego planuje się przeprowadzić szereg szkoleń związanych z tematyką graniczną, zwłaszcza dla funkcjonariuszy Straży Granicznej. W dziedzinie systemu EUROSUR SG planuje przeprowadzenie szkoleń koncentrujących się na zakładanym operacyjnym funkcjonowaniu europejskiego systemu nadzoru granic, jak i analizie ryzyka zgodnie z modelem CIRAM, oraz zarządzaniu ryzykiem zgodnie z modelem CIRAM, jak również szkolenia językowe.

1. Szkolenia - wzmocnienie kompetencji funkcjonariuszy Straży Granicznej i innych właściwych służb w dziedzinie zarządzania granicami i kontroli granicznej,
2. Szkolenia dla służb patrolowych Straży Granicznej.

Dzięki realizacji powyższych działań, przedstawiciele SG będą mieli możliwość zdobycia wiedzy teoretycznej i umiejętności praktycznych, między innymi w następujących obszarach:

- zarządzania w służbach granicznych (planowanie, organizacja i dyslokacja dostępnych sił i zasobów, kompetencje w zakresie służby zespolonej),
- procedur związanych z ochroną granicy państwowej,
- praktyk stosowanych przez Strażników Granicznych na zewnętrznej granicy UE / Schengen,
- krajowych i globalnych zagrożeń (np. akty terroryzmu) i ich wpływu na bezpieczeństwo granic,
- Kodeks Graniczny Schengen,



- systemów teleinformatycznych używanych do celów kontroli granicznej, jak również specjalistycznego sprzętu do nadzoru granic,
- metod i form komunikacji z osobami przekraczającymi granice UE, biorąc pod uwagę etyczne i zawodowe standardy pełnienia służby,
- umiejętności międzykulturowych,
- umiejętności językowych.

Planowane jest przeszkolenie około 3 000 uczestników - przedstawicieli różnych właściwych instytucji, przede wszystkim Straży Granicznej, w ramach około 300 kursów szkoleniowych.

Cel krajowy	5 - Przyszłe wyzwania
--------------------	-----------------------

W ostatnich latach Europa doświadczyła wielu zjawisk, które znacząco podniosły ryzyko migracji do Unii Europejskiej. Obecnie problemy te znajdują odzwierciedlenie głównie w południowych krajach wspólnoty. Presja migracyjna może również wpłynąć na eskalację konfliktów w pobliżu granicy zewnętrznej UE, w tym w regionie Naddniestrza, Kosowa, a szczególnie na Ukrainie. Jednym z efektów niestabilnej sytuacji w sąsiadujących krajach może być redukcja w tych krajach funduszy na ochronę pogranicza, co znacznie wpłynie na zmniejszenie skuteczności służb granicznych w zakresie zwalczania nielegalnej migracji i zwalczania przestępczości transgranicznej.

Możliwa destabilizacja sytuacji społeczno-politycznej w krajach ubiegających się o przystąpienie do UE, w szczególności w związku z nierozwiązanymi konfliktami granicznymi, powinna być również brana pod uwagę. Zarówno w odniesieniu do Białorusi i Ukrainy, w związku z zakładaną stopniową liberalizacją reżimu wizowego dla tych krajów w ciągu najbliższych kilku lat może dojść do znacznego wzrostu ruchu pasażerskiego. Ułatwienia wjazdu i pobytu w krajach strefy Schengen w konsekwencji zwiększy liczbę osób, których pobyt będzie wymagał monitorowania i intensyfikacji działalności na terytorium kraju.

W kontekście procesów migracyjnych należy podkreślić inne czynniki odnoszące się do obywateli państw trzecich, takie jak bezpieczeństwo, opieka społeczna, różnice w wysokości świadczeń społecznych między różnymi państwami członkowskimi, krajowe polityki przeciwdziałania negatywnym procesom demograficznym itp.

Polska nie przewiduje finansowania ze środków Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego działań w ramach niniejszego celu.

Cel krajowy	6 - Potencjał krajowy
--------------------	-----------------------

W ramach CK 6 planuje się utrzymanie wysokiego standardu kontroli i skutecznej ochrony granicy zewnętrznej UE oraz zapewnienie bezpieczeństwa obszaru Schengen m.in. poprzez utrzymanie wydajnej, bezpiecznej i niezawodnej infrastruktury dla systemów SG oraz rozbudowę systemów ochrony technicznej granicy.

Zapewnienie niezawodności systemu Krajowego Systemu Informatycznego (KSI) na wymaganym zgodnie ze standardami UE poziomie przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa wewnętrznego, jak również ochrony granic zewnętrznych strefy Schengen, wynikających z zobowiązań w zakresie SIS II. Niezakłócona i stała dostępność systemu będzie miała kluczowe znaczenie np. dla realizacji przez SG zadań związanych z ochroną granic.

Przykłady działań podlegających wsparciu Funduszu:

1. Zapewnienie i zwiększenie dostępności oraz optymalizacji komunikacji z systemem SIS II;
2. Wsparcie szybkiej i wydajnej modernizacji krajowych elementów SIS, zgodnie z wymogami Rozporządzeniami (UE) 2018/1861. Finansowanie tego priorytetu będzie zapewnione zgodnie z postanowieniami sekcji 7;



3. Rozbudowa i utrzymanie systemów kontroli granicznej i ochrony granic – modernizacja i wyposażenie punktów kontroli i patroli;
4. Rozbudowa, modernizacja i utrzymanie systemów SG, w tym planowane wdrożenie systemu Smart Borders, zmiany w unijnych i krajowych systemach prawnych, dostosowanie do nowo wyznaczonych standardów, a także rozbudowa systemów obsługujących biometrię;
5. Rozbudowa i modernizacja systemów radiokomunikacyjnych służb realizujących zadania związane z ochroną granicy i strefy Schengen;
6. Rozbudowa systemów ochrony technicznej granicy w zakresie m.in.: systemu wież granicznych rozmieszczonych w bezpośrednim sąsiedztwie zewnętrznej granicy UE; instalacji systemów optoelektronicznych i urządzeń monitorujących z wykorzystaniem technologii podczerwieni i detekcji; pojazdów obserwacyjnych i zintegrowanych systemów ochrony perymetrycznej; urządzeń nadzoru, statków powietrznych, bezzałogowych systemów obserwacji powietrznej;
7. Budowa, rozbudowa, modernizacja infrastruktury przejść granicznych oraz infrastruktury placówek SG;
8. Wzmocnienie potencjału służb w zakresie sprzętu transportowego i pojazdów (m.in. radiowozy patrolowe, radiowozy terenowe, mikrobusy, motocykle, pojazdy ATV, skutery śnieżne, pojazdy do przewożenia zatrzymanych, busy, samochody ciężarowe i przyczepy).
9. Opracowanie i wdrożenie unijnego systemu wjazdu/wyjazdu (EES). Finansowanie tego priorytetu będzie zapewnione zgodnie z postanowieniami sekcji 7.
10. Opracowanie i wdrożenie Europejskiego Systemu Informacji o Podróżach oraz Zezwoleń na Podróż (ETIAS). Finansowanie tego priorytetu będzie zagwarantowane zgodnie z opisem w sekcji 7.

Wszystkie zaplanowane działania będą wdrażane zgodnie z obowiązującymi unijnymi i krajowymi przepisami.

Konkretne działanie	2 - Wyposażenie FRONTEX
----------------------------	-------------------------

Obecnie Straż Graniczna używa tylko jednego, w pełni wyposażonego wielosilnikowego turbośmigłowego statku powietrznego (w zakresie maksymalnej masy startowej od 5 500 kg do 7 600 kg), wykorzystywanego do ochrony granic morskich i pozwalającego na wykonywanie większości zadań straży przybrzeżnej. Samolot M-28 Skytruck. Samolot (z załogą), od 2009 r. jest używany do regularnej ochrony zewnętrznych granic Unii Europejskiej poprzez udział w wspólnych operacjach, koordynowanych przez agencję FRONTEX (w regionie śródziemnomorskim).

Biorąc pod uwagę wyżej wymienione fakty w ramach tego konkretnego działania, Straż Graniczna otrzymała zgodę Komisji Europejskiej na zakup dwóch samolotów tego typu, których parametry techniczne i parametry lotu, jak również możliwości obserwacji nie są gorsze niż te w obecnie stosowanym przez Straż Graniczną samolocie. Wielosilnikowe, turbośmigłowe samoloty ze specjalistycznym wyposażeniem, jak np. system obrazowania lotniczego, radar, skaner zanieczyszczeń i aparaturę wspierającą przetrwanie na morzu itp. (umożliwienie samolotom wykonywania większości funkcji Straży Przybrzeżnej na morzu), które są planowane do zakupu przez Straż Graniczną, będą wykorzystywane dla zapewnienia wsparcia wspólnych operacji koordynowanych przez Agencję FRONTEX.

Orientacyjny, całkowity koszt dwóch wielosilnikowych, turbośmigłowych samolotów wynosi 26 839 830 EUR, z czego całkowity wkład UE wynosi 24 155 847 EUR.

Straż Graniczna posiada dwa statki patrolowe (OPV), które wkrótce osiągną ostateczny termin eksploatacji i powinny zostać zastąpione nowymi. Obecna konstrukcja OPV wyklucza je z eksploatacji



na Morzu Śródziemnym ze względu na niską zdatność do żeglugi, system chłodzenia napędu elektrycznego nieodpowiedni do pracy w temperaturach wody powyżej 27°C oraz brak klimatyzacji. Zakup nowoczesnego OPV pozwoliłby na częstsze uczestnictwo w wspólnych operacjach z FRONTEX na Morzu Śródziemnym.

Polskie zobowiązanie do zakupu sprzętu, który ma być oddany do dyspozycji Europejskiej Agencji Ochrony Granic i Wybrzeża, zostało pozytywnie ocenione w zakresie zakupu jednej jednostki OPV. Straż Graniczna planuje zakupić nowoczesny OPV (60 - 66 m długości, zanurzenie: ok. 3,5 m, prędkość patrolowania: 7 - 11 węzłów, zdolny do pracy poza bazą przez 14 dni z 34 osobami na pokładzie, wyposażony w nowoczesne systemy radiokomunikacyjne, informatyczne, satelitarne i nawigacyjne). Funkcjonariusze SG aktywnie uczestniczą, jako część załogi mieszanej na fińskim statku straży granicznej, w misjach FRONTEX i operacjach na Morzu Śródziemnym. Statki SG chronią nie tylko polską granicę morską, ale także zewnętrzną granicę UE na Morzu Bałtyckim. Ponadto jedną z misji statków SG jest udział w operacjach poszukiwawczo-ratowniczych.

Orientacyjny koszt statku patrolowego wynosi 26 000 000,00 EUR, z czego całkowity wkład UE wynosi 23 400 000,00 EUR.

Cel szczegółowy	3 - Wsparcie operacyjne
------------------------	-------------------------

Polska niniejszym potwierdza zgodność z dorobkiem prawnym Unii w zakresie granic i wiz.

Polska niniejszym potwierdza zgodność z unijnymi standardami i wytycznymi dotyczącymi dobrego zarządzania granicami i wizami, w szczególności z katalogiem Schengen dotyczącym kontroli granic zewnętrznych, Praktycznym Podręcznikiem dla straży granicznej oraz Podręcznikiem wizowym.

Cel krajowy	1 - Wsparcie operacyjne dla wiz
--------------------	---------------------------------

W ramach wsparcia operacyjnego planuje się prowadzenie działań w zakresie technicznych szkoleń językowych dla osób zaangażowanych w zarządzanie systemami UE: VIS, VISMail. Planowanymi celami działań będzie poprawa kwalifikacji i umiejętności osób odpowiedzialnych za współpracę międzynarodową, jak również za zapewnienie skutecznej wymiany informacji.

W ramach wsparcia operacyjnego FBW, planuje się również dostarczenie sprzętu pogwarancyjnego dla VIS / VISMail NIS, a także wsparcie dot. dodatkowego wynagrodzenia w związku z wykonywaniem zadań w odniesieniu do VIS.

Przewidywanym głównym beneficjentem wsparcia będzie Policja. Zadaniem Komendanta Głównego Policji w myśl ustawy o SIS/VIS jako Centralnego Organu Technicznego KSI (COT KSI) jest zapewnienie utrzymania na wysokim poziomie niezawodności Krajowego Systemu Informatycznego (KSI), zgodnie z wymaganiami KE oraz standardami unijnymi w stosunku do systemów międzynarodowych strefy Schengen, a tym samym udostępnienie innym uprawnionym organom administracji publicznej pełniącym kluczową rolę w zapewnieniu bezpieczeństwa kraju oraz na terenie całej Strefy Schengen i UE.

Cel krajowy	2 - Wsparcie operacyjne dla granic
--------------------	------------------------------------

Ten rodzaj kluczowej pomocy w ramach wsparcia operacyjnego w części granicznej skierowany jest do Straży Granicznej. Działania dotyczą kosztów modernizacji i utrzymania systemów IT, jak również centralnych i zapasowych elementów Centralnego Węzła Teleinformatycznego Straży Granicznej. Działania będą obejmować koszty obsługi, a także wymianę części urządzeń, w tym infrastruktury serwerowej i wyposażenia stanowisk pracy i stanowisk patrolowych.



Cel szczegółowy	5 - Zapobieganie i zwalczanie przestępczości
------------------------	--

Wśród dokumentów strategicznych dla Polski wskazano m.in. zintegrowane strategie, służące realizacji założonych celów rozwojowych. Kluczową dla niniejszego celu (zwalczanie i zapobieganie przestępczości) jest sektorowa strategia „Sprawne Państwo” (zwana dalej SSP). Na sformułowanie celów i kierunków interwencji SSP, oprócz diagnozy społeczno-gospodarczej w obszarze sprawność państwa, istotny wpływ odegrały także dokumenty Unii Europejskiej, w szczególności: Program Sztokholmski oraz Strategia bezpieczeństwa wewnętrznego Unii Europejskiej. Strategia zakłada między innymi działania, które będą skoncentrowane na poprawie koordynacji i doskonaleniu działań organów ścigania i innych instytucji, a także działań umożliwiających rozwój partnerstwa z pozostałymi instytucjami publicznymi, organizacjami społecznymi i pozarządowymi oraz sektorem prywatnym w obszarze bezpieczeństwa publicznego, w tym przestępczości poważnej i zorganizowanej o zasięgu transgranicznym.

W ramach PK FBW zakłada się podejmowanie działań wpisujących się w kierunki interwencji SSP, które przyczynią się w szczególności do zapewnienia wysokiego poziomu bezpieczeństwa wewnętrznego i porządku publicznego poprzez przeciwdziałanie i zwalczanie przestępstw oraz zagrożeń dla bezpieczeństwa i porządku publicznego, w tym przestępczości poważnej i zorganizowanej o zasięgu transgranicznym.

Zidentyfikowane, główne priorytety krajowe obejmują:

- podniesienie poziomu kompetencji funkcjonariuszy i pracowników organów ścigania i pozostałych właściwych instytucji, realizujących działania zmierzające do zapobiegania i zwalczania różnych form przestępczości oraz zakup niezbędnego wyposażenia;
- budowa nowych oraz modernizacja posiadanych systemów i narzędzi teleinformatycznych umożliwiających organom ścigania i innym właściwym urządzeniom skuteczną identyfikację, wykrywanie i ściganie sprawców przestępstw;
- zapewnienie odpowiednich możliwości technicznych, usprawniających ściganie przestępstw komputerowych, z uwzględnieniem skutecznej współpracy pomiędzy organami ścigania i agencjami UE;
- rozwijania technologii, metod i procedur oraz ich sprawnego wdrożenia, a także poprawy infrastruktury badawczej oraz podniesienia kompetencji personelu w celu przeciwdziałania przestępczości poważnej i zorganizowanej o zasięgu transgranicznym;
- wypracowanie mechanizmów oraz najlepszych praktyk w zakresie wczesnej identyfikacji, ochrony i wsparcia świadków oraz ofiar przestępstw.

W zależności od dostępności środków finansowych, priorytety polityki UE w zakresie

- środków mających na celu zapobieganie i zwalczanie radykalizacji i polaryzacji,
- rozwiązywania problemów w dochodzeniach karnych w związku z szyfrowaniem stosowanym przez podejrzanych oraz tworzenia i rozwijania krajowych punktów wiedzy specjalistycznej;

mogą być również uwzględnione.

Cel krajowy	1 - Przestępczość – zapobieganie i zwalczanie
--------------------	---

Przykłady przewidzianych przez Polskę do wdrożenia w ramach niniejszego celu (zapobieganie i zwalczanie) działań obejmują:

Budowę, modernizację i utrzymanie systemów, baz danych oraz zakup sprzętu i wyposażenia

Konieczność usprawnienia procedur współpracy, wymiany informacji operacyjnych pomiędzy krajowymi, właściwymi organami ścigania i pozostałymi urządzeniami m.in. w zakresie przestępczości



gospodarczej, przemytu, handlu ludźmi, cyberprzestępczości (włączając współpracę z Europejskim Centrum ds. Walki z Cyberprzestępczością - EC 3), czy handlu narkotykami wymaga dokonania inwestycji w budowę oraz modernizację systemów i baz danych. Systemy wspomagające monitorowanie i reagowanie na pojawiające się zagrożenia związane z w/w zjawiskami, zapewniające stałą analizę strategiczną bieżącej sytuacji oraz wspomagające wymianę informacji pomiędzy poszczególnymi służbami wymagają ciągłej modernizacji oraz rozbudowy. W ramach niniejszego celu planuje się modernizację i utrzymanie baz operacyjnych oraz systemów IT, jak również systemów wspierających wykonywanie analizy kryminalnej i analizy kryminalistycznej. W celu przeprowadzenia w/w modernizacji i rozbudowy konieczne jest dokonanie zakupu niezbędnego sprzętu (m.in. sprzętu IT, oprogramowania).

Ponadto, z uwagi na konieczność zapewnienia optymalnych warunków pracy funkcjonariuszy i pracowników pełniących służbę w pionach związanych z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości, planuje się zakup niezbędnego wyposażenia. Zakres zastosowania wyposażenia będzie różnorodny i związany np. z operacyjnym pozyskiwaniem informacji z systemów IT czy wyposażeniem osobistym dotyczącym zwalczania zagrożeń dla bezpieczeństwa wewnętrznego i porządku publicznego.

Planowane jest powiązanie działań dotyczących zakupów sprzętu z inicjatywami szkoleniowymi.

Ustanowienie nowych mechanizmów i środków prewencyjnych poprzez wzmocnienie współpracy międzyinstytucjonalnej oraz działania informacyjne i edukacyjne.

Planowane jest zaangażowanie szerokiego spektrum interesariuszy reprezentujących organy ścigania, właściwe instytucje publiczne, sektor prywatny i organizacje pozarządowe w tym komponencie, co pozwoli na jak najefektywniejsze i wszechstronne podjęcie działań wobec różnych form przestępczości. Zakłada się działania skierowane pro-społecznie jako element horyzontalnego podejścia do przeciwdziałania przestępczości.

Dzięki wdrożeniu wskazanych powyżej działań liczba projektów w dziedzinie przeciwdziałania przestępczości powinna wynieść co najmniej 10 inicjatyw, dla których wartość współfinansowania osiągnie co najmniej 4 mln EUR.

Cel krajowy	2 - Przestępczość – wymiana informacji
--------------------	--

Przykłady działań podlegających wsparciu Funduszu w ramach niniejszego celu (wymiana informacji) obejmują:

Wzmocnienie wymiany informacji poprzez współpracę

W celu zwiększenia efektywności zapobiegania i zwalczania przestępczości poważnej, zorganizowanej i transgranicznej oraz terroryzmu konieczne jest usprawnienie i podniesienie jakości gromadzenia, przetwarzania i wymiany informacji. Dotyczy to zarówno wymiany danych pomiędzy służbami polskimi, innymi państwami członkowskimi, organami UE, przy wykorzystaniu dostępnych i opracowaniu nowych kanałów informacyjnych (szczególnie w ramach współpracy z Europol). Stąd planowane działania obejmą szereg konferencji, warsztatów, szkoleń, wizyt studyjnych oraz praktyk zawodowych, współpracę międzynarodową w zakresie wymiany informacji, wspólnych działań, wymiany doświadczeń, gromadzenia i analizy danych, wymiany statystyk oraz dobrych praktyk. Działania powinny być komplementarne z unijnymi przedsięwzięciami badawczymi i warsztatami. Zakres planowanych działań obejmie różnorodne zagadnienia dotyczące wymiany informacji w zakresie zapobiegania i walki z przestępczością (m.in. cyberprzestępczość, handel narkotykami, psychologia kryminalna).

Modernizację systemów IT

Sprawna komunikacja i szybka wymiana niezbędnych informacji wymaga również rozwoju technologicznego rozumianego jako modernizacja istniejących systemów wymiany danych instytucji zaangażowanych w zwalczanie przestępczości. Wśród planowanych działań przewiduje się zwiększenie mocy obliczeniowej systemów IT oraz ich dostosowanie do nowych potrzeb (m.in. dalsze rozszerzenie dostępu do Systemu Wymiany Informacji z Europol).

Planowane działania mają również na celu:

- Stworzenie i dalszy rozwój nowego Biura Informacji Pasażerskiej (Passenger Information Unit - PIU) na poziomie krajowym w celu opracowania i wdrożenia systemu informatycznego z funkcją danych dotyczących przelotu pasażera (PNR), o którym mowa w art. 4 ust. 1 lit. e) rozporządzenia (UE) nr 513/2014,
- Opracowanie niezbędnych rozwiązań informatycznych w celu zwiększenia wymiany informacji z innymi państwami członkowskimi UE oraz interoperacyjności z systemami informatycznymi i bazami danych opracowanymi przez UE lub inne państwa członkowskie UE.

Cel krajowy	3 - Przestępczość – szkolenia
--------------------	-------------------------------

W celu skutecznego zapobiegania i zwalczania przestępstw konieczne jest podniesienie poziomu kompetencji funkcjonariuszy i pracowników organów ścigania i innych właściwych instytucji. Szkolenia funkcjonariuszy i pracowników będą dotyczyły przede wszystkim rozwoju umiejętności, wiedzy specjalistycznej, przestrzegania procedur, użytkowania oraz obsługi systemów, baz danych i narzędzi wykorzystywanych do prewencji i walki z przestępczością.

Przewidziane do wdrożenia w ramach niniejszego celu (szkolenia) działania obejmują szereg szkoleń, warsztatów, staży, wymiany dobrych praktyk oraz szkoleń praktycznych mających na celu podniesienie kompetencji funkcjonariuszy i pracowników m.in. w następującym zakresie:

- wzrost kompetencji językowych - umożliwiających nawiązywanie oraz prowadzenie skutecznej wymiany informacji, a także współpracy międzynarodowej w zakresie zwalczania przestępczości;
- zwiększenie skuteczności w zakresie zwalczania przestępczości, w tym przestępczości zorganizowanej;
- efektywne korzystanie z unijnych i krajowych systemów, narzędzi IT oraz specjalistycznych urzędzeń;
- poprawa współpracy operacyjnej z Europolem oraz efektywne wykorzystywanie jego narzędzi.

Ponadto, w celu rozszerzenia grupy docelowej użytkowników, planowane są szkolenia w zakresie istniejących już aplikacji i platform współpracy (np. FAVI - Kryminalistyczne Wsparcie w Identyfikacji Pojazdów).

Mając na uwadze generalną zbieżność pomiędzy Europejskim Systemem Szkoleń w Zakresie Egzekwowania Prawa (Law Enforcement Training Scheme) a celami i strukturą PK FBW, działania odnoszące się do tego instrumentu będą przede wszystkim odzwierciedlać kategorię 3: "Specjalizacja w zakresie tematycznych działań policyjnych w UE". Wybrane inicjatywy będą wpisywać się również w kategorię 2: "Skuteczna współpraca dwustronna i regionalna" - szczególnie szkolenia językowe. W pewnym zakresie mogą wystąpić projekty odzwierciedlające kategorię 4: "Misje cywilne oraz tworzenie zdolności przeciwdziałania" i kategorię 1: "Podstawowa wiedza na temat egzekwowania prawa w UE". Planuje się zapewnienie synergii specjalistycznych szkoleń z bieżącymi działaniami prowadzonymi przez CEPOL.

Dzięki realizacji powyższych działań, liczba przeszkolonych przedstawicieli organów ścigania w ramach tematów transgranicznych przy wsparciu FBW powinna osiągnąć co najmniej 2 000 uczestników, co stanowi odzwierciedlenie dla co najmniej 6 000 osobodni szkoleń.

Cel krajowy	4 - Przestępczość – wspieranie ofiar
--------------------	--------------------------------------

Przykłady działań planowanych do wdrożenia przy wsparciu Funduszu w ramach tego celu (wsparcie ofiar) obejmują wypracowanie mechanizmów oraz najlepszych praktyk w zakresie wczesnej identyfikacji, ochrony i wsparcia świadków oraz ofiar przestępstw (w tym aktów terroru). W szczególności zamierza się wspierać inicjatywy skierowane do grup docelowych wymagających specjalnego traktowania (np. małoletni bez opieki).

Cel krajowy	5 - Przestępczość – ocena zagrożeń i ryzyka
--------------------	---

Polska uczestniczy w przygotowywaniu europejskich raportów i analiz dotyczących zagrożeń i oceny ryzyka w zakresie przestępczości, w tym przestępczości zorganizowanej o charakterze międzynarodowym. Komenda Główna Policji (z jej dedykowanymi komórkami organizacyjnymi) odgrywa główną rolę w gromadzeniu i analizowaniu odpowiednich danych dotyczących aktualnego wpływu i przyszłych, przewidywanych tendencji działania grup przestępczych w Polsce. Wkłady informacyjne do takich raportów, jak SOCTA, iOCTA, TE-SAT i innych zestawień na poziomie europejskim są konsultowane pomiędzy właściwymi organami ścigania i instytucjami.

Oceny zagrożeń i ryzyka są również opracowywane na poziomie krajowym, z wykorzystaniem informacji o charakterze operacyjnym, a także badań i ankiet przygotowanych z udziałem niezależnych ośrodków badania opinii publicznej (jako przykład osiem edycji corocznego Polskiego Badania Przestępczości na zlecenie Komendy Głównej Policji).

Zebrane informacje z wielu instytucji właściwych w obszarze sprawiedliwości i spraw wewnętrznych są przedstawiane corocznie w przekrojowy sposób w formie Raportu o stanie bezpieczeństwa w Polsce, wydawanym przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Polska nie przewiduje finansowania ze środków Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego działań w ramach niniejszego celu.

Cel szczegółowy	6 - Ryzyko i sytuacje kryzysowe
------------------------	---------------------------------

Wśród dokumentów strategicznych dla Polski wskazano m.in. zintegrowane strategie wspierające założonych celów rozwojowych. Kluczową jest tutaj sektorowa strategia „Sprawne Państwo” (SSP). Głównym celem SSP jest zwiększenie skuteczności i efektywności państwa otwartego na współpracę z obywatelami. Cel ten jest podzielony na siedem celów szczegółowych. CS7 dotyczy podejmowania działań przez służby i pozostałe instytucje odpowiedzialne za bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny, w tym w sytuacjach nadzwyczajnych. Wyznacza on przedsięwzięcia związane z usprawnieniem zarządzania kryzysowego i ochrony ludności.

Z punktu widzenia niniejszego celu najważniejsze są następujące kierunki interwencji, o których mowa w SSP:

- ratownictwo i ochrona ludności (ochrona przeciwpożarowa, działalność zapobiegawcza, ratownicza i gaśnicza);
- doskonalenie systemu zarządzania kryzysowego.

Na poziomie krajowych, szczegółowych dokumentów strategicznych przewidywane działania będą w szczególności zgodne z „Programem Ratownictwa i Ochrony Ludności na lata 2014 - 2020” oraz „Narodowym Programem Ochrony Infrastruktury Krytycznej”.

W odniesieniu do działań antyterrorystycznych oraz odpowiedzi na zagrożenia CBRN-E, „Narodowy Program Antyterrorystyczny na lata 2015 - 2019” pełni kluczową rolę dla zdefiniowania priorytetów oraz wyboru przyszłych projektów ze wsparciem FBW w tym zakresie.

Wśród zidentyfikowanych głównych priorytetów krajowych należy wskazać:

- doskonalenie przepływu informacji między właściwymi instytucjami zaangażowanymi w zarządzanie kryzysowe, ochronę ludności, ochronę infrastruktury krytycznej, działania antyterrorystyczne i zagrożenia CBRN-E;
- podnoszenie sprawności koordynacji działań między strukturami zarządzania kryzysowego, ochrony ludności, ochrony infrastruktury krytycznej, działań antyterrorystycznych i zagrożeń CBRN-E;
- wzmacnianie systemu antyterrorystycznego i jego dostosowywanie do bieżących wyzwań, m.in. poprzez doposażenie zaangażowanych służb w specjalistyczny sprzęt oraz szkolenia, w tym



szczególnie praktyczne ćwiczenia, dające możliwość odtworzenia warunków potencjalnych zagrożeń o charakterze CBRN-E;

- rozbudowa i modernizacja systemów łączności, wymiany informacji i wczesnego reagowania, które zapewnią zintegrowaną łączność pomiędzy wszystkimi właściwymi służbami i urzędami;
- szkolenia zawodowe, poruszające problematykę organizacji i funkcjonowania systemów zarządzania kryzysowego oraz reagowania na sytuacje kryzysowe;
- zwiększanie potencjału organów zaangażowanych w zarządzanie kryzysowe, ochronę ludności i ochronę infrastruktury krytycznej poprzez modernizację i zakup nowego specjalistycznego sprzętu i wyposażenia.

W zależności od dostępności środków finansowych priorytety polityki UE w zakresie:

- środków mających na celu ochronę celów miękkich/przestrzeni publicznych,
- kontynuacja studiów podyplomowych CBRN opracowanych w ramach finansowanego przez Komisję projektu „Wsparcie działań Unii Europejskiej w dziedzinie edukacji kierowników ds. bezpieczeństwa CBRN”

mogą być również uwzględnione.

Cel krajowy	1 - Zagrożenia – zapobieganie i zwalczanie
--------------------	--

Przykłady działań planowanych do wdrożenia przy wsparciu Funduszu w ramach niniejszego celu (zapobieganie i zwalczanie) obejmują m.in.:

- zakup specjalistycznego sprzętu i wyposażenia do prowadzenia i koordynowania działań służb mających na celu zapobieganie i zwalczanie zagrożeń, zapewniającego odpowiednią komunikację pomiędzy uprawnionymi podmiotami na wszystkich szczeblach zarządzania kryzysowego, ochrony ludności, zapobiegania i zwalczania terroryzmu i zagrożeń CBRN-E w celu m. in. skrócenia czasu przekazywania informacji, a tym samym skrócenia czasu podjęcia działań zapobiegawczych lub ratowniczych;
- integracja współpracy pomiędzy instytucjami publicznymi a organizacjami pozarządowymi (System Ratowniczo-Gaśniczy) wraz z przygotowaniem zasobów organizacji pozarządowych do stworzenia modułów ochrony ludności.

Cel krajowy	2 - Zagrożenia – wymiana informacji
--------------------	-------------------------------------

Polska prowadzi wymianę informacji z innymi krajami i partnerami międzynarodowymi poprzez istniejące systemy IT, bazy danych i platformy współpracy. Ze szczególną uwagą dla zarządzania kryzysowego i ochrony ludności Polska rozwija transgraniczne plany ratownicze z krajami sąsiadującymi. Zakres planowanych działań obejmuje przeprowadzenie analizy obecnego stanu prawnej współpracy transgranicznej służb ratowniczych w odniesieniu do różnych sytuacji kryzysowych oraz opracowanie procedur współpracy ratowniczej. Przeprowadzenie ćwiczeń praktycznych służb ratowniczych w poszczególnych obszarach transgranicznych, w oparciu o utworzone instrukcje metodyczne i plany ratownicze, jest ważnym elementem zapewnienia skutecznego zarządzania kryzysowego na poziomie międzynarodowym.

Polska nie przewiduje finansowania ze środków Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego działań w ramach niniejszego celu.

Cel krajowy	3 - Zagrożenia – szkolenia
--------------------	----------------------------

Przykłady działań planowanych do wdrożenia przy wsparciu Funduszu w ramach niniejszego celu (szkolenia) obejmują przygotowanie i prowadzenie serii szkoleń i seminariów dla przedstawicieli służb na szczeblu centralnym oraz jednostek administracji terytorialnej, dotyczących systemu wykrywania, alarmowania i reagowania na zagrożenia, w tym m. in. skażenia CBRN-E.

Planowane działania przyczynią się zarówno do podniesienia świadomości jak i wypracowania oraz przećwiczenia wspólnych metod i procedur działania w przypadku pojawienia się sytuacji kryzysowych, w tym o charakterze terrorystycznym i CBRN-E.

Planowane jest przeprowadzenie szkoleń dla operatorów infrastruktury krytycznej, w tym możliwość korzystania z metodologii oceny ryzyka i wykorzystania ich w celu oszacowania ryzyka zniszczenia lub zakłócenia funkcjonowania własnej infrastruktury krytycznej.

Zajęcia poświęcone zastosowaniu odpowiednich systemów, baz danych dotyczących wszystkich rodzajów zagrożeń są również ważnym elementem podziału Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego w ramach tego celu.

Mając na uwadze generalną zbieżność pomiędzy Europejskim Systemem Szkoleń w Zakresie Egzekwowania Prawa (Law Enforcement Training Scheme) a celami i strukturą PK FBW, działania odnoszące się do tego instrumentu będą przede wszystkim odzwierciedlać kategorię 3: "Specjalizacja w zakresie tematycznych działań policyjnych w UE". Wybrane inicjatywy będą wpisywać się również w kategorię 2: "Skuteczna współpraca dwustronna i regionalna" - szczególnie szkolenia językowe. W pewnym zakresie mogą wystąpić projekty odzwierciedlające kategorię 4: "Misje cywilne oraz tworzenie zdolności przeciwdziałania" i kategorię 1: "Podstawowa wiedza na temat egzekwowania prawa w UE". Planuje się zapewnienie synergii specjalistycznych szkoleń z bieżącymi działaniami prowadzonymi przez CEPOL.

Dzięki realizacji powyższych działań, liczba spotkań eksperckich, warsztatów, seminariów, konferencji, publikacji, stron internetowych i konsultacji internetowych organizowanych z pomocą Funduszu, wyniesie co najmniej 30 inicjatyw.

Cel krajowy	4 - Zagrożenia – wspieranie ofiar
--------------------	-----------------------------------

Krajowy dokument strategiczny, który całościowo odnosi się do zarządzania kryzysowego, w tym kwestii wsparcia dla ofiar - Krajowy Plan Zarządzania Kryzysowego - w załączniku nr 3 przedstawia, że szczegóły organizacji ratownictwa, opieki medycznej, pomocy społecznej i wsparcia psychologicznego dla tych konkretnych, słabszych grup. Instytucje publiczne przygotowują mechanizmy pomocy dla ofiar w kryzysowej sytuacji bez względu na jej charakter (naturalny lub spowodowany przez człowieka). Ten typ działań ma kluczowe znaczenie podczas odbudowy: czwartej, ostatniej fazy cyklu zarządzania kryzysowego.

Oprócz natychmiastowych rozwiązań opieki zdrowotnej, pomocy w formie finansowej lub rzeczowej, konieczne jest również podkreślenie znaczenia wsparcia psychologicznego. W większości przypadków dotyczących w szczególności ofiar sytuacji kryzysowych wywołanych działalnością człowieka, pierwsze interwencje podejmowane są przez psychologów pracujących dla Policji, Państwowej Straży Pożarnej i Straży Granicznej. Psychologowie z innych instytucji są zazwyczaj angażowani w późniejszej fazie zarządzania kryzysowego - podczas odbudowy. Władze regionalne odgrywają również ważną rolę w kontekście długoterminowej pomocy ofiarom.

Polska nie przewiduje finansowania ze środków Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego działań w ramach niniejszego celu.

Cel krajowy	5 - Zagrożenia – infrastruktura
--------------------	---------------------------------

Przykłady działań planowanych do wdrożenia przy wsparciu Funduszu w ramach niniejszego celu (infrastruktura krytyczna) obejmują wspólne przedsięwzięcia, ćwiczenia oraz warsztaty dotyczące

ochrony infrastruktury krytycznej.

Przyczyni się to m. in. do zbadania zdolności i przygotowania państwa oraz operatorów infrastruktury krytycznej (IK) do identyfikacji zagrożeń, reagowania na te zagrożenia oraz skutecznej współpracy. Dotyczy to zarówno warstwy organizacyjno-proceduralnej, jak i technicznej.

Z uwagi na dużą różnorodność obiektów infrastruktury krytycznej i zróżnicowany statut jej operatorów (publiczny lub prywatny) ustanowienie mechanizmów bliższej współpracy jest kluczowym elementem w ramach tego celu krajowego.

Dzięki realizacji powyższych działań liczba wdrożonych i zmodernizowanych narzędzi i procedur przy wsparciu Funduszu na rzecz ułatwienia ochrony infrastruktury krytycznej przez Polskę we wszystkich sektorach ekonomii powinna osiągnąć co najmniej 5.

Cel krajowy	6 - Zagrożenia – wczesne ostrzeżenie i sytuacje kryzysowe
--------------------	---

Przykłady działań planowanych do wdrożenia przy wsparciu Funduszu w ramach niniejszego celu (systemy wczesnego ostrzeżenia) obejmują m.in.:

Rozbudowę i modernizację systemów wczesnego ostrzeżenia i wspomaganie decyzji, systemów alarmowania ludności

Planowane działania obejmują m.in. rozbudowę i integrację systemów ostrzeżenia i alarmowania o zagrożeniach, tworzenie i modernizację aplikacji, modułów, baz danych, zasobów mapowych i rejestrów, doposażenie centrali alarmowych, zakup niezbędnego sprzętu IT oraz oprogramowania, umożliwiającego pełną automatyzację i obsługę systemów online, zarówno na szczeblu centralnym i regionalnym.

Rozbudowę i modernizację sieci łączności, w tym systemów łączności na potrzeby zarządzania kryzysowego.

Planowane działania obejmują zakup niezbędnego sprzętu i wyposażenia w celu usprawnienia procesu koordynacji działań oraz obiegu informacji wśród organów zarządzania kryzysowego na szczeblu centralnym i regionalnym.

Cel krajowy	7 - Zagrożenia – ocena zagrożenia i ryzyka
--------------------	--

Przykłady działań planowanych do wdrożenia przy wsparciu Funduszu w ramach niniejszego celu (ocena zagrożeń i ryzyka) obejmują m.in.: czynności w odniesieniu do opracowywania oceny ryzyka.

Metodyki oceny ryzyka na potrzeby systemu zarządzania kryzysowego będą prezentowane w trakcie gier decyzyjnych i praktycznych warsztatów, pozwalających na sprawdzenie umiejętności pracy w zespole oraz wypracowywania decyzji w sytuacjach stresowych.

Dzięki realizacji powyższych działań liczba projektów odnoszących się do oceny i zarządzania ryzykami w obszarze bezpieczeństwa wewnętrznego przy wsparciu Funduszu powinna osiągnąć co najmniej 2 inicjatyw.



ORIENTACYJNY HARMONOGRAM

Cel szczegółowy	CK/KD	Główn e dział anie	Nazwa działania	Rozpoc ęcie fazy planowa nia	Rozpoc ęcie fazy wdrażan ia	Rozpoc ęcie fazy zamknię cia
CS1 - Wsparcie wspólnej polityki wizowej	CK1 - Potencjał krajowy	1	Zapewnienie i zwiększenie dostępności oraz optymalizacja działania VIS	2016	2017	2022
CS1 - Wsparcie wspólnej polityki wizowej	CK1 - Potencjał krajowy	2	Modernizacja i rozbudowa infrastruktury serwerowej oraz doposażenie w niezbędny sprzęt	2016	2017	2022
CS1 - Wsparcie wspólnej polityki wizowej	CK1 - Potencjał krajowy	3	Modernizacja i budowa obiektów placówek polskiej służby konsularnej	2016	2017	2022
CS1 - Wsparcie wspólnej polityki wizowej	CK2 - Dorobek prawny Unii	1	Szkolenie m.in. z zakresu praktycznego stosowania Kodeksu Wizowego, wymiany dobrych praktyk	2016	2017	2022
CS1 - Wsparcie wspólnej polityki wizowej	KD1 - Współpraca konsularna	1	Brak współfinansowanych działań	2016	2016	2022
CS2 - Granice	CK1 - EUROSUR	1	Rozbudowa i doposażenie KOK oraz modernizacja infrastruktury sieciowej KOK i ROK	2016	2017	2022
CS2 - Granice	CK1 - EUROSUR	2	Modernizacja sieci teleinformatycznych SG w celu zapewnienia bezpiecznej wymiany informacji z EUROSUR	2016	2017	2022
CS2 - Granice	CK1 - EUROSUR	3	Wyposażenie dla służb patrolowych SG	2016	2017	2022
CS2 - Granice	CK2 - Wymiana informacji	1	Modernizacja systemu SG m.in. do współpracy z systemami krajowymi	2016	2017	2022
CS2 - Granice	CK2 - Wymiana informacji	2	Modernizacja systemów informatycznych w zakresie rejestrów, ewidencji i wykazu spraw cudzoziemców.	2016	2017	2022
CS2 - Granice	CK3 - Wspólne normy unijne	1	Program wymiany funkcjonariuszy służb granicznych UE	2016	2018	2022
CS2 - Granice	CK4 - Dorobek prawny Unii	1	Szkolenia dla służb granicznych	2016	2018	2022
CS2 - Granice	CK6 - Potencjał krajowy	1	Rozbudowa i zwiększenie dostępności oraz optymalizacja działania SIS II	2016	2017	2022
CS2 - Granice	CK6 - Potencjał krajowy	2	Rozbudowa systemów ochrony technicznej granicy	2016	2017	2022



Cel szczegółowy	CK/KD	Główn e dział anie	Nazwa działania	Rozpoc ęcie fazy planowa nia	Rozpoc ęcie fazy wdrażan ia	Rozpoc ęcie fazy zamknię cia
CS2 - Granice	CK6 - Potencjał krajowy	3	Budowa, rozbudowa, modernizacja infrastruktury przejść granicznych oraz infrastruktury SG	2016	2017	2022
CS2 - Granice	KD2 - Wyposażenie Frontexu	1	Wielosilnikowe, turbośmigłowe samoloty	2016	2017	2022
CS2 - Granice	KD2 - Wyposażenie Frontexu	2	Pełnomorska jednostka patrolowa OPV	2018	2019	2022
CS3 - Wsparcie operacyjne	CK1 - Wsparcie operacyjne dla wiz	1	Szkolenia oraz usługi pogwarancyjnego utrzymania i rozwoju systemów VIS (VisMail)	2016	2018	2022
CS3 - Wsparcie operacyjne	CK1 - Wsparcie operacyjne dla wiz	2	Zróżnicowanie stanowisk pracy wynikające z wypełniania zadań związanych z VIS	2016	2018	2022
CS3 - Wsparcie operacyjne	CK2 - Wsparcie operacyjne dla granic	1	Szkolenia i usługi pogwarancyjnego utrzymania i rozwoju SIS II	2016	2018	2022
CS3 - Wsparcie operacyjne	CK2 - Wsparcie operacyjne dla granic	2	Zróżnicowanie stanowisk pracy wynikające z wypełniania zadań związanych z SIS II	2016	2018	2022
CS3 - Wsparcie operacyjne	CK2 - Wsparcie operacyjne dla granic	3	Utrzymanie systemów kontroli legalności pobytu oraz centralnego i zapasowego ICN Straży Granicznej	2016	2018	2022
CS5 - Zapobieganie i zwalczanie przestępczości	CK1 - Przestępczość – zapobieganie i zwalczanie	1	Mechanizm zapobiegania przestępstw i działania edukacyjne i informacyjne oraz podnoszące świadomość	2016	2017	2022
CS5 - Zapobieganie i zwalczanie przestępczości	CK1 - Przestępczość – zapobieganie i zwalczanie	2	Rozbudowa i modernizacja systemów IT	2016	2017	2022
CS5 - Zapobieganie i zwalczanie przestępczości	CK1 - Przestępczość – zapobieganie i zwalczanie	3	Zakupy sprzętu i wyposażenia	2016	2017	2022
CS5 - Zapobieganie i zwalczanie przestępczości	CK2 - Przestępczość – wymiana informacji	1	Rozszerzenie dostępu do Systemu Wymiany Informacji z Europolem dla partnerów krajowych	2016	2017	2022
CS5 - Zapobieganie i zwalczanie przestępczości	CK2 - Przestępczość – wymiana informacji	2	Utworzenie i modernizacja systemów międzynarodowej wymiany informacji, w tym PNR	2016	2017	2022
CS5 - Zapobieganie i zwalczanie przestępczości	CK2 - Przestępczość – wymiana informacji	3	Działania dotyczące współpracy np. międzynarodowej w formie konferencji, wymiany doświadczeń	2016	2017	2022
CS5 - Zapobieganie i	CK3 - Przestępczość –	1	Szkolenia z zakresu różnych	2016	2017	2022



Cel szczegółowy	CK/KD	Główn e działa nie	Nazwa działania	Rozpoc ęcie fazy planowa nia	Rozpoc ęcie fazy wdrażan ia	Rozpoc ęcie fazy zamknię cia
zwalczanie przestępczości	szkolenia		typów przestępczości, w szczególności gospodarczej			
CS5 - Zapobieganie i zwalczanie przestępczości	CK3 - Przestępczość – szkolenia	2	Szkolenia językowe dla funkcjonariuszy i pracowników organów ścigania i pozostałych właściwych urzędów	2016	2017	2022
CS5 - Zapobieganie i zwalczanie przestępczości	CK4 - Przestępczość – wspieranie ofiar	1	Działania dotyczące wypracowania mechanizmów i najlepszych praktyk - wczesnej identyfikacji, ochrony i wsparcia	2016	2019	2022
CS6 - Ryzyko i sytuacje kryzysowe	CK1 - Zagrożenia – zapobieganie i zwalczanie	1	Modernizacja specjalistycznego sprzętu i wyposażenia do powadzenia i koordynowania działań służb	2016	2018	2022
CS6 - Ryzyko i sytuacje kryzysowe	CK1 - Zagrożenia – zapobieganie i zwalczanie	2	Integracja współpracy pomiędzy instytucjami publicznymi a pozarządowymi i innymi krajowymi interesariuszami	2016	2018	2022
CS6 - Ryzyko i sytuacje kryzysowe	CK1 - Zagrożenia – zapobieganie i zwalczanie	3	Przygotowanie zasobów organizacji pozarządowych do stworzenia modułów ochrony ludności	2016	2018	2022
CS6 - Ryzyko i sytuacje kryzysowe	CK3 - Zagrożenia – szkolenia	1	Działania szkoleniowe z zakresu wykrywania, alarmowania i reagowania na zagrożenia CBRN-E	2016	2018	2022
CS6 - Ryzyko i sytuacje kryzysowe	CK3 - Zagrożenia – szkolenia	2	Praktyczne szkolenia jednostek antyterrorystycznych	2016	2018	2022
CS6 - Ryzyko i sytuacje kryzysowe	CK3 - Zagrożenia – szkolenia	3	Szkolenia z metodologii oceny ryzyka dla operatorów Infrastruktury Krytycznej	2016	2018	2022
CS6 - Ryzyko i sytuacje kryzysowe	CK5 - Zagrożenia – infrastruktura	1	Zacieśnienie współpracy i wypracowanie wspólnych procedur instytucji publicznych oraz partnerów społecznych	2016	2018	2022
CS6 - Ryzyko i sytuacje kryzysowe	CK5 - Zagrożenia – infrastruktura	2	Badanie zdolności i przygotowania państwa oraz operatorów infrastruktury krytycznej do identyfikacji zagrożeń w obszarze bezpieczeństwa teleinformatycznego	2016	2018	2022
CS6 - Ryzyko i sytuacje kryzysowe	CK6 - Zagrożenia – wczesne ostrzeganie i sytuacje kryzysowe	1	Rozbudowa i modernizacja systemów wczesnego ostrzegania i wspomagania decyzji	2016	2018	2022
CS6 - Ryzyko i sytuacje kryzysowe	CK6 - Zagrożenia – wczesne ostrzeganie i	2	Rozbudowa i modernizacja sieci łączności na potrzeby	2016	2018	2022



Cel szczegółowy	CK/KD	Główn e działanie	Nazwa działania	Rozpoczęcie fazy planowania	Rozpoczęcie fazy wdrażania	Rozpoczęcie fazy zamknięcia
	sytuacje kryzysowe		zarządzania kryzysowego			
CS6 - Ryzyko i sytuacje kryzysowe	CK7 - Zagrożenia – ocena zagrożenia i ryzyka	1	Działania z zakresu oceny ryzyka	2016	2018	2022
CS6 - Ryzyko i sytuacje kryzysowe	CK7 - Zagrożenia – ocena zagrożenia i ryzyka	2	Gry decyzyjne i praktyczne warsztaty z oceny ryzyka	2016	2018	2022

5. WSPÓLNE WSKAŹNIKI I SZCZEGÓLWE WSKAŹNIKI PROGRAMU:

Cel szczegółowy	1 - Wsparcie wspólnej polityki wizowej				
Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Wartość wyjściowa	Wartość docelowa	Źródło danych	
C1 - Liczba działań w ramach współpracy konsularnej opracowanych z pomocą funduszu	Liczba	0,00	0,00	Projekty	
C2.1 - Liczba pracowników przeszkolonych w zakresie aspektów związanych ze wspólną polityką wizową z pomocą funduszu	Liczba	0,00	200,00	Projekty	
C2.2 - Liczba szkoleń (ukończonych godzin)	Liczba	0,00	6,00	Projekty	
C3 - Liczba wyspecjalizowanych stanowisk w krajach trzecich wspieranych przez fundusz	Liczba	0,00	0,00	Projekty	
C4.1 - Liczba konsulatów utworzonych lub unowocześnionych z pomocą funduszu w stosunku do łącznej liczby konsulatów	Liczba	0,00	2,00	Projekty	
C4.2 - Odsetek konsulatów utworzonych lub unowocześnionych z pomocą funduszu w stosunku do łącznej liczby konsulatów	%	0,00	1,50	Projekty	

Cel szczegółowy	2 - Granice				
Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Wartość wyjściowa	Wartość docelowa	Źródło danych	
C1.1 - Liczba pracowników przeszkolonych w zakresie aspektów związanych z zarządzaniem granicami z pomocą funduszu	Liczba	0,00	3 000,00	Projekty	
C1.2 - Liczba szkoleń w zakresie aspektów związanych z zarządzaniem granicami, zorganizowanych z pomocą funduszu	Liczba	0,00	300,00	Projekty	
C2 - Ilość infrastruktury służącej kontroli na granicach (kontrole i nadzór) oraz środki opracowane lub zmodernizowane z pomocą funduszu	Liczba	0,00	10,00	Projekty	
C3.1 - Liczba przekroczeń zewnętrznych granic przez bramki ABC wspierane przez fundusz	Liczba	0,00	0,00	Projekty	



Cel szczegółowy	2 - Granice			
Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Wartość wyjściowa	Wartość docelowa	Źródło danych
C3.2 - Łączna liczba przekroczeń zewnętrznych granic	Liczba	0,00	261 746 000,00	Szacunki na lata 2014 - 2020 oparte na danych historycznych KG SG
C4 - Ilość opracowanej/zmodernizowanej w ramach EUROSUR infrastruktury służącej ochronie granicy krajowej	Liczba	0,00	13,00	Projekty
C5 - Liczba zdarzeń zgłoszonych przez państwa członkowskie w ramach europejskiego obrazu sytuacji	Liczba	0,00	2 500,00	Raporty
S.1 - Liczba unowocześnionych systemów	Liczba	0,00	4,00	Projekty

Cel szczegółowy	5 - Zapobieganie i zwalczanie przestępczości			
Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Wartość wyjściowa	Wartość docelowa	Źródło danych
C1 - Liczba wspieranych przez fundusz projektów operacyjnych z udziałem wspólnych zespołów dochodzeniowo-śledczych i europejskiej multidyscyplinarnej platformy przeciwko zagrożeniom przestępczymi, z podaniem uczestniczących państw członkowskich i organów	Liczba	0,00	0,00	Projekty
C2.1 - Liczba funkcjonariuszy organów ścigania przeszkolonych z pomocą funduszu w zakresie kwestii o wymiarze transgranicznym	Liczba	0,00	2 000,00	Projekty
C2.2 - Czas trwania szkolenia (przeprowadzonego) na tematy związane z tematyką transgraniczną z pomocą funduszu	Osobodni	0,00	6 000,00	Projekty
C3.1 - Liczba projektów w dziedzinie zapobiegania przestępczości	Liczba	0,00	11,00	Projekty
C3.2 - Wartość finansowa projektów w dziedzinie zapobiegania przestępczości	EUR	0,00	9 000 000,00	Projekty
C4 - Liczba projektów wspieranych w ramach Funduszu mających na celu ulepszenie wymiany informacji organów ścigania związanej z systemami danych Europol, repozytoriami lub narzędziami komunikacji (np. moduły ładujące dane, rozszerzenie dostępu do SIENA, projekty mające na celu poprawę danych wejściowych do plików roboczych analizy itp.)	Liczba	0,00	5,00	Projekty



Cel szczegółowy	6 - Ryzyko i sytuacje kryzysowe			
Wskaźnik	Jednostka pomiaru	Wartość wyjściowa	Wartość docelowa	Źródło danych
C1 - Liczba narzędzi wprowadzonych w życie lub udoskonalonych z pomocą funduszu w celu uproszczenia ochrony infrastruktury krytycznej przez państwa członkowskie we wszystkich sektorach gospodarki	Liczba	0,00	5,00	Projekty
C2 - Liczba wspieranych przez fundusz projektów związanych z oceną i zarządzaniem ryzykiem w dziedzinie bezpieczeństwa wewnętrznego	Liczba	0,00	2,00	Projekty
C3 - Liczba spotkań ekspertów, warsztatów, seminariów, konferencji, publikacji, stron internetowych i konsultacji (online) zorganizowanych z pomocą funduszu	Liczba	0,00	30,00	Projekty

6. RAMY PRZYGOTOWANIA ORAZ WDROŻENIA PROGRAMU PRZEZ PAŃSTWO CZŁONKOWSKIE

6.1 Uczestnictwo partnerstw w opracowywaniu programu

Projekt PK FBW został przygotowany w Departamencie Współpracy Międzynarodowej i Funduszy Europejskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na podstawie informacji uzyskanych od kluczowych instytucji, również tych które były dotychczas zaangażowane w realizację działań w ramach funduszy Programu ogólnego SOLID, tj. m.in.: Straży Granicznej, Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Ministerstwa Spraw Zagranicznych, Wojewodów, Urzędu do Spraw Cudzoziemców.

Część PK FBW w zakresie działań policyjnych została przekazana do konsultacji społecznych poprzez zamieszczenie na ministerialnej stronie internetowej poświęconej funduszom wraz z zaproszeniem do składania ewentualnych uwag. Takie działanie miało na celu umożliwienie organizacjom potencjalnie zainteresowanym realizowaniem działań z FBW, do przekazania dodatkowych/brakujących informacji/działania oraz komentarzy.

Następnie dokument został przekazany do konsultacji na forum Międzyresortowego Zespołu ds. Europejskich Funduszy Spraw Wewnętrznych. Po uzyskaniu opinii członków Zespołu dokument jest przekazany KE.

6.2 Komitet Monitorujący

Rolę Komitetu Monitorującego dla obu instrumentów finansowych (Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Funduszu Azylu, Migracji i Integracji) będzie pełnił Międzyresortowy Zespół ds. Europejskich Funduszy Spraw Wewnętrznych (ZM), analogicznie do funduszy wdrażanych w ramach Programu ogólnego SOLID. ZM będzie skupiał przedstawicieli szeregu instytucji kluczowych ze względu na charakter realizowanych działań, m.in. Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Spraw Zagranicznych, Ministerstwa Sprawiedliwości, Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Komendy Głównej Policji, Komendy Głównej Straży Granicznej, Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celnej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Członkowie ZM są zaangażowani w opracowywanie, realizację, monitorowanie i ewaluację PK FBW. Członkowie ZM będą uczestniczyć w wyborze projektów, które otrzymają dofinansowanie oraz opiniować istotne zmiany we wdrażanych projektach.



6.3 Wspólne ramy monitorowania i oceny

Organ Odpowiedzialny (OO) przy wsparciu Organu Delegowanego (OD) będzie odpowiedzialny za prowadzenie ewaluacji. Dotychczas w ramach ewaluacji funduszy SOLID funkcję tę pełniła analogicznie Instytucja Odpowiedzialna przy wsparciu Instytucji Delegowanej. W ramach FBW OO rozważa zlecenie części lub całości ewaluacji podmiotowi zewnętrznemu.

Dane projektowe, również obejmujące wskaźniki, będą zbierane w ramach sprawozdawczości projektowej (kwartalnej oraz okresowej) oraz analizowane przez OO oraz OD. Dane projektowe dodatkowo będą weryfikowane podczas monitoringu i poświadczania wydatków.

6.4 Zaangażowanie partnerów w realizację, monitorowanie i ocenę programu krajowego

Partnerami na poziomie prac przygotowawczych PK FBW było szerokie grono podmiotów, obejmujące w szczególności właściwe kompetencyjne służby i instytucje publiczne na szczeblu centralnym i wojewódzkim. Podczas przygotowań do PK FBW zwrócono się również o przedstawienie propozycji działań, uwag ze strony organizacji pozarządowych.

Wypracowana dobra praktyka konsultacji będzie kontynuowana. Partnerami na poziomie wdrażania PK FBW będą członkowie Zespołu Międzyresortowego ds. Europejskich Funduszy Spraw Wewnętrznych, analogicznie do funduszy wdrażanych w ramach Programu ogólnego SOLID. ZM będzie również pełnił rolę Komitetu Monitorującego dla obu mechanizmów finansowych (FBW i FAMI). ZM będzie skupiał przedstawicieli szeregu instytucji kluczowych ze względu na charakter realizowanych działań.

6.5 Informacja i promocja

OO prowadzi dwujęzyczną (polską oraz angielską) stronę internetową w całości przeznaczoną instrumentom finansowym: fundusze.mswia.gov.pl. Na stronie już od początku prac nad projektem PK FBW publikowane są istotne informacje oraz dokumenty. Pod wskazanym adresem zamieszczono zaproszenie do składania przez partnerów społecznych propozycji tematów przedsięwzięć w zakresie przeciwdziałania i zwalczania przestępczości oraz zarządzania kryzysowego, ochrony ludności i infrastruktury krytycznej, które mogłyby zostać uwzględnione w PK FBW.

Finalna wersja dokumentu będzie przekazana wszystkim instytucjom zaangażowanym, informacje o PK FBW będą ogólnodostępne na stronie internetowej.

Ponadto po uzyskaniu akceptacji ostatecznej wersji PK FBW OO zorganizuje spotkanie/konferencję poświęconą prezentacji PK FBW i możliwościom uzyskania wsparcia finansowego z tego funduszu.

W ramach prowadzonych działań związanych z wdrażaniem, monitorowaniem oraz ewaluacją PK FBW wszelkie kluczowe dokumenty oraz materiały będą odpowiednio znakowane, zapewniając widoczność finansowania ze środków FBW.

Ponadto OO oraz OD zapewnią, aby w ramach realizowanych projektów partnerzy oraz beneficjenci dofinansowania spełnili obowiązek zapewnienia widoczności finansowania przedsięwzięć ze środków PK FBW.

Odpowiednie zapisy regulujące ww. obowiązek zostaną włączone do umów/porozumień finansowych zawieranych z beneficjentami/partnerami oraz będą monitorowane przez OO oraz OD.

6.6 Koordynacja i komplementarność z innymi instrumentami

Komplementarność wykorzystania środków w ramach FBW będzie zapewniana zarówno na poziomie systemu zarządzania i kontroli, jak i bezpośrednio w odniesieniu do każdego z wybranych projektów.

Na poziomie systemu należy podkreślić, że członkiem ZM jest przedstawiciel Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, pełniącego kluczową rolę w rozdziale środków z Funduszy Strukturalnych. Wszystkie istotne decyzje w ramach dysponowania środkami FBW będą opiniowane przez ZM, w związku z czym reprezentant ww. Ministerstwa będzie posiadał aktualne informacje o prowadzonych przez OO



działaniach. W odniesieniu do komplementarności i unikania powieleń z działań w ramach Programu Ramowego 7, Horyzontu 2020 jak również Instrumentu Ochrony Ludności, OO będzie dodatkowo prowadzić bieżące konsultacje z właściwymi podmiotami, odpowiedzialnymi za koordynację tych instrumentów finansowych w Polsce.

Na poziomie projektów komplementarność będzie zapewniona przez OO w procesie oceny i selekcji projektów. Analogicznie do rozwiązań z systemu SOLID, każdy wnioskodawca będzie zobowiązany do przedstawienia odpowiedniego wyjaśnienia we wniosku projektowym. Przy doborze projektów uwzględnionych do dofinansowania w ramach FBW OO będzie ponadto analizował możliwą zbieżność zakresu tematycznego i zakładanych przez wnioskodawców działań w celu uniknięcia powielenia inicjatyw, które uzyskały wsparcie w latach 2007-2013 ze środków Programu SOLID, Programu Ramowego „Bezpieczeństwo i Ochrona Wolności”, jak również innych programów (m.in. Europejski Fundusz Społeczny, Lifelong Learning Programme). W przypadku możliwych działań skierowanych do partnerów z państw trzecich OO weźmie dodatkowo pod uwagę kryterium komplementarności propozycji projektowych z unijnymi instrumentami przedakcesyjnymi i sąsiedzkimi.

6.7 Beneficjenci

6.7.1 Wykaz głównych rodzajów beneficjentów programu:

Władze państwowe /województwie, lokalne instytucje publiczne, organizacje pozarządowe, międzynarodowe organizacje publiczne, instytucje badawcze / edukacyjne.

6.7.2 Bezpośrednie udzielenie zamówienia (w stosownych przypadkach)

Wykorzystanie procedury *direct award* planowane jest w szczególności w odniesieniu do większości działań w ramach celów szczególnych PK FBW 1, 2, 5 i 6. Instytucje, które będą je realizowały, posiadają monopol *de iure* / *de facto* na prowadzenie działań w sferze objętej wsparciem funduszu. Proces przyznawania środków będzie analogiczny jak w przypadku funduszy SOLID: zainteresowane instytucje będą zgłaszały swoje propozycje projektów wraz z odpowiednim uzasadnieniem objęcia danego działania procedurą *direct award*. Propozycje działań będą oceniane przez zespoły niezależnych ekspertów, następnie przekazywane do konsultacji członkom Międzyresortowego Zespołu ds. Europejskich Funduszy Spraw Wewnętrznych. W przypadku uzyskania pozytywnej decyzji członków ZM, OO przyzna danej instytucji dofinansowanie na wdrożenie planowanego w ramach projektu działania. Wdrażanie tego typu projektów będzie nadzorowane bezpośrednio przez OO, który będzie również akceptować ewentualne zmiany w projektach. Ponadto projekty będą monitorowane przez OO oraz OD w celu zapewnienia prawidłowości ich wdrażania.



7. PLAN FINANSOWY PROGRAMU

Tabela 1: Plan finansowy Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego – Granice

Cel szczegółowy/cel krajowy	Ogółem
CS1.CK1 Potencjał krajowy	1 107 388,50
CS1.CK2 Dorobek prawny Unii	107 661,00
CS1.CK3 Współpraca konsularna	0,00
CK CS OGÓLEM1 Wsparcie wspólnej polityki wizowej	1 215 049,50
CS1.KD1 Współpraca konsularna	0,00
OGÓLEM CS1 Wsparcie wspólnej polityki wizowej	1 215 049,50
CS2.CK1 EUROSUR	4 911 314,00
CS2.CK2 Wymiana informacji	6 762 417,40
CS2.CK3 Wspólne normy unijne	191 397,00
CS2.CK4 Dorobek prawny Unii	814 393,00
CS2.CK5 Przyszłe wyzwania	0,00
CS2.CK6 Potencjał krajowy	46 440 045,97
CK CS OGÓLEM2 Granice	59 119 567,37
CS2.KD2 Wyposażenie Frontexu	47 555 847,00
OGÓLEM CS2 Granice	106 675 414,37
CS3.CK1 Wsparcie operacyjne dla wiz	1 984 513,07
CS3.CK2 Wsparcie operacyjne dla granic	1 524 003,05
OGÓLEM CS3 Wsparcie operacyjne	3 508 516,12
Pomoc techniczna – granice	3 164 637,75
OGÓLEM	114 563 617,74

- (1) Kwota w ramach CS2 / CK6 zawiera pulę środków finansowych w wysokości 6 412 600 EUR do wykorzystania zgodnie z art. 64 ust. 1 i 2 rozporządzenia (UE) 2017/2226. Z tego szczególnego przydziału środków można pokryć 100% tych kosztów (w tym kosztów eksploatacji systemu) i jest on przeznaczony wyłącznie na ten cel. Nie może on być wykorzystywany do zaspokojenia innych potrzeb/pokrycia innych



kosztów, w tym tych, o których mowa w art. 64 ust. 2 lit. a)–g) i art. 64 ust. 3. Ten szczególny przydział środków nie może zostać uwzględniony przy obliczaniu odsetka środków, które mogą zostać wykorzystane do sfinansowania wsparcia operacyjnego zgodnie z art. 10 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 515/2014.

- (2) Kwota w ramach CS2 / CK6 zawiera pulę środków w wysokości 3 217 566 EUR do wykorzystania przez Państwa Członkowskie zgodnie z Art. 85 ust. 1 Rozporządzenia 2018/1240. Z tego szczególnego przydziału środków można pokryć 100% tych kosztów. Z dodatkowej alokacji nie może pokryć innych kosztów, w tym tych, o których mowa w art. 85 ust. 2 lit a-d Rozporządzenia 2018/1240, w tym także kosztów operacyjnych ETIAS.
- (3) Kwota w ramach CS2 / CK6 zawiera pulę środków w wysokości 1 227 000 EUR do wykorzystania przez Państwa Członkowskie na szybką i wydajną modernizację krajowych elementów SIS zgodnie z wymogami Rozporządzenia UE 2018/1861. Z tego szczególnego przydziału środków można pokryć 100% tych kosztów.



Tabela 2: Plan finansowy Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego - Współpraca policyjna

Cel szczegółowy/cel krajowy	Ogółem
CS5.CK1 Przestępczość – zapobieganie i zwalczanie	14 000 000,00
CS5.CK2 Przestępczość – wymiana informacji	7 187 786,60
CS5.CK3 Przestępczość – szkolenia	4 000 000,00
CS5.CK4 Przestępczość – wspieranie ofiar	3 000 000,00
CS5.CK5 Przestępczość – ocena zagrożeń i ryzyka	0,00
OGÓŁEM CS5 Zapobieganie i zwalczanie przestępczości	28 187 786,60
CS6.CK1 Zagrożenia – zapobieganie i zwalczanie	5 500 000,00
CS6.CK2 Zagrożenia – wymiana informacji	0,00
CS6.CK3 Zagrożenia – szkolenia	2 500 000,00
CS6.CK4 Zagrożenia – wspieranie ofiar	0,00
CS6.CK5 Zagrożenia – infrastruktura	2 000 000,00
CS6.CK6 Zagrożenia – wczesne ostrzeżenie i sytuacje kryzysowe	4 000 000,00
CS6.CK7 Zagrożenia – ocena zagrożenia i ryzyka	129 509,00
OGÓŁEM CS6 Ryzyko i sytuacje kryzysowe	14 129 509,00
Pomoc techniczna - policja	2 437 752,40
OGÓŁEM	44 755 048,00

Tabela 3: Całkowite roczne zobowiązania UE (EUR)

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	OGÓŁEM
Fundusz Bezpieczeństwa Wewnętrznego – granice	0,00	17 108 309,00	15 998 281,00	11 851 257,00	40 224 264,66	17 400 604,56	11 980 901,52	114 563 617,74
Fundusz Bezpieczeństwa Wewnętrznego – policja	0,00	8 860 850,00	7 548 419,00	11 842 209,00	5 501 190,00	5 501 190,00	5 501 190,00	44 755 048,00



Uzasadnienie dotyczące każdego odstępstwa od minimalnych wartości określonych w rozporządzeniach szczegółowych

Przesunięcie kwoty 1 107 388,50 EUR z CS1 CK1 do CS2 CK2 zostało zatwierdzone przez Międzyresortowy Zespół do Spraw Europejskich Funduszy Spraw Wewnętrznych w kwietniu 2019 roku. Ponadto zaktualizowano budżet w ramach CS3 w oparciu o zatwierdzone wcześniej zmiany w projektach. Przedmiotowa realokacja nie przekracza 15% podstawowej wysokości alokacji zgodnie z dokumentem "Guidance note on the revision of the national programmes under the Home Affairs Funds 2014-2020 - version 2".

Aktualizacja kwot w CS2 CK2, CS2 CK6 oraz CS3 CK1 i CK3 CK2 wynika z przyznania Polsce w ramach FBW – Granice i Wizy dodatkowych środków na pokrycie wydatków związanych z wdrożeniem systemu ETIAS, modernizacją systemu SIS II, a także wydatków na potrzeby systemów informatycznych.

Dokumenty

Tytuł dokumentu	Typ dokumentu	Data dokumentu	Lokalny nr referencyjny	Nr referencyjny Komisji	Pliki	Data wysłania	Wysłane przez
operating support BORDERS_revised 2019	Szczegółowe informacje o wsparciu operacyjnym - granice	2019-10-09	9.10.2019	Ares(2019)62523 37	operating support BORDERS _revised 2019	2019-10-09	nkzoroma
operating support VISAS_revised 2019	Szczegółowe informacje o wsparciu operacyjnym - wizy	2019-10-09	9.10.2019	Ares(2019)62523 37	operating support VISAS_rev ised 2019	2019-10-09	nkzoroma



Latest validation results

Severity	Code	Message
Informacja		Wersja programu została zatwierdzona.
Ostrzeżenie	2.15	Dla wersji > 1 wymagana jest nowa decyzja KE. W chwili zmiany / dodania / usunięcia pól należących do decyzji KE wymagana jest nowa decyzja KE. Pola te to wszystkie pola oprócz tych użytych w sekcji „Instytucje” i „System zarządzania i kontroli”. W przypadku planu finansowego można modyfikować kwoty w ramach celu szczegółowego bez potrzeby nowej decyzji Komisji, o ile całkowita kwota na cel szczegółowy pozostaje niezmienną.
Ostrzeżenie	2.24.2	CS2.CK1 (Eurosur) (4 911 314,00) wynosi co najmniej 10% całkowitej alokacji na granice (CKCS1 + C`KCS2 + CKCS3 + PT) (6 700 777,07).
Ostrzeżenie	2.24.3	SO1. NO3 (Współpraca konsularna) + SO2. NO2 (Wymiana informacji) + SO2. NO3 (Wspólne normy Unijne) (4,739,037. 40) powinno stanowić minimum 5 % całkowitego przydziału granicznego (NOSO1 + NOSO2 + NOSO3 + TA) (5 363 060,10).