



ZATWIERDZAM

Agnieszka Tokaj-Krzewska

Zastępca Dyrektora Biura

Strategii i Rozwoju

/podpisano elektronicznie/

Warszawa, dnia 13 października 2021 r.

SPECYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SWZ)

Przedmiotem zamówienia jest przeprowadzenie badania ewaluacyjnego on-going pn. Ocena realizacji i pierwszych efektów konkursów PO WER Działania 3.5 „Uczelnia dostępna” oraz „Centrum wiedzy o dostępności”.

Nr postępowania 45/21/TPBN

TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

tryb podstawowy bez negocjacji

Zamawiający oczekuje, że Wykonawcy zapoznają się dokładnie z treścią niniejszej SWZ. Wykonawca ponosi ryzyko niedostarczenia wszystkich wymaganych informacji i dokumentów, oraz przedłożenia oferty nie odpowiadającej wymaganiom określonym przez Zamawiającego.



I. NAZWA ORAZ ADRES ZAMAWIAJĄCEGO ORAZ WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO KOMUNIKOWANIA SIĘ Z WYKONAWCAMI: -----	3
II. ADRES STRONY INTERNETOWEJ, NA KTÓREJ UDOSTĘPNIANE BĘDĄ ZMIANY I WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ ORAZ INNE DOKUMENTY ZAMÓWIENIA BEZPOŚREDNIO ZWIĄZANE Z POSTĘPOWANIEM O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA -----	3
III. TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA -----	3
IV. INFORMACJA, CZY ZAMAWIAJĄCY PRZEWIDUJE WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY Z MOŻLIWOŚCIĄ PROWADZENIA NEGOCJACJI-----	4
V. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA -----	4
VI. TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA -----	5
VII. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU -----	5
VIII. PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO, KTÓRE ZOSTANĄ WPROWADZONE DO TREŚCI TEJ UMOWY -----	8
IX. INFORMACJE O ŚRODKACH KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ, PRZY UŻYCIU KTÓRYCH ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE KOMUNIKOWAŁ SIĘ Z WYKONAWCAMI, ORAZ INFORMACJE O WYMAGANIACH TECHNICZNYCH I ORGANIZACYJNYCH SPORZĄDZANIA, WYSYŁANIA I ODBIERANIA KORESPONDENCJI ELEKTRONICZNEJ -----	9
X. WYMAGANIA DOTYCZĄCE WADIUM -----	11
XI. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ -----	12
XII. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY -----	12
XIII. SPOSÓB ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERT -----	18
XIV. TERMIN OTWARCIA OFERT -----	19
XV. PODSTAWY WYKLUCZENIA -----	19
XVI. SPOSÓB OBLICZENIA CENY-----	20
XVII. OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT, WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT-----	21
XVIII. POPRAWIENIE OMYŁEK W OFERCIE -----	26
XIX. INFORMACJE O FORMALNOŚCIACH, JAKIE MUSZĄ ZOSTAĆ DOPEŁNIONE PO WYBORZE OFERTY W CELU ZAWARCIA UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO	27
XX. POUCZENIE O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ PRZYSŁUGUJĄCYCH WYKONAWCY---	28
XXI. ZAŁĄCZNIKI DO SWZ -----	28

I. NAZWA ORAZ ADRES ZAMAWIAJĄCEGO ORAZ WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO KOMUNIKOWANIA SIĘ Z WYKONAWCAMI:

1. Zamawiający: NARODOWE CENTRUM BADAŃ I ROZWOJU W WARSZAWIE
ul. Nowogrodzka 47a, 00-695 Warszawa.

Numer tel.: 22 390 73 58

Adres poczty elektronicznej: przetargi@ncbr.gov.pl.

Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://www.gov.pl/web/ncbr/postepowania-rozpoczete>.

Składanie ofert poprzez stronę: <https://miniportal.uzp.gov.pl/>

2. Wskazanie osób uprawnionych do komunikowania się z wykonawcami:
Zamawiający wyznacza następujące osoby do kontaktu z Wykonawcami:
Pani Marzena Marczak
e-mail: przetargi@ncbr.gov.pl

II. ADRES STRONY INTERNETOWEJ, NA KTÓREJ UDOSTĘPNIANE BĘDĄ ZMIANY I WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ ORAZ INNE DOKUMENTY ZAMÓWIENIA BEZPOŚREDNIO ZWIĄZANE Z POSTĘPOWANIEM O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Zmiany i wyjaśnienia treści SWZ oraz inne dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia będą udostępniane na stronie internetowej: <https://www.gov.pl/web/ncbr/postepowania-rozpoczete>.

III. TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA

1. Niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie podstawowym, na podstawie **art. 275 pkt 1** ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) [zwanej dalej także „ustawą PZP” lub „uPzp].
2. Zamawiający, informuję iż udostępnienie dokumentacji postępowania w tym protokołu postępowania i jego załączników odbywać się będzie zgodnie z art. 74 ustawy PZP.
3. W zakresie nieuregulowanym niniejszą Specyfikacją Warunków Zamówienia, zwaną dalej „SWZ”, zastosowanie mają przepisy ustawy PZP.

IV. INFORMACJA, CZY ZAMAWIAJĄCY PRZEWIDUJE WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY Z MOŻLIWOŚCIĄ PROWADZENIA NEGOCJACJI

Zamawiający nie przewiduje wyboru najkorzystniejszej oferty z możliwością prowadzenia negocjacji.

V. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

1. Przedmiotem zamówienia jest przeprowadzenie badania ewaluacyjnego on-going pn. Ocena realizacji i pierwszych efektów konkursów PO WER Działania 3.5 „Uczelnia dostępna” oraz „Centrum wiedzy o dostępności”. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (dalej: SOPZ) oraz sposób realizacji zamówienia znajduje się w Załączniku nr 1 do niniejszej Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i stanowi jej integralną część.
2. Zamawiający nie przewiduje prawa opcji.
3. Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych.
4. Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert wariantowych oraz w postaci katalogów elektronicznych.
5. Zamawiający nie przewiduje udzielania zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 i 8.
6. Zamawiający nie wymaga, aby osoby wykonujące czynności w zakresie realizacji zamówienia zostały zatrudnione na podstawie umów o pracę.
7. Zamówienie jest niepodzielne. Ze względów technologicznych i wykonawczych oraz racjonalnego wydatkowania środków publicznych nie ma możliwości podzielenia go na części. Podział tego zamówienia groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi i kosztami wykonania zamówienia a także potrzebą skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia. Ponadto istniałoby ryzyko niewykonania części zamówienia. Zamawiający zrobił rozeznanie rynku i tego typu zamówieniami zajmują się wyspecjalizowani w tym kierunku Wykonawcy. Niedzielenie zamówienia na części nie wyklucza udziału w tym postępowaniu wykonawców z MŚP.
8. Nazwy i kody zamówienia według Wspólnego Słownika Zamówień (CPV):

79310000-0 Usługi badania rynku

79320000-3 Usługi badania opinii publicznej

VI. TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA

Termin realizacji zamówienia: w 110 (sto dziesięć) dni roboczych od dnia zawarcia umowy.

VII. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają określone przez Zamawiającego w niniejszym rozdziale warunki udziału w postępowaniu dotyczące:
 - 1.1. zdolności technicznej lub zawodowej.
2. W zakresie warunku określonego w art. 112 ust. 1 pkt 4) ustawy PZP (zdolności technicznej lub zawodowej), Wykonawcy winni wykazać się:
 - 2.1. w ciągu ostatnich 3 (trzech) lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie zrealizowali lub realizują, co najmniej 2 (dwie) usługi polegające na przeprowadzeniu badań społeczno-gospodarczych lub ewaluacyjnych, z których każda miała wartość, co najmniej 100 tys. złotych brutto, w tym:
 - co najmniej jedno z badań dotyczyło/dotyczy tematyki związanej z sektorem szkolnictwa wyższego i nauki.

Wszystkie wymagane usługi muszą dotyczyć badań, których wyniki są jawne lub możliwe do uzyskania na drodze dostępu do informacji publicznej lub w przypadku badań nienależących do powyższych kategorii, Wykonawca, na żądanie Zamawiającego przedłoży dokumenty (np. wyniki badań, raporty), pozwalające Zamawiającemu jednoznacznie ocenić, czy zakres badania był adekwatny do wymagań Zamawiającego. **Uwaga:**

- Pod pojęciem usługi Zamawiający rozumie jedną umowę zawartą z jednym podmiotem;
- Pod pojęciem usługi wykonanej należy rozumieć usługę zrealizowaną (zakończoną);
- Pod pojęciem usługi wykonywanej należy rozumieć usługę będącą w trakcie realizacji (usługę aktualnie wykonywaną), przy czym jeśli Wykonawca powoła

się na usługę realizowaną, musi wykazać, że jej już zrealizowana część spełnia ww. wymagania;

- Wykonawca może wykazać się usługą o szerszym zakresie niż wskazany w warunku i przedmiocie zamówienia, jednak usługa ta musi spełniać wymagania minimalne określone w niniejszym SWZ. W wykazie usług należy wskazać zarówno wartość całej usługi, jak również podać wartość usługi dotyczącej określonej w niniejszym warunku;
- W przypadku oferty składanej przez Wykonawców ubiegających się wspólnie o wykonanie zamówienia wystarczy, że powyższy warunek spełni jeden z nich samodzielnie;

Zamawiający nie dopuszcza możliwości sumowania usług z różnych kontraktów w celu uzyskania ww. wartości minimalnej.

Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku Wykonawcy przedłożą oświadczenie wymienione w rozdziale XII pkt. 13.3 SWZ oraz na wezwanie, oświadczenie i dokumenty, o których mowa w rozdziale XII pkt. 21.2 SWZ. W przypadku, gdy Wykonawcy będą polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych innego podmiotu, o którym mowa w art. 273 ust. 1 pkt. 1) ustawy PZP, wraz z ofertą oprócz oświadczenia, wymienionego w rozdziale XII pkt. 13.3 SWZ, dodatkowo winni oni przedłożyć także dokumenty określone w pkt. 13.4 i 13.6 SWZ.

2.2. Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia powinni dysponować lub będą dysponować zespołem składającym się, co najmniej z:

2.2.1. Kierownika projektu, posiadającego doświadczenie w kierowaniu co najmniej dwoma zakończonymi badaniami społeczno-ekonomicznymi lub ewaluacyjnymi o wartości minimum 100 tys. zł brutto każde;

2.2.2. Dwóch specjalistów w zakresie prowadzenia badań jakościowych, posiadających doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 50 tys. zł brutto każde.

Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku Wykonawcy przedłożą oświadczenie wymienione w rozdziale XII pkt. 13.3 SWZ oraz - na wezwanie, oświadczenie i dokumenty, o których mowa w rozdziale XII pkt. 21.3 SWZ. W przypadku, gdy Wykonawcy będą polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych innego podmiotu, o którym mowa w art. 273 ust. 1 pkt. 1) ustawy PZP, wraz z ofertą oprócz oświadczenia, wymienionego w pkt. 11. SWZ, dodatkowo winni oni przedłożyć także

45/21/TPBN

dokumenty określone w pkt. 13.4 i 13.6 SWZ.

3. W przypadku oferty składanej przez Wykonawców ubiegających się wspólnie o wykonanie zamówienia wystarczy, że ww. warunki spełni jeden z nich lub Wykonawcy spełnią go łącznie.
4. Ocena spełnienia ww. warunków odbywać się będzie metodą spełnia/nie spełnia.
5. Z treści załączonych dokumentów i oświadczeń musi wynikać jednoznacznie, iż Wykonawca spełnia wyżej wymienione warunki.
6. W toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych przez nich ofert lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Wykonawcy są zobowiązani do przedstawienia wyjaśnień w terminie wskazanym przez Zamawiającego.
7. Niespełnienie chociażby jednego z warunków wymienionych w pkt 2.1 oraz 2.2 niniejszej SWZ skutkować będzie odrzuceniem oferty Wykonawcy z postępowania.
8. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.
9. W takim przypadku:
 - 9.1. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.
 - 9.2. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w pkt 9.1. potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:
 - 1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;

2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;

3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

10. Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 4.
11. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.
12. W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw wykluczenia, określonych w rozdziale XV, Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia muszą wraz z ofertą złożyć następujące dokumenty:
- 12.1. aktualne na dzień składania ofert oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania w zakresie wskazanym odpowiednio w Załączniku nr 3 do SWZ. Informacje zawarte w oświadczeniu będą stanowić wstępne potwierdzenie, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu.
- 12.2. W przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez Wykonawców oświadczenie, o którym mowa w pkt 12.1. SWZ składa każdy z Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Oświadczenie to potwierdza brak podstaw wykluczenia w zakresie, w którym każdy z Wykonawców wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

VIII PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO, KTÓRE ZOSTANĄ WPROWADZONE DO TREŚCI TEJ UMOWY

Projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego, które zostaną wprowadzone do treści tej umowy, określony został w Załączniku nr 4 do SWZ.

Wybrany Wykonawca przed podpisaniem Umowy jest zobowiązany do uzupełnienia i przekazania do Zamawiającego „arkusza weryfikacji podmiotu przetwarzającego dane osobowe” stanowiącego Załącznik nr 6 do SWZ.

IX. INFORMACJE O ŚRODKACH KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ, PRZY UŻYCIU KTÓRYCH ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE KOMUNIKOWAŁ SIĘ Z WYKONAWCAMI, ORAZ INFORMACJE O WYMAGANIACH TECHNICZNYCH I ORGANIZACYJNYCH SPORZĄDZANIA, WYSYŁANIA I ODBIERANIA KORESPONDENCJI ELEKTRONICZNEJ

1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami odbywa się drogą elektroniczną przy użyciu miniPortalu <https://miniportal.uzp.gov.pl/>, ePUAPu <https://epuap.gov.pl/wps/portal>.
2. Wykonawca zamierzający wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi posiadać konto na ePUAP. Wykonawca posiadający konto na ePUAP ma dostęp do *formularzy: złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku oraz do formularza do komunikacji*.
3. Wymagania techniczne i organizacyjne wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej przekazywanej przy ich użyciu, opisane zostały w Regulaminie korzystania z miniPortalu dostępnym pod adresem <https://miniportal.uzp.gov.pl/WarunkiUslugi.aspx> oraz Regulaminie ePUAP.
4. Wykonawca przystępując do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, akceptuje warunki korzystania z miniPortalu, określone w Regulaminie miniPortalu oraz zobowiązuje się korzystając z miniPortalu przestrzegać postanowień tego regulaminu.
5. Maksymalny rozmiar plików przesyłanych za pośrednictwem dedykowanych formularzy do: złożenia i wycofania oferty oraz do komunikacji wynosi 150 MB.
6. Za datę przekazania oferty, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP, podmiotowych środków dowodowych, przedmiotowych środków dowodowych oraz innych informacji, oświadczeń lub dokumentów, przekazywanych w postępowaniu, przyjmuje się datę ich przekazania na ePUAP.
7. W postępowaniu o udzielenie zamówienia korespondencja elektroniczna (inna niż oferta Wykonawcy i załączniki do oferty) odbywa się elektronicznie za pośrednictwem *dedykowanego formularza dostępnego na ePUAP oraz*

udostępnionego przez miniPortal (Formularz do komunikacji). Korespondencja przesłana za pomocą tego formularza nie może być szyfrowana. We wszelkiej korespondencji związanej z niniejszym postępowaniem Zamawiający i Wykonawcy posługują się numerem ogłoszenia (BZP).

8. Zamawiający może również komunikować się z Wykonawcami za pomocą poczty elektronicznej, email: przetargi@ncbr.gov.pl
9. Dokumenty elektroniczne, oświadczenia lub elektroniczne kopie dokumentów lub oświadczeń składane są przez Wykonawcę za pośrednictwem *Formularza do komunikacji*, jako załączniki. Zamawiający dopuszcza również możliwość składania dokumentów elektronicznych, oświadczeń lub elektronicznych kopii dokumentów lub oświadczeń za pomocą poczty elektronicznej, na adres email przetargi@ncbr.gov.pl. Sposób sporządzenia dokumentów elektronicznych, oświadczeń lub elektronicznych kopii dokumentów lub oświadczeń musi być zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 roku „*W sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie*”.
10. Zamawiający nie przewiduje sposobu komunikowania się z Wykonawcami w inny sposób niż przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, wskazanych w SWZ.
11. Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności z tytułu nieotrzymania informacji Wykonawcy związanych z prowadzonym postępowaniem w przypadku wskazania przez Wykonawcę w ofercie np. nieprawidłowego adresu poczty elektronicznej.
12. Wykonawca może drogą elektroniczną/za pomocą środków komunikacji elektronicznej zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. Zamawiający niezwłocznie udzieli wyjaśnień jednak **nie później niż 2 dni przed terminem składania ofert** – pod warunkiem, że wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynie do Zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem wyznaczonego terminu składania ofert i nie dotyczy udzielonych wyjaśnień.

45/21/TPBN

13. Przedłużenie terminu składania ofert nie wpływa na bieg terminu składania ww. wniosków. Jeżeli wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynął po upływie terminu, o którym mowa powyżej lub dotyczy udzielonych wyjaśnień, Zamawiający może udzielić wyjaśnień albo pozostawić wniosek bez rozpoznania.
14. Wnioski o wyjaśnienia SWZ należy przesyłać za pomocą poczty elektronicznej na adres: przetargi@ncbir.gov.pl. W temacie pisma należy podać „nr 45/21/TPBN przeprowadzenie badania ewaluacyjnego on-going pn. Ocena realizacji i pierwszych efektów konkursów PO WER Działania 3.5 „Uczelnia dostępna” oraz „Centrum wiedzy o dostępności”.
15. Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami Zamawiający przekaże Wykonawcy oraz zamieści na stronie internetowej prowadzonego postępowania bez ujawniania źródła zapytania.
16. W uzasadnionych przypadkach Zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić SWZ, zgodnie z art. 286 ustawy Pzp.
17. Dokonaną zmianę treści SWZ zamawiający udostępni na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Każda wprowadzona przez Zamawiającego zmiana SWZ stanie się częścią SWZ.
18. Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami Zamawiający udostępni na stronie internetowej prowadzonego postępowania, bez ujawniania źródła zapytania.
19. W przypadku gdy zmiana treści SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie, o którym mowa w art. 267 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp.
20. W przypadku, o którym mowa w pkt. 19, udostępnienie zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania nie może nastąpić przed publikacją ogłoszenia.
21. Zamawiający przedłuży termin składania ofert, jeżeli w wyniku modyfikacji treści SWZ niezbędny będzie dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach.

X. WYMAGANIA DOTYCZĄCE WADIUM

Zamawiający nie wymaga wadium.

XI. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ

1. Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert przez 30 (trzydzieści) dni kalendarzowych tj. do dnia **26 listopada 2021 r.**
2. W przypadku, gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w SWZ, Zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwróci się jednokrotnie do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni.
3. Przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w pkt 1 wymaga złożenia przez Wykonawcę pisemnego¹ oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

XII. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY

1. **Oferta musi być** sporządzona w języku polskim, w postaci elektronicznej w jednym z formatów danych: .pdf, .doc, .docx, .rtf, .xps, .odt i **opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym (oznacza zaawansowany podpis elektroniczny, który jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i który opiera się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego) lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**
2. Sposób zaszyfrowania oferty opisany został w Instrukcji użytkownika dostępnej na miniPortalu.
3. Do przygotowania oferty konieczne jest posiadanie przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub podpisu zaufanego lub podpisu osobistego.
4. Jeżeli na ofertę składa się kilka dokumentów, Wykonawca powinien stworzyć folder, do którego przeniesie wszystkie dokumenty oferty, podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Następnie z tego folderu Wykonawca skompresuje do jednego folderu .zip (bez nadawania mu haseł i bez szyfrowania).
5. Wszelkie informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj.: Dz. U. z 2020

¹ t.j. wyrażonego przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić

r. poz. 1913), które Wykonawca zastrzeże, jako tajemnicę przedsiębiorstwa, powinny zostać złożone w osobnym pliku wraz z jednoczesnym zaznaczeniem polecenia „Załącznik stanowiący tajemnicę przedsiębiorstwa” a następnie wraz z plikami stanowiącymi jawną część skompresowane do jednego pliku archiwum (ZIP). Wykonawca zobowiązany jest, wraz z przekazaniem tych informacji, wykazać spełnienie przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zaleca się, aby uzasadnienie zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa było sformułowane w sposób umożliwiający jego udostępnienie. Zastrzeżenie przez Wykonawcę tajemnicy przedsiębiorstwa bez uzasadnienia, będzie traktowane przez Zamawiającego, jako bezskuteczne ze względu na zaniechanie przez Wykonawcę podjęcia niezbędnych działań w celu zachowania poufności objętych klauzulą informacji zgodnie z postanowieniami art. 18 ust. 3 ustawy PZP. Zamawiający nie ujawni informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli Wykonawca, nie później niż w terminie składania ofert, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Zaleca się, aby uzasadnienie, o którym mowa powyżej było sformułowane w sposób umożliwiający jego udostępnienie innym uczestnikom postępowania.

Uwaga:

Zastrzegając informacje w ofercie Wykonawca winien mieć na względzie, że zastrzeżona informacja ma charakter tajemnicy przedsiębiorstwa, jeśli spełnia poniższe warunki, określone w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji tj.:

*ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub posiada wartość gospodarczą, **oraz***

*jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji, **albo** nie są łatwo dostępne dla takich osób,*

o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzenia nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

45/21/TPBN

W nawiązaniu do orzecznictwa arbitrażowego i sądowego, należy przyjąć, iż sferą tajemnicy można objąć tylko takie informacje, które są znane jedynie poszczególnym osobom lub określonej grupie osób. Obszar ten nie może się rozciągać na informacje powszechnie znane lub te, o których treści każdy zainteresowany może się legalnie dowiedzieć.

6. Zamawiający zaleca, aby informacje zastrzeżone, jako tajemnica przedsiębiorstwa były przez Wykonawcę złożone w oddzielnym pliku oznaczonym, jako tajemnica przedsiębiorstwa. Brak jednoznacznego wskazania, które informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa oznaczać będzie, że wszelkie oświadczenia i zaświadczenia składane w trakcie niniejszego postępowania są jawne bez zastrzeżeń.
7. Zamawiający informuje, że w przypadku kiedy Wykonawca otrzyma od niego wezwanie w trybie art. 224 ustawy PZP, a złożone przez niego wyjaśnienia i/lub dowody stanowiąc będą tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji Wykonawcy będzie przysługiwało prawo zastrzeżenia ich, jako tajemnica przedsiębiorstwa. Przedmiotowe zastrzeżenie Zamawiający uzna za skuteczne wyłącznie w sytuacji kiedy Wykonawca oprócz samego zastrzeżenia, jednocześnie wykaże, iż dane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
8. Wykonawca w szczególności nie może zastrzec w ofercie informacji:
 - 8.1 Przekazywanych po otwarciu ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy PZP,
 - 8.2 które są jawne na mocy odrębnych przepisów,
 - 8.3 cen jednostkowych stanowiących podstawę wyliczenia ceny oferty.
9. Wszelkie negatywne konsekwencje mogące wyniknąć z niezachowania powyższych wymagań będą obciążały Wykonawcę.
10. Do oferty należy dołączyć wstępne oświadczenie o spełnieniu warunków udziału i niepodleganiu wykluczeniu w postaci elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, a następnie wraz z plikami stanowiącymi ofertę skompresować do jednego pliku archiwum (ZIP).
11. Do przygotowania oferty zaleca się wykorzystanie Formularza Oferty, którego wzór stanowi Załącznik nr 2 do SWZ. W przypadku, gdy Wykonawca nie korzysta

z przygotowanego przez Zamawiającego wzoru, w treści oferty należy zamieścić wszystkie informacje wymagane w Formularzu Ofertowym.

12. Miniportal oraz ePuap nie weryfikuje poprawności podpisu z profilu zaufanego oraz podpisu osobistego, jak również nie weryfikuje poprawności dokumentów, poprawności rozumianej zgodnej w ustawą PZP i kompletności zgodnego z SWZ.
13. **Do oferty należy dołączyć:**

- 13.1. **Pełnomocnictwo upoważniające do złożenia oferty** - o ile ofertę składa pełnomocnik (podpisane zgodnie z informacją zawartą w pkt 16).
- 13.2. **Formularz ofertowy** – do wykorzystania wzór, stanowiący Załącznik nr 2 do SWZ (podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub profilem zaufanym lub podpisem osobistym).
- 13.3. **Wstępne oświadczenie Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału i niepodleganiu wykluczeniu z postępowania** wzór wstępnego oświadczenia o spełnieniu warunków udziału i niepodleganiu wykluczeniu stanowi Załącznik nr 3 do SWZ. W przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez Wykonawców, oświadczenie o niepoleganiu wykluczeniu składa każdy z Wykonawców (podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub profilem zaufanym lub podpisem osobistym).
- 13.4. **Zobowiązanie podmiotu trzeciego** – jeżeli dotyczy (podpisane zgodnie z informacją zawartą w pkt 17) (podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub profilem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby reprezentujące dany podmiot).
- 13.5. **Opis sposobu realizacji badania - załączony opis podlegał będzie ocenie zgodnie z zapisem w rozdziale XVII SWZ** (podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym).

W przypadku nie załączenia do oferty opisu sposobu realizacji zamówienia, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust 1. Pkt 5 uPzp;

- 13.6. **Oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4** – w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – do wykorzystania wzór, stanowiący Załącznik nr 10 (podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub profilem zaufanym lub podpisem osobistym).

14. Ofertę, oświadczenia zaleca się sporządzić na drukach stanowiących załączniki do SWZ.
15. Oferta, wstępne oświadczenie o spełnieniu warunków udziału i niepodleganiu wykluczeniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 muszą być złożone w oryginale.
16. Pełnomocnictwo do złożenia oferty musi być złożone w oryginale w takiej samej formie, jak składana oferta (t.j. w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym). Dopuszcza się także złożenie elektronicznej kopii (skanu) pełnomocnictwa sporządzonego uprzednio w formie pisemnej, w formie elektronicznego poświadczenia sporządzonego stosownie do art. 97 § 2 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. - Prawo o notariacie, które to poświadczenie notariusz opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający dopuszcza również skan pełnomocnictwa sporządzonego uprzednio w formie opatrzonej pisemnej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym mocodawcy. Elektroniczna kopia pełnomocnictwa nie może być uwierzytelniona przez upoważnionego.
17. **Wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia** (np. spółki cywilne, konsorcja), zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy PZP, **zobowiązani są ustanowić pełnomocnika**. Z treści pełnomocnictwa winno jednoznacznie wynikać prawo pełnomocnika do reprezentowania Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w imieniu Wykonawcy. Dokument ten winien być podpisany przez osobę/osoby uprawnioną(-e) do jego udzielenia tj. zgodnie z formą reprezentacji każdego z Wykonawców (podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub profilem zaufanym lub podpisem osobistym). W przypadku wspólników spółki cywilnej dopuszczalne jest przedłożenie umowy spółki cywilnej, z której wynika zakres i sposób reprezentacji, a w przypadku konsorcjum przedłożenie umowy konsorcjum.
18. Jeżeli Wykonawca niełoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.
19. Postanowień pkt 18 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów

oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

20. Zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy PZP, zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia, następujących podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 273 ust. 1 ustawy PZP:
- 20.1. Odpis lub informacja z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji;
- 20.2. **Wykaz usług** wykonanych, w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem przedmiotu usług, dat wykonania, nazwy podmiotu na rzecz, którego była świadczona usługa oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, że zostały wykonane należycie. Do ewentualnego wykorzystania przy sporządzaniu tego dokumentu służy Załącznik nr 8 do SWZ (podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub profilem zaufanym lub podpisem osobistym).
- 20.3. **Wykaz osób** potwierdzający spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VII pkt. 2.2 wraz z podaniem imienia i nazwiska, a także podstawą do dysponowania daną osobą. Do ewentualnego wykorzystania przy sporządzaniu tego dokumentu służy Załącznik nr 9 do

45/21/TPBN

SWZ (podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub profilem zaufanym lub podpisem osobistym).

22. Wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zamawiający posiada, jeżeli wykonawca wskaże te środki oraz potwierdzi ich prawidłowość i aktualność.
23. Wykonawca składa podmiotowe środki dowodowe aktualne na dzień ich złożenia.
24. W przypadku, kiedy Wykonawca zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy, Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w Formularzu oferty, części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez wykonawcę firm podwykonawców o ile są znane.

XIII. SPOSÓB ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERT

1. Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem Formularza do złożenia lub wycofania oferty dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Sposób złożenia oferty opisany został w Instrukcji użytkownika dostępnej na miniPortalu.
2. Ofertę wraz z wymaganymi załącznikami należy złożyć w terminie do dnia **28 października 2021 r., do godz. 10:00.**
3. Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę.
4. Dokumenty sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski.
5. Zamawiający odrzuci ofertę złożoną po terminie składania ofert.
6. Wykonawca po przesłaniu oferty za pomocą Formularza do złożenia lub wycofania oferty na „ekranie sukcesu” otrzyma numer oferty generowany przez ePUAP. Ten numer należy zapisać i zachować. Będzie on potrzebny w razie ewentualnego wycofania oferty.
7. Wykonawca przed upływem terminu do składania ofert może wycofać ofertę za pośrednictwem Formularza do wycofania oferty dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Sposób wycofania oferty został opisany w Instrukcji użytkownika dostępnej na miniPortalu.
8. Wykonawca po upływie terminu do składania ofert nie może wycofać złożonej oferty.

XIV. TERMIN OTWARCIA OFERT

1. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **28 października 2021 r. o godzinie 13:00.**
2. Otwarcie ofert jest niejawne.
3. Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępni na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacją o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
4. Zamawiający, niezwłocznie po otwarciu ofert, udostępni na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje o:
 - 4.1. nazwach albo imionach i nazwiskach oraz siedzibach lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejscach zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte;
 - 4.2. cenach lub kosztach zawartych w ofertach.
5. W przypadku wystąpienia awarii systemu teleinformatycznego, która spowoduje brak możliwości otwarcia ofert w terminie określonym przez Zamawiającego, otwarcie ofert nastąpi niezwłocznie po usunięciu awarii.
6. Zamawiający poinformuje o zmianie terminu otwarcia ofert na stronie internetowej prowadzonego postępowania.
7. W toku dokonywania badania i oceny złożonych ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących ich treści.
8. Oferty, które nie zostaną odrzucone, zostaną poddane procedurze oceny zgodnie z kryterium oceny ofert określonym w rozdziale XVII niniejszej SWZ.
9. Zamawiający udzieli zamówienia Wykonawcy, którego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SWZ, a ponadto uzyska największą liczbę punktów zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert.

XV. PODSTAWY WYKLUCZENIA

1. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się z zastrzeżeniem art. 110 ust. 2 ustawy PZP, Wykonawcę w stosunku do którego zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych;
 - 1.1. w art. 108 ust.1 ustawy PZP;
 - 1.2. w art. 109 ust. 1 pkt. 4, 5, 7 ustawy PZP, tj.:
 - a. w stosunku do którego otwarto likwidację, ogłoszono upadłość, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, zawarł układ z wierzycielami,

- którego działalność gospodarcza jest zawieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury;
- b. który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów;
 - c. który z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;

1.3. Wykluczenie Wykonawcy następuje zgodnie z art. 111 ustawy PZP.

XVI. SPOSÓB OBLICZENIA CENY

1. Wykonawca poda cenę oferty w Formularzu Ofertowym sporządzonym według wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ, tj. cenę netto, cenę brutto (z uwzględnieniem kwoty podatku od towarów i usług (VAT) z wyszczególnieniem stawki podatku od towarów i usług (VAT).
2. Cena musi być wyrażona w złotych polskich (PLN), z dokładnością nie większą niż dwa miejsca po przecinku.
3. Wykonawca poda w Formularzu Ofertowym stawkę podatku od towarów i usług (VAT) właściwą dla przedmiotu zamówienia, obowiązującą według stanu prawnego na dzień składania ofert. Określenie ceny ofertowej z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług (VAT) potraktowane będzie, jako błąd w obliczeniu ceny i spowoduje odrzucenie oferty.
4. Rozliczenia między Zamawiającym a Wykonawcą będą prowadzone w złotych polskich (PLN).
5. W przypadku rozbieżności pomiędzy ceną ryczałtową podaną cyfrowo a słownie, jako wartość właściwa zostanie przyjęta cena ryczałtowa podana słownie.

XVII. OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT, WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT

1. Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta z największą ilością punktów.
2. W sytuacji, gdy Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty ze względu na to, że zostały złożone oferty dwie lub więcej ofert przedstawiających taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, Zamawiający zastosuje procedurę opisaną w art. 248 ustawy PZP.
3. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w SWZ.
4. Jeżeli termin związania ofertą upłynie przed wyborem najkorzystniejszej oferty, Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do wyrażenia, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty.
5. W przypadku braku zgody, o której mowa w ust. 4, oferta podlega odrzuceniu, a Zamawiający zwróci się o wyrażenie takiej zgody do kolejnego Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, chyba że zachodzą przesłanki do unieważnienia postępowania.
6. Zamawiający dokona oceny ofert, które nie będą podlegały odrzuceniu. Przy ocenie ofert zostaną uwzględnione następujące kryteria:
 - 6.1. **Kryterium cena oferty brutto** - waga kryterium 30%;
 - 6.2. **Kryterium „sposób realizacji badania”** – waga kryterium 70%.
7. Zamawiający oceni oferty przyznając punkty w ramach kryteriów oceny ofert, przyjmując zasadę, że 1% = 1 punkt. Zamawiający dokona wyliczenia punktów dla danej oferty do dwóch miejsc po przecinku i wybierze ofertę z najwyższą liczbą punktów ogółem, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.
8. **Punkty za kryterium: cena oferty brutto „C” – waga 30%**

Maksymalną liczbę punktów w tym kryterium (30 pkt) otrzyma oferta Wykonawcy, który zaproponuje najniższą cenę oferty brutto podaną przez Wykonawcę w Formularzu oferty (Załącznik nr 2 do SWZ), natomiast pozostali Wykonawcy otrzymają odpowiednio mniejszą liczbę punktów obliczoną zgodnie z poniższym wzorem:

$$C \text{ (liczba przyznanych punktów)} = \frac{\text{cena brutto oferty najtańszej}}{\text{cena brutto oferty badanej}} \times 30$$

Punkty w kryterium „**Cena oferty brutto**” zostaną zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku.

Wykonawca za kryterium „**Cena oferty brutto**” może uzyskać maksymalnie 30 pkt.

9. **Punkty za kryterium merytoryczne: sposób realizacji badania „R” – waga 70%**

Punkty przyznawane ofercie przez każdego członka komisji za poszczególne kryteria merytoryczne (w obrębie kryterium merytorycznym „sposób realizacji Badania”) zostaną zsumowane i stanowić będą ocenę indywidualną członka komisji dla danej oferty. Każdy członek komisji dokonujący oceny ofert, przyzna badanej ofercie punkty w skali od 0 do 70 pkt. Maksymalna liczba punktów do zdobycia w ramach każdego podkryterium została określona poniżej.

Ocena końcowa stanowić będzie średnią z indywidualnych ocen członków komisji przetargowej przyznanych w kryteriach merytorycznych oraz punktów uzyskanych za kryterium Cena. Jeśli nie będzie możliwe wybranie najkorzystniejszej oferty z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert uzyskają taką samą ocenę merytoryczną w ramach kryterium merytorycznym „sposób realizacji Badania”, Zamawiający spośród tych ofert wybierze ofertę z najniższą ceną.

W przypadku, gdy oferta w kryterium merytorycznym nie uzyska min. 42 pkt. (60% max. liczby punktów), zostanie odrzucona zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp.

Wraz z ofertą należy dołączyć „opis sposobu realizacji badania”.

W przypadku braku niezbędnego opisu w którymkolwiek z podkryteriów, przyznane zostanie 0 pkt. dla danego podkryterium.

Ocenie merytorycznej (kryterium merytorycznym „sposób realizacji Badania”) będą podlegać następujące podkryteria (liczba przyznanych punktów będzie zależeć od stopnia spełnienia danego podkryterium):

9.1. Podkryterium „**koncepcja badania**” – waga podkryterium 20% (20%=20 pkt).

Punkty za podkryterium *koncepcja badania* zostaną wyliczone w następujący sposób.

a. **Opis i model koncepcyjny badania trafny ze względu na cele badania (0-8 pkt.)**

Opis kryterium: maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, która według Zamawiającego będzie zawierała spójny wewnętrznie (0-2 pkt.) i zgodny z logiką badań ewaluacyjnych (0-3 pkt.) model koncepcyjny badania adekwatny do jego celów wraz z uzasadnieniem zastosowania poszczególnych technik i metod badawczych (0-3 pkt.).

Przez model koncepcyjny badania rozumie się schemat badawczy, uwzględniający obszary badawcze i cele badania oraz powiązania między nimi a proponowanymi technikami lub metodami badawczymi wraz z uzasadnieniem zastosowania poszczególnych technik i metod badawczych w kontekście celów badania.

b. **Wstępna diagnoza obszaru badawczego trafna ze względu na cele badania (0-12 pkt.)**

Opis kryterium: maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, która będzie zawierała 3 wnioski wynikające ze specyfiki badanego obszaru (analiza możliwości kształcenia osób niepełnosprawnych w Polsce na poziomie wyższym), w tym jeden wniosek musi dotyczyć tematyki funkcjonowania jednostek wspierających stosowanie i upowszechnianie zasad projektowania uniwersalnego w obszarze kształcenia na poziomie wyższym (0-2 pkt. za wskazanie każdego wniosku) wraz z trafnie przypisanymi im źródłami informacji (0-1 pkt. za wskazanie trafnych źródeł dla każdego wniosku) oraz uzasadnieniem wyboru każdego wskazanego w diagnozie wniosku w odniesieniu do celów badania (0-1 pkt. za jedno uzasadnienie). Maksymalna liczba punktów odnosząca się do jednego wniosku wynosi 4 pkt. Ocenie podlegać będą 3 pierwsze wnioski.

Wstępna diagnoza powinna być oparta na dostępnych analizach, ekspertyzach, opracowaniach, publikacjach, danych statystycznych z obszaru badawczego, powinna być wykonana w odniesieniu do celów ewaluacji.

Za podkryterium **koncepcja badania** Wykonawca może otrzymać maksymalnie 20 punktów.

9.2. Podkryterium „**metodologia badania**” – waga podkryterium 36% (36%=36 pkt).

Punkty za podkryterium *metodologia badania* zostaną wyliczone w następujący sposób:

a. Powiązanie pytań ewaluacyjnych z metodami badawczymi i uczestnikami badania (0-6 pkt)

Opis kryterium: maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, w której pytaniom badawczym zostaną trafnie przyporządkowane metody badawcze zapewniające triangulację metodologiczną (0-3 pkt.) oraz zostanie przedstawione ich poprawne metodologicznie uzasadnienie zastosowania konkretnych metod przy odpowiadaniu na poszczególne pytania badawcze (0-3 pkt.).

b. Opis i koncepcja analizy danych zastanych (*desk research*) (0-11 pkt)

Opis kryterium: maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, która będzie zawierała opis spójnej (0-2 pkt.) i adekwatnej do pytań badawczych (0-2 pkt.) koncepcji przeprowadzenia analizy danych zastanych (*desk research*) wraz ze wskazaniem źródeł informacji i zakresów danych pozwalających osiągnąć cele szczegółowe badania (0-3 pkt.) oraz ze wskazaniem sposobów pozyskania źródeł informacji (0-3 pkt.) i opisem ich dostępności (0-1 pkt.).

Koncepcja analizy danych zastanych nie może opierać się wyłącznie na definicji tej metody, ale powinna zawierać opis jej zastosowania wraz ze wskazaniem adekwatnych do celów badania źródeł informacji, sposobów ich pozyskania i dostępności.

c. Opis i koncepcja badania jakościowego uwzględniającą specyfikę studentów ze szczególnymi potrzebami (0-12 pkt.)

Opis kryterium: maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, która będzie zawierała adekwatny do rodzaju respondentów (tj. studentów ze szczególnymi potrzebami) dobór jakościowych technik i metod badawczych (0-4 pkt.) wraz z opisem sposobu dotarcia do respondentów (0-4 pkt.) oraz uzasadnieniem wybranej jakościowej techniki lub metody badawczej w kontekście szczególnych potrzeb badanych osób (0-4 pkt.).

d. Opis i koncepcja studiów przypadku (0-7 pkt)

Opis kryterium: maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, która będzie zawierała poprawną metodologicznie z punktu widzenia celu badania (0-2 pkt.) i spójną (0-2 pkt.) koncepcję analizy studiów przypadku oraz będzie zawierała sposób wyboru projektów do analiz, z uwzględnieniem rozwiązań praktycznych (0-3 pkt).

Za podkryterium **metodologia badania** Wykonawca może otrzymać maksymalnie 36 punktów.

9.3. Podkryterium „**organizacja badania**” – waga podkryterium 14% (14%=14 pkt).

Punkty za podkryterium *organizacja badania* zostaną wyliczone w następujący sposób:

a. Harmonogram badania uwzględniający podział zadań badawczych pomiędzy członkami zespołu badawczego (0 – 4 pkt.)

Opis kryterium: maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, która będzie zawierała tygodniowy harmonogram badania, w którym poprawnie zaplanowano (0-1pkt.) i przejrzysto przedstawiono kolejne etapy badania (0-1pkt.) oraz trafnie (0-1pkt.) i efektywnie (0-1 pkt.) przypisano wraz z kompetencyjnym uzasadnieniem członków zespołu badawczego do poszczególnych zadań.

b. Identyfikacja ryzyk (0-6 pkt.)

Opis kryterium: maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, w której zostaną adekwatnie zidentyfikowane co najmniej 3 potencjalne obszary ryzyka związane z wykorzystaniem poszczególnych technik i metod badawczych/analizy (0-3 pkt.), a opisane sposoby ich neutralizacji zostaną uznane za skuteczne (0-3 pkt.). Maksymalna liczba punktów odnosząca się do jednego zidentyfikowanego ryzyka wynosi 2 pkt. Ocenie podlegają będą 3 pierwsze ryzyka wskazane w ofercie.

c. Strategia wypracowania rekomendacji płynących z badania (0-4 pkt.)

Opis kryterium: maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, która będzie zawierała scenariusz prac Wykonawcy prowadzonych z adresatami rekomendacji w celu wypracowania ich ostatecznego kształtu (0-2 pkt.) wraz

45/21/TPBN

z metodami zwiększającymi efektywność współpracy i zaangażowanie adresatów rekomendacji w proces ustalania ich ostatecznego kształtu (0-2 pkt.).

Za podkryterium **organizacja badania** Wykonawca może otrzymać maksymalnie 14 punktów.

10. Ilość punktów przyznanych ofercie za poszczególne jej elementy zostanie zsumowana przez Zamawiającego i na tej podstawie zostanie obliczona indywidualna ocena oferty w kryterium „**cena oferty brutto**” i kryterium „**sposób realizacji badania**”.
11. Po ocenie ofert, o której mowa powyżej, poszczególne oferty otrzymują ilość punktów wyliczoną według poniższej formuły:
O = C + R
Gdzie:
O - oznacza ilość punktów przyznanych ocenianej ofercie;
C - oznacza ilość punktów przyznanych ocenianej ofercie za kryterium cena;
R – oznacza ilość punktów przyznanych ocenianej ofercie w ramach kryterium „sposób realizacji badania”.
12. Zamawiający odrzuci ofertę w sytuacjach, o których mowa w art. 226 ust. 1 ustawy PZP oraz w przypadkach wymienionych w niniejszym SWZ.

XVIII. POPRAWIENIE OMYŁEK W OFERCIE

1. Zamawiający poprawi w ofercie, w szczególności:
 - 1.1. oczywiste omyłki pisarskie – bezsporne, nie budzące wątpliwości omyłki dotyczące wyrazów, np.: widoczna mylna pisownia wyrazu, ewidentny błąd gramatyczny, niezamierzone opuszczenie wyrazu lub jego części, ewidentny błąd rzeczowy np.: 31 kwietnia 2020 r., rozbieżność pomiędzy ceną wpisaną liczbą i słownie;
 - 1.2. oczywiste omyłki rachunkowe z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek – omyłki dotyczące działań arytmetycznych na liczbach, np.: błędny wynik działania matematycznego wynikający z dodawania, odejmowania, mnożenia i dzielenia;
 - 1.3. inne omyłki - polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

45/21/TPBN

- poprawieniu omyłek w ofercie Zamawiający niezwłocznie zawiadomi Wykonawcę, którego oferta została poprawiona.
- 2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 powyżej, Zamawiający wyznaczy Wykonawcy odpowiedni termin na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki.

XIX. INFORMACJE O FORMALNOŚCIACH, JAKIE MUSZĄ ZOSTAĆ DOPEŁNIONE PO WYBORZE OFERTY W CELU ZAWARCIA UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

1. Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 ustawy PZP w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.
2. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa w pkt 1, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożono tylko jedną ofertę.
3. Wykonawca, którego oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza, zostanie poinformowany przez Zamawiającego o terminie podpisania umowy.
4. Wykonawca, o którym mowa w ust. 1, ma obowiązek zawrzeć umowę w sprawie zamówienia na warunkach określonych w projektowanych postanowieniach umowy, które stanowią Załącznik nr 4 do SWZ. Umowa zostanie uzupełniona o zapisy wynikające ze złożonej oferty.
5. Przed podpisaniem umowy Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia (w przypadku wyboru ich oferty, jako najkorzystniejszej) przedstawią Zamawiającemu umowę regulującą współpracę tych Wykonawców.
6. Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu Wykonawców albo unieważnić postępowanie.

XX. POUCZENIE O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ PRZYSŁUGUJĄCYCH WYKONAWCY

1. Środki ochrony prawnej przysługują Wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.
2. Odwołanie przysługuje na:
 - 2.1. niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjęta w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy;
 - 2.2. zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.
3. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej opatrzone podpisem zaufanym.
4. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej oraz postanowienie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, o którym mowa w art. 519 ust. 1 ustawy PZP, stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do sądu. Skargą wnosi się do Sądu Okręgowego w Warszawie za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.
5. Szczegółowe informacje dotyczące środków ochrony prawnej określone są w Dziale IX „Środki ochrony prawnej” ustawy PZP.

XXI. ZAŁĄCZNIKI DO SWZ

Integralną częścią niniejszej SWZ stanowią następujące załączniki:

Załącznik nr 1 - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia;

Załącznik nr 2 - Formularz ofertowy;

Załącznik nr 3 - Wstępne oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu i niepodleganiu wykluczeniu;

Załącznik nr 4 - Projektowane postanowienia umowy;

Załącznik nr 5 - Regulamin korzystania z miniPortalu.

Załącznik nr 6 - Arkusz weryfikacji podmiotu przetwarzającego dane osobowe;

Załącznik nr 7 - Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych;

Załącznik nr 8 - Wykaz usług;

45/21/TPBN

Załącznik nr 9 - Wykaz osób;

Załącznik nr 10 – Oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4;

Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ)

Wykonanie badania ewaluacyjnego on-going pn. Ocena realizacji i pierwszych efektów konkursów PO WER Działania 3.5 „Uczelnia dostępna” oraz „Centrum wiedzy o dostępności”

1. Przedmiot zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie badania ewaluacyjnego, którego rezultatem będzie ocena wypracowanych na potrzeby konkursu „Uczelnia dostępna” modeli uczelni dostępnej oraz identyfikacja czynników sprawiających trudności wnioskodawcom – na etapie aplikowania i beneficjentom – na etapie realizacji projektów. Ponadto ocenie zostaną poddane założenia pilotażowego konkursu „Centrum wiedzy o dostępności”.

2. Kontekst i uzasadnienie zamówienia

Na potrzeby ujęcia kompleksowo tematyki dostępności w Polsce uruchomiono rządowy Program „Dostępność Plus”. Jego celem jest zapewnienie swobodnego dostępu do dóbr, usług oraz możliwości udziału w życiu społecznym i publicznym osób o szczególnych potrzebach. Program koncertuje się na dostosowaniu przestrzeni publicznej, architektury, transportu i produktów do wymagań wszystkich obywateli.

W ramach tego programu Narodowe Centrum Badań i Rozwoju przeprowadziło m.in. 4 konkursy (trzy edycje konkursu „**Uczelnia dostępna**” i jedną „**Centrum wiedzy o dostępności**”), finansowane z Funduszy Europejskich, z Programu Wiedza Edukacja Rozwój, **Działania 3.5 Kompleksowe programy szkół wyższych**. Dzięki przekazanym środkom będzie możliwe wprowadzenie zmian organizacyjnych na uczelniach oraz podniesienie świadomości i kompetencji kadry, co przełoży się na zwiększenie dostępności oferty edukacyjnej na poziomie wyższym dla osób ze szczególnymi potrzebami.

Zgodnie z zapisami Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych (SzOOP) cel Działania 3.5 III OP PO WER² w obszarze dostępności ma być realizowany poprzez projekty, które umożliwią:

1. Zniwelowanie barier dostępności dla studentów z niepełnosprawnościami poprzez m.in.: dostosowanie administrowanych stron internetowych, narzędzi informatycznych oraz procedur kształcenia w edukacji na poziomie wyższym.
2. Utworzenie i wsparcie funkcjonowania centrum wiedzy o dostępności, jako jednostki wspierającej stosowanie i upowszechnianie zasad projektowania uniwersalnego w obszarze kształcenia na poziomie wyższym, w szczególności poprzez:
 - a. wsparcie organizacyjne w powołaniu i prowadzeniu działalności centrum,
 - b. upowszechnianie zasad projektowania uniwersalnego,
 - c. podnoszenie kompetencji kadry uczelni w zakresie zasad projektowania uniwersalnego,
 - d. wsparcie uczelni w prowadzeniu kształcenia oraz działalności szkoleniowej w zakresie projektowania uniwersalnego z wykorzystaniem wiedzy i doświadczenia wiodących ekspertów z uczelni polskich i zagranicznych,
 - e. wsparcie uczelni w zakresie realizacji – we współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym – kształcenia oraz działalności szkoleniowej w zakresie poprawy dostępności przestrzeni, obiektów, produktów i usług dla osób z niepełnosprawnościami, z uwzględnieniem zasad projektowania uniwersalnego,
 - f. inicjowanie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym uczelni w celu wypracowania innowacyjnych produktów i standardów dla usług powszechnych w oparciu o zasady projektowania uniwersalnego.

Na ten obszar przeznaczono w ramach III osi PO WER alokację w wysokości 791 212 877 zł (w tym wkład UE 667 179 346 zł).

Poniżej przedstawiono założenia i charakterystykę poszczególnych konkursów.

„Uczelnia dostępna” I, II, III

(POWR.03.05.00-IP.08-00-DOS/19, POWR.03.05.00-IP.08-00-DOS/20,
POWR.03.05.00-IP.08-00-DOS/21)

² Zgodnie z SZOOP PO WER.

Cel: Zmiany organizacyjne i podnoszenie świadomości i kompetencji kadry uczelni z zakresu niepełnosprawności poprzez realizację działań mających na celu zapewnienie przez uczelnię dostępności:

- komunikacyjnej,
- administrowanych stron internetowych,
- narzędzi informatycznych,
- procedur kształcenia w kształceniu na poziomie wyższym,
- wprowadzenie do programów kształcenia modyfikacji zapewniających ich dostępność dla studentów ze specjalnymi potrzebami,
- działań z zakresu dostępności architektonicznej.

Tematyka: W konkursie uczelnie mogą aplikować o środki na realizację jednego z trzech Modeli dostępności – ścieżce MINI, MIDI i MAXI. Działania, jakie wnioskodawca może przewidzieć w projekcie, zależą od ścieżki, którą wybierze. Od wybranej opcji zależy też maksymalna kwota, o jaką może się starać.

- **Ścieżka MINI (konkurs I, II, III)** umożliwi uczelni rozpoczęcie podstawowych działań zmierzających do tworzenia uczelni dostępnej dla wszystkich. Przykładowe działania w ścieżce to m.in.: zatrudnienie pełnomocnika rektora ds. osób z niepełnosprawnościami lub utworzenie stanowiska ds. dostępności uczelni, podnoszenie kompetencji kadr uczelni poprzez udział w krajowych konferencjach tematycznych związanych z dostępnością.
- **Ścieżka MIDI (konkurs I, II, III)** ma zapewnić uczelni osiągnięcie znacznego wzrostu dostępności dla osób z niepełnosprawnościami w stosunku do poziomu minimalnego, poprzez zwiększenie dostępności wewnętrznych procesów, w szczególności rekrutacji, kształcenia i działalności naukowej, a także upowszechnienie rozwiązań zapewniających dostępność w jednostkach organizacyjnych, w których nadal występują braki. Przykładowe działania w ramach tej ścieżki to m.in.: wdrażanie dostosowanych form zajęć sportowych wraz ze szkoleniem osób odpowiedzialnych za prowadzenie takich zajęć, zatrudnienie doradców edukacyjnych, konsultantów, dodatkowe wynagrodzenia dla lektorów języków obcych, autorów zajęć sportowych oraz psychologów zajmujących się wsparciem zdrowia psychicznego.

- **Ścieżka MAXI (konkurs I i II)** przeznaczona jest dla uczelni wiodących we wdrażaniu idei dostępności. Charakterystyczne dla projektów realizowanych w ramach ścieżki MAXI powinno być proponowanie autorskich rozwiązań, konsekwentnie prowadzących do zwiększania dostępności uczelni oraz jej otoczenia. Rozwiązania te mogą opierać się o wnioski z dotychczasowej działalności, np. poprzez skierowanie wsparcia do nowych grup interesariuszy, opracowanie nieistniejących do tej pory w uczelni usług specjalistycznych lub poszerzenie zakresu istniejących usług, utworzenie think tanków do pracy nad nowymi narzędziami, pozwalającymi poszerzyć zakres dostępności uczelni i jej otoczenia. O wsparcie w ramach ścieżki MAXI może się starać jedynie ta uczelnia, w której jednostka ds. dostępności funkcjonuje co najmniej od 5 lat i studiuje na niej przynajmniej 150 osób ze specjalnymi potrzebami.

Wnioskodawcy: Konkurs przeznaczony jest dla uczelni publicznych i niepublicznych. Wnioskodawca może złożyć wyłącznie jeden wniosek w konkursie. Wnioskodawcą może być wyłącznie uczelnia, której nie przyznano dofinansowania w ramach innych edycji konkursu „Uczelnia dostępna”.

Partnerstwo/podwykonawstwo/współpraca: Projekt, na wszystkich jego etapach kluczowych dla prawidłowego wdrażania działań służących zapewnieniu dostępności na uczelni, jest realizowany w sformalizowanej współpracy ze środowiskiem osób z niepełnosprawnościami.

Okres trwania projektu: Projekt nie może trwać dłużej niż do 31 października 2023 r.

Dofinansowanie:

- W ramach I i II edycji konkursu maksymalna wartość projektu wynosi 15 mln zł
- W ramach III edycji maksymalna wartość projektu wynosi 6 mln zł

Centrum wiedzy o dostępności

(POWR.03.05.00-IP.08-00-CWD/20)

Cel: Utworzenie i wsparcie funkcjonowania centrum wiedzy o dostępności, jako jednostki wspierającej stosowanie i upowszechnianie zasad projektowania

45/21/TPBN

uniwersalnego w obszarze kształcenia na poziomie wyższym, w szczególności poprzez:

- wsparcie organizacyjne w powołaniu i prowadzeniu działalności centrum,
- upowszechnianie zasad projektowania uniwersalnego,
- podnoszenie kompetencji kadry uczelni w zakresie zasad projektowania uniwersalnego,
- wsparcie uczelni w prowadzeniu kształcenia oraz działalności szkoleniowej w zakresie projektowania uniwersalnego z wykorzystaniem wiedzy i doświadczenia wiodących ekspertów z uczelni polskich i zagranicznych,
- wsparcie uczelni w zakresie realizacji – we współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym – kształcenia oraz działalności szkoleniowej w zakresie poprawy dostępności przestrzeni, obiektów, produktów i usług dla osób z niepełnosprawnościami, z uwzględnieniem zasad projektowania uniwersalnego,
- inicjowanie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym uczelni w celu wypracowania innowacyjnych produktów i standardów dla usług powszechnych w oparciu o zasady projektowania uniwersalnego.

Tematyka: W ramach projektu wymagane jest utworzenie i wsparcie przez daną uczelnię funkcjonowania jednego centrum wiedzy o dostępności w ramach wyłącznie jednego wybranego obszaru z niżej wskazanych:

- Architektura, urbanistyka i budownictwo,
- Transport i mobilność,
- Cyfryzacja i komunikacja,
- Design i przedmioty codziennego użytku,
- Zdrowie.

Wnioskodawcy: Konkurs przeznaczony jest dla uczelni publicznych i niepublicznych, wiodących we wdrażaniu idei dostępności, tj.:

- posiadających biuro ds. osób z niepełnosprawnościami lub inną jednostkę ds. dostępności, funkcjonującą co najmniej od 3 lat,
- dysponujących kadrą merytoryczną, która ma doświadczenie na gruncie zawodowym we współpracy z osobami niepełnosprawnymi lub organizacjami

45/21/TPBN

działającymi na rzecz osób z niepełnosprawnościami i kadra ta zostanie zaangażowana w działania Centrum,

- realizujących elementy projektowania uniwersalnego w ramach kształcenia na co najmniej jednym kierunku z obszaru wskazanego w kryterium dostępu nr 5, w ramach którego planuje się uruchomienie Centrum w danym projekcie.

Wnioskodawcą projektu nie może być uczelnia, której przyznano dofinansowanie na uruchomienie działalności centrum wiedzy w zakresie projektowania uniwersalnego w konkursach I i II „Uczelnia dostępna”.

Partnerstwo/podwykonawstwo/współpraca: Projekt musi być realizowany w partnerstwie z co najmniej 1 uczelnią. Nawiązanie partnerstwa z innymi uczelniami ma na celu przede wszystkim budowanie interdyscyplinarności, tak ważnej w projektowaniu uniwersalnym.

Dofinansowanie: Maksymalna wartość projektu wynosi 6 mln zł.

Okres trwania projektu: do 24 m-cy.

3. Cel, zakres i pytania badawcze

Zakres badania

Zakres przedmiotowy: Badanie obejmuje: modele dostępności uczelni umożliwiające ich dopasowanie pod kątem potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami, związane z tym trudności dla wnioskodawców na etapie aplikowania i beneficjentów – na etapie realizacji projektów, ponadto pierwsze efekty realizowanych projektów oraz trafność funkcjonowania centrów wiedzy o dostępności.

Zakres podmiotowy: Badanie obejmuje wnioskodawców i beneficjentów oraz zgłoszone i realizowane przez ich projekty w ramach czterech przeprowadzonych konkursów (zob. tab. 1-4).

45/21/TPBN

Tab. 1. Konkurs nr POWR.03.05.00-IP.08-00-DOS/19 – Uczelnie dostępne

Liczba złożonych wniosków		109
Liczba realizowanych projektów		85
Liczba uczelni realizujących projekt w podziale na rodzaj uczelni	Publiczna	42
	Niepubliczna	43
Liczba projektów realizowanych w poszczególnych ścieżkach	MINI	22
	MIDI	40
	MINI+MIDI	12
	MAXI	11
Wartość podpisanych umów		321 058 774,02 PLN

Tab. 2. Konkurs nr POWR.03.05.00-IP.08-00-DOS/20 – Uczelnie dostępne II

Liczba złożonych wniosków		87
Liczba realizowanych projektów		66
Liczba uczelni realizujących projekt w podziale na rodzaj uczelni	Publiczna	32
	Niepubliczna	34
Liczba projektów realizowanych w poszczególnych ścieżkach	MINI	12
	MIDI	29
	MINI+MIDI	11
	MAXI	4
Wartość podpisanych umów		249 016 666,59 PLN

Tab. 3. Konkurs nr POWR.03.05.00-IP.08-00-DOS/21 – Uczelnie dostępne III

Liczba złożonych wniosków		69
Liczba złożonych wniosków w podziale na rodzaj uczelni	Publiczna	29
	Niepubliczna	40
Liczba złożonych wniosków w poszczególnych ścieżkach	MINI	26
	MIDI	38
Wnioskowana kwota dofinansowania		167 344 834,21 PLN

45/21/TPBN

Tab. 4. Konkurs nr POWR.03.05.00-IP.08-00-CWD/20 – Centrum wiedzy o dostępności

Liczba złożonych wniosków		9
Liczba realizowanych projektów		4
Liczba uczelni realizujących projekt w podziale na rodzaj uczelni	Publiczna	4
	Niepubliczna	0
Liczba projektów realizowanych w poszczególnych obszarach tematycznych	Architektura, urbanistyka i budownictwo	1
	Transport i mobilność	1
	Cyfryzacja i komunikacja	1
	Design i przedmioty codziennego użytku	1
	Zdrowie	0
Wartość podpisanych umów		15 306 006,32 PLN

Odbiorcy badania:

- Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, w tym kadra zarządzająca i pracownicy odpowiedzialni za koordynację PO WER,
- Ministerstwo Edukacji i Nauki jako instytucja odpowiedzialna za realizację polityki państwa w obszarze szkolnictwa wyższego i wspierająca rozwój polskich uczelni,
- Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, jako Instytucja Zarządzająca PO WER,
- Kadry zarządzające uczelniami wyższymi,
- Instytucje i organizacje działające na rzecz osób niepełnosprawnych.

Cele i pytania badawcze

Cel główny ewaluacji: Ocena trafności i użyteczności działań podjętych w ramach realizowanych projektów w celu zapewnienia równych możliwości udziału w procesie kształcenia na poziomie wyższym osób ze szczególnymi potrzebami.

Cel szczegółowy 1: Ocena stopnia dostosowania uczelni, zarówno w obszarze przestrzeni publicznej, jak i oferty edukacyjnej i poza edukacyjnej do faktycznych potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami.

- Jakiego rodzaju barier doświadczają osoby ze szczególnymi potrzebami w dostępie do działań oferowanych przez uczelnie? W jakich obszarach (np. architektonicznych, technicznych, edukacyjnych, społecznych) bariery te występują najczęściej?
- Czy pojawiły się w życiu społeczno-gospodarczym nowe wyzwania z zakresu dostępności, wobec których należy przewidzieć dodatkowe działania? Czy w związku z tym należy wprowadzić zmiany do standardów dostępności lub do praktyki ich stosowania – jeśli tak to do których standardów i jakie zmiany?
- Z jakimi wyzwaniami mierzą się uczelnie podczas stwarzania osobom ze szczególnymi potrzebami warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia i badaniach naukowych? Czy wyzwania te są jednakowe w każdym rodzaju uczelni, w podziale na formę własności (publiczna, niepubliczna) oraz ze względu na kierunek kształcenia (techniczny, medyczny, artystyczny itd.)? A może wielkość uczelni lub jej lokalizacja mają na to jakiś wpływ?
- Czy i w jaki sposób przed przystąpieniem do konkursu uczelnie podejmowały działania mające na celu dostosowanie swojej działalności do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami?
 - Jeżeli tak, to w jaki sposób i z jakich środków (np. własnych, źródeł zewnętrznych – jakich?) oraz w jakiej wysokości dofinansowywali tego rodzaju działania?
 - Jeżeli nie, to z czego to wynikało?

45/21/TPBN

- Czy zauważono, że dzięki wprowadzeniu standardów dostępności i pewnych działań już w tym zakresie, zwiększyła się liczba osób z niepełnosprawnościami zainteresowanych kształceniem na poziomie wyższym lub rozważających taką możliwość? Które z tych działań odegrały największą rolę? W jaki sposób informacje o dostosowywaniu uczelni do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami są rozpowszechniane i czy zainteresowane osoby są uświadamiane w tym zakresie?

Cel szczegółowy 2: Ocena zarządzania projektami, w tym faz realizacji i ich pierwszych efektów ze szczególnym uwzględnieniem współpracy ze środowiskiem osób z niepełnosprawnościami.

- Jakie są pierwsze efekty realizowanych projektów? Czy i w jakim stopniu efekty interwencji są korzystne dla jej uczestników oraz osób zarządzających na uczelniach w obszarze dostępności? Czy odpowiadają na potrzeby uczestników?
- Czy i jakie niezamierzone (pozytywne i negatywne) efekty dla jej uczestników i uczelni wystąpiły wskutek realizacji projektów? Czy pojawiły się pozytywne (efekt synergii) i negatywne efekty uboczne interwencji (efekt zastępowania)?
- Jak oceniana jest realizacja projektów w sformalizowanej współpracy ze środowiskiem osób z niepełnosprawnościami na jego poszczególnych etapach realizacji, zarówno przez uczelnie, jak i te podmioty? Czy i jakie problemy zidentyfikowano?
- Jakie jest obciążenie administracyjne związane z realizacją i nadzorowaniem projektów oraz przestrzeganiem zasad na poziomie programu? Czy procesy te są wspierane przez podmiotowy uczelni dedykowane ds. osób z niepełnosprawnościami (np. Biura ds. Osób z Niepełnosprawnościami lub inne)? Czy ma to istotny wpływ na strategię funkcjonowania i zarządzania uczelnią?

45/21/TPBN

- Czy są wyraźne różnice pomiędzy zarządzaniem projektami realizowanymi w różnych modelach dostępności (ścieżka MINI, MIDI, MAXI)? Czy rodzaj uczelni (publiczna, niepubliczna) ma też na to jakiś wpływ? Czy podmioty, z którymi w ramach projektu została nawiązana sformalizowana współpraca są w równym stopniu zaangażowane w jego realizację w poszczególnych ścieżkach?

Cel szczegółowy 3: Ocena modeli dostępności uczelni (ścieżka MINI, MIDI, MAXI) z punktu widzenia zapewniania użyteczności dla osób ze szczególnymi potrzebami oraz identyfikacja czynników krytycznych dla osiągnięcia skuteczności oferowanego wsparcia.

- Jak wyglądał proces diagnozy wyznaczający zakres modeli dostępności uczelni (ścieżka MINI, MIDI, MAXI)? Jaka była rola organizacji działających na rzecz osób z niepełnosprawnościami oraz samych zainteresowanych w tym zakresie?
- Jakie elementy/czynniki na etapie przygotowania wniosku sprawiają uczelnią najwięcej problemów? Czy doświadczenie uczelni w aplikowaniu o środki ma tutaj znaczenie? A może doświadczenie w przystosowaniu uczelni dla osób ze szczególnymi potrzebami jest istotniejsze (co ma przełożenie na to, w ramach którego modelu MINI, MIDI, MAXI uczelnia ubiega się o dofinansowanie)?
- Czy wsparcie udzielone w ramach wypracowanych modeli (ścieżka MINI, MIDI, MAXI) było trafnie skonstruowane w stosunku do potrzeb grup docelowych? W jakim zakresie były uwzględnione potrzeby osób z niepełnosprawnościami nieposiadające orzeczeń? Czy te osoby i ich potrzeby były traktowane na równi z potrzebami osób posiadających stosowaną dokumentację potwierdzającą stopień niepełnosprawności?
- Czy zaproponowane ścieżki MINI, MIDI, MAXI są odbierane przez uczelnie (wnioskodawców konkursów) pozytywnie czy negatywnie? Czy taki model dostępności ułatwia czy utrudnia zdobycie dofinansowania?

- Jakie modyfikacje w założeniach i formach wsparcia należy wprowadzić, aby program skutecznie, efektywnie i trwale wspierał osoby z niepełnosprawnościami w obszarze kształcenia na poziomie wyższym oraz w pełni pozwolił uczelniom na wykorzystanie dofinansowania?
- Jakiego rodzaju dobre praktyki zawierają modele dostępności zastosowane w konkursach Uczelnia dostępna (ścieżka MINI, MIDI, MAXI)? Czy modele te można byłoby zastosować w innych konkursach, w jakim zakresie?

Cel szczegółowy 4: Ocena pilotażowego konkursu „Centrum wiedzy o dostępności”.

- Jakie jest zainteresowanie Centrami wiedzy o dostępności? Ile podmiotów zgłosiło się do Centrów wiedzy o dostępności, ile skorzystało z ich usług, jakie usługi są głównie realizowane? Czy w opinii grup docelowych spełniają one swoją rolę?
- W jakim stopniu podział na obszary tematyczne: architektura i budownictwo, cyfryzacja i komunikacja, transport i mobilność, design i przedmioty codziennego użytku, zdrowie okazał się słuszny? Może należałoby skupić na innych aspektach lub w ogóle zrezygnować z tego typu podziału?
- Jakie są przyczyny niezagospodarowania obszaru tematycznego „zdrowie”? Czy obszar ten jest na tyle rozwinięty, że nie wymaga wsparcia, czy wsparciem w tym zakresie zajmują się inne podmioty np. te związane z ochroną zdrowia?
- Jak oceniana jest realizacja projektów w sformalizowanej współpracy ze środowiskiem osób z niepełnosprawnościami? Czy i jakie problemy zidentyfikowano na poszczególnych etapach realizacji projektu? Czy można wyróżnić dobre praktyki w tym zakresie?
- W jakim stopniu tak przyjęty model (praca w partnerstwie) zwiększa wartość dodaną projektów, niemożliwą do osiągnięcia w przypadku działań

podejmowanych indywidualnie lub poprzez zlecenie działań podmiotom zewnętrznym wobec wnioskodawcy?

4. Kryteria ewaluacji

W ramach badania zostanie przeprowadzona ocena pod kątem użyteczności oraz trwałości wsparcia.

Użyteczność – rozumiana jako zgodność efektów interwencji z potrzebami jej odbiorców – osób ze szczególnymi potrzebami, osób zaangażowanych w ich kształcenie, tj. kadry naukowej i dydaktycznej oraz osób zaangażowanych w zarządzanie uczelnią pod kątem dostępności.

Trafność – rozumiana jako aktualność celów, potrzeb i obszarów wsparcia osób ze specjalnymi potrzebami z perspektywy ich kształcenia oraz równości w dostępie do kształcenia na poziomie wyższym.

Skuteczność – rozumiana w kategoriach stopnia, w jakim otrzymane wsparcie oraz użyte metody przyczyniają się do osiągnięcia celów Działania 3.5 III PO WER oraz wpływu czynników zewnętrznych na osiągnięcie tych efektów.

5. Minimalne wymagania metodologiczne

Szczegółowa koncepcja prac badawczych wraz z adekwatną do celu i zakresu badania metodologią zapewniającą realizację badania wraz z uzasadnieniem dla zaproponowanych metod powinna zostać zaproponowana przez Wykonawcę ewaluacji.

W ramach minimum metodologicznego Zamawiający oczekuje, że Wykonawca ewaluacji zapewni realizację badania w sposób zgodny ze standardami ewaluacji, w tym zapewni triangulację metod badawczych. Wymagane jest zastosowanie właściwych metod i technik w zakresie badań ilościowych i jakościowych.

Wymagane minimum metodologiczne obejmuje następujące elementy badania:

1. Analiza danych zastanych (*desk research*) wraz z odniesieniem do jej wyników w treści raportu (przypisy do właściwych materiałów źródłowych). W zakresie analizy mają znaleźć się m.in.: wskazane w pkt 9. źródła danych o programach

45/21/TPBN

i konkursach, dokumentacja poszczególnych projektów, dane ze sprawozdawczości, a także adekwatne unijne i krajowe dokumenty strategiczne i programowe, europejskie i krajowe akty prawa, analizy i wyniki badań społeczno-ekonomicznych z badanego obszaru lub inne źródła informacji istotne dla odpowiedzi na pytania badawcze.

2. Indywidualne wywiady pogłębione (IDI) lub diady, triady – min. 14 wywiadów łącznie.

- Przedstawiciel Programu „Dostępność Plus” (**min. 1 wywiad**)
- Przedstawiciel organizacji działających na rzecz osób z niepełnosprawnościami, będący przedstawicielem środowiska i będący we sformalizowanej współpracy w ramach realizowanych projektów (**min. 3 wywiady**)
- Kierownik projektu realizujący projekt w ramach Uczelnia Dostępna (**min. 6 wywiadów**)
- Kierownik projektu realizujący projekt w ramach Centrum wiedzy o dostępności (**min. 2 wywiady**)
- Autor opracowania „Modele wsparcia uczelni w celu zwiększenia ich dostępności dla osób z niepełnosprawnościami” (**min. 1 wywiad**)
- Przedstawiciel NCBR – koordynator programu (konkursów) (**min. 1 wywiad**)

Zamawiający dysponuje listą kontaktów do kierowników projektów.

Istnieje możliwość pozyskania danych kontaktowych do wybranych przedstawicieli środowiska z niepełnosprawnością oraz przedstawicieli studentów.

3. Badanie CAWI/CATI z kierownikami/koordynatorami/przedstawicielami projektów po stronie uczelni.

4. Badanie jakościowe studentów ze szczególnymi potrzebami z uczelni, które realizują projekt w ramach konkursów „Uczelnia dostępna” i „Centrum wiedzy o dostępności” z uwzględnieniem podziału na ścieżki MINI, MIDI, MINI+MIDI i MAXI. W zależności od wyboru metody, badanie powinno uwzględniać proporcjonalną próbę do liczby projektów w realizowanych ścieżkach konkursowych, uwzględniając rodzaj uczelni (publiczna, niepubliczna). Zamawiający nie dysponuje listą kontaktów (mail, telefon) do bezpośrednich odbiorców wyników projektów, tj. studentów ze szczególnymi potrzebami.
5. Panel ekspertów podsumowujący wyniki badania dotyczące konkursów „Uczelnia dostępna” – z min. 2 przedstawicielami podmiotów ds. osób z niepełnosprawnościami będących w sformalizowanej współpracy z uczelnią na czas projektu, z min. 2 przedstawicielami uczelni odpowiedzialnymi za zarządzanie lub koordynowanie projektem oraz z min. 2 przedstawicielami studentów ze specjalnymi potrzebami.
6. Panel ekspertów podsumowujący wyniki badania dotyczące konkursu „Centrum wiedzy o dostępności” – z min. 1 przedstawicielem partnera, z min. 1 przedstawicielem uczelni odpowiedzialnymi za zarządzanie lub koordynowanie projektem (liderem), z min. 1 przedstawicielami studentów ze specjalnymi potrzebami oraz jeśli będzie to możliwe z min. 1 uczestnikiem projektu (np. pracownikiem kadry dydaktycznej).
7. Studia przypadków - min. 9 celowo dobranych projektów (po jednym z każdej ścieżki MINI, MIDI, MINI+MIDI i MAXI w ramach dwóch pierwszych konkursów „Uczelnia dostępna” oraz jedno studium dotyczące „Centrum wiedzy o dostępności”), w ramach których zostanie zbadany m.in. sposób zarządzania projektem na poziomie beneficjenta, ramy wzajemnej współpracy z organizacjami działającymi na rzecz osób z niepełnosprawnościami oraz wypracowywane rozwiązania pomocne dla osób ze specjalnymi potrzebami.

8. Dyskusja wyników badania i wypracowanie użytecznych rekomendacji. Spotkanie z pracownikami NCBR zaangażowanymi w proces realizacji programu, przede wszystkim z koordynatorami konkursów(programów) wchodzących w zakres ewaluacji.

Podejście metodologiczne będzie jednym z kryteriów oceny ofert składanych przez potencjalnych Wykonawców ewaluacji. Wykonawca może zaproponować dodatkowe (inne niż wskazane przez Zamawiającego) metody i techniki badawcze adekwatne z punktu widzenia celów badania lub uzupełnić metody zaproponowane przez Zamawiającego. Wszystkie pytania badawcze mają służyć wyłącznie do realizacji niniejszych celów.

Należy również pamiętać, że jedną z grup badanych są osoby/studenci ze specjalnymi potrzebami. W związku tym zaproponowane metody/techniki badawcze muszą być odpowiednie dla tak zróżnicowanej grupy respondentów.

6. Forma

Wykonawca ewaluacji w ramach zrealizowanego badania sporządzi:

- 1 raport metodologiczny,
- 1 raport cząstkowy w formie prezentacji multimedialnej,
- 1 raport końcowy wraz ze streszczeniem i tabelą rekomendacji,
- 1 prezentację multimedialną wyników końcowych,
- 1 broszurę z przykładami dobrych praktyk.

Raport metodologiczny

Raport metodologiczny powinien zawierać opis koncepcji badania, metodologii i narzędzi badawczych. Raport stanowi doprecyzowanie i uszczegółowienie oferty, nie wyłącznie jej powtórzenie. Raport obowiązkowo powinien zawierać takie elementy jak:

- wstępne wnioski z analizy danych zastanych,
- koncepcję badania zawierającą m.in. opis sposobu realizacji badania, cel badania, przedmiot i zakres badania, uszczegółowienie celów szczegółowych/pytań ewaluacyjnych,

45/21/TPBN

- szczegółowy opis metodologii ewaluacji wraz z prezentacją struktury doboru próby badawczej oraz wskazaniem sposobu zagwarantowania rzetelności oraz trafności wewnętrznej i zewnętrznej zastosowanych narzędzi,
- listę publikacji i materiałów, które zostały już wykorzystane i zostaną wykorzystane w dalszej części badania,
- szczegółowy harmonogram realizacji badań (z podziałem na konkretne narzędzia) i analiz (zawierający konkretne daty w przedziale tygodniowym) wraz z uzasadnieniem kolejności realizacji poszczególnych badań ilościowych i jakościowych,
- dokładny opis organizacji pracy badawczej wraz z podziałem odpowiedzialności poszczególnych członków zespołu badawczego za poszczególne elementy badania ewaluacyjnego z jednoczesnym ujęciem w harmonogramie badania,
- scenariusze wywiadów indywidualnych oraz kwestionariusza CAWI/CATI,
- przedstawienie i charakterystyka wybranej metody jakościowej wykorzystanej do badania osób ze szczególnymi potrzebami,
- plan dotarcia do respondentów wraz z opisem istotnych ryzyk związanych z realizacją badania oraz działań zapobiegawczych.

Raport powinien być opracowany w języku polskim, liczyć do 40 stron (bez aneksów i załączników) oraz zostać sporządzony w formacie A4. Projekt graficzny raportu metodologicznego musi uwzględniać zalecenia i wskazówki Zamawiającego lub być przygotowany na przekazany przez Zamawiającego wzorze. Raport metodologiczny zostanie przekazany w wersji elektronicznej (pocztą elektroniczną lub na płycie CD/DVD) w formacie .doc, .pdf i w wersji papierowej.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi projekt raportu metodologicznego w trakcie spotkania (prezentacja .ppt) w trybie zdalnym lub na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja projektu raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut. Prezentacja zostanie przedstawiona na szablonie dostarczonym przez Zamawiającego.

Raport cząstkowy

Raport cząstkowy w formie prezentacji multimedialnej powinien zawierać wstępne wyniki badania, w tym:

45/21/TPBN

- opis stanu realizacji badania,
- wyniki ww. etapów prac (wnioski, wykresy, tabele, zestawienia itp.).

Raport powinien także uwzględnić wnioski płynące z dotychczas przeprowadzonych badań, które zostaną poddane dyskusji na spotkaniach z ekspertami.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi wyniki zawarte w raporcie cząstkowym w trakcie spotkania (prezentacja .ppt) w trybie zdalnym lub na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja projektu raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut. Prezentacja zostanie przedstawiona na szablonie dostarczonym przez Zamawiającego.

Raport końcowy

Najważniejszym produktem badania jest raport końcowy, który powinien zawierać szczegółowy opis wyników badania, wnioski i rekomendacje dotyczące analizowanych obszarów badawczych. Projekt raportu końcowego zostanie przekazany Zamawiającemu w wersji elektronicznej w formacie Word (doc). Ostateczna wersja raportu końcowego zostanie dostarczona Zamawiającemu zarówno w wersji elektronicznej w formacie doc i pdf, jak i w wersji papierowej (1 egzemplarz, druk dwustronny). Przekazana wersja elektroniczna raportu końcowego powinna być gotowa do druku i nie wymagać dodatkowych poprawek.

Raport końcowy zostanie przygotowany w języku polskim (z dwiema wersjami streszczenia - w języku polskim i angielskim), powinien liczyć max. 80 stron w formacie A4 (bez aneksów i załączników, średnio ok. 2000 znaków na stronę). Projekt graficzny raportu końcowego musi uwzględniać zalecenia i wskazówki Zamawiającego lub być przygotowany na przekazanym przez Zamawiającego wzorze.

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być logiczna i zorganizowana tematycznie (według celów szczegółowych badania, pytań ewaluacyjnych, a nie np. narzędzi, metod),
- „opowiadać historię” (wystarczy przeczytać spis treści by zapoznać się z głównymi wnioskami – pomagają w tym krótkie tytuły z „zaszytymi wynikami” - „Duże zainteresowanie, mało aplikacji” to pod tym względem lepszy tytuł niż „Zainteresowanie konkursami”),

45/21/TPBN

- mieć maksymalnie 3 poziomy w spisie treści,
- eksponować najważniejsze elementy tj.: streszczenie wykonawcze oraz wnioski i rekomendacje.

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu końcowego:

Element	Uwagi	Objętość
Spis treści		
Spis skrótów, skrótowców, oznaczeń		
Streszczenie wykonawcze (executive summary)	<p>Najważniejszy, najczęściej czytany element raportu.</p> <p>Struktura streszczenia wykonawczego:</p> <p>Wstęp (cel badania)</p> <p>Metodologia badania</p> <p>Główny wniosek z badania</p> <p>Omówienie głównych wniosków wg. struktury</p> <p>Cel - Wynik - Wniosek</p> <p>Cel - Wynik - Wniosek</p> <p>Cel - Wynik - Wniosek</p> <p>Rekomendacje</p> <p>Streszczenie wykonawcze:</p> <ul style="list-style-type: none">• powinno być napisane prostym językiem (bardziej przystępnym niż reszta raportu)• powinno zawierać odwołania do stron raportu (część „omówienie wyników”)• powinno zawierać dane liczbowe, statystyczne.• powinno zawierać „gotowe zdania”, do wykorzystania w prezentacjach, mailach etc.• może zawierać wypunktowania, listy• nie powinno zawierać przypisów	<p>~ 4 (max 10% objętości raportu)</p> <p>1 akapit</p> <p>~ 1 zdanie</p> <p>1 akapit</p> <p>1 akapit</p> <p>1 akapit</p> <p>1 akapit</p> <p>1 akapit</p> <p>1 akapit</p> <p>1 akapit</p>

Wstęp – opis badań	Powinien zawierać: <ul style="list-style-type: none"> • zwięzły opis badanego programu/ problemu • kontekst: zakres tematyczny, czasowy, odniesienie do istniejących badań danego instrumentu / obszaru, wartość dodana bieżącego badania • cele badania • koncepcję badania (krótki opis podejścia badawczego i metodologii z uzasadnieniem) 	~ 2
Omówienie wyników	Wyniki omówione według kolejności celów szczegółowych i ewentualnie pytań badawczych z ich zakresu. Po każdym nagłówku odpowiadającym celowi omówione są w punktach główne wyniki („key findings”) <p>Cel 1: główne wyniki, rozwinięcie, omówienie</p> <p>Cel 2: główne wyniki, rozwinięcie, omówienie</p> <p>Cel 3: główne wyniki, rozwinięcie, omówienie</p> <p>Cel 4: główne wyniki, rozwinięcie, omówienie</p> <p>W obrębie omówienia wyników mogą być zamieszczone tabele i wykresy przedstawiające dane, infografiki.</p> <p>Każdy z podrozdziałów w ramach omawiania wyników będzie rozpoczynał się od wypunktowania najważniejszych wniosków.</p>	Zależnie od celów badania
Załączniki:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tabela rekomendacji 2. Metodologia 3. Spis tabel, wykresów, rysunków etc. 4. Bibliografia 5. Inne załączniki (np. narzędzia, transkrypcje) 	

Broszura z przykładami dobrych praktyk

Broszura z przykładami dobrych praktyk powinna stanowić podsumowanie wyników przedstawionych w raporcie końcowym z wykorzystaniem informacji pozyskanych m.in. w trakcie indywidualnych wywiadów pogłębionych, badań jakościowych studentów lub studiów przypadku.

Broszura powinna być przygotowana w języku polskim i przyjąć następującą strukturę:

- spis treści,
- wprowadzenie do problematyki,
- opis dobrych praktyk z przykładami,
- podsumowanie – listę najważniejszych rekomendacji.

Broszura powinna zostać zaprezentowana w formie:

- dokumentu końcowego, gotowego do wydruku w formacie .pdf, którego objętość nie powinna przekroczyć 20 stron formatu A4;
- dokumentu w wersji edytowalnej wraz z jej elementami np. wykresami, schematami.

Projekt graficzny broszury musi uwzględniać zalecenia i wskazówki Zamawiającego lub być przygotowany na przekazanym przez Zamawiającego wzorze.

Organizacja tekstu

Zamawiający oczekuje, że autorzy będą:

- dzielić tekst na możliwe krótkie całości: rozdziały i podrozdziały,
- w obrębie rozdziałów i podrozdziałów dzielić tekst na możliwe krótkie akapity z nagłówkami bądź wybitą tłustym drukiem główną myślą,
- używać tytułów rozdziałów i nagłówków, które sygnalizują wynik/wniosek zawarty w treści (np. „beneficjenci są zadowoleni z użytkowania strony NCBR” zamiast „opinia beneficjentówna temat strony NCBR”),
- używać możliwie krótkich tytułów (w przypadku spisu treści nigdy dłuższych niż 1 linijka),
- gdzie to możliwe stosować wypunktowania, listy.

Prosta polszczyzna

Raporty ewaluacyjne powinny być napisane przystępnie, zgodnie z zasadami prostej polszczyzny.

Wykonawca powinien zapoznać się z zasadami prostej polszczyzny opisanymi w źródłach³ i stosować je podczas przygotowywania raportów.

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca będzie:

- stosował krótkie zdania (najlepiej nie więcej niż 20 wyrazów w zdaniu),
- unikał wtrąceń,
- gdzie to możliwe, stosował krótkie wyrazy – preferencja dla wyrazów do 3 sylab,
- unikał, gdy nie są one konieczne, wyrazów trudnych i rzadkich (np. „akcesja” zamiast „przystąpienie”, „partycypować” zamiast „uczestniczyć”)
- unikał kalek językowych (np. „produkt dedykowany czemuś” zamiast „produkt przeznaczony do czegoś”),
- objaśniał wyrazy i wyrażenia specjalistyczne (np. potencjał absorpcji, efekt dyfuzji, rafinacja informacji big data, agregacja danych), gdy pojawiają się po raz pierwszy,
- zamieszczał podmiot i orzeczenie zwykle na początku zdania (np. „badania przeprowadzono w odpowiedzi na zapotrzebowanie Centrum” zamiast „w odpowiedzi na zapotrzebowanie Centrum przeprowadzono badania”),
- gdzie to możliwe, używał czasowników w formie czynnej („wyniki wskazują” zamiast „wskazano”), unikanie imiesłowów (np. badając, zbadawszy) i rzeczowników odczasownikowych (niedopełnienie, wprowadzenie),
- organizował tekst chronologicznie (najpierw mowa jest o wydarzeniach wcześniejszych),
- w każdym zdaniu zawierał jedną główną myśl.

Oprawa graficzna raportu

Projekt graficzny raportu metodologicznego musi uwzględniać zalecenia i wskazówki Zamawiającego lub być przygotowany na przekazanym przez Zamawiającego wzorze.

Dostępność raportu

³ Filmy wprowadzające do tematu prostej polszczyzny: <http://ksap.gov.pl/ksap/aktualnosci/vlog-prosto-i-kropka>

Materiały dotyczące prostej polszczyzny: http://www.funduszeuropejskie.gov.pl/prosty_jezyk

<http://ppp.uni.wroc.pl/>

Raport dotyczący prostej polszczyzny w raportach ewaluacyjnych:

Maziarz Marek et al., Język raportów ewaluacyjnych, 2012, <http://ppp.uni.wroc.pl/pliki/jezyk-raportow-ewaluacyjnych.pdf>

Aplikacja Jasnopis pozwalająca sprawdzić poziom trudności tekstu:

<https://jasnopis.pl/>

Ponadto, do obowiązków Wykonawcy będzie należało przygotowanie elektronicznej wersji raportu końcowego i prezentacji multimedialnej wyników końcowych w dodatkowych wersjach dla słabowidzących:

- 1) wersja z możliwością druku powiększonego;
- 2) wersja z alternatywnymi opisami;
- 3) wersja bez formatowania dostosowana do aplikacji komputerowej „Notatnik”.

Zamawiający dopuszcza przygotowanie jednej wersji html, która będzie kompilacją wszystkich powyższych.

Wykonawca jest zobowiązany przygotować ww. wersję raportu zgodnie z:

1. *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*, które są dostępne na Portalu Funduszy Europejskich⁴, w szczególności określonymi w Załączniku nr 2 Standardy dostępności dla polityki spójności 2014-2020⁵.

2. Zasadami adaptacji materiałów dydaktycznych do potrzeb osób słabowidzących⁶ (publikacja zamieszczona na stronie Polskiego Związku Niewidomych).

Dodatkowe wymagania Zamawiającego dotyczące raportu końcowego:

- informacje oraz dane zawarte w raporcie są wolne od błędów rzeczowych i logicznych,
- raport jest zgodny z zapisami szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, oferty wykonawcy, raportu metodologicznego,
- streszczenie raportu w sposób syntetyczny przedstawia cel badania, jego zakres, zastosowaną metodologię oraz wszystkie najważniejsze wyniki i rekomendacje,
- przedstawione w raporcie wyniki stanowią odzwierciedlenie zebranych w badaniu danych,
- raport końcowy nie sprowadza się jedynie do cytowania, referowania (streszczenia) uzyskanych danych i odpowiedzi respondentów, a zawiera w każdej części / rozdziale podsumowania, analizę i interpretację danych, wnioski w ramach wszystkich zastosowanych metod badawczych,

⁴ <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytyczne-w-zakresie-realizacji-zasady-rownosci-szans-i-niedyskryminacji-oraz-zasady-rownosci-szans/>

⁵ https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/55001/Zalacznik_nr_2_do_Wytycznych_w_zakresie_rownosci_zatwierdzone_050418.pdf

⁶ http://pzn.org.pl/category/baza_wiedzy/edukacja/zasady-adaptacji-materialow-dydaktycznych/

45/21/TPBN

- raport zawiera odpowiedzi na wszystkie postawione pytania ewaluacyjne,
- rekomendacje zostały sformułowane do wszystkich istotnych wniosków, i w sposób logiczny wynikają z tych wniosków,
- raport końcowy zapewnia anonimowość respondentom biorącym udział w badaniu,
- raport został sporządzony poprawnie pod względem stylistycznym i ortograficznym, zgodnie z regułami językowymi (rekomendowane jest poddanie raportu korekcie językowej, stylistycznej oraz edytorskiej, itp.),
- raport jest uporządkowany pod względem wizualnym, tzn. formatowanie tekstu oraz rozwiązania graficzne (tabele, grafy, mapy oraz inne narzędzia prezentacji informacji) zastosowane zostały w sposób jednolity oraz powodujący, że raport będzie czytelny i przejrzysty,
- raport zawiera spis tabel, wykresów, map, itp. form wizualizacji badanych zjawisk (każda forma wizualizacji posiada tytuł, numerację oraz źródło),
- raport końcowy został przygotowany w formacie umożliwiającym edycję tekstu publikacji,
- pliki bitmapowe (m.in. schematy oraz wykresy) osadzone w tekście publikacji powinny być dostarczone dodatkowo w plikach otwartych (umożliwiających edycję tych plików), np. w formacie xls.

Rekomendacje

Zaproponowane rekomendacje powinny być adekwatne, użyteczne i realne do wdrożenia, a także powinny wynikać z uzyskanych wniosków. Rekomendacje nie powinny przedstawiać propozycji działań, które zostały już podjęte w obszarze objętym badaniem ewaluacyjnym. Rekomendacje powinny zostać przedstawione w formie pozwalającej na bezpośrednie operacyjne zastosowanie, tzn. w formie propozycji konkretnych zapisów w zakresie sposobu wdrożenia rekomendacji. Należy także dokonać ich priorytetyzacji. Liczba kluczowych rekomendacji zaproponowanych do wdrożenia nie powinna przekroczyć 10. Prezentacja rekomendacji powinna być sporządzona według poniżej wskazanego wzoru Tabeli rekomendacji.

Tabela 1 Wzór tabeli rekomendacji

Nr	Wniosek	Rekomendacja	Adresat	Sposób	Termin	Klasa	Obszar	Efekt
----	---------	--------------	---------	--------	--------	-------	--------	-------

				wdrożenia	wdrożenia	rekomendacji	tematyczny	
--	--	--	--	-----------	-----------	--------------	------------	--

Tabela powinna zostać wypełniona według poniższych instrukcji i aktualnych Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020:

- *Wniosek* - wniosek na podstawie którego sformułowana została rekomendacja powinien być zwięzły i jednoznaczny. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony/rozdziału w raporcie końcowym z badania
- *Rekomendacja* - analogicznie do wniosku powinna być zwięzła i jednoznaczna. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony lub stron w raporcie końcowym z badania
- *Adresat rekomendacji* - instytucja (instytucje) odpowiedzialna za wdrożenie rekomendacji
- *Sposób wdrożenia* - syntetyczne przedstawienie sposobu wdrożenia rekomendacji
- *Termin wdrożenia* - proponowana data wdrożenia rekomendacji (w kwartałach)
- *Klasa rekomendacji* - rekomendacja horyzontalna (operacyjna/strategiczna), programowa (operacyjna/strategiczna), pozasystemowa
- *Obszar tematyczny* - zgodnie z klasyfikacją zawartą w *Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020*
- *Spodziewany efekt wdrożenia* - opis rezultatu/korzyści wprowadzenia rekomendacji

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi wyniki z badania w trakcie spotkania (prezentacja .ppt) w trybie zdalnym lub na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego w terminie uzgodnionym z Zamawiającym. Prezentacja projektu raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut. Prezentacja zostanie przedstawiona na szablonie dostarczonym przez Zamawiającego. Na prezentację wyników zostaną zaproszeni interesariusze badania oraz przedstawiciele adresatów rekomendacji.

Raportowanie

Wykonawca ewaluacji będzie zobowiązany do:

1. Przekazywania cotygodniowego sprawozdania z realizacji prac analitycznych i badawczych (drogą mailową) – wzór sprawozdania zostanie przekazany przez

45/21/TPBN

Zamawiającego, pierwsze sprawozdanie powinno zostać przesłane wraz z raportem metodologicznym;

2. Odpowiedzi na pytania Zamawiającego dotyczące udzielenia pełnej informacji o stanie realizacji badania;
3. Na tydzień przed planowanymi panelami ekspertów Wykonawca ewaluacji dostarczy scenariusz i zakres tematyczny panelu wraz z listą uczestników do akceptacji Zamawiającego.

Pozostałe wymagania

Wykonawca ewaluacji jest zobowiązany do ścisłej współpracy z Zamawiającym na każdym etapie realizacji zamówienia. W wyjątkowych sytuacjach, gdy Zamawiający uzna, że zagrożony jest termin realizacji zamówienia, może on wezwać Wykonawcę ewaluacji na spotkanie z wyprzedzeniem 1 dnia roboczego. Kontakty Zamawiającego z Wykonawcą ewaluacji będą odbywać się przy użyciu poczty elektronicznej oraz telefonicznie. W związku z zaistniałą sytuacją dotyczącą wystąpienia pandemii koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce, w celu zapewnienia obopólnego bezpieczeństwa bezpośredni kontakt Zamawiającego z Wykonawcą ewaluacji może zostać zastąpiony formułą zdalną przy pomocy dostępnych aplikacji np. Skype dla firm lub MS Teams, w sytuacjach w których jest to możliwe.

7. Wymagania odnośnie zespołu wykonawczego

Minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia:

- a) Kierownik projektu, posiadający doświadczenie w kierowaniu co najmniej dwoma zakończonymi badaniami społeczno-ekonomicznymi lub ewaluacyjnymi o wartości minimum 100 tys. zł brutto każde;
- b) Dwóch specjalistów w zakresie prowadzenia badań jakościowych, posiadających doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 50 tys. zł brutto każde.

8. Termin wykonania zamówienia

1. W terminie do 15 dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji opracuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu metodologicznego zawierający projekty narzędzi badawczych w formie elektronicznej;

45/21/TPBN

2. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania projektu raportu metodologicznego Zamawiający akceptuje raport lub przekaże Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu;
3. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do projektu raportu metodologicznego Wykonawca ewaluacji przekaże Zamawiającemu raport metodologiczny uwzględniający te uwagi – w formie elektronicznej oraz papierowej;
4. W terminie do 40 dni roboczych od zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji przygotuje i przedstawi Zamawiającemu raport cząstkowy w formie prezentacji;
5. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania raportu cząstkowego w formie prezentacji Zamawiający akceptuje raport lub przekaże Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu;
6. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu cząstkowego Wykonawca ewaluacji przekaże Zamawiającemu raport cząstkowy uwzględniający te uwagi;
7. W terminie do 80 dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji przygotuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu końcowego w formie elektronicznej;
8. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania projektu raportu końcowego Zamawiający akceptuje raport lub przekaże Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej;
9. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do projektu raportu końcowego Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i przekaże Zamawiającemu poprawiony raport końcowy.
10. W terminie do 10 dni roboczych od przekazania Zamawiającemu poprawionego raportu końcowego Wykonawca ewaluacji przygotuje i przedstawi Zamawiającemu projekt broszury z opisem dobrych praktyk w formie elektronicznej;
11. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania projektu broszury Zamawiający zaakceptuje ją lub przekaże Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej;

45/21/TPBN

12. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do projektu broszury Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i prześle Zamawiającemu poprawioną broszurę z opisem dobrych praktyk.

Zamawiającemu przysługuje prawo do zgłoszenia zastrzeżeń do otrzymanego materiału w protokole. Wykonawca ewaluacji na wezwanie Zamawiającego zobowiązany jest do usunięcia wad stwierdzonych protokołem w terminie do 5 dni roboczych.

9. Źródła danych

- Konkurs nr POWR.03.05.00-IP.08-00-CWD/20 – Centrum wiedzy o dostępności

<https://archiwum.ncbr.gov.pl/programy/fundusze-europejskie/power/konkursy/konkurs-nr-powr030500-ip08-00-cwd20-centrum-wiedzy-o-dostepnosci/>

- Konkurs nr POWR.03.05.00-IP.08-00-DOS/19 – Uczelnia dostępna
<https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:ouDVwPogMbEJ:https://archiwum.ncbr.gov.pl/programy/fundusze-europejskie/power/konkursy/konkurs-nr-powr030500-ip08-00-dos19-uczelnia-dostepna/+&cd=1&hl=pl&ct=clnk&gl=pl>

- Konkurs nr POWR.03.05.00-IP.08-00-DOS/20 – Uczelnia dostępna II
<https://archiwum.ncbr.gov.pl/programy/fundusze-europejskie/power/konkursy/konkurs-nr-powr030500-ip08-00-dos20-uczelnia-dostepna-ii/>

- Konkurs nr POWR.03.05.00-IP.08-00-DOS/21 – Uczelnia dostępna III
<https://www.gov.pl/web/ncbr/uczelnia-dostepna-iii>

- Program „Dostępność Plus”
<https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/fundusze-europejskie-bez-barier/dostepnosc-plus/>

FORMULARZ OFERTY
dla Narodowego Centrum Badań i Rozwoju

Ja/my* niżej podpisani:

.....

(imię, nazwisko, stanowisko/podstawa do reprezentacji)

działając w imieniu i na rzecz:

.....

.....

(pełna nazwa Wykonawcy/Wykonawców w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia)

Adres:

.....

Kraj

REGON

NIP:

TEL.

Adres skrzynki ePUAP

adres e-mail:.....

(na który Zamawiający ma przesyłać korespondencję)

Wykonawca jest mikro/małym/średnim przedsiębiorcą (należy zaznaczyć właściwe) -

TAK/NIE*

Ubiegając się o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie *badania ewaluacyjnego on-going pn. Ocena realizacji i pierwszych efektów konkursów PO WER Działania 3.5 „Uczelnia dostępna” oraz „Centrum wiedzy o dostępności” Nr postępowania 45/21/TPBN*

45/21/TPBN

1. **SKŁADAMY OFERTĘ** na realizację przedmiotu zamówienia w zakresie określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia, na następujących warunkach:
Cena oferty netto
..... zł netto
(słownie) zł netto
..... zł brutto
(słownie) zł brutto
2. **OŚWIADCZAMY**, że zamówienie wykonamy w terminie podanym przez Zamawiającego.
3. **OŚWIADCZAMY**, że zapoznaliśmy się ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i akceptujemy oraz spełniamy wszystkie warunki w niej zawarte.
4. **OŚWIADCZAMY**, że uzyskaliśmy wszelkie informacje niezbędne do prawidłowego przygotowania i złożenia niniejszej oferty.
5. **OŚWIADCZAMY**, że jesteśmy związani niniejszą ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia 26 listopada 2021 roku.
6. **OŚWIADCZAMY**, że zapoznaliśmy się z Projektowanymi Postanowieniami Umowy, określonymi w Załączniku nr 4 do Specyfikacji Warunków Zamówienia i **ZOBOWIĄZUJEMY SIĘ**, w przypadku wyboru naszej oferty, do zawarcia umowy zgodnej z niniejszą ofertą, na warunkach w nich określonych.
7. **AKCEPTUJEMY** Projektowane Postanowienia Umowne, w tym warunki płatności oraz termin realizacji przedmiotu zamówienia podany przez Zamawiającego.
8. **OŚWIADCZAM**, że wypełniłem obowiązki informacyjne przewidziane w art. 13 lub art. 14 RODO⁷ wobec osób fizycznych, od których dane osobowe bezpośrednio lub pośrednio pozyskałem w celu ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu.**
9. **SKŁADAMY** ofertę na _____ stronach.
10. Wraz z ofertą **SKŁADAMY** następujące oświadczenia i dokumenty:

* niepotrzebne skreślić

** w przypadku, gdy Wykonawca nie przekazuje danych osobowych innych niż bezpośrednio jego dotyczących lub zachodzi wyłączenie stosowania obowiązku informacyjnego, stosownie do art. 13 ust. 4 lub art. 14 ust. 5 RODO Wykonawca nie składa oświadczenia (usunięcie treści oświadczenia następuje np. przez jego wykreślenie).

⁷ rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1).

45/21/TPBN

1.
2.
3.

....., dnia r.

.....

Imię i nazwisko

/podpisano elektronicznie/

Informacja dla Wykonawcy:

Formularz oferty musi być opatrzony przez osobę lub osoby uprawnione do reprezentowania firmy kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym i przekazany Zamawiającemu wraz z dokumentem (-ami) potwierdzającymi prawo do reprezentacji Wykonawcy przez osobę podpisującą ofertę.

Załącznik nr 3 do SWZ

Nazwa Wykonawcy, w imieniu którego składane jest oświadczenie:

.....
.....
.....

(pełna nazwa/firma, adres, w zależności od podmiotu: NIP/PESEL, KRS/CEiDG)

reprezentowany przez:

.....
(imię, nazwisko, stanowisko/podstawa do reprezentacji)

WSTĘPNE OŚWIADCZENIE WYKONAWCY¹

składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r.

Prawo zamówień publicznych (dalej jako: ustawy PZP)

DOTYCZĄCE PODSTAW WYKLUCZENIA Z POSTĘPOWANIA

Na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *wykonanie badania ewaluacyjnego on-going pn. Ocena realizacji i pierwszych efektów*

konkursów PO WER Działania 3.5 „Uczelnia dostępna” oraz „Centrum wiedzy o dostępności” (Nr postępowania 45/21/TPBN) prowadzonego przez Narodowe

Centrum Badań i Rozwoju (NCBR), z siedzibą w Warszawie (00-695),

przy ul. Nowogrodzkiej 47a (NIP: 701-007-37-77, REGON: 141032404),

oświadczam, że nie podlegam wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108

ust. 1 art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7 ustawy PZP.

Oświadczam, że zachodzą w stosunku do mnie podstawy wykluczenia

z postępowania na podstawie art. ustawy PZP *(podać mającą*

zastosowanie podstawę wykluczenia spośród wymienionych w art. 108 ust. 1 pkt 1,

¹ *Pouczenie o odpowiedzialności karnej Art. 297 § 1 Kodeksu karnego (Dz. U. Nr 88 poz. 553 z późn. zm.):*

„Kto w celu uzyskania dla siebie lub kogo innego, od banku lub jednostki organizacyjnej prowadzącej podobną działalność gospodarczą na podstawie ustawy albo od organu lub instytucji dysponujących środkami publicznymi – kredytu, pożyczki pieniężnej, poręczenia, gwarancji, akredytywy, dotacji, subwencji, potwierdzenia przez bank zobowiązania wynikającego z poręczenia lub z gwarancji lub podobnego świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy, elektronicznego instrumentu płatniczego lub zamówienia publicznego, przedkłada podrobiony, przerobiony, poświadczający nieprawdę albo nierzetelny dokument albo nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, instrumentu płatniczego lub zamówienia, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.”



2, 5 lub 6 ustawy PZP). Jednocześnie oświadczam, że w związku z ww. okolicznością, na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy PZP podjąłem następujące środki naprawcze:

.....
.....
.....

....., dnia r.

.....

Imię i nazwisko

/podpisano elektronicznie/

DOTYCZĄCE SPEŁNIENIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

Oświadczam, że spełniam(-my) warunki udziału w postępowaniu na *wykonanie badania ewaluacyjnego on-going pn. Ocena realizacji i pierwszych efektów konkursów PO WER Działania 3.5 „Uczelnia dostępna” oraz „Centrum wiedzy o dostępności” (Nr postępowania 45/21/TPBN)*, dotyczące posiadania zdolności technicznej oraz zawodowej określonej w art. 112 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - *Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawy PZP”.

....., dnia r.

.....

Imię i nazwisko

/podpisano elektronicznie/

OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE PODANYCH INFORMACJI:

Oświadczam, że wszystkie informacje podane w powyższych oświadczeniach są aktualne i zgodne z prawdą oraz zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji wprowadzenia Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji.

....., dnia r.

.....

Imię i nazwisko

/podpisano elektronicznie/

Informacja dla Wykonawcy:

Oświadczenie musi być opatrzone przez osobę lub osoby uprawnione do reprezentowania firmy kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym i przekazany Zamawiającemu wraz z dokumentem (-ami) potwierdzającymi prawo do reprezentacji Wykonawcy przez osobę podpisującą ofertę.



Załącznik nr 4 do SWZ

PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY

/osobny plik/



Załącznik nr 5 do SWZ

Regulamin korzystania z miniPortalu
/osobny plik/

Załącznik nr 6 do SWZ

ARKUSZ WERYFIKACJI PODMIOTU PRZETWARZAJĄCEGO DANE OSOBOWE

Lp.	Pytanie	Odpowiedź	Uwagi
1	Czy podmiot przetwarzający dane osobowe planuje wyznaczyć/wyznaczył Inspektora Ochrony Danych Osobowych (IOD)?	* - tak zaplanowano wyznaczenie - tak wyznaczono - nie zaplanowano wyznaczenia (uzasadnienie: np. nie jest wymagane przepisami prawa) - zaplanowano wyznaczenie (kiedy: podać przewidywaną datę)	
2	Jeżeli nie został wyznaczony IOD to proszę o wskazanie innej osoby do kontaktu w kwestiach związanych z ochroną danych osobowych.	Osoba do kontaktu....., stanowisko/funkcja....., numer tel.	
3	Czy podmiot przetwarzający dane osobowe wprowadził środki techniczne i organizacyjne, które będą spełniały wymogi RODO oraz innych aktów regulujących legalne przetwarzanie danych osobowych?	* TAK/NIE/INNE	
4	Czy podmiot przetwarzający dane osobowe korzysta z dalszych przetwarzających dane osobowe w procesie przetwarzania danych	* TAK/NIE	



	osobowych na zlecenie administratora danych osobowych?		
5	Czy dane osobowe będą przekazywane poza Europejski Obszar Gospodarczy?	* TAK/NIE	

*Właściwe podkreślić/uzupełnić

**Oświadczenie:**

W imieniu podmiotu przetwarzającego dane osobowe /nazwa podmiotu/, oświadczam, że powyżej przekazane informacje są zgodne z prawdą. W przypadku zmiany któregokolwiek z ww. elementów, zobowiązuje się niezwłocznie (nie później niż w terminie 7 dni od wystąpienia zdarzenia) powiadomić o tym Narodowe Centrum Badań i Rozwoju.

.....

data

.....

Imię i nazwisko
podpisano elektronicznie

Ocena Inspektora Ochrony Danych w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju

Wypełnia IOD NCBR:

Rekomenduję/nie rekomenduję zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Uzasadnienie:

.....
.....

.....

.....

data

podpis

Załącznik nr 7 do SWZ

Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych

1. Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 oraz 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1), dalej „RODO”, informuję, że:
 - administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, ul. Nowogrodzka 47a, 00-695 Warszawa (dalej NCBR);
 - w sprawach związanych z Pani/Pana danymi proszę kontaktować się z Inspektorem Ochrony Danych, kontakt pisemny za pomocą poczty tradycyjnej na adres ul. Nowogrodzka 47a, 00-695 Warszawa, bądź pocztą elektroniczną na adres e-mail: iod@ncbr.gov.pl;
 - Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO w celu prowadzenia zamówienia publicznego na *wykonanie badania ewaluacyjnego on-going pn. Ocena realizacji i pierwszych efektów konkursów PO WER Działania 3.5 „Uczelnia dostępna” oraz „Centrum wiedzy o dostępności” (Nr postępowania 45/21/TPBN)*, udzielonego w trybie podstawowym bez negocjacji art. 275 pkt 1 ustawy PZP;
 - Pani/Pana dane osobowe zostały pozyskane od podmiotu, który odpowiedział na ogłoszenie o postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wskazanym powyżej;
 - NCBR będzie przetwarzał Pani/Pana dane w zakresie danych kontaktowych, informacji o zatrudnieniu, stopni naukowych oraz inne w zakresie podanym przez podmiot składający ofertę w odpowiedzi na ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego;
 - odbiorcami Pani/Pana danych osobowych będą osoby lub podmioty, którym udostępniona zostanie dokumentacja postępowania w oparciu o art. 18 oraz art. 74 ustawy PZP;

- Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane, zgodnie z art. 78 ust. 1 i 4 ustawy PZP, przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli czas trwania umowy przekracza 4 lata, okres przechowywania obejmuje cały czas trwania umowy, a następnie w celu archiwalnym przez okres zgodny z instrukcją kancelaryjną NCBR i Jednolitym Rzeczowym Wykazem Akt;
- obowiązek podania przez Panią/Pana danych osobowych bezpośrednio Pani/Pana dotyczących jest wymogiem ustawowym określonym w przepisach ustawy PZP, związanym z udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego; konsekwencje niepodania określonych danych wynikają z ustawy PZP;
- w odniesieniu do Pani/Pana danych osobowych decyzje nie będą podejmowane w sposób zautomatyzowany, stosowanie do art. 22 RODO;
- posiada Pani/Pan:
 - na podstawie art. 15 RODO prawo dostępu do danych osobowych Pani/Pana dotyczących;
 - na podstawie art. 16 RODO prawo do sprostowania lub uzupełnienia Pani/Pana danych osobowych, przy czym skorzystanie z prawa do sprostowania lub uzupełnienia nie może skutkować zmianą wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ani zmianą postanowień umowy w zakresie niezgodnym z ustawą PZP oraz nie może naruszać integralności protokołu oraz jego załączników.
 - na podstawie art. 18 RODO prawo żądania od administratora ograniczenia przetwarzania danych osobowych z zastrzeżeniem przypadków, o których mowa w art. 18 ust. 2 RODO oraz art. 19 ust. 3 ustawy PZP ;
 - prawo do wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO;
- nie przysługuje Pani/Panu:
 - w związku z art. 17 ust. 3 lit. b, d lub e RODO prawo do usunięcia danych osobowych;
 - prawo do przenoszenia danych osobowych, o którym mowa w art. 20 RODO;

- na podstawie art. 21 RODO prawo sprzeciwu, wobec przetwarzania danych osobowych, gdyż podstawą prawną przetwarzania Pani/Pana danych osobowych jest art. 6 ust. 1 lit. c RODO.
2. Jednocześnie Zamawiający przypomina o ciężącym na Pani/Panu obowiązku informacyjnym wynikającym z art. 14 RODO względem osób fizycznych, których dane przekazane zostaną Zamawiającemu w związku z prowadzonym postępowaniem i które Zamawiający pośrednio pozyska od wykonawcy biorącego udział w postępowaniu, chyba że ma zastosowanie co najmniej jedno z wyłączeń, o których mowa w art. 14 ust. 5 RODO.

Załącznik nr 8 do SWZ

Pełna nazwa Wykonawcy/Wykonawców

.....
(pełna nazwa/firma, adres, w zależności od podmiotu: NIP/PESEL, KRS/CEiDG)
 reprezentowany przez:

.....
(imię, nazwisko, stanowisko/podstawa do reprezentacji)

WYKAZ USŁUG

Dotyczy: zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *wykonanie badania badania ewaluacyjnego on-going pn. Ocena realizacji i pierwszych efektów konkursów PO WER Działania 3.5 „Uczelnia dostępna” oraz „Centrum wiedzy o dostępności”* (Nr postępowania 45/21/TPBN).

W zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, o którym mowa w rozdziale VII pkt 2.1 SWZ, w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie.

Wymaganie Zamawiającego - w ciągu ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie zrealizowali lub realizują, co najmniej 2 usługi polegające na przeprowadzeniu badań społeczno-gospodarczych lub ewaluacyjnych z których każda miała wartość, co najmniej 100 tys. złotych brutto, w tym co najmniej jedno badanie dotyczyło/dotyczy tematyki z zakresu sektora szkolnictwa wyższego i nauki.

Lp.	Wykonana usługa	
1.	Nazwa i zakres usługi
	Data wykonania <i>(należy podać datę rozpoczęcia i zakończenia wskazanej usługi)</i>	od/...../..... do/...../..... <i>(dzień / miesiąc / rok)</i>
	Odbiorca (podmiot, który

	zlecał wykonanie usługi) (nazwa i adres)
	Wartość usług brutto
	Dokument potwierdzający należyte wykonanie wyżej wymienionej usługi	Nr strony oferty -
2.	Nazwa i zakres usługi
	Data wykonania (należy podać datę rozpoczęcia i zakończenia wskazanej usługi)	od/...../..... do/...../..... (dzień / miesiąc / rok)
	Odbiorca (podmiot, który zlecał wykonanie usługi) (nazwa i adres)
	Wartość usług brutto
	Dokument potwierdzający należyte wykonanie wyżej wymienionej usługi	Nr strony oferty -

Do powyższego wykazu załączam dowody potwierdzające, że wskazane w nim usługi, o których mowa w rozdziale VII pkt 2.1 SWZ, zostały wykonane należycie.

....., dnia r.

.....

Imię i nazwisko

/podpisano elektronicznie/

Informacja dla Wykonawcy:

Wykaz musi być opatrzony przez osobę lub osoby uprawnione do reprezentowania firmy kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym i przekazany Zamawiającemu wraz z dokumentem (-ami) potwierdzającymi prawo do reprezentacji Wykonawcy przez osobę podpisującą ofertę.

Załącznik nr 9 do SWZ

Pełna nazwa Wykonawcy/Wykonawców

.....
(pełna nazwa/firma, adres, w zależności od podmiotu: NIP/PESEL, KRS/CEiDG)

WYKAZ OSÓB SKIEROWANYCH DO WYKONANIA ZAMÓWIENIA

Dotyczy: zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *wykonanie badania ewaluacyjnego on-going pn. Ocena realizacji i pierwszych efektów konkursów PO WER Działania 3.5 „Uczelnia dostępna” oraz „Centrum wiedzy o dostępności”* (Nr postępowania 45/21/TPBN).

W zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, o którym mowa w rozdziale VII pkt 2.2 SWZ, Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia powinien wykazać się zespołem, składającym się, z co najmniej 3 osób.

W celu wykazania spełnienia wymogów Wykonawca przedłoży wypełniony niniejszy formularz.

Z treści przedstawionego przez Wykonawcę wykazu musi jednoznacznie wynikać spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego przez Zamawiającego.

Kierownik projektu (nazwa stanowiska)
..... (imię i nazwisko)
Informacja o podstawie do dysponowania wyżej wymienioną osobą
Oświadczam, że powyższa osoba posiada doświadczenie w kierowaniu lub koordynowaniu, co najmniej dwoma zakończonymi badaniami społeczno- ekonomicznymi lub ewaluacyjnymi o wartości minimum 100 tys. zł brutto każde.
TAK/NIE* *należy zakreślić właściwe

Lp	Wykonana usługa	
1.	Nazwa i zakres badania
	Data wykonania <i>(należy podać datę rozpoczęcia i zakończenia wskazanej usługi)</i>	od/...../..... do/...../..... <i>(dzień / miesiąc / rok)</i>
	Odbiorca (podmiot, który zlecał wykonanie usługi) <i>(nazwa i adres)</i>
	Wartość usługi
	Numer kontaktowy do osoby ze strony odbiorcy usługi, która potwierdzi należyte wykonanie usługi
	Linki lub źródła docelowe przedłożonych dokumentów potwierdzające posiadane doświadczenie.
	2.	Nazwa i zakres badania
Data wykonania <i>(należy podać datę rozpoczęcia i zakończenia wskazanej usługi)</i>		od/...../..... do/...../..... <i>(dzień / miesiąc / rok)</i>
Odbiorca (podmiot, który zlecał wykonanie usługi)	 <i>(nazwa i adres)</i>
Wartość usługi	
Numer kontaktowy do osoby ze strony odbiorcy usługi, która potwierdzi należyte wykonanie usługi	
Linki lub źródła docelowe	

	przedłożonych dokumentów potwierdzające posiadane doświadczenie.	
<p>Oświadczam, że powyższa osoba będzie do dyspozycji przy realizacji niniejszego zamówienia:</p> <p>TAK/NIE*</p> <p>*należy zakreślić właściwe</p>		
<p>Specjalista 1 (nazwa stanowiska)</p> <p>.....</p> <p>(imię i nazwisko)</p> <p>Informacja o podstawie do dysponowania wyżej wymienioną osobą</p> <p>.....</p>		
<p>Oświadczam, że powyższa osoba posiada doświadczenie w zakresie prowadzenia badań jakościowych, posiadających doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno- ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 50 tys. zł brutto każde.</p> <p>TAK/NIE*</p> <p>*należy zakreślić właściwe</p>		
Lp	Wykonana usługa	
1.	Nazwa i zakres badania
	Data wykonania (należy podać datę rozpoczęcia i zakończenia wskazanej usługi)	od/...../..... do/...../..... (dzień / miesiąc / rok)
	Odbiorca (podmiot, który zlecał wykonanie usługi) (nazwa i adres)
	Wartość usługi
	Numer kontaktowy do osoby ze

	strony odbiorcy usługi, która potwierdzi należyte wykonanie usługi		
	Linki lub źródła docelowe przedłożonych dokumentów potwierdzające posiadane doświadczenie.	
2.	Nazwa i zakres badania	
	Data wykonania <i>(należy podać datę rozpoczęcia i zakończenia wskazanej usługi)</i>	od/...../..... do/...../..... <i>(dzień / miesiąc / rok)</i>	
	Odbiorca (podmiot, który zlecał wykonanie usługi) <i>(nazwa i adres)</i>	
	Wartość usługi	
	Numer kontaktowy do osoby ze strony odbiorcy usługi, która potwierdzi należyte wykonanie usługi	
	Linki lub źródła docelowe przedłożonych dokumentów potwierdzające posiadane doświadczenie.	
	3.	Nazwa i zakres badania
Data wykonania <i>(należy podać datę rozpoczęcia i zakończenia wskazanej usługi)</i>		od/...../..... do/...../..... <i>(dzień / miesiąc / rok)</i>	
Odbiorca (podmiot, który zlecał wykonanie usługi)	 <i>(nazwa i adres)</i>	
Wartość usługi		
Numer kontaktowy do osoby ze		

	strony odbiorcy usługi, która potwierdzi należyte wykonanie usługi		
	Linki lub źródła docelowe przedłożonych dokumentów potwierdzające posiadane doświadczenie.	
<p>Oświadczam, że powyższa osoba będzie do dyspozycji przy realizacji niniejszego zamówienia:</p> <p>TAK/NIE*</p> <p>*należy zakreślić właściwe</p>			
<p>Specjalista 2 (nazwa stanowiska)</p>			
<p>..... (imię i nazwisko)</p>			
<p>Informacja o podstawie do dysponowania wyżej wymienioną osobą</p> <p>.....</p>			
<p>Oświadczam, że powyższa osoba posiada doświadczenie w zakresie prowadzenia badań jakościowych, posiadających doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno- ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 50 tys. zł brutto każde.</p> <p>TAK/NIE*</p> <p>*należy zakreślić właściwe</p>			
Lp	Wykonana usługa		
1.	Nazwa i zakres badania	
	Data wykonania (należy podać datę rozpoczęcia i zakończenia wskazanej usługi)	od/...../..... do/...../..... (dzień / miesiąc / rok)	
	Odbiorca (podmiot, który zlecał wykonanie usługi)	

		(nazwa i adres)	
	Wartość usługi	
	Numer kontaktowy do osoby ze strony odbiorcy usługi, która potwierdzi należyte wykonanie usługi	
	Linki lub źródła docelowe przedłożonych dokumentów potwierdzające posiadane doświadczenie.	
2.	Nazwa i zakres badania	
	Data wykonania (należy podać datę rozpoczęcia i zakończenia wskazanej usługi)	od/...../..... do/...../..... (dzień / miesiąc / rok)	
	Odbiorca (podmiot, który zlecał wykonanie usługi) (nazwa i adres)	
	Wartość usługi	
	Numer kontaktowy do osoby ze strony odbiorcy usługi, która potwierdzi należyte wykonanie usługi	
	Linki lub źródła docelowe przedłożonych dokumentów potwierdzające posiadane doświadczenie.	
3.	Nazwa i zakres badania	
	Data wykonania (należy podać datę rozpoczęcia i zakończenia wskazanej usługi)	od/...../..... do/...../..... (dzień / miesiąc / rok)	
	Odbiorca (podmiot, który zlecał	

	wykonanie usługi) (nazwa i adres)	
	Wartość usługi	
	Numer kontaktowy do osoby ze strony odbiorcy usługi, która potwierdzi należyte wykonanie usługi	
	Linki lub źródła docelowe przedłożonych dokumentów potwierdzające posiadane doświadczenie.	
<p>Oświadczam, że powyższa osoba będzie do dyspozycji przy realizacji niniejszego zamówienia:</p> <p>TAK/NIE*</p> <p>*należy zakreślić właściwe</p>			

....., dnia r.

.....

Imię i nazwisko

/podpisano elektronicznie/

Informacja dla Wykonawcy:

Wykaz musi być opatrzony przez osobę lub osoby uprawnione do reprezentowania firmy kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym i przekazany Zamawiającemu wraz z dokumentem (-ami) potwierdzającymi prawo do reprezentacji Wykonawcy przez osobę podpisującą ofertę.

Załącznik nr 10 do SWZ

Dotyczy - postępowania nr 45/21/TPBN wykonanie *badania ewaluacyjnego on-going pn. Ocena realizacji i pierwszych efektów konkursów PO WER Działania 3.5 „Uczelnia dostępna” oraz „Centrum wiedzy o dostępności”*.

Oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r.

W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia

Działając na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy PZP oświadczam, iż Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia zrealizują przedmiotowe zamówienie w zakresie określonym w tabeli:

I.p.	Nazwa Wykonawcy	Zakres zamówienia realizowany przez Wykonawcę
1.		
2.		

....., dnia r.

.....

Imię i nazwisko

/podpisano elektronicznie/

Informacja dla Wykonawcy:

Oświadczenie musi być opatrzone przez osobę lub osoby uprawnione do reprezentowania firmy kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym i przekazany Zamawiającemu wraz z dokumentem (-ami) potwierdzającymi prawo do reprezentacji Wykonawcy przez osobę podpisującą ofertę.