Uwagi z opiniowania do projektu ustawy wprowadzającej ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej (UC46)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Art.** | **Podmiot** | **Treść uwagi** | **Stanowisko** |
| **Uwagi ogólne** | | | | |
|  |  | UKE | Proponuje się uzupełnienie projektowanej ustawy o zmianę ustawy o księgach wieczystych i hipotece polegającą na dodaniu Prezesa UKE do zawartego w art. 364 ust. 8 tej ustawy katalogu podmiotów, które mogą wystąpić do Ministra Sprawiedliwości o zgodę na wielokrotne, nieograniczone w czasie wyszukiwanie ksiąg wieczystych w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych w celu realizacji celów ustawowych.  W postępowaniach prowadzonych na podstawie art. 30 Megaustawy istotną okolicznością ustalaną przez Prezesa UKE jest stan prawny nieruchomości determinujący status i obowiązek jednej ze stron. Z tego względu analiza treści ksiąg wieczystych jest czynnością konieczną, dokonywaną rutynowo. Ponieważ postępowania często dotyczą dziesiątek, a nawet setek nieruchomości, korzystanie z ogólnie dostępnej wyszukiwarki ksiąg wieczystych jest mało efektywne z uwagi na zabezpieczenia chroniące przed zautomatyzowanymi zapytaniami. Uzyskanie uprawnienia, o którym mowa w art. 364 ust. 8 ustawy o księgach wieczystych i hipotece wpłynęłoby na zwiększenie efektywności prowadzonych postępowań. Obecnie jednak Prezes UKE nie ma nawet możliwości zwrócenia się w tej sprawie z wnioskiem do Ministra Sprawiedliwości. | **Uwaga uwzględniona** |
|  |  | UKE | Uchylenie ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne, na podstawie której wydano wiele zarządzeń, spowoduje utratę mocy obowiązującej przez te akty z dniem wejścia w życie ustawy wprowadzającej ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej, w związku z czym nie będzie możliwym uznanie ich obowiązywania po uchyleniu podstawy ich wydania. Jest to konsekwencją reguły walidacyjnej określonej w § 32 Zasad Techniki Prawodawczej, która wyprowadzana jest z przepisów Konstytucji RP określających relację pomiędzy przepisami upoważniającymi a wydanymi na ich podstawie aktami wykonawczymi, i dotyczy wszystkich aktów wykonawczych, w tym zarządzeń.  W konsekwencji proponuje się dodanie przepisu przejściowego, który umożliwi zachowanie w mocy zarządzeń wydanych na podstawie ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne, w tym np. zarządzenia w sprawie nadania Statutu Urzędowi Komunikacji Elektronicznej. | **Uwaga uwzględniona** |
| 1. **Przepisy** | | | | |
|  | art. 6 pkt 2 | UODO | Zgodnie z art. 6 pkt 2 projektowanej ustawy wprowadzającym zmiany do art. 20cb ust. 1 pkt 2 Policja może uzyskiwać dane, o których mowa w art. 351 ustawy z dnia … 2020 r. – Prawo komunikacji elektronicznej. Art. 351 ust. 1 projektowanego Prawa komunikacji elektronicznej stanowi, że treści lub dane objęte tajemnicą komunikacji elektronicznej mogą być przetwarzane wyłącznie na potrzeby świadczonej usługi komunikacji elektronicznej. Art. 351 ust. 1 nie zakłada w takim razie możliwości przetwarzania tych danych w jakimkolwiek innym celu niż na potrzeby świadczonej usługi komunikacji elektronicznej. Aby Policja mogła uzyskać dostęp to tych danych, w art. 351 projektowanego Prawa komunikacji elektronicznej powinno znaleźć się sformułowanie analogiczne do tego zawartego w zdaniu drugim obecnie obowiązującego art. 161 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2019 r. poz. 2460, z późn. zm.): „Przetwarzanie w innych celach jest dopuszczalne jedynie na podstawie przepisów ustawowych.”  Uwaga odnosi się analogicznie do ustaw zmienianych w art. 7 pkt 2; art. 12 pkt 2; art. 16 pkt 2; art. 17 pkt 2, art. 24 pkt 2; art. 25 pkt 2; art. 42 pkt 2 oraz art. 44 pkt 2 projektu ustawy wprowadzającej ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 10 | UKE | W odniesieniu do zawartej w projektowanym przepisie zmiany ustawy o radiofonii i telewizji należy wskazać na konieczność dokonania dodatkowej zmiany w ww. ustawie w zakresie art. 26 ust. 8. Zmiana ta powinna polegać na zastąpieniu występującego w tym przepisie odesłania do art. 115 ust. 3 Prawa telekomunikacyjnego odesłaniem do art. 82 ust. 5 Pke. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Art. 10 ust. 2 i 4- skutkujący uchyleniem art. 26 ust. 5 i art. 37 ust. 3a ustawy o rtv | KRRiT | Projektowane zmiany uchylają przepisy ustawy o radiofonii i telewizji, które regulują kwestię dokonywania rezerwacji częstotliwości dla celów działalności radiofonii i telewizji publicznej (art. 26 ust. 5 ustawy o radiofonii i telewizji) oraz zapewniają rezerwację takiej częstotliwości dla nadawcy, który uzyskał koncesję na rozpowszechnianie programu radiofonicznego (art. 37 ust. 3a ustawy o rtv). Chcieliśmy poprosić o precyzyjne wyjaśnienie intencji projektodawcy. Wyjaśnienia wymaga w szczególności, czy przepisy projektowanego Prawa komunikacji elektronicznej (art. 72 ust 2) określające kompetencje Prezesa UKE w zakresie rezerwacji częstotliwości dla potrzeb tych podmiotów gwarantują realizację tych samych celów co przepisy uchylane? Jeśli nie, konieczne jest rozważenie zasadności tej zmiany. Podobnego wyjaśnienia wymaga skutek zastosowania odpowiednika art. 115 prawa telekomunikacyjnego tj. art. 99 projektowanego prawa komunikacji elektronicznej wobec nadawców publicznych. Dodatkowo – bez względu na udzieloną odpowiedź – korekty redakcyjnej wymaga art. 26 ust. 8 ustawy o rtv, który zawiera odniesienie do art. 115 ust. 3 prawa telekomunikacyjnego, a nie art. 82 ust. 5 projektowanego prawa komunikacji elektronicznej. | **Uwaga wyjaśniona**  Intencją projektodawcy było zachowanie pod względem merytorycznym obowiązujących regulacji.  **Uwaga uwzględniona** |
|  |  | KRRiT | Ze względu na dokonywaną nowelizację ustawy o radiofonii i telewizji oraz brak inicjatywy legislacyjnej KRRiT zwracamy się z prośbą o dokonanie dodatkowej, nieprojektowanej przez MC zmiany w art. 53 ust 1 ustawy o rtv. Zmiana ta ma charakter doprecyzowujący i zmierza do rozwiania wątpliwości, jaka jest podstawa naliczenia kary przewidzianej w tym przepisie. Chodzi o wskazanie, że w 2 przypadku wysokości kary, naliczanej w oparciu o wysokość opłat za wykorzystywanie częstotliwości, chodzi o opłaty związane z wykorzystywaniem częstotliwości służących do rozpowszechniania programów w sposób rozsiewczy naziemny. Proponowane brzmienie art. 53 ust 1 ustawy o rtv – zmiana ujęta jest na czerwono w nawiasach kwadratowych. (…..) Przewodniczący Krajowej Rady wydaje decyzję nakładającą na nadawcę karę pieniężną w wysokości do 50% rocznej opłaty za prawo do dysponowania częstotliwością przeznaczoną do rozpowszechniania programu [w sposób rozsiewczy naziemny], a w przypadku gdy nadawca nie uiszcza opłat za prawo do dysponowania [taką] częstotliwością, karę pieniężną w wysokości do 10% przychodu nadawcy, osiągniętego w poprzednim roku podatkowym, uwzględniając zakres i stopień szkodliwości naruszenia, dotychczasową działalność nadawcy oraz jego możliwości finansowe | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Propozycja dodania art. 11a | GUS | W związku z odesłaniami do uchylanej ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne występujących w trzech ustawach z zakresu statystyki publicznej (ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej, ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o powszechnym spisie rolnym w 2020 r. oraz ustawy z dnia 9 sierpnia 2019 r. o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2021 r.), w przepisach które obecnie obowiązują lub które wejdą w życie w najbliższych dniach, należy w projektowanej *ustawie wprowadzającej ustawę – Prawo komunikacji elektroniczne****j*** po art. 11 dodać art. 11a w brzmieniu:  „**Art. 11a.** W ustawie z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 443 i …) w art. 35b w ust. 5 wyrazy „o której mowa w art. 159 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2019 r. poz. 2460 oraz z 2020 r. poz. 374, 695 i 875)” zastępuje się wyrazami „o której mowa w art. 348 ustawy z dnia … – Prawo komunikacji elektronicznej (Dz. U. poz. …)”.  Należy wyjaśnić, że zmieniany przepis ust. 5 w art. 35b ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej jeszcze nie obowiązuje – dodawany jest do tej ustawy oczekującą obecnie na ogłoszenie w Dzienniku Ustaw ustawą z dnia 14 sierpnia 2020 r. o zmianie ustawy o statystyce publicznej, ustawy o powszechnym spisie rolnym w 2020 r. oraz ustawy o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2021 r. Przepis ten odsyła do tajemnicy komunikowania się w sieciach telekomunikacyjnych, obecnie uregulowanej w art. 159 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne, a która po wejściu w życie projektowanych ustaw zostanie uregulowana w art. 348 ustawy z dnia … – Prawo komunikacji elektronicznej. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 14 | UKE | Przepis odwołuje się do terminu „udogodnienia towarzyszące”, który występował w Prawie telekomunikacyjnym, ale nie występuje w Pke. Termin ten należy zamienić na „powiązane zasoby” – pojęcie zdefiniowane w Pke. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 23 | UKNF | „W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze na rynkiem kapitałowym w art. 38 uchyla się ust. 5 oraz ust. 5a” | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja KNF wykracza poza zakres procesu legislacyjnego, w szczególności w zakresie wprowadzenia uprawnienia Przewodniczącego KNF do żądania informacji w zakresie przestępstw określonych w art. 1 ust. 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym. |
|  | Art. 231 | UKNF | „W ustawie z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym po art. 18h dodaje się art. 18ha w brzmieniu:    „Art. 18ha. [Udostępnianie informacji stanowiących tajemnicę telekomunikacyjną na żądanie Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego]  1. W granicach koniecznych do sprawdzenia, czy zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa określonego w ustawach, o których mowa w art. 1 ust. 2, lub do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie naruszenia przepisów prawa w zakresie podlegającym nadzorowi Komisji, Przewodniczący Komisji może zażądać od podmiotu świadczącego usługi komunikacji elektronicznej udostępnienia informacji, stanowiących tajemnicę komunikacji elektronicznej w rozumieniu ustawy z dnia ... - Prawo komunikacji elektronicznej w zakresie wykazu połączeń telefonicznych lub innych przekazów informacji, dotyczących podmiotu dokonującego czynności faktycznych lub prawnych mających związek z wyjaśnianymi faktami, z uwzględnieniem danych abonenta pozwalających na jego identyfikację, czasu ich dokonania i innych informacji związanych z połączeniem lub przekazem, niestanowiących treści przekazu.  2. Przekazanie informacji zgodnie z ust. 1 nie stanowi naruszenia obowiązku zachowania tajemnicy komunikacji elektronicznej.  3. Przekazanie dokumentów i informacji, pozyskanych na podstawie ust. 1, w zawiadomieniu o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa określonego w ustawach, o których mowa w art. 1 ust. 2, nie stanowi naruszenia obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej”.    **Uzasadnienie**:  W dotychczasowy stanie prawnym możliwość żądania przez Przewodniczącego KNF od podmiotu świadczącego usługi telekomunikacyjne udostępnienia informacji, stanowiących tajemnicę telekomunikacyjną w rozumieniu ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne w zakresie wykazu połączeń telefonicznych lub innych przekazów informacji, dotyczących podmiotu dokonującego czynności faktycznych lub prawnych mających związek z wyjaśnianymi faktami, z uwzględnieniem danych abonenta pozwalających na jego identyfikację, czasu ich dokonania i innych informacji związanych z połączeniem lub przekazem, niestanowiących treści przekazu; – na podstawie art. 38 ust. 5 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym – jest ograniczone do postępowań wyjaśniających prowadzonych w celu ustalenia, czy istnieją podstawy do złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa określonego w ustawie o ofercie publicznej, ustawie o obrocie instrumentami finansowymi, ustawie o funduszach inwestycyjnych, ustawie o giełdach towarowych oraz innych ustawach - w zakresie dotyczącym czynów skierowanych przeciwko interesom uczestników rynku kapitałowego, pozostających w związku z działalnością podmiotów nadzorowanych, lub do wszczęcia postępowania w sprawie naruszeń, o których mowa w art. 171a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Powyższa regulacja (art. 38 ust 5 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym) pochodzi jeszcze z okresu sprawowania nadzoru nad rynkiem kapitałowym przez Komisję Papierów Wartościowych i Giełd, tj. przed powołaniem Komisji Nadzoru Finansowego, i obejmuje jedynie wycinek obszaru aktualnie objętego nadzorem sprawowanym przez KNF, co istotnie wpływa na ograniczenie możliwości pozyskiwania informacji w toku postępowań wyjaśniających prowadzonych na podstawie art. 18a i nast. ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, tj. w zakresie określonym w treści art. 1 ust. 2 tej ustawy.  Wprowadzenie zaproponowanego powyżej rozwiązania, jest uzasadnione z jednej strony, potrzebą usprawnienia pozyskiwania informacji na potrzeby postępowań wyjaśniających prowadzonych w związku funkcjonowaniem innych – niż rynek kapitałowy - obszarów aktualnie objętych nadzorem sprawowanym przez KNF, a z drugiej strony potrzebą ujednolicenia narzędzi, którymi może posługiwać się organ nadzoru w toku prowadzonych postępowań wyjaśniających niezależnie od tego jakiej części rynku finansowego dotyczą te postępowania, tj. faktycznego rozszerzenia uprawnień do pozyskiwania informacji zawierających tajemnicę telekomunikacyjną w toku wszystkich postępowań wyjaśniających prowadzonych na podstawie art. 18a i nast. ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym w zakresie funkcjonowania m.in. rynku bankowego, ubezpieczeniowego, sektora SKOK, instytucji płatniczych i innych określonych w treści art. 1 ust. 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja KNF wykracza poza zakres procesu legislacyjnego, w szczególności w zakresie wprowadzenia uprawnienia Przewodniczącego KNF do żądania informacji w zakresie przestępstw określonych w art. 1 ust. 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym. |
|  | art. 29 | RCB | Proponuje się następujące brzmienie art. 29 projektu ustawy:  **Art. 29.** W ustawie z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1398 oraz z 2020 r. poz. 148, 284, 374 i 695) w art. 21a wprowadza się następujące zmiany:   1. w ust. 3 wyrazy „Operator ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2019 r. poz. 2460 oraz z 2020 r. poz. 374),” zastępuje się wyrazami „Operator ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia….. 2020 r. – Prawo komunikacji elektronicznej (Dz. U. poz. …),”; 2. po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:   „3a. Obowiązek, o którym mowa w ust. 3, nie obejmuje wysyłania komunikatu użytkownikom końcowym, których karty SIM są zainstalowane i wykorzystywane w urządzeniach telemetrycznych.”.  Proponuje się dodanie przepisu, który umożliwia niewysyłanie operatorowi komunikatu do kart SIM zainstalowanych i wykorzystywanych w urządzeniach telemetrycznych, np. miernikach, lokalizatorach GPS i innych urządzeniach przesyłających na odległość dane pomiarowe.  Powszechne jest bowiem gromadzenie danych, pozwalających na skuteczniejsze ich wykorzystywanie i w rezultacie optymalizacje procesów, w jakich są one wykorzystywane. Telemetria znajduje zastosowanie w procesach, które na bieżąco kontrolują dane dotyczące funkcjonowania elementów systemów wielu przedsiębiorstw. Zastosowanie systemów z kartami SIM (telemetrycznymi) umożliwia na bieżąco otrzymywanie informacji o działaniu poszczególnych systemów. Dostęp do bieżących danych, obrazujących działanie poszczególnych elementów, pozwala na dokonywanie stosownych zmian w zachodzących procesach w czasie rzeczywistym. Ponadto w przypadku awarii jakiegoś elementu systemu – osoby odpowiedzialne otrzymują o tym informację – mogą więc natychmiast podjąć stosowne działania naprawcze.  Innym przykładem jest system lokalizacji GPS za pomocą kart SIM (telemetrycznych). Znajduje on zastosowanie zarówno w monitorowaniu transportu drogowego jak i w zdalnym określaniu lokalizacji pojazdów. Stosowanie takiego rozwiązania przynosi korzyść w postaci stałego monitoringu pojazdów i zdolności optymalizowania ich tras. Możliwe jest również monitorowanie parametrów funkcjonowania tych pojazdów, np. poziomu paliwa, prędkości z jakimi się poruszają, czy też liczby przejechanych kilometrów.  Powyżej wskazano tylko dwa przykłady używania kart SIM operatorów, na które nie ma potrzeby wysyłania ALERT-ów RCB. Projekt przewiduje, iż operator, stosownie do swoich możliwości technicznych, może podjąć decyzję o niewysyłaniu komunikatu do użytkownika końcowego, jeżeli będzie to karta SIM znajdującą się w urządzeniu telemetrycznym.  Proponowane rozwiązanie pozwoli wysyłać komunikaty przede wszystkim do osób fizycznych na zagrożonym obszarze. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 30 pkt 1 | UKE | Art. 1 ust. 3 Megaustawy powinien zostać uchylony. Zaproponowana w projekcie uwPke zmiana nie rozwiązuje problemów interpretacyjnych dotyczących stosowania art. 17-26 w sprawach z zakresu udostępniania infrastruktury technicznej znajdującej się w pasie drogowym. Omawiany ustęp jest wadliwie skonstruowany ponieważ przepisy, do których odsyła nie dotyczą lokalizowania infrastruktury telekomunikacyjnej w pasach drogowych dróg publicznych, lecz dostępu do infrastruktury technicznej. Natomiast do udostępniania kanałów technologicznych art. 17-26 i tak się nie stosuje, bo zostały one wprost wyłączone z zakresu definicji infrastruktury technicznej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Celem regulacji przewidzianej w art. 1 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (który – na marginesie – nie podlega żadnym zmianom merytorycznym objętym projektowaną ustawą) jest zasygnalizowanie, iż w odniesieniu do lokalizowania infrastruktury telekomunikacyjnej w pasach drogowych dróg publicznych zastosowanie znajdują nie przepisy związane z dostępem do infrastruktury technicznej (art. 17-26 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych) a inne przepisy – w omawianym przypadku przepisy ustawy o drogach publicznych dotyczące zajęcia pasa drogowego. Co oczywiste, w zakresie dostępu do samej infrastruktury technicznej operatorów sieci umiejscowionej w pasie drogowym, zastosowanie w tym i wyłącznie w tym zakresie będą miały art. 17-26 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Z uwagi na to, iż aktualne brzmienie art. 3 ust.1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych nie budzi wątpliwości interpretacyjnych, a służy wyżej opisanym celom, brak jest podstaw do uchylenia tego przepisu. |
|  | art. 30 pkt 2 lit. a tiret pierwsze | UKE | Dodanie wyrazów „wraz z powiązanymi zasobami” jest nadmiarowe, ponieważ użyty tu termin „infrastruktura telekomunikacyjna” w znaczeniu zdefiniowanym w art. 2 pkt 14 Pke jest adekwatny i wystarczający. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 30 pkt 7 | UKE | W art. 12 Megaustawy, w brzmieniu nadawanym projektowaną ustawą, używa się niewystępującego już na gruncie Pke terminu „dostęp telekomunikacyjny”. | **Uwaga bezprzedmiotowa**  Ze względu na uwagę RCL, proponuje się zmianę wyrażenia definiującego „dostęp” na „dostęp telekomunikacyjny”, co skutkuje koniecznością zmiany wielu zmian w stosunku do konsultowanego projektu PKE. |
|  | Art. 30 pkt 11 | UKE | W projektowanym ust. 1 w art. 17 Megaustawy zamiast „wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną” powinno być „wraz z powiązanymi zasobami”. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 30 pkt 11 | UKE | Ponadto, z projektowanego przepisu powinien zostać usunięty pkt 2 w ust. 2 w art. 17. Dostęp do infrastruktury technicznej powinien być co do zasady odpłatny – chyba że strony postanowią inaczej. Pozostawienie możliwości dostępu nieodpłatnego może zachęcać operatorów do pewnych nadużyć czy nadinterpretacji oraz nieefektywnego korzystania z dostępnej infrastruktury. Poza tym właściciel takiej infrastruktury może ponosić pewne koszty związane z umiejscowieniem na niej punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu. Warto więc się zastanowić nad jakąkolwiek formą odpłatności – nawet symboliczną – umożliwiającą zwrot kosztów związanych z zapewnieniem dostępu. Takie opłaty, dla prostoty, mogłyby być rozliczane ryczałtem (tj. niezależnie od rodzaju sprzętu, położenia infrastruktury itp.). Odpowiedni przepis mógłby brzmieć analogicznie do art. 22 ust. 3 Megaustawy – „opłaty (….) ustala się w wysokości, która umożliwia zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury.” Analogiczna uwaga została zgłoszona do art. 153 ust. 7 Pke. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z art. 57 ust. 4 Europejskiego kodeksu łączności elektronicznej „*Państwa członkowskie, stosując w odpowiednich przypadkach procedury przyjęte zgodnie z dyrektywą 2014/61/UE, zapewniają, aby operatorzy mieli prawo dostępu do każdej zarządzanej przez krajowe, regionalne lub lokalne organy publiczne infrastruktury technicznej, która nadaje się pod względem technicznym do umieszczania punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu lub która jest niezbędna do połączenia takich punktów dostępu z siecią szkieletową, w tym wyposażenia ulic, np. latarni, znaków ulicznych, sygnalizacji świetlnej, billboardów, przystanków autobusowych i tramwajowych oraz stacji metra. Organy publiczne spełniają wszystkie uzasadnione wnioski o dostęp na uczciwych, rozsądnych, przejrzystych i niedyskryminacyjnych warunkach, które są podawane do wiadomości w pojedynczym punkcie informacyjnym*”. Biorąc pod uwagę powyższe, po odpowiednich dostosowaniach, publiczna infrastruktura techniczna została zdefiniowana jako *„infrastruktura techniczna, która nadaje się pod względem technicznym do umieszczania w niej lub na niej punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu lub która jest niezbędna do podłączenia takich punktów dostępu z siecią szkieletową, w tym wyposażenie ulic, takie jak latarnie, znaki drogowe, sygnalizacja świetlna, billboardy, przystanki kolejowe, autobusowe i tramwajowe oraz stacje kolejowe i metra będąca własnością lub w zarządzie:*  *a) jednostki samorządu terytorialnego,*  *b) państwowej lub samorządowej jednostki organizacyjnej”*.    Odrębne zdefiniowanie publicznej infrastruktury technicznej jest niezbędne z tego punktu widzenia, iż ma służyć właściwej implementacji (zarówno pod względem przedmiotowym jak i podmiotowym) wyżej przywołanej treści art. 57 ust. 4 Europejskiego kodeksu łączności elektronicznej. Należy przy tym podkreślić, iż definicje infrastruktury technicznej oraz publicznej infrastruktury technicznej nie są definicjami tożsamymi. Odmienna jest ich treść zarówno w sensie przedmiotowym (publiczna infrastruktura techniczna jest infrastrukturą nadającą się do umieszczania w niej lub na niej ściśle określonego rodzaju infrastruktury, a więc punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu), podmiotowym (w przypadku publicznej infrastruktury technicznej chodzi wyłącznie o infrastrukturę będącej własnością lub w zarządzie jednostki samorządu terytorialnego, państwowej lub samorządowej jednostki organizacyjnej). W zakresie omawianej odrębności warto odwołać się również do treści motywu 140 Europejskiego kodeksu łączności elektronicznej, w którym wskazano: *„Każdego dnia duża liczba użytkowników końcowych, która odwiedza budynki publiczne i korzysta z innych elementów infrastruktury publicznej, potrzebuje łączności, aby móc skorzystać z usług w obszarze e-administracji, e-transportu oraz innych usług. Pozostałe elementy infrastruktury publicznej, takie jak latarnie uliczne, sygnalizatory świetlne, stanowią – na przykład ze względu na gęstość ich rozmieszczenie – dogodne miejsca dla umieszczenia nadajników o małej mocy. Bez uszczerbku dla możliwości objęcia przez właściwe organy realizacji punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu indywidualnymi uprzednimi zezwoleniami, operatorzy powinni mieć prawo dostępu do tych publicznych miejsc, aby móc odpowiednio zaspokajać popyt. Dlatego państwa członkowskie powinny zapewnić, aby takie budynki publiczne i inne elementy infrastruktury publicznej były udostępniane na rozsądnych warunkach na potrzeby rozmieszczenia nadajników o małej mocy w celu uzupełnienia dyrektywy 2014/ 61/UE i bez uszczerbku dla zasad ustanowionych w niniejszej dyrektywie. Dyrektywa 2014/61/UE kieruje się podejściem funkcjonalnym i nakłada obowiązek dostępu do infrastruktury technicznej jedynie wówczas, gdy jest ona częścią sieci oraz gdy stanowi własność operatora sieci lub jest przez niego wykorzystywana, co powoduje, że wiele budynków posiadanych lub użytkowanych przez organy publiczne pozostaje poza jej zakresem. Z drugiej strony specjalny obowiązek nie jest konieczny w przypadku elementów infrastruktury technicznej, takich jak kanały i słupy, wykorzystywanych na potrzeby inteligentnych systemów transportowych, których właścicielami są operatorzy sieci (dostawcy usług transportowych lub dostawcy publicznych sieci łączności elektronicznej) i które służą do umieszczenia na nich elementów sieci, wchodząc zatem w zakres stosowania dyrektywy 2014/61/UE”*.  Aby odpowiednio wprowadzić zatem przewidziany w Europejskim kodeksie łączności elektronicznej obowiązek nieodpłatnego dostępu „*do każdej zarządzanej przez krajowe, regionalne lub lokalne organy publiczne infrastruktury technicznej, która nadaje się pod względem technicznym do umieszczania punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu lub która jest niezbędna do połączenia takich punktów dostępu z siecią szkieletową, w tym…”* konieczne jest odrębne zdefiniowanie publicznej infrastruktury technicznej i wprowadzenie w projektowanym art. 17 a ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych przewidzianej właśnie dla niej odrębności w postaci nieodpłatności dostępu do tego typu infrastruktury. |
|  | art. 30 | RCB | W art. 30 dotyczącym zmian w ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2410 oraz z 2020 r. poz. 471, 695 i 875) w pkt 25 w lit c. należy rozważyć czy propozycja – aby na wniosek Prezesa UKE wojewoda udostępnił Prezesowi UKE, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku, wykaz infrastruktury krytycznej, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 3 lit. k ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym, znajdującej się na terenie województwa i objętej wojewódzkim planem zarządzania kryzysowego – jest propozycją właściwą merytorycznie?  Właściwą w tym zakresie wydaje się następująca propozycja:  „6a. Na wniosek Prezesa UKE wojewoda udostępnia Prezesowi UKE, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku, wykaz infrastruktury krytycznej, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 3 lit. k ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym, obejmującej systemy, o których mowa w art. 3 pkt 2 lit. b i c ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 o zarządzaniu kryzysowym.”.  Propozycja zmierza do tego aby Prezesowi UKE przekazywać wyłączenie dane dotyczące infrastruktury krytycznej obejmującej system łączności oraz system sieci teleinformatycznych.  Przepis art. 5 ust. 2 pkt 3 lit. k ustawy o zarządzaniu kryzysowym dotyczy bowiem infrastruktury krytycznej znajdującej się odpowiednio na trenie województwa, powiatu lub gminy, objętej planem zarządzania kryzysowego – czyli infrastruktury krytycznej ujętej we wszystkich systemach, o których mowa w art. 3 pkt 2 ustawy o zarządzaniu kryzysowym. Nasuwa się więc pytanie – czy tak szeroki zakres informacji jest potrzebny Prezesowi UKE, czy wystarczające będą dane dotyczące infrastruktury krytycznej w ramach proponowanych systemów – łączności oraz sieci teleinformatycznych?  Ponadto należy mieć na uwadze fakt, iż jednolity wykaz obiektów, instalacji, urządzeń i usług wchodzących w skład infrastruktury krytycznej z podziałem na systemy o klauzuli „TAJNE” prowadzony jest przez dyrektora RCB. Dyrektor RCB opracowuje wyciągi jednolitego wykazu infrastruktury krytycznej znajdującej się na terenie województw oraz przekazuje je właściwym wojewodom. Wojewodowie, ze względu na fragmentaryczność otrzymywanych danych od dyrektora RCB, prowadzą wykazy o klauzuli „POUFNE”.  Dlatego też przepis, który daje możliwość zebrania danych dotyczących infrastruktur krytycznych od wszystkich wojewodów we wszystkich systemach – *de facto* umożliwia agregację danych, które Prezes UKE powinien opatrzyć klauzulą „TAJNE” (inny sposób postępowania mógłby zostać uznany za naruszenie przepisów o ochronie informacji niejawnych). W takim przypadku można przyjąć rozwiązanie polegające na przekazywaniu danych przez dyrektora RCB na wniosek Prezesa UKE.  Natomiast w przypadku gdyby miało to dotyczyć przekazywania niezbędnych informacji o infrastrukturze krytycznej na terenie województwa obejmujących wyłącznie systemy łączności oraz sieci teleinformatycznych – możliwe jest pozostawienie tego obowiązku wojewodom (z uwzględnieniem ww. propozycji brzmienia ust. 6a). | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowane uprawnienie Prezesa UKE związane jest z umożliwieniem mu oceny – w przypadku prowadzenia postępowania w przedmiocie dostępu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do infrastruktury technicznej/dostępu do informacji/umożliwienia dokonania inspekcji – czy zachodzą przesłanki odmowy zapewnienia dostępu/udzielenia informacji/umożliwienia dokonania inspekcji w postaci objęcia wnioskiem infrastruktury technicznej będącej infrastrukturą techniczną. Proponowane uprawnienie pozwoli Prezesowi UKE dysponować tymi informacjami z urzędu. Jednocześnie do przetwarzania przez Prezesa UKE otrzymanych informacji zastosowanie znajdą odpowiednie przepisy o tajemnicach prawnie chronionych, w tym przepisy o ochronie informacji niejawnych. |
|  | art. 30 pkt 12 | UKE | Odesłanie w projektowanym art. 18 ust. 3 Megaustawy do art. 22 ust. 1-4 tej ustawy nie jest prawidłowe. Biorąc pod uwagę projektowane zmiany, zasadne jest zastosowanie odesłania do art. 22 ust. 2-4 Megaustawy, a także art. 154 ust. 1 Pke albo art. 157 ust. 2 Pke (obiektywność, przejrzystość, proporcjonalność i niedyskryminacyjny charakter). | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 30 pkt 13 lit. b (pierwsze b) | UKE | W art. 19 ust. 3 proponowane: „elementy szybkiej sieci telekomunikacyjnej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną” powinno zostać zmienione na: „elementy szybkiej sieci telekomunikacyjnej wraz z powiązanymi zasobami”. W art. 19 ust. 3 proponowane: „elementy szybkiej sieci telekomunikacyjnej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną” powinno zostać zmienione na: „elementy szybkiej sieci telekomunikacyjnej wraz z powiązanymi zasobami”. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 30 pkt 13 lit. b (drugie b) tiret drugie | UKE | Proponuje się dokonanie zmiany brzmienia pkt 5 w ust. 4 w art. 19 Megaustawy na następujące: „zapewnia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu inny niż określony we wniosku, skuteczny dostęp do sieci i powiązanych zasobów, w szczególności do włókna światłowodowego”. Propozycja tej zmiany była zgłaszana w toku prac strumienia inwestycyjnego i na późniejszych etapach prac nad projektem (w tym w ramach uzgodnień wewnątrzresortowych). Intencją zmiany jest uregulowanie występujących w praktyce sytuacji, gdy przedsiębiorca udostępniający ma możliwość zaproponowania innego niż objęty wnioskiem rodzaju dostępu, który jest możliwy do wykorzystania przez przedsiębiorcę wnioskującego - np. zamiast dostępu do kanalizacji telekomunikacyjnej budynku (infrastruktura techniczna) oferowany jest dostęp do wolnych włókien światłowodowych lub usługa BSA. Ponadto zmiana jest podyktowana dostosowaniem treści przepisu do art. 3 ust. 3 lit. f dyrektywy kosztowej oraz ujednoliceniem przesłanek odmowy w ramach Megaustawy (patrz: zmiana w art. 30 pkt 33 lit. c tiret pierwsze uwPke – przesłanki pozwalające operatorowi sieci odmówić uwzględnienia wniosku o koordynację robót). | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 30 pkt 14 | UKE | Niezasadne jest pozostawienie art. 20 Megaustawy w aktualnym kształcie, ponieważ art. 166 Pke stanowi już podstawę do zmiany każdej umowy o dostępie. Zasadnym jest jednak zachowanie odmienności przesłanek umożliwiających zmianę umowy o dostępie do infrastruktury technicznej (dodatkowa przesłanka ochrony interesów odbiorców usług świadczonych przez podmioty wykonujące zadania z zakresu użyteczności publicznej). Z tego względu zasadnym jest:  1) rozszerzenie dokonywanej art. 30 pkt 14 uwPke zmiany o uchylenie art. 20 i wprowadzenie odmienności w art. 22 Megaustawy w odniesieniu do stosowania art. 166 Pke w kontekście ww. przesłanki ochrony interesów odbiorców usług (takie rozwiązanie jest już stosowane w projektowanym art. 27 ust. 3 pkt 2 Megaustawy), albo  2) przeredagowanie art. 20, tak by wynikało z niego, że do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej stosuje się art. 166 Pke z tym, że przesłanką zmiany umowy jest także ww. przesłanka ochrony interesów odbiorców usług. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 30 pkt 15 lit. a i pkt 16 | UKE | W projektowanym art. 22 ust. 1 Megaustawy zamiast: „Do sporów dotyczących dostępu do infrastruktury technicznej stosuje się (…)” powinno być: „Do zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej przez operatora sieci stosuje się (…)” (podobnie jak jest w przypadku projektowanego art. 13 ust. 2 Megaustawy). Na skutek takiej zmiany zasadnym będzie:  1) dokonanie zmiany także w zakresie art. 22 ust. 9 (poprzez wskazanie modyfikacji dotyczącej stosowania art. 166 Pke w zakresie dodatkowej przesłanki zmiany decyzji, a w przypadku uwzględnienia uwagi dotyczącej uchylenia art. 20 Megaustawy – także przesłanki zmiany umowy),  2) uchylenie art. 23 Megaustawy (z art. 30 pkt 6 i 7 Pke już wynika, że decyzje, o których mowa w art. 162 ust. 1 i art. 166 Pke podlegają konsultacjom, natomiast odesłanie do odpowiedniego stosowania działu III rozdziału 1 w zakresie decyzji o zapewnieniu dostępu do infrastruktury technicznej jest błędne),  3) uchylenie art. 24a Megaustawy (kompetencja do zmiany umowy o dostępie na wniosek wynika z art. 162 ust. 1 Pke).  Ponadto w art. 22 ust. 2 Megaustawy in fine „oraz infrastruktury telekomunikacyjnej” powinno zostać zmienione na „oraz powiązanych zasobów”. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 30 pkt 19 i 20 | UKE | We wszystkich miejscach w tych przepisach, zamiast „wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną” powinno być „wraz z powiązanymi zasobami”. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 30 pkt 22 | UKE | Z projektowanego art. 27 ust. 3 Megaustawy wynika, że przepisy działu III rozdziału 3 Pke stosuje się odpowiednio, a powinno wynikać, że stosuje się je wprost. Natomiast biorąc pod uwagę proponowane przez projektodawcę zmiany w zakresie art. 22 Megaustawy, jak i powyższe uwagi UKE dotyczące tego artykułu, niezasadne jest w ogóle stosowanie odesłania do art. 22 Megaustawy. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 30 pkt 23 lit. a, c oraz j | UKE | Należy dokonać zmiany w przepisach art. 29 ust. 1 pkt 1, ust. 2b i ust. 7 pkt 1 Megaustawy, aby były one spójne z treścią części wspólnej w art. 29 ust. 2 Megaustawy, w brzmieniu nadawanym projektowaną ustawą i wskazywały, że dotyczą one usług telefonicznych i usług rozprowadzania programów radiowych i telewizyjnych tylko w zakresie, w jakim usługi te są świadczone w pakiecie z usługami transmisji danych zapewniających szerokopasmowy dostęp do Internetu | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 30 pkt 23 lit. d oraz pkt 31 lit. c | UKE | Należy zmienić projektowany art. 29 ust. 2c Megaustawy tak, aby wskazywał, że dane należy przekazywać „w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 29b ust. 2”. Podobnej zmiany wymaga sposób przekazywania danych, o których mowa w art. 35a ust. 7 Megaustawy. Zaproponowane rozwiązanie będzie spójne z treścią art. 29c ust. 1 i innymi przepisami Megaustawy. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 30 pkt 27 lit. b | UKE | Poza zmianą w art. 30 ust. 1e pkt 2 Megaustawy zasadna jest także zmiana pkt 1 i 3 (zamiast „kabla telekomunikacyjnego, instalacji telekomunikacyjnej budynku i przyłącza telekomunikacyjnego” powinno być „infrastruktury telekomunikacyjnej znajdującej się na nieruchomości”). | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 30 pkt 27 lit. d oraz e | UKE | Niejasna jest relacja projektowanego ust. 3a i ust. 3b w art. 30 Megaustawy. Proponuje się przeredagować oba przepisy, aby jasno określały, jakie koszty zapewnienia dostępu, o którym mowa w ust. 3 w art. 30 Megaustawy, ponosi przedsiębiorca telekomunikacyjny w odniesieniu do wewnątrzbudynkowej infrastruktury technicznej, która jest własnością przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, a jakie w odniesieniu do wewnątrzbudynkowej infrastruktury technicznej, która nie jest własnością przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. W związku z tym ust. 3a i 3b proponuje się nadać brzmienie:  „3a. Opłaty z tytułu dostępu, o którym mowa w ust. 3, gdy właściciel wewnątrzbudynkowej infrastruktury technicznej jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym powinny umożliwiać zwrot poniesionych przez tego przedsiębiorcę telekomunikacyjnego kosztów oraz uwzględniać wpływ zapewnienia dostępu na jego plan biznesowy, w szczególności na realizowane przez niego inwestycje dotyczące szybkich sieci telekomunikacyjnych oraz powiązanych zasobów.  3b. Opłaty z tytułu dostępu, o którym mowa w ust. 1, a także z tytułu dostępu, o którym mowa w ust. 3 gdy właściciel wewnątrzbudynkowej infrastruktury technicznej nie jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, mogą obejmować wyłącznie zwrot kosztów:  1) związanych z przywróceniem stanu poprzedniego lub utrzymaniem wewnątrzbudynkowej infrastruktury technicznej;  2) innych niż wskazane w pkt 1, które zaistniały w związku z zapewnieniem takiego dostępu.”.  W przypadku zaakceptowania zaproponowanej wyżej modyfikacji jednoznacznym będzie, że opłaty z tytułu dostępu, o którym mowa w art. 30 ust. 3 Megaustawy, będą zróżnicowane w zależności od tego, czy zobowiązanym jest przedsiębiorca telekomunikacyjny, czy inny podmiot. Ponadto jasne będzie, że zasady określania opłat należnych właścicielom wewnątrzbudynkowej infrastruktury technicznej będących przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi nie powinny odbiegać od zasad ustalania opłat za dostęp do innej infrastruktury technicznej przedsiębiorców telekomunikacyjnych (por. art. 22 ust. 2 Megaustawy). | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Uwaga częściowo zasadna, w zakresie zaproponowania innego brzmienia rzeczonego przepisu, z uwzględnieniem uwag zgłoszonych podczas konsultacji przez inne podmioty. |
|  | art. 30 pkt 27 lit. f | UKE | Z projektowanego art. 30 ust. 5 Megaustawy powinno wynikać, że przepisy działu III rozdziału 3 Pke stosuje się wprost. Pozostałe zamieszczone w tym przepisie odesłania są niezasadne bądź błędne:  1) art. 19 ust. 2 Megaustawy - zgodnie z art. 30 pkt 13 lit. a uwPKE, będzie uchylony,  2) art. 20 Megaustawy - powinien zostać uchylony (zob. uwaga UKE do art. 30 pkt 14 uwPke),  3) art. 22 Megaustawy - na skutek projektowanych zmian, w szczególności zamieszczenia odesłania do działu III rozdziału 3 Pke, nie będzie miał znaczenia dla stosowania art. 30 ust. 1 i 3,  4) art. 23 Megaustawy - powinien zostać uchylony (zob. uwaga UKE do art. 30 pkt 15 lit. a i pkt 16 uwPke).  Niezależnie od powyższego, należy zasygnalizować, że zaproponowany w projekcie art. 30 ust. 5 uwPKE in principio jest wadliwie skonstruowany, gdyż sugeruje, że wszystkie modyfikacje zasad określonych w dziale III rozdziale 3 Pke zostały w wyczerpujący sposób wymienione w ust. 5 pkt 1-4, co nie jest zgodne z prawdą, bo są one ujęte również w ust. 5b i 5ba. Należy zatem przekształcić ust. 5b i 5ba w pkt 5 i 6 w ust. 5. Taka zmiana wymagałaby modyfikacji przepisów Pke odsyłających do art. 30 ust. 5b Megaustawy, w szczególności art. 153 ust. 3 i 4 Pke. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 30 pkt 33 lit. a tiret drugie | UKE | Dla zachowania spójności terminologicznej zamiast „technicznie niemożliwe lub ekonomicznie nieopłacalne” powinno być, jak w projektowanym art. 153 ust. 1 Pke, „ekonomicznie nieefektywne lub technicznie niewykonalne”. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 30 (w zakresie dotyczącym art. 29f Megaustawy) | UKE | Korekty wymagać będzie upoważnienie ustawowe zawarte w art. 29f Megaustawy, bo po dodaniu zapisu, że dane inwentaryzacyjne są przekazywane do bazy danych, o której mowa w art. 29b ust. 2, objęte one zostaną delegacją ustawową z art. 29f pkt 1, podczas gdy sposób prezentowania danych inwentaryzacyjnych jest już objęty delegacją z art. 29 ust. 7 pkt 3 Megaustawy. Podobnie będzie w przypadku skali map służących prezentacji inwentaryzacji (kwestia ta została już określona w § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie inwentaryzacji infrastruktury i usług telekomunikacyjnych). | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 30 (w zakresie dotyczącym art. 29b ust. 3 pkt 1 Megaustawy) | UKE | Konsekwencją dodania ust. 2c w art. 29 Megaustawy powinno być znowelizowanie art. 29b ust. 3 pkt 1 Megaustawy poprzez zapewnienie opisanych w tym przepisie funkcjonalności systemu teleinformatycznego również podmiotom, o którym mowa w art. 29 ust. 2 Megaustawy. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 43 | UKE | Ze względu na to, że w projektowanym art. 11 pkt 4 lit. a ustawy o Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej ujęte zostały wszystkie możliwe rodzaje dostępu, to treść ujęta w lit. b jest zbędna. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 46 | UKE | Projektowane zmiany w ramach art. 48 ust. 11 oraz art. 50 ust. 2 ustawy - Prawo przedsiębiorców proponuje się uzupełnić o dodatkowe zmiany wyłączające odpowiednio obowiązek zawiadamiania o zamiarze wszczęcia kontroli oraz obowiązek wykonywania czynności kontrolnych w obecności przedsiębiorcy lub osoby przez niego upoważnionej również w przypadku kontroli przeprowadzanych przez Prezesa UKE na podstawie przepisów ustawy - Prawo pocztowe. Należy bowiem zauważyć, że projektowane aktualnie zmiany w ustawie - Prawo przedsiębiorców odnoszą się wyłącznie do kontroli przeprowadzanych przez Prezesa UKE na podstawie ustawy - Prawo komunikacji elektronicznej, pomijając kontrole przeprowadzane przez ten organ na podstawie ustawy - Prawo pocztowe. Takie normatywne zróżnicowanie kontroli przeprowadzanych przez Prezesa UKE nie znajduje uzasadnienia, w szczególności ze względu na fakt, iż Prezes UKE jest organem regulacyjnym nie tylko w dziedzinie rynku usług telekomunikacyjnych, ale również usług pocztowych. Jednocześnie uwzględnienie niniejszej uwagi będzie w pełni zgodne z uzasadnieniem do projektowanych zmian w ramach art. 46 uwPke, w którym jest generalnie mowa o "kontroli prowadzonej przez Prezesa UKE". | **Uwaga nieuwzględniona**  Zmiana ma charakter merytoryczny i powinna być procedowana w ramach prac nad ustawą Prawo pocztowe. |
|  | art. 48 pkt 2 | RCB | W projektowanym art. 48 w pkt 2 dotyczącym zmian w art. 26 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz. U. poz. 1560, z 2019 r. poz. 2020 i 2248 oraz z 2020 r. poz. 695 i 875) wskazano obowiązki właściwych CSIRT-ów w odniesieniu do incydentów albo incydentów krytycznych. Wyjaśnienia wymaga kwestia braku ujęcia w projektowanych zmianach do art. 26 regulacji dotyczących incydentu poważnego oraz incydentu istotnego. | **Uwaga bezprzedmiotowa**  Art. 48 skreślono w związku z nowelizacją uKSC. |
|  | Propozycja dodania art. 48a  i 48b | GUS | Po art. 48 należy dodać art. 48a i 48b w brzmieniu:    „**Art. 48a.** W ustawie z dnia 31 lipca 2019 r. o powszechnym spisie rolnym w 2020 r. (Dz. U. poz. 1728 oraz z 2020 r. poz. …) w art. 10 w ust. 4 wyrazy „o której mowa w art. 159 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2018 r. poz. 1954, z poźn. zm.3))” zastępuje się wyrazami „o której mowa w art. 348 ustawy z dnia – Prawo komunikacji elektronicznej (Dz. U. poz. …).  **Art. 48b.** W ustawie z dnia 9 sierpnia 2019 r. o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2021 r. (Dz. U. poz. 1775 oraz z 2020 r. poz. …) wprowadza się następujące zmiany:   1. w art. 12: 2. w ust. 1 w pkt 2 wyrazy „o których mowa w ustawie z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2018 r. poz. 1954, z poźn. zm.2))” zastępuje się wyrazami „o których mowa w ustawie z dnia … – Prawo komunikacji elektronicznej (Dz. U. poz. …)”, 3. w ust. 3 wyrazy „o której mowa w art. 159 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2018 r. poz. 1954, z poźn. zm.3))” zastępuje się wyrazami „o której mowa w art. 348 ustawy z dnia … – Prawo komunikacji elektronicznej (Dz. U. poz. …); 4. w załączniku nr 2 w ust. 22 wyrazy „gromadzone na podstawie ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2019 r. poz. 2460 oraz z 2020 r. poz. 374, 695 i 875)” zastępuje się wyrazami „gromadzone na podstawie ustawy z dnia … – Prawo komunikacji elektronicznej (Dz. U. poz. …)”.”.     Zmiany proponowane w art. 48a i art. 49b mają charakter dostosowujący przepisy ustaw regulujących przeprowadzanie spisów powszechnych zaplanowanych na lata 2020-2021 do przepisów projektowanej ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej.  Należy w tym miejscu wyjaśnić, że niektóre spośród ww. przepisów (wymagających zmiany w art. 48b projektowanej ustawy) jeszcze nie obowiązują – w ustawie z dnia 9 sierpnia 2019 r. o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2021 r. ust. 3 jest dodawany w art. 12, a ust. 22 w załączniku nr 2 otrzymuje nowe brzmienie, na mocy ustawy z dnia 14 sierpnia 2020 r. o zmianie ustawy o statystyce publicznej, ustawy o powszechnym spisie rolnym w 2020 r. oraz ustawy o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2021 r., która oczekuje obecnie na ogłoszenie w Dzienniku Ustaw. | **Uwaga uwzględniona z modyfikacjami** |
|  | Art. 49 | UKE | W związku z propozycją, aby dane inwentaryzacyjne zbierane były za pomocą systemu punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji, należy dokonać zmiany w art. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw w zakresie terminów określonych w art. 29 ust. 2a pkt 1 Megaustawy, aby ujednolicić je z terminem przekazywania danych w tym systemie przez operatora sieci (art. 29c ust. 1 Megaustawy). W art. 29 Megaustawy w ust. 2a w pkt 1 lit. a powinna więc otrzymać brzmienie: „a) do dnia 30 września - za okres od dnia 1 stycznia do dnia 30 czerwca,”, zaś lit. b: „b) do dnia 31 marca - za okres od dnia 1 lipca do dnia 31 grudnia poprzedniego roku;”.  Podobnie należy określić termin w art. 29 ust. 2a pkt 2 Megaustawy, w brzmieniu nadawanym projektowaną ustawą, poprzez wskazanie, że dane określone w tym przepisie: „(…) przekazuje się corocznie w terminie do dnia 31 marca według stanu na dzień 31 grudnia poprzedniego roku”. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Termin przekazania oświadczenia został skrócony do 28 lutego. |
|  | Art. 51 | UKE | W nawiązaniu do art. 51 uwPke należy zauważyć, że konieczność uwzględnienia przez Prezesa UKE przy określaniu wzoru wniosku o wpis do rejestru PT (art. 17 ust. 3 Pke) wytycznych BEREC, o których mowa w art. 12 ust. 4 akapit ostatni EKŁE, spowoduje, że po wejściu w życie Pke do rejestru będą trafiały inne niż dotychczas dane w zakresie, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 5 Pke.  Przykładowo, zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Ministra Cyfryzacji z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie wzorów wniosków stosowanych w rejestrach w zakresie telekomunikacji, przy określaniu rodzaju dostarczanej sieci telekomunikacyjnej, przedsiębiorca wskazuje, czy dostarcza: stacjonarną publiczną sieć telekomunikacyjną, ruchomą publiczną sieć telekomunikacyjną, ruchomą publiczną sieć telekomunikacyjną nieposiadającą własnej infrastruktury radiowej itd. Zgodnie natomiast z wytycznymi BEREC z dnia 6 grudnia 2019 r. dotyczącymi wzoru zgłoszenia, przedsiębiorca telekomunikacyjny obowiązany będzie do wskazania, czy dostarczana przez niego sieć telekomunikacyjna stanowi: kabel parowy-miedziany, kabel koncentryczny, światłowód, itd.  W celu zapewnienia jednolitości danych w rejestrze PT, jak również w prowadzonym przez BEREC rejestrze dostawców sieci i usług łączności elektronicznej, celowe jest zatem zobowiązanie przedsiębiorców telekomunikacyjnych wpisanych do rejestru PT przed wejściem w życie Pke, aby ponownie przekazali dane, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 5 Pke. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 52 ust. 6 | UKE | W projektowanym przepisie zawarte jest nieprawidłowe odesłanie do art. 323 ust. 1 Pke, zamiast do art. 302 Pke. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 57, 58, 60 oraz 65 | UKE | W odniesieniu do niniejszych przepisów niejasne jest utrzymanie w mocy jedynie tych decyzji wydanych na podstawie uchylanego Prawa telekomunikacyjnego, które dotyczą problematyki gospodarki częstotliwościami oraz zasobami numeracji. | **Uwaga do uwzględnienia** prośba do UKE o wskazanie decyzji wymagających uwzględnienia. |
|  | Art. 66 ust. 2 | UOKiK | **Art. 66 ust. 2 projektu ustawy wprowadzającej ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej**  Zgodnie z treścią zaproponowanego przepisu zwrot nie będzie miał zastosowania do środków wpłaconych przed dniem wejścia w życie ustawy. Korzystne z punktu widzenia ochrony konsumentów byłoby rozszerzenie ww. obowiązku i objęcie zwrotem również środków wpłaconych maksymalnie w okresie roku (ewentualnie pół roku) przed dniem wejścia w życie PKE. Takie rozwiązanie byłoby tożsame z okresem jaki ustawa przyznaje abonentowi na złożenie wniosku o zwrot środków. | **Uwaga kierunkowo uwzględniona**  Przepis został uchylony. Projektodawca odstąpił od skracania zawartych umów, jednocześnie nie wprowadzono vacatio legis dla art. 265 PKE, który stanowi, że umowy z konsumentami nie mogą być zawarte na okres dłuższy niż 24 miesiące. |
|  | Art. 66 ust. 3 | UOKIK | Zgodnie z art. 66 ust. 3 projektu ustawy automatycznemu skróceniu okresu oznaczonego do 24 miesięcy podlegają umowy spełniające łącznie dwa warunki: a. zawarcie umowy na okres dłuższy niż 24 miesiące nastąpiło przed wejściem w życie ustawy PKE, b. 24 miesięczny okres nie upłynął na dzień wejścia w życie ustawy PKE. W związku z powyższym wydaje się, że zgodnie z zamiarem projektodawcy skróceniu nie ulegnie zatem umowa spełniająca warunek a, w przypadku której na dzień wejścia w życie ustawy PKE upłynął okres 24-miesięczny lub dłuższy. Przykładowo, jeśli w dniu wejścia w życie ustawy PKE biegnie 25 miesiąc umowy, która została zawarta na 36 miesięcy, czas oznaczony, na jaki zawarta została umowa nie ulegnie zmianie. Interpretacja tego przepisu może jednak rodzić wątpliwości, stąd wskazane byłoby jego doprecyzowanie oraz przedstawienie jego wykładni w uzasadnieniu do projektu. Rozwiązanie polegające na automatycznym skróceniu okresu oznaczonego do 24 miesięcy w przypadku już zawartych umów (co do których nie minął jeszcze okres 24 miesięcy od zawarcia umowy) może generować istotne problemy w praktyce, dlatego co najmniej w uzasadnieniu wskazane byłoby doprecyzowanie zasad, na jakich ma się ono odbywać. Automatyczne skrócenie okresu oznaczonego może bowiem powodować trudności w ewentualnych rozliczeniach pomiędzy konsumentem a dostawcą usług. Z jednej strony, jeśli zawarcie umowy na 36 miesięcy wiązało się także z zakupem telekomunikacyjnego urządzenia końcowego na raty, konsument będzie musiał je opłacać niezależnie od skrócenia okresu oznaczonego umowy. Dla konsumenta korzystniejsze może zatem być dokończenie zawartej umowy zgodnie z jej warunkami. Z reguły im dłuższy okres, na jaki konsument zawiera umowę, tym lepsza oferta dostawcy usług w tym zakresie i niższa opłata abonamentowa. W skrajnym przypadku konsument może utracić możliwość skorzystania z okresu, w którym nie musi płacić abonamentu (najczęstszym rozwiązaniem jest udzielenie darmowego okresu korzystania z usług na początku umowy – np. przez pierwsze 3 miesiące, ale nie można wykluczyć także innego wariantu promocji stosowanych przez dostawców usług). Z drugiej strony, na gruncie projektowanych przepisów istotne problemy może także rodzić kwestia zwrotu ulgi (jeśli została udzielona) i ewentualnych zasad jej rozliczenia pomiędzy konsumentem a przedsiębiorcą, zarówno w przypadku rozwiązania umowy przed terminem, na jaki została zawarta, jak i w wyniku upływu 24 miesięcy (umowy skrócone). W przypadku umów rozwiązywanych przez konsumenta przed upływem 24 miesięcy nie jest jasne, czy ulga ulega proporcjonalnemu rozliczeniu, tak jakby umowa od początku zawarta była na 24 miesiące czy też powinna zostać na nowo skalkulowana. W przypadku zaś umów skróconych wykonanych do końca 24-miesięcznego okresu oznaczonego może budzić wątpliwości, czy intencją projektodawcy było przyjęcie, że ulga została skonsumowana w krótszym okresie umowy, czy też, że podlega ona rozliczeniu. W tym drugim scenariuszu w ocenie Prezesa Urzędu za niekorzystną z punktu widzenia konsumentów należałoby uznać sytuację, w której dostosowanie przez przedsiębiorcę umowy do nowych przepisów (tj. skrócenie okresu oznaczonego umowy) powodowałoby obowiązek zwrotu przez konsumenta udzielonej mu ulgi za okres, w którym umowa nie będzie wykonywana, na co konsumenci nie będą mieli wpływu. W tej sytuacji korzystniejszym rozwiązaniem byłoby umożliwienie wykonania umowy do końca. Wobec powyższego przepisy przejściowe powinny zostać doprecyzowane i jednoznacznie wyjaśniać opisane wątpliwości w ww. zakresie | **Uwaga kierunkowo uwzględniona**  Przepis uchylono. Do usług DCB będzie miało zastosowanie 6 miesięczne vacatio legis. W tym czasie dostawcy muszą uzyskać zgodę na świadczenie usług DCB. |
|  | Art 66 ust. 4 | UOKiK | **Art. 66 ust. 4 ustawy wprowadzającej - przejściowe świadczenie bez uzyskania zgody na trwałym nośniku.**  Zgodnie z tym przepisem przez okres 6 miesięcy od dnia wejścia w życie projektu ustawy PKE, dostawca publicznie dostępnych usług komunikacji elektroniczne może świadczyć usługę dodatkowego obciążenia rachunku bez uzyskania zgody, o której mowa w art. 308 ust. 1, chyba że abonent wyraził sprzeciw. Powyższa regulacja może nie chronić konsumentów w sposób wystarczający. Wskazane byłoby określenie sposobu (oraz terminu), w jaki dostawcy poinformują abonentów o możliwości wyrażenia sprzeciwu, tak aby konsumenci mieli realną możliwość skorzystać z tego uprawnienia (np. wraz z dostosowaniem warunków umów do nowych regulacji). | **Uwaga kierunkowo uwzględniona** |
|  | Art. 66 ust. 5 | UOKIK | Zgodnie z art. 66 ust. 5 projektu ustawy dostawca usług telekomunikacyjnych ma obowiązek dostosowania obowiązujących umów o świadczenie usług do przepisów ustawy w terminie 2 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy PKE. Z uzasadnienia do projektu nie wynika jednak, jaki powinien być zakres „dostosowania”. W szczególności nie jest jasne, czy intencją projektodawcy było umożliwienie przedsiębiorcom zmiany wysokości udzielonej ulgi (podwyższenie jej) ze względu na zmianę sposobu rozliczeń między konsumentem a przedsiębiorcą w sytuacji rozwiązania umowy przez tego pierwszego przed okresem, na jaki została zawarta. Takie rozwiązanie z punktu widzenia ochrony konsumentów byłoby niekorzystne. Z uwagi na art. 268 ust. 3 projektu PKE sposób naliczania kwoty, jaką konsument musi zwrócić przedsiębiorcy w przypadku wypowiedzenia umowy przed upływem okresu oznaczonego, ulegnie istotnej zmianie. W konsekwencji, chcąc obejść ograniczenia wprowadzone przez PKE, przedsiębiorcy mogą być zainteresowani podwyższeniem dotychczasowo udzielonych ulg, tak aby zrekompensować mniej korzystne rozliczanie ulg wprowadzone przez PKE. W opisanym zakresie przepisy przejściowe powinny zostać doprecyzowane i jednoznacznie rozwiewać wskazane wątpliwości. Jak stanowi art. 66 ust. 1 projektu ustawy do umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartych przed dniem wejścia w życie ustawy PKE stosuje się przepisy tej ustawy. Jednocześnie jednak - zgodnie z art. 66 ust. 5 projektu ustawy - dostawcy usług telekomunikacyjnych dostosowują obowiązujące umowy o świadczenie usług do przepisów ustawy w terminie 2 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy PKE. W związku z powyższym powstaje wątpliwość, jakie zasady będą obowiązywać konsumentów w okresie, w którym wiążące umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nie ulegną jeszcze dostosowaniu do nowych przepisów. W konsekwencji za wskazane należy uznać doprecyzowanie przepisów przejściowych w celu wyeliminowania ww. wątpliwości. | **Uwaga kierunkowo uwzględniona**  Przepis został uchylony. Projektodawca odstąpił od skracania zawartych umów, jednocześnie nie wprowadzono vacatio legis dla art. 265 PKE, który stanowi, że umowy z konsumentami nie mogą być zawarte na okres dłuższy niż 24 miesiące. |
|  | Art. 78 | UKE | Przepis ten budzi wątpliwości, bo dotyczy stosunków cywilnoprawnych, a nie procedury rozstrzygania sporu. Co więcej, wymóg, aby wniosek był rozpatrywany na podstawie przepisów Megaustawy w brzmieniu dotychczasowym może oznaczać, że potencjalny zobowiązany będzie musiał kontynuować negocjacje względem obowiązku, który przestał go już wiązać, ponieważ zmieniły się w tym zakresie przepisy ustawy.  Projektowany przepis wymaga, aby negocjacje były prowadzone na dotychczasowych zasadach. Jednak wniosek o rozstrzygnięcie sporu na ich tle musiałby zostać rozpatrzony już na nowych zasadach, ponieważ nie zostało jeszcze wszczęte postępowanie administracyjne, więc sytuacja ta nie jest objęta hipotezą art. 79 uwPke. Takie rozwiązanie może być niekorzystne dla strony żądającej zapewnienia dostępu, bo może się okazać, że prawidłowe prowadzenie negocjacji będzie skutkowało pozostawieniem wniosku bez rozpoznania albo wydaniem postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania ze względu na nowe brzmienie przepisów materialnych (np. art. 30 ust. 1 i 3 Megaustawy, art. 153 Pke). | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 79 | UKE | Projektowany art. 79 uwPke stanowi, że do postępowań wszczętych na podstawie art. 13 ust. 2, art. 22, art. 27, art. 30 ustawy zmienianej w art. 30 (Megaustawy), i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1 (Pke), stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1 (Pke). Z zaproponowanego brzmienia art. 79 uwPke nie wynika jednak, że do ww. postępowań należy zastosować przepisy Megaustawy w nowym brzmieniu.  Ponadto, celowe jest uzupełnienie projektowanej regulacji o przepis przejściowy na wzór art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw, w którym wskazano, że wymóg stosowania nowych przepisów nie obejmuje warunków formalnych złożenia wniosku. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 81 | UKE | Projektowany przepis jest zbędny, bowiem informacje, o których w nim mowa zostały już przekazane Prezesowi UKE na podstawie obowiązującego art. 179 ust. 8 Prawa telekomunikacyjnego albo zostaną one przekazane Prezesowi UKE przez przedsiębiorców, o których mowa w art. 51 Pke na podstawie art. 58 ust. 1 Pke. Na podstawie art. 58 ust. 1 Pke informacje te zostaną również przekazane przez przedsiębiorców, o których mowa w art. 53 Pke. | **Uwaga do dyskusji na konferencji uzgodnieniowej** |
|  | Art. 86 | UKE | Urząd dostrzega potrzebę dodatkowego, czasowego utrzymania w mocy przepisów wykonawczych wydanych na podstawie:  - art. 175d Pt (do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 39 ust. 4 Pke)  - art. 177 ust. 6 Pt (do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 49 ust. 3 Pke)  - art. 180a ust. 4 (do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 55 ust. 8 Pke)  - art. 182 (do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 54 ust. 2 Pke). | **Uwaga uwzględniona**  Art. 175d przeniesiony do uKSC |
|  | Art. 86 pkt 3 | UKE | Przepis należy usunąć, gdyż utrzymuje on w mocy rozporządzenie wydane na podstawie art. 13 ustawy Prawo telekomunikacyjne do czasu wydania rozporządzenia na podstawie art. 17 Pke, podczas gdy art. 17 Pke nie zawiera delegacji do wydania rozporządzenia (wzór wniosku o wpis do rejestru PT, rejestru JST oraz zmianę lub wykreślenie wpisu w tych rejestrach określi Prezes UKE w formie dokumentu elektronicznego wnoszonego na elektroniczną skrzynkę podawczą Prezesa UKE, przy użyciu formularza elektronicznego). | **Uwaga do uwzględnienia** |
|  | Art. 88 ust. 1 | UKE | W celu uniknięcia ewentualnych wątpliwości co do trwałości kadencji Prezesa UKE proponuje się uzupełnić brzmienie przepisu ust. 1 o wskazanie, że Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej „pozostaje na stanowisku do czasu upływu kadencji, na którą został powołany”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedstawiona regulacja jest nadmiarowa. |
|  | Art. 89 ust. 2 | UKE | Przepis zawiera błędne odesłanie do odpowiedniego stosowania art. 231 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (przepis art. 231 dotyczy przeniesienia przez pracodawcę do odpowiedniej pracy pracownika, który stał się niezdolny do wykonywania dotychczasowej pracy wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej i nie został uznany za niezdolnego do pracy w rozumieniu przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych). Zasadnym wydaje się zawarcie w tym miejscu odesłania do odpowiedniego stosowania art. 231 Kodeksu pracy. | **Uwaga uwzględniona**  Błąd wynikał z formatowania |
|  | Art. 92 | UKE | Niejasne jest dlaczego Prezes UKE ma sporządzić raport, o którym mowa w art. 382 ust. 3 oraz sprawozdanie, o którym mowa w art. 198 ust. 6 Pke, za rok 2021 r. na podstawie przepisów Prawa telekomunikacyjnego, w sytuacji gdy od początku 2021 roku (zgodnie z art. 94) będzie obowiązywała już ustawa Pke. W związku z tym niejasnym jest również, przepisy której ustawy będą miały zastosowanie do sporządzania przez Prezesa UKE ww. dokumentów za rok 2020. Dodatkowo należy zauważyć, iż w przepisie zawarto błędne odesłania do art. 382 ust. 3 Pke zamiast do art. 382 ust. 2 oraz do art. 198 ust. 6 Pke zamiast do art. 198 ust. 5. | **Uwaga nieuwzględniona.**  w związku z tym, że PKE nie wejdzie w życie z początkiem 2021 r. w przepisach przejściowych przyjęto, że Prezes UKE będzie sporządzał raport o stanie rynku (art. 382 ust. 2 PKE) oraz sprawozdanie z działalności regulacyjnej (art. 377 ust. 1) zgodnie z dotychczasowymi przepisami, a więc na podstawie Pt.  W art. 92 błędnie wskazano raport, o którym mowa w art. 198 PKE (dot. stosowania opłat za zakańczanie połączeń głosowych w stacjonarnych lub ruchomych publicznych sieciach telekomunikacyjnych), właściwy jest raport z art. 377 ust. 1 PKE (raport o stanie rynku).  **Uwagi w zakresie odesłań zostaną uwzględnione.** |
|  | Art. 94 | UKE | Należy uzupełnić projektowany przepis o wskazanie, że również art. 30 pkt 23 lit. a projektowanej ustawy, dotyczący przekazywania w ramach inwentaryzacji informacji o planowanej infrastrukturze telekomunikacyjnej i publicznych sieciach telekomunikacyjnych, które zapewnią lub umożliwią zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 100 Mb/s w ciągu 3 lat, wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2022 r.  Ustalenie odmiennego terminu wejścia w życie ww. przepisu wynika z konieczności zapewnienia czasu na przygotowanie się do realizacji nowego obowiązku przez podmioty obowiązane oraz konieczności dostosowania systemu do zbierania rozszerzonego zakresu danych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowane zmiany w zakresie inwentaryzacji wejdą w życie odpowiednio na zasadach określonych w ustawie wprowadzającej oraz w nowelizacji Megaustawy z 2019 r. Niemniej obowiązek raportowania planów inwestycyjnych zaktualizuje się po raz pierwszy dopiero za II półrocze 2021 roku i będzie musiał być wykonany po raz pierwszy do 28 lutego 2022 r., co wynika z wzajemnej relacji terminów wykonania nowych obowiązków inwentaryzacji do projektowanego terminu wejścia w życie przepisów ustawy. |
|  | Art. 94 | UKE | Należy uzupełnić projektowany przepis poprzez wskazanie, że oprócz zmiany ujętej w art. 30 pkt 23 lit. d, również inne zmiany związane z tym, że dane inwentaryzacyjne będą przekazywane w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 29b ust. 2 Megaustawy, wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2022 r. Dotyczy to w szczególności art. 29b ust. 3 Megaustawy, który również wymaga zmiany w ww. zakresie, a nie jest zmieniany przedmiotowym projektem. | **Uwaga uwzględniona** |
| **Uzasadnienie** | | | | |
|  |  |  |  |  |
| **OSR** | | | | |
|  |  |  |  |  |