### **Uzasadnienie**

1. **Wprowadzenie**

Ustawa wprowadzająca ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej związana jest z projektowaną ustawą – Prawo komunikacji elektronicznej (zwaną dalej również „Pke” lub „ustawą Pke”), która ma zastąpić ustawę z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2019 r. poz. 2460, z późn. zm.), zwaną dalej również „Pt” lub „ustawą Pt”. Biorąc pod uwagę wielość zmian koniecznych do wprowadzenia w odrębnych ustawach, związanych z zastąpieniem obecnie obowiązującej ustawy – Pt nową ustawą Pke, implementującą postanowienia Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972 z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiającej Europejski kodeks łączności elektronicznej (zwaną dalej również: “EKŁE”), zasadne jest uregulowanie zmian, przepisów przejściowych oraz dostosowujących w odrębnej ustawie wprowadzającej ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej.

Ustawa, w art. 1, reguluje termin wejścia w życie tzw. ustawy głównej, tj. ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej, która powinna wejść w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia. Należy wskazać, że w art. 124 EKŁE został określony termin transpozycji tej dyrektywy, która powinna nastąpić do 21 grudnia 2021 r. Z uwagi na liczne uwagi przedsiębiorców zgłaszane w trakcie konsultacji ustawy Pke oraz ustawy wprowadzającej Pke zdecydowano się na wydłużenie vacatio legis, tak aby wszystkie podmioty, na które Pke nakłada nowe obowiązki miały czas się do nich przygotować.

Wyjątkiem od ogólnego terminu wejścia w życie Pke jest regulacja wynikająca z art. 295 ust. 1 dotycząca maksymalnego okresu na jaki mogą być zawierane umowy w zakresie usług telekomunikacyjnych, z wyłączeniem usług transmisji danych używanych do świadczenia usług komunikacji maszyna-maszyna. Uprawnienie konsumenckie limitujące długość trwania umowy z dostawcą usług jest bardzo ważne z punktu widzenia interesów konsumenta, gdyż uniemożliwia związanie konsumenta z danym dostawcą na okres dłuższy niż 24 miesiące i pozwala na częstsze niż dotychczas korzystanie z różnorodności wyboru zarówno samej usługi jak i jej dostawcy. Należy wspomnieć, że obecnie na rynku oferowane są umowy trwające 36, a czasem nawet 48 miesięcy, co nie zawsze z punktu widzenia konsumenta może być pożądane, gdyż w tak długim okresie zobowiązaniowym na rynku pojawiać się mogą korzystniejsze oferty, z których konsument nie może swobodnie skorzystać, bez ryzyka konieczności zwrotu ulgi udzielonej przy zawarciu umowy. W związku z tym zasadnym jest aby przepis regulujący długość trwania umów wszedł w życie z dniem ogłoszenia ustawy, eliminując tym samym możliwość zawierania od tego dnia umów z konsumentami na okres dłuższy niż 24 miesiące.

Z dniem ogłoszenia ustawy powinien również wejść art. 417 ust. 1 pkt 3 Pke. Przepis ten odnosi się do uprawnień kontrolnych Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej również: “UKE”) w zakresie kontroli znajdujących się w obrocie lub oddanych do użytku wyrobów, o których mowa w rozporządzeniu Komisji (UE) 2019/1782 z dnia 1 października 2019 r. ustanawiającym wymogi dotyczące ekoprojektu dla zasilaczy zewnętrznych na podstawie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE oraz uchylającym rozporządzenie Komisji (WE) nr 278/2009 (Dz. Urz. UE L 272 z 25.10.2019, str. 95). Rozporządzenie to już obowiązuje (od 1 kwietnia 2020 r) i zasadne jest, żeby Prezes posiadał kompetencje do kontroli tych wyrobów już z dniem wejścia w życie Prawa komunikacji elektronicznej.Kolejnymi wyjątkami od w/w terminu są art. 417 ust. 1 pkt 5 oraz ust. 2 pkt 1, które wchodzą w życie z dniem 1 marca 2021 r. Art. 417 ust. 1 pkt 5 dotyczy uprawnień kontrolnych Prezesa UKE w zakresie znajdujących się w obrocie lub oddanych do użytku wyrobów, o których mowa w rozporządzeniu Komisji (UE) 2019/2021 z dnia 1 października 2019 r. ustanawiającym wymogi dotyczące ekoprojektu dla wyświetlaczy elektronicznych zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE, zmieniającym rozporządzenie Komisji (WE) nr 1275/2008 i uchylającym rozporządzenie Komisji (WE) nr 278/2009 (Dz. Urz. UE L 315 z 5.12.2019, str. 241). Rozporządzenie to będzie obowiązywać od 1 marca 2021 r. i zasadne jest, żeby Prezes UKE posiadał kompetencje do kontroli tych wyrobów już z tym dniem. Analogicznie w przypadku określonego w art. 417 ust. 2 pkt 1 uprawnienia Prezesa UKE do kontroli wprowadzanych do obrotu lub oddawanych do użytku produktów związanych z energią, o których mowa w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2019/2013 z dnia 11 marca 2019 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1369 w odniesieniu do etykietowania energetycznego wyświetlaczy elektronicznych i uchylające rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 1062/2010 (Dz. Urz. UE L 315 z 5.12.2019, str. 1). Rozporządzenie to zgodnie z jego art. 11 powinno być stosowane od dnia 1 marca 2021 r. Do końca lutego 2021 r. powinno być stosowane obecnie obowiązujące rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 1062/2010 z dnia 28 września 2010 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/30/UE w odniesieniu do etykiet efektywności energetycznej dla telewizorów (Dz. Urz. UE L 314 z 30.11.2010, str. 64). Z tego względu, na mocy art. 57 niniejszej ustawy, utrzymany do dnia 28 lutego 2021 r. pozostanie art. 199 ust. 1b pkt 1 Pt dotyczący w/w rozporządzenia nr 1062/2010.

1. **Zmiany w innych ustawach:**

Zmiany dokonywane ustawą wprowadzającą ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej w ustawach odrębnych wynikają z konieczności aktualizacji znajdujących się w tych przepisach odesłań do Pt lub są konsekwencją rozwiązań wprowadzonych w Pke lub implementują postanowienia EKŁE, które nie zostały uregulowane w Pke.

1. Zmiany związane z aktualizacją odesłań zostały dokonane w:

1. ustawie z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1541 i 2020 oraz z 2020 r. poz. 374);
2. ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2020 poz. 470, 471);
3. ustawie z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2020 r. poz. 360 i poz. 956);
4. ustawie z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 305);
5. ustawie z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 961);
6. ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 865, z późn. zm.);
7. ustawie z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2020 r. poz. 805)
8. ustawie z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1231 oraz z 2020 r. poz. 288);
9. ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333)
10. ustawie z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 443 i 1486);
11. ustawie z dnia 21 czerwca 1996 r. o szczególnych formach sprawowania nadzoru przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 13);
12. ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 30, 413 i 568);
13. ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r. poz. 65, 284, 471 i 782);
14. ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396, z późn. zm.);
15. ustawie z dnia 24 sierpnia 2001 r. o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 431 i 956);
16. ustawie z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2020 r. poz. 27);
17. ustawie z dnia 3 lipca 2002 r. Prawo lotnicze (Dz. U. z 2019 r. poz. 1580 i 1495 oraz z 2020 r. poz. 284);
18. ustawie z dnia 5 lipca 2002 r. o ochronie niektórych usług świadczonych drogą elektroniczną opartych lub polegających na dostępie warunkowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1341);
19. ustawie z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r. poz. 344);
20. ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2019 r. poz. 498, z późn. zm.);
21. ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346, 568, 695);
22. ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (Dz. U. z 2019 r. 1871 i 2217);
23. ustawie z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1921 i 2020);
24. ustawie z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego (Dz. U. z 2019 r. poz. 687);
25. ustawie z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 882);
26. ustawie z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1398 oraz z 2020 r. poz. 148 i 284);
27. ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2410 oraz z 2020 r. poz. 471, 695 i 875);
28. ustawie z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 742);
29. ustawie z dnia 30 czerwca 2011 r. o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 649);
30. ustawie z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1077 oraz z 2020 r. poz. 568 i 695);
31. ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2020 r. poz. 35);
32. ustawie z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz. U. z 2020 r. poz. 287);
33. ustawie z dnia 19 grudnia 2014 r. o rybołówstwie morskim (Dz. U. z 2020 r. poz. 277 i 285);
34. ustawie z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2020 r. poz. 814);
35. ustawie z dnia 10 czerwca 2016 r. o działaniach antyterrorystycznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 796);
36. ustawie z dnia 2 grudnia 2016 r. o wyposażeniu morskim (Dz. U. z 2019 r. poz. 955);
37. ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 505, 568 i 695);
38. ustawie z dnia 27 października 2017 r. o Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej (Dz. U. poz. 2184, z 2019 r. poz. 1815 oraz z 2020 r. poz. 695);
39. ustawie z dnia 8 grudnia 2017 r. o Służbie Ochrony Państwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 384 i 695);
40. ustawie z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2020 r. poz. 971);
41. ustawie z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1079, 1214, 1495 i 1655);
42. ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz. U. poz. 1560, z 2019 r. poz. 2020 i 2248 oraz z 2020 r. poz. 695 i 875);
43. ustawie z dnia 31 lipca 2019 r. o powszechnym spisie rolnym w 2020 r. (Dz. U. poz. 1728 oraz z 2020 r. poz. 1486);
44. ustawie z dnia 9 sierpnia 2019 r. o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2021 r. (Dz. U. poz. 1775 oraz z 2020 r. poz. 1486);
45. ustawie z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1815);

Zmiany odesłań dokonywane w wyżej wymienionych ustawach stanowią konsekwencję uchylenia Pt i wprowadzenia Pke. Zmiany te mają charakter wynikowy i nie niosą za sobą zmian merytorycznych. Związane są one m.in. ze zmienioną systematyką Pke w odniesieniu do Pt oraz zmianami w siatce pojęciowej.

2. Projektowana ustawa wprowadzająca ustawę – Prawo Komunikacji Elektronicznej dokonuje również zmian merytorycznych w:

1. **ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego**

Zmiana w art. 47957 ma charakter dostosowawczy i polega na zastąpieniu odwołania do Pt odwołaniem do Pke.Kolejną proponowaną zmianą jest wydłużenie w art. 47958 § 1 terminu na wniesienie odwołania od decyzji Prezesa UKE. Obecnie odwołanie wnosi się w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji. Po zmianie odwołanie będzie wnoszone w terminie miesiąca. Proponowany termin jest analogiczny do terminu określonego w przepisach dotyczących postępowania w sprawach odwołań od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zmiana uwzględnia zgłaszane w tym zakresie postulaty rynku i zapewnia odpowiedni czas na sporządzenie odwołań od decyzji, które niejednokrotnie dotyczą skomplikowanej i złożonej materii. Należy podkreślić, że przepis ten na mocy art. 47966 stosuje się odpowiednio również do zażaleń na postanowienia Prezesa UKE.

**2) ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji**

Dodany w art. 20 § 4 umożliwia pełnienie funkcji organu egzekucyjnego w zakresie egzekucji administracyjnej i ma na celu wskazanie jasnej podstawy prawnej dla organów, innych niż wskazane w nowelizowanej ustawie, do pełnienia funkcji organu egzekucyjnego w zakresie egzekucji administracyjnej obowiązków o charakterze niepieniężnym.

Zmiana została wprowadzona na, zgłoszony w trakcie prekonsultacji, wniosek Ministerstwa Finansów w związku z projektowanym art. 408 ust. 3 Pke. Zgodnie z tym przepisem Prezes UKE jest organem egzekucyjnym w zakresie administracyjnej egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym wskazanych w przepisach Pke, ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz ustawy - Prawo pocztowe. Zbliżony treścią przepis znajdował się już w art. 190 ust. 9 Pt. Uprawnienia Prezesa UKE zdaniem projektodawcy wynikały również z art. 20 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach określonych szczególnymi przepisami jako organ egzekucyjny w zakresie egzekucji administracyjnej obowiązków o charakterze niepieniężnym działają także organy powołane do ochrony spokoju, bezpieczeństwa, porządku, zdrowia publicznego lub mienia społecznego. Ustawa Pke (jak i obecnie Pt) wskazuje, że do zakresu działania Prezesa UKE należy wykonywanie obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego.

Prezes UKE posiadając w/w obowiązki w zakresie bezpieczeństwa był uznawany, na podstawie tego przepisu oraz regulacji zawartej w Pt za organ egzekucyjny w zakresie egzekucji administracyjnej obowiązków o charakterze niepieniężnym. Ministerstwo Finansów mając zastrzeżenia do takiej interpretacji oraz widząc pewną lukę prawną w przepisach egzekucyjnych uznało za konieczne dodanie projektowanego przepisu, który jasno wskazywałby na możliwość pełnienia przez organy niewymienione w art. 20 nowelizowanej ustawy, funkcji organu egzekucyjnego w zakresie egzekucji administracyjnej obowiązków o charakterze niepieniężnym w zakresie wskazanym w przepisach odrębnych. Analogiczną możliwość przewiduje już art. 19 § 8 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, który wskazuje, że organem egzekucyjnym w egzekucji administracyjnej należności pieniężnych może być organ inny niż organy wymienione w tym artykule - w zakresie określonym odrębnymi ustawami.

Ze względu na powyższe wprowadzono do niniejszej ustawy przedmiotową nowelizację art. 20 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Zmiana wiąże się bezpośrednio z zakresem obowiązków i uprawnień Prezesa UKE. Jednocześnie nie jest zasadne ograniczanie dodawanego przepisu jedynie do kompetencji Prezesa UKE. W opinii Ministerstwa Finansów zauważona luka prawna powinna zostać uzupełniona poprzez rozwiązania o charakterze systemowym.

**3) ustawa z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej**

W art. 208 ust. 4 pkt 8 ustawy o powszechnym obowiązku obrony dodano przepis zwalniający z obowiązku świadczeń rzeczowych urządzenia i sieci telekomunikacyjne przewidziane przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych sporządzających plany do utrzymania ciągłości dostarczania sieci telekomunikacyjnych lub świadczenia usług telekomunikacyjnych, oraz odtwarzania dostarczania sieci telekomunikacyjnych lub przywrócenia świadczenia usług telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pierwszeństwa dla określonych w ustawie – Prawo komunikacji elektronicznej - podmiotów, w przypadku utraty ciągłości dostarczania tych sieci lub usług.

Potrzeba powyższa wynika z faktu, że takie urządzenia i sieci telekomunikacyjne są niezbędne do wykonywania przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego obowiązku ustawowego w zakresie utrzymania ciągłości lub odtwarzania sieci lub usług telekomunikacyjnych.

**4) ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece**

Do katalogu podmiotów uprawnionych do wystąpienia do Ministra Sprawiedliwości o zgodę na wielokrotne, nieograniczone w czasie wyszukiwanie ksiąg wieczystych w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych dodaje się Prezesa UKE, któremu owe uprawnienie jest to niezbędne do realizacji zadań ustawowych, w szczególności w związku z koniecznością określenia dysponentów nieruchomości jako stron postępowań administracyjnych prowadzonych przez Prezesa UKE.

**5) ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych**

**Art. 6 pkt. 1**

Zmiany w art. 20 pkt 19 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. polegają na zmianie błędnego odwołania do art. 39 ust. 7. Zmiana nie ma charakteru zmiany merytorycznej.

**Art. 6 pkt. 2**

Zmiany w art. 39 ust. 1a i 3b ustawy z dnia 21 marca 1985 r. polegają na zmianie odwołania z „ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1907, z późn. zm.)” na “ „ ustawy z dnia … 2020 r. Prawo komunikacji elektronicznej (Dz. U. poz.)”. Zmiana nie ma charakteru zmiany merytorycznej. Z kolei zmiany w art. 20 pkt 19 mają na celu wyeliminowanie błędnego odwołania do opłat za udostępnianie kanałów technologicznych, które w chwili obecnej uregulowane są w art. 39 ust. 7g. Natomiast zmiany w art. 39 ust. 3 mają na celu wyeliminowanie błędnego odwołania do umów, o których mowa w art. 39 ust. 7. W chwili obecnej umowy te zawarte są w ust. 7a. Z tą zmianą związane jest dodanie decyzji, o których mowa w art. 39 ust. 7. Dodatkowo, w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych pomiędzy regulacjami zawartymi w art. 39 i nowododawanymi przepisami dotyczącymi punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu, w zdaniu pierwszym art. 39 ust. 3 przesądzono, że lokalizowanie punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu, realizowane jest na podstawie decyzji, o której mowa w art. 39 ust. 31..

Lokalizowanie w pasie drogowym punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu.

Art. 57 EKŁE stanowi, że wdrażanie punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu powinno się odbywać bez jakichkolwiek zezwoleń indywidualnych za wyjątkiem zezwolenia ogólnego, które dotyczy wykorzystywania częstotliwości radiowych. Projektodawca analizując dotychczasowy stan prawny tej materii uregulowany w ustawie o drogach publicznych uznał, iż najlepszym i najbardziej efektywnym instrumentem prawnym będzie jednak decyzja administracyjna na wzór decyzji lokalizacyjnej, o której mowa w art. 39 ust. 3 ustawy o drogach publicznych.

Zaproponowane uregulowania bazują więc na sprawdzonych już przepisach ustawy o drogach publicznych. Tak przyjęty model gwarantuje zarówno zarządcom dróg jak i podmiotom, które będą instalowały punkty dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu, zachowanie w większości dotychczasowych mechanizmów funkcjonujących w ustawie o drogach publicznych i zabezpiecza w pełni ich interesy.

W projektowanym ust. 31 przesądzono, że instalowanie punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu może nastąpić wyłącznie za zezwoleniem właściwego zarządcy drogi, wydawanym w drodze decyzji administracyjnej. W ust. 31a wskazano, że jedyną przesłanką odmowy wydania zezwolenia jest zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego. Ust. 31b rozstrzyga, że do instalacji punktów dostępu wymagana jest jedynie jedno zezwolenia zarządcy drogi, tj. decyzja, o której mowa w ust. 31 . Tak więc podmiot, który planuje instalowanie punktów dostępu w pasie drogowym zostaje zwolniony z obowiązku uzyskania decyzji na zajęcie pasa drogowego, o których mowa w art. 40 ust. 1, a także opłat z tym związanych (art. 40 ust. 3). To rozwiązanie jest w pełni zgodne z art. 57 EKŁE. Zmiana w istniejącym ust. 3aa i 3b polega na dodaniu odwołania również do decyzji dotyczącej punktów dostępu. Po ust. 3aa zaproponowano dodanie ust. 3ab, który wskazuje co ma określać decyzja dotycząca punków dostępu, czyli sposób, termin, miejsce i warunki umieszczenia w pasie drogowym tych punktów dostępu. Zmiana w ust. 4 reguluje kwestię utrzymania punktów dostępu, natomiast zmiany w ust. 5 regulują kto i kiedy jest obowiązany do przęłożenia punktów dostępu jeżeli jest to spowodowane budową, przebudową lub remontem drogi. Zmiany w art. 40 ust. 12 pozwolą zarządcom dróg na nałożenie stosownych kar administracyjnych, jeżeli instalacja punktów dostępu będzie odbywać się bez decyzji, o której mowa w art 39 ust. 31, lub niezgodnie z tą decyzją.

Kanały technologiczne:

Zgodnie z art. 39 ust. 6 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 470), w aktualnym stanie prawnym, obowiązek budowy kanału technologicznego obejmuje lokalizowanie kanału technologicznego w pasie drogowym w sytuacji budowy dróg publicznych wszystkich kategorii oraz w sytuacji przebudowy dróg publicznych wszystkich kategorii, chyba że w pasie drogowym przebudowywanej drogi została już zlokalizowana kanalizacja kablowa lub kanał technologiczny. Zgodnie z art. 39 ust. 6c ustawy o drogach publicznych minister właściwy do spraw informatyzacji, na wniosek zarządcy drogi, w drodze decyzji, zwalnia zarządcę z obowiązku budowy kanału technologicznego, jeżeli w pobliżu pasa drogowego istnieje już kanał technologiczny lub linia światłowodowa, posiadające wolne zasoby wystarczające do zaspokojenia potrzeb społecznych w zakresie dostępu do usług szerokopasmowych lub w sytuacji, gdy lokalizowanie kanału technologicznego byłoby ekonomicznie nieracjonalne lub technicznie niemożliwe.

Wprowadza się ułatwienia w procedurze zwolnienia z obowiązku budowy kanału technologicznego, gdyż ust. 6aa przewiduje możliwości odstąpienia od budowy kanału w przypadku przebudowy drogi na podstawie oceny inwestora, jeżeli w istniejących granicach pasa drogowego brak jest miejsca na zlokalizowanie kanału technologicznego zgodnie z przepisami techniczno-budowlanymi oraz budowy lub przebudowy istniejącego drogowego obiektu inżynierskiego, w którym usytuowanie kanału technologicznego nie jest możliwe ze względu na rodzaj lub bezpieczeństwo konstrukcji. Tego typu ocena winna być potwierdzona odpowiednim oświadczeniem inwestora dołączonym do dokumentacji przedkładanej organom administracji architektoniczno-budowlanej.

Analiza wniosków wpływających do Ministra Cyfryzacji pozwala wydzielić pewne charakterystyczne grupy inwestycji drogowych, przy realizacji których praktycznie we wszystkich przypadkach potwierdza się niezasadność budowy kanału technologicznego. Są to przede wszystkim inwestycje dotyczące infrastruktury pieszej lub rowerowej w szczególności punktowe takie jak przejścia dla pieszych, przejazdy rowerowe, zatoki autobusowe lub postojowe oraz oświetlenie drogi. W takich przypadkach budowa kanału technologicznego stanowi znaczny udział w kosztach inwestycji jednocześnie zapewniając znikome możliwości budowy sieci szerokopasmowych. W takich przypadkach proponowane zmiany znoszą obowiązek budowy kanału technologicznego.

W przypadku obiektów liniowych, takich jak kanały technologiczne, charakterystycznym parametrem jest długość. W związku z tym dodatkowym czynnikiem który należy brać pod uwagę przy analizie zasadności powstania kanału technologicznego jest długość odcinka kanału technologicznego jaki może powstać w związku z realizowaną inwestycją drogową. Analiza wpływających do Ministra Cyfryzacji wniosków wskazuje, że dotyczą one głównie krótkich odcinków dróg mających co do zasady niewielkie znaczenie dla rozwoju sieci szerokopasmowych. Od 2016 r do kwietnia 2020 r. do Ministra Cyfryzacji wpłynęło ok. 69% wniosków dotyczących odcinków dróg o długości poniżej 1000 m i tylko 31% powyżej 1000 m. Z tej przyczyny po ust. 6 dodano ust. 6aa-6ad w których dano zarządcom dróg możliwość skorzystania z wyłączenia z obowiązku budowy kanału technologicznego podczas budowy lub przebudowy krótkich odcinków drogi. Są to przede wszystkim inwestycje realizowane bez ingerencji w jezdnię co skutkuje, podobnie jak w przypadku inwestycji w chodniki czy ścieżki rowerowe, dużym udziałem kosztów budowy ewentualnego kanału technologicznego w całkowitych kosztach inwestycji przy niewielkim potencjalnym zysku dla budujących sieci telekomunikacyjne. Jednak w związku z tym że w pewnych okolicznościach nawet krótkie odcinki dróg mogą być przydatne dla przedsiębiorców budujących sieci telekomunikacyjne zarządcy dróg mogą odstąpić od budowy kanału technologicznego pod określonymi warunkami. Warunki określone w nowych przepisach dotyczą zarówno długości budowanego/przebudowywanego odcinka drogi, jak możliwości zapewnienia ciągłości kanału technologicznego w możliwym do przewidzenia okresie planistycznym (opartym o dokumenty dostępne w momencie przygotowywania inwestycji drogowej takie jak: uchwała budżetowa jednostki samorządu terytorialnego, wieloletnia prognoza finansową jednostki samorządu terytorialnego, programem wieloletnim lub planami o których mowa w art. 20 pkt 1 lub 2 ustawy o drogach publicznych). Ponadto zarządca drogi będzie jednak obowiązany do zweryfikowania zapotrzebowania rynku w zakresie budowy kanału technologicznego, co szczegółowo opisuje ust. 6ab. Regulacja ta usprawni proces inwestycyjny w przypadku dróg gminnych i powiatowych dotyczący budowy lub przebudowy krótkiego odcinka drogi. Udostępnianie tych kanałów ma być maksymalnie transparentne, jawne i jak najszerzej dostępne zainteresowanym podmiotom – cel ten realizują ogłoszenia zarówno o charakterze lokalnym (strona podmiotowa BIP zarządcy drogi), jak i krajowym (Punkt Informacyjny ds. Telekomunikacji). Jednocześnie przepisy porządkują procedurę odstąpienia od budowy kanału technologicznego wskazując, że rozstrzygnięcie postępowania administracyjnego ws. zwolnienia z obowiązku budowy kanału technologicznego musi nastąpić przed weryfikacją opisaną w ust. 6ac, a dodatkowo wskazuje się, że w podmiot, który zgłosi zainteresowanie udostępnieniem kanału technologicznego, a następnie po jego wybudowaniu nie złoży wniosku o udostępnienie tego kanału technologicznego, zobowiązany będzie zwrócić zarządcy drogi koszty wybudowania tego kanału technologicznego, o ile nie udostępniono go innym podmiotom. Przepis ten ma na celu zabezpieczenie zarządców dróg przed brakiem wpływów z tytułu udostępnienia kanału technologicznego.

W ust. 6c rozszerzono katalog okoliczności umożliwiających zwolnienie zarządcy drogi z obowiązku budowy kanału technologicznego podczas budowy lub przebudowy drogi o przesłankę istnienia wolnych zasobów w kanalizacji kablowej. Zmiana ta wynika z konieczności dostosowania przepisu art. 39 ust. 6c do brzmienia przepisu art. 39 ust. 6, obowiązującego od dnia 25 października 2019 r. (wprowadzenie przesłanek dotyczących wyłączenia z obowiązku budowy kanału technologicznego określonych w pkt 2).

Jednocześnie, przepisy wskazują formę składania wniosków o zwolnienie z obowiązku budowy kanału technologicznego. Wnioski mają być składane w postaci elektronicznej według wzoru określonego przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. Zgodnie z art. 16a ust. 1 pkt 3 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, w przypadku gdy w przepisach prawa został wskazany organ właściwy do określenia wzoru dokumentu, jeżeli przepisy te nie wykluczają przesyłania dokumentów drogą elektroniczną, organ ten, udostępnia na ePUAP lub w innym systemie teleinformatycznym formularz elektroniczny umożliwiający wygenerowanie dokumentu elektronicznego w celu złożenia go za pomocą środków komunikacji elektronicznej. W związku z tym minister właściwy do spraw informatyzacji, określając wzór zgodnie z art. 16a, będzie zobowiązany jedocześnie do udostępnienia usługi online z dedykowanym formularzem elektronicznym pozwalającym na wniesienie takiego wniosku. Elektronicznie składanie wniosków przyspieszy obieg dokumentów w postępowaniu administracyjnym. Natomiast udostępnienie wzoru wniosku na serwisie gov.pl poprawi jakość składanych wniosków dzięki określeniu podstawowych informacji niezbędnych do rozstrzygnięcia sprawy.

Dodatkowo proponowane regulacje mają za cel optymalizację wydatków jednostek samorządu terytorialnego w związku ze zmniejszeniem wpływów do budżetów samorządów związanych z panującą epidemią COVID-19, jak również koniecznością zwiększenia wydatków samorządów w celu zapobiegania oraz usunięcia skutków tej epidemii.

Zmiany w ust. 7aa mają charakter porządkowy w związku ze zmianami wprowadzonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

**Art. 6 pkt 4**

Zmiana w art. 40 ust 12 mają a celu zdyscyplinowanie podmiotów, które będą wdrażały punkty dostępu, do przestrzegania decyzji. W przypadku gdy punkty dostępu będą wdrażane bez takiej decyzji, lub niezgodnie z jej postanowieniami zarządca drogi będzie mógł w drodze decyzji administracyjnej nałożyć karę pieniężną na taki podmiot.

**6) ustawie z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej**

Zmiana polega na dostosowaniu zawartych w art. 14i ust. 1 ustawy o ochronie przeciwpożarowej odesłań do konkretnych przepisów ustawy Pt na odpowiadające im przepisy ustawy Pke. Obecne brzmienie przepisu wskazuje, że System Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej uzyskuje nieodpłatnie, za pośrednictwem centralnego punktu systemu powiadamiania ratunkowego, o którym mowa w [art. 78 ust. 4 pkt 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytinbzgyztmltqmfyc4njsgeztknzxha) ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne, informacje dotyczące lokalizacji zakończenia sieci, z którego zostało wykonane połączenie do numeru alarmowego 112 albo innego numeru alarmowego, oraz dane dotyczące abonenta, o których mowa w [art. 78 ust. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytinbzgyztmltqmfyc4njsgeztknzwg4) ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne. Wskazany w przepisie centralny punkt systemu powiadamiania ratunkowego określony będzie w art. 331 ust. 3 pkt 1 Pke, natomiast dane dotyczące abonenta zostaną wskazane w art. 331 ust. 2 Pkt. Zmiana ma na celu dostosowanie jedynie odesłań do nowych przepisów Pke.

**7) ustawie z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji**

Przepis, oprócz zmian legislacyjnych mających na celu dostosowanie odesłań do ustawy Pke przewiduje zmianę merytoryczną w art. 36 ustawy o radiofonii i telewizji**.** Obecny art. 36 ust. 3 wskazuje, iż koncesja jest udzielana na okres 10 lat. Okres ten w szczególnych sytuacjach powinien być jednak elastyczny, umożliwiający wyrównania czasu trwania uprawnień w różnych rezerwacjach częstotliwości na tym samym multipleksie. Jest to szczególnie istotne w przypadku, gdy zajdzie konieczność uzupełnienia zwolnionego miejsca na multipleksie lub gdy istnieje potrzeba aby terminy ważności koncesji były takie same dla każdej koncesji na danym multipleksie. W związku z tym proponuje się dodanie kolejnego ustępu umożliwiającego w takiej sytuacji, oraz na wniosek podmiotu, wydanie koncesji na czas krótszy niż 10 lat. Jednocześnie należy podkreślić, że organ nie ma tu dowolności w określaniu krótszego czasu na jaki udzielona będzie koncesja. Przepis wprost wskazuje, że w przypadku udzielenia koncesji na okres krótszy niż 10 lat z powodu konieczności wyrównania czasu trwania uprawnień na tym samym multipleksie, datę końcową obowiązywania tej koncesji ustala się zgodnie z datą koncesji najdalej sięgającą w czasie spośród dat końcowych obowiązywania koncesji w ramach tego multipleksu w chwili udzielania tej koncesji.

W przypadku udzielenia koncesji na okres krótszy niż 10 lat opłatę za nią określa się proporcjonalnie do okresu, na jaki udzielana jest koncesja. Jest to regulacja analogiczna do uregulowań dotyczących opłat za rezerwację częstotliwości w przypadku dokonania rezerwacji na kolejny okres inny niż okres, na który wydano rezerwację będącą podstawą do ustalenia jednorazowej opłaty za rezerwację. Takie rozwiązanie zabezpiecza interesy nadawców, którzy w przypadku wystąpienia konieczności udzielenia koncesji na czas krótszy niż 10 lat lub zawnioskowania o taki okres, nie będą obowiązani do uiszczania pełnej opłaty koncesyjnej, a jedynie kwoty proporcjonalnej do czasu trwania uprawnienia.

**8) ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane**

Art. 57 EKŁE stanowi, że wdrażanie punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu powinno się odbywać bez jakichkolwiek zezwoleń indywidualnych za wyjątkiem zezwolenia ogólnego, które dotyczy wykorzystywania częstotliwości radiowych. W związku z tym konieczne jest przesądzenie w ustawie Prawo budowlane, że instalowanie punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę oraz dokonania zgłoszenia robót budowlanych organowi administracji architektoniczno-budowlanej.

**9) ustawie z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej**

W związku z kompleksowym uregulowaniem zarządzania PRS w przepisach ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej, w tym umocowaniem funkcjonującej w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, jednostki zarządzającej w Polsce PRS (Competent PRS Authority – CPA Polska) zasadne jest dodanie „satelitarnej usługi publicznej o regulowanym dostępie globalnego systemu radionawigacji satelitarnej Galileo” do katalogu spraw w zakresie działu „sprawy wewnętrzne” w ustawie z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 945, z późn. zm.).**10) ustawie z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną**

Obok zmian wynikających z konieczności uaktualnienia odesłań do przepisów Pt, w ustawie tej uchyla się art. 10 dotyczący niezamówionych informacji handlowych. Wynika to z potrzeby uregulowania zagadnień marketingu bezpośredniego w jednym akcie prawnym, tj. wyłącznie w Pke (art. 393 Pke). Obecnie materia ta jest przedmiotem dwóch ustaw: art. 172 Prawa telekomunikacyjnego oraz art. 10 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną (uśude). Powoduje to wątpliwości interpretacyjne, dotyczące tego czy przedsiębiorca ma obowiązek uzyskać dwie odrębne zgody na komunikację marketingową, czy też obowiązek uzyskiwania różnych zgód na komunikację zależy od środka komunikacji.

Należy wskazać, że obecny art. 172 Pt oraz art. 10 uśude (jak również projektowany art. 360 Pke) stanowią transpozycję do polskiego porządku prawnego regulacji art. 13 ust. 1 dyrektywy 2002/58/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 lipca 2002 r. dotyczącej przetwarzania danych osobowych i ochrony prywatności w sektorze łączności elektronicznej (Dyrektywa o e-prywatności). W tym sensie cel obu regulacji jest dokładnie ten sam i ma za swoją podstawę jeden przepis regulacji unijnych. Przy czym art. 10 uśude reguluje węższą materię od art. 172 Pt. Art. 10 uśude odnosi się swoim zakresem wyłącznie do przesyłania informacji handlowej drogą elektroniczną. Z kolei art. 172 odnosi się również do innych rodzajów komunikacji – w szczególności do telemarketingu (podobnie jak art. 360 Pke). Obowiązujący art. 172 Pt i projektowany art. 393 Pke dokonują transpozycji do polskiego porządku prawnego nie tylko art. 13 ust. 1 dyrektywy o e-prywatności, ale również art. 13 ust. 3 tejże dyrektywy. Przepis art. 13 ust. 3 dyrektywy daje państwom członkowskim prawo wyboru (w szczególności w kontekście telemarketingu), czy w stosunku do innych form komunikacji niż komunikacja elektroniczna zastosują w swoim porządku prawnym system opt-in (wymagana zgoda, aby móc się komunikować) czy system opt-out (wymagany sprzeciw, aby przestano się komunikować). Poszczególne państwa w Unii Europejskiej przyjęły różne systemy w tym obszarze.

Mając na uwadze powyższe, w tym trudności w stosowaniu art. 172 Pt i art. 10 uśude oraz jeden cel i jedną podstawę w prawie unijnym, zasadne wydaje się uregulowanie tego zagadnienia w jednym przepisie art. 393 Pke, który zastąpi art. 172 Pt oraz uchylenie art. 10 uśude.

Zmianie ulega również art. 12 ust. 1 uśude. Przepisy wskazujące na wyłączenie dostawcy usług komunikacji elektronicznej zostały przeniesione do ustawy Pke.

W związku z wprowadzeniem do projektu PKE przepisów dotyczących przesyłania niezamówionej informacji handlowej (dotychczas znajdujących się w ustawie o świadczeniu usług drogą elektroniczną), zasadnym jest przeniesienie przepisów karnych z ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną do ustawy Prawo komunikacji elektronicznej

**11) ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej**

Projektowana zmiana przewiduje wprowadzenie do ustawy o opłacie skarbowej zwolnienia z obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej w odniesieniu do dokonania wpisu do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Zmiana ma charakter porządkujący, gdyż dotychczas wpis do rejestru był już zwolniony z opłaty skarbowej na podstawie art. 10 ust. 12 Pt. Ze względu na to, że to ustawa o opłacie skarbowej wskazuje jakie czynności podlegają opłacie i które czynności są z niej zwolnione, zdecydowano na przeniesienie do tej ustawy wyłączenia w odniesieniu do dokonania wpisu do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

Ponadto, wprowadzono zmianę w załączniku do ustawy w części III ust. 32 dotyczącym opłaty skarbowej w odniesieniu do pozwolenia radiowego wydawanego w związku z wykonywaniem działalności polegającej na świadczeniu usług telekomunikacyjnych, dostarczaniu sieci telekomunikacyjnych lub udogodnień towarzyszących. Zmiana o charakterze dostosowującym polega na zastąpieniu wyrazów “udogodnień towarzyszących” wyrazami “powiązanych zasobów”, co wynika ze zmiany terminologii zastosowanej w Pke względem Pt.

Ostatnia zmiana jest w załączniku do ustawy w części I ust. 53 dotyczącym zwolnienia decyzji Prezesa UKE z opłaty skarbowej, gdzie wprowadzono zmianę o charakterze dostosowującym, wynikającą z rozszerzenia zakresu ustawy Pke w stosunku do Pt oraz zmiany siatki pojęciowej i polegającą na zastąpieniu wyrazu „telekomunikacji” wyrazami „komunikacji elektronicznej”

**12) ustawie z dnia 13 kwietnia 2007 r. o kompatybilności elektromagnetycznej**

W porównaniu do dotychczas obowiązującego brzmienia art. 5 ustawy o kompatybilności elektromagnetycznej zaktualizowano katalog urządzeń, do których nie stosuje się przepisów tej ustawy. Katalog uregulowany w art. 5 stanowi wdrożenie art. 2 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/30/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do kompatybilności elektromagnetycznej. Dyrektywa ta została znowelizowana *rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1139 z dnia 4 lipca 2018 r. w sprawie wspólnych zasad w dziedzinie lotnictwa cywilnego i utworzenia Agencji Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego oraz zmieniającym rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 2111/2005, (WE) nr 1008/2008, (UE) nr 996/2010, (UE) nr 376/2014 i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/30/UE i 2014/53/UE, a także uchylające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 552/2004 i (WE) nr 216/2008 i rozporządzenie Rady (EWG) nr 3922/912018/1139*.

Art. 137 powyższego rozporządzenia zmienił katalog urządzeń, do których nie stosuje się dyrektywy 2014/30/UE, obejmując nim określone urządzenia będące wyposażeniem lotniczym - statki powietrzne inne niż bezzałogowe statki powietrzne, a także związane z nimi silniki, śmigła, części i wyposażenie nieinstalowane oraz bezzałogowe statki powietrzne, a także związane z nimi silniki, śmigła, części i wyposażenie nieinstalowane, których projekt jest certyfikowany zgodnie z art. 56 ust. 1 tego rozporządzenia i które są przeznaczone jedynie do działania na częstotliwościach wykorzystywanych w lotnictwie, zgodnie z przeznaczeniem określonym w Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości. Zmiana ta znalazła odzwierciedlenie w projektowanym art. 5 pkt 7 ustawy o kompatybilności elektromagnetycznej.

Na wzór regulacji zawartych w Pke dotyczących wyłączeń od obowiązków stosowania wymagań określonych w dyrektywie 2014/53/UE dotyczącej urządzeń radiowych, wyłączenie od stosowania wymagań w zakresie kompatybilności elektromagnetycznej będzie dotyczyło również wyposażenia lotniczego objętego przepisami ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze. Dotyczy to urządzeń, które nie są regulowane prawem unijnym.

Ponadto, w art. 5 dodano pkt 9 wskazujący, iż przepisów ustawy o kompatybilności elektromagnetycznej nie stosuje się także do wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa, do których stosuje się przepisy ustawy z dnia 17 listopada 2006 r. o systemie oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa. Jest to regulacja wzorowana na dotychczas obowiązującym art. 152a Pt, przeniesionym do Pke. Należy wskazać, że w/w ustawa oraz wydane na jej podstawie przepisy wykonawcze, ze względu na specyfikę regulowanych nimi wyrobów, określają m.in. wymagania dla tych wyrobów. sposób i tryb przeprowadzania oceny zgodności.**13) ustawie z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym**

Proponuje się dodanie przepisu, który umożliwia niewysyłanie operatorowi komunikatu o zagrożeniu do kart SIM zainstalowanych i używanych w urządzeniach, które są wykorzystywane wyłącznie do świadczenia usług komunikacji maszyna-maszyna, w szczególności w urządzeniach telemetrycznych, np. miernikach, lokalizatorach GPS i innych urządzeniach przesyłających na odległość dane pomiarowe.

Powszechne jest bowiem gromadzenie danych, pozwalających na skuteczniejsze ich wykorzystywanie i w rezultacie optymalizacje procesów, w jakich są one wykorzystywane. Telemetria znajduje zastosowanie w procesach, które na bieżąco kontrolują dane dotyczące funkcjonowania elementów systemów wielu przedsiębiorstw. Zastosowanie systemów z kartami SIM (telemetrycznymi) umożliwia na bieżąco otrzymywanie informacji o działaniu poszczególnych systemów. Dostęp do bieżących danych, obrazujących działanie poszczególnych elementów, pozwala na dokonywanie stosownych zmian w zachodzących procesach w czasie rzeczywistym. Ponadto w przypadku awarii jakiegoś elementu systemu – osoby odpowiedzialne otrzymują o tym informację – mogą więc natychmiast podjąć stosowne działania naprawcze.

Innym przykładem jest system lokalizacji GPS za pomocą kart SIM (telemetrycznych). Znajduje on zastosowanie zarówno w monitorowaniu transportu drogowego jak i w zdalnym określaniu lokalizacji pojazdów. Stosowanie takiego rozwiązania przynosi korzyść w postaci stałego monitoringu pojazdów i zdolności optymalizowania ich tras. Możliwe jest również monitorowanie parametrów funkcjonowania tych pojazdów, np. poziomu paliwa, prędkości z jakimi się poruszają, czy też liczby przejechanych kilometrów.

Powyżej wskazano tylko dwa przykłady używania kart SIM operatorów, na które nie ma potrzeby wysyłania ALERT-ów RCB. Projekt przewiduje, iż operator, stosownie do swoich możliwości technicznych, może podjąć decyzję o niewysyłaniu komunikatu do użytkownika końcowego, jeżeli będzie to karta SIM znajdującą się w urządzeniu służącym wyłącznie do świadczenia usług komunikacji maszyna-maszyna.

Proponowane rozwiązanie pozwoli wysyłać komunikaty przede wszystkim do osób fizycznych na zagrożonym obszarze.

**14) ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych**

**Art. 34 pkt 1, pkt 3-7, pkt 9, pkt 10, pkt 13 lit. b i d, pkt 16 lit. b, pkt 16 lit. d, pkt 19, pkt 20-21, pkt 24 lit. a, pkt 24 lit. c, pkt 24 lit. e, pkt 25, pkt 27 lit. b tiret drugie, pkt 28, pkt 30 lit. b-d, pkt 30 lit. h tiret pierwsze, pkt 30 lit. j, pkt 34 lit. a-c, pkt 36 lit. a tiret pierwsze, pkt 36 lit. b i lit. c tiret drugie, pkt 37 lit. a, pkt 39.**

Zaproponowane zmiany w ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (dalej również: „Megaustawa”) polegają na zastąpieniu dotychczasowych odwołań do Prawa telekomunikacyjnego odwołaniem do Prawa komunikacji elektronicznej, usunięciu odwołań do przepisów uchylonych lub na dostosowaniu siatki pojęciowej uwzględniając definicje zawarte w Pke, jak również uspójnieniu brzmienia przepisów z analogicznymi regulacjami na gruncie Pke (np. zawarty w art. 12 Megaustwy obowiązek prowadzenia przez operatora negocjacji w celu zawarcia umowy o dostępie w zakresie połączenia sieci na wniosek jednostki samorządu terytorialnego).

**Art. 34 pkt 2 lit. a tiret pierwsze**

Do definicji „infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu” w art. 2 pkt 4, dodaje się dwa desygnaty: „punkt dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu” oraz „przenośne wolnostojące maszty antenowe”.

**Art. 34 pkt 2 lit. a tiret drugie**

Definicja infrastruktury technicznej zawartej w art. 2 ust. 1 pkt 6 została rozszerzona o „antenowe konstrukcje wsporcze”. Zmiana ma na celu wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych związanych z określaniem desygnatów pojęcia infrastruktury technicznej.

**Art. 34 pkt 2 lit. a tiret trzecie**

Zmiana definicji „punkt styku” na „miejsce dostępu” w art. 2 ust. 1 pkt 9 jest spowodowana obecną nieprzejrzystością siatki pojęciowej, spowodowaną występowaniem podobnie brzmiących definiendum na gruncie szeroko pojętego prawa telekomunikacyjnego.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 9 Megaustawy w dotychczasowym brzmieniu, punkt styku to miejsce, w którym możliwe jest połączenie publicznej sieci telekomunikacyjnej z instalacją telekomunikacyjną budynku. Definicja ta jest wykorzystywana na potrzeby określenia obowiązków i uprawnień związanych z zapewnieniem dostępu do nieruchomości, o którym mowa w art. 30 Megaustawy, a także koordynacją robót budowlanych, o której mowa w art. 36a Megaustawy. W obu przypadkach definicja ta powinna odnosić się do przestrzeni fizycznej, w budynku lub poza nim, która umożliwia umieszczenie punktu dystrybucji wspólnego dla wszystkich zakończeń sieci w budynku. Aby doprecyzować ustalenie tego miejsca w każdym przypadku, zaproponowano dookreślenie, że chodzi o miejsce jednocześnie najbliższe tych zakończeń. Z powyższych względów zdecydowanie bardziej intuicyjnym określeniem od „punktu styku” jest proponowane „miejsce dostępu”.

Podobnie brzmiące, w stosunku do pojęcia „punktu styku”, pojęcie „punktu styku sieci” wykorzystywane jest w związku z dostępem polegającym na połączeniu sieci. Zgodnie z § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 21 lipca 2008 r w sprawie szczegółowych wymagań dla zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego[[1]](#footnote-2), punkt styku sieci to fizyczny lub logiczny punkt połączenia sieci telekomunikacyjnych przedsiębiorców telekomunikacyjnych lub użytkowników specjalnych, niebędący zakończeniem sieci.

**Art. 34 pkt 2 lit. a tiret czwarte**

W art. 2 ustawy Megaustawy dodano pkt 10, 11 i 12 określające nowe definicje – punktu dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu (pikokomórki), zgodną z EKŁE, oraz publicznej infrastruktury technicznej i wewnątrzbudynkowej infrastruktury technicznej. Dla punktów dostępu bezprzewodowego wiążące są postanowienia aktów wykonawczych wydawanych przez Komisję Europejską, o których mowa w art. 57 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972 z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiającej Europejski kodeks łączności elektronicznej[[2]](#footnote-3) Do tej pory na ww. podstawie prawnej zostało wydane rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/911 z dnia 30 czerwca 2020 roku określające cechy punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu zgodnie z art. 57 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972 z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiającej Europejski kodeks łączności elektronicznej. Zgodnie z artykułem 1 tego rozporządzenia nie ma ono zastosowania do punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu z aktywnym systemem antenowym, a więc analogicznie propozycje przepisów w polskim prawie nie odnoszą się do tego typu instalacji (z aktywnym systemem antenowym).

Definicję publicznej infrastruktury technicznej dodano do słowniczka ustawowego na potrzeby wyjaśnienia stosowania dalszych regulacji w zakresie umieszczania w przestrzeni publicznej punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu. Definicja ta wywodzi się z treści art. 57 ust. 4 EKŁE, zgodnie z którym „*Państwa członkowskie, stosując w odpowiednich przypadkach procedury przyjęte zgodnie z dyrektywą 2014/61/UE, zapewniają, aby operatorzy mieli prawo dostępu do każdej zarządzanej przez krajowe, regionalne lub lokalne organy publiczne infrastruktury technicznej, która nadaje się pod względem technicznym do umieszczania punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu lub która jest niezbędna do połączenia takich punktów dostępu z siecią szkieletową, w tym wyposażenia ulic, np. latarni, znaków ulicznych, sygnalizacji świetlnej, billboardów, przystanków autobusowych i tramwajowych oraz stacji metra. Organy publiczne spełniają wszystkie uzasadnione wnioski o dostęp na uczciwych, rozsądnych, przejrzystych i niedyskryminacyjnych warunkach, które są podawane do wiadomości w pojedynczym punkcie informacyjnym*”.

Biorąc pod uwagę powyższe, po odpowiednich dostosowaniach, publiczna infrastruktura techniczna została zdefiniowana jako „*infrastruktura techniczna w przestrzeni publicznej, będąca własnością albo w zarządzie państwowych lub samorządowych podmiotów wykonujących zadania z zakresu użyteczności publicznej lub podmiotów wykonujących zadania z zakresu użyteczności publicznej z choćby częściowym udziałem Skarbu Państwa w strukturze własnościowej tego podmiotu*, *nadająca się pod względem technicznym do umieszczania w niej lub na niej punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu lub niezbędna do połączenia takich punktów z siecią telekomunikacyjną, w szczególności latarnie, konstrukcje wsporcze znaków drogowych, konstrukcje wsporcze sygnalizatorów świetlnych, konstrukcje wsporcze urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego,* tablice i urządzenia reklamowe*, a także przystanki kolejowe, autobusowe i tramwajowe oraz stacje kolejowe i metra*.”.

Projektowana definicja wewnątrzbudynkowej infrastruktury technicznej jest nową definicją, związaną ze zmianami w art. 30 Megaustawy. Definicja ta jednoznaczne przesądza, że infrastruktura techniczna pomiędzy miejscem dostępu a zakończeniem sieci w budynku stanowi wewnątrzbudynkową infrastrukturę techniczną. Wewnątrzbudynkową infrastrukturę techniczną, w przypadku gdy miejsce dostępu znajduje się w budynku, stanowi również odcinek kanalizacji kablowej pomiędzy złączem rozgałęźnym poza budynkiem a miejscem dostępu.

**Art. 34 pkt 2 lit. b**

Dotychczasowy przepis art. 2 ust. 2 Megaustawy wyraźnie precyzował, że pojęcia używane w ustawie należy w pierwszej kolejności interpretować zgodnie ze znaczeniami, jakie tym pojęciom nadawało Pt. Jest to przepis zbędny i w związku z tym projektowane jest jego uchylenie. Nie wyklucza to dalszej, systemowej wykładni pojęć Megaustawy przez pryzmat ich definicji w Pke, należy bowiem zauważyć, że art. 2 ust. 2 Megaustawy stanowił *de facto* odzwierciedlenie ówczesnej (na moment przyjęcia pierwotnego tekstu Megaustawy) praktyki legislacyjnej w zakresie wskazywania sposobu dokonywania wykładni pojęć normatywnych, od której ustawodawstwo polskie już odeszło. Zgodnie z § 148 Zasad techniki prawodawczej[[3]](#footnote-4), jeżeli w ustawie zachodzi wyjątkowo potrzeba odstąpienia od znaczenia danego określenia ustalonego w ustawie określanej m.in. jako „prawo” podstawowej dla danej dziedziny spraw, to wtedy należy podjąć odpowiednie rozwiązania legislacyjne z zasad techniki prawodawczej. Nie ma takiej potrzeby w rzeczonym przepisie, ponieważ siatka pojęciowa jest wspólna dla wszystkich aktów prawnych w tej gałęzi prawa, obejmującej m.in. projektowane Pke oraz nowelizowaną Megaustawę.

**Art. 34 pkt 8 lit. a i b**

Proponowane zmiany art. 13 ust. 2 Megaustawy są związane z potrzebą dostosowania odesłań do rozdziałów Pke dotyczących konsultacji, zasad ogólnych dostępu telekomunikacyjnego oraz koordynacji dostępu, a także uwypukleniem skutku, jaki niesie ze sobą niezawarcie umowy o dostępie we wskazanym terminie. Z obecnie obowiązujących przepisów wynika, że jednostka samorządu terytorialnego jest zobowiązana zawrzeć umowę o dostępie telekomunikacyjnym w terminie 30 dni od dnia wystąpienia o jej zawarcie. Niedotrzymanie wskazanego terminu skutkuje nabyciem uprawnienia przez obie strony negocjacji do wniesienia wniosku o rozstrzygnięcie sporu do Prezesa UKE i właśnie ta okoliczność powinna wynikać z redakcji art. 13 ust. 2. Proponowana treść art. 13 ust. 2 pkt 1 Megaustawy nie pozostawia wątpliwości, że jest to przepis wskazujący inny termin na zasadzie określonej w art. 183 ust. 2 pkt 2 Pke.

Zmiany w art. 13 ust. 3 i ust. 4 Megaustawy mają na celu uproszczenie przepisów przesądzających, że obowiązki regulacyjne nałożone na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego mają zastosowanie w tym samym zakresie i na tych samych warunkach do elementów sieci telekomunikacyjnej, powiązanych zasobów oraz usług i innych elementów objętych dostępem telekomunikacyjnym, nawet gdy zasoby te zostały udostępnione przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu przez:

* jednostki samorządu terytorialnego, lub
* podmiot, który zawarł z jednostką samorządu terytorialnego umowę koncesji w rozumieniu ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi lub umowę o partnerstwie publiczno-prywatnym w rozumieniu ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym w zakresie elementów sieci telekomunikacyjnej, powiązanych zasobów oraz usług i innych elementów objętych dostępem.

**Art. 34 pkt 11 lit. a i b**

Zmiany w art. 16a ust. 3 Megaustawy polegają na rozszerzeniu katalogu przychodów Funduszu Szerokopasmowego, o:

* kary pieniężne, o których mowa w art. 76a ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa,
* opłaty za weryfikację integralności danych podpisanych przy użyciu Podpisu Zaufanego w rozumieniu art. 3 pkt 14a ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz autentyczności tego podpisu w zakresie o jakim mowa w art. 261 ust. 2 pkt 3 lit. e ustawy z dnia … 2020 r. – Prawo komunikacji elektronicznej.

**Art. 34 pkt 12**

W art. 17 ust. 1 zmiana polega na zamianie odwołania do ustawy Pt na ustawę Pke.

Z kolei nowe brzmienie art. 17 ust. 2 Megaustawy, po pierwsze, uwypukla, że dostęp do infrastruktury technicznej jest dostępem telekomunikacyjnym (a więc mają do niego zastosowanie odpowiednie postanowienia EKŁE). Po drugie, przesądza o nieodpłatnym dostępie do publicznej infrastruktury telekomunikacyjnej na potrzeby instalacji punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu. Projektowane rozwiązanie ma istotne znaczenie dla możliwości zapewnienia powszechnego zasięgu bezprzewodowej łączności elektronicznej, umożliwiającej wdrażanie i funkcjonowanie rozwiązań technologicznych z zakresu inteligentnych miast czy autonomicznej mobilności. W tym celu konieczne jest umiejscowienie w przestrzeni publicznej dużej liczby punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu. Naturalnym i mało inwazyjnym rozwiązaniem jest wykorzystanie dla tego typu instalacji istniejącej infrastruktury „komunalnej”, takiej jak słupy, lampy uliczne, wiaty przystanków, itp. Rozwiązanie takie implementuje uregulowania przewidziane w EKŁE (art. 57 ust. 4 i 5), zgodnie z którymi „*Państwa członkowskie, stosując w odpowiednich przypadkach procedury przyjęte zgodnie z dyrektywą 2014/61/UE, zapewniają, aby operatorzy mieli prawo dostępu do każdej zarządzanej przez krajowe, regionalne lub lokalne organy publiczne infrastruktury technicznej, która nadaje się pod względem technicznym do umieszczania punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu lub która jest niezbędna do połączenia takich punktów dostępu z siecią szkieletową, w tym wyposażenia ulic, np. latarni, znaków ulicznych, sygnalizacji świetlnej, billboardów, przystanków autobusowych i tramwajowych oraz stacji metra. Organy publiczne spełniają wszystkie uzasadnione wnioski o dostęp na uczciwych, rozsądnych, przejrzystych i niedyskryminacyjnych warunkach, które są podawane do wiadomości w pojedynczym punkcie informacyjnym”* (ust. 4) oraz *„Bez uszczerbku dla wszelkich umów handlowych uruchamianie punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu nie podlega żadnym opłatom niebędącym opłatami administracyjnymi zgodnie z art. 16”* (ust. 5). W tym miejscu warto odwołać się nie tylko do treści art. 57 ust. 4 i 5 EKŁE, ale również do uzasadnienia rozwiązania w nim przewidzianego, wyrażonego w treści motywu 140, w którym wskazano, iż *„Każdego dnia duża liczba użytkowników końcowych, która odwiedza budynki publiczne i korzysta z innych elementów infrastruktury publicznej, potrzebuje łączności, aby móc skorzystać z usług w obszarze e-administracji, e-transportu oraz innych usług. Pozostałe elementy infrastruktury publicznej, takie jak latarnie uliczne, sygnalizatory świetlne, stanowią – na przykład ze względu na gęstość ich rozmieszczenie – dogodne miejsca dla umieszczenia nadajników o małej mocy. Bez uszczerbku dla możliwości objęcia przez właściwe organy realizacji punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu indywidualnymi uprzednimi zezwoleniami, operatorzy powinni mieć prawo dostępu do tych publicznych miejsc, aby móc odpowiednio zaspokajać popyt. Dlatego państwa członkowskie powinny zapewnić, aby takie budynki publiczne i inne elementy infrastruktury publicznej były udostępniane na rozsądnych warunkach na potrzeby rozmieszczenia nadajników o małej mocy w celu uzupełnienia dyrektywy 2014/ 61/UE i bez uszczerbku dla zasad ustanowionych w niniejszej dyrektywie”*.

**Art. 34 pkt 13 lit. a**

Uchyla się art. 18 ust. 1 ponieważ regulacja, która ma zastosowanie w przypadku do którego odnosi się ten przepis, została zawarta w art. 148 Pke. Zmiana w tym zakresie dotyczy formy – umowa o dostępie, w tym umowa o dostępie do infrastruktury technicznej, zawierana jest pod rygorem nieważności w formie dokumentowej, a nie na piśmie, jak było to uregulowane dotychczas w uchylanym art. 18 ust. 1 Megaustawy.

**Art. 34 pkt 13 lit. c**

Celem zmiany jest przyspieszenie procesu wydawania decyzji w zakresie określenia warunków dostępu do infrastruktury technicznej. Dotychczasowe brzmienie przepisów wymaga akceptacji przez Prezesa UKE wszystkich (z wyjątkiem warunków finansowych) kwestii zgłoszonych przez regulatora - Prezesa URE lub Prezesa UTK, co znacząco wpływa na efektywność prowadzenia postępowania i osiągnięcie celu jakim jest realizacja szybkiej sieci telekomunikacyjnej. W skrajnych sytuacjach, w przypadku braku uzgodnienia projektu decyzji z innymi wymaganymi organami, może to doprowadzić do niemożliwości zakończenia postępowania administracyjnego wydaniem decyzji ustalającej warunki dostępu do infrastruktury technicznej. Z oczywistych względów takie rozwiązanie w praktyce może przełożyć się na opóźnienie czy też całkowite uniemożliwienie realizacji szybkich sieci telekomunikacyjnych z wykorzystaniem dostępu do infrastruktury technicznej, co należy uznać za jedną z istotnych barier dla procesu inwestycyjnego w telekomunikacji. Należy ponadto podkreślić, iż przepisy Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/61/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów realizacji szybkich sieci łączności elektronicznej (dalej również „Dyrektywa kosztowa”) w części dotyczącej dostępu do infrastruktury technicznej (art. 3), które zostały implementowane m.in. do przepisów dotyczących dostępu do infrastruktury technicznej operatorów sieci, nie przewidują jakiejkolwiek formy obowiązku uzgadniania lub opiniowania decyzji krajowego regulatora sektora telekomunikacyjnego z innymi krajowymi regulatorami sektorowymi. Natomiast takie rozwiązanie jest niezgodne z art. 8 ust. 1 EKŁE, zgodnie z którym „*krajowe organy regulacyjne działają niezależnie i obiektywnie, w tym w zakresie opracowywania procedur wewnętrznych i organizacji personelu, działają w przejrzysty i odpowiedzialny sposób zgodnie z prawem Unii i nie występują o instrukcje do żadnego innego podmiotu ani nie przyjmują takich instrukcji w związku z wykonywaniem zadań przydzielonych im na podstawie prawa krajowego wdrażającego prawo Unii. Nie wyklucza to nadzoru zgodnie z krajowym prawem konstytucyjnym. Decyzje krajowych organów regulacyjnych mogą zostać zawieszone lub uchylone wyłącznie przez organy odwoławcze ustanowione zgodnie z art. 31.*”. „Uzgodnienie” oznacza procedurę, w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego, w której Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej musi bezwarunkowo uzyskać akceptację ze strony Prezesa URE/Prezesa UTK w kwestiach będących przedmiotem rozstrzygnięcia, jeżeli takie rozstrzygnięcie odnosi się do infrastruktury technicznej przedsiębiorstwa energetycznego lub przedsiębiorstwa zapewniającego infrastrukturę techniczną na potrzeby transportu kolejowego. Jest to więc niewątpliwie nawet dalej idące ograniczenie Prezesa UKE niż wskazane w polskiej wersji językowej EKŁE „instrukcje”.

**Art. 34 pkt 13 lit. e**

Dodany do art. 18 ust. 11 przesądza, że Prezes UKE przed przyjęciem rozstrzygnięcia w sprawie o której mowa w art. 18 ust. 3 Megaustawy, przeprowadza się postępowanie konsultacyjne zgodnie z regulacją zawartą w Pke. Innymi słowy, jest to „inne rozstrzygnięcie wskazane w ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych” w rozumieniu art. 30 pkt 12 Pke.

**Art. 34 pkt 14 lit. a i d**

Konieczne jest uchylenie art. 19 ust. 2, ze względu na to, że powiela on regulację art. 149 ust. 2 Pke. Informacje uzyskane w związku z negocjacjami umowy o dostępie (a więc m.in. umowy o dostępie do infrastruktury technicznej) mogą być wykorzystane wyłącznie zgodnie z ich przeznaczeniem i podlegają obowiązkowi zachowania poufności, także po ich zakończeniu.

W art. 19 ust. 5 wykreśla się „na piśmie”. W związku ze zmniejszeniem rygoru formalnego dla umowy o dostępie, nie jest zasadne, aby uzasadnione przyczyny odmowy dostępu do infrastruktury technicznej były przekazywane na piśmie, jeżeli w przypadku wniosku o zawarcie takiej umowy zastrzeżona jest forma dokumentowa.

**Art. 34 pkt 15**

Uchyla się art. 20 Megaustawy, ponieważ zmiana umowy o dostępie do infrastruktury technicznej przez Prezesa UKE, działającego z urzędu, następuje na podstawie art. 182 Pke i – zgodnie z nowym brzmieniem nadanym niniejszą nowelizacją – art. 22 ust. 9 Megaustawy, który rozszerza m.in. katalog przesłanek uprawniających do zmiany umowy o dostępie, jeżeli dotyczy infrastruktury technicznej, o potrzebę zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług świadczonych przez podmioty wykonujące zadania z zakresu użyteczności publicznej.

Uchyla się również w art. 21 Megaustawy:

* ust. 2, ponieważ uprawnienie określone w tym przepisie wynika z art. 183 ust. 2 Pke. Okoliczność odmowy zapewnienia dostępu jest wskazana w art. 183 ust. 2 pkt 1 Pke. Natomiast termin 60-dniowy, związany z uzyskaniem przez strony negocjujące umowę o dostępie do infrastruktury technicznej, uprawnienia do wystąpienia z wnioskiem o wydanie decyzji rozstrzygającej kwestie dostępu przez Prezesa UKE, pozostaje bez zmian i wynika z zasady ogólnej określonej w art. 183 ust. 2 pkt 2 Pke;
* ust. 2a, ponieważ w przypadku określonym w tym przepisie zastosowanie mieć będzie art. 183 ust. 4-5 Pke, określające wymogi formalne wniosku w sprawie rozstrzygnięcia sporu dotyczącego dostępu telekomunikacyjnego, a więc również dostępu do infrastruktury technicznej, co wynika z definicji dostępu telekomunikacyjnego zawartego w Pke;
* ust. 3, ponieważ tożsame uprawnienia Prezesa UKE jako organu prowadzącego postępowanie administracyjne, wobec strony postępowania administracyjnego wynika z przepisów z ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego[[4]](#footnote-5). Ponadto Prezes UKE może uzyskać te informacje na podstawie projektowanego art. 19 ust. 2 Pke. W przypadku operatorów sieci, będą oni „innymi podmiotami działającymi na rynku komunikacji elektronicznej lub innych rynkach ściśle powiązanych z tym rynkiem” w rozumieniu przywołanego przepisu, niezależnie, czy są stroną w rozumieniu Kpa, tj. stroną postępowania administracyjnego, czy stroną negocjacji.

**Art. 34 pkt 16 lit. a**

Proponowane nowe brzmienie art. 22 ust. 1 zdanie pierwsze zawiera odwołanie do przepisów związanych z koordynacją dostępu, zawartych w dziale III rozdziału 3 Pke, zastrzegając zmiany wynikające z kolejnych ustępów.

W związku z wprowadzeniem na podstawie art. 183 ust. 1 Pke terminu 60 dni na rozpatrzenie wniosku o rozstrzygnięcie sporu przez Prezesa UKE, w tym sporu o dostępu do infrastruktury technicznej, należy zmienić art. 22 ust. 1 Megaustawy. Termin 60 dni na wydanie decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej nie ulega więc zmianie w stosunku do obecnego stanu prawnego. Nie ulega również zmianie konieczność, uwzględnienia przez Prezesa UKE, zapewnienia zakresie konieczności „zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu” załatwiając sprawę sporną dotyczącą umowy o dostępie do infrastruktury technicznej (art. 22 ust. 1 zdanie drugie Megaustawy).

Zgodnie z projektowanym nowym brzmieniem art. 22 ust. 2 ustawy, Prezes UKE, wydając decyzję rozstrzygającą spór dotyczący dostępu do infrastruktury technicznej przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, bierze pod uwagę, aby opłaty z tytułu dostępu umożliwiały zwrot poniesionych przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego kosztów, oraz uwzględniały wpływ zapewnienia dostępu na plan biznesowy tego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, w szczególności na realizowane przez niego inwestycje dotyczące szybkich sieci telekomunikacyjnych oraz infrastruktury telekomunikacyjnej. Zmiana w stosunku do obecnego brzmienia art. 22 ust. 2 polega przede wszystkim na usunięciu odwołania do celów określonych w art. 8 dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa ramowa), w związku z zastąpieniem tejże dyrektywy EKŁE.

**Art. 34 pkt 16 lit. c**

Proponuje się uchylenie 22 ust. 5 Megaustawy w związku z projektowanym art. 183 ust. 1 pkt 2 Pke, przewidującym możliwość wydania przez Prezesa UKE decyzji rozstrzygającej spór zmieniającej w całości lub w części umowę o dostępie. Natomiast zgodnie z ogólną regułą wyrażoną w art. 188 Pke, zawarcie umowy o dostępie w przedmiocie określonym wcześniej decyzją, skutkuje wygaśnięciem z mocy prawa decyzji w zakresie objętym umową.

Przewiduje się również usunięcie art. 22 ust. 6-7a dotyczących uzgodnień (a w zakresie warunków finansowych – opiniowania) decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej z:

* Prezesem URE, w odniesieniu do przedsiębiorstw energetycznych;
* Prezesem UTK, w odniesieniu do przedsiębiorstw zapewniających infrastrukturę techniczną na potrzeby transportu kolejowego.

Szczegółowe uzasadnienie rzeczonego rozwiązania jest zawarte w części dotyczącej zmian wprowadzanych na podstawie art. 30 pkt 13 lit. c niniejszej nowelizacji.

**Art. 34 pkt 17**

Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem art. 23 Megaustawy: „*Do decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej stosuje się odpowiednio przepisy działu I rozdziału 3 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne*”, a więc przepisy ustanawiające postępowanie konsultacyjne. Postępowanie konsultacyjne będzie miało zastosowanie, ale na podstawie art. 30 pkt 4 Pke, który przesądza, że Prezes UKE przeprowadza je przed podjęciem rozstrzygnięcia w sprawie spornej o dostęp na podstawie art. 183 ust. 1 Pke. Z powyższych względów art. 23 należy uchylić jako potencjalnie „zdublowaną” regulację.

**Art. 34 pkt 18**

W związku z proponowanym wprowadzeniem w art. 176 Pke ogólnej regulacji w zakresie obowiązku przekazywania umowy o dostępie, w tym umowy o dostępie do infrastruktury technicznej, oraz kwestii związanej z jawnością umów o dostępie (art. 176 ust. 3 Pke), zmiana w art. 24 Megaustawy polega na odesłaniu do stosowania ww. artykułu, z zastrzeżeniem, że umowa jest przekazywana przez operatora sieci zobowiązanego do zapewnienia dostępu.

**Art. 34 pkt 22**

Uchylenie w art. 25d ust. 3 i 4 Megaustawy jest kolejnym odzwierciedleniem projektowanego odejścia w przepisach o postępowaniu spornym przed Prezesem UKE od czasochłonnej i kosztochłonnej formy współdziałania Prezesa UKE z właściwymi regulatorami sektorowymi, która jest nadmiernym wymogiem proceduralnym względem przepisów dyrektywy kosztowej, a także narusza z art. 8 EKŁE. Uchylane przepisy odnoszą się do procedury uzgodnień w ramach postępowania w sprawie stwierdzenia obowiązku udzielenia informacji o infrastrukturze technicznej lub umożliwienia dokonania inspekcji tej infrastruktury.

**Art. 34 pkt 23**

Nowelizacja art. 27 Megaustawy w zasadniczym zakresie nie zawiera zmian o charakterze merytorycznym i polega przede wszystkim na dostosowaniu jego brzmienia do nowej struktury przepisów o dostępie do infrastruktury technicznej, w związku z czym – dla czytelności – proponuje się nadać nowe brzmienie art. 27 w całości. Jedyną merytoryczną zmianą w art. 27 Megaustawy jest odejście od „względności” obowiązku zapewniania dostępu do sieci telekomunikacyjnych, których budowa lub nabycie było finansowane ze środków publicznych. Zgodnie z dotychczasowym art. 27 ust. 1 Megaustwy, o istnieniu tego obowiązku *de facto* rozstrzygały akty (przepisy prawa, decyzje, umowy, itp.), na podstawie których udzielono finansowania publicznego na budowę lub zakup sieci telekomunikacyjnych. Wg projektowanego brzmienia art. 27 ust. 1, obowiązek udzielenia dostępu do sieci telekomunikacyjnych, „finansowanych” ze środków publicznych, będzie następował z mocy samej Megaustawy. Akty, na podstawie których udzielone zostało wsparcie publiczne, w zakresie, w jakim określają warunki zapewniania dostępu do wspieranej infrastruktury telekomunikacyjnej, będą nadal brane pod uwagę przez Prezesa UKE w postępowaniach rozstrzygających spory o dostęp do tej infrastruktury.

Jednocześnie projekt zawiera przepis przejściowy, zgodnie z którym ustawowy (tj. z mocy prawa) obowiązek udzielania dostępu do infrastruktury wspieranej ze środków publicznych nie będzie dotyczyć infrastruktury, co do której wsparcie publiczne zostało udzielone przed wejściem w życie znowelizowanego art. 27 ust. 1 Megaustwy.

Zmiana w art. 27 ust. 1 *in fine* Megaustawy podkreślą, że dostęp do takich sieci lub infrastruktury przedsiębiorcom telekomunikacyjnym jest przejawem dostępu telekomunikacyjnego w rozumieniu Pke.

**Art. 34 pkt 24 lit. a, lit. b tiret trzecie, lit. c oraz j**

Zmiany w art. 29 Megaustawy polegają głównie na uzupełnieniu zakresu inwentaryzacji infrastruktury i usług telekomunikacyjnych Prezesa UKE o zbieranie informacji o planach inwestycyjnych w zakresie infrastruktury, która zapewni lub umożliwi świadczenie usług dostępu do internetu przepustowości co najmniej 100 Mb/s, oraz na dostosowaniu poszczególnych przepisów art. 29 do tego obowiązku. Zbieranie planów inwestycyjnych w ramach analiz geograficznych (którą od 2011 roku jest właśnie inwentaryzacja Prezesa UKE) wynika z art. 22 EKŁE. Zmiany w art. 29 ust. 1 pkt 3, ust. 2 część wspólna, ust. 2b oraz w ust. 7 odzwierciedlają te dostosowania:

* w ust. 1 w pkt 3 wskazuje się, że zakresem inwentaryzacji objęte są informacje o planowanej infrastrukturze;
* w ust. 2 w części wspólnej dostosowuje się zakres obowiązku sprawozdawczego podmiotów zobowiązanych do uczestnictwa w inwentaryzacji o przekazywanie informacji o planowanej infrastrukturze;
* w ust. 2b dostosowuje się zakres oświadczenia podmiotów nieplanujących infrastruktury telekomunikacyjnej o informację o braku takich planów;
* w ust. 7 dostosowuje się zakres delegacji ustawowej do wydania rozporządzenia określającego szczegółowe zasady prowadzenia inwentaryzacji o określenie szczegółowych warunków informowania o planowanej infrastrukturze; wytyczne do wydania rozporządzenia zostają także uzupełnione o dodatkowe elementy, takie jak zapewnienie szczegółowych informacji o jakości inwentaryzowanej infrastruktury i usług.

Druga z istotnych zmian w obowiązkach inwentaryzacyjnych dotyczy obowiązku informacyjnego w zakresie sprawozdawania o świadczonych usługach - obecnie informowanie o usługach telefonicznych i usługach rozprowadzania programów radiowych i telewizyjnych dotyczyć będzie tych usług wyłącznie w zakresie, w jakim są świadczone w pakiecie z usługami dostępu do szerokopasmowego internetu. Zmiany w tym zakresie zostały odzwierciedlone w nowym brzmieniu ust. 1 pkt 1 oraz w częściach wspólnych w ust. 2 i 7.

**Art. 34 pkt 24 lit. b tiret pierwsze i drugie**

W art. 29 ust. 2 uchyla się pkt 1 oraz zmienia brzmienie pkt 1a. Zmiany te mają na celu ostateczne doprecyzowanie, jakie kategorie podmiotów zobowiązane są do uczestnictwa w procesie inwentaryzacji infrastruktury i usług. Państwowe i samorządowe jednostki organizacyjne w zakresie obowiązku inwentaryzacyjnego powinny być traktowane odpowiednio jako podmioty wykonujące zadania z zakresu użyteczności publicznej (art.. 29 ust. 2 pkt 2 lub przedsiębiorcy telekomunikacyjni (art. 29 ust. 2 pkt 3) i tylko w tym kontekście powinno być oceniane ich zobowiązanie do uczestnictwa w inwentaryzacji, Podobnie jednostki samorządu terytorialnego powinny być zobowiązane do uczestnictwa w inwentaryzacji w oderwaniu od ich statusu jednostki wykonującej zadania, o których mowa w art. 3 ust. 1 Megaustawy.

**Art. 34 pkt 24 lit. d**

W art. 29 dodaje się ust. 2c rozstrzygający, że obowiązek inwentaryzacyjny lub obowiązek złożenia oświadczenia o nieposiadaniu (nieplanowaniu) infrastruktury telekomunikacyjnej lub nieświadczeniu usług telekomunikacyjnych realizuje się za pomocą Punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji. Podobne zmiany dotyczące uwzględnienia obowiązków publikowania informacji na stronie internetowej tego Punktu zawierają także inne projektowane przepisy (np. nowe brzmienie ust. 6a czy nowy ust. 6c). Zmiany mają na celu odzwierciedlenie planowanej funkcji Punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji jako głównej bramy informacyjnej i kontaktowej Prezesa UKE w sprawach dotyczących telekomunikacji. Obecnie UKE jest w procesie adaptowania systemu teleinformatycznego Punktu do obsługi wszystkich spraw na styku Prezesa UKE z podmiotami telekomunikacyjnymi, a planowane zakończenie tych prac to grudzień 2021 roku. W związku z tym nowy ust. 2a w art. 29 wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2022 r.

**Art. 34 pkt 24 lit. f oraz h**

Art. 22 EKŁE w ust. 2-4 przewiduje dodatkowe uprawnienie dla właściwego organu regulacyjnego do określania tzw. obszarów wykluczenia cyfrowego – obszarów geograficznych, które zgodnie z prowadzonymi analizami i prognozami geograficznymi nie znajdują się w zasięgu istniejących i planowanych sieci telekomunikacyjnych. Skorzystanie przez właściwy organ z tego uprawnienia wymaga podania do publicznej wiadomości informacji o ustalonych obszarach wraz z zaproszeniem do zgłaszania zainteresowania objęcia tych obszarów zasięgiem sieci umożliwiających świadczenie usług dostępu do internetu o przepustowości co najmniej 100 Mb/s. Informacje o zgłoszeniu takiego zainteresowania na danym obszarze także powinny być podawane do publicznej wiadomości.

Procedura przewidziana w art. 22 ust. 2-4 EKŁE może stanowić dodatkowe narzędzie gromadzenia informacji na potrzeby różnorodnych analiz prowadzonych przez Prezesa UKE. Zmiany określone w lit. f i h – nowe przepisy ust. 5a–5c oraz nowe brzmienie ust. 6a - odzwierciedlają wprost wymagania co do treści tej procedury, określone w art. 22 ust. 2-4 EKŁE.

**Art. 34 pkt 24 lit. i**

Art. 22 ust. 6 zdanie drugie EKŁE zobowiązuje Państwa członkowskie do udostępniania użytkownikom końcowym informacji pochodzących z analiz geograficznych, w sposób umożliwiający tym użytkownikom ustalenie dostawców usług w danej lokalizacji. W związku z tym w lit. i proponuje się dodać do art. 29 Megaustawy przepis, zobowiązujący Prezesa UKE do publikowania na swojej stronie internetowej, co najmniej raz w roku, informacji o: danych kontaktowych operatora, który może świadczyć usługi w danej lokalizacji, danych tej lokalizacji, technologię usługi możliwej do świadczenia oraz maksymalną przepustowość usługi dostępu do internetu, możliwą do świadczenia. Należy jednocześnie wskazać, że Prezes UKE z własnej inicjatywy od ponad 2 lat publikuje te informacje na dedykowanej stronie internetowej: <https://wyszukiwarka.uke.gov.pl>.

**Art. 34 pkt 24 lit. g**

Zmiana polega na doprecyzowaniu w jaki sposób, tj. za pośrednictwem strony Punkt informacyjny do spraw telekomunikacji, następuje realizacja prawa wglądu do inwentaryzacji oraz pobierania i otrzymywania danych z niej pochodzących.

**Art. 34 pkt 26**

Projektowana zmiana uwzględnia projektowane nadanie Prezesowi UKE uprawnienia dostępu do wojewódzkich wykazów infrastruktury krytycznej, z którego Prezes UKE czerpać będzie informacje o infrastrukturze technicznej, która może nie służyć celom telekomunikacji. W związku z tym równolegle proponuje się umożliwić operatorom sieci odmowę przekazania do Punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji informacji o infrastrukturze technicznej z powołaniem się na objęcie jej wojewódzkim wykazem infrastruktury krytycznej.

**Art. 34 pkt 27 lit. a i b tiret pierwsze**

Zmiana w art. 29d ust. 4 polega na zniesieniu obowiązku przekazywania przez zarządców dróg, do Punktu informacyjnego ds. telekomunikacji, informacji o planowanej infrastrukturze technicznej, dla której zarządcy dróg wydali decyzje o lokalizacji tej infrastruktury w pasie drogowym lub zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, o których mowa w art. 39 ust. 3 i art. 40 ust. 1 ustawy o drogach publicznych. W związku z nałożeniem na operatorów sieci bezwzględnego obowiązku przekazywania do ww. Punktu informacji o planowanej infrastrukturze technicznej, informacje w tym zakresie, pochodzące od zarządców dróg, mogą niepotrzebnie dublować informacje przekazane już do Punktu przez operatorów sieci. W związku z tym odpowiednio uchyla się pkt 2 w art. 29d ust. 5, określającym terminy, w jakich zarządcy dróg obowiązani są przekazywać informacje wynikające z wydanych decyzji.

**Art. 34 pkt 27 lit. b tiret drugie**

Zmiana w art. 29d ust. 5 pkt 3 usuwa niedopatrzenie ustawodawcy – lukę prawną, polegającą na niedookreśleniu terminu, w jakim zarządcy dróg obowiązani są przekazywać do Punktu informacyjnego ds. telekomunikacji informacje o planowanych kanałach technologicznych. W obecnym brzmieniu termin określony jest poprzez odwołanie do ust. 6a w art. 39 ustawy o drogach publicznych, który to przepis został uchylony na mocy przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw. Proponuje się, aby termin przekazania informacji o kanałach technologicznych wynosił 6 miesięcy przed dniem złożenia przez inwestora drogowego wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej lub o pozwoleniu na budowę albo dniem zgłoszenia przebudowy drogi publicznej.

Zgodnie z ust. 6a dodawanym do art. 29d Prezes UKE nabywa uprawnienie do żądania od wojewody uzyskania danych o infrastrukturze krytycznej pochodzących z wojewódzkich planów zarządzania kryzysowego. Uprawnienie to ma na celu zapewnienie Prezesowi UKE lepszej kontroli nad wykonywaniem przez operatorów sieci obowiązków przekazywania do Punktu informacji o infrastrukturze technicznej innej niż objęta inwentaryzacją infrastruktury i usług telekomunikacyjnych.

**Art. 34 pkt 30 lit. a**

Dotychczasowa regulacja art. 30 Megaustawy, ze względu na posługiwanie się pojęciami: „instalacji telekomunikacyjnej” budynku oraz „punktu styku” zdefiniowanego poprzez odwołanie do pojęcia instalacji telekomunikacyjnej budynku, łączy 3 różne mechanizmy przewidziane w prawie europejskim:

* dostęp do wewnątrzbudynkowej infrastruktury technicznej (art. 9 ust. 2-3 Dyrektywy kosztowej),
* dostęp do budynku w celu doprowadzenia swojej sieci w lokalu abonenta, jeśli brak jest dostępnej wewnątrzbudynkowej infrastruktury technicznej (art. 9 ust. 5 Dyrektywy kosztowej),
* dostęp do okablowania wewnątrz budynków lub okablowania na odcinku do pierwszego punktu koncentracji lub dystrybucji (art. 12 ust. 3 dyrektywy ramowej – obecnie art. 61 ust. 2 EKŁE).

Korzystanie ze „zbiorczego” pojęcia instalacji telekomunikacyjnej budynku, które obejmuje zarówno okablowanie w budynku, jak i wewnątrzbudynkową infrastrukturę techniczną powoduje liczne problemy.

Przede wszystkim prawo wykonania nowej instalacji telekomunikacyjnej budynku zostało uzależnione od dostępności istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku, podczas gdy z art. 9 ust. 5 Dyrektywy kosztowej wynika, że co najwyżej sposób doprowadzenia łącza do abonenta powinien być uzależniony od dostępności wewnątrzbudynkowej infrastruktury technicznej (kanalizacji telekomunikacyjnej budynku), a nie od dostępności okablowania. Inny problem to jednoznaczne przesądzenie, czy „szczątkowa” instalacja telekomunikacyjna budynku (np. kabel łatwego dostępu bez zakończeń w lokalach) to już instalacja telekomunikacyjna budynku, czy jednak nie.

Z tych względów, aby uporządkować uprawnienia przedsiębiorców telekomunikacyjnych zasadnym jest uporządkowanie siatki pojęciowej i ustalenie prawidłowych zależności pomiędzy różnymi stanami faktycznymi a uprawnieniami przedsiębiorców. Zasadnym jest przede wszystkim usunięcie z siatki pojęciowej (wykorzystywanej na potrzeby Pke i Megaustawy) pojęcia instalacji telekomunikacyjnej budynku w zakresie dotychczasowego art. 30 ust. 1-5d i korzystanie z pojęć:

* wewnątrzbudynkowa infrastruktura techniczna (jak w Dyrektywie kosztowej) – podzbiór infrastruktury technicznej, która jest podzbiorem powiązanych zasobów,
* okablowania pomiędzy zakończeniami sieci w obiekcie budowlanym, a najbliższym punktem dystrybucji – podzbiór powiązanych zasobów.

Usunięcie instalacji telekomunikacyjnej budynku wymaga jednak ponownego określenia definicji punktu dostępu z art. 2 pkt 11 Dyrektywy kosztowej („punkt styku” z Megaustawy, zmienia się na „miejsce dostępu”). Definicja ta ma następujące funkcje:

* określa do jakiego miejsca przedsiębiorca telekomunikacyjny może bezwarunkowo doprowadzić swoją sieć (art. 9 ust. 1 Dyrektywy kosztowej),
* określa granicę, od której infrastruktura techniczna jest wewnątrzbudynkową infrastrukturą techniczną (której udostępnianie jest obowiązkiem nie tylko operatora sieci, ale każdego jej posiadacza – art. 9 ust. 2 Dyrektywy kosztowej).
* określa granicę, od której wykonanie przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego okablowania w nowej wewnątrzbudynkowej infrastruktury technicznej (w tym/lub natynkowo) uzależnione jest m.in. od dostępności istniejącej wewnątrzbudynkowej infrastruktury technicznej.

Zgodnie z definicją punktu dostępu zawartego w Dyrektywie kosztowej, jest to: *„punkt fizyczny znajdujący się wewnątrz lub na zewnątrz budynku, dostępny dla przedsiębiorstwa dostarczającego lub upoważnionego do dostarczania publicznych sieci łączności, za pomocą którego to punktu udostępniane jest połączenie z wewnątrzbudynkową infrastrukturą techniczną przystosowaną do szybkich łączy.”*.

Definicja ta spełnia wskazane wyżej funkcje tylko wtedy, gdy faktycznie istnieje wewnątrzbudynkowa infrastruktura techniczna. Kiedy jej nie ma, powstaje luka i niepewność z nią związana. Dlatego zasadnym jest zdefiniowanie tego punktu w taki sposób, by odnosił się do funkcji, niż do konkretnego stanu infrastruktury.

Dzięki definicji miejsca dostępu będzie można wskazać, że:

* przedsiębiorca może doprowadzić sieć aż do takiego miejsca w budynku (ewentualnie poza nim), w którym będą zbiegać się wszystkie jego przyszłe kable/włókna z danego budynku,
* przedsiębiorca może bezwarunkowo doprowadzić sieć aż do takiego miejsca w budynku (ewentualnie poza nim), w którym będzie mógł skorzystać z okablowania rozprowadzonego po budynku (przez innego przedsiębiorcę bądź inny podmiot).
* sposób doprowadzenia łącza do abonenta (tj. cała analiza dostępności wewnątrzbudynkowej infrastruktury technicznej, ewentualny wymóg zgody abonenta) zaczyna się od tego jednego miejsca w budynku.

Proponowane zmiany odnoszą się do definicji miejsca dostępu oraz wewnątrzbudynkowej infrastruktury technicznej wprowadzonych na gruncie niniejszej nowelizacji. Zgodnie z proponowaną treścią art. 30 ust. 1 Megaustawy, właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości jest zobowiązany zapewnić dostęp polegający na:

* umożliwieniu doprowadzenia szybkiej sieci telekomunikacyjnej wraz z powiązanymi zasobami, w tym infrastrukturą techniczną, aż do miejsca dostępu. W stosunku do dotychczasowego uprawnienia związanego z możliwością doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego, należy podkreślić, że „miejsce dostępu”, może znajdować się w obiekcie budowlanym lub poza nim. Użyte pojęcie „powiązanych zasobów” ma swoją legalną definicję w art. 2 pkt 38 Pke, zgodnie z którą na powiązane zasoby składa się również okablowanie pomiędzy zakończeniami sieci w obiekcie budowlanym a najbliższym punktem dystrybucji, anteny i urządzenia powiązane z siecią telekomunikacyjną lub usługami komunikacji elektronicznej, które umożliwiają lub wspierają dostarczanie usług za pośrednictwem tych sieci lub usług, które mogą służyć do tego celu;
* umożliwieniu doprowadzenia szybkiej sieci telekomunikacyjnej wraz z powiązanymi zasobami dalej niż do miejsca dostępu, pod warunkiem, że elementy tej sieci wraz z powiązanymi zasobami zostaną umieszczone w istniejącej wewnątrzbudynkowej infrastrukturze technicznej, a jeśli brak jest takiej dostępnej infrastruktury, to wówczas gdy wynika to z potrzeby użytkownika końcowego nie posiadającego przyłączenia do szybkiej sieci, który wyraził na to zgodę lub gdy przedsiębiorca telekomunikacyjny wykona wewnątrzbudynkową infrastrukturę techniczną przystosowaną do umieszczenia w niej lub na niej dodatkowych elementów sieci telekomunikacyjnej oraz powiązanych zasobów przez innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych,
* umożliwieniu korzystania z miejsca dostępu;
* umożliwieniu utrzymywania, eksploatacji, przebudowy lub remontu elementów sieci telekomunikacyjnej oraz powiązanych zasobów będących własnością tego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego lub z których korzysta na podstawie innego tytułu prawnego;
* umożliwieniu wejścia na teren nieruchomości, w tym do budynku, w zakresie niezbędnym do korzystania z ww. form dostępu.

Omówiony obowiązek zapewnienia dostępu na rzecz przedsiębiorcy telekomunikacyjnego jest związany z celem, któremu ma służyć, tj. zapewnianiu telekomunikacji, wyłącznie w budynku na tej nieruchomości (art. 30 ust. 1 Megaustawy) oraz – co nie było przewidziane w dotychczasowej regulacji, ale jest uzasadnione – gdy ma to służyć zapewnieniu telekomunikacji w budynku na sąsiedniej nieruchomości, której właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą jest ten sam podmiot (art. 30 ust. 1a w brzmieniu nadanym niniejszą nowelizacją).

Zgodnie z nowym brzmieniem art. 30 ust. 1a Megaustwy, właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości jest obowiązany zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostęp, o którym mowa w ust. 1, także wtedy, gdy ma to służyć zapewnieniu telekomunikacji w budynku na sąsiedniej nieruchomości, której właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą jest ten sam podmiot. Przepis odnosi się do sytuacji, co do których odmienne poglądy uczestników rynku przekładały się na istotną wątpliwość co do właściwego zastosowania przepisów art. 30 i art. 33 Megaustawy na kanwie poszczególnych stanów faktycznych. Ustęp 1a przesądza o konieczności wystąpienia tzw. podwójnej tożsamości podmiotowej – zarówno po ustronie uprawnionego (ubiegającego lub korzystającego) do dostępu, o którym mowa w art. 30 ust. 1, jak również zobowiązanego do zapewnienia dostępu.

Nowy art. 30 ust. 1aa reguluje tę samą materię co dotychczasowy art. 30 ust. 1a Megausatwy. Poza oznaczeniem ustępu i zmianą części przepisu, zmiany dotyczą:

* uspójnieniu redakcji przepisów w zakresie pkt 1-2;
* uproszczeniu przesłanki, o której mowa w pkt 3, zgodnie z której nowym brzmieniem, wewnątrzbudynkowa infrastruktura techniczna jest niedostępna, jeżeli warunki dostępu do tej infrastruktury są dyskryminujące lub ekonomicznie nieefektywne dla ubiegającego się o dostęp;
* zmiany przesłanki „technologicznej” na bardziej adekwatną, zgodnie z którą wewnątrzbudynkowa infrastruktura techniczna jest niedostępna, jeżeli wykorzystanie jej na potrzeby umieszczenia w niej lub na niej elementów szybkiej sieci telekomunikacyjnej wraz z powiązanymi zasobami, zgodnie z zamierzeniem przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, jest technicznie niewykonalne. W tym zakresie należy zauważyć że jest to rozwiązanie uwzgledniające dotychczasowe uprawnienie do wykonania instalacji telekomunikacyjnej ze względu na „nieodpowiadanie zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego” (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b Megaustawy w dotychczasowym brzmieniu).

**Art. 34 pkt 30 lit. e**

Zmiana w art. 30 ust. 3 Megaustawy jest konsekwencją zmian w zakresie definicji oraz rozwiązań wynikających z projektowanych zmian – nowego brzmienia art. 30 ust. 1 Megaustawy oraz faktu, że obowiązek zapewnienia dostępu do okablowania, w związku z transpozycją przepisów EKŁE, wynika z Pke.

**Art. 34 pkt 30 lit. f**

Zgodnie ze zmianami w art. 30 ust. 3a Megaustawy, dostęp, o którym mowa w art. 30 ust. 1 jest nieodpłatny, przy czym przedsiębiorca telekomunikacyjny ponosi:

* koszty doprowadzenia, utrzymywania, eksploatacji, przebudowy lub remontu elementów szybkiej sieci telekomunikacyjnej oraz powiązanych zasobów będących własnością tego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego lub z których korzysta na podstawie innego tytułu prawnego, w tym przywrócenia stanu poprzedniego nieruchomości,
* koszty, które wystąpiły po stronie zapewniającego dostęp, jeżeli są konieczne, zaistniały bezpośrednio na skutek zapewnienia takiego dostępu i nie są związane ze zwykłą działalnością zapewniającego dostęp.

Natomiast dostęp, o którym mowa w art. 30 ust. 3 Megaustawy, jest:

* odpłatny jeżeli wewnątrzbudynkowa infrastruktura techniczna jest własnością podmiotu, dla którego działalność telekomunikacyjna nie jest przeważającym przedmiotem działalności. Opłaty za ten dostęp powinny umożliwiać zwrot proporcjonalnej części poniesionych przez ten podmiot kosztów powstania tej infrastruktury oraz ponoszonych przez ten podmiot kosztów jej utrzymania oraz uwzględniać wpływ zapewnienia dostępu na plan biznesowy tego podmiotu, w szczególności na realizowane przez niego inwestycje dotyczące szybkich sieci telekomunikacyjnych oraz powiązanych zasobów, albo
* nieodpłatny jeżeli wewnątrzbudynkowa infrastruktura techniczna jest własnością podmiotu, dla którego działalność telekomunikacyjna nie jest przeważającym przedmiotem działalności, przy czym przedsiębiorca telekomunikacyjny ponosi proporcjonalną część kosztów utrzymania tej infrastruktury.

**Art. 34 pkt 30 lit. g**

Uchyla się ust. 3b jako zbędny – koszty dotyczące dostępu, o którym mowa w art. 30 ust. 1 i ust. 3 Megaustawy będą uregulowane w całości w nowym brzmieniu art. 30 ust. 3a.

**Art. 34 pkt 30 lit. h**

Zmiany polegające na wprowadzeniu nowego brzmienia art. 30 ust. 4 wynikają z:

* uregulowania zawartego w art. 168 ust. 2 Pke, zgodnie z którym umowa o dostępie określa warunki dostępu telekomunikacyjnego (w rozumieniu Pke, a więc obejmujące dostęp do nieruchomości, w tym do budynków niezależnie od tego, czy dysponentem jest przedsiębiorca telekomunikacyjny, czy inny podmiot zobowiązany do zapewnienia dostępu) oraz związanej z nim współpracy. Z tego powodu należy usunąć art. 30 ust. 4 zdanie pierwsze Megaustwy;
* konieczności uspójnienia brzmienia treści dotychczasowego art. 30 ust. 4 zdanie drugie Megaustawy, przy zachowaniu rozwiązania polegającego na tym, że zawarcie umowy o dostępie, o którym mowa w art. 30 ust. 1 i 3 Megaustawy, stanowi czynność zwykłego zarządu. Ze względu, że obowiązek zapewnienia dostępu do okablowania w budynku znajduje się w Pke zgodnie z projektem tejże ustawy, również w art. 174 ust. 3 Pke znajduje się odesłanie do odpowiedniego stosowania art. 30 ust. 4 Megaustwy.

**Art. 34 pkt 30 lit. i tiret drugie i trzecie**

Dodane do art. 30 ust. 4 punkty 5 i 6 stanowią przeniesienie, odpowiednio regulacji z art. 30 ust. 5b i 5ba, przy odpowiednim dostosowania brzmienia do nowej siatki pojęciowej. Regulacje te stanowią odmienności, w stosunku do ogólnej procedury rozstrzygania sporów o dostęp przez Prezesa UKE uregulowanej w dziale rozdziału 3 Pke.

**Art. 34 pkt 30 lit. j**

Treść przepisów art. 30 ust. 5b i 5ba zostaje przeniesiona do ust. 5 jako pkt 5 i 6, jako że stanowią odmienności, w stosunku do ogólnej procedury rozstrzygania sporów o dostęp przez Prezesa UKE uregulowanej w dziale III rozdział 3 Pke.

Artykuł art. 30 ust. 5c Megaustawy w dotychczasowym brzmieniu jest zbędny, ponieważ możliwość stosowania art. 49 Kpa, w przypadkach, gdy liczba stron postępowania przekracza 20 – lub innymi słowy, gdy w postępowaniu bierze udział więcej niż 20 stron – wynika wprost z treści art. 49a Kpa, który wszedł w życie 1 czerwca 2017 r.

**Art. 34 pkt 30 lit. l**

Art. 30 ust. 5f w obecnym brzmieniu jest zbędny, ponieważ treść art. 30 nie przewiduje już rozróżnienia polegającego na wyłączeniu spod obowiązków zapewnienia dostępu, o którym mowa w art. 30 ust. 1, właściciela, użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości, „niebędącego przedsiębiorcą telekomunikacyjnym”.

**Art. 34 pkt 30 lit. m**

W efekcie zidentyfikowanej przez uczestników rynku, niezgodnej z *ratio legis* przepisów Megaustawy, praktyk żądania przez dysponentów nieruchomości ustanowienia służebności przesyłu na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny[[5]](#footnote-6), konieczne jest wskazanie *expressis verbis*, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie może żądać ustanowienia za wynagrodzeniem służebności przesyłu na rzecz przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, jeżeli zachodzą przesłanki zapewnienia temu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu, o którym mowa w art. 30 ust. 1 i 1a Megaustawy w brzmieniu nadanym niniejszą nowelizacją.

**Art. 34 pkt 31**

Uprawnienia użytkownika końcowego, do których odnosi się art. 31 i 32 Megaustawy, niezależnie od stosunku prawnego łączącego użytkownika końcowego z właścicielem nieruchomości, przysługują na podstawie przepisów odnoszących się do różnego rodzaju zobowiązań, zawartych w Kc. Tytułem przykładu, zgodnie z art. 684 Kc: „*najemca może założyć w najętym lokalu oświetlenie elektryczne, gaz, telefon, radio i inne podobne urządzenia, chyba że sposób ich założenia sprzeciwia się obowiązującym przepisom albo zagraża bezpieczeństwu nieruchomości. Jeżeli do założenia urządzeń potrzebne jest współdziałanie wynajmującego, najemca może domagać się tego współdziałania za zwrotem wynikłych stąd kosztów*”. Proponuje się więc uchylenie art. 31 i 32 jako zbędnych i powielających uprawnienia wynikające z innych obowiązujących przepisów.

**Art. 34 pkt 32**

Zmiany w brzmieniu art. 33 ust. 1 służą zmniejszeniu wątpliwości interpretacyjnych związanych z uprawnieniami i obowiązkami w zakresie dostępu do nieruchomości na podstawie art. 30 ust. 1 (i art. 30 ust. 1a w brzmieniu nadanym niniejszą nowelizacją), a art. 33 Megaustawy. Doprecyzowaniu polega na wskazaniu, że obowiązek z art. 33 ust. 1 dotyczy „innych przypadków niż określone w art. 30 ust. 1 i 1a”. Pozostałe zmiany w brzmieniu art. 33 ust. 1 związane są z potrzebą dostosowaniem postanowień do innych zmian, wynikających również z projektu ustawy Pke, która to uchyla ustawę Pt.

Nowe brzmienie art. 33 ust. 2 związane jest z przesądzeniem, że umieszczanie, eksploatacja oraz konserwacja punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu na nieruchomościach stanowiących obszar kolejowy, o którym mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, będzie nieodpłatne. Powyższe rozwiązanie wpisuje się w jeden z głównych celów strategicznych Komunikatu *Gigabit Society* (powielanego także w dokumentach krajowych), a mianowicie zapewnienia do roku 2025 niezakłóconego dostęp do sieci 5G na wszystkich obszarach miejskich i na wszystkich głównych szlakach komunikacyjnych (a więc także kolejowych). W celu stworzenia przyjaznych warunków dla realizacji nowoczesnych sieci telekomunikacyjnych służących zapewnieniu dostępu do usług telekomunikacyjnych na szlakach kolejowych, uzasadnione jest zatem, aby dostęp do nieruchomości, stanowiących obszar kolejowy, w celu umieszczania na nich punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu, był nieodpłatny. Beneficjentem takiej regulacji będą nie tylko przedsiębiorcy telekomunikacyjni, ale przede wszystkim pasażerowie korzystający z transportu kolejowego, którzy będą mieli możliwość uzyskania dostępu, w trakcie korzystania z transportu kolejowego, do nowoczesnych usług telekomunikacyjnych realizowanych przy wykorzystaniu punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu. Możliwość korzystania z nowoczesnych usług telekomunikacyjnych w trakcie korzystania z transportu kolejowego stanowić będzie również niewątpliwą zachętę dla pasażerów do korzystania z tego typu transportu, a zatem jest potencjalnie korzystna także z punktu widzenia przewoźników kolejowych, w tym podmiotów zapewniających dostęp do nieruchomości stanowiących obszar kolejowy. Wskazać należy również, iż tego typu rozwiązania przewidujące pewnego rodzaju „uprzywilejowanie” określonej formy dostępu do nieruchomości czy określonej infrastruktury w związku z uznaniem istotności celu, który będzie realizowany za pomocą tak uzyskanego dostępu już teraz występują w przepisach, zarówno na poziomie krajowym jak i unijnym. Tytułem przykładu wskazać można choćby nieodpłatny dostęp do nieruchomości w celu związanym z zapewnieniem telekomunikacji na danej nieruchomości (przewidziany w art. 30 Megaustawy) czy przewidziany w art. 57 ust. 4 i 5 EKŁE (a znajdujący odzwierciedlenie w projektowanym art. 17a Megaustawy) nieodpłatny dostęp: „*do każdej zarządzanej przez krajowe, regionalne lub lokalne organy publiczne infrastruktury technicznej, która nadaje się pod względem technicznym do umieszczania punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu lub która jest niezbędna do połączenia takich punktów dostępu z siecią szkieletową”*. W tym miejscu warto również podkreślić, iż jak zostało wskazane w SOR „*Cyfryzacja i innowacyjność potrzebują odpowiedniej infrastruktury telekomunikacyjnej. Dostęp do szybkiego internetu napędza rozwój społeczno-gospodarczy i jest jedną z podstawowych potrzeb, której zaspokojenie umożliwia społeczeństwu korzystanie z usług i aplikacji ułatwiających życie codzienne. Dzięki sieciom szerokopasmowym możliwe jest ograniczenie kosztów prowadzenia działalności gospodarczej, m.in. poprzez nowe modele biznesowe, lepsze zautomatyzowanie produkcji czy dostęp do nowych narzędzi cyfrowych. Coraz bardziej zaawansowane usługi cyfrowe wymagają coraz wyższych przepustowości. Rozwój sieci w tym kierunku jest zatem kołem zamachowym innowacji wzmacniających konkurencyjność gospodarki i poziom życia obywateli*. (…) *Szerokopasmowy dostęp do internetu, podobnie jak inne techniki informacyjno-komunikacyjne (ICT), stanowi katalizator wzrostu gospodarczego, zarówno w skali globalnej, jaki i regionalnej.* (…) *Podstawowym wymogiem wystąpienia tych efektów jest dostępność nowoczesnej infrastruktury, dlatego rolą państwa w tym zakresie jest tworzenie przyjaznych warunków dla budowy sieci szerokopasmowych (mobilnych i stacjonarnych) oraz interwencja publiczna ze środków krajowych i unijnych maksymalizująca pozytywny wpływ tych sieci na gospodarkę i społeczeństwo.*”. Wprowadzenie nieodpłatnego dostępu do nieruchomości stanowiących obszar kolejowy na cele związane z umieszczaniem punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu stanowi właśnie wyraz realizacji roli państwa w zakresie *„tworzenia przyjaznych warunków dla budowy sieci szerokopasmowych (mobilnych i stacjonarnych)”.*

Zmiany w art. 33 ust. 3 wynikają z:

* uregulowania zawartego w art. 168 ust. 2 Pke, zgodnie z którym umowa o dostępie określa warunki dostępu telekomunikacyjnego (w rozumieniu Pke, a więc obejmujące dostęp do nieruchomości, w tym do budynków niezależnie od tego, czy dysponentem jest przedsiębiorca telekomunikacyjny, czy inny podmiot zobowiązany do zapewnienia dostępu) oraz związanej z nim współpracy;
* art. 168 ust. 1 Pke, który dla umowy o dostępie jest przewiduje formę dokumentową pod rygorem nieważności. Projektuje się więc rezygnację z obowiązku zawierania umowy na piśmie, także o dostępie, o którym mowa w art. 33;
* konieczności uzupełnienia katalogu podmiotów w ślad za art. 33 ust. 1 Megaustawy, z którymi również warunki korzystania z nieruchomości powinny być ustalone w terminie 30 dni od dnia wystąpienia z wnioskiem o zawarcie umowy w zakresie rzeczonego dostępu.
* dodaje się zdanie, zgodnie z którym art. 30 ust 5d Megaustawy stosuje się odpowiednio. „Odpowiednie stosowanie” w ocenie projektodawcy oznacza, że przewidziany skutek związania następców prawnych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych umową lub decyzją oraz innych podmiotów władających tą nieruchomością dotyczy umów oraz decyzji w sprawie dostępu, o którym mowa w art. 33 (a nie art. 30 ust. 1 i 3) Megaustawy.

Należy podkreślić, że w związku z niezmienioną treścią art. 33 ust. 7 Megaustawy, spór o dostęp o dostęp, o którym mowa w art. 33 Megaustawy, będzie rozstrzygany w oparciu o przepisu tego artykułu i odpowiednie stosowanie przepisów, do których odsyła. W tym kontekście regulacja art. 33 Megaustawy ma charakter *lex specialis* w stosunku do Działu III Rozdziału 3 Pke.

**Art. 34 pkt 33**

Proponuje się uchylenie art. 35 Megaustawy, ponieważ infrastruktura techniczna, o której mowa w rzeczonym przepisie, jest udostępniana przez operatorów sieci w oparciu o inne przepisy ustawy, a spory o dostęp do tej infrastruktury rozstrzyga Prezes UKE.

**Art. 34 pkt 34 lit. d**

Dodany do art. 35a Megaustawy ust. 8 przesądza, że Prezes UKE przed przyjęciem rozstrzygnięcia w sprawie o której mowa w art. 35a ust. 3 Megaustawy, przeprowadza się postępowanie konsultacyjne zgodnie z regulacją zawartą w Pke. Innymi słowy, jest to „inne rozstrzygnięcie wskazane w ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych” w rozumieniu art. 30 pkt 13 Pke.

**Art. 34 pkt 35**

Proponuje się usunięcie art. 36 Megaustawy jako przepisu zbędnego i powodującego istotne wątpliwości interpretacyjne w związku z odesłaniem do odpowiedniego stosowania przepisów art. 33 i 34 Megaustawy, z kolei które przepisy również odsyłają do „odpowiedniego stosowania” innych przepisów.

**Art. 34 pkt 36 lit. a tiret drugie**

Zmiany w projektowanym nowym brzmieniu art. 36 ust. 2 pkt 1 i 2 Megaustawy wynikają, po pierwsze, z potrzeby doprecyzowania, na czym polega koordynacja robót. Przedmiotem koordynacji może być się tylko wykonanie robót dotyczących szybkiej sieci telekomunikacyjnej, ale zgodnie z nowym brzmieniem również powiązanych z zasobów w rozumieniu art. 2 pkt 38 Pke. Po drugie, w art. 36a ust. 2 pkt 2 Megaustawy zastąpiono określenie „punkt styku” na „miejsce dostępu” oraz usunięto wyrażenie „uwzględniającej potrzeby przedsiębiorcy telekomunikacyjnego dotyczące realizacji elementów szybkiej sieci telekomunikacyjnej” jako zbytecznego.

**Art. 34 pkt 36 lit. c tiret pierwsze**

Zmiana w art. 36a ust. 5 pkt 3 Megaustawy jest związana z potrzebą wyjaśnienia, że włókno światłowodowe jest elementem sieci, ale nie jest elementem infrastruktury technicznej, co wynika wprost z definicji tej infrastruktury zawartej w art. 2 pkt 6 Megaustawy.

**Art. 34 pkt 37 lit. b**

W związku z proponowanym wprowadzeniem w art. 176 Pke ogólnej zasady w zakresie obowiązku przekazywania umowy o dostępie, zawarte w dotychczasowym brzmieniu art. 36b ust. 3 Megaustwy odesłanie do odpowiedniego stosowania art. 24 Megaustawy należy zastąpić, poprzez odesłanie bezpośrednio do stosowania się art. 176 Pke, z zastrzeżeniem, że umowa jest przekazywana przez operatora sieci zobowiązanego do zapewnienia dostępu. Odesłanie w kształcie zaproponowanym poprzez brzmienie nowego ust. 3a w art. 36b jest niezbędne do utrzymania dotychczas obowiązującego rozwiązania, ponieważ umowa o koordynacji robót budowlanych nie jest umową o dostępie.

**Art. 34 ust. 38 lit. a**

Zmiana nie stanowi zmiany merytorycznej, ponieważ w zakresie wymogów w zakresie wniosku kierowanego do starosty o rozstrzygnięcie sporu o koordynację robót, dotychczasowe odesłanie do odpowiedniego stosowania uchylonego art. 21 ust. 2a Megaustawy zastępuje się odesłaniem do odpowiedniego stosowania art. 183 ust. 4 ustawy Pke.

**Art. 34 pkt 38 lit. b**

Usuwa się odesłanie do odpowiedniego przepisu art. 22 ust. 5-8 Megaustawy, który to przepis zostaje uchylony. Uzgodnienie rozstrzygnięć starosty, w niektórych przypadkach, z Prezesem URE oraz Prezesem UTK uznaje się za nadmiarowe i niezgodne z Dyrektywą kosztową oraz EKŁE, co zostało wskazane w uzasadnieniu do art. 30 pkt 13 lit. c niniejszej nowelizacji.

**15) ustawie z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych**

Zmiana w art. 51 w ust. 1 w zdaniu drugim polega na zastąpieniu odwołania do art. 179 ust. 4a Pt odwołaniem do art. 43 ust. 4ustawy Pke. Obecnie obowiązujący art. 51 ust. 1 ustawy o ochronie informacji niejawnych wskazuje, że obowiązkowi akredytacji bezpieczeństwa teleinformatycznego nie podlegają systemy teleinformatyczne znajdujące się poza strefami ochronnymi oraz służące bezpośrednio do pozyskiwania i przekazywania w sposób niejawny informacji oraz utrwalania dowodów w trakcie realizacji czynności operacyjno-rozpoznawczych lub procesowych przez uprawnione do tego podmioty. Wyłączenie obowiązku akredytacji nie obejmuje interfejsów, o których mowa w [art. 179 ust. 4a](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytenzyha3toltqmfyc4nbug42tsmzqgy) Pt oraz systemów z nimi współpracujących. Określone w art. 179 ust. 4a Pt interfejsy są to interfejsy, za pomocą których przedsiębiorcy telekomunikacyjni mogą zapewniać podmiotom uprawnionym warunki dostępu i utrwalania określonych w Pt danych. Na skutek uchylenia ustawy Pt konieczna tego odesłania do art. 179 ust. 4a Pt odpowiadającego mu przepisowi Pke, tj. art. 43 ust. 4. Nowelizacja ma charakter dostosowujący i nie wiąże się ze zmianą merytoryczną.

**16) ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe**

Zmiana polega na dodaniu Rozdziału 10a. Organy właściwe w sprawach poczty, który powtarza treść dotychczasowej regulacji odnoszącej się do usług pocztowych zawartej dotychczas w poszczególnych ustępach art. 189, art. 192 oraz w art. 192a ustawy Pt. Przeniesienie tej regulacji do ustawy - Prawo pocztowe ma charakter porządkujący.

Ponadto dodano ust. 2 w art. 121, który umożliwi stosowanie, do prowadzonych przez Prezesa UKE kontroli oraz zaleceń pokontrolnych, przepisów rozdziału 8 Działu I ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego, tj. przepisów o doręczeniach.

**17) ustawie z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego**

W zakresie nowelizacji ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego wprowadzono zmiany w art. 8 ust. 1 lit b, które mają na celu wdrożenie obowiązku z art. 109 ust. 6 EKŁE dotyczącego wykorzystywania przy lokalizacji osoby wykonującej połączenie na numer 112 nie tylko danych lokalizacyjnych ustalanych w oparciu o sieć telekomunikacyjną (tak jak obecnie), ale również danych pochodzących z urządzenia końcowego użytkownika (o ile urządzenie to posiada takie techniczne możliwości). Dodatkowo w art. 20 ust. 1 uwzględniono poszerzony w EKŁE katalog podmiotów, które mają obowiązek zapewniania połączeń z numerami alarmowymi. W związku z tym, w przepisie tym jako adresata obowiązku wskazano dostawcę publicznie dostępnych usług komunikacji interpersonalnej wykorzystujących numery z krajowych lub międzynarodowych planów numeracji i umożliwiających nawiązywanie połączeń z numerami z tych planów.

Wprowadzono również zmiany wynikające z konieczności zapewnienia możliwości wysyłania na numer alarmowy 112 krótkich wiadomości tekstowych. Kierując się stwierdzonymi trudnościami (technicznymi i finansowymi) w dostarczeniu sms do właściwych terytorialnie centrów powiadamiania ratunkowego, zdecydowano o zmianie sposobu kierowania sms. Zmiana ta jest korzystana zarówno dla systemu powiadamiania ratunkowego, jak i dla operatorów telekomunikacyjnych. Pozwoli na wykorzystanie istniejącej infrastruktury (centralny punkt systemu powiadamiania ratunkowego), której odpowiednie modyfikacje i późniejsze utrzymanie będzie mniej kosztowne, niż budowa nowej, odrębnej struktury i – co za tym idzie – przyniesie oszczędności dla budżetu państwa.

Powyższa zmiana podyktowana jest koniecznością rozszerzenia wykorzystania centralnego punktu systemu powiadamiania ratunkowego, nie zawężając go tylko do pozyskiwania danych lokalizacyjnych z PLI CBD.

Z uwagi na szybko zachodzące zmiany w zakresie potrzeb wykorzystania CP SPR, w tym wynikające z prawa UE, delegację do wydania rozporządzenia o CPSPR dotychczas zawartą w Pt przeniesiono do ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego.

Wprowadzono również zmiany dostosowujące słownictwo występujące na gruncie ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego do słownictwa stosowanego w Pke.

**18) ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach**

Zmiany mają charakter dostosowujący. W związku z uchyleniem Pt konieczne jest zastąpienie odwołań do przepisów Pt odpowiadającymi im odwołaniami do przepisów Pke. Zawarta w art. 3 pkt 15 definicja „sieci telekomunikacyjnej” odwoływała się do definicji „sieci telekomunikacyjnej”, zawartej w [art. 2 pkt 35](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytinbzgyztmltqmfyc4njsgeztiojvge) Pt. Definicja ta została przeniesiona z Pt do art. 2 pkt 59 Pke w związku z tym należało zmienić odwołanie.

Analogicznie, zawarta w art. 3 pkt 19 ustawy o cudzoziemcach definicja „urządzenia telekomunikacyjnego” odwołuje się do definicji „urządzenia telekomunikacyjnego” zawartej w art. 2 pkt 46 Pt. Definicja ta została przeniesiona do art. 2 pkt 73 Pke w związku z tym należało zmienić odwołanie.

**19) ustawie z dnia 10 czerwca 2016 r. o działaniach antyterrorystycznych**

Przepis zawiera zmianę o charakterze dostosowującym. Zawarte w art. 13 ust. 1 odwołanie do art. 179 ust. 2 Pt zastąpiono odwołaniem do odpowiadającego mu art. 50 ust. 1 Pke.

**20) ustawie z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców - art. 46 projektu ustawy**

Niniejsza ustawa przewiduje zmianę art. 48 ust. 11 oraz art. 50 ust. 2 ustawy – Prawo przedsiębiorców, która polega na wyłączeniu obowiązku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli oraz wyłączeniu obowiązku wykonywania czynności kontrolnych w obecności przedsiębiorcy lub osoby przez niego upoważnionej - w przypadku kontroli prowadzonej przez Prezesa UKE na podstawie ustawy Pke.

Należy wskazać, że obecne regulacje wynikające z Prawa przedsiębiorców uniemożliwiają przeprowadzenie w określonych wypadkach realnych kontroli i nie uwzględniają w żaden sposób specyfiki rynku telekomunikacyjnego. Dotyczy to w szczególności sytuacji powodowania szkodliwych zakłóceń i prowadzenia działań stanowiących nadużycia telekomunikacyjne, w tym także dokonywania oszustw. W sytuacji spełnienia wymogów określonych w Prawie przedsiębiorców, czyli zawiadomienia z wyprzedzeniem o planowanej kontroli, przedsiębiorca na czas tej kontroli zaprzestaje podejmowania działań niezgodnych z prawem. Należy przy tym zauważyć, że Prawo przedsiębiorców zawiera już obecnie szereg wyłączeń kiedy nie trzeba dokonywać uprzedniego zawiadomienia, np. w przypadku kontrolowania jakości paliw, czy kontroli podejmowanych na podstawie Prawa energetycznego. Żadne z tych wyłączeń nie znajduje jednak zastosowania w sytuacjach kontroli prowadzonych przez UKE. W szczególności nie można skorzystać z wyłączenia dotyczącego przeciwdziałaniu popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia, ponieważ nieprzestrzeganie przepisów PT lub PKE nie stanowi przestępstwa ani wykroczenia. Z tego względu wprowadzana zmianę należy uznać za konieczną celem umożliwienia sprawnego przeprowadzania przez Prezesa UKE kontroli, na podstawie ustawy Pke.

**21) ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa - art. 51 projektu ustawy**

Aktualnie krajowy system cyberbezpieczeństwa obejmuje 6 sektorów kluczowych dla społeczno-ekonomicznego bezpieczeństwa państwa i obywateli (energia, transport, infrastruktura cyfrowa, zdrowie, bankowość, zaopatrzenie w wodę). W przygotowanej nowelizacji wymaganiami cyberbezpieczeństwa zostaną również objęci przedsiębiorcy komunikacji elektronicznej, w szczególności przedsiębiorcy telekomunikacyjni dostarczający usługi w sieciach ogólnopolskich. Zharmonizowanie wymagań z sektorem telekomunikacji przyczyni się do znacznie skuteczniejszej ochrony usług kluczowych świadczonych przez podmioty z pozostałych 6 sektorów, które w zdecydowanej większości są zależne od niezakłóconych i bezpiecznych usług telekomunikacyjnych.

Coraz większe znaczenie dla bezpieczeństwa usług kluczowych ma niezawodność usług telekomunikacyjnych. Stacjonarne sieci szerokopasmowe będą uzupełniane przez sieci mobilne nowej generacji (sieci 5G i kolejnych).

Dwa lata doświadczeń na poziomie krajowym (od 2018 r. – wejście w życie ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa) pozwoliły ocenić skuteczność wdrożonych rozwiązań prawno-organizacyjnych oraz zidentyfikować obszary wymagające działań korygujących. Zidentyfikowano potrzebę ujednolicenia na poziomie krajowym procedur zgłaszania incydentów, w tym także incydentów raportowanych przez przedsiębiorstwa komunikacji elektronicznej. Postulat ten był także podnoszony przez zespoły CSIRT GOV, CSIRT MON, CSIRT NASK.

Zmiany w prawie wynikają także z działań na poziomie Unii Europejskiej. Komisja Europejska wprost wskazuje, że jednym z priorytetów UE jest kwestia wzmocnienia cyberbezpieczeństwa sieci telekomunikacyjnych, od których przecież zależy m.in. niezakłócane i bezpieczne świadczenie usług kluczowych oraz usług cyfrowych oraz wykorzystywanie narzędzi do prowadzenia pracy, czy nauki zdalnej. W 2018 r. wszedł w życie Europejski Kodeks Łączności Elektronicznej, w którym duży nacisk położono na bezpieczeństwo sieci i usług. W tym także umożliwiono państwom członkowskim UE zharmonizowanie procedur zgłaszania i obsługi incydentów przez przedsiębiorców komunikacji elektronicznej z istniejącymi rozwiązaniami na poziomie krajowym wynikającymi z implementacji Dyrektywy NIS. Ponadto Komisja Europejska zwróciła uwagę na pilną potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa wdrażanej technologii 5G. W zaleceniach Komisji z marca 2019 r. ws. cyberbezpieczeństwa sieci 5G wskazano na konieczność zharmonizowania na poziomie europejskim podejścia do bezpieczeństwa sieci 5G.

W efekcie państwa członkowskie UE, Komisja Europejska i Europejska Agencja ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA) wspólnie uzgodniły zestaw środków dot. minimalnej harmonizacji i standaryzacji na poziomie UE rozwiązań cyberbezpieczeństwa sieci 5G, czyli tzw. 5G Toolbox.

Polska brała udział w opracowaniu unijnego zestawu narzędzi na potrzeby cyberbezpieczeństwa sieci 5G (zwanego dalej „5G Toolbox”), w którym zawarto środki na poziomie strategicznym i technicznym oraz wskazano działania wspierające stosowanie tych środków dla ograniczenia ryzyk cyberbezpieczeństwa europejskich sieci 5G.

Państwa członkowskie UE zobowiązały się w 5G Toolbox w szczególności do:

* zaostrzenia wymagań w zakresie bezpieczeństwa infrastruktury i usług telekomunikacyjnych,
* oceniania profili ryzyka dostawców,
* stosowania odpowiednich ograniczeń w odniesieniu do dostawców stwarzających wysokie ryzyko, w tym niezbędnych wyłączeń w odniesieniu do kluczowych zasobów uznanych za krytyczne i wrażliwe,
* wdrożenia strategii mających na celu zapewnienie dywersyfikacji dostawców, w celu unikania uzależnienia od dostawców stwarzających wysokie ryzyko.

Wprowadzone zmiany do ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1369), zwanej dalej „KSC” są elementem działań na rzecz wdrożenia rekomendacji wynikających z tego dokumentu. Kluczowe znaczenie dla sprawnego wdrażania 5G Toolbox zostało mocno zaakcentowane w konkluzjach Rady Europejskiej po spotkaniu w dniach 1-2 października 2020 r. Wyraźnie wskazano, że należy przyspieszyć wdrażanie technologii 5G, a także podkreślono konieczność szybkiej implementacji w państwach rekomendacji z 5G Toolbox.

**Nowe obowiązki przedsiębiorców komunikacji elektronicznej i CSIRT Telco**

Ustawa wdraża postanowienia Europejskiego Kodeksu Łączności Elektronicznej (dalej „EKŁE”) w zakresie bezpieczeństwa sieci i usług oraz zgłaszania i obsługi incydentów bezpieczeństwa przez przedsiębiorców komunikacji elektronicznej. Przedsiębiorcy komunikacji elektronicznej staną się w ten sposób podmiotami krajowego systemu cyberbezpieczeństwa. Do krajowego systemu cyberbezpieczeństwa wprowadzona zostanie nowa kategoria incydentu – incydent telekomunikacyjny. Przedsiębiorcy komunikacji elektronicznej w oparciu o progi incydentu telekomunikacyjnego będą klasyfikować oraz zgłaszać te incydenty do zespołu CSIRT Telco oraz do właściwego zespołu CSIRT poziomu krajowego. Zgłoszenia o incydentach telekomunikacyjnych wzmocnią świadomość sytuacyjną zespołów CSIRT poziomu krajowego i usprawnią koordynację reagowania na incydenty. Utworzenie CSIRT Telco umożliwi otrzymanie bezpośredniego wsparcia przedsiębiorców komunikacji elektronicznej w reakcji na incydent.

Zadania CSIRT Telco będą analogiczne do zadań CSIRT sektorowych w innych sektorach krajowego systemu cyberbezpieczeństwa. Funkcjonowanie CSIRT Telco zapewni minister właściwy do spraw informatyzacji.

Dzięki włączeniu przedsiębiorców komunikacji elektronicznej do krajowego systemu cyberbezpieczeństwa będą mogli oni zawrzeć porozumienie z ministrem właściwym ds. informatyzacji dot. podłączenia do systemu informacyjnego, o którym mowa w art. 46.

**Uzasadnienie poszczególnych przepisów materialnych**

W związku z dodaniem przedsiębiorców komunikacji elektronicznej do krajowego systemu cyberbezpieczeństwa proponuje się uchylić art. 1 ust 2 pkt 1, który wyłączał stosowanie ustawy do przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

Artykuł 2 KSC zawiera słowniczek pojęć używanych w ustawie, w którym dodano pkt 3aa - definicja CSIRT Telco.

Zdefiniowano nowy rodzaj incydentu, czyli incydentu telekomunikacyjnego. Jest to każde zdarzenie, które ma rzeczywisty niekorzystny skutek dla bezpieczeństwa sieci i komunikacji elektronicnej. Dla spójności systemu prawa nowelizacja odwołuje się do definicji przedsiębiorcy komunikacji elektronicznej, dostarczania sieci telekomunikacyjnej, usług komunikacji elektronicznej, telekomunikacyjnych urządzeń końcowych i sytuacji szczególnego zagrożenia zawartych w ustawie - Prawie komunikacji elektronicznej.

Kluczowym terminem jest bezpieczeństwo sieci i usług komunikacji elektronicznej. Rozumie się przez to zdolność sieci telekomunikacyjnych lub usług komunikacji elektronicznej do odpierania działań naruszających dostępność, autentyczność integralność lub poufność tych sieci, usług jak i przetwarzanych danych.

W nowelizacji artykułu 4, który wymienia podmioty krajowego systemu cyberbezpieczeństwa proponuje się dodać nowe podmioty: przedsiębiorców komunikacji elektronicznej i CSIRT Telco.

Proponuje się dodanie rozdziału 4a „Obowiązki przedsiębiorców komunikacji elektronicznej”, w którym będą uregulowane kwestie dotyczące obowiązku stosowania przez przedsiębiorców komunikacji elektronicznej środków zapewniających bezpieczeństwo sieci i usług.

W art. 20a nakładany jest na przedsiębiorcę komunikacji elektronicznej ogólny obowiązek brania pod uwagę w swojej działalności możliwości wystąpienia sytuacji szczególnego zagrożenia. Katalog tych zagrożeń jest katalogiem zamkniętym obejmującym stan nadzwyczajny, sytuację kryzysową oraz bezpośrednie zagrożenie dla bezpieczeństwa sieci i usług. Ustawa odsyła tutaj do definicji z art. 2 pkt 65 ustawy z dnia … – Prawo komunikacji elektronicznej.

Określone zostały obowiązki przedsiębiorców komunikacji elektronicznej dotyczące wdrożenia środków technicznych i organizacyjnych zapewniających poziom bezpieczeństwa proporcjonalny do stopnia oszacowanego ryzyka, co stanowi implementację art. 40 ust. 1 EKŁE. Przedsiębiorcy komunikacji elektronicznej są zobowiązani do prowadzenia systematycznej oceny ryzyka. Ponadto wskazane zostały obligatoryjne obszary środków technicznych i organizacyjnych, które wynikają z motywu 94 EKŁE. Podobnie jak w obecnie obowiązujących przepisach (art. 175d Prawa telekomunikacyjnego), minister właściwy do spraw informatyzacji będzie mógł określić minimalny zakres środków technicznych i organizacyjnych w celu zapewnienia bezpieczeństwa sieci i usług.

Każdy przedsiębiorca będzie dokumentował prowadzenie analizy ryzyka oraz wdrożenie środków bezpieczeństwa. Ponadto przedsiębiorcy telekomunikacyjni sporządzający plan działania w sytuacji szczególnego zagrożenia, będą dokumentować wdrożenie środków technicznych i organizacyjnych zapewniających poziom bezpieczeństwa adekwatny do poziomu zidentyfikowanego ryzyka w sytuacji szczególnego zagrożenia.

W art. 20b uregulowano uprawnienia Prezesa UKE do dokonywania oceny podjętych przez przedsiębiorcę komunikacji elektronicznej środków zapewniający bezpieczeństwo sieci i usług. Na jego żądanie przedsiębiorca informuje go (zgodnie z art. 41 ust. 2 lit. a EKŁE), o podjętych środkach, celem umożliwienia Prezesowi UKE realizacji uprawnienia, o którym mowa w art.41 ust. 3 EKŁE. W ramach przeprowadzenia oceny Prezes UKE może zwrócić się do Pełnomocnika o przeprowadzenie badania sprzętu informatycznego lub oprogramowania, o którym mowa w art. 33 ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa.

Prezes UKE po dokonaniu powyższej oceny może w drodze decyzji nałożyć na przedsiębiorcę komunikacji elektronicznej obowiązek zastosowania dodatkowych środków zapewniających bezpieczeństwo sieci lub usług, co stanowi implementację art. 41 ust. 1 EKŁE, albo poddania się audytowi, co stanowi implementację art. 41 ust. 2 lit. b EKŁE, którego wyniki przedsiębiorca udostępnia Prezesowi UKE. Celem tego audytu byłaby ocena zastosowanych przez przedsiębiorcę środków zapewniających bezpieczeństwo sieci lub usług. Audyt musi być przeprowadzony przez podmiot niezależny od przedsiębiorcy komunikacji elektronicznej, który został zobligowany do przeprowadzenia audytu.

W art. 20c uregulowano obowiązki przedsiębiorcy komunikacji elektronicznej po wykryciu incydentu. Obsługuje on incydent telekomunikacyjny, a także zapewnia dostęp do rejestrowanych incydentów zespołom CSIRT poziomu krajowego i CSIRT Telco. Równocześnie będzie mógł przekazywać informacje do zespołów CSIRT o cyberzagrożeniach, podatnościach które mogą mieć negatywny wpływ na bezpieczeństwo sieci i usług komunikacji elektronicznej.

Przepis art. 20d reguluje zasady zgłaszania incydentów telekomunikacyjnych przez przedsiębiorców komunikacji elektronicznej.

Klasyfikują oni incydent, jako incydent telekomunikacyjny na podstawie progów uznania incydentu za telekomunikacyjny.

Zgłaszają incydent telekomunikacyjny do właściwego zespołu CSIRT poziomu krajowego, który zapewnia koordynację obsługi incydentu. Dodatkowo zgłoszenie jest przekazywane do zespołu CSIRT Telco, z którym przedsiębiorca współpracuje podczas obsługi incydentu telekomunikacyjnego, jak i krytycznego.

Przedsiębiorcy telekomunikacyjni będą przekazywać informację o wystąpieniu incydentu telekomunikacyjnego nie później niż w ciągu 24 godzin od chwili jego wystąpienia, według aktualnej wiedzy, jaką dysponuje w tym czasie. Informację tę uzupełnia w trakcie obsługi incydentu telekomunikacyjnego. Stanowi to implementację art. 40 ust. 2 zdanie pierwsze EKŁE.

Dodatkowo minister właściwy do spraw informatyzacji określi w rozporządzeniu progi incydentu telekomunikacyjnego, których spełnienie spowoduje powstanie obowiązku zgłoszenia incydentu telekomunikacyjnego.

Przepis art. 20e zawiera szczegóły dotyczące zawartości zgłoszenia incydentu telekomunikacyjnego.

Art. 20f reguluje obowiązki informacyjne przedsiębiorcy komunikacji elektronicznej wykonującego działalność na rynku detalicznym. W przypadku szczególnego i znacznego zagrożenia wystąpienia incydentu bezpieczeństwa przedsiębiorca ten będzie miał obowiązek informować o nim użytkowników, na których takie zagrożenie może mieć wpływ, w tym o możliwych środkach, które użytkownicy ci mogą podjąć oraz związanych z tym kosztach, co stanowi implementację art. 40 ust. 3 zdanie pierwsze EKŁE.

Ponadto, przedsiębiorca ten będzie zobowiązany informować o incydencie telekomunikacyjnym i jego wpływie na dostępność świadczonych usług, jeżeli w jego ocenie ten wpływ jest istotny, co stanowi implementację art. 40 ust. 3 zdanie drugie EKŁE.

W art. 20g uregulowano obowiązki przedsiębiorcy komunikacji elektronicznej do blokowania komunikatu oraz ograniczeniu albo przerwaniu świadczenia usługi komunikacji elektronicznej. Takie działanie możliwe jest w przypadku stwierdzenia zagrożenia dla bezpieczeństwa sieci i usług oraz tylko w zakresie niezbędnym dla zapobiegnięcia zagrożeniu i nie dłużej niż do czasu ustania przyczyny zagrożenia.

W art. 20h uregulowano obowiązki informacyjne Prezesa UKE. Prezes UKE m. in. przekazuje informację o wystąpieniu incydentu telekomunikacyjnego do organów regulacyjnych innych państw członkowskich oraz sprawozdania roczne, zawierające informacje o incydentach telekomunikacyjnych, zgodnie z art. 40 ust. 2 ostatnie zdanie EKŁE.

Zgodnie ze zmianą w art. 26 zespół CSIRT NASK będzie właściwym zespołem reagowania na incydenty bezpieczeństwa komputerowego dla przedsiębiorców komunikacji elektronicznej. Natomiast przedsiębiorcy komunikacji elektronicznej będący przedsiębiorcami o znaczeniu obronnym będą zgłaszali incydenty do CSIRT MON, z kolei CSIRT GOV będzie przyjmował zgłoszenia od tych przedsiębiorców komunikacji elektronicznej, którzy są jednocześnie operatorami infrastruktury krytycznej.

Nowy artykuł 34a zapewnia wymianę informacji o incydentach telekomunikacyjnych pomiędzy zespołami CSIRT poziomu krajowego, CSIRT Telco z Prezesem UKE. Przepis ten umożliwia realizację obowiązku informowania organów regulacyjnych w innych państwach członkowskich UE w związku z wystąpieniem incydentu telekomunikacyjnego, jeśli Prezes UKE uzna charakter tego incydentu za istotny. Ponadto Prezes UKE otrzyma informacje umożliwiające przygotowanie sprawozdań, o których mowa w art. 20h. Z kolei zespoły CSIRT poziomu krajowego muszą uzgodnić z Prezesem UKE sposób i tryb przekazywania informacji o incydentach telekomunikacyjnych. Przepis ten jest implementacją art. 40 ust. 2 EKŁE.

W art. 44a uregulowano obowiązki zespołu CSIRT Telco. Funkcjonowanie zespołu CSIRT Telco zapewnia minister właściwy do spraw informatyzacji. Minister będzie mógł powierzyć prowadzenie zespołu jednostce podległej lub nadzorowanej. Zadania CSIRT Telco są analogiczne do zadań CSIRT sektorowego, ale odnoszą się do działań w zakresie wsparcia przedsiębiorców komunikacji elektronicznej w obsłudze incydentów telekomunikacyjnych.

Zmiany w rozdziale 11 umożliwią Prezesowi UKE nadzór i kontrolę na przedsiębiorcami komunikacji elektronicznej w zakresie bezpieczeństwa sieci i usług komunikacji elektronicznej oraz zgłaszania incydentów telekomunikacyjnych.

W artykułach 76a i 76b dodano przepisy karne a także sposób naliczania kar na przedsiębiorców komunikacji elektronicznej. Przepisy te nawiązują do przepisów karnych wynikających z Prawa komunikacji elektronicznej.

**22) ustawie z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw** - **art. 55 projektu ustawy**

Art. 29 Megaustawy określa zasady prowadzenia inwentaryzacji infrastruktury i usług telekomunikacyjnych, tj. procesu służącego Prezesowi UKE do gromadzenia informacji o pokryciu terytorium kraju infrastrukturą telekomunikacyjną oraz pozyskiwania danych o usługach, jakie są oraz mogą być świadczone w Polsce. Przepisy dotyczące prowadzenia inwentaryzacji zostały zawarte w Megaustawie już w jej tekście pierwotnym z 2010 roku.

Do momentu przyjęcia EKŁE wspólnotowe ramy regulacyjne dla rynku telekomunikacyjnego nie określały zobowiązania dla Państw członkowskich do zorganizowania procesów służących zbieraniu danych o funkcjonujących na ich terenach sieciach łączności elektronicznej. Dopiero EKŁE, w treści art. 22, wprost zobowiązało Państwa członkowskie do prowadzenia tzw. analiz geograficznych, dotyczących co najmniej sieci łączności elektronicznej zapewniających szerokopasmową transmisję danych.

Obecnie obowiązujący art. 29 Megaustawy, w przeważającej większości jego treści, jest zgodny z art. 22 EKŁE, tj. określa zasady prowadzenia analiz geograficznych w zakresie już istniejących sieci telekomunikacyjnych (art. 22 ust. 1 akapit pierwszy, drugi i siódmy EKŁE), oraz zasady udostępniania informacji z tych analiz (art. 22 ust. 5 akapit drugi EKŁE). Natomiast art. 22 EKŁE umożliwia też Państwom członkowskim prowadzenie prognoz dotyczących planowanych inwestycji w sieci łączności elektronicznej, co obecnie nie jest przedmiotem inwentaryzacji Prezesa UKE. Co prawda, na podstawie dotychczasowego art. 6b ust. 1 pkt 2 Prawa telekomunikacyjnego Prezes UKE posiadał uprawnienie do wezwania operatorów telekomunikacyjnych do przedstawienia informacji o obszarach geograficznych, które operatorzy planują objąć zasięgiem sieci telekomunikacyjnych, jednak było to uprawnienie Prezesa UKE o charakterze fakultatywnym, a zbierane w tym trybie informacje mogły dotyczyć wyłącznie bieżącego roku kalendarzowego.

W związku z tym, że znaczenie informacji o potencjalnym pokryciu kraju infrastrukturą telekomunikacyjną wzrośnie w związku z nową strukturą uprawnień regulacyjnych Prezesa UKE, proponuje się, aby nowelizacja art. 29 Megaustawy dokonała implementacji art. 22 EKŁE w zakresie prowadzenia prognoz dotyczących planowanych inwestycji.

Ze względów formalnych, zmiany zasad prowadzenia inwentaryzacji zostały zaprojektowane bezpośrednio w Megaustawie, jak i w ustawie z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, która nowelizowała zasady prowadzenia inwentaryzacji w zakresie m.in. częstotliwości przekazywania informacji Prezesowi UKE i której nowelizacje wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2022 r., czyli w dniu, w którym niniejsza ustawa proponuje wejście w życie wszelkich przepisów o inwentaryzacji, uwzględniających zbieranie informacji o planach inwestycyjnych.

Zmiany odzwierciedlające ww. założenia zostały zawarte w:

1) lit. a – uzupełniającej zakres przedmiotowy inwentaryzacji, dodając doń informacje o planowanym pokryciu infrastrukturą telekomunikacyjną i publicznymi sieciami telekomunikacyjnymi, które zapewnią lub umożliwią zapewnienie szerokopasmowego dostępu do internetu o przepustowości co najmniej 100 Mb/s w ciągu 3 lat;

2) lit. b i c – poprzez nałożenie na podmioty zobowiązane do uczestnictwa w procesie inwentaryzacji obowiązku przekazywania informacji o planowanej infrastrukturze telekomunikacyjnej i publicznych sieciach telekomunikacyjnych; zgodnie z projektowanymi przepisami, obowiązek ten będzie realizowany co najmniej raz w roku, do dnia 31 marca (analogicznie do obowiązku przekazywania informacji o świadczonych usługach telekomunikacyjnych)

- oraz w art. 30 pkt 21 niniejszej ustawy, nowelizującej bezpośrednio Megaustawę (m.in. w zakresie oświadczeń składanych Prezesowi UKE czy delegacji do wydania rozporządzenia dookreślającego zasady prowadzenia inwentaryzacji), przy czym wszystkie przepisy dotyczące art. 29 Megaustawy wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2022 r.

W związku z nowelizacją zasad prowadzenia inwentaryzacji brak jest uzasadnienia dla pozostawienia Prezesowi UKE uprawnienia do wezwania operatora telekomunikacyjnego do „dodatkowego” przekazania informacji o istniejących i planowanych sieciach telekomunikacyjnych – zatem dotychczasowe przepisy art. 6a i 6b ust. 1 i 2 Pt nie zostały przeniesione do nowego Prawa komunikacji elektronicznej.

**23) ustawie z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, ustawie z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej, ustawie z dnia 21 czerwca 1996 r. o szczególnych formach sprawowania nadzoru przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego, ustawie z dnia 24 sierpnia 2001 r. o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych, ustawie z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, ustawie z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustawie z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego, ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, ustawie z dnia 8 grudnia 2017 r. o Służbie Ochrony Państwa**

Zmiany w w/w ustawach przede wszystkim mają charakter dostosowujący i polegają na zmianie odesłania do ustawy Pt na odesłania do Pke oraz zmianie odesłań do konkretnych przepisów Pt na odpowiadające im przepisy Pke. Odnosi się to do regulacji dotyczących dostępu służb, uprawnionych organów do danych telekomunikacyjnych wskazanych w art. 180c i art. 180d Pt, uzyskiwania danych z wykazu, o którym mowa w [art. 179 ust. 9](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytenzyha3toltqmfyc4nbug42tsmzsge) Pt oraz uzyskiwania dostępu do danych, o których mowa w [art. 161](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytenzyha3toltqmfyc4nbug42tsmbxgu) Pt. Dane te będą na gruncie Pke wskazane odpowiednio w art. 45, art. 48, art. 52 oraz art. 384. W związku z tym należało zmienić odesłania do tych artykułów.

Ponadto w związku z dokonaną w Pke zmianą terminologiczną w porównaniu do dotychczas obowiązujących przepisów PT, tj. rezygnacją z definiowania i posługiwania się pojęciem „przekaz telekomunikacyjny”, gdyż pojęcie to mieści się w pojęciu „komunikat elektroniczny” - stosowanej zmiany nazewnictwa należało również dokonać w zmienianych ustawach. W tym celu pojęcie „przekaz telekomunikacyjny” zastąpiono pojęciem „komunikat elektroniczny przesyłany w związku ze świadczoną publicznie dostępną usługą telekomunikacyjną”.

W zakresie ustawy – Kodeks postępowania karnego zmieniono odwołania do Pt na odwołania do Pke oraz zmieniono odwołania do art. 180c i art. 180d Pt na odwołania do art. 45, art. 48 Pke.

Dodatkowo, uzupełniono art. 5 ust. 1 ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu poprzez dodanie pkt 3a. dotyczącego zarządzania satelitarną usługą publiczną o regulowanym dostępie PRS, w związku z kompleksowym uregulowaniem w Pke oraz ustawie o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu zagadnień związanych z PRS, w tym działalności jednostki zarządzającej PRS – CPA Polska (Competent PRS Authority). Część zadań CPA powinna być wykonywana we współpracy lub za zgodą krajowej władzy bezpieczeństwa (National Security Authority – NSA) oraz krajowego organu dystrybucji (National Distribution Agency – NDA). W Polsce funkcję obu organów pełni Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, przy czym dotychczas w żadnym akcie prawnym nie wskazano, że ABW jest krajowym organem dystrybucji. W związku z tym, w ustawie z dnia 24 maja 2012 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2020 r. poz. 27.) należało wprowadzić zapis określający współpracę Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych w obszarze zarządzania kluczami kryptograficznymi PRS w Polsce, w szczególności pełnienie przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego funkcji krajowej władzy dystrybucji.

**24) ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne**

Wprowadzane zmiany są konsekwencją zmian w procesie weryfikacji abonenta przeprowadzanym przed rozpoczęciem świadczenia usług telekomunikacyjnych. W ustawie Prawo komunikacji elektronicznej dopuszczono możliwość weryfikacji tożsamości abonenta za pomocą danych zawartych w złożonym przez abonenta podpisie zaufanym, z zastrzeżeniem, że podpis ten może być wykorzystana wyłącznie do potwierdzenia tożsamości abonenta. Weryfikacja ta może być dokonana tylko za pomocą narzędzia określonego w rozporządzeniu wydanym przez ministra właściwego do spraw informatyzacji na podstawie art. 20d ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Skutkiem tego będzie możliwość korzystania przez wszystkich przedsiębiorców telekomunikacyjnych z tego samego narzędzia przygotowanego przez ministra właściwego do spraw informatyzacji jako kompletnej i zupełnej usługi świadczonej online. Z przepisów tych nie wynika możliwość udostępnienia wybranym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym przez ministra właściwego do spraw informatyzacji części ww. narzędzia w postaci np. interfejsu programistycznego aplikacji lub kodu źródłowego.

1. **Przepisy uchylające, przejściowe, dostosowujące i końcowe**

W związku z wejściem w życie nowej ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej, w art. 57 ustawy przewidziano uchylenie ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne. Dodano przy tym zastrzeżenie, że przepis art. 56 ust. 4a ustawy Prawo telekomunikacyjne traci moc z dniem ogłoszenia ustawy. Ponadto przepis art. 199 ust. 1b pkt 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne traci moc z dniem 28 lutego 2021 r. Uzasadnienie do tej zmiany zawarto w omówieniu terminu wejścia w życie ustawy Pke.

Zastąpienie w systemie prawa dotychczasowych regulacji rozwiązaniami wprowadzanymi przepisami Pke, prowadzi do powstania sytuacji intertemporalnych wymagających rozstrzygnięcia w niniejszej ustawie.

Uregulowania w przepisach ustawy wprowadzającej ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej wymagają kwestie dotyczące:

1. **Analiz rynku, określania rynków właściwych, nakładania, zmiany, uchylenia obowiązków regulacyjnych - art. 58**

Przepis wskazuje, iż do analiz rynku, postępowań administracyjnych dotyczących określania rynków właściwych, nakładania, zmiany i uchylania obowiązków regulacyjnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy Pke stosuje się przepisy tej ustawy. Jednocześnie czynności dokonane w ramach analiz rynku przed dniem wejścia w życie ustawy Pke zachowują moc. Przepis przejściowy zapobiega ryzyku konieczności ponownego przeprowadzenia analiz po wejściu w życie ustawy Pke;

1. **Postępowań wszczętych na podstawie art. 39 ust. 4, art. 40 ust. 4, art. 43 ust. 1 i 2, art. 53 ust. 1 i 2, art. 54, art. 96 ust. 1 i 3, art. 98 ust. 1–3, art. 109 ust. 1, art. 114 ust. 1, 2 i 5, art. 115a, art. 116 ust. 11a, art. 122, art. 1221 i art. 122a**  **- art. 59**

W celu zachowania przewidywalności i ciągłości prawnej, przepisy przejściowe zapewniają, że do:

1. postępowań mających na celu wydanie decyzji dotyczących ustalenia opłat na rynku hurtowym na podstawie art. 39 ust. 4 Pt oraz na podstawie art. 40 ust. 4 Pt,
2. postępowań dotyczących oferty ramowej,
3. postępowań mających na celu wydanie decyzji określających wskaźnik zwrotu kosztu zaangażowanego kapitału,
4. postępowań mających na celu wydanie decyzji zatwierdzających instrukcję w zakresie rachunkowości regulacyjnej i opis kalkulacji kosztów,
5. postępowań mających na celu wydanie decyzji nakładających obowiązek publikacji zatwierdzonej instrukcji w zakresie rachunkowości regulacyjnej, zatwierdzonego opisu kalkulacji kosztów oraz cen stosowanych przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego
6. postępowań w sprawie przyznania przedsiębiorcy wyznaczonemu do świadczenia usługi powszechnej dopłaty do kosztów świadczonych przez niego usług, ustalenia przedsiębiorców obowiązanych do pokrycia dopłaty oraz wysokości ich udziału w dopłacie,
7. postępowań w sprawie pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich,
8. postępowań spornych dotyczących współkorzystania z częstotliwości,
9. postępowań w sprawie wykorzystania zwolnionej pojemności multipleksu,
10. postępowań w sprawie stwierdzenia braku możliwości dokonania rezerwacji na kolejny okres,
11. postępowań związanych z obrotem i przeniesieniem praw do częstotliwości

- wszczętych na podstawie dotychczasowej ustawy i niezakończonych przed dniem wejścia w życie Pke, należy stosować dotychczasowe przepisy.

1. Ponadto, zgodnie z ust. 2 doprecyzowano przepisy poprzez wskazanie, że jeżeli postępowanie na podstawie art. 98 ust. 1-2 Pt zostało objęte dotychczasowymi przepisami czyli Pt, to w konsekwencji również postępowanie z art. 98 ust. 3 musi być prowadzone na podstawie dotychczasowych przepisów, czyli Pt. Ten przepis został wprowadzony ze względu na to, że te postępowania, o których mowa w art. 98, dotyczą spraw sprzed kilku lat i składają się z kilku etapów – postępowań zakończonych odrębnymi decyzjami, m.in. decyzja z art. 98 ust. 2 dotyczy ustalenia jednolitego wskaźnika procentowego udziału wszystkich przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązanych do udziału w pokryciu dopłaty, natomiast decyzja z art. 98 ust.3 dotyczy ustalenia kwoty udziału w pokryciu dopłaty dla przedsiębiorcy telekomunikacyjnego i łączy się nierozerwalnie z decyzją z art. 98 ust. 2, dlatego do tych postępowań muszą mieć zastosowanie te same przepisy prawne, pomimo że postępowanie z art. 98 ust.3 może nie zacząć się przed wejściem w życie Pke.
2. **Postępowań prowadzonych na podstawie art. 27, art. 28, art. 45, art. 62 ust. 3, art. 62a ust. 2, art. 62a ust. 5, art. 62a ust. 6, art. 63 ust. 2a i art. 136 ust. 1** **i art. 139 Pt - art. 60**

Przepis umożliwia stosowanie przepisów ustawy Pke do postępowań wszczętych na podstawie ww przepisów ustawy – Prawo telekomunikacyjne, które nie zostały zakończone przed dniem wejścia w życie ustawy Pke;

1. **Postępowań w sprawie dokonania, zmiany i cofnięcia rezerwacji częstotliwości - art. 61**

Przepis przesądza, że do postępowań będących postępowaniami administracyjnymi (zatem nie obejmuje on postępowań selekcyjnych) w sprawie dokonania, zmiany oraz cofnięcia rezerwacji częstotliwości, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy Pke stosuje się przepisy dotychczasowe, czyli przepisy ustawy Pt.

Do postępowań w sprawie dokonania na kolejny okres rezerwacji częstotliwości zharmonizowanych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy ustawy Pke.

Ze względu na fakt, że ustawa Pke nie przewiduje instytucji odnowienia rezerwacji częstotliwości innych niż częstotliwości zharmonizowane, postępowania w sprawie dokonania na kolejny okres rezerwacji częstotliwości z zakresów niezharmonizowanych, wszczęte i niezakończone przed wejściem w życie ustawy Pke umarza się;

1. **Postępowań w sprawie dokonania, zmiany i cofnięcia rezerwacji częstotliwości użytkowanych jako cywilno-rządowe złożony przez użytkownika rządowego - art. 62 i 63**

Ze względu na wprowadzenie ustawą Pke nowej regulacji, zgodnie z którą użytkowanie częstotliwości cywilno-rządowych przez użytkowników rządowych nie będzie już wymagało posiadania rezerwacji częstotliwości, ale niezbędne będzie uzyskanie przydziału częstotliwości, należy przewidzieć przepisy przejściowe.

I tak, wniosek w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości użytkowanych jako cywilno-rządowe złożony przez użytkownika rządowego i nierozpatrzony przed dniem wejścia w życie ustawy Pke, staje się wnioskiem o wydanie przydziału w rozumieniu ustawy Pke.

Jednocześnie rezerwacje częstotliwości użytkowanych jako cywilno-rządowe dokonane na rzecz użytkowników rządowych przed wejściem w życie ustawy Pke zachowują moc i zwalniają z obowiązku uzyskania przydziału. Zatem w tym zakresie użytkownicy rządowi, posiadający ważną rezerwację częstotliwości nie muszą podejmować żadnych dodatkowych kroków w celu wykorzystywania częstotliwości.

W przypadku gdy użytkownik rządowy wykorzystujący częstotliwości z zakresów użytkowanych jako cywilno-rządowe nie posiada ani pozwolenia radiowego ani rezerwacji częstotliwości obowiązany jest do wystąpienia z wnioskiem o uzyskanie przydziału w okresie 1 roku od dnia wejścia w życie tej ustawy.

Analogicznie przepisy regulują kwestię użytkowania rządowego.

1. **Ogłoszonych postępowań selekcyjnych - art. 64**

Przepis określa, że do postępowań selekcyjnych (aukcja, przetarg, konkurs), ogłoszonych przed dniem wejścia w życie ustawy Pke stosuje się przepisy dotychczasowe, czyli przepisy ustawy Pt. Także do postępowań w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości po przeprowadzeniu postępowania selekcyjnego ogłoszonego przed wejściem w życie ustawy Pke stosować się będzie przepisy dotychczasowe;

1. **Postępowań w sprawie dokonania, zmiany i cofnięcia pozwolenia radiowego - art. 65**

Przepis przesądza, że do postępowań będących postępowaniami administracyjnymi w sprawie dokonania, zmiany oraz cofnięcia pozwolenia radiowego, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy Pke stosuje się przepisy dotychczasowe, czyli przepisy ustawy Pt;

1. **Kontroli wykonywania działalności gospodarczej - art. 66**

W celu zachowania przewidywalności i ciągłości prawnej, przepisy przejściowe zapewniają, że do kontroli, postępowania pokontrolnego oraz innych postępowań dotyczących decyzji w sprawie nałożenia kar pieniężnych, o których mowa art. 209 Pt, prowadzonych na podstawie ustawy Prawo telekomunikacyjne wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy Pke stosuje się przepisy dotychczasowe. Wskazanie, że również do decyzji w przedmiocie nałożenia kar pieniężnych, o których mowa w art. 209 Pt, należy stosować przepisy dotychczasowe ma na celu wyłączenie reguły określonej w art. 189c Kodeksu postępowania administracyjnego (zasada zastosowania przepisu względniejszego dla stron, w przypadku zmiany przepisów w trakcie wydawania decyzji)

W konsekwencji powyższych zmian również czynności podjęte w ramach kontroli dokonane przed dniem wejścia w życie ustawy Pke zachowują ważność;

1. **Trwających postępowań ws. zwolnienia zarządcy drogi z obowiązku budowy kanału technologicznego -** a**rt. 67-68**

Przepisy przejściowe do postępowań administracyjnych prowadzonych przez ministra właściwego ds. informatyzacji na podstawie art. 39 ust. 6c ustawy o drogach publicznych ws. zwolnienia zarządcy drogi z obowiązku budowy kanału technologicznego w związku ze zmianami proponowanymi w art. 6 niniejszej ustawy. Przepisy umożliwiają zastosowanie nowych przepisów przez organy na podstawie oświadczeń zarządców dróg lub inwestorów.

1. **Postępowań wszczętych na podstawie art. 13 ust. 2, art. 22, art. 27, art. 30 ustawy zmienianej w art. 30 - art. 69**

Przepis umożliwia stosowanie przepisów ustawy Pke do postępowań wszczętych na podstawie ww. przepisów Megaustawy, które nie zostały zakończone przed dniem wejścia w życie ustawy Pke, z wyjątkiem art. 183 ust. 4 Pke, co oznacza, że w zakresie wymogów formalnych wniosku w sprawie rozstrzygnięcia sporu dotyczącego dostępu telekomunikacyjnego (w rozumieniu Pke, a nie dotychczasowej regulacji Pt) stosuje się przepisy uchylane.

1. **Rejestru PT i JST - art. 70**

Projektowany przepis przejściowy zapewnia ciągłość funkcjonowania dotychczasowego rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnychoraz rejestru jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji poprzez wskazanie, że dotychczasowe rejestry prowadzone na podstawie przepisów ustawy Prawo telekomunikacyjne stają się rejestrem PT oraz rejestrem JST w rozumieniu ustawy Pke. Ponadto dotychczas dokonane wpisy do rejestrów stają się wpisami do rejestrów z ustawy Pke.

Wejście w życie ustawy Pke nie będzie zatem pociągało za sobą konieczności złożenia przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych czy jednostek samorządu terytorialnego ponownych wniosków o wpis do rejestrów. Jednocześnie należy zaznaczyć, że ustawa Pke zmienia katalog informacji jakie powinny zostać zawarte we wniosku o wpis do rejestru, w porównaniu do danych wymaganych na gruncie ustawy Prawo telekomunikacyjne, dostosowując ten katalog do wymogów EKŁE. Z tego względu podmioty wpisane do rejestrów przed wejściem w życie Pke na mocy przepisu przejściowego obowiązane są do uzupełnienia wpisu do rejestru w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy Pke w zakresie w jakim nie było to wymagane przepisami Ptm.in. o dane, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 4-7 oraz art. 7 ust. 1 pkt 8 ustawy Pk*.*.

Przykładowo, zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Ministra Cyfryzacji z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie wzorów wniosków stosowanych w rejestrach w zakresie telekomunikacji, przy określaniu rodzaju dostarczanej sieci telekomunikacyjnej, przedsiębiorca wskazuje, czy dostarcza: stacjonarną publiczną sieć telekomunikacyjną, ruchomą publiczną sieć telekomunikacyjną, ruchomą publiczną sieć telekomunikacyjną nieposiadającą własnej infrastruktury radiowej itd. Zgodnie natomiast z wytycznymi BEREC z dnia 6 grudnia 2019 r. dotyczącymi wzoru zgłoszenia, przedsiębiorca telekomunikacyjny obowiązany będzie do wskazania, czy dostarczana przez niego sieć telekomunikacyjna stanowi: kabel parowy-miedziany, kabel koncentryczny, światłowód, itd.

Po upływie tego terminu Prezes UKE wzywa do uzupełnienia braków wyznaczając dodatkowy termin. Brak uzupełnienia danych mimo wezwania będzie skutkował wykreśleniem podmiotu z właściwego rejestru.

Przepis przejściowy reguluje również kwestię usuwania przez Prezesa UKE danych, które zostały ujawnione w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych przed wejściem w życie ustawy Pke, a których zawarcie we wniosku o wpis na gruncie tej ustawy nie jest już wymagane. Dotyczy to danych kontaktowych osoby upoważnionej do kontaktowania się w imieniu podmiotu wpisanego do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych, w nagłych przypadkach związanych z funkcjonowaniem sieci czy świadczeniem usług.

Niniejsza ustawa przewiduje również, iż Prezes UKE do dnia 21 grudnia 2021 r. przekazuje do Organu Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej (BEREC) treść wpisów do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych, o którym mowa w ustawie Prawo telekomunikacyjne, dokonanych przed dniem 21 grudnia 2020 r. Regulacja ta stanowi wdrożenie art. 12 ust. 4 akapit 3 *in fine* EKŁE;

1. **Rejestru usług *premium rate* - art. 71**

Analogicznie do kwestii rejestrów Pt i Jst przewidziano również przepisy przejściowe dotyczące rejestru tzw. usług *premium rate*. Uregulowany w art. 65 ust. 2 Pt rejestr numerów wykorzystywanych do świadczenia usług o podwyższonej opłacie staje się rejestrem numerów wykorzystywanych do świadczenia usługi z dodatkowym świadczeniem. Przepis przejściowy reguluje kwestię zgłoszeń i wpisów do rejestru dokonanych na gruncie Pt, spraw o wpis do rejestru wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie Pke. Dodatkowo wskazuje na obowiązek przekazania Prezesowi UKE, przez podmiot wpisany do rejestru przed wejściem w życie Pke, numeru NIP w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie Pke. Wynika to z faktu, iż ustawa Pke w art. 289 ust. 2 wprowadziła wymóg podania Prezesowi UKE numeru NIP przez podmiot realizujący dodatkowe świadczenie, w terminie co najmniej 14 dni przed dniem rozpoczęcia świadczenia tej usługi;

1. **Planów zagospodarowania częstotliwości - art. 72**

Przepis ma na celu wyeliminowanie jakichkolwiek wątpliwości, iż plany zagospodarowania częstotliwości ustalone na podstawie ustawy Prawo telekomunikacyjne zachowują moc. Pozwoli to na kontynuowanie przez Prezesa UKE gospodarki zasobami częstotliwości bez konieczności wydawania nowych planów zagospodarowania częstotliwości;

1. **Rezerwacji częstotliwości - art. 73**

Przepis ma na celu wyeliminowanie jakichkolwiek wątpliwości, iż decyzje w sprawie rezerwacji częstotliwości wydane na podstawie ustawy Pt zachowują moc, a co więcej są tożsame z rezerwacjami częstotliwości w rozumieniu ustawy Pke. Konieczność wprowadzenia w tym zakresie regulacji szczegółowej wynika ze specyfiki decyzji dającej prawo do dysponowania, przez określony czas nie dłuższy niż 15 lat, wskazanym zasobem częstotliwości.

1. **Przydziałów numeracji - art. 74**

Przepis ma na celu wyeliminowanie jakichkolwiek wątpliwości, iż decyzje w sprawie przydziału numeracji wydane na podstawie art. 126 Pt są tożsame z decyzjami w sprawie przyznania prawa do wykorzystywania zasobów numeracji w rozumieniu ustawy Pke. Ponadto rozstrzyga się, że do postępowań w sprawie przydziału numeracji wszczętych na podstawie art. 126 ust. 1 Pt, i niezakończonych przed dniem wejścia w życie Pke, stosuje się przepisy Pt. Podobnie do przetargu wszczętego w celu przydziału zasobów numeracji, o które ubiega się więcej niż jeden podmiot ogłoszonego i niezakończonego przed dniem wejścia w życie Pke stosuje się dotychczasowe przepisy Pt. Do postępowań w sprawie cofnięcia przydziału numeracji lub zmiany jego zakresu wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie Pke stosuje się przepisy dotychczasowe.

1. **Pozwoleń radiowych - art. 75**

Przepis ma na celu wyeliminowanie jakichkolwiek wątpliwości, iż pozwolenia radiowe wydane na podstawie ustawy Pt zachowują moc, a co więcej są tożsame z pozwoleniami radiowymi w rozumieniu ustawy Pke. Konieczność wprowadzenia w tym zakresie regulacji szczegółowej wynika ze specyfiki decyzji dającej prawo do korzystania, przez określony czas, z określonego zasobu częstotliwości.

1. **Decyzji w sprawie czasowego używania urządzeń radiowych - art. 76**

Ustawa przesądza, że decyzje dotyczące czasowego używania urządzenia radiowego zachowują moc i stają się odpowiednio decyzjami w tym zakresie regulowanymi przez ustawę Pke;

1. **Rejestru urządzeń radiowych używanych bez pozwolenia - art. 77**

Przepis utrzymuje kompleksowo w mocy funkcjonujący na podstawie ustawy Pt rejestr urządzeń radiowych używanych bez pozwolenia;

1. **Świadectw operatora urządzeń radiowych - art. 78**

Przepis ma na celu wyeliminowanie jakichkolwiek wątpliwości, iż świadectwa operatora urządzeń radiowych w służbie radiokomunikacyjnej lotniczej, morskiej i żeglugi śródlądowej wydane na podstawie ustawy Pt zachowują moc.

Jednocześnie świadectwo operatora urządzeń radiowych w służbie radiokomunikacyjnej amatorskiej zachowuje moc i staje się świadectwem operatora urządzeń radiowych w służbie radiokomunikacyjnej amatorskiej w rozumieniu ustawy Pke.

Przepis przewiduje również zachowanie okresu przejściowego umożliwiającego dostosowanie organów administracji morskiej do nowych obowiązków wynikających ze zmiany ustawy o bezpieczeństwie morskim w zakresie świadectw operatora urządzeń radiowych w służbie radiokomunikacyjnej morskiej. Do dnia 31 grudnia 2021 r. kwestie uzyskiwania kwalifikacji w służbie radiokomunikacyjnej morskiej pozostaną bez zmian na dotychczasowych zasadach. Od dnia 1 stycznia 2022 r. obowiązki te przejmie minister właściwy do spraw gospodarki morskiej. Do tego czasu zostaną opracowane nowe przepisy w przedmiotowym zakresie. Zastosowanie takiego okresu przejściowego pozwoli na płynne przejęcie nowych obowiązków, w tym przejęcie bazy danych, zorganizowanie możliwości przeprowadzania egzaminów w nowej formule czy zaplanowanie środków finansowych na nowy rok budżetowy. Sztywne ustalenie daty przejęcia obowiązków ułatwi również planowanie uzyskiwania świadectw lub ich odnawianie przez samych zainteresowanych, czyli marynarzy, którzy z wyprzedzeniem będą wiedzieli od kiedy kompetencję zostaną przeniesione do ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej.

1. **Utrzymanie w mocy decyzji oraz stosowane przepisy prawa- art. 81**

Przepis zapewnia utrzymanie w mocy decyzji i postanowień wydanych na podstawie Pt przed wejściem w życie Pke. Artykuł będzie obejmował w szczególności decyzje wydane na podstawie następujących przepisów Pt:

* art. 23 ust. 1 pkt 2 Pt – decyzja o określeniu rynku właściwego, stwierdzeniu, że na tym rynku występuje skuteczna konkurencja oraz uchyleniu nałożonych obowiązków regulacyjnych,
* art. 24  Pt - decyzja o określeniu rynku właściwego, wyznaczeniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej lub przedsiębiorców telekomunikacyjnych zajmujących kolektywną pozycję znaczącą, nałożeniu, utrzymaniu, zmianie lub uchyleniu obowiązków regulacyjnych,
* art. 28 ust. 1 Pt - decyzja o dostępie telekomunikacyjnym,
* art. 28 ust. 6 Pt – zmiana decyzji o dostępie telekomunikacyjnym,
* art. 29 Pt - zmiana treści umowy o dostępie telekomunikacyjnym lub zobowiązanie stron umowy do jej zmiany,
* art. 30 ust. 1 Pt – zmiana umowy o dostępie telekomunikacyjnym,
* art. 39 ust. 4 Pt- ustalenie wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu,
* art. 40 ust. 4 Pt – w przypadku, gdy wysokość opłat ustalonych przez operatora jest nieprawidłowa - ustalenie wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu,
* 43 ust. 1 Pt - zatwierdzenie projektu oferty ramowej albo zmiana przedłożonego projektu oferty ramowej i jego zatwierdzenie, a w przypadku nieprzedstawienia oferty ramowej w terminie - samodzielne ustalenie oferty ramowej,
* art. 43 ust. 2 Pt - zobowiązanie operatora do przygotowania zmiany oferty ramowej, a w przypadku nieprzedstawienia przez zobowiązanego operatora zmiany oferty ramowej w określonym terminie - samodzielne ustalenie zmiany oferty ramowej,
* art. 45 Pt - nałożenie na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego kontrolującego dostęp do użytkowników końcowych obowiązków regulacyjnych niezbędnych do zapewnienia użytkownikom końcowym tego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego komunikowania się z użytkownikami innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, w tym obowiązku wzajemnego połączenia sieci,
* art. 53 ust. 1 Pt – określenie wskaźnika zwrotu kosztu zaangażowanego kapitału,
* art. 53 ust. 2 Pt- zatwierdzanie instrukcji i opisu kalkulacji kosztów,
* art. 54 Pt - obowiązek publikowania na BIP UKE zatwierdzonego opisu kalkulacji kosztów, instrukcji w zakresie rachunkowości regulacyjnej,
* art. 96 ust. 3 - 4 Pt - przyznanie dopłaty do kosztu świadczenia usług wchodzących w skład usługi powszechnej bądź odmowa jej przyznania,
* art. 98 ust. 1 i 2 Pt - ustalenie przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązanych do pokrycia dopłaty i wysokości ich udziału w dopłacie oraz ustalenie jednolitego wskaźnika procentowego udziału tych przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązanych do udziału w pokryciu dopłaty,
* art. 98 ust. 3 Pt - ustalenie kwoty udziału w pokryciu dopłaty dla przedsiębiorcy telekomunikacyjnego,
* art. 114 Pt - rezerwacja częstotliwości,
* art. 114a ust. 2 Pt - ustalenie warunków współkorzystania z częstotliwości,
* art. 116 ust. 8 Pt - rezerwacja częstotliwości na kolejny okres,
* art. 116 ust. 9-9b Pt - odmowa dokonania rezerwacji na kolejny okres,
* art. 116 ust. 11a Pt - stwierdzenie braku możliwości dokonania rezerwacji na kolejny okres,
* art. 118d Pt - unieważnienie przetargu/konkursu/aukcji,
* art. 118e Pt - uznanie przetargu/konkursu/aukcji za nierozstrzygnięte,
* art. 122 ust. 1 Pt - zmiana podmiotu dysponującego rezerwacją częstotliwości,
* art. 122 ust. 3 Pt - odmowa zmiany podmiotu dysponującego rezerwacją,
* art. 123 ust. 1 Pt - cofnięcie lub zmiana rezerwacji częstotliwości,
* art. 123 ust. 2c Pt - zmiana przydzielonych rezerwacji na częstotliwości o analogicznych właściwościach w celu zapewnienia ładu w gospodarce częstotliwościami oraz zwiększenia efektywności wykorzystywanych częstotliwości,
* art. 123 ust. 6 Pt - odmowa dokonania rezerwacji,
* art. 123 ust. 7 Pt - odmowa wydania lub cofnięcie pozwolenia radiowego,
* art. 126 Pt – przydział numeracji, odmowa przydziału, cofnięcie,
* art. 131d ust. 2 Pt - rozstrzygnięcie kwestii spornych lub określenie warunków współpracy w sprawie umowy o dostępie do multipleksu,
* art. 131f Pt - zmiana treści umowy o dostępie do multipleksu lub zobowiązanie do jej zmiany,
* art. 136 ust. 1 Pt - nałożenie obowiązku dostępu do udogodnień towarzyszących,
* art. 139 ust. 1b Pt - określenie warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej i nieruchomości,
* art. 139 ust. 4 Pt - rozstrzygnięcie sporu w zakresie dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej i nieruchomości,
* art. 143 Pt - pozwolenie radiowe,
* art. 144a ust. 1 Pt - zgoda na czasowe używanie urządzenia radiowego w celu zapewnienia okazjonalnego przekazu informacji,
* art. 144a ust. 9 Pt - odmowa wydania zgody na czasowe używanie urządzenia radiowego w celu zapewnienia okazjonalnego przekazu informacji albo cofnięcie takiej zgody,
* art. 144b ust. 1 Pt - zezwolenie na czasowe używanie urządzenia radiowego w celu przeprowadzenia badań, testów lub eksperymentów,
* art. 144b ust. 4 Pt - odmowa wydania lub cofnięcie zezwolenia na czasowe używanie urządzenia radiowego w celu przeprowadzenia badań, testów lub eksperymentów,
* art. 144b ust. 6 Pt - przedłużenie zezwolenia na czasowe używanie urządzenia radiowego w celu przeprowadzenia badań, testów lub eksperymentów lub odmowa jego przedłużenia,
* art. 144c Pt - wpis do rejestru urządzeń radiowych używanych bez pozwolenia,
* art. 144d Pt - wykreślenie wpisu z rejestru urządzeń radiowych używanych bez pozwolenia,
* art. 145 ust. 6 Pt - cofnięcie pozwolenia radiowego w przypadku niewywiązania się przez podmiot z obowiązku informowania o przerwach w wykorzystywaniu częstotliwości trwających powyżej 14 dni,
* art. 147 Pt – cofnięcie, zmiana, odmowa wydania pozwolenia radiowego,
* art. 148b ust. 1 Pt - zgoda na używanie urządzenia radiowego przez misje dyplomatyczne, urzędy konsularne, zagraniczne misje specjalne oraz przedstawicielstwa organizacji międzynarodowych,
* art. 148b ust. 7 Pt - cofnięcie zgody na używanie urządzenia radiowego przez misje dyplomatyczne, urzędy konsularne, zagraniczne misje specjalne oraz przedstawicielstwa organizacji międzynarodowych,
* art. 150 Pt - świadectwo operatora urządzeń radiowych,
* art. 175b ust. 2 Pt – obowiązek podania do publicznej wiadomości informacji o wystąpieniu naruszenia bezpieczeństwa lub integralności sieci lub usług,
* art. 175c ust. 3 Pt – zakaz stosowania środków mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa i integralności sieci, usług oraz przekazu komunikatów związanych ze świadczonymi usługami,
* art. 178 ust. 1 Pt – obowiązki nakładane na przedsiębiorców telekomunikacyjnych w sytuacji wystąpienia szczególnego zagrożenia,
* art. 179 ust. 6 Pt – czasowe zawieszenie obowiązku zapewnienia warunków dostępu i utrwalania,
* art. 201 ust. 3 Pt – decyzje nakazujące usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości  i ewentualnie nakładające kary,
* art. 201 ust. 4 Pt – zakaz wykonywania działalności telekomunikacyjnej, zmiana lub cofnięcie rezerwacji częstotliwości, zasobów orbitalnych lub przydziału numeracji,
* art. 202 ust. 1 i 2 Pt - decyzje wydane w związku z podjęciem przez Prezesa UKE działań zmierzających do usunięcia zagrożeń (np. zakazujące używania lub obsługiwania urządzenia radiowego przez osobę nieuprawnioną),
* art. 204 ust. 1 Pt – wymienione w tym przepisie decyzje wydawane w przypadku stwierdzenia, że urządzenie powoduje szkodliwe zakłócenia pracy innego urządzenia,
* art. 209 ust. 1 i 2 Pt – nałożenie kary pieniężnej.

W celu zachowania przewidywalności i ciągłości prawnej wprowadzono zasadę w ust. 2, że do decyzji z art. 98 ust. 1-3, dotyczących ustalenia przedsiębiorców obowiązanych do pokrycia dopłaty do kosztu netto usługi powszechnej oraz wysokości ich udziału w tej dopłacie będzie się stosować przepisy dotychczasowe. Ten przepis został wprowadzony ze względu na to, że te decyzje dotyczą spraw sprzed kilku lat, a Pke zmienia krąg podmiotów zobowiązanych do udziału w pokryciu dopłaty oraz sposób jego liczenia. W tych sprawach w toku są postępowania administracyjne prowadzone przez Prezesa UKE w zakresie przyznania dopłaty do kosztów świadczenia usługi powszechnej a przed sądami toczą się postępowania w zakresie decyzji Prezesa UKE o przyznaniu/odmowie przyznania dopłaty.

Inny wyjątek wprowadzono w art. 3, który zapewnia, że do spraw związanych z realizacją obowiązków dotyczących rachunkowości regulacyjnej i kalkulacji kosztów, wynikających z art. 38 ust. 1 i art. 39 ust. 1 Pt i związanych z tym uprawnień Prezesa UKE stosuje się przepisy dotychczasowe. Powyższy przepis dotyczy w szczególności wszystkich uprawnień Prezesa UKE i obowiązków przedsiębiorców wskazanych w art. 53 i art. 54 Pt. Ponadto ten przepis zapewnia podstawy prawne dla umowy i ustaleń z biegłym rewidentem, wynikających z dotychczasowej ustawy, koniecznych ze względu na to, że w 2020 została zawarta umowa pomiędzy UKE a biegłym rewidentem obowiązująca do 2022 roku, która będzie dotyczyć badania rocznych sprawozdań z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej oraz wyników kalkulacji kosztów pod kątem zgodności z przepisami prawa oraz zatwierdzonymi przez Prezesa UKE instrukcją i opisem kalkulacji kosztów. Żeby powyższe badanie było możliwe do przeprowadzenia, muszą podczas jego przeprowadzania obowiązywać te same przepisy prawne co podczas sporządzania przez przedsiębiorcę instrukcji w zakresie rachunkowości i opisu kalkulacji kosztów oraz sprawozdań z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej oraz wyników kalkulacji kosztów;

1. **Obowiązków określonych w art. 39 ust. 1 pkt 2 oraz w art. 40 ust. 1 Pt - art. 82**

Jest to przepis przejściowy przeniesiony wprost z Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. poz. 587), który wszedł w życie 2 czerwca 2011 r., który wciąż obowiązuje dla obowiązków określonych w art. 39 ust. 1 pkt 2 oraz w art. 40 ust. 1 ustawy uchylanej w art. 50, wynikających z decyzji wydanych przed 2 czerwcem 2011 r. Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne wprowadziła obowiązek wskazywania w decyzjach nakładających obowiązki z art. 39 i 40 Pt metod weryfikacji i ustalenia wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziom. W związku z powyższym, w przypadku decyzji wydanych w tych sprawach przed dniem wejścia w życie tej ustawy, wprost w ustawie wskazano ww. metody;

1. **Umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych - art. 83**

W związku ze znacznymi zmianami jakie ustawa Pke wprowadza w porównaniu do regulacji zawartej w ustawie Pt konieczne jest zawarcie przepisów przejściowych rozstrzygających, iż zasadniczo do umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartych przed dniem wejścia w życie ustawy Pke stosuje się przepisy tej ustawy. Zapewni to stosowanie m.in. nowych regulacji wynikających z EKŁE do już zawartych umów, co będzie korzystne dla użytkowników końcowych. Jednocześnie konieczne jest enumeratywne wskazanie odstępstw od stosowania nowych przepisów w przypadkach, gdy takie podejście jest uzasadnione. Do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartej przed dniem wejścia w życie Pke stosuje się przepisy Pke z wyłączeniem przepisów dotyczących: przekazywania konsumentom przed zawarciem umowy informacji przedumownych i zwięzłego podsumowania warunków umowy, pozostałych obligatoryjnych elementów składających się na umowę, publikowania informacji o zasadach świadczenia usług NDS i korzystania z automatów publicznych oraz obligatoryjnych elementów umowy B2B.

Dodatkowo doprecyzowano, że w przypadku umowy zawartej z mikroprzedsiębiorcami, małymi przedsiębiorcami i organizacjami pożytku publicznego przed dniem wejścia w życie Pke dostawca usług musi pozyskać zgodę tych podmiotów, na to żeby uprawnienia konsumenckie wynikające z Pke, które stosuje się również wobec tych podmiotów, nie miały do nich zastosowania.

Rozstrzygnięto, że nowe przepisy Pke limitujące długość umowy zawieranej z konsumentem nie będą wpływać na okres obowiązywania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartej przed dniem opublikowania Pke. Jednocześnie należy podkreślić, że aneksowanie umowy z konsumentem, choćby zawartej przed opublikowaniem Pke, ale dokonane już po wejściu w życie Pke, nie może odbywać się na okres dłuższy niż wynikający z Pke – 24 miesiące.

Uregulowano zasady dochodzenia roszczeń przez dostawcę usług w przypadku wypowiedzenia umowy przez abonenta lub przez tego dostawcę z winy abonenta przed upływem okresu, na jaki umowa została zawarta poprzez wskazanie, że roszczenie dochodzone jest na podstawie dotychczasowych postanowień umownych, a jego wysokość nie może przekroczyć wartości ulgi przyznanej abonentowi przy zawarciu umowy pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej wypowiedzenia.

W odniesieniu do uprawnień konsumentów do otrzymania zwrotu środków pozostałych na koncie prepaid zdecydowano, że uprawnienia tego nie stosuje się do pozostałych na koncie środków z doładowań wpłaconych przed dniem wejścia w życie Pke.

W celu ułatwienia dostawcom usług informowania swoich dotychczasowych abonentów o zmianach wprowadzanych w zawartych już umowach przesądzono, że dostawca usług telekomunikacyjnych wprowadzając zmiany warunków umowy wynikające wyłącznie z konieczności ich dostosowania do przepisów Pke, podaje do publicznej wiadomości przez publikację na swojej stronie internetowej treść wprowadzonych zmian, z wyprzedzeniem co najmniej jednego miesiąca przed wprowadzeniem ich w życie. Jednocześnie abonent powinien zostać poinformowany o prawie wypowiedzenia umowy w przypadku braku akceptacji tych zmian z zastrzeżeniem konieczności zapłaty roszczenia na rzecz dostawcy usług.

Dodatkowym ułatwieniem w zakresie dostosowania obowiązujących już umów jest możliwość wprowadzania zmiany warunków umowy w dotychczasowych wzorcach umownych.

1. **Żądania przeniesienia numeru - art. 84**

Przepis wskazuje, iżdo żądania przeniesienia numeru, o którym mowa w art. 71 Pt, złożonego i niezrealizowanego przed dniem wejścia w życie ustawy Pke, stosuje się przepisy dotychczasowe. Zapis ten wynika z konieczności zapewnienia regulacji przejściowej w związku ze zmianami w procedurze przeniesienia numeru jakie przewiduje ustawa Pke w porównaniu do dotychczasowych przepisów Pt;

1. **Uprawnień abonenta - art. 85**

Przepis odnosi się do kwestii uprawnienia abonenta do żądania szczegółowego wykazu wykonanych usług telekomunikacyjnych, o którym mowa w art. art. 80 ust. 2 Pt. W sytuacji gdy żądanie zostało złożone po wejściu w życie ustawy Pke ale dotyczy usług zrealizowanych przed dniem wejścia w życie tej ustawy zasadne jest stosowanie przepisów dotychczasowych, tj. przepisów Pt;

1. **Realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 99 ust. 5 Pt - art. 86**

W toku są postępowania administracyjne prowadzone przez Prezesa UKE w zakresie przyznania dopłaty do kosztów świadczenia usługi powszechnej a przed sądami toczą się postępowania w zakresie decyzji Prezesa UKE o przyznaniu/odmowie przyznania dopłaty. W związku z powyższym, sporządzenie sprawozdania przez Prezesa UKE na podstawie art. 99 ust. 5 Pt w zakresie spraw związanych z dopłatą do kosztów usług świadczonych przez przedsiębiorcę, do których świadczenia został wyznaczony, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy Pke, może być sporządzony tylko na podstawie dotychczasowych przepisów czyli Pt.

1. **Zdarzeń lub sytuacji będących podstawą do wszczęcia reklamacji - art. 87**

W związku ze zmianami w zakresie postępowania reklamacyjnego jakie wprowadza ustawa Pke w porównaniu do dotychczas obowiązujących przepisów Pt zasadne jest wskazanie w przepisie przejściowym, iż do zdarzeń lub sytuacji będących podstawą do wszczęcia reklamacji, o której mowa w art. 106 Pt, zaistniałych przed dniem wejścia w życie ustawy Pke, stosuje się przepisy dotychczasowe;

1. **Wspólnego wykonywania lub powierzenia wykonania obowiązków, o których mowa w art. 47 ust. 1 pkt 1, art. 49 oraz art. 51 ust. 1 Pke - art. 80 i art. 81**

Art. 80 odnosi się do kwestii wspólnego wykonywania przez dwóch lub więcejoperatorów lub dostawców publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych obowiązków, o których mowa w art. 180a ust. 1 Pt, w zakresie przechowywania określonych danych telekomunikacyjnych i ich udostępniania uprawnionym podmiotom, a także powierzenia wykonywania tych obowiązków innemu przedsiębiorcy, na podstawie dotychczasowego art. 180b ust. 1 i 2 Pt. W związku z zastąpieniem w/w przepisów Pt przez art. 55 ust. 1 Pke oraz art. 57 Pke zasadne jest zobowiązanie operatorów lub dostawców o wskazanie Prezesowi UKE w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy operatora lub dostawcę, wspólnie z którym będzie wykonywał w/w obowiązek lub przedsiębiorcę telekomunikacyjnego któremu powierzył realizację tego obowiązku;

1. **Rocznej opłaty telekomunikacyjnej - art. 89**

Zgodnie z art. 183 ust. 8 Pt (w Pke art. 23 ust. 13), minister właściwy do spraw informatyzacji ogłasza w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” do 15 grudnia każdego roku komunikat o wysokości wskaźnika opłaty telekomunikacyjnej. Komunikat Ministra Cyfryzacji o wysokości wskaźnika rocznej opłaty telekomunikacyjnej w 2021 r**.,** ogłoszony został w dniu 8 grudnia 2020 r. (M.P. z 2020 r. poz. 1131). Pke zacznie obowiązywać po tym terminie, dlatego niezbędne jest zapewnienie podstawy prawnej dla uiszczania opłaty telekomunikacyjnej w 2021 r. W celu zapewnienia przejrzystości ustanawianych obowiązków dla przedsiębiorców, wysokość wskaźnika opłaty telekomunikacyjnej na 2022 r. też będzie określona i uiszczana zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami, czyli Pt, czyli komunikat dotyczący wysokości wskaźnika opłaty na 2022 r. zostanie wydany na podstawie Pt.

Należy podkreślić, że cała procedura określania opłaty zaczyna się przekazaniem przez Ministra właściwego do spraw informatyzacji Prezesowi UKE, w terminie 3 miesięcy (w Pke ─ 4 miesięcy) od zakończenia roku budżetowego, zestawienia kosztów związanych z wykonywaniem zadań w zakresie telekomunikacji, poniesionych w roku poprzednim, natomiast przygotowanie projektu komunikatu o opłacie jest możliwe dopiero po przekazaniu przez Prezesa UKE danych dotyczących mi.in wysokości przychodów przedsiębiorców telekomunikacyjnych z tytułu prowadzenia działalności telekomunikacyjnej w roku poprzedzającym o 2 lata rok, za który opłata jest należna, co jest możliwe po analizie sprawozdawczości przedsiębiorców z art. 7 ust. 1 Pt (art. 20 ust.1 Pke), czyli najwcześniej na początku II połowy roku. Podsumowując, Komunikat Ministra Cyfryzacji o wysokości wskaźnika rocznej opłaty telekomunikacyjnej w 2021 r**.,** ogłoszony w dniu 8 grudnia 2020 r. na podstawie art. 183 ust. 8 Pt (M.P. z 2020 r. poz. 1131), będzie obowiązywał do dnia 31 grudnia 2021 r., natomiast komunikat o wysokości wskaźnika rocznej opłaty telekomunikacyjnej w 2022 r**.,** który będzie ogłoszony na podstawie art. 183 ust. 8 Pt pod koniec roku 2021, będzie obowiązywał do dnia 31 grudnia 2022 r. Zgodnie z tymi komunikatami do zapłaty opłaty telekomunikacyjnej w roku 2021 i 2022 zobowiązane będą podmioty wskazane w Pt czyli przedsiębiorcy telekomunikacyjni, których przychody z tytułu prowadzenia działalności telekomunikacyjnej osiągnięte w roku obrotowym poprzedzającym o 2 lata rok, za który ta opłata jest należna, przekroczyły kwotę 4 milionów złotych. Dopiero komunikat o wysokości wskaźnika rocznej opłaty telekomunikacyjnej w 2023 r**.** zostanie wydany na podstawie art. 23 ust. 13 Pke i do zapłaty opłaty telekomunikacyjnej w roku 2023 po raz pierwszy zobowiązane będą podmioty wskazane w Pke czyli przedsiębiorcy telekomunikacyjni, których przychody z tytułu prowadzenia działalności telekomunikacyjnej osiągnięte w roku obrotowym poprzedzającym o 2 lata rok, za który ta opłata jest należna, przekroczyły kwotę 10 milionów złotych.

1. **Postępowania egzekucyjnego dotyczącego udziału w pokryciu kosztu netto – art. 90**

Art. 367 ust. 7 Pke został zapisany w brzmieniu, które uwzględnia zmiany wynikające z art. 4 ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1553, z późn. zm.), wprowadzone w związku z planowanym uchyleniem przepisów dotyczących opłaty komorniczej od dnia 1 stycznia 2022 r., i w takiej treści ma obowiązywać dopiero od 1 stycznia 2022 r. Jednakże w związku z tym, że ustawa Pke wejdzie w życie przed 1 stycznia 2022 r., art. 90 wPke reguluje sytuacje dotyczące toczących się wcześniej postępowań egzekucyjnych przeciwko przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu, obowiązanemu do udziału w pokryciu dopłaty, w sprawie kwoty jego udziału w pokryciu dopłaty i wynikających z tych postępowań konsekwencji, czyli m.in. konieczności zapłaty opłaty komorniczej.

1. **Zgody na przesyłanie niezamówionej informacji handlowej – art. 91**

W projektowanej ustawie proponuje się, aby zgody na przesyłanie niezamówionej informacji handlowej zebrane na podstawie obecnego art. 10 uśude oraz zgody na marketing bezpośredni zebrane na podstawie obecnego art. 172 Pt zachowały ważność, jeżeli pierwotny sposób wyrażenia zgody odpowiada warunkom określonym w Pke.

1. **Obowiązku zapewnienia dostępu hurtowego do infrastruktury zrealizowanej z udziałem środków publicznych - art. 92**

Przepis rozstrzyga, że bezwzględny obowiązek zapewnienia dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej zrealizowanej z udziałem finansowania publicznego nie dotyczy infrastruktury, co do której finansowanie publiczne zostało udzielone przed dniem wejścia w życie ustawy.

1. **Obowiązku przedkładania Prezesowi UKE oświadczeń w procesie inwentaryzacji – art. 93**

Przepis referuje do obowiązku przedkładania Prezesowi UKE oświadczeń w procesie inwentaryzacji infrastruktury i usług telekomunikacyjnych, który to obowiązek wg znowelizowanych przepisów materialnych powinien być realizowany do 28 lutego, ale w 2021 roku proponuje się jednorazowe utrzymanie dotychczasowego terminu wykonania tego obowiązku, tj. do dnia 31 marca.

1. **Utrzymania w mocy aktów wykonawczych wydanych na podstawie Pt i megaustawy – art. 94, 95**

Projektowana ustawa zawiera ponadto regulacje dotyczące utrzymania w mocy szeregu aktów wykonawczych wydanych na podstawie ustawy – Prawo telekomunikacyjne. Zgodnie z art. 81 niniejszej ustawy przeważająca część aktów wydanych na podstawie Pt zachowuje moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie odpowiadających im zakresowo przepisów Pke, jednak nie dłużej niż przez 24 miesiące od dnia wejścia w życie ustawy Pke. Projektowany art. 94 pozwoli na sukcesywne wydawanie rozporządzeń po wejściu w życie nowych regulacji. Jednocześnie akty wykonawcze wydane na podstawie art. 73, art. 79c, , art. 109 ust. 12, art. 126 ust. 12 pkt 1 i 2, , art. 184 ust. 4 Pt utracą moc z dniem wejścia w życie ustawy Pke. W ich miejsce zostaną wydane wraz z ustawą Pke nowe rozporządzenia.

Konieczne jest również zamieszczenie przepisu utrzymującego w mocy akt wykonawczy wydany na podstawie zmienionego upoważnienia z art. 29 ust. 7 Megaustawy do czasu wejścia w życie nowego aktu wykonawczego, jednak nie dłużej niż przez okres 24 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy Pke.

1. **Przepisów przejściowych dotyczących Prezesa UKE i UKE - art. 96-99**

W art. 96-99 zawarto przepisy przejściowe, które odnoszą się do kwestii przejścia obowiązków Prezesa UKE oraz pracowników i mienia dotychczasowego Urzędu Komunikacji Elektronicznej, funkcjonujących w oparciu o uchylaną ustawę Pke na Prezesa UKE i UKE funkcjonujących na podstawie Pke. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej pozostaje na stanowisku do czasu upływu kadencji, na którą został powołany.

Ponadto art. 99 reguluje kwestię postępowań, w których stroną lub uczestnikiem był Urząd Komunikacji Elektronicznej.

1. **Raportu i sprawozdania Prezesa UKE – art. 93**

W związku z uchyleniem ustawy – Prawo telekomunikacyjne i wejściem w życie nowych regulacji ustawy Pke, w tym dotyczących zawartości, sporządzanych przez Prezesa UKE, raportu o stanie rynku komunikacji elektronicznej oraz sprawozdania z działalności regulacyjnej, należy uregulować kwestię na podstawie jakich przepisów będą te dokumenty opracowywane za 2021 r., po wejściu w życie ustawy. Przesądzono, iż powinny one zostać opracowane na podstawie przepisów dotychczasowych, tj. ustawy – Prawo telekomunikacyjne.

1. **Zespołu CSIRT Telco – art. 101**

Przewidziano termin 18 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy na powołanie przez ministra właściwego do spraw informatyzacji zespołu CSIRT Telco. Dodatkowo uregulowano sytuację do czasu utworzenia tego zespołu. Przedsiębiorcy komunikacji elektronicznej będą zgłaszali incydenty telekomunikacyjne do CSIRT Telco od momentu opublikowania w Dzienniku Urzędowym RP Monitor Polski przez ministra właściwego do spraw informatyzacji komunikatu o osiągnięciu przez CSIRT Telco zdolności operacyjnej. Informacja ta będzie również publikowana na stronach internetowych urzędu obsługującego Pełnomocnika, zespołów CSIRT poziomu krajowego, CSIRT Telco oraz Prezesa UKE. Będzie także przekazana za pomocą systemu informacyjnego o którym mowa w art. 46 ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa.

1. **Zestawów prepaid dostępnych w sprzedaży w dniu wejścia w życie Pke – art. 102**

W celuograniczenia kosztów dostosowania znajdujących się w obrocie zestawów startowych prepaid do przepisów Pke oraz uniknięcia konieczności ich wycofywania z rynku jako niezgodnych z nowymi przepisami wprowadzono regulację przejściową w tym zakresie.

Przepis umożliwia dostawcom usług sprzedaż już wyprodukowanych starterów usług prepaid, przez okres 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy mimo, że startery te nie zawierają wszystkich informacji o których mowa w art. 279, art. 281 i art. 284 Pke. Doręczenie tych informacji realizowane jest poprzez poinformowanie na trwałym nośniku o udostępnieniu zwięzłego podsumowania warunków umowy w postaci łatwych do pobrania dokumentów, ze wskazaniem ich źródła kierującego bezpośrednio do tych dokumentów. W takim wypadku dostawca usług może przedstawić je niezwłocznie po uruchomieniu usług (po zarejestrowaniu danych abonenta i włożeniu przez niego karty SIM do urządzenia) poprzez przesłanie wiadomości sms na zarejestrowany numer telefonu z linkiem do wymaganych informacji. Abonent musi zostać pouczony o konieczności ich pobrania i utrwalenia do celów dowodowych lub możliwości otrzymania tych dokumentów w każdej placówce danego dostawcy. W tym wypadku konsument nie musi potwierdzać woli zawarcia umowy po otrzymaniu podsumowania.

Należy podkreślić, że startery przekazane do sprzedaży po dniu wejścia w życie Pke mają zawierać zwięzłe podsumowanie warunków umowy zgodnie z art. 285 Pke na trwałym nośniku i zostać wydane przed zawarciem umowy.

1. **Uzyskania zgody na świadczenie usług dodatkowego obciążania rachunku – art. 103**

W odniesieniu do obowiązku uzyskania zgody na świadczenie usług fakultatywnego obciążania rachunku zdecydowano, że dotychczas wyrażone zgody na świadczenie usług objętych definicją usługi fakultatywnego obciążania rachunku zebrane przed dniem wejścia w życie Pke, zachowują ważność, jeżeli pierwotny sposób wyrażenia takiej zgody lub dokonania autoryzacji odpowiada warunkom zgody wynikającym z Pke.

1. **Narzędzia porównawczego - art. 104**

Przepis odnosi się do kwestii sprawnego uruchomienia przez Prezesa UKE narzędzia porównawczego umożliwiającego porównanie dostępnych na rynku ofert publicznie dostępnych usług dostępu do internetu oraz publicznie dostępnych usług komunikacji interpersonalnej wykorzystujących numery oraz pod pewnymi warunkami, publicznie dostępnych usług komunikacji interpersonalnej niewykorzystujących numerów. Przepis wprowadza wymóg, dokonania przez Prezesa UKE obwieszczenia na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej UKE gotowości narzędzia porównawczego do przyjęcia danych oraz reguluje termin przekazania przez dostawcę usług wymaganych danych;

1. **Zmiany dostawcy usługi dostępu do internetu - art. 105**

Przepis odnosi się do art. 312 ust. 10, który wskazuje, iż wymiana informacji pomiędzy operatorami lub dostawcami usługi dostępu do internetu w zakresie realizacji uprawnienia abonenta do zachowania ciągłości świadczenia usługi dostępu do internetu, w przypadku zmiany dostawcy - odbywa się drogą elektroniczną za pośrednictwem prowadzonego przez Prezesa UKE systemu teleinformatycznego. Przepis przejściowy ma na celu uregulowanie kwestii ogłoszenia przez Prezesa UKE informacji o uruchomieniu odpowiednich funkcjonalności systemu, tak aby dostawcy i operatorzy, których to dotyczy mogli dowiedzieć się w łatwy sposób o możliwości korzystania z sytemu. Przepis przewiduje przy tym okres 3 miesięcy - po upływie którego będzie możliwe korzystanie z systemu, a przy tym dla zapewnienia sprawnego przepływu informacji między dostawcami lub operatorami w tym okresie - przepis zobowiązuje Prezesa UKE do określenia sposobu i trybu wymiany komunikatów do czasu upływu powyższego terminu;

1. **Samochodowych odbiorników radiofonicznych - art. 106**

Przepis odnosi się do wprowadzonego w art. 401 ust. 4 Pke obowiązku, aby samochodowe odbiorniki radiofoniczne umożliwiały odbiór i odtwarzanie co najmniej usług radiofonii cyfrowej świadczonych za pośrednictwem naziemnych cyfrowych transmisji radiofonicznych. Jest to nowy obowiązek, stanowiący implementację art. 113 EKŁE. W związku z tym konieczne jest zapewnienie regulacji przejściowej, która wskaże, iż obowiązku tego nie stosuje się do pojazdów wyposażonych w samochodowe odbiorniki radiofoniczne wyprodukowanych przed dniem wejścia w życie ustawy Pke;

1. **Wydatków budżetu państwa - art. 107**

Wejście w życie przepisów ustawy Pke wiąże się ze zwiększonymi wydatkami Ministra Obrony Narodowej oraz Prezesa UKE. Konieczne jest zagwarantowanie środków na zwiększone potrzeby kadrowe wynikające z nałożenia na w/w organy nowych obowiązków. Niniejsza ustawa wskazuje, że w latach 2021-2030 maksymalny całkowity limit wydatków budżetu państwa będących skutkiem finansowym ustawy Pke wynosi 53 928 000 zł. W kolejnych ustępach doprecyzowano limit wydatków z rozbiciem na poszczególne organy oraz lata.

1. **Terminu wejścia w życie ustawy - art. 98**

Przepis określa, iż niniejsza ustawa wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia. Wskazanie tej daty ma na celu ujednolicenie daty wejścia w życie ustawy Pke oraz ustawy zawierającej przepisy wprowadzające Pke, co umożliwi skuteczne funkcjonowanie nowych przepisów Pke. Należy przy tym wskazać, iż aby zapewnić jednakowy termin wejścia w życie obu ustaw przewidziano, że art. 1 ustawy wprowadzającej, który określa termin wejścia w życie ustawy Pke – wejdzie w życie w dniu ogłoszenia.

Ponadto przewidziano kolejne wyjątki od wskazanego wyżej terminu wejścia w życie ustawy – Przepisy wprowadzające Pke.

Wyjątkiem są przepisy art. 6 pkt 1, który w zakresie lit. i-k, wchodzi w życie w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia, natomiast w zakresie litery l, wchodzi w życie w terminie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia. Niniejsze przepisy dotyczą zamian w zakresie obowiązujących przepisów ustawy o drogach publicznych, stanowiących ułatwienie dla zarządców dróg w zakresie zwolnienia z obowiązku budowy kanałów technologicznych. Stanowią oczekiwane przez wnioskodawców rozwiązanie, w związku z czym nie wymagają 6 miesięcznego vacatio legis. Natomiast art. 6 pkt 1 lit l wprowadza elektronizację procesu składania wniosków o zwolnienie z obowiązku budowy kanału technologicznego, w związku z czym niezbędny jest przynajmniej 3 miesięczny okres umożliwiający adaptację zarówno wnioskodawcom jak i ministrowi właściwemu ds. informatyzacji.

Kolejnym wyjątkiem w tym zakresie będzie art. 30 pkt 23 lit. d, który dodaje ust. 2c w art. 29 Megaustawy. Zmiana ta wejdzie w życie 1 stycznia 2022 r. w związku z planowanym udostępnieniem od tego dnia rozwiniętego systemu teleinformatycznego Punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji. Ponadto, art. 66 ust. 3 wejdzie w życie z dniem ogłoszenia. Przepis wskazuje, że przepisy art. 265 Pke nie wpływają na okres obowiązywania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartej przed dniem wejścia w życie  Pke.

Wyjątek w zakresie terminu wejścia w życie został przewidziany również dla zmiany w ustawie o systemie powiadamiania ratunkowego polegającej na ustaleniu, że SMS-y kierowane do numeru 112 powinny być dostarczane do centralnego punktu systemu powiadamiania ratunkowego. Regulacja ta z uwagi na konieczność zmian w systemie, w szczególności rozszerzenia funkcjonalności centralnego punktu systemu powiadamiania ratunkowego wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2023 r. Dodatkowo zdecydowano, że z dniem ogłoszenia wejdzie w życie przepis art. 83 ust. 3, który wyłącza stosowanie przepisów ograniczających długość trwania zobowiązania umownego do umów zawartych przed dniem wejścia w życie Pke.

Przedkładany projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie podlega przedstawieniu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu.

Projekt ustawy nie zawiera norm technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), zatem nie podlega notyfikacji.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.
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