Znak pisma: DLI-I.7621.9.2020.LB.10 (PS)

Warszawa, 12 października 2023 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 162), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, po przeprowadzeniu postępowania w związku z wniesionym przez P. N., reprezentowany przez W. – Pana B. W., oraz C. Z. P. – Pana K. S., odwołania od decyzji Wojewody Małopolskiego Nr 5/2020 z dnia 17 stycznia 2020 r., znak: WI-XI.7820.1.45.2019.EF, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej   
pn.: Odcinek nr 11 – Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 957 klasy G na odc. 180 km 0+122,80 do odc. 180 km 0+242,00 wraz z rozbiórką istniejącego oraz budową nowego mostu drogowego M1 na potoku Wielki Rogoźnik na odc. 180 km 0+165,20, niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi w m. Ludźmierz, gminie Nowy Targ, powiecie nowotarskim, realizowaną w ramach zadnia pn. „Rozbudowa DW 957 Krowiarki – Nowy Targ”,

1. **Uchylam** w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 17 licząc od góry strony, zapis:

**„zatwierdzam projekt budowlany będący Załącznikiem Nr 3”,**

**i orzekam w tym zakresie poprzez:**

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie   
  2, w wierszu 17 licząc od góry strony, nowego zapisu:

**„zatwierdzam projekt budowlany stanowiący załącznik do decyzji o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej”**

* zatwierdzenie oświadczenia projektanta dotyczącego wskazania przepisów prawa,   
  w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu, stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 5 sierpnia 2019 r. (data wpływu do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie – 5 sierpnia 2019 r.), Zarząd Województwa Małopolskiego, reprezentowany przez Panią H. B., zwany dalej „*inwestorem*”, wystąpił   
do Wojewody Małopolskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: Odcinek nr 11 – Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 957 klasy G na odc. 180 km 0+122,80 do odc. 180 km 0+242,00 wraz z rozbiórką istniejącego oraz budową nowego mostu drogowego M1 na potoku Wielki Rogoźnik na odc. 180 km 0+165,20, niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi   
w m. Ludźmierz, gminie Nowy Targ, powiecie nowotarskim, realizowaną w ramach zadnia   
pn. „Rozbudowa DW 957 Krowiarki – Nowy Targ”. Ponadto, *inwestor* wniósł także   
o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania ważnym interesem społecznym i gospodarczym.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Małopolski wydał decyzję z dnia 17 stycznia 2020 r., znak: WI-XI.7820.1.45.2019.EF, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Małopolskiego*”, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji: „Odcinek nr 11 – Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 957 klasy G na odc.   
180 km 0+122,80 do odc. 180 km 0+242,00 wraz z rozbiórką istniejącego oraz budową nowego mostu drogowego M1 na potoku Wielki Rogoźnik na odc. 180 km 0+165,20, niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi   
w m. Ludźmierz, gminie Nowy Targ, powiecie nowotarskim, realizowaną w ramach zadnia pn. „Rozbudowa DW 957 Krowiarki – Nowy Targ”, nadając jej jednocześnie rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Małopolskiego,* odwołaniedo organu odwoławczego,   
za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wniósł P. N., reprezentowany przez   
W. – Pana B. W. oraz C. Z. P. – Pana K. S.(pismo z dnia 29 stycznia 2020 r.,wniesione za pośrednictwem platformy ePUAP, uzupełnione pismem z dnia 5 lutego 2020 r.).

Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r.   
poz. 838) - jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Pismem z dnia 17 sierpnia 2023 r., znak: OR.0026.2.2020, wniesionym poprzez platformę ePUAP, P. N., reprezentowany przez S. - Pana K. F. i W. – Pana B. W., wycofał swoje odwołanie od *decyzji Wojewody Małopolskiego.*

Zgodnie z dyspozycją art. 137 *kpa,* strona może cofnąć odwołanie przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy. Organ odwoławczy nie uwzględni jednak cofnięcia odwołania, jeżeli prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny.

Godzi się zauważyć, iż cofnięcie odwołania oparte jest na zasadzie rozporządzalności, która jest jednak ograniczona. Podlega ona bowiem kontroli organu odwoławczego   
i w razie oceny, że prowadziłaby do utrzymania w mocy rozstrzygnięcia naruszającego prawo lub interes społeczny, cofnięcie nie mogłoby wywołać skutków prawnych. Wprowadzenie konstrukcji prawnej odwołania ograniczonej rozporządzalności oznacza, że celem tego środka zaskarżenia jest nie tylko ochrona praw podmiotowych jednostki, ale i obiektywnego porządku prawnego. Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z dnia 3 grudnia 1998 r., sygn. akt I SA 440/98) ograniczona rozporządzalność w postępowaniu odwoławczym nawiązuje do treści decyzji, która narusza prawo lub interes społeczny, a nie do przesłanek, które legły u podstaw wniesienia odwołania. Sam fakt wniesienia odwołania nie ma tu bowiem decydującego znaczenia (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia   
21 czerwca 2011 r., sygn. akt VI SA/Wa 2282/10).

W orzecznictwie wielokrotnie podkreślano, że cofnięcie odwołania przez stronę nie zwalnia organu odwoławczego z obowiązku oceny decyzji organu pierwszej instancji   
w zakresie jej zgodności z prawem, jak i interesem społecznym, a zatem nie prowadzi wprost do umorzenia postępowania odwoławczego (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 kwietnia 2011 r., sygn. akt II OSK 635/10, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 września   
2010 r., sygn. akt I SA/Wa 276/10, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
22 sierpnia 2000 r. sygn. akt II SA/Ga 1857/98, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 grudnia 1998 r. sygn. akt I SA 440/98). W każdym przypadku, przed podjęciem decyzji na skutek cofnięcia odwołania, organ odwoławczy zobowiązany jest dokonać kontroli legalności decyzji organu pierwszej instancji pod względem zgodności z prawem, jak również z interesem społecznym.

Mając powyższe na uwadze, *Minister* stwierdził, iż umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie odwołania wniesionego przez skarżący podmiot prowadziłoby   
do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo i dlatego nie uwzględnił cofnięcia przez P. N. ww. odwołania.

Wskutek nie uwzględnienia cofnięcia przez P. N. odwołania, *Minister* zobowiązany był do skontrolowania zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji w zakresie   
jej zgodności z prawem.

Wobec tego na wstępie należy zauważyć, iż kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych.

Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych   
do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ pierwszej instancji, w tym zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji postępowania i wydanej *decyzji Wojewody Małopolskiego*.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:500, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, przedstawiono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, dołączono mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości oraz określono zmiany   
w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*, do wniosku o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi.

Wskazać również trzeba, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia   
13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw   
(t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 471), zwana dalej „*ustawą nowelizującą*”. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1609). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r.   
w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1935), zwane dalej „*rozporządzeniem w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*”. Jednakże, zgodnie z art. 25 *ustawy nowelizującej*, do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w [art. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytiobyg42taltqmfyc4njtgyytgojqha), wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w [art. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytiobyg42taltqmfyc4njtgyytgojqha) stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane   
(t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256, z późn. zm., aktualnie: Dz.U. z 2023 r. poz. 682, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”, w brzmieniu dotychczas obowiązującym,   
a także w oparciu o przepisy *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.

Przedmiotowy projekt budowlany jest zgodny z:

* decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia   
  3 października 2016 r., znak: OO.4210.31.2014.JP, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia*,* zwaną dalej „*decyzją   
  o środowiskowych uwarunkowaniach”,* uzupełnioną postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 13 grudnia 2017 r., znak: OO.4240.5.34.2017.JP,
* decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Nowym Sączu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 28 lutego 2019 r., znak: KR.ZUZ.3.421.171.2018.DZ, o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego, zwaną dalej „*pozwoleniem wodnoprawnym*”,
* decyzją Regionalnego Dyrektora Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 12 kwietnia 2018 r., znak: ZP-pf/mj-770-1593-2/17, o zwolnieniu z zakazu z art. 881 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz art. 40 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo wodne z dnia 18 lipca 2001 r.   
  (t.j. [Dz.U. z 2021 r. poz. 1121)](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytsmrwgazdg).

Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa   
w art. 12 ust. 7 *ustawy* *Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, że spełnia on – z zastrzeżeniem uchybienia, o którym będzie mowa poniżej - wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz w *rozporządzeniu w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.

Do wniosku *inwestor* dołączył również wymagane opinie, o których mowa   
w art. 11b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, bądź dowody potwierdzające doręczenie wystąpień o ich wydanie, w przypadku ich niewydania,   
co należało potraktować jako brak zastrzeżeń do wniosku. Ponadto, *inwestor* dołączył również wymagane przepisami odrębnymi akty administracyjne, tj. *decyzję   
o środowiskowych uwarunkowaniach* oraz *pozwolenie wodnoprawne.*

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, organ odwoławczy uznał, że zawiera on elementy wskazane w art. 11b oraz art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Małopolskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację   
ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji, Wojewoda Małopolski prawidłowo poinformował strony   
o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony   
o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Małopolski pismem z dnia 23 października 2019 r., znak:   
WI-XI.7820.1.45.2019.EF, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń.   
W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Małopolski wydał decyzję z dnia 17 stycznia 2020 r., znak:   
WI-XI.7820.1.45.2019.EF, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: Odcinek nr 11 – Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 957 klasy G na odc. 180 km 0+122,80 do odc. 180 km 0+242,00 wraz z rozbiórką istniejącego oraz budową nowego mostu drogowego M1 na potoku Wielki Rogoźnik na odc. 180 km 0+165,20, niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi w m. Ludźmierz, gminie Nowy Targ, powiecie nowotarskim, realizowaną w ramach zadnia pn. „Rozbudowa DW 957 Krowiarki – Nowy Targ”. Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, Wojewoda Małopolski podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora.*

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej*, Wojewoda Małopolski doręczył   
ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją Wojewody Małopolskiego organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 20 stycznia 2020 r. znak:   
WI-XI.7820.1.45.2019.EF, wysłanego na adres wskazany w katastrze nieruchomości.   
W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust.   
4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się   
z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Małopolskiego* (z zastrzeżeniem uchybienia, o którym będzie mowa w dalszej części niniejszej decyzji, dotyczącego jej załącznika, tj. projektu budowlanego) czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*.

Zaskarżona *decyzja Wojewody Małopolskiego* określa również termin wydania nieruchomości, opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń, o którym mowa   
w art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*. Pozytywnie należy ocenić określenie przez Wojewodę Małopolskiego – biorąc pod uwagę dyspozycję art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej* – ww. terminu na 121 dzień od dnia uzyskania waloru ostateczności decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Organ zobowiązany był bowiem tak uczynić wobec uzasadnionego wystąpienia przez *inwestora* o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ drugiej instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno–reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepis art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwia organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

W przedmiotowej sprawie wyjaśnienia wymaga, iż w dniu 28 czerwca 2015 r. weszła   
w życie ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 43), wprowadzająca m.in. nowe wymagania dotyczące zawartości projektu budowlanego. Do art. 34 ust. 3 *ustawy* *Prawo budowlane* dodany został pkt 5, zgodnie z którym projekt budowlany powinien zawierać informację o obszarze oddziaływania obiektu.

Stosownie zaś do § 13a pkt 1 *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*, informacja o obszarze oddziaływania obiektu zawiera wskazanie przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu, jak również zasięg obszaru oddziaływania obiektu przedstawiony w formie opisowej lub graficznej albo informację, że obszar oddziaływania obiektu mieści się w całości   
na działce lub działkach, na których został zaprojektowany.

Po dokonaniu analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym części opisowej projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 Tom I do *decyzji Wojewody Małopolskiego,* *Minister* stwierdził, że zawarta w pkt 4 ww. dokumentu informacja o obszarze oddziaływania obiektu nie wskazuje przepisów prawa, w oparciu o które dokonano jego ustalenia.

Mając powyższe na względzie, pismem z dnia 3 kwietnia 2020 r., znak:   
DLI-I.7621.9.2020.SG.2, organ II instancji wezwał *inwestora* do wskazania przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu, zgodnie   
z § 13a pkt 1 *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego.* Pismem z dnia 24 kwietnia 2020 r., znak: 660/714-KNT/hb/20, *inwestor* udzielił odpowiedzi na wezwanie organu odwoławczego.

Wobec tego, w pkt I rozstrzygnięcia niniejszej decyzji, *Minister*, działając na podstawie   
art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, dokonał stosownej korekty w *decyzji Wojewody Małopolskiego*,   
w ramach której zatwierdził oświadczenie projektanta przedmiotowej inwestycji drogowej, przedłożone przez *inwestora* przy ww. piśmie z dnia 24 kwietnia 2020 r., znak: 660/714-KNT/hb/20, jako załącznik do decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Jednocześnie, organ odwoławczy dokonał stosownej korekty w treści zaskarżonej decyzji.

Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięcia, o którym mowa w pkt I niniejszej decyzji, uznał, że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa  
 w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy drogowej* oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i orzeczoną   
w niniejszej decyzji.

Z uwagi na cofnięcie odwołania przez P. N., niecelowe stało się odnoszenie się przez *Ministra* do zarzutów w nim zawartych.

Organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji.

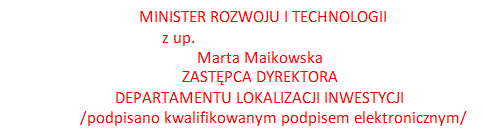
Wobec powyższego, *Minister* orzekł jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1634   
z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju   
i Technologii w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu   
od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Załącznik:**  
  
**Nr 1** – oświadczenie projektanta dotyczące wskazania przepisów prawa, w oparciu   
o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu.

****