



Warszawa, dnia 16 lutego 2024 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.32.2021.AP.13

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 12 kwietnia 2021 r. Pana [REDAKTOWANE] o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „*zamiana lasu na działce 199 obręb Chmieleń Wielki na uprawę rolną oraz zamiana lasy na działkach 9, 145, 146, 162 i 163 obręb Cichowo na uprawy rolne*” w gminie Krzynowłoga Mała,

odmawiam

określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji ww. przedsięwzięcia.

UZASADNIENIE

W dniu 16 kwietnia 2021 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek Pana [REDAKTOWANE] o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Analiza zebranej dokumentacji wykazała, iż przedmiotowe przedsięwzięcie dotyczy lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa i tym samym potwierdziła – wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy ooś – właściwość Regionalnego Dyrektora.

Z uwagi na braki w przedmiotowym wniosku (w zakresie dokumentów wymienionych w art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), Regionalny Dyrektor pismem z dnia 18 maja 2021 r. (znak: WOOS-II.420.32.2021.AP) wezwał do jego uzupełnienia. Uzupełnienie dokumentacji wpłynęło do tutejszego organu w dniach: 17 czerwca 2021 r. i 12 lipca 2021 r. Pismem z dnia 30 lipca 2021 r. (znak: WOOS-II.420.32.2021.AP.2) Regionalny Dyrektor zawiadomił inwestora o uchybieniu terminu wskazanego w ww. wezwaniu do usunięcia braków podania, wyznaczył termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do usunięcia ww. braków i wskazał w jakim zakresie przedłożone uzupełnienia nie czynią zadość wezwaniu. W dniu 26 sierpnia 2021 r. wpłynął do tutejszego organu wniosek o przywrócenie terminu (o którym mowa wyżej) wraz z uzupełnieniem. Dodatkowo w dniach: 2 września 2021 r. i 5 października 2021 r. zostały złożone do tutejszego organu kolejne uzupełnienia. Regionalny Dyrektor postanowieniem z dnia 26 października 2021 r. (znak: WOOS-II.420.32.2021.AP.3) odmówił przywrócenia ww. terminu złożenia uzupełnienia i jednocześnie obwieszczeniem z dnia 26 października 2021 r. (znak: WOOS-II.420.32.2021.AP.4) poinformował strony postępowania o jego wszczęciu. W dniu 4 listopada 2021 r. inwestor złożył do tutejszego organu prośbę o przyspieszenie procedowania przedmiotowego wniosku, zaś w dniu 12 listopada 2021 r. wniósł o *pisemne potwierdzenie że moja sprawa dalej się toczy* i równocześnie zawarł w nim informację, iż pracownik tutejszego organu podczas rozmowy telefonicznej potwierdził dalsze procedowanie przedmiotowego wniosku. Regionalny Dyrektor pismem z dnia 19 listopada 2021 r. (znak: WOOS-II.420.32.2021.AP.5) wezwał inwestora do uzupełnienia dokumentacji poprzez wskazanie czy jest on *skłonny do podzielenia zakresu wniosku bądź jego ograniczenia*, w związku ze stwierdzoną przez tutejszy organ niezgodnością z zapisami miejscowego

planu zagospodarowania przestrzennego (zwanego dalej „mpzp”) dla części terenu inwestycyjnego wskazanego we wniosku. Tutejszy organ poinformował także, że *decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony* (zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy ooś). W przedmiotowym wezwaniu Regionalny Dyrektor wskazał również, że *W przypadku podzielenia lub ograniczenia zakresu wniosku, należy wnieść korektę wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz uzupełnienie dostosowane do zakresu zmodyfikowanego wniosku o brakujące załączniki zgodnie z art. 74 ust. 1 ustawy ooś*. W dniu 28 grudnia 2021 r. wpłynęło do tutejszego organu uzupełnienie dokumentacji wraz z pytaniami inwestora dot. możliwości uzyskania decyzji środowiskowej przy braku zgodności z mpzp. Regionalny Dyrektor pismem z dnia 25 stycznia 2022 r. (znak: WOOŚ-II.420.32.2021.AP.6) ustosunkował się do ww. pisma inwestora, ponownie odnosząc się do zapisu art. 80 ust. 2 ustawy ooś i po raz kolejny wezwał do wskazania *czy wnioskodawca jest skłonny do podzielenia zakresu wniosku bądź jego ograniczenia*. Ponadto, tutejszy organ w ww. piśmie ponowił zapis poprzedniego wezwania i wskazał, iż *W przypadku podzielenia lub ograniczenia zakresu wniosku, należy wnieść korektę wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz uzupełnienie dostosowane do zakresu zmodyfikowanego wniosku o brakujące załączniki zgodnie z art. 74 ust. 1 ustawy ooś*. W związku z brakiem odpowiedzi na ww. wezwanie w określonym terminie (tj. 30 dni od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego na terenie Rzeczypospolitej Polskiej przepisami prawa powszechnie obowiązującego), Regionalny Dyrektor pismem z dnia 17 października 2023 r. (znak: WOOŚ-II.420.32.2021.AP.11) ponownie wezwał do uzupełnienia dokumentacji wskazując, iż wszystkie elementy wezwania poruszane przez tutejszy organ w ww. wezwaniu są nadal aktualne, jak również pouczył, iż uzupełnienia w powyższym zakresie należy dokonać w terminie 14 dni od otrzymania wezwania, a po tym terminie Regionalny Dyrektor zajmie stanowisko na podstawie posiadanego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego. W dniu 3 listopada 2023 r. wpłynęło do tutejszego organu pismo inwestora, w którym ograniczył zakres przedmiotowej inwestycji i wskazał, że *Według mnie produkowanie dodatkowych dokumentów nic do sprawy nie wnieście. Moje przesłanki o powodzie tej zmiany są zapisane w Karcie Informacyjnej uprzednio przesłanej aczkolwiek jedyni strona numer dwa tej karty jest aktualna*.

Wobec powyższego, pomimo wystosowanych przez tutejszy organ wezwań, wnioskodawca nie przedłożył wymaganych dokumentów, o których mowa w art. 74 ust. 1 ustawy ooś, które będą dostosowane do zmodyfikowanego zakresu inwestycji (w tym np. zaktualizowanej karty informacyjnej przedsięwzięcia, mapy z zaznaczonym terenem realizacji inwestycji i zasięgiem jej oddziaływania). Oprócz tego inwestor sam zauważył, że jedynie jedna strona złożonej do tutejszego organu karty informacyjnej przedsięwzięcia jest aktualna, zatem ma świadomość braków złożonego wniosku i uważa za nieistotne uzupełnianie dokumentów w tym zakresie. Wskazać należy również, że inwestor wielokrotnie składał w toku niniejszego postępowania uzupełnienia dokumentacji, które w dalszym ciągu nie pozwalały na wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Biorąc pod uwagę, że wskazany termin uzupełnienia kompletnej dokumentacji nie został dochowany, Regionalny Dyrektor jest zobligowany do zajęcia stanowiska w sprawie, celem uniknięcia potencjalnego zarzutu przewlekłości postępowania (opartego na art. 37 Kpa). Mając na uwadze przedstawione uwarunkowania, Regionalny Dyrektor – ze względów formalnoprawnych, na podstawie przedłożonej dokumentacji, nie może ocenić wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, a tym samym nie może określić środowiskowych uwarunkowań jego realizacji.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także wskazał, w oparciu o art. 79a ust. 1 Kpa, że na dzień wysłania przedmiotowej informacji wnioskodawca nie uzupełnił dokumentacji zgodnie z wezwaniem znajdującymi się w aktach przedmiotowej sprawy poprzez przedłożenie poprawnych załączników wymienionych w art. 74 ust. 1 ustawy ooś, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony. O powyższych kwestiach, organ prowadzący postępowanie powiadomił strony postępowania obwieszczeniem z dnia 18 grudnia 2023 r., znak: WOOŚ-II.420.32.2021.AP.12. W określonym terminie do organu nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski

dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Nalożenie na organy prowadzące postępowanie administracyjne obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego (art. 77 § 1 Kpa) nie zwalnia jednak strony postępowania od współdziałania w realizacji tego obowiązku. Dotyczy to zwłaszcza sytuacji, gdy nieudowodnienie określonej okoliczności faktycznej może prowadzić do rezultatów niekorzystnych dla strony (por. wyrok NSA z dnia 12 lipca 2017 r., sygn. akt: II GSK 2757/15). Z kolei w wyroku z dnia 27 lutego 2015 r., sygn. akt: I OSK 1349/14, NSA podniósł, że: Zasad przewidzianych w art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a. nie można rozumieć tak, że skoro postępowanie dowodowe jest oparte na zasadzie oficjalności, to wyłącznie organ administracyjny zobowiązany jest z urzędu przeprowadzać wszystkie dowody służące ustaleniu stanu faktycznego sprawy. Ustalanie stanu faktycznego powinno następować także przy czynnym udziale strony. Nalożenie na organy prowadzące postępowanie administracyjne obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego nie zwalnia więc zainteresowanego podmiotu, niezależnie czy działa on sam czy za pośrednictwem pełnomocnika, od współdziałania w realizacji omawianej powinności, zwłaszcza gdy nieudowodnienie określonej okoliczności faktycznej może prowadzić do niekorzystnych dla wnioskodawcy rezultatów. Z treści powołanych przepisów nie można bowiem wyprowadzać wniosku, że organy administracji zobowiązane są do poszukiwania środków dowodowych służących poparciu twierdzeń strony, nawet w sytuacji, gdy ta ostatnia – mimo istnienia obowiązku – środków takich nie przedstawia lub gdy twierdzenia strony są ogólnikowe bądź lakoniczne. Wskazane braki wniosku nie zostały przez wnioskodawcę uzupełnione, a tym samym wnioskodawca uniemożliwił Regionalnemu Dyrektorowi zebranie pełnego materiału dowodowego.

Zgodnie z aktualnym orzecznictwem sądów administracyjnych, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest podstawowym dokumentem, na którym opiera się organ administracji w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tym samym powinien być on rzetelny, spójny i wolny od niejasności i nieścisłości (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 6 lipca 2018 r., sygn. akt II OSK 308/18), a organ w szczególności powinien ustalić, czy opracowanie zawiera komplet niezbędnych informacji pozwalających na ocenę przedsięwzięcia i jego oddziaływania na środowisko oraz informacji identyfikujących rodzaj i skalę skutków środowiskowych (por. wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 17 grudnia 2020 r., sygn. akt: II SA/Go 575/20). W ocenie Regionalnego Dyrektora mimo, iż cyt. wyżej wyroki sądów odnoszą się do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (w niniejszej sprawie nie był sporządzany taki dokument), wywiedzione tam pewne uniwersalne tezy będą miały zastosowanie do materiału dowodowego przedkładanego do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w niniejszej sprawie. Przedłożona do tutejszego organu dokumentacja nie była wolna od niejasności i nieścisłości, a zatem nie dawała podstawy do wydania decyzji zgodnej z żądaniem wnioskodawcy. Wskazać należy również, że tutejszy organ (w związku z ww. brakami w dokumentacji) nie mógł podjąć dalszych czynności w sprawie, które zbliżałyby do wydania decyzji środowiskowej – tj. np. wystąpić do organu opiniującego (zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś) o wyrażenie stanowiska co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, gdyż Regionalny Dyrektor nie był w posiadaniu odpowiednio sporządzonych dokumentów, które zgodnie z art. 64 ust. 2 ustawy ooś, załącza się do ww. wystąpienia. Dodatkowo, nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy ooś *Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*, zaś w analizowanym przypadku Regionalny Dyrektor nie ma możliwości stwierdzenia ww. zgodności, ponieważ brak jest wyczerpujących informacji dotyczących lokalizacji inwestycji (brak skorygowanej mapy przedstawiającej teren inwestycji i zasięg jej oddziaływania), a co za tym idzie, również dotyczących obowiązujących na terenie przedsięwzięcia zapisów mpzp. Powyższe wskazuje zatem na brak możliwości wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji.

Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy ooś dane o wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i o niniejszej decyzji zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność decyzji.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa
3. aa