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**Elementy wspólne planów awaryjnych**

**Zakres szczegółowy**

Niniejszy standard opisuje najważniejsze elementy wspólne działań doraźnych podejmowanych w przypadku wystąpienia ogniska agrofaga lub podejrzenia wystąpienia takiego ogniska.

**Zatwierdzenie i nowelizacje**

Po raz pierwszy zatwierdzono 2009-09.

**Wstęp**

Niniejszy standard może być stosowany przez KOOR podczas tworzenia ogólnego planu awaryjnego na wypadek wystąpienia potencjalnie groźnych ognisk agrofagów. Można również wykorzystać go do opracowania planu awaryjnego dla konkretnego agrofaga w celu jego wytępienia na danym obszarze, a w szczególności dla agrofagów, które mogą zostać łatwo zawleczone i dla których plan wytępienia jest niezbędny (zgodnie z zaleceniami ISPM nr 9 *Wytyczne w sprawie tępienia*, rozdział 1.2, IPPC, 1998). Standardy EPPO serii PM 9 (krajowe ustawowe systemy zwalczania) zawierają wytyczne w sprawie urzędowego nadzoru nad szeregiem organizmów i mają na celu ułatwienie opracowania planów awaryjnych dla tych organizmów.

**Cel planu awaryjnego**

Celem planu awaryjnego jesz szybka i skuteczna reakcja na ognisko agrofaga, który na podstawie oceny został uznany za poważne zagrożenie gospodarcze i/lub środowiskowe. Może on pomóc organizacji odpowiedzialnej za zlikwidowanie ogniska przygotować się, zwłaszcza jeżeli niezbędna jest współpraca kilku podmiotów. Modyfikacja istniejących planów awaryjnych na podstawie oceny przeprowadzonych akcji tępienia agrofagów pomaga poprawić sposób reakcji na nowe porażenia.

**Niezbędne elementy planu awaryjnego**

1. Informacje podstawowe o agrofagu (tylko w przypadku planów dla poszczególnych organizmów);
2. Inicjacja planu awaryjnego;
3. Urzędowe działania po uzyskaniu wstępnej diagnozy;
4. Urzędowe działania zmierzające do wytępienia agrofaga po uzyskaniu ostatecznego potwierdzenia;
5. Przegląd stosowanych środków w przypadku długotrwałych działań urzędowych;
6. Określenie zakończenia działań ustawowych;
7. Struktura decyzyjna;
8. Konsultacje z interesariuszami;
9. Komunikacja wewnętrzna i dokumentacja;
10. Komunikacja zewnętrzna;
11. Testowanie planu i szkolenie pracowników;
12. Ocena i przegląd planu awaryjnego.

1. **Informacje podstawowe o agrofagu**

Plan awaryjny opracowany dla konkretnego agrofaga powinien zawierać część poświęconą streszczeniu najważniejszych informacji o organizmie i jego biologii, a w szczególności o sposobach jego zawleczenia, wykrywania i rozprzestrzeniania się, wraz z podaniem odnośników do źródeł dodatkowych informacji:

* objawy i rośliny żywicielskie
* metody wykrywania
* główne drogi zawleczenia i dalszego rozprzestrzeniania się
* zalecenia w sprawie zmniejszenia ryzyka zawleczenia, zadomowienia i rozprzestrzeniania się
* status kwarantannowy (obecność agrofaga na listach EPPO lub w przepisach krajowych)
* odnośniki do źródeł i linki do stron internetowych zawierających dodatkowe informacje (dokumentacja Analizy Zagrożenia Agrofagiem, arkusze danych, mapa występowania, ewentualny protokół diagnostyczny, Standard EPPO w sprawie krajowego ustawowego systemu zwalczania, jeżeli istnieje, ilustracje). Informacje takie można pozyskać ze strony internetowej EPPO (http://www.eppo.org).

Rozdział ten należy napisać tak, by mógł być łatwo i dokładnie zrozumiany przez producentów, handlowców i urzędników KOOR, ponieważ posłuży on im za cenne źródło informacji, zwłaszcza na początkowym etapie porażenia.

1. **Inicjacja planu awaryjnego**

KOOR powinna posiadać skuteczny program nadzoru i inspekcji minimalizujący ryzyko wystąpienia porażenia i umożliwiający wczesne wykrywanie agrofagów. Dzięki planowi awaryjnemu organizacja posiada gotowy plan działania na wypadek podejrzenia lub potwierdzenia porażenia. Plan działania zostaje wdrożony, kiedy:

* dochodzi do wykrycia groźnego agrofaga w wyniku ogólnych działań nadzorczych, ukierunkowanych lustracji lub informacji przekazanej KOOR przez obywateli. Należy bezzwłocznie pobrać próby i przeprowadzić urzędową diagnozę
* dochodzi do wykrycia agrofaga przez kraj importera, a wyeksportowane rośliny lub produkty roślinne pochodzące z obszaru objętego planem awaryjnym są podejrzane jako potencjalne źródło porażenia.

Ważne jest, aby plan awaryjny wdrożyć szybko i aby istniała wyraźnie określona struktura decyzyjna (patrz punkt 7).

Plan awaryjny powinien wymieniać informacje, które należy zebrać na zaatakowanym terenie na wczesnym etapie porażenia, takie jak:

* prawdopodobne źródło agrofaga oraz, jeżeli przesyłka roślin lub produktów roślinnych jest podejrzewana jako potencjalne źródło porażenia, informacje o innych miejscach gdzie taki materiał trafił
* lokalizacja geograficzna i struktura właścicielska zaatakowanego terenu, w tym informacje o czynnikach abiotycznych mogących wpłynąć na ognisko, np. dostęp publiczny, obecność cieków wodnych, itd.
* porażone rośliny żywicielskie (gatunki, odmiany, faza rozwoju, itd.)
* czas i sposób wykrycia i identyfikacji agrofaga (łącznie z fotografiami objawów)
* poziom porażenia i, w uzasadnionych przypadkach, stwierdzone stadia rozwoju organizmu
* zasięg i wielkość szkód (wraz z opisem, które części roślin żywicielskich zostały porażone)
* niedawne przypadki importu lub przemieszczania roślin żywicielskich i produktów z nich pochodzących na i poza teren zaatakowany
* w uzasadnionych przypadkach, informacje o przemieszczaniu ludzi, produktów, sprzętu i pojazdów
* zabiegi zastosowane na roślinach żywicielskich mogące mieć wpływ na wykształcenie objawów lub wykrywanie i diagnozę patogenu
* praktyki stosowane w uprawie (np. uprawa na zewnątrz/pod osłonami, nawadnianie, historia upraw, itd.) mogące mieć znaczenie dla sprawy
* dane historyczne o występowaniu agrofaga na zaatakowanym terenie, miejscu produkcji lub obszarze.

Plan awaryjny powinien również opisywać procedurę wysyłki prób do laboratorium oraz metodę badawczą wraz z kryteriami diagnostycznymi, na podstawie których postawiona zostanie wstępna diagnoza.

1. **Urzędowe działania po uzyskaniu wstępnej diagnozy**

Plany awaryjne dla poszczególnych agrofagów powinny wymieniać badania niezbędne dla potwierdzenia występowania organizmu i zawierać odniesienia do Protokołów Diagnostycznych EPPO (serii PM 7) lub innych opublikowanych testów, jeżeli są one dostępne. Diagnoza powinna być postawiona w sposób uniemożliwiający jej zakwestionowanie na gruncie naukowym lub prawnym. Potwierdzenie identyfikacji, zależnie od agrofaga, może potrwać, a na podstawie wstępnej diagnozy należy jak najszybciej wdrożyć środki ostrożności. Plan awaryjny powinien opisywać urzędowe działania, które można podjąć na tym etapie, np.:

* ograniczenia w przemieszczaniu materiału i sprzętu do i z miejsca produkcji
* śledzenie podejrzanego materiału w całym łańcuchu dostaw, tzn. u dostawców, podmiotów rozmnażających i hurtowników, z uwzględnieniem, w uzasadnionych przypadkach, materiału spokrewnionego klonalnie i potencjalnie porażonego
* środki ostrożności zapobiegające dalszemu rozprzestrzenianiu się agrofaga
* powiadomienie, w uzasadnionych przypadkach, innych krajów, do których mógł trafić materiał powiązany z porażeniem.

W przypadku niektórych agrofagów uzasadnione może być podjęcie urzędowych działań opisanych w rozdziale 4 na podstawie wstępnej diagnozy.

1. **Urzędowe działania zmierzające do wytępienia agrofaga po uzyskaniu ostatecznego potwierdzenia**

Po potwierdzeniu identyfikacji organizmu należy podjąć urzędowe działania zmierzające do jego powstrzymania i wytępienia. Należą do nich:

* dochodzenie w celu określenia zakresu i źródła porażenia i ocenę ryzyka rozprzestrzeniania się
* wytyczenie obszarów porażonych
* oznaczenie zanieczyszczonych obiektów i sprzętu
* oznaczenie porażonego i prawdopodobnie porażonego[[1]](#footnote-1) materiału roślinnego
* środki mające na celu powstrzymanie dalszego rozprzestrzeniania się, do których należy tworzenie stref buforowych
* badanie materiału spokrewnionego klonalnie i materiału, który stykał się z materiałem porażonym
* metody unieszkodliwiania porażonych lub prawdopodobnie porażonych roślin lub ich części, odpadów stałych i płynnych
* czyszczenie i/lub dezynfekcja maszyn, przechowalni i innego sprzętu
* środki mające na celu wytępienie organizmu stosowane przez określony czas na obszarze porażonym, takie jak ograniczenie możliwości uprawy niektórych roślin, działania wobec maszyn i sprzętu, dodatkowy nadzór nad przemieszczaniem oraz dodatkowe lustracje i stosowanie środków ochrony roślin
* monitorowanie skuteczności środków.

Obsługa dużego ogniska zwiększa zapotrzebowanie na personel i środki. Plan awaryjny powinien zatem opisywać, jak w krótkim czasie zwiększyć skalę działania służb, zwłaszcza na wczesnym etapie sytuacji awaryjnej, kiedy szybkość reakcji jest niezbędna. Plan awaryjny powinien w szczególności opisywać, jak w krótkim terminie zwiększyć potencjał badań laboratoryjnych wspierających urzędowe działania. Jednym z rozwiązań jest zaangażowanie innych laboratoriów, które mogłyby diagnozować próbki zebranie przez KOOR pod nadzorem urzędowego laboratorium diagnostycznego. Ważne jest również zaangażowanie odpowiedniej liczby pracowników do realizacji programu próbobrania, co można osiągnąć, na przykład, zawierając odpowiednie umowy z innymi jednostkami lub organizacjami. W przypadku niektórych ognisk niezbędne może okazać się nawet zatrudnienie wykonawców dysponujących specjalistycznym sprzętem do aplikacji środków ochrony roślin.

1. **Przegląd stosowanych środków w przypadku długotrwałych działań urzędowych**

Jeżeli na wyznaczonym obszarze niezbędne jest nieprzerwane prowadzenie działań urzędowych przez dłuższy okres, należy regularnie dokonywać przeglądu środków stosowanych w celu tępienia i powstrzymania organizmu, aby określić ich długoterminową skuteczność i opłacalność. Przegląd ten powinien uwzględniać konsultacje z interesariuszami i obejmować:

* ocenę skuteczności stosowanych środków
* ocenę skutków ekonomicznych i opłacalności dalszego stosowania obecnych środków
* rozpatrzenie wprowadzenia dalszych środków
* rozważenie obowiązków ustawowych i wpływu na procedury importowo-eksportowe
* rozważenie rozwiązań alternatywnych, takich jak dążenie do powstrzymania, zamiast wytępienia organizmu lub nawet zaprzestanie działań urzędowych.

W sytuacji, gdy organizm zostanie uznany za niemożliwy do wytępienia lub powstrzymania, a dalsze urzędowe działania za bezcelowe, należy, odpowiednio do okoliczności, skonsultować się z interesariuszami i ustalić harmonogram i mechanizm znoszenia urzędowych środków oraz rozpowszechniania informacji o sposobach ochrony roślin przed agrofagiem.

1. **Określenie zakończenia działań ustawowych**

Okres braku występowania agrofaga, który uznaje się za potwierdzenie jego wytępienia uzależniony jest od biologii danego organizmu i stwierdzonego poziomu porażenia. Należy również brać pod uwagę wiarygodność materiału dowodowego, na którą mogą wpłynąć następujące czynniki:

* metody inspekcji i wykrywania
* intensywność programu monitorowania
* łatwość wykrycia
* cechy obszaru nadzorowanego.

Wytępienie agrofaga uznaje się za skuteczne, jeżeli w ustalonym okresie potwierdzony zostanie brak jego obecności. Okres taki może być równy długości życia co najmniej dwóch pokoleń agrofaga, dwóm kompletnym cyklom plonowania lub odpowiedniemu okresowi bez roślin żywicielskich i będzie ustalany indywidualnie w każdej sytuacji. Ze względu na cykl życia i epidemiologię agrofaga na obszar porażony mogą zostać nałożone długotrwałe ograniczenia służące zapobieżeniu wtórnemu porażeniu. Należy również zastosować odpowiedni monitoring w celu potwierdzenia braku obecności agrofaga.

1. **Struktura decyzyjna**

Realizacja planu awaryjnego wymaga wyraźnego określenia ról i zakresu odpowiedzialności poszczególnych osób. Ta struktura organizacyjna powinna identyfikować role i zakres odpowiedzialności na trzech poziomach:

* strategicznym (odpowiedzialność za politykę zwalczania agrofaga i decyzje w tym zakresie)
* taktycznym (przełożenie polityki na praktyczne instrukcje)
* operacyjnym (realizacja instrukcji, np. odpowiedzialność za prowadzenie inspekcji, lustracji, egzekwowanie przepisów i diagnostykę agrofaga).

Strukturę decyzyjną należy utworzyć natychmiast po inicjacji planu awaryjnego; może to być struktura odrębna lub wykorzystująca struktury istniejące. Musi powstać doraźny zespół kierowniczy zajmujący się, w szczególności, aspektami taktycznymi i operacyjnymi planu awaryjnego.

Będzie on odpowiedzialny za:

* ocenę zagrożenia, jakie stwarza ognisko
* zarządzanie dochodzeniem służącym określeniu zakresu ogniska oraz możliwości i prawdopodobnych kosztów powstrzymania i wytępienia organizmu
* zarządzanie programem powstrzymania i wytępienia
* mobilizację zasobów służących realizacji programu powstrzymania i wytępienia i administrowanie nimi
* ułatwianie działania personelowi i przekazywanie mu odpowiednich upoważnień do realizacji działań urzędowych w ramach programu
* w uzasadnionych przypadkach, kontakty z innymi agencjami w sprawach dotyczących zdrowia publicznego, unieszkodliwiania porażonego materiału i ochrony środowiska, takimi jak władze samorządowe, policja i organy egzekucyjne
* nominowanie rzecznika odpowiedzialnego za komunikację wewnętrzną i zewnętrzną oraz oficjalne notyfikacje.

W skład doraźnego zespołu kierowniczego może wchodzić doradca ds. naukowych odpowiedzialny za:

* ocenę agrofaga i stwarzanego przez niego zagrożenia
* kontakty z jednostką (jednostkami) diagnostyczną w sprawie wyników badań laboratoryjnych
* uzyskiwanie doraźnych pozwoleń na użycie środków ochrony roślin
* doradztwo w sprawie bezpiecznego unieszkodliwiania zanieczyszczonego materiału
* doradztwo w sprawie czyszczenia i dezynfekcji.

W planie należy podać dane kontaktowe wszystkich pracowników, których udział w działaniach doraźnych może być niezbędny, w tym personelu agencji zewnętrznych.

Często tworzy się oddzielną grupę doradczą, której celem jest zaangażowanie interesariuszy na różnych etapach procesu tępienia agrofaga oraz doradzanie doraźnemu zespołowi kierowniczemu w sprawach związanych z tym procesem.

1. **Konsultacje z interesariuszami**

Usilnie zaleca się zaangażowanie interesariuszy w opracowanie planu awaryjnego. Zwłaszcza zaangażowanie w opracowanie planu awaryjnego przedstawicieli danego sektora promuje świadomość zagrożenia agrofagiem, wzmaga czujność i propaguje dobre praktyki kwarantannowe i higieniczne. Pomaga też zagwarantować ich zaangażowanie w razie wystąpienia porażenia i wzmacnia świadomość planowanych działań.

W planie awaryjnym należy podać wykaz interesariuszy, z którymi należy się skontaktować w razie jego realizacji. W przypadku wystąpienia porażenia można zaprosić ich na spotkanie w celu omówienia środków i implikacji, należy ich również informować o rozwoju sytuacji. Utworzenie grupy doradczej umożliwi doraźnemu zespołowi kierowniczemu regularne kontakty z interesariuszami w sprawie postępów w programie tępienia organizmu i uwzględnienie ich wkładu i punktu widzenia. Grupa doradcza ułatwi również skuteczne konsultacje z interesariuszami w sytuacjach, gdy niezbędne jest podjęcie działań długoterminowych.

1. **Komunikacja wewnętrzna i dokumentacja**

Wyznaczony rzecznik ma do odegrania kluczową rolę w zagwarantowaniu skutecznej komunikacji wewnątrz KOOR od chwili inicjacji planu awaryjnego do oficjalnego potwierdzenia wytępienia. Osoby odpowiedzialne za ognisko agrofaga na poziomie politycznym i strategicznym powinny być informowane na bieżąco o sytuacji. Informacje takie powinny dotyczyć charakteru ogniska, wyników dochodzenia i zasięgu porażenia, oceny zagrożenia stwarzanego przez agrofaga, prawdopodobnych i faktycznych kosztów tępienia, wpływu na sektor i środowisko oraz wyników programu tępienia po jego zakończeniu.

Niezbędne jest dokładne archiwizowanie zdarzeń, działań i wyników. W KOOR polega to głównie na prowadzeniu dokładnej dokumentacji, często przy użyciu komputerowej bazy danych. Należy prowadzić pełny rejestr inspekcji i urzędowych działań na wypadek wystąpienia porażenia.

1. **Komunikacja zewnętrzna**

W celu podniesienia świadomości ważnych interesariuszy i zapobieżenia przez to zawleczeniu, zadomowieniu i rozprzestrzenianiu się agrofaga, KOOR powinna opracować plan upowszechniania wiedzy o m.in. biologii organizmu i sposobach minimalizacji ryzyka jego zawleczenia. Można opracować i udostępnić im odpowiednie materiały informacyjne (np. w formie ulotek, plakatów lub wpisów na stronie KOOR). W stosownych przypadkach plan awaryjny powinien być opublikowany na stronie internetowej KOOR.

Ponadto, w razie porażenia niezbędna będzie akcja informacyjna opisująca stosowane środki i sposoby zapobiegania zawleczeniu i dalszemu rozprzestrzenianiu się agrofaga. Do właściwych środków komunikacji zaliczyć można artykuły prasowe, centrum informacyjne, stronę internetową, itd.

Wyznaczony rzecznik doraźnego zespołu kierowniczego będzie odpowiedzialny za komunikację zewnętrzną, w tym komunikację z prasą. Osoba ta będzie odpowiedzialna za opracowanie oświadczeń i komunikatów prasowych, kontakty z mediami, informowanie sektora, kontakty ze wszystkimi zewnętrznymi zainteresowanymi stronami i oficjalne notyfikacje.

Należy wprowadzić politykę poufności. Informacje na temat tożsamości producentów, szkółek, centrów ogrodniczych i innych porażonych miejsc nie powinny być ujawniane, chyba że wymaga tego ochrona interesu publicznego. Zazwyczaj przyjmuje się, że możliwe jest ogólne wskazanie lokalizacji geograficznej ogniska agrofaga, pod warunkiem, że nie prowadzi to do ujawnienia dokładnego miejsca porażenia.

1. **Testowanie i szkolenie pracowników**

Testowanie planu awaryjnego i gotowości służby można przeprowadzić symulując porażenie danym agrofagiem, dzięki czemu sprawdza się reakcje personelu, dostępność sprzętu i działanie samego planu. W ten sposób można zidentyfikować potrzeby szkoleniowe poszczególnych pracowników.

1. **Ocena i przegląd planu awaryjnego**

Po zakończeniu urzędowych działań (lub ich symulacji) należy dokonać przeglądu oceniającego skuteczność podjętych działań, konieczność modyfikacji planu lub wprowadzenia dodatkowych środków w celu zapobieżenia dalszym porażeniom. Przegląd ten może przybrać formę spotkań z właścicielami porażonych gospodarstw, organizacjami branżowymi i innymi zainteresowanymi stronami w celu zebrania ich opinii na temat programu tępienia. W przypadku dużych ognisk można przeprowadzić formalny przegląd z ankietą wśród interesariuszy zakończony sporządzeniem publicznie dostępnego raportu z programu tępienia. W uzasadnionych przypadkach, plan awaryjny powinien być dostosowywany do ustalonych zaleceń.
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1. Brak pozytywnych wyników badań, ale silne przekonanie, że porażenie jest możliwe. [↑](#footnote-ref-1)