

Nr kodu zdającego

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

CZWARTY DZIEŃ EGZAMINU ADWOKACKIEGO 13 MAJA 2022 r.

CZEŚĆ PIĄTA EGZAMINU

zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadań (z zakresu prawa administracyjnego oraz z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki) wynosi łącznie 480 minut.
4. Zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki zawarte jest na 4 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanym na potrzeby egzaminu stanem faktycznym – proszę przygotować opinię prawną, w której należy:
- 1) ocenić zachowanie adwokata Józefa Nowaka z punktu widzenia zasad wykonywania zawodu i zasad etyki adwokackiej, z uwzględnieniem interesu publicznego,
 - 2) w przypadku uznania, że adwokat naruszył ww. zasady – wskazać przepisy, które zostały naruszone oraz opisać, na czym polegało ich naruszenie.
- II. Przygotowaną opinię należy podpisać imieniem i nazwiskiem: *Jan Kowalski*.

Stan faktyczny zadania

Adwokat Józef Nowak, członek Izby Adwokackiej w Lublinie, zaniechał regularnego i terminowego płacenia składek na samorząd adwokacki i zalegał z zapłatą składek na potrzeby izby za okres 10 miesięcy. Z uwagi na to, że pomimo wezwania do zapłaty zaległych składek, nie uiszczył ich, Okręgowa Rada Adwokacka w Lublinie uchwałą z dnia 19 lutego 2021 r. na podstawie art. 44 ust. 3 ustawy – Prawo o adwokaturze zawiesiła adwokata Józefa Nowaka w czynnościach zawodowych do czasu uiszczenia przez niego należności z tytułu zaległych składek na samorząd adwokacki. Uchwała uprawomocniła się w dniu 15 marca 2021 r. Adwokat Józef Nowak w dniu 11 października 2021 r. uregulował w całości zaległe składki samorządowe, o czym niezwłocznie poinformował Okręgową Radę Adwokacką i złożył wniosek o uchylenie uchwały o zawieszeniu w czynnościach zawodowych. Wobec zaistniałej sytuacji Okręgowa Rada Adwokacka w Lublinie w dniu 29 października 2021 r. uchyliła wyżej opisaną uchwałę o zawieszeniu adwokata Józefa Nowaka w czynnościach zawodowych.

Adwokat Józef Nowak w okresie od 20 marca 2021 r. do 30 września 2021 r. występował w sprawach sądowych, w szczególności w sprawie o sygn. akt I C 20/21 w Sądzie Rejonowym w Lublinie na podstawie pełnomocnictwa udzielonego mu w dniu 30 grudnia 2020 r. przez powoda Jana O. W ramach realizacji zlecenia uczestniczył w rozprawach przeprowadzonych w dniach 15 kwietnia 2021 r. i 15 czerwca 2021 r., a także w dniu 16 sierpnia 2021 r. złożył w imieniu swojego klienta apelację od wyroku Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 15 czerwca 2021 r. w wyżej opisanej sprawie.

Na fakt uczestnictwa w czynnościach sądowych przez adwokata Józefa Nowaka zwrócił uwagę pełnomocnik pozwanych w sprawie I C 20/21 – adwokat Kazimierz Solecki, informując o zaistniałym zdarzeniu ORA w Lublinie. W uzasadnieniu swojego zawiadomienia wskazał, że na skutek postępowania jego przeciwnika procesowego zagrożony jest uzasadniony interes jego klienta, jak i samo postępowanie w toczącej się sprawie. Adwokat Józef Nowak wezwany do udzielenia wyjaśnień, dopiero po kolejnym piśmie z Rady i interwencji Rzecznika Dyscyplinarnego złożył oświadczenie, że w jego ocenie zakaz wykonywania czynności zawodowych nie obejmuje spraw rozpoczętych przed datą zawieszenia w wykonywaniu zawodu, a nadto poskarżył się na brak koleżeństwa ze strony adwokata Kazimierza Soleckiego, który – jak napisał w wyjaśnieniach – złożył na niego doniesienie o rzekomo popełnionym delikcie dyscyplinarnym.

W toku prowadzonego postępowania przed Sądem Rejonowym w Lublinie w ww. sprawie adwokat Józef Nowak złożył wniosek dowodowy o przesłuchanie w charakterze świadka radcy prawnego świadczącego pomoc prawną na rzecz pozwanych, dla wykazania okoliczności stanowiących podstawę przygotowywanych przez niego projektów umów i warunków, w jakich nastąpiło zawarcie umów między stronami.

Tocząca się przed Sądem Rejonowym w Lublinie sprawa z powództwa Jana O. przeciwko właścicielom Lombardów była szeroko komentowana w miejscowych mediach. Adwokat Józef Nowak w trakcie trwającego procesu udzielił wywiadu lokalnej Telewizji, w którym negatywnie ocenił postępowanie pozwanych, oświadczając, że „jest to rzadko spotykany przypadek draństwa i żerowania na krzywdzie ludzkiej”, a także podzielił się swoim wrażeniem, że „pозwani są członkami grupy nielegalnie uczestniczącej w obrocie wierzytelnościami”. Przy okazji udzielonego wywiadu i omawiania tej sprawy poinformował, że jest autorem blogu i prowadzi kampanię informacyjną w mediach społecznościowych oraz zaprosił widzów do stałego śledzenia jego strony internetowej. Jak zostało ustalone, na stronie internetowej adwokat Józef Nowak regularnie zamieszczał informacje o prowadzonych przez siebie sprawach, podkreślając przy tym osobiste zasługi w korzystnych rozstrzygnięciach dla klientów. Szczególne miejsce w jego relacjach zajmowały tzw. sprawy frankowe, przy okazji omawiania których wskazywał na swoje wyjątkowe kompetencje, zachęcając osoby posiadające takie kredyty do korzystania z jego usług.

Adwokat Józef Nowak współpracował z Miejskim Rzecznikiem Konsumentów w Lublinie, przygotowując pisma procesowe, zastępował Rzecznika jako pełnomocnik w sprawach o ochronę interesów konsumentów, toczących się zarówno z inicjatywy Rzecznika lub z jego udziałem. Jego współpraca miała charakter pro bono. W trakcie tej współpracy pozyskiwał informacje o sprawach; tak zdobytą wiedzę następnie wykorzystywał w sprawach prowadzonych na podstawie umów zlecenia z osobami uczestniczącymi w tych postępowaniach.