

## INFORMACJA POKONTROLNA

### 1. DATA I ZAKRES PRZEPROWADZONEJ KONTROLI (TEMAT KONTROLI)

Zgodnie z upoważnieniem nr 10/2019 oraz nr 10 a/2019 kontrola odbyła się w dniach od 15 lipca do 30 września 2019 r.

#### Podstawa prawna kontroli:

Na podstawie art. 22 ust. 7 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. 2018, poz. 1431 j.t.)

#### Temat kontroli:

Weryfikacja wydatków finansowanych z pomocy technicznej POIiŚ w ramach Planu Działań pomocy technicznej za lata 2017-2018 oraz weryfikacja poprawności zawierania umów (w tym udzielania zamówień publicznych) w ramach Planu Działań pomocy technicznej za lata 2017-2018.

### 2. DANE DOTYCZĄCE JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

<b>NAZWA I FORMA PRAWNA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ</b>	Ministerstwo Zdrowia (MZ) - Państwowa jednostka budżetowa finansowana z budżetu Państwa w części 34 – Zdrowie
<b>ADRES:</b>	Miodowa 15, 00-952 Warszawa
<b>TEL:</b>	tel.: (22) 634-93-17
<b>OSOBY UDZIELAJĄCE INFORMACJI I SKŁADAJĄCE WYJAŚNIENIA W IMIENIU JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ</b>	

### 3. DANE DOTYCZĄCE JEDNOSTKI KONTROLUJĄCEJ

<b>NAZWA:</b>	Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko (IZ POIiŚ lub IZ), Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, Departament Programów Infrastrukturalnych (DPI).
<b>ADRES:</b>	ul. Wspólna 2/4, 00-926 Warszawa
<b>CZŁONKOWIE ZESPOŁU KONTROLUJĄCEGO: (IMIĘ, NAZWISKO, STANOWISKO)</b>	

#### 4. OGÓLNE USTALENIA KONTROLI

Wraz z pismem nr DPI-IV.7641.5.2019.UK z 9 stycznia 2020 r. IZ przekazała do MZ informację pokontrolną, w której powiadomiła o ustaleniach z kontroli, w tym dotyczących uchybień i naruszeń, skutkujących nałożeniem korekty finansowej [**Informacja pokontrolna**].

W Informacji pokontrolnej IZ zawarła zalecenia pokontrolne, z terminem realizacji do 30 dni od daty jej otrzymania [**Zalecenia**].

W piśmie nr 1908250.MK z 22 stycznia 2020 r. MZ wystąpiło do IZ z wnioskiem o wydłużenie terminu na wniesienie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, do 7 lutego 2020 r.

W piśmie nr DPI-IV.7641.5.2019 z 31 stycznia 2020 r., IZ wyraziła zgodę na wydłużenie terminu, zgodnie z wnioskiem MZ.

W piśmie z 7 lutego 2020 r. MZ złożyło do IZ zastrzeżenia do Informacji pokontrolnej [**Zastrzeżenia**] oraz przekazało dokumentację [**Dokumentacja**].

W piśmie nr DPI-IV.7641.5.2019.UK z 14 lutego 2020 r. IZ wezwała MZ do przedłożenia brakującej dokumentacji, w terminie do 6 marca 2020 r. [**Wezwanie**].

W piśmie nr IK.1965659.MK z 6 marca 2020 r. MZ przekazało do IZ wyjaśnienia dotyczące realizacji Zaleceń [**Wyjaśnienia**] oraz brakującą dokumentację [**Brakująca dokumentacja**].

##### Podsumowanie ustaleń:

Odnotowane uchybienia i nieprawidłowości:

- 1) W postępowaniu o numerze BGJ.270.10.2017.AB – pt. Ewaluacja sposobu wyboru projektów w ramach IX Osi Priorytetowej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 odnotowano naruszenie skutkujące naliczeniem korekty finansowej w wysokości **5%** zgodnie z poz. 24 Taryfikatora (miarkowanej z 25% ze względu na przedstawioną przez MZ w Zastrzeżeniach argumentację oraz zapewnienie dołożenia większej staranności przy procedowaniu kolejnych zamówień publicznych). Kwota korekty wydatków z POLiŚ wynosi **4 182,00 zł**. [6.1]
- 2) W postępowaniu o numerze BGJ.270.14.2017.AR – pt. Serwis urządzeń drukujących odnotowano jednocześnie dwa naruszenia skutkujące naliczeniem korekty finansowej w wysokości 5%, zgodnie z poz. 19 Taryfikatora oraz 25%, zgodnie z poz. 24 Taryfikatora. Zgodnie z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień z dnia 29 stycznia 2016 r. (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 808 z późn. zm.), zwanego dalej Rozporządzeniem, w związku ze stwierdzeniem w jednym zamówieniu kilku nieprawidłowości, wysokość korekty ustala się na **25%**. Kwota korekty wydatków z POLiŚ wynosi **6 715,47 zł** [6.13]
- 3) W postępowaniu o numerze BGJ.270.36.2016.AR – pt. Dostawa sprzętu komputerowego z oprogramowaniem i akcesoriami (część I), sprzętu drukującego wraz z usługą utrzymania (część II), oprogramowania biurowego (część III) oraz systemu informacji prawnej (część IV) dla Departamentu Funduszy Europejskich i e-zdrowia w Ministerstwie Zdrowia odnotowano naruszenie skutkujące naliczeniem korekty finansowej w wysokości 5% zgodnie z poz. 19 Taryfikatora, w przypadku którego IZ POLiŚ przyjęła wyjaśnienie MZ, odwołujące się do nikłego stopnia naruszenia ustawy Pzp oraz braku negatywnych konsekwencji dla postępowania i odstąpiła od naliczenia korekty finansowej. Ponadto, w postępowaniu odnotowano naruszenia skutkujące naliczeniem korekty finansowej w wysokości 25% (części I, II), zgodnie z poz. 20 Taryfikatora i 10% (część III), zgodnie z poz. 20 Taryfikatora. W związku ze stwierdzeniem w jednym zamówieniu kilku nieprawidłowości, wysokość korekty ustala się na 25%. Kwota korekty wydatków z POLiŚ wynosi **53 510,60 zł**.

Ponadto zweryfikowano dokument nr F/PUB/070/17 dotyczący zakupu sprzętu komputerowego na potrzeby IP. Podczas kontroli nie potwierdzono, że sprzęt zadeklarowany w metodologii rozliczania

POliŚ jest wykorzystywany przez pracowników MZ zaangażowanych w POliŚ. Jednakże, przedstawiona przez MZ w Zastrzeżeniach argumentacja, a następnie złożone Wyjaśnienia i przekazana, po Wezwaniu ze strony IZ brakująca dokumentacja, potwierdziły prawidłowe rozdysponowanie sprzętu oraz wprowadzenie do ewidencji środków trwałych, co zostało przyjęte i na tej podstawie IZ odstąpiła od ustalenia skutkującego nałożeniem korekty finansowej. IZ wydała w przedmiotowym zakresie **zalecenie pokontrolne**. [6.9].

- 4) Zweryfikowano dokument nr 2018/ZL110, który dotyczył umowy zlecenia nr 26/2018/DFZ dot. wsparcia w pracach związanych z uprządkowaniem i archiwizacją dokumentacji IP. Podczas kontroli nie potwierdzono jednoznacznie kwalifikowalności wydatku. Jednakże, przedstawiona przez MZ w Zastrzeżeniach argumentacja, została przyjęta i na jej podstawie IZ odstąpiła od ustalenia, skutkującego korektą finansową i wydała w przedmiotowym zakresie **zalecenie pokontrolne**. [6.22].
- 5) Skontrolowano dokument nr 2018/09/0612 - Świadczenie usługi reklamowo - promocyjnej (m.in. przygotowanie stoiska promocyjnego, sali konferencyjnej, tłumaczenia, noclegów), podczas XXVIII Forum Ekonomicznego w Krynicy Zdrój na potrzeby IP POliŚ:
  - a) Stwierdzono brak oznakowania logotypami FE i UE na materiałach konferencyjnych, zakupionych w ramach umowy 48/2018/DFZ. IZ nie przyjęła argumentacji przekazanej przez MZ w Zastrzeżeniach i podtrzymała wcześniejsze ustalenia, uznając wydatki na materiały promocyjne za niekwalifikowalne. Kwota korekty wydatków ze środków POliŚ wynosi **4 920,00 zł**. [6.5]
  - b) Stwierdzono braki w dokumentacji dotyczącej postępowania FGZ.270.39.2018.KK. Jednakże, przedstawiona przez MZ w Zastrzeżeniach argumentacja i uzupełnione dokumenty w przekazanej Dokumentacji zostały przyjęte. Na tej podstawie IZ odstąpiła od ustalenia, skutkującego korektą finansową i wydała w przedmiotowym zakresie **zalecenie pokontrolne**. [6.5]
- 6) Zweryfikowano dokument nr 2018/ZL172 - w ramach wskazanej listy płac ujęto wydatki dotyczące umów zleceń (nr 45/2018/DFZ, 51/2018/DFZ, 52/2018/DFZ) dotyczących opracowania założeń wsparcia systemu ochrony zdrowia w Polsce, będących efektem udziału absolwentów i studentów w Konkursie na odpłatny udział w zadaniu projektowym realizowanym w Ministerstwie Zdrowia. Podczas kontroli nie potwierdzono jednoznacznie kwalifikowalności wydatków. Ponadto, stwierdzono, że nie zastosowano logotypów UE i FE na ogłoszeniu dotyczącym konkursu. Jednakże, przedstawiona przez MZ w Zastrzeżeniach argumentacja została przyjęta i IZ odstąpiła od ustalenia skutkującego korektą finansową. IZ wydała w przedmiotowym zakresie **zalecenie pokontrolne**. [6.23]
- 7) Beneficjent nie umieścił tablicy pamiątkowej po zakończeniu realizacji projektu. Wartość projektu przekracza 500 tys. Euro, a dokonano zakupu środków trwałych, więc obowiązkiem Beneficjenta było umieszczenie tablicy pamiątkowej. IZ wydała w przedmiotowym zakresie **zalecenie pokontrolne**. [6.24]
- 8) Zweryfikowano dokument nr 69/10/2018/EML dotyczący zakupu oprogramowania. Podczas kontroli nie potwierdzono instalacji wszystkich licencji na komputerach pracowników realizujących POliŚ oraz stwierdzono nieprawidłowe wyliczenie wydatków kwalifikowalnych. Jednakże, przedstawiona przez MZ w Zastrzeżeniach argumentacja, a następnie złożone Wyjaśnienia i przekazana Brakująca dokumentacja zostały przyjęte. Beneficjent potwierdził przyporządkowanie sprzętu do pracowników realizujących POliŚ. Na tej podstawie IZ odstąpiła od ustalenia skutkującego korektą finansową. Niemniej jednak, w przedmiotowym zakresie zostało wydane przez IZ **zalecenie pokontrolne**. [6.10]
- 9) Zweryfikowano dokument nr 8/12/2018 dotyczący zakupu oczyszczaczy powietrza. Podczas kontroli nie potwierdzono przyporządkowania wszystkich osuszaczy do pracowników zaangażowanych w POliŚ. Jednakże, przedstawiona przez MZ w Zastrzeżeniach argumentacja, a następnie złożone Wyjaśnienia i przekazana Brakująca dokumentacja, potwierdzające, że osuszacze są wykorzystywane na potrzeby POliŚ, zostały przyjęte. Beneficjent potwierdził przyporządkowanie sprzętu do pracowników realizujących POliŚ. Na tej podstawie IZ odstąpiła od ustalenia skutkującego korektą finansową. Niemniej jednak, w przedmiotowym zakresie zostało wydane przez IZ **zalecenie pokontrolne**. [6.12]
- 10) Zweryfikowano dokument nr 197/12/2018. Podczas kontroli nie potwierdzono, że wszystkie kupione tablice interaktywne są wykorzystywane przez pracowników MZ zaangażowanych w POliŚ. Jednakże, przedstawiona przez MZ w Zastrzeżeniach argumentacja, a następnie złożone Wyjaśnienia i przekazana Brakująca dokumentacja, potwierdziły prawidłowe rozdysponowanie tablic i odpowiednie przypisanie w ewidencji środków trwałych, co zostało przyjęte i na tej podstawie

IZ odstąpiła od ustalenia skutującego korektą finansową. IZ wydała w przedmiotowym zakresie **zalecenie pokontrolne**. [6.15]

Pozostałe ustalenia:

- 1) Stwierdzono, że pozostałe wydatki poniesione w ramach PD PT 2017-2018 były uzasadnione dla prawidłowej realizacji Programu Operacyjnego i co do zasady były ponoszone prawidłowo.
- 2) Poniesienie wydatków objętych próbą zostało prawidłowo udokumentowane. Należyte wykonanie umów będących podstawą poniesienia badanych wydatków potwierdzano w protokołach odbioru wystawianych zgodnie z umową.
- 3) Zweryfikowane faktury i inne dokumenty źródłowe dla wydatków objętych próbą kontrolną zawierały, co do zasady prawidłowy opis zgodny z zasadami obowiązującymi na dzień jego dokonania. Dokumenty źródłowe sporządzone zostały zgodnie z *Opisem dowodu księgowego*.
- 4) IP dla PD PT 2017-2018 stosuje odrębną ewidencję księgową w ramach jednego systemu księgowego.
- 5) Faktury opłacono w okresie kwalifikowalności oraz zgodnie z terminem określonym w umowie, co potwierdzają wyciągi bankowe. W zakresie dokonywanych płatności na rzecz wykonawców nie stwierdzono uchybień w odniesieniu do wydatków w badanej próbie.
- 6) Stwierdzono, że ze szkoleń sfinansowanych z PD PT 2017-2018 skorzystali pracownicy zaangażowani w zadania kwalifikowalne w ramach POIiŚ oraz beneficjenci POIiŚ.
- 7) Zweryfikowano opisy stanowisk pracy obowiązujące na czas ponoszenia wydatków ujętych w próbie. Zadania wskazywane w opisach stanowisk pracy były kwalifikowalne w ramach POIiŚ.
- 8) Potwierdzono na badanej próbie, że beneficjent prawidłowo wypełniał wymogi *Wytycznych w zakresie informacji i promocji programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020*.

#### **Kontrola, zgodnie z upoważnieniem obejmowała:**

- weryfikację wydatków finansowanych z pomocy technicznej POIiŚ w ramach PD PT 2017-2018 w MZ,
- weryfikację poprawności zawierania umów (w tym udzielania zamówień publicznych) w ramach PD PT 2017-2018.

#### **Zakres wykonanych prac:**

W trakcie kontroli badano kluczowe elementy dotyczące realizacji PD PT 2017-2018 w celu ustalenia m.in. czy:

- założone cele i zakres rzeczowy określony w PD PT 2017-2018 zostały wypełnione,
- wydatki w ramach poszczególnych kategorii wniosku o płatność zostały poniesione zgodnie z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w *Wytycznych w zakresie wykorzystania środków pomocy technicznej na lata 2014-2020 oraz Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* (dalej: *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności*),
- podstawowe dokumenty formalno-prawne związane z PD PT 2017-2018 (np. umowy zawarte w związku z realizacją PD PT 2017-2018) są zgodne z zakresem przedmiotowym PD PT 2017-2018, a dokumenty potwierdzające wykonanie dostaw/usług (np. protokoły odbioru) są wystawione prawidłowo,
- dla zadań objętych PD PT 2017-2018 w poszczególnych kategoriach wydatków zapewniono poprawność procesu zawierania umów m.in. zgodność z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych a jeżeli dane zamówienie było wyłączone ze stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, zapewnienie zgodności z procedurami zawierania umów, określonymi w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*.

## **Dokumenty określające obowiązki jednostki kontrolowanej:**

- *Podręcznik wdrażania dla beneficjentów X osi priorytetowej Pomoc Techniczna w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 z dnia 26 sierpnia 2016 r.;*
- *Zalecenia w zakresie wzoru wniosku o płatność beneficjenta PT w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 z dnia 17 grudnia 2015 r.;*
- *Wytyczne w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 z 3 marca 2018 r.;*
- *Zalecenia dla instytucji zaangażowanych w realizację Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych, korygowania wydatków oraz systemu rocznych rozliczeń z 29 listopada 2017 r.;*
- *Wytyczne w zakresie informacji i promocji programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014 - 2020 z 3 listopada 2016 r.;*
- *Strategia komunikacji polityki spójności na lata 2014-2020 z 30 czerwca 2015 r.;*
- *Strategia komunikacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020 z 2 lipca 2015 r.;*
- *Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji dla umów podpisanych do 31 grudnia 2017 r. z 14 czerwca 2016 r.;*
- *Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji - dla umów podpisanych od 1 stycznia 2018 r. z 21 lipca 2017 r.;*
- *Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (X oś priorytetowa: Pomoc Techniczna), wersja 1 obowiązująca od 19.12.2014 r. do 21.03.2018 r. oraz wersja 2 obowiązująca od 22.03.2018 r. do 28.04.2019 r.*
- *Wytyczne w zakresie wykorzystania środków pomocy technicznej na lata 2014-2020 z 24 lutego 2015 r. oraz z 16 stycznia 2018 r.;*
- *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności z dnia 19 września 2016 r. oraz 19 lipca 2017 r.;*
- *Wytyczne w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020 z 3 marca 2015 r. oraz z dnia 19 grudnia 2017 r.*

## **5. WYBÓR PRÓBY DO KONTROLI**

Wyboru próby do kontroli dokonano z całej populacji zatwierdzonych przed rozpoczęciem kontroli wniosków o płatność (POIS.10.01.00-00-0600/16-001, POIS.10.01.00-00-0600/16-002, POIS.10.01.00-00-0600/16-003, POIS.10.01.00-00-0600/16-004, POIS.10.01.00-00-0600/16-005, POIS.10.01.00-00-0600/16-006, POIS.10.01.00-00-0600/16-007 i z niezatwierdzonego wniosku o płatność nr POIS.10.01. 00-00-0300/16-008).

### **Opis sposobu wyboru próby wydatków do kontroli**

Zgodnie z *Zaleceniami dla instytucji zaangażowanych w realizację Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń z 29.11.2017 r., pkt. 5.3. Podrozdział 3, pkt 2) podpunkt a):*

próba nie może być mniejsza niż 20% wartości wydatków zadeklarowanych we wnioskach o płatność. Całkowita kwota wydatków kwalifikowalnych ujętych we wnioskach o płatność MZ w kontrolowanym okresie wynosi 2 600 713,60 zł, 20% tej kwoty wynosi 520 142,72 zł.

Do kontroli wybrano wydatki w kwocie 524 401,54 zł.

Do kontroli wybrano wydatki ze wszystkich kategorii.

Próba wydatków do kontroli znajduje się w załączniku nr 1.

### **Próba zamówień wybrana do kontroli:**

Kontrola zawierania umów dla zadań objętych projektem prowadzona jest na określonej próbie. Próbę dobrano zgodnie z *Zaleceniami dla instytucji zaangażowanych w realizację Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń, podrozdział 5.5*. Doboru próby do kontroli procedur zawierania umów dla zadań objętych projektem dokonuje się poprzez wybranie do kontroli umów o najwyższej wartości w ramach projektu. Do kontroli wybrano 7 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w ramach pzp, w których weryfikowano poprawność procedury udzielenia zamówienia.

Próba wydatków do kontroli z zakresu umów Pzp znajduje się w załączniku nr 2.

### **Dokumenty podlegające weryfikacji w toku kontroli w MZ:**

- faktury lub dokumenty księgowe o równoważnej wartości, rachunki, protokoły odbioru, umowy, polityka szkoleniowa, materiały szkoleniowe, programy szkoleń, potwierdzenia przelewów/wpłat, zaświadczeń/certyfikatów uczestnictwa w szkoleniach/kursach, w przypadku, gdy były wydawane, list obecności uczestników szkoleń/konferencji, wyciągi z kont księgowych zawierających zapisy odnośnie do transakcji związanych z PT POIiŚ, druki delegacji wraz z dokumentami potwierdzającymi ich poniesienie;
- opisy stanowisk wraz z oświadczeniami o kwalifikowalności wynagrodzenia pracownika;
- postępowania o udzielenie zamówień publicznych prowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp zweryfikowano na podstawie poniższych dokumentów:
  - ogłoszeń o zamówieniu;
  - specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ);
  - ofert złożonych przez wykonawców;
  - korespondencji z wykonawcami prowadzonej w toku postępowania – m.in. wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert czy poprawiania omyłek ofertowych;
  - decyzji zamawiającego dotyczących wykluczenia wykonawców, odrzucenia ofert, wyboru oferty najkorzystniejszej;
  - umów w sprawie udzielonych zamówień publicznych;
  - protokołów postępowania;
- zamówienia nieobjęte zakresem stosowania przepisów ustawy Pzp zweryfikowano na podstawie poniższych dokumentów:
  - dokumentów potwierdzających spełnianie zasady efektywności wydatku (np. stanowiących dowód przeprowadzenia rozeznania rynku);
  - opisu przedmiotu zamówienia;
  - informacji o ustaleniu wartości szacunkowej zamówienia;
  - korespondencji prowadzonej w toku postępowania z wykonawcami, w tym przekazywanych wykonawcom informacji lub wyjaśnień dot. zamówienia;
  - zapytań ofertowych przesłanych do wykonawców oraz ofert złożonych przez wykonawców;
  - ogłoszeń na stronie <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/>
  - zawartych umów.

## **6. SZCZEGÓLNE USTALENIA ZESPOŁU KONTROLUJĄCEGO**

<p><b>Kategoria: Ewaluacja</b> <b>Numer zadania z WND 1.1</b></p>
---

**Ustalenie 6.1**  
**Nr dokumentu 2/10/2017**

W ramach powyższej kategorii skontrolowano następujące zamówienie pzp:

## **Ewaluacja sposobu wyboru projektów w ramach IX Osi Priorytetowej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020**

**Numer postępowania**                    **BGJ.270.10.2017.AB**  
**Data wszczęcia**                     **20.04.2017 r.**  
**Tryb postępowania**                 **przetarg nieograniczony**

### **Ustalenia kontroli:**

Zamawiający – Ministerstwo Zdrowia ul. Miodowa 15, 00-952 Warszawa - przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem była realizacja usługi polegającej na wykonaniu I etapu badania ewaluacyjnego pn. „Ewaluacja sposobu wyboru projektów w ramach IX Osi Priorytetowej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020”, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ.

Zamówienie było współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020.

### **1. Przygotowanie postępowania**

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona na kwotę 118 218,00 zł netto co stanowi równowartość 28 316,34 euro.

Udzielone zamówienie stanowi część większego zamówienia o wartości 730 347,15 zł, co stanowi równowartość 174 937,64 euro.

Wartość szacunkowa została ustalona, w dniu 24.02.2017r., na podstawie rozeznania rynku. Osoba ustalająca wartość zamówienia: Michał Sułkowski.

Kierownikiem Zamawiającego była Anna Pankowska-Gałąj – Dyrektor Generalny. Kierownik Zamawiającego nie wykonywał czynności w postępowaniu i powierzył zastrzeżone dla siebie czynności: Katarzynie Srokosz-Chmielewskiej, Zbigniewowi Bidzińskiemu, Agacie Imielińskiej.

Zakres czynności powierzonych został określony Zarządzeniem nr 44 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Zdrowia z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji udzielania zamówień publicznych, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość 30 000 euro.

Komisja przetargowa została powołana na podstawie zarządzenia nr 27 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Zdrowia w dniu 10.06.2016 r. i zarządzeniem nr 28 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Zdrowia z dnia 17.06.2016 r. oraz na podstawie wniosku w dniu 23.05.2017 r. w składzie:

- Jerzy Jurkowski;
- Agata Bromińska;
- Agnieszka Rakoczy;
- Andrzej Gałąn;
- Michał Sułkowski.

Wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

### **2. Wszczęcie postępowania – wymagane obowiązki publikacyjne**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 18.04.2017 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2017/S 077-148941 z dnia 20.04.2017 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie Zamawiającego oraz na jego stronie internetowej - <http://www.mz.gov.pl>, od dnia 20.04.2017 r. do dnia 31.05.2017 r.

Treść ogłoszenia nie była zmieniana.

### **3. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia**

W postępowaniu przygotowano specyfikację istotnych warunków zamówienia.

SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego <http://www.mz.gov.pl>, od dnia 20.04.2017 r. do dnia 31.05.2017 r., zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy.

Termin składania i otwarcia ofert został wyznaczony na dzień 31.05.2017 r., godz. 12.00.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych.

Kod CPV:

79300000-7 Badanie rynkowe i ekonomiczne, ankietowanie i statystyka.

Jeżeli przedmiot zamówienia obejmował wykonywanie pracy określonej w art. 22 § 1 ustawy - Kodeks pracy, Zamawiający wymagał, aby osoby były zatrudnione przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę. Zamawiający określił czynności powodujące konieczność zatrudniania na umowę o pracę: rozliczenie finansowe (czynności związane z rozliczeniem księgowym zamówienia).

Zamawiający żądał, aby wykonawca wskazał te części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podania nazw (firm) podwykonawców.

Termin wykonania zamówienia: 84 dni kalendarzowe od dnia zawarcia umowy.

Termin związania ofertą wynosił 60 dni od upływu terminu składania ofert.

Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 5 000,00 zł.

Zamawiający nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Wykonawcy zadawali pytania do SIWZ.

Pytania zostały wniesione po upływie terminu określonego w art. 38 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.

Wykonawca zobowiązany był wykazać spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełnienia warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13 – 23 i art. 24 ust. 5 ustawy Pzp.

Zamawiający, określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Kryteria oceny ofert:

1/ Cena oferty – 50%

2/ Stopień trafności dodatkowej metody / techniki gromadzenia i / lub analizy danych do celu głównego badania – 20%

3/ Adekwatność dopasowania obligatoryjnych metod i / lub technik gromadzenia i / lub analizy danych do pytań / zestawów pytań ewaluacyjnych – 30%

Powyższe kryteria zostały określone w sposób „przeliczalny”.

#### **4. Wybór oferty najkorzystniejszej**

##### *Badanie i ocena ofert*

Przed upływem terminu składania ofert, tj. 31.05.2017 r., do Zamawiającego wpłynęły 2 oferty:

1. Ośrodek Ewaluacji Sp. z o.o., ul. Nalewki 5/40, 00-187 Warszawa, z ceną: 83 640,00 zł
2. Evalu Sp. z o.o., ul. Dzika 19/23 lok. 55, 00-172 Warszawa, z ceną: 114 156,30 zł

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę brutto jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 200 000,00 zł.

Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę - Ośrodek Ewaluacji Sp. z o.o. do wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów. Zamawiający nie uwzględnił w wezwaniu wszystkich dokumentów, których powinien był żądać. Wykonawca, w zastrzeżonym terminie, uzupełnił dokumenty, które w wezwaniu wskazał Zamawiający.

Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał do złożenia dokumentów wykonawcę - Konsorcjum: Ośrodek Ewaluacji Sp. z o.o. (lider), Stowarzyszenie na rzecz Rozwoju Rynku Pracy



S-TO-S (partner), ul. Nalewki 5/40, 00-187 Warszawa, który w zastrzeżonym terminie przekazał dokumenty, o które prosił go Zamawiający.

Zamawiający zwrócił się w oparciu o art. 90 ust. 1a pkt. 1) ustawy Pzp do Wykonawcy Ośrodek Ewaluacji Sp. z o.o. o udzielenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Zamawiający dokonał oceny ofert w następujący sposób:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczb punktów w kryterium „Stopień trafności dodatkowej metody / techniki gromadzenia i / lub analizy danych do celu głównego badania”	Liczba punktów w kryterium „Adekwatność dopasowania obligatoryjnych metod i / lub technik gromadzenia i / lub analizy danych do obligatoryjnych pytań / zestawów pytań ewaluacyjnych”	Łączna liczba punktów
1.	Konsorcjum: Ośrodek Ewaluacji Sp. z o.o. (lider), Stowarzyszenie na rzecz Rozwoju Rynku Pracy S-TO-S (partner) ul. Nalewki 5/40, 00-187 Warszawa	50,00	10,00	30,00	90,00
2.	Evalo Sp. z o.o. ul. Dzika 19/23 lok. 55 00-172 Warszawa	36,63	20,00	30,00	86,63

Zamawiający, w toku badania i oceny ofert, nie wykluczył żadnego z Wykonawców i nie odrzucił żadnej oferty.

Za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Konsorcjum: Ośrodek Ewaluacji Sp. z o.o. (lider), Stowarzyszenie na rzecz Rozwoju Rynku Pracy S-TO-S (partner), ul. Nalewki 5/40, 00-187 Warszawa, z ceną: 83 640,00 zł.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej zostało przekazane w dniu 27.06.2017 r. faksem oraz za pośrednictwem operatora pocztowego.

Wykonawcy nie korzystali ze środków ochrony prawnej.

#### Umowa

Umowa w sprawie zamówienia publicznego nr BGJ.270.10.2017.AB, została zawarta z Konsorcjum: Ośrodek Ewaluacji Sp. z o.o. (lider), Stowarzyszenie na rzecz Rozwoju Rynku Pracy S-TO-S (partner), ul. Nalewki 5/40, 00-187 Warszawa, w dniu 17.07.2017r. – wartość umowy: 83 640,00 zł.

#### Obowiązki informacyjne

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 17.07.2017 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2017/S 137-281490 z dnia 20.07.2017 r.

#### 5. Protokół z postępowania

W postępowaniu sporządzono protokół, na który składał się druk: ZP-PN.

#### 6. Uwagi, stwierdzone naruszenia i ich kwalifikacja

1/ Zamawiający pominął wezwanie Konsorcjum: Ośrodek Ewaluacji Sp. z o.o. (lider), Stowarzyszenie na rzecz Rozwoju Rynku Pracy S-TO-S (partner), ul. Nalewki 5/40, 00-187 Warszawa do uzupełnienia Wykazu Wykonanych Usług (stanowiącego Załącznik nr 2 do Oferty) wraz z referencjami lub innymi dokumentami wystawionymi przez podmiot, na rzecz którego usługi te były wykonywane, zgodnie z pkt. 2.2 części IV SIWZ. W przedłożonej ofercie Konsorcjum w części C JEZD wskazało na dwie wykonane usługi, nie załączając stosownych referencji lub innych dokumentów potwierdzających właściwe wykonanie usług.

Zamawiający wezwał w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Konsorcjum do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia Wykazu Osób oraz przedłożył zapytanie, czy złożona oferta stanowi ofertę Konsorcjum. Pominął zupełnie kwestię referencji czy dokumentów potwierdzających właściwe wykonanie usług, w związku z czym brak tych dokumentów spowodował brak możliwości oceny spełniania warunków przez Wykonawcę. Nieuzupełnienie dokumentów potwierdzających należyte wykonanie powinno skutkować wykluczeniem Wykonawcy z postępowania, w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

**Zaniechanie wezwania Konsorcjum do uzupełniania dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług, stanowi naruszenie art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, co jest zagrożone korektą finansową w wysokości 25%, zgodnie z poz. 24 Taryfikatora.**

**Przedstawiona przez MZ w Zastrzeżeniach argumentacja, odnosząca się do stopnia naruszenia, braku negatywnych konsekwencji dla postępowania, braku straty finansowej w efekcie powstałego błędu, z jednoczesnym zapewnieniem dołożenia większej staranności przy procedowaniu kolejnych zamówień publicznych, została przyjęta i na tej podstawie korekta została miarkowana do 5%. Kwota korekty wydatków z POIŚ wynosi 4 182,00 zł [83 640,00 zł (poz. 1 WoP 600/16-004) x 5%]. [6.1]**

2/ Naruszenie art. 45 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez żądanie kwoty wadium przekraczającej 3% wartości zamówienia. Wartość szacunkową zamówienia ustalono na 118 218,00 zł, stąd maksymalna kwota wadium to 3 546,54 zł. Zamawiający żądał kwoty wadium w wysokości 5 000,00 zł. **Powyższe naruszenie nie skutkuje nałożeniem korekty finansowej.**

**Kategoria: Informacja i promocja**  
**Numer zadania z WND 2.1**

#### **Ustalenie 6.2**

**Nr dokumentu: 53/km/17**

Zakup i dostawa materiałów promocyjnych na potrzeby działań promocyjnych IP.

Sfinansowano wydatki na mini apteczki, kamizelki odblaskowe, szelki odblaskowe dla dorosłych, koce ratunkowe. Materiały zostały poprawnie oznakowane logotypami FE i UE.

Nie stwierdzono uchybień w zakresie zasady rozeznania rynku.

#### **Ustalenie 6.3**

**Nr dokumentu: 113/KM/17**

Zakup materiałów konferencyjnych na potrzeby działań informacyjno-promocyjnych PO liŚ. Sfinansowano notatniki A4, A5, teczki konferencyjne, pendrive, długopisy. Materiały zostały poprawnie oznakowane logotypami FE i UE.

Nie stwierdzono uchybień w zakresie zasady rozeznania rynku.

#### **Ustalenie 6.4**

**Nr dokumentu: FA/0431/04552/17/WA**

Skontrolowano wydatki związane z opracowaniem, edycją i publikacją ogłoszeń prasowych w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim (nr postępowania: BGJ.270.25.2016.AB, nr umowy BGJ.270.25.2016.AB/I). Ogłoszenie zostało poprawnie oznakowane logotypami FE i UE. Procedura udzielenia zamówienia została zawarta w trybie pzp - przetarg nieograniczony.

Nie stwierdzono uchybień.

**Nazwa postępowania:**

***Publikacja ogłoszeń prasowych w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim***

**Numer postępowania**

**BGJ.270.25.2016.AB**

**Data wszczęcia**

**28.10.2016 r.**

**Tryb postępowania**

**przetarg nieograniczony**

**Ustalenia kontroli**

Zamawiający – Ministerstwo Zdrowia ul. Miodowa 15, 00-952 Warszawa - przeprowadził postępowanie pn. Publikacja ogłoszeń prasowych w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

Zamówienie zostało podzielone na dwie części.

**CZĘŚĆ I ZAMÓWIENIA** Zapewnienie powierzchni reklamowej, opracowanie graficzne i edytorskie oraz publikacja w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim maksymalnie 16 ogłoszeń prasowych.

Ministerstwo Zdrowia pełniło funkcję:

Instytucji Pośredniczącej dla Programu Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (POLiŚ);

Instytucji Pośredniczącej dla Programu Wiedza Edukacja Rozwój (POWER).

Zamawiający zakładał publikację 10 ogłoszeń prasowych w 2016 r. i 6 ogłoszeń prasowych w 2017 r. Jednocześnie zastrzegał, iż terminy publikacji poszczególnych ogłoszeń mogą ulec zmianie.

Umowa była współfinansowana przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 oraz Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Wiedza Edukacja i Rozwój.

**CZĘŚĆ II ZAMÓWIENIA** Zapewnienie powierzchni reklamowej, przygotowanie, opracowanie graficzne i edytorskie oraz publikacja w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim 2 ogłoszeń prasowych dotyczących PL 07 i PL 13, zgodnie z wymogami zawartymi w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Ministerstwo Zdrowia pełniło funkcję:

Operatora Programu PL 07 w ramach Mechanizmu Finansowego EOG i Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014 (PL 07);

Operatora Programu PL 13 w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014 (PL 13).

Zamówienie miało na celu promocję i popularyzację efektów ich wdrażania oraz poinformowanie o możliwościach, jakie stwarza Program PL07 i PL13 w systemie ochrony zdrowia.

## 1. Przygotowanie postępowania

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona na kwotę 285 772,36 zł netto co stanowi równowartość 68 450,11 euro.

Część I: 228 861,79 zł, co stanowi równowartość 54 818, 51 euro.

Część II: 56 910, 57 zł, co stanowi równowartość 13 631, 60 euro.

Wartość szacunkowa została ustalona, w dniu 29.08.2016 r., w oparciu o koszty ogłoszeń z wcześniejszych zamówień tego typu, realizowanych na rzecz Zamawiającego. Osoby ustalające wartość zamówienia: Dorota Bielawska, Tomasz Banachowicz.

Kierownikiem Zamawiającego była Izabela Trojanowska. Kierownik zamawiającego nie wykonywał czynności w postępowaniu i powierzył zastrzeżone dla siebie czynności: Annie Brożynie, Zbigniewowi Bidzińskiemu.

Zakres czynności powierzonych został określony Zarządzeniem nr 44 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Zdrowia z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji udzielania zamówień publicznych, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość 30 000 euro.

Komisja przetargowa została powołana na podstawie zarządzenia Dyrektora Generalnego Ministerstwa Zdrowia w dniu 17.06.2016 r. oraz na podstawie wniosku w dniu 28.10.2016 r. w składzie:

- Jerzy Jurkowski;
- Agata Bromińska;
- Agnieszka Rakoczy;
- Andrzej Gałań;
- Dorota Bielawska;
- Tomasz Banachowicz.

Wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

## 2. Wszczęcie postępowania – wymagane obowiązki publikacyjne

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 333132 - 2016 z dnia 28.10.2016 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie Zamawiającego oraz na jego stronie internetowej - <http://www.mz.gov.pl> od dnia 28.10.2016 r. do dnia 08.11.2016 r.

Treść ogłoszenia nie była zmieniana.

### 3. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia

W postępowaniu przygotowano specyfikację istotnych warunków zamówienia.

SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego <http://www.mz.gov.pl>, od dnia 28.10.2016 r. do dnia 08.11.2016 r.

Termin składania i otwarcia ofert został wyznaczony na dzień 08.11.2016 r., godz. 12.00.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych.

Kod CPV:

79970000-4 usługi publikacji

Termin wykonania zamówienia: 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy dla danej części zamówienia.

Termin związania ofertą wynosił 30 dni od upływu terminu składania ofert.

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.

Zamawiający nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Wykonawcy zadawali pytania do SIWZ. Zamawiający udostępnił odpowiedź na pytania na swojej stronie internetowej <http://www.mz.gov.pl>.

Wykonawca, zobowiązany był wykazać, spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełnienia warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13 – 23 i art. 24 ust. 5 pkt 1 i 8 ustawy Pzp.

Zamawiający, określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Kryteria oceny ofert (w zakresie obu części zamówienia):

koszt dotarcia z informacją do jednego odbiorcy 60

numer strony na której zostanie umieszczony artykuł sponsorowany 40

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, z najwyższą sumą punktów za ww. kryteria, była uznawana za najkorzystniejszą. W przypadku równej liczby punktów – decydowała cena.

### 4. Wybór oferty najkorzystniejszej

*Badanie i ocena ofert*

Przed upływem terminu składania ofert tj. 08.11.2016 r., do Zamawiającego wpłynęły 3 oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena	Numer strony na której zostaną opublikowane ogłoszenia	Warunki płatności
1.	AGORA S.A. ul. Czerska 8/10 00-732 Warszawa	Cz. I – 255 840,00 Cz. II – X	Cz. I – 5 Cz. II – X	wg siwz
2.	Agencja Reklamowa DSK Sp. z o.o. ul. Bielawska 6/3 02-511 Warszawa	Cz. I – X Cz. II – 71 340,00	Cz. I – X Cz. II – 3	wg siwz

3.	Polska Press Sp. z o.o. ul. Domaniewska 45 02-672 Warszawa	Cz. I – 354 240,00 Cz. II – 61 893,00	Cz. I – 3 Cz. II – 3	wg siwz
----	--	--	-------------------------	---------

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę brutto jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia:

I część – 281 500,00 zł

II część – 70 000,00 zł

Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał do złożenia dokumentów wykonawców:

AGORA S.A., ul. Czerska 8/10, 00-732 Warszawa

Agencja Reklamowa DSK Sp. z o.o., ul. Bielawska 6/3, 02-511 Warszawa,

którzy w zastrzeżonym terminie przekazali wymagane dokumenty.

Zamawiający dokonał oceny ofert w następujący sposób:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: <i>Koszt dotarcia z informacją do jednego odbiorcy</i>	Liczba punktów w kryterium: <i>Numer strony, na której zostanie umieszczony artykuł sponsorowany</i>	Łączna liczba punktów
1.	AGORA S.A. ul. Czerska 8/10 00-732 Warszawa	Cz. I – 60	Cz. I – 20	80
2.	Agencja Reklamowa DSK Sp. z o.o. ul. Bielawska 6/3 02-511 Warszawa	Cz. II – 60	Cz. II – 40	100
3.	Polska Press Sp. z o.o. ul. Domaniewska 45 02-672 Warszawa	Cz. I – X Cz. II – X	Cz. I – X Cz. II – X	Cz. I – X Cz. II – X

Zamawiający, w toku badania i oceny ofert, nie wykluczył żadnego z Wykonawców.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Polska Press Sp. z o.o., ul. Domaniewska 45, 02-672 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z opisem SIWZ Zamawiający określił wymagania dotyczące dziennika, w którym muszą zostać opublikowane ogłoszenia prasowe. W złożonej ofercie wykonawca przedstawił pakiet ogólnopolski zawierający 18 dzienników, które jako odrębne nie spełniają wymogów Zamawiającego.

Nie przewidziano zastosowania aukcji elektronicznej.

Za najkorzystniejsze zostały uznane oferty złożone przez:

Część I: AGORA S.A., ul. Czerska 8/10, 00-732 Warszawa, z ceną 255 840,00 zł.

Część II: Agencja Reklamowa DSK Sp. z o.o., ul. Bielawska 6/3, 02-511 Warszawa, z ceną 71 340,00 zł.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej zostało przekazane w dniu 23.11.2016 r. faksem oraz za pośrednictwem operatora pocztowego.

Wykonawcy nie korzystali ze środków ochrony prawnej.

#### Umowy

Umowy w sprawie zamówienia publicznego

Część I: Umowa nr BGJ.270.25.2016.AB/I, została zawarta z AGORA S.A., ul. Czerska 8/10, 00-732 Warszawa, w dniu 09.12.2016 r. – wartość umowy: 255 840,00 zł.

Część II: Umowa nr BGJ.270.25.2016.AB/II, została zawarta z Agencją Reklamową DSK Sp. z o.o., ul. Bielawska 6/3, 02-511 Warszawa, w dniu 13.12.2016 r. – wartość umowy: 71 340,00 zł.

#### Obowiązki informacyjne

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15.12.2016 r. pod nr 367654.

#### 5. Protokół z postępowania

W postępowaniu sporządzono protokół, na który składały się druki: ZP-PN, ZP-1.

#### 6. Uwagi, stwierdzone naruszenia i ich kwalifikacja

Nie stwierdzono naruszeń ustawy pzp.

**Kategoria: Informacja i promocja**  
**Numer zadania z WND 2.2**

#### Ustalenie 6.5

##### **Nr dokumentu: 2018/09/0612**

Świadczenie usługi reklamowo - promocyjnej (m.in. przygotowanie stoiska promocyjnego, sali konferencyjnej, tłumaczenia, noclegów), podczas XXVIII Forum Ekonomicznym w Krynicy Zdrój na potrzeby IP PO liŚ.

Nr faktury 2018/09/0612

Kwota faktury brutto: 112 791 zł

Wydatek kwalifikowany POLiŚ: 54 427,50 zł

Wydatek kwalifikowany POWER: 54 427,50 zł

Wydatek kwalifikowany POPT: 3 936 zł

#### **Ustalenia:**

1. Na etapie prowadzenia czynności kontrolnych w siedzibie Ministerstwa Zdrowia stwierdzono brak materiałów dowodowych w zakresie sfinansowanych materiałów konferencyjnych, z wyjątkiem ulotki, którą udokumentowano w formie elektronicznej. Zgodnie z przekazanymi wyjaśnieniami Ministerstwa Zdrowia podczas kontroli, sfinansowane materiały to ulotki, identyfikatory, program konferencji, teczki, zaproszenia na wydarzenia specjalne (organizował i opłacał we własnym zakresie Instytut, zaproszenia były kierowane do wszystkich uczestników forum, program rekreacyjny, kulturalny np. wystawa artysty czy koncerty), długopisy, notatniki. Koszt jednostkowy 1 kompletu materiałów wynosi 80 zł netto.

#### **Zespół kontrolujący poprosił o przedstawienie materiałów konferencyjnych, w tym projektu graficznego.**

Ministerstwo Zdrowia wyjaśniło w tym zakresie, że:

- nie dysponuje materiałami konferencyjnymi z ubiegłorocznej edycji Forum Ekonomicznego, które otrzymywał każdy uczestnik wydarzenia.
- materiały konferencyjne zawierały ulotki, publikacje, zaproszenia na bieżące wydarzenia specjalne organizowane podczas trwania ubiegłorocznego Forum,
- informacja/ulotka (tzw. metryczka panelisty), którą otrzymał każdy z uczestników, zawierała informację o funduszach europejskich z MZ, co wpisuje się w tematykę informacji i promocji funduszy europejskich. Ministerstwo Zdrowia przekazało elektroniczną wersję ulotki, którą otrzymali wszyscy uczestnicy (100) w teczkach.
- nie posiada kopii materiałów w postaci papierowej, które otrzymywali uczestnicy Forum, z uwagi na fakt, iż materiały te były przeznaczone dla uczestników konferencji i zostały rozdyskrebowane w całości przez organizatora Forum Ekonomicznego.
- w ramach materiałów konferencyjnych poza ulotką przekazany został: identyfikator, program konferencji, teczka, zaproszenie na wydarzenia specjalne, długopis, notatnik.
- zaproszenia na wydarzenia specjalne, które organizował i opłacał we własnym zakresie Instytut, były kierowane do wszystkich uczestników forum (program rekreacyjny, kulturalny) np. wystawa artysty czy koncerty.

Wobec powyższego stwierdzono, że Ministerstwo Zdrowia nie dopełniło wymogu pkt. 6.2 ppkt 3 lit. h Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020, który stanowi, że wydatek kwalifikowany musi być należycie udokumentowany. Obowiązek dokumentowania działań informacyjno-promocyjnych jest też wskazany w umowie o dofinansowaniu w paragrafie 15 pkt. 5.

Za nieprawidłowe działanie uznano dystrybuowanie i finansowanie zaproszeń na wydarzenia specjalne wraz z materiałami dotyczącymi POIŚ, które finansował we własnym zakresie instytut (wykonawca usługi) i nie były promocją FE.

Ministerstwo Zdrowia wraz z Zastrzeżeniami i Dokumentacją przesłało zdjęcia materiałów: lista uczestników - załącznik nr 2, program FOZ załącznik nr 3, zaproszenie - załącznik nr 4, a także identyfikator - załącznik nr 6. Ministerstwo Zdrowia wskazało, że przedstawiło kontrolującemu projekt graficzny ulotki - załącznik nr 5, a więc elementy, które znalazły się w teczce sfinansowanej ze środków polityki spójności, w tym POIŚ.

Zgodnie z argumentacją przekazaną w przez MZ w Zastrzeżeniach, wkraść się błąd w przygotowywanych odpowiedziach do IZ POIŚ. Otóż materiały konferencyjne zawierały jedynie teczkę, program, listę uczestników oraz ulotkę. Natomiast nie zawierały długopisu i notatnika. Na liście uczestników, teczkach i programie nie znalazły się logotypy POIŚ. Organizacja Forum Ekonomicznego w Krynicy jest zadaniem karkołomnym, w związku z tym materiały musiały być spójne, gdyż logistycznie niemożliwe było indywidualne zamawianie materiałów. Wartością dodaną było to, że materiał promujący Fundusze znalazł się w materiałach konferencyjnych, które trafiły do rąk wszystkich uczestników nie tylko Forum Ochrony Zdrowia, ale całego Forum Ekonomicznego w Krynicy w 2018 r.

Pakiet materiałów konferencyjnych jest przechowywany przez Pracownika IP – nie mniej jednak przekazujemy zdjęcia w załączeniu, które wg *Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji* są wystarczającym przykładem dokumentującym materiały promocyjne (str. 20).

#### **Stanowisko IZ do zgłoszonych przez MZ Zastrzeżeń:**

**IZ nie przyjęła argumentacji przekazanej w przez MZ w Zastrzeżeniach i podtrzymała wcześniejsze ustalenia. Materiały konferencyjne nie mogą zostać sfinansowane z POIŚ, ponieważ nie mają obowiązkowego oznakowania. Wspomniany przez Ministerstwo Zdrowia podręcznik nakazuje dokumentację prowadzonych działań. Udokumentowanie prowadzonych działań ma na celu umożliwienie dokonania weryfikacji, czy działania zostały prawidłowo przeprowadzone. Zatem, należyte udokumentowanie dostarcza dowodów, umożliwiających potwierdzenie prawidłowego przeprowadzenia tychże działań, co w omawianym przypadku nie miało miejsca. Ulotka została oznakowana prawidłowo, ale z dokumentacji wynika, że nie znalazła się w tabeli poniesionych kosztów. W tabeli kosztów w pkt. 3 wskazano „Przygotowanie materiałów konferencyjnych (teczka, program, lista uczestników).”**

**W związku z powyższym, z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości uznaje się za niekwalifikowane koszty ponoszone na sfinansowanie materiałów konferencyjnych. Kwota korekty wydatków z POIŚ wynosi 4 920,00 zł (ze środków POIŚ rozliczono połowę kwoty 9 840 zł, tj. 8000 zł netto + 1840 zł podatek VAT) [6.5].**

2. Stwierdzono brak logotypów FE i UE na umowie z wykonawcą.

Wyjaśnienia Ministerstwa Zdrowia:

Logotypy na umowie nie mogły się pojawić, z uwagi na fakt, iż to wykonawca przedstawiał wzór, którego nie można było modyfikować, jednocześnie wykonawca był świadomy w momencie realizacji usługi, że wydatek jest związany z funduszami europejskimi. W związku z powyższym IP stwierdziła, że nie mogła umieścić logotypów na umowie.

Obowiązek umieszczania logotypów FE i UE na umowach jest określony w zawartej umowie o dofinansowaniu w załączniku nr 4, pkt. 1 a) iii. Ministerstwo Zdrowia, jako zleceniodawca może zapewnić aby na umowach finansowanych ze środków UE zawierane były stosowne logotypy.

W związku z tym, że umowa między zamawiającym a wykonawcą nie jest podawana do publicznej wiadomości, uchybienie to nie wpływa znacząco na efekt działań informacyjno-promocyjnych.

**Uchybienie nie skutkuje korektą finansową, jednakże IZ wydała w przedmiotowym zalecenie pokontrolne [6.5].**

3. Ustalenia w zakresie procedury wyboru wykonawcy.

**Nazwa postępowania:**

**Zapewnienie udziału przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia w XXVIII Forum Ekonomicznym, Krynica Zdrój 4-6 września 2018 r.**

**Numer postępowania** FGZ.270.39.2018.KK  
**Data wszczęcia** 31.08.2018 r.  
**Tryb postępowania** zamówienie z wolnej ręki

### **Ustalenia kontroli**

Zamawiający – Ministerstwo Zdrowia ul. Miodowa 15, 00-952 Warszawa - przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie zamówienia z wolnej ręki, którego przedmiotem była realizacja usługi polegającej na Zapewnienie udziału przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia w XXVIII Forum Ekonomicznym, Krynica Zdrój 04-06 września 2018 r.

Zamówienie było współfinansowane z środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, Programu Pomoc Techniczna 2014-2020 i Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020.

### **1. Przygotowanie postępowania**

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona na kwotę do 255 901,63 zł netto.

Wartość szacunkowa została ustalona, w lipcu 2018 r., na podstawie negocjacji cenowych z Fundacją Instytut Studiów Wschodnich. Osoba ustalająca wartość zamówienia: Krzysztof Jakubiak.

Komisja przetargowa została powołana na podstawie zarządzenia nr 44 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Zdrowia w dniu 22.12.2015 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji udzielania zamówień publicznych, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość 30 000 euro oraz na podstawie wniosku w dniu 28.08.2018 r. w składzie:

- Szymon Bulwan;
- Katarzyna Kołuda;
- Katarzyna Przybylska;
- Tomasz Banachowicz;
- Żaneta Pieczek.

W przekazanej dokumentacji nie odnotowano oświadczeń określonych w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, które powinny być złożone przez osoby wykonujące czynności w postępowaniu. W przekazanej Dokumentacji dokumenty te zostały uzupełnione.

### **2. Wszczęcie postępowania**

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki zostało przekazane Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 31.08.2018 r.

### **3. Umowa**

Umowa w sprawie zamówienia publicznego nr FGZ.270.10.2017.AB, została zawarta z Fundacją Instytut Studiów Wschodnich z siedzibą w Warszawie, ul. Solec 85, 00-382 Warszawa



#### 4. Protokół z postępowania

W przekazanej dokumentacji brak protokołu z przeprowadzonego postępowania. Uzupełniono dokument w przekazanej Dokumentacji.

#### 4. Uwagi, stwierdzone naruszenia i ich kwalifikacja

Stanowisko IZ do zgłoszonych przez MZ zastrzeżeń:

Ze względu na argumentację przedstawioną w Zastrzeżeniach, w której odniesiono się do zapewnienia właściwej ścieżki audytu i właściwego protokołowania postępowania o udzielenie zamówienia, z jednoczesnym zapewnieniem dołożenia większej staranności przy przekazywaniu dokumentacji dotyczącej kontroli, żeby w przyszłości wyeliminować tego typu błędy oraz uzupełnienie dokumentów w przekazanej Dokumentacji, IZ odstąpiła od stwierdzenia naruszenia przepisu art. 96 ust. 1 Pzp oraz nałożenia korekty finansowej za to naruszenie i wydała w przedmiotowym zakresie zalecenie pokontrolne [6.5].

##### Ustalenie 6.6

Nr dokumentu: F/000070/18

Usługa wydruku czeków na potrzeby działań informacyjno-promocyjnych POLiŚ. Sfinansowano wydatki na plansze „czeki” w ilości 72 sztuki. Materiały zostały poprawnie oznakowane logotypami FE i UE. Nie stwierdzono uchybień w zakresie zasady rozeznania rynku.

**Kategoria: Kontrola**  
**Numer zadania z WND 3.1**

W ramach powyższej kategorii skontrolowano następujący wydatek:

##### Ustalenie 6.7

Nr dokumentu: 189/18/ZD/FZ

Sprawdzono polecenie wyjazdu służbowego o nr: 189/18/ZD/FZ. Podczas kontroli nie stwierdzono uchybień w zakresie prawidłowości poniesionych wydatków.

**Kategoria: Kontrola**  
**Numer zadania z WND 3.2**

W ramach powyższej kategorii skontrolowano następujące wydatki oraz zamówienie pzp:

##### Ustalenie 6.8

Nr dokumentu: 21/07/2017, 17/01/2018/FV

Skontrolowano wydatki związane z przeprowadzeniem kontroli dot. prawidłowości udzielania zamówień publicznych w świetle przepisów prawa krajowego i Unii Europejskiej oraz umów/decyzji/porozumień w sprawie realizacji projektów (nr postępowania ZZP-171/16, nr umowy 24/2016/DFZ oraz 25/2016/DFZ). Wydatki w ramach tej kategorii były uzasadnione dla prawidłowej realizacji POLiŚ i poniesione zgodnie z *Wytocznymi w zakresie kwalifikowania*.

Nie stwierdzono uchybień w zakresie prawidłowości poniesionych wydatków.

**Nazwa postępowania: Przeprowadzenie kontroli dotyczących prawidłowości udzielania zamówień publicznych w świetle przepisów prawa krajowego i Unii Europejskiej oraz umów/ decyzji/ porozumień w sprawie realizacji projektów, część 1 – 2**

**Numer postępowania** ZZP-171/16  
**Data wszczęcia** 30.06.2016r.  
**Tryb postępowania** przetarg nieograniczony

## Ustalenia kontroli

Zamawiający – Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia - przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem było przeprowadzenie kontroli dotyczących prawidłowości udzielania zamówień publicznych w świetle przepisów prawa krajowego i Unii Europejskiej oraz umów/decyzji/porozumień w sprawie realizacji projektów, część 1 -2.

### 1. Przygotowanie postępowania

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 27.06.2016 r. na kwotę 198 126,83, co stanowi równowartość 47 456,66 euro. Wartość zamówień realizowanych w ramach projektów przekracza równowartość 135 000,00 euro.

Jest to zamówienie udzielone w częściach, a wartość udzielonego zamówienia została ustalona na kwotę:

- część 1: 99 063,41 zł, co stanowi równowartość 23 728,33 euro;
- część 2: 99 063,41 zł, co stanowi równowartość 23 728,33 euro.

Jako podstawę ustalenia wartości szacunkowej postępowania wskazano wnioszek Departamentu Funduszu Europejskiego MZ o wszczęcie postępowania.

Kierownikiem Zamawiającego był **Zdzisław Chmielewski**.

Zamawiający w dniu 20.06.2016 r. powołał komisję przetargową w następującym składzie:

- Krzysztof Jankowski;
- Małgorzata Dębska;
- Olga Bieleń;
- Marcin Górski;
- Agnieszka Gorzoch.

Biegły: Anna Lambarczyk – Arażna.

Kierownik Zamawiającego, członkowi Komisji przetargowej złożyli oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Biegła nie złożyła oświadczenia określonego w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp ponieważ nie brała udziału w posiedzeniu przetargowym i nie dokonywała oceny ofert.

### 2. Wszczęcie postępowania – wymagane obowiązki publikacyjne

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 27.06.2016 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2016/S 124-222546 z dnia 30.06.2016 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie Zamawiającego na tablicy ogłoszeń oraz na jego stronie internetowej [www.zzpprzyzm.pl](http://www.zzpprzyzm.pl), od dnia 30.06.2016 r.

Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 12/07/2016 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2016/S 134-241868 z dnia 14.07.2016 r.

### 3. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia

W postępowaniu przygotowano specyfikację istotnych warunków zamówienia.

SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego [www.zzpprzyzm.pl](http://www.zzpprzyzm.pl), od dnia 30.06.2016 r.

W związku ze zmianami Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ termin składania ofert był przedłużony.

Ostateczny termin składania i otwarcia ofert został wyznaczony na dzień 19.07.2016 r.

Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych. Każdy z wykonawców może złożyć zamówienie tylko na jedną część zamówienia.  
Zamawiający nie dopuścił możliwości złożenia ofert wariantowych.

Termin wykonania zamówienia: część 1 i 2 – 31.12.2017 r.  
Termin związania ofertą wynosił 60 dni od upływu terminu składania ofert.

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.  
Zamawiający nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Wykonawcy zadawali pytania do SIWZ, wyłącznie w zakresie Części 2 postępowania. Zamawiający udzielił wyjaśnień na wszystkie zadane pytania.

Wykonawca, zobowiązany był wykazać, spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełnienia warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 i art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp.  
Zamawiający, określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Kryteria oceny ofert:

Część 1:

1/ Cena – 60 pkt

2/ Zgoda na realizację zleceń w siedzibie beneficjenta (lub innym miejscu wskazanym przez Zamawiającego) – 20 pkt

3/ Zgoda na udział osoby/osób realizujących zamówienie w szkoleniach prowadzonych dla beneficjentów – 20 pkt.

#### **4. Wybór oferty najkorzystniejszej**

*Badanie i ocena ofert*

Przed upływem terminu składania ofert tj. 19.07.2016 r., do Zamawiającego wpłynęły następujące oferty:

1/ Agnieszka Gębiś Kancelaria Adwokacka

Część 1- cena: 108 600,00 zł

2/ Centrum Doradztwa i Szkoleń Prawa Zamówień Publicznych s.c.

Część 1 - cena: 88 560,00 zł

3/ Wojciech Gębiś Centrum Doradztwa Prawnego i Szkoleń sp. z o.o.

Część 2 – cena: 111 300,00 zł

4/ Ćwik i Partnerzy Kancelaria Radców Prawnych Sp. Partnerska

Część 2 - cena: 150 009,00 zł

5/ Kancelaria Radcy Prawnego Michał Modro

Część 1 i 2 – cena: 110 700,00 zł

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę brutto jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 243 696,00 zł brutto, w tym dla części 1 – 121 848,00 zł, dla części 2 – 121 848,00 zł.

Zamawiający, w toku badania i oceny ofert, nie wykluczył żadnego z Wykonawców.

Zamawiający odrzucił ofertę:

- Kancelaria Radcy Prawnego Michał Modro.

Za najkorzystniejszą, w zakresie Części 1, została uznana oferta złożona przez wykonawcę - Centrum Doradztwa i Szkoleń Prawa Zamówień Publicznych s.c.

Za najkorzystniejszą, w zakresie Części 2, została uznana oferta złożona przez wykonawcę - Wojciech Gębiś Centrum Doradztwa Prawnego i Szkoleń sp. z o.o.

Oferta Centrum Doradztwa i Szkoleń Prawa Zamówień Publicznych s.c. uznana za najkorzystniejszą w Części 1, spełniała minimalne warunki określone w SIWZ i uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert wyznaczonych przez Zamawiającego, tj.:

- 1/ kryterium oceny nr 1 – 60 pkt
- 2/ kryterium oceny nr 2 – 20 pkt
- 3/ kryterium oceny nr 3 – 20 pkt.

Oferta Wojciech Gębiś Centrum Doradztwa Prawnego i Szkoleń sp. z o.o. uznana za najkorzystniejszą w Części 2, spełniała minimalne warunki określone w SIWZ i uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert wyznaczonych przez Zamawiającego, tj.:

- 1/ kryterium oceny nr 1 – 60 pkt
- 2/ kryterium oceny nr 2 – 20 pkt
- 3/ kryterium oceny nr 3 – 20 pkt.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie Części 1 i Części 2 postępowania, zostało przekazane w dniu 26.07.2016 r. drogą e-mail, faksem oraz została umieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

W trakcie postępowania wykonawca Ćwik i Partnerzy Kancelaria Radców Prawnych Sp. Partnerska dnia 11.07.2016 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty zmieniając SIWZ i ogłoszenie. W dniu 25.07.2016 r. Prezes KIO wydał postanowienie o zwrocie wniesionego odwołania. Odwołanie nie podlegało rozpoznaniu ze względu na braki formalne.

#### *Umowa*

Umowa w sprawie zamówienia publicznego nr 24/2016/DFZ, na część 1 została zawarta z Renatą Król prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Centrum Doradztwa i Szkoleń Prawa Zamówień Publicznych Renata Król wspólnik spółki cywilnej i Beatą Graff prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Centrum Doradztwa i Szkolenia Prawa Zamówień Publicznych Beata Graff wspólnik spółki cywilnej, prowadzącymi wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Centrum Doradztwa i Szkoleń Prawa Zamówień Publicznych S.C. w dniu 24.08.2016 r. – wartość umowy: maksymalnie 88 560,00 zł brutto, wynagrodzenie za jedną kontrolę 295,20 zł brutto.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego nr 25/2016/DFZ, na część 2 została zawarta z Centrum Doradztwa Prawnego i Szkoleń sp. z o.o. w dniu 24.08.2016 r. – wartość umowy: maksymalnie 111 300,00 zł brutto, wynagrodzenie za jedną kontrolę 371,00 zł brutto.

#### *Obowiązki informacyjne*

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane w dniu 13.09.2016 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2016/S 178-320039 z dnia 15.09.2016 r.

#### **5. Protokół z postępowania**

W postępowaniu sporządzono protokół, na który składały się druki: ZP-PN, ZP-1.

#### **6. Uwagi, stwierdzone naruszenia i ich kwalifikacja**

Brak naruszeń.

**Kategoria: Koszty organizacyjne, techniczne i administracyjne**  
**Numer zadania z WND 4.1**

W ramach powyższej kategorii skontrolowano następujące wydatki oraz zamówienie pzp:

#### **Ustalenie 6.9**

**Nr dokumentu: F/PUB/070/17**

1) W ramach wydatku dokonano zakupu sprzętu elektronicznego (komputerów stacjonarnych, monitorów, laptopów, dysków zewnętrznych i skanerów ręcznych) na potrzeby pracowników Ministerstwa Zdrowia.

Wydatek rozliczono na podstawie poziomu zaangażowania pracowników Ministerstwa Zdrowia w realizację POIiŚ.

Zakupiono łącznie 40 komputerów stacjonarnych, 52 monitory i 15 laptopów sfinansowanych w 45% z dofinansowania w ramach POIiŚ jak również 6 dysków zewnętrznych i 3 skanery ręczne, sfinansowane w 36% z POIiŚ. Podczas kontroli nie potwierdzono, że sprzęt jest w pełni wykorzystywany przez pracowników MZ zaangażowanych w POIiŚ.

#### **Stanowisko IZ do zgłoszonych przez MZ Zastrzeżeń:**

przedstawiona przez MZ w Zastrzeżeniach argumentacja przywołuje fakt zmiany wewnętrznej struktury organizacyjnej. Reorganizacja rozpoczęła się w lutym 2019 r. Na moment czynności kontrolnych nie był ustalony skład niektórych departamentów oraz zadań przypisanych poszczególnym osobom. Skutkowało to koniecznością wstrzymania przekazywania sprzętu, tak aby został właściwie przypisany. Złożone Wyjaśnienia i przekazana, po Wezwaniu ze strony IZ, Brakująca dokumentacja potwierdziły prawidłowe rozdysponowanie sprzętu oraz wprowadzenie do ewidencji środków trwałych. IZ przyjęła powyższe i odstąpiła od ustaleń skutkujących nałożeniem korekty finansowej. W przedmiotowym zakresie zostało wydane przez IZ zalecenie pokontrolne [6.9].

2) Ponadto w ramach powyższej kategorii stwierdzono uchybienia w zakresie prawidłowości przeprowadzenia pzp.

#### **Nazwa postępowania:**

**Dostawa sprzętu komputerowego z oprogramowaniem i akcesoriami (część I), sprzętu drukującego wraz z usługą utrzymania (część II), oprogramowania biurowego (część III) oraz systemu informacji prawnej (część IV) dla Departamentu Funduszy Europejskich i e – zdrowia w Ministerstwie Zdrowia**

<b>Numer postępowania</b>	<b>BGJ.270.36.2016.AR</b>
<b>Data wszczęcia</b>	<b>28.12.2016 r.</b>
<b>Tryb postępowania</b>	<b>przetarg nieograniczony</b>

#### **Ustalenia kontroli**

Zamawiający – Ministerstwo Zdrowia – przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem była dostawa sprzętu komputerowego z oprogramowaniem i akcesoriami (część I), sprzętu drukującego wraz z usługą utrzymania (część II), oprogramowania biurowego (część III) oraz systemu informacji prawnej (część IV) dla Departamentu Funduszy Europejskich i e – zdrowia w Ministerstwie Zdrowia.

Przedmiot zamówienia został podzielony na cztery części, przy czym Część IV postępowania została unieważniona, ponieważ nie wpłynęła żadna oferta.

#### **1. Przygotowanie postępowania**

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 04.12.2016 r. i w dniu 07.12.2016 r., na kwotę:

Część 1 – 212 788,62 zł co stanowi równowartość 50 968,55 euro;

Część 2 – 143 438,18 zł co stanowi równowartość 34 357,27 euro;

Część 3 – 64 715,45 zł co stanowi równowartość 15 501,08 euro;

Część 4 – 8 130,08 zł co stanowi równowartość 1 947,37 euro.

Wartość szacunkowa została ustalona na podstawie podobnych usług / dostaw realizowanych w przeszłości na rzecz Zamawiającego, rozpoznania rynku oraz cenników dostępnych na stronach internetowych.

Kierownikiem Zamawiającego była Izabela Trojanowska.

Kierownik zamawiającego powierzył zastrzeżone dla siebie czynności Annie Brożynie (nie wykonywała czynności w postępowaniu) i Zbigniewowi Bidzińskiemu.

Komisja przetargowa została powołana w dniu 10.06.2016 r. oraz 17.06.2016 r. na podstawie zarządzenia oraz 23.12.2016 r. i 10.01.2017 r. na podstawie wniosku, w następującym składzie:

- Jerzy Jurkowski,

- Agata Bromińska,
- Agnieszka Rakoczy
- Andrzej Gałań,
- Agnieszka Ługowska,
- Ernest Bober,
- Jeremi Olechowicz.

Kierownik zamawiającego, osoba, której kierownik zamawiającego powierzył zastrzeżone dla siebie czynności oraz wszyscy członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 Pzp (druki ZP-1).

## 2. Wszczęcie postępowania – wymagane obowiązki publikacyjne

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28.12.2016 r. pod nr 374962-2016.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego [www.bip.mz.gov.pl](http://www.bip.mz.gov.pl) od dnia 28.12.2016 r. do dnia 05.01.2017 r.

### 3. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia

W postępowaniu przygotowano specyfikację istotnych warunków zamówienia. SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego [www.bip.mz.gov.pl](http://www.bip.mz.gov.pl) od dnia 28.12.2016 r. do dnia 05.01.2017 r.

Termin składania i otwarcia ofert upłynął w dniu 05.01.2017 r.

Zamawiający nie przewidział udzielenia zamówień uzupełniających.

Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych.

Zamawiający nie dopuścił składania ofert wariantowych.

Termin wykonania zamówienia:

Wykonawca zobowiązany był do wykonania przedmiotu umowy w zakresie dostaw w ciągu maksymalnie 21 dni od zawarcia umowy, w zakresie usługi utrzymania urządzeń drukujących w terminie 26 miesięcy od zawarcia umowy.

Termin związania ofertą: 30 dni od upływu terminu składania ofert.

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.

Zamawiający nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Kryteria oceny ofert dla części 1, 3 i 4:

1. cena oferty – 60%;
2. termin dostawy zamówienia – 40%.

Kryteria oceny ofert dla części 2:

1. cena oferty – 50%;
2. termin dostawy zamówienia – 40%.
3. Osoby realizujące usługi utrzymania – 10%

Kryteria oceny ofert zostały sformułowane w sposób obiektywny i „mierzalny”.

Zamawiający nie określił warunków udziału w postępowaniu i nie wymagał dokumentów na ich potwierdzenie. Zamawiający wykluczał z postępowania wykonawców, którzy nie wykażą, iż nie zachodzą wobec nich przesłanki określone w art. 24 ust. 1 pkt 13 – 23 i art. 24 ust. 5 pkt 1 i 8 ustawy pzp. Na potwierdzenie powyższego wymagano prawidłowych dokumentów.

Wykonawcy w toku postępowania zadawali pytania dotyczące treści SIWZ. Zamawiający w sposób poprawny udzielił wyjaśnień na postawione pytania.

#### 4. Wybór oferty najkorzystniejszej

##### Badanie i ocena ofert

Przed upływem terminu składania ofert tj. 05.01.2017 r., do Zamawiającego wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Firma	Cena	Czas dostawy w dniach	Gwarancja w miesiącach
1	ALLTECH Sp. J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk	Cz. I – 260 736,63 Cz. II – X Cz. III – 89 221,74 Cz. IV – X	Cz. I – 1 dzień Cz. II – X Cz. III – 1 dzień Cz. IV – X	Zgodnie z SIWZ
2.	CEZAR	Oferta wycofana	Oferta wycofana	Oferta wycofana
3.	COMPRO Jolanta Olszewska	Cz. I – X Cz. II – X Cz. III – 88 251,27 Cz. IV – X	Cz. I – X Cz. II – X Cz. III – 1 dzień Cz. IV – 45	Zgodnie z SIWZ
4.	DAWER Dariusz Mudant	Cz. I – X Cz. II – 159 924,60 Cz. III – X Cz. IV – X	Cz. I – X Cz. II – 1 dzień Cz. III – X Cz. IV – X	Zgodnie z SIWZ
5.	CEZAR Cezary Machnio, Piotr Gębka	Cz. I – 268 170,75 Cz. II – X Cz. III – X Cz. IV – X	Cz. I – 1 dzień Cz. II – X Cz. III – X Cz. IV – X	Zgodnie z SIWZ
6.	Copy.Net.pl Piotr Sójka	Cz. I – X Cz. II – 143 073,60 Cz. III – X Cz. IV – X	Cz. I – X Cz. II – 1 dzień Cz. III – X Cz. IV – X	Zgodnie z SIWZ
7.	E-TECH s.c. M. Duda P. Kapusta	Cz. I – 268 509,00 Cz. II – X Cz. III – 88 133,19 Cz. IV – X	Cz. I – 14 dni Cz. II – X Cz. III – 1 dzień Cz. IV – X	Zgodnie z SIWZ
8.	ATUT CENTRUM Sp. z o.o.	Cz. I – 279 149,49 Cz. II – X Cz. III – X Cz. IV – X	Cz. I – 7 dni Cz. II – X Cz. III – X Cz. IV – X	Zgodnie z SIWZ
9.	INTARIS Sp. z o.o.	Cz. I – 264 732,90 Cz. II – X Cz. III – X Cz. IV – X	Cz. I – 1 dzień Cz. II – X Cz. III – X Cz. IV – X	Zgodnie z SIWZ

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający poinformował, iż na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę brutto, w wysokości:

Część 1 – 261 730,00 zł;

Część 2 – 176 428,96 zł;

Część 3 – 79 600,00 zł;

Część 4 – 10 000,00 zł.

Zamawiający wykluczył z postępowania następujących wykonawców:

- E-TECH s.c. M. Duda P. Kapusta – na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp – wykluczenie w zakresie Części 1 postępowania;
- ATUT CENTRUM Sp. z o.o. Kapusta – na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp – wykluczenie w zakresie Części 1 postępowania;

Zamawiający, odrzucił oferty następujących wykonawców:

- E-TECH s.c. M. Duda P. Kapusta – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp – odrzucono ofertę w zakresie Części 1 postępowania.
- ATUT CENTRUM Sp. z o.o. Kapusta – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 oraz art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy pzp – odrzucono ofertę w zakresie Części 1 postępowania.

Za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:

Część 1 – ALLTECH Sp. J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk – cena: 260 736,63 zł

Część 2 – Copy.Net.pl Piotr Sójka – cena: 143 073,60 zł

Część 3 – E-TECH s.c. M. Duda P. Kapusta – cena: 88 133,19 zł

Część 4 – brak ofert

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, w zakresie Części I, Części II i Części III zostało przekazane, w dniu 09.02.2017 r.

Zawiadomienia o unieważnieniu postępowania, w zakresie Części IV zostało przekazane, w dniu 09.02.2017 r.

W związku z wyborem oferty najkorzystniejszej w zakresie Części 1, odwołanie na wybór wniósł wykonawca - INTARIS Sp. z o.o. Krajowa Izba Odwoławcza, postanowieniem z dnia 24.02.2017 r., sygn. akt: KIO 302/17, zwróciła wniesione odwołanie – w uzasadnieniu wskazano, iż Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedłożył dowodu uiszczenia wpisu.

Jednocześnie, wykonawca - INTARIS Sp. z o.o., w dniu 15.02.2017 r., wniósł do Zamawiającego informację o czynności niezgodnej z przepisami, w której podniesiono te same uwagi z ww. Odwołania.

Zamawiający, pismem z dnia 16.02.2017r., unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Części 1 i dokonał ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu. Po wystąpieniu o uzupełnienie i wyjaśnienie, jako najkorzystniejszą w zakresie Części 1 postępowania, wybrano ofertę firmy INTARIS Sp. z o.o. z ceną 264 732,90 zł.

Umowa w sprawie zamówienia, nr BGJ.270.36.2016.AR/I, **w zakresie Części 1**, została zawarta w dniu 07.03.2017 r. z INTARIS Sp. z o.o. – wartość umowy: 264 732,90 zł

Umowa w sprawie zamówienia, nr BGJ.270.36.2016.AR/II, **w zakresie Części 2**, została zawarta w dniu 22.02.2017r. z Copy.Net.pl Piotr Sójka – wartość umowy: 143 073,60 zł

Umowa w sprawie zamówienia, nr BGJ.270.36.2016.AR/III, **w zakresie Części 3**, została zawarta w dniu 23.02.2017r. z E-TECH s.c. M. Duda P. Kapusta – wartość umowy: 88 133,19 zł

#### *Środki ochrony prawnej*

Wykonawcy w toku postępowania korzystali ze środków ochrony prawnej.

W zakresie Części 1, w dniu 14.02.2017 r., odwołanie na wybór wniósł wykonawca - INTARIS Sp. z o.o. Krajowa Izba Odwoławcza, postanowieniem z dnia 24.02.2017r., sygn. akt: KIO 302/17, zwróciła wniesione odwołanie.

Ponadto, wykonawca - INTARIS Sp. z o.o., w dniu 15.02.2017r., wniósł do Zamawiającego informację o czynności niezgodnej z przepisami, w której podniesiono te same uwagi z ww. Odwołaniu.

#### *Obowiązki informacyjne*

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, w dniu 10.03.2017 r., pod nr 40803-2017.

#### **5. Protokół z postępowania**

W postępowaniu sporządzono protokół, na który składały się druki: ZP-PN, ZP-1.



## 6. Uwagi, stwierdzone naruszenia i ich kwalifikacja

### Uwaga:

1/ Zamawiający, w OPZ stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, żądał załączenia do oferty dokumentów, które należało wymagać na późniejszym etapie postępowania, w trybie art. 26 ust. 2 ustawy pzp, tj.:

Część 1:

Tabela 3 – Monitor 52 sztuki

- Oferowany monitor musi posiadać certyfiakat TCO 6.0 (załączyć do oferty)

Tabela 4 – laptop 6 sztuk

- Deklaracja zgodności CE (załączyć do oferty)

Zgodnie z poz. 19 Taryfikatora, powyższe naruszenie może skutkować korektą finansową w wysokości 5%.

IZ POIiŚ przyjęła wyjaśnienie MZ, w którym odwołano się do nikłego stopnia naruszenia ustawy Pzp oraz braku negatywnych konsekwencji dla postępowania i odstąpiła od naliczenia korekty finansowej.

### Naruszenia skutkujące naliczeniem korekty finansowej:

Część 1 – Tabela nr 1 - komputer stacjonarny 40 sztuk:

1/ Zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

Zamawiający w OPZ stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, w zakresie części 1, pkt 10 tabeli nr 1, wymagał: System operacyjny Windows 10 Professional PL 64-bit z licencją i nośnikiem w celu zapewnienia współpracy ze środowiskiem sieciowym oraz aplikacjami funkcjonującymi w administracji państwowej. Nie dopuszczał w tym zakresie licencji pochodzących z rynku wtórnego.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż Zamawiający posłużył się nazwą własną powszechnie dostępnego na rynku oprogramowania systemowego Windows 10 Professional PL 64-bit, nie dopuścił rozwiązań równoważnych oraz nie opisał, na czym taka „równoważność” miałyby polegać.

Ponadto, w tabeli nr 1 OPZ, pkt 11 tabeli wymagano, aby oferowany model komputera posiadał certyfiakat Microsoft, potwierdzający poprawną współpracę z oferowanym systemem operacyjnym (załączyć wydruk ze strony Microsoft WHCL), co dodatkowo potwierdza, iż Zamawiający preferował w postępowaniu produkty firmy Microsoft.

**Powyższe naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy pzp, stanowi podstawę do naliczenia korekty finansowej, w zakresie części 1 postępowania, w wysokości 25%, zgodnie z pozycją 20 Taryfikatora.**

2/ Zgodnie z art. 30 ust. 4 ustawy pzp, opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

Zamawiający w OPZ stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, w zakresie części 1, pkt 13 tabeli nr 1, pkt 13 tabeli nr 3 i pkt 13 tabeli 4, wymagał, aby serwis urządzeń realizowany był zgodnie z wymaganiami normy ISO 9001 i nie dopuścił równoważności.

**Powyższe naruszenie art. 30 ust. 4 ustawy pzp, stanowi podstawę do naliczenia korekty finansowej, w zakresie części 1 postępowania, w wysokości 25%, zgodnie z pozycją 20 Taryfikatora.**

3/ Zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

Zamawiający w OPZ stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, w zakresie części 1, pkt 10 tabeli nr 2 – laptop ze stacją dokującą 9 sztuk, oraz pkt 11 tabeli nr 4, wymagał: System operacyjny Windows 10 Professional PL 64-bit z oryginalną licencją producenta i nośnikiem lub pakiet równoważny umożliwiający uruchomienie dowolnej aplikacji działającej w środowisku Microsoft Windows, w celu zapewnienia współpracy

z środowiskiem sieciowym oraz aplikacjami funkcjonującymi w Ministerstwie Zdrowia. Nie dopuszcza się w tym zakresie licencji pochodzących z rynku wtórnego.

Zamawiający co prawda dopuścił rozwiązania równoważne, jednak zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 02.08.2011 r. sygn. akt: 1556/11, „*przepis art. 29 ust. 3 p.z.p. dopuszcza posłużenie się nazwą własną tylko wtedy, jeżeli nie można dokonać opisu ogólnego przedmiotu zamówienia w inny sposób*”. Z tego względu mamy do czynienia z potencjalnym utrudnieniem uczciwej konkurencji, ponieważ jak wskazuje „rynek” powszechnie dostępny system operacyjny, jakim jest Windows 10 Professional PL 64-bit, bez wątplenia można opisać bez odniesienia do jego nazwy.

Ponadto, w tabeli 2 pkt 14, wymagano aby oferowany model komputera posiadał certyfikat Microsoft, potwierdzający poprawną współpracę z oferowanym systemem operacyjnym (załączyć wydruk ze strony Microsoft WHCL), co dodatkowo potwierdza, iż Zamawiający preferował w postępowaniu produkty firmy Microsoft.

**Powyższe naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy pzp, stanowi podstawę do naliczenia korekty finansowej, w zakresie części 1 postępowania, w wysokości 25%, zgodnie z pozycją 20 Taryfikatora.**

4/ Zgodnie z art. 30 ust. 4 ustawy pzp, opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

Zamawiający, w zakresie części 2 postępowania, postawił następujące żądania:

- Tabela nr 1 pkt 16: wymagano, aby serwis urządzeń realizowany był zgodnie z wymaganiami normy ISO 9001.

- Tabela nr 2 pkt 30: wymagano, aby serwis urządzeń realizowany był zgodnie z wymaganiami normy ISO 9001.

- Tabela nr 3 pkt 13: wymagano, aby serwis urządzeń realizowany był zgodnie z wymaganiami normy ISO 9001.

Tym samym, należy przyjąć, iż dokonano opisu przedmiotu zamówienia za pomocą norm i nie dopuszczono rozwiązań równoważnych.

**Powyższe naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy pzp, stanowi podstawę do naliczenia korekty finansowej, w zakresie części 2 postępowania, w wysokości 25%, zgodnie z pozycją 20 Taryfikatora.**

5/ Zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

Zamawiający formułując opis przedmiotu zamówienia w ramach części nr 3 posługuje się nazwami własnymi dopuszczając rozwiązania równoważne oraz dokonując opisu na czym równoważność ma polegać, tj.:

1/ Pakiet biurowy Microsoft Office 2016 lub równoważny – do wszystkich urządzeń wskazanych w Części 1, tj. łącznie 55 sztuk. Wykonawca dostarczy licencję grupową Office 2016 Standard, która umożliwi instalację starszych wersji oprogramowania (Microsoft office open value, rodzaj licencji: Licencja rządowa)

2/ Oprogramowanie Access 2016 lub równoważne – licencja na 5 stanowisk

3/ Oprogramowanie VISO lub równoważne – licencja dla 3 stanowisk

4/ Oprogramowanie Corel Draw lub równoważne – licencja dla 2 stanowisk

Zamawiający co prawda dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym oraz opisał wymagania dotyczące równoważności oferowanego oprogramowania w załącznikach do SIWZ, jednakże w tym wypadku posłużenie się nazwami własnymi nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający mógł opisać przedmiot zamówienia (system komputerowy) za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Brak w protokole postępowania odpowiedniego uzasadnienia posłużenia się tzw. „nazwą własną” jest zaniechaniem ze strony Zamawiającego, który jest obowiązany odwzorowywać swe czynności w protokole postępowania. Każde odstępstwo od przepisu stanowiące wyjątek od zasady zakazującej posługiwanie się „nazwami własnymi” podlega wykładni ścisłej i nie może być rozszerzane. **Tym samym, naruszono art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, co zgodnie z poz. 20 Taryfikatora powinno skutkować naliczeniem korekty finansowej, w zakresie Części 3 postępowania, w wysokości 10%.** Miarkowanie wysokości korekty finansowej, jest uzasadnione z uwagi na fakt, iż w postępowaniu dopuszczono rozwiązania równoważne opisywanym za pomocą nazw

własnych i opisano na czym taka „równoważność” ma polegać, co wskazuje, iż konkurencja w postępowaniu nie została naruszona „w sposób całkowity”.

#### Stanowisko IZ do zgłoszonych przez MZ Zastrzeżeń:

IZ POIiŚ nie przyjęła argumentacji przedstawionej w Zastrzeżeniach. Faktem jest, że zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania w drodze postępowania o zamówienie publiczne, jest procedurą powszechnie znaną i stosowaną. Z powodzeniem można dokonać zakupu w granicach regulacji określonych przez ustawodawcę, w szczególności w zakresie prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia. Zważywszy na fakt, że podczas wcześniejszej kontroli wystąpiły już naruszenia z powyższego tytułu i w przywołanym piśmie nr DPT-IV.702.3.2017.KŁ IZ jednoznacznie stwierdziła, że użycie znaku towarowego Windows 10 Profesional stanowi naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, MZ miało możliwość dołożenia staranności w przygotowaniu kolejnego postępowania. Fakt, że IZ przychyliła się w omawianym przypadku do odstąpienia od korekty finansowej, traktując go jako incydentalny z uwagi na okoliczności i przedstawioną argumentację, nie stanowi przyzwolenia do dalszego naruszania przepisów ustawy Pzp, w powszechnie obowiązującej wykładni.

Biorąc pod uwagę powtarzający się charakter naruszeń oraz obciążenie przedmiotowego postępowania jednocześnie kilkoma naruszeniami przepisów ustawy Pzp, IZ nałożyła na postępowanie korektę finansową. Zgodnie z § 9 ust. 2 Rozporządzeniem, w związku ze stwierdzeniem w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych skutkujących naliczeniem korekty w wysokości 25% (część I, II) i 10% (część III), zgodnie z poz. 20 Taryfikatora na przedmiotowe postępowanie nałożona została jedna korekta finansowa o najwyższej wartości, tj. 25% i zostało wydane przez IZ zalecenie pokontrolne. Kwota wydatków niekwalifikowalnych wynosi 53 510,60 zł, zgodnie z poniższym wyliczeniem [6.9]:

wniosek o płatność	pozycja zestawienia wydatków	kwota wydatku	stawka korekty	kwota korekty pomniejszająca refundację
POIS.10.01.00-00-0600/16-001	23	42 287,47	25%	10 571,87
	26	20 295,97	25%	5 073,99
POIS.10.01.00-00-0600/16-002	43	123 051,90	25%	30 762,98
	44	1 298,96	25%	324,74
	45	2 470,53	25%	617,63
	46	2 435,35	25%	608,84
POIS.10.01.00-00-0600/16-003	40	2 656,12	25%	664,03
	41	2 346,11	25%	586,53
POIS.10.01.00-00-0600/16-004	61	1 938,13	25%	484,53
	62	2 140,78	25%	535,20
	63	3 836,57	25%	959,14
	65	2 474,65	25%	618,66
POIS.10.01.00-00-0600/16-005	62	2 098,24	25%	524,56
	64	2 036,52	25%	509,13
POIS.10.01.00-00-0600/16-006	8	-2 170,87	25%	-542,72
	10	4 845,94	25%	1 211,49
				<b>53 510,60</b>

#### Ustalenie 6.10

Nr dokumentu: 69/12/2018/EML

W ramach wydatku dokonano zakupu oprogramowania (Adobe Lightroom 6, Adobe Acrobat Standard, Adobe Premiere Pro CC) na potrzeby pracowników Ministerstwa Zdrowia. Podczas kontroli nie potwierdzono instalacji wszystkich licencji na komputerach pracowników realizujących POIiŚ.

Ponadto stwierdzono, że wydatek rozliczono na podstawie poziomu zaangażowania pracowników Ministerstwa Zdrowia. Zgodnie z *Wytycznymi w zakresie wykorzystania środków pomocy technicznej na lata 2014-2020*, zakupy, które można przypisać bezpośrednio do pracownika (a za takie należy uznać oprogramowanie, które jest instalowane na komputerach pracowników) należy rozliczać zgodnie z poziomem zaangażowania pracownika.

#### **Stanowisko IZ do zgłoszonych przez MZ Zastrzeżeń:**

Przedstawiona przez MZ w Zastrzeżeniach argumentacja, w której odniesiono się do reorganizacji trwającej w 2019 r, oraz przeprowadzek pracowników, z jednoczesnym zapewnieniem, że licencje są sukcesywnie przypisywane osobom zaangażowanym w POIiŚ, następnie złożone Wyjaśnienia i przekazana Brakująca dokumentacja zostały przyjęte. Beneficjent potwierdził przyporządkowanie sprzętu do pracowników realizujących POIiŚ. IZ odstąpiła od ustaleń skutkujących korektą finansową.

Analiza opisów stanowisk pracowników do których przypisano oprogramowanie wykazała, że średni poziom zaangażowania ww. pracowników wynosi 52,76%, natomiast fakturę rozliczono poziomem zaangażowania w POIiŚ 52,03%. Ponieważ po ostatecznym przypisaniu licencji do pracowników, średni poziom zaangażowania pracowników w POIiŚ do których przypisano oprogramowanie jest wyższy niż poziom zaangażowania po którym rozliczono fakturę, także w tym przypadku IZ odstąpiła od naliczania korekty finansowej. W przedmiotowym zakresie zostały wydane przez IZ zalecenia pokontrolne [6.10].

**Kategoria: Koszty organizacyjne, techniczne i administracyjne**  
**Numer zadania z WND 4.2**

W ramach powyższej kategorii skontrolowano następujące wydatki oraz zamówienie pzp:

#### **Ustalenie 6.11**

**Nr dokumentu: FA/B/2018/316**

W trakcie kontroli zweryfikowano dokumentację dotyczącą zakupu niszczarki, potwierdzającą prawidłowe i racjonalne poniesienie wydatku. Zakup niszczarki jest uzasadniony dla prawidłowej realizacji POIiŚ, a wydatek rozliczono prawidłowo na podstawie procentowego zaangażowania w realizację zadań POIiŚ. Na podstawie oględzin stwierdzono, że sprzęt jest użytkowany przez osoby, do których został przypisany w ewidencji środków trwałych.

#### **Ustalenie 6.12**

**Nr dokumentu: 8/12/2018**

W trakcie kontroli zweryfikowano dokumentację potwierdzającą wybór dostawcy (ogłoszenie w Bazie konkurencyjności), dotyczącą zakupu oczyszczaczy powietrza. Wydatek rozliczono prawidłowo na podstawie procentowego zaangażowania pracowników w realizację zadań POIiŚ.

W trakcie oględzin stwierdzono, że zidentyfikowano tylko część sprzętu znajdującego się u pracowników MZ, a w ewidencji środków trwałych oczyszczacze nie zostały przypisane do konkretnej osoby. Według otrzymanej informacji od MZ, sprzęt znajduje się w magazynie.

#### **Stanowisko IZ do zgłoszonych przez MZ Zastrzeżeń:**

Przedstawione przez MZ w Zastrzeżeniach uzasadnienie, a następnie złożone Wyjaśnienia i przekazana Brakująca dokumentacja zostały przyjęte. Beneficjent potwierdził przyporządkowanie sprzętu do pracowników realizujących POIiŚ. Na tej podstawie IZ odstąpiła od ustaleń skutkujących korektą finansową. IZ wydała w przedmiotowym zakresie zalecenie pokontrolne [6.12].

#### **Ustalenie 6.13**

**Nr dokumentu: F/000262/18**

Stwierdzono uchybienia w zakresie przeprowadzenia prawidłowości pzp. Ustalenia szczegółowe znajdują się poniżej:

**Nazwa postępowania:**

**Serwis urządzeń drukujących**

**Numer postępowania**

**BGJ.270.14.2017.AR**

**Data wszczęcia**

**20.04.2017 r.**

**Tryb postępowania**

**przetarg nieograniczony**

**Ustalenia kontroli**

Zamawiający – Ministerstwo Zdrowia, ul. Miodowa 15, 00-952 Warszawa - przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem było świadczenie przez Wykonawcę kompleksowej obsługi serwisowej urządzeń drukujących eksploatowanych w Ministerstwie Zdrowia wraz z dostawą materiałów eksploatacyjnych i serwisowych, z wyłączeniem papieru, przez okres 12 miesięcy lub do dnia stwierdzenia wykorzystania kwoty umowy.

Zamówienie było współfinansowane z środków Unii Europejskiej (10,47%) w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna.

**1. Przygotowanie postępowania**

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona na kwotę 487 804,88 zł netto co stanowi równowartość 116 842,29 euro.

Udzielone zamówienie stanowi część większego zamówienia o wartości 609 756,10 zł, co stanowi równowartość 146 052,86 euro.

Wartość szacunkowa została ustalona, w dniu 29.03.2017 r., na podstawie wcześniejszych umów o podobnym charakterze. Osoba ustalająca wartość zamówienia: Remigiusz Bors.

Kierownikiem Zamawiającego była Anna Pankowska-Gałąj – Dyrektor Generalny. Kierownik zamawiającego nie wykonywał czynności w postępowaniu i powierzył zastrzeżone dla siebie czynności: Katarzynie Srokosz-Chmielewskiej, Zbigniewowi Bidzińskiemu, Agacie Imielińskiej (powołanie od 01.07.2017 r.)

Zakres czynności powierzonych został określony Zarządzeniem nr 44 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Zdrowia z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji udzielania zamówień publicznych, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość 30 000 euro.

Komisja przetargowa została powołana na podstawie zarządzenia nr 27 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Zdrowia w dniu 10.06.2016 r. i zmieniona zarządzeniem nr 28 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Zdrowia z dnia 17.06.2016 r. w składzie:

- Jerzy Jurkowski;
- Agata Bromińska;
- Agnieszka Rakoczy;
- Andrzej Gałąn;
- Remigiusz Bors;
- Ernest Bober;
- Agnieszka Ługowska.

Wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

**2. Wszczęcie postępowania – wymagane obowiązki publikacyjne**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 18.04.2017 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2017/S 077-148958 z dnia 20.04.2017r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie Zamawiającego oraz na jego stronie internetowej - [www.bip.mz.gov.pl](http://www.bip.mz.gov.pl), od dnia 20.04.2017 r. do dnia 30.05.2017 r.

Treść ogłoszenia nie była zmieniana.

### 3. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia

W postępowaniu przygotowano specyfikację istotnych warunków zamówienia.

SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego [www.bip.mz.gov.pl](http://www.bip.mz.gov.pl), od dnia 20.04.2017 r. do dnia 30.05.2017 r., zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy.

Termin składania i otwarcia ofert został wyznaczony na dzień 30.05.2017 r., godz. 12.00

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych.

Zamawiający, nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych.

Kod CPV:

CPV 50323100-5 Naprawa i konserwacja komputerowych urządzeń peryferyjnych

Jeżeli przedmiot zamówienia obejmował wykonywanie pracy określonej w art. 22 § 1 ustawy - Kodeks pracy, Zamawiający wymagał, aby osoby były zatrudnione przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę. Zamawiający określił czynności powodujące konieczność zatrudniania na umowę o pracę: rozliczenie finansowe (czynności związane z rozliczeniem księgowym zamówienia).

Zamawiający żądał, aby wykonawca wskazał te części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podania nazw (firm) podwykonawców.

Zamawiający wymagał, aby osoby do obsługi technicznej urządzeń były zatrudnione na umowę o pracę.

Termin wykonania zamówienia: 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy lub do dnia stwierdzenia wykorzystania kwoty umowy.

Termin związania ofertą wynosił 60 dni od upływu terminu składania ofert.

Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 14 000,00 zł.

Zamawiający nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Wykonawcy zadawali pytania do SIWZ.

Zamawiający udzielił odpowiedzi Wykonawcom i udostępnił wyjaśnienia SIWZ na stronie internetowej [www.bip.mz.gov.pl](http://www.bip.mz.gov.pl).

Wykonawca zobowiązany był wykazać spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełnienia warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13 – 23 i art. 24 ust. 5 pkt ustawy Pzp.

Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Kryteria oceny ofert:

1/ Cena za wydruk maksymalnie 5 280 000 stron A4 mono – 46%

2/ Cena za wydruk maksymalnie 1 000 000 stron A4 kolor – 14%

3/ Używanie tylko oryginalnych (oznakowanych logo producenta serwisowanych urządzeń) materiałów eksploatacyjnych i części zamiennych – 40%

Powyższe kryteria zostały określone w sposób „przeliczalny”.

Cena za wydruk maksymalnie 1 000 000 stron A4 kolor nie mogła być wyższa niż 2/3 ceny za wydruk maksymalnie 5 280 000 stron A4 mono.

### 4. Wybór oferty najkorzystniejszej

*Badanie i ocena ofert*

Przed upływem terminu składania ofert tj. 30.05.2017 r., do Zamawiającego wpłynęły 3 oferty:

1. PRINTNONSTOP sp. z o.o. sp. k., ul. Zawieprzycka 8L, 20-228 Lublin, z ceną: 901 836,00 zł;
2. COPY CONTROL SERVICE-CCS S.C., ul. Tamka 49, 00-355 Warszawa, z ceną: 489 489,20 zł;
3. Copy.Net.pl Piotr Sójka, ul. Cypryjska 70 lok U2, 02-761 Warszawa, z ceną: 559 108,80 zł.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę brutto jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 600 000,00 zł.

Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę COPY CONTROL SERVICE-CCS S.C., ul. Tamka 49, 00-355 Warszawa do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca według Zamawiającego w zastrzeżonym terminie nie uzupełnił wymaganych dokumentów.

Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał do złożenia dokumentów wykonawcę Copy.Net.pl Piotr Sójka, ul. Cypryjska 70 lok U2, 02-761 Warszawa, który w zastrzeżonym terminie przekazał wymagane dokumenty.

Zamawiający dokonał oceny ofert w następujący sposób:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena za wydruk maksymalnie 5 280 000 stron A4 mono	Liczba punktów w kryterium Cena za wydruk maksymalnie 1 000 000 stron A4 kolor	Liczba punktów w kryterium Używanie tylko oryginalnych materiałów eksploatacyjnych i części zamiennych	Łączna liczba punktów
1.	PRINTNONSTOP sp. z o.o. sp. k., ul. Zawieprzycka 8L, 20-228 Lublin	x	x	x	x
2.	COPY CONTROL SERVICE-CCS S.C., ul. Tamka 49, 00-355 Warszawa	x	x	x	x
3.	Copy.Net.pl Piotr Sójka, ul. Cypryjska 70 lok U2, 02-761 Warszawa	46	14	40	100

Zamawiający, w toku badania i oceny ofert, wykluczył Wykonawcę COPY CONTROL SERVICE-CCS S.C., ul. Tamka 49, 00-355 Warszawa na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

W SOPZ, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ Zamawiający wskazał: *Zamawiający wymaga aby Wykonawca posiadał minimum dwa aktualne certyfikaty serwisowe producentów urządzeń lub ich przedstawicieli na terenie Polski znajdujących się w posiadaniu Zamawiającego (OKI, Samsung, HP, Canon, Xerox, Ricoh, Konica Minolta).*

Potwierdził to również w odpowiedzi na zadane na podstawie art. 38 ust.2 pytania: *Zamawiający dopuszcza certyfikaty serwisowe producenta Develop.*

Na wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Wykonawca nie uzupełnił dokumentów – podstawa wykluczenia z art. 24 ust. 1 pkt 12) Pzp.

Zamawiający odrzucił następujące oferty:

1) PRINTNONSTOP sp. z o.o. sp. k., ul. Zawieprzycka 8L, 20-228 Lublin, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp;

Treść oferty nie odpowiadała treści SIWZ. W SIWZ Zamawiający określił: Cena za wydruk maksymalnie 1 000 000 stron A4 kolor nie może być wyższa niż 2/3 ceny za wydruk maksymalnie 5 280 000 stron A4 mono. W ofercie nr 1 cena za wydruk 1 000 000 stron A4 kolor przekracza cenę za 5 280 000 stron wydruku monochromatycznego A4, co stanowi podstawę odrzucenia z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp.

2) COPY CONTROL SERVICE-CCS S.C., ul. Tamka 49, 00-355 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - ofertę Wykonawcy wykluczonego Zamawiający uznał za odrzuconą.

Za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Copy.Net.pl Piotr Sójka, ul. Cypryjska 70 lok U2, 02-761 Warszawa, z ceną: 559 108,80 zł.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej zostało przekazane w dniu 14.06.2017 r. faksem lub mailem oraz za pośrednictwem operatora pocztowego.

Wykonawcy nie korzystali ze środków ochrony prawnej.

#### *Umowa*

Umowa w sprawie zamówienia publicznego nr BGJ.270.14.2017.AR została zawarta z Copy.Net.pl Piotr Sójka, ul. Cypryjska 70 lok U2, 02-761 Warszawa w dniu 04.07.2017r. – wartość umowy: 559 108,80 zł.

#### *Obowiązki informacyjne*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 06.07.2017 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2017/S 129-264191 z dnia 08.07.2017 r.

### **5. Protokół z postępowania**

W postępowaniu sporządzono protokół, na który składały się druki: ZP-PN.

### **6. Uwagi, stwierdzone naruszenia i ich kwalifikacja**

Zamawiający w pkt 10 SOPZ, stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ, wymagał załączenia do oferty m.in. minimum dwóch aktualnych certyfikatów serwisowych producentów urządzeń lub ich przedstawicieli na terenie Polski znajdujących się w posiadaniu Zamawiającego (OKI, Samsung, HP, Canon, Xerox, Ricoh, Konica Minolta).

Powyższym żądaniem Zamawiający w sposób nieuzasadniony dokonał ograniczenia konkurencji. Wymagał dokumentów, które nie były niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Należy zauważyć, iż wymagano dowolnych dwóch certyfikatów serwisowych spośród przykładowych siedmiu, przy czym Zamawiającemu obojętne było, które to dwa certyfikaty spośród siedmiu wskazanych będzie posiadał dany wykonawca. Skoro żaden z wymienionych producentów nie jest „dominującym”, jeżeli chodzi o wyposażenie Zamawiającego i obojętne było, jakie certyfikaty będzie posiadał wykonawca, to niezasadnym było postawienie takiego żądania, które bezpodstawnie eliminuje z rynku wykonawców, którzy nie posiadają co najmniej dwóch certyfikatów. Skoro w ocenie Zamawiającego odpowiednią jakość usług serwisowych w zakresie wszystkich ww. producentów jest w stanie zapewnić wykonawca posiadający tylko 2 certyfikaty (czyli np. serwis posiadający certyfikat Konica Minolta wykona poprawnie usługi na sprzęcie firmy Samsung), to w pełni zasadnym byłoby dopuszczenie wymogu dwóch jakichkolwiek certyfikatów serwisowych (jakichkolwiek producentów danego rynku branżowego), bez potrzeby wyliczania certyfikatów przykładowych.

**Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż Zamawiający naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z poz. 19 Taryfikatora, powyższe naruszenie skutkuje korektą finansową w wysokości 5%**

W konsekwencji tego naruszenia doszło do sytuacji, gdzie najkorzystniejsza cenowo oferta złożona przez COPY CONTROL SERVICE-CCS S.C. (o wartości 489 489,20 zł) została odrzucona z powodu braku wykazania przez wykonawcę, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom zamawiającego, poprzez brak złożenia minimum dwóch aktualnych certyfikatów serwisowych producentów urządzeń lub ich przedstawicieli na terenie Polski znajdujących się w posiadaniu Zamawiającego (OKI, Samsung, HP, Canon, Xerox, Ricoh, Konica Minolta). Wybrana została oferta złożona przez Copy.Net.pl Piotr Sójka z ceną wyższą, tj. 559 108,80 zł. **Wobec czego należy stwierdzić, że doszło do nieprawidłowego wyboru najkorzystniejszej oferty, przez co stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Przedmiotowe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania i zgodnie z poz. 24 Taryfikatora skutkuje korektą finansową w wysokości 25%.**

**Stanowisko IZ do zgłoszonych przez MZ Zastrzeżeń:**



IZ nie przyjęła przedstawionej przez MZ w Zastrzeżeniach argumentacji, w której podniesiono, że Zamawiający nie dokonał ograniczenia konkurencji, gdyż z listy 7 certyfikatów wymagał jedynie dwóch, dowolnie wybranych przez Wykonawcę oraz że zgodnie z zasadą równego traktowania Wykonawców, Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty najkorzystniejszej z powodu braku wskazania przez Wykonawcę ww. certyfikatów. IZ stwierdziła, że Zamawiający w sposób nieuzasadniony dokonał ograniczenia konkurencji, wykluczając Wykonawców, którzy nie mieli dwóch certyfikatów. Wykluczenie doprowadziło do nieprawidłowego wyboru najkorzystniejszej oferty, gdyż odrzucono tańszą ofertę wykonawcy, który nie miał dwóch certyfikatów i podtrzymała wcześniejsze ustalenia [6.13].

Zgodnie z § 9 ust. 2 Rozporządzenia, z uwagi na stwierdzenie w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych, na postępowanie nakłada się jedną korektę finansową o najwyższej wartości, tj. 25%. Kwota korekty wydatków z POIiŚ wynosi 6 715,47 zł, zgodnie z wyliczeniem:

wniosek o płatność	pozycja w zestawieniu wydatków	kwota wydatku	stawka korekty	kwota korekty pomniejszająca refundację
POIS.10.01.00-00-0600/16-003	42	1 836,19	25%	459,05
	43	1 179,27	25%	294,82
POIS.10.01.00-00-0600/16-004	60	1 335,27	25%	333,82
	64	1 614,07	25%	403,52
	66	1 858,93	25%	464,73
POIS.10.01.00-00-0600/16-005	61	2 035,59	25%	508,90
	63	1 759,24	25%	439,81
POIS.10.01.00-00-0600/16-006	22	2 511,94	25%	627,99
	23	3 578,95	25%	894,74
	24	5 072,31	25%	1 268,08
	70	923,74	25%	230,94
POIS.10.01.00-00-0600/16-007	48	3 156,28	25%	789,07
				<b>6 715,47</b>

Protokół zawiera błędną informację o numerze ogłoszenia o zamówieniu – **148985**-2017-PL zamiast 2017/S 077-**148958** (omyłka pisarska). Powyższa omyłka nie stanowi naruszenia i nie skutkuje nałożeniem korekty finansowej.

**Kategoria: Koszty organizacyjne, techniczne i administracyjne**  
**Numer zadania z WND 4.3**

#### Ustalenie 6.14

Nr dokumentu: FV/10/2017/01/00005

W trakcie kontroli zweryfikowano dokumentację potwierdzającą prawidłowe i racjonalne poniesienie wydatków związanych z dostawą i montażem mebli biurowych dla Ministerstwa Zdrowia (nr postępowania BGJ.270.22.2016.AB oraz nr umowy BGJ.270.22.2016.AB/II) Wydatki weryfikowane w ramach tej kategorii były uzasadnione dla prawidłowej realizacji POIiŚ i poniesione zgodnie z *Wytocznymi w zakresie kwalifikowania*. Nie stwierdzono uchybień w zakresie prawidłowości poniesionych wydatków.

**Nazwa postępowania:**  
**Dostawa i montaż mebli biurowych dla Ministerstwa Zdrowia**

**Numer postępowania** BGJ.270.22.2016.AB  
**Data wszczęcia** 07.10.2016r.  
**Tryb postępowania** przetarg nieograniczony

#### **Ustalenia kontroli**

Zamawiający – Ministerstwo Zdrowia – przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem była dostawa i montaż mebli biurowych dla Ministerstwa Zdrowia.

Postępowanie zostało podzielone na cztery części:

Część I – meble biurowe na wyposażenie gabinetów dyrektorów i sekretariatu;

Część II – fotele i krzesła gabinetowe na wyposażenie gabinetów dyrektorów i sekretariatu;

Część III - fotele biurowe w liczbie 70 sztuk – postępowanie unieważnione;

Część IV – meble pracownicze.

Kontrolą objęto Część II i Część IV postępowania.

### **1. Przygotowanie postępowania**

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 27.07.2016r. i 05.10.2016r. na kwotę:

Część I – 48 716,85 zł co stanowi równowartość 11 668,99 euro;

Część II – 30 389,91 zł co stanowi równowartość 7 279,19 euro;

Część III – 70 495,93 zł co stanowi równowartość 16 885,66 euro;

Część IV – 168 628,89 zł co stanowi równowartość 40 391,12 euro.

Wartość szacunkowa została ustalona na podstawie rozeznania cen rynkowych i wcześniejszych podobnych umów.

Kierownikiem Zamawiającego była Izabela Trojanowska.

Kierownik zamawiającego powierzył zastrzeżone dla siebie czynności Anie Brożynie (nie wykonywała czynności) i Zbigniewowi Bidzińskiemu.

Komisja przetargowa została powołana w dniu 17.06.2016 r. oraz 10.10.2016 r., w następującym składzie:

- Jerzy Jurkowski;
- Agata Bromińska;
- Agnieszka Rakoczy;
- Andrzej Gałań;
- Anna Kukowska;
- Agnieszka Ługowska;
- Ernest Bober.

Kierownik zamawiającego, osoba, której kierownik zamawiającego powierzył zastrzeżone dla siebie czynności oraz wszyscy członkowie komisji przetargowej, złożyli oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 Pzp (druki ZP-1).

### **2. Wszczęcie postępowania – wymagane obowiązki publikacyjne**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 07.10.2016 r. pod nr 320065.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego [www.bip.mz.gov.pl](http://www.bip.mz.gov.pl) od dnia 07.10.2016 r. do dnia 17.10.2016 r.

### **3. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia**

W postępowaniu przygotowano specyfikację istotnych warunków zamówienia. SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego [www.bip.mz.gov.pl](http://www.bip.mz.gov.pl) od dnia 07.10.2016 r. do dnia 17.10.2016 r.

Termin składania i otwarcia ofert został wyznaczony na dzień 17.10.2016 r.

Zamawiający nie przewidział udzielenia zamówień uzupełniających.

Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych.

Zamawiający nie dopuścił składania ofert wariantowych.

Termin wykonania zamówienia: maksymalnie 65 dni od dnia zawarcia umowy.

Termin związania ofertą: 30 dni od upływu terminu składania ofert.

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.

Zamawiający nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Kryteria oceny ofert:

Część I:

- cena – 35%
- gwarancja - 20%
- termin realizacji zamówienia – 20%
- elementy wykończeniowe – 25%

Części II, III i IV:

- cena – 60%
- gwarancja – 20%
- termin realizacji zamówienia – 20%

Zamawiający, nie określił warunków udziału w postępowaniu i nie wymagał dokumentów na ich potwierdzenie.

Zamawiający, wykluczał z postępowania wykonawców, którzy nie wykażą, iż nie zachodzą wobec nich przesłanki określone w art. 24 ust. 1 pkt 13 – 23 i art. 24 ust. 5 pkt 1 i 8 ustawy pzp. Na potwierdzenie powyższego wymagano prawidłowych dokumentów.

Wykonawcy, w toku postępowania, zadawali pytania dotyczące treści SIWZ. Zamawiający, udzielił wyjaśnień na wszystkie postawione pytania.

#### 4. Wybór oferty najkorzystniejszej

##### *Badanie i ocena ofert*

Przed upływem terminu składania ofert tj. 30.05.2016 r., do Zamawiającego wpłynęło 8 ofert:

Nr oferty	Firma	Cena	Termin wykonania w dniach	Gwarancja w miesiącach
1	TRONUS POLSKA	Cz. I – 36 171,84 Cz. II – 47 544,42 Cz. III – 69 138,30 Cz. IV – 243 629,79	Cz. I – 45 Cz. II – 45 Cz. III – 45 Cz. IV – 45	Cz. I – 60 Cz. II – 60 Cz. III – 60 Cz. IV – 60
2.	KARIAN Sp. j Jan, Bożena, Andrzej Karwan	Cz. I – X Cz. II – X Cz. III – X Cz. IV – 84 230,40	Cz. I – X Cz. II – X Cz. III – X Cz. IV – 45	Cz. I – X Cz. II – X Cz. III – X Cz. IV – 60

3.	Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjne MEBLOSTAL Michał Baczewicz	Cz. I – X Cz. II – X Cz. III – X Cz. IV – 87 686,70	Cz. I – X Cz. II – X Cz. III – X Cz. IV – 45	Cz. I – X Cz. II – X Cz. III – X Cz. IV – 60
4.	POKKER OFFICE Tadeusz Kubic Sp. J.	Cz. I – X Cz. II – X Cz. III – 45 130,18 Cz. IV – 112 437,25	Cz. I – X Cz. II – X Cz. III – 45 Cz. IV – 45	Cz. I – X Cz. II – X Cz. III – 60 Cz. IV – 60
5.	LBM Sp. z o.o.	Cz. I – X Cz. II – X Cz. III – X Cz. IV – 107 126,85	Cz. I – X Cz. II – X Cz. III – X Cz. IV – 45	Cz. I – X Cz. II – X Cz. III – X Cz. IV – 60
6.	BARMEB Anna Tajer	Cz. I – X Cz. II – 30 264,15 Cz. III – 38 745,00 Cz. IV – 114 316,20	Cz. I – X Cz. II – 45 Cz. III – 45 Cz. IV – 45	Cz. I – X Cz. II – 60 Cz. III – 60 Cz. IV – 60
7.	M.P. Polska Sp. z o.o.	Cz. I – X Cz. II – 33 191,55 Cz. III – 54 931,90 Cz. IV – X	Cz. I – X Cz. II – 40 Cz. III – 40 Cz. IV – X	Cz. I – X Cz. II – 60 Cz. III – 60 Cz. IV – X
8.	FURNIKO FMB Sp. z o.o.	Cz. I – 58 878,56 Cz. II – 34 344,34 Cz. III – 86 440,10 Cz. IV – X	Cz. I – 45 Cz. II – 45 Cz. III – 45 Cz. IV – X	Cz. I – 60 Cz. II – 60 Cz. III – 60 Cz. IV – X

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający poinformował, iż na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę brutto, w wysokości:

Cz. I – 59 921,72zł;  
Cz. II – 37 379,59zł;  
Cz. III – 86 710,00zł;  
Cz. IV – 207 413,53zł.

Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy.

Zamawiający, odrzucił oferty następujących Wykonawców:

- TRONUS POLSKA – art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp
- KARIAN Sp. j – art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp – w zakresie Części IV zamówienia
- Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjne MEBLOSTAL Michał Baczewicz – art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp – w zakresie Części IV zamówienia
- POKKER OFFICE Tadeusz Kubic Sp. J. – art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp – w zakresie Części IV zamówienia
- BARMEB Anna Tajer – art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp – w zakresie Części II i Części IV zamówienia

Za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:

Część I - FURNIKO FMB Sp. z o.o.

Część II - M.P. Polska Sp. z o.o.

Część III – zamówienie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp (nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu)

Część IV - LBM Sp. z o.o.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, zostało przesłane w dniu 15.11.2016 r.

#### UMOWY:

Część I - Umowa w sprawie zamówienia, nr BGJ.270.22.2016.AB/I, została zawarta w dniu 02.12.2016 r., z FURNIKO FMB Sp. z o.o., wartość umowy: 58 878,56 zł.

Część II - Umowa w sprawie zamówienia, nr BGJ.270.22.2016.AB/II, została zawarta w dniu 13.12.2016 r., z M.P. Polska Sp. z o.o., wartość umowy: 33 191,55 zł.

Część IV - Umowa w sprawie zamówienia, nr BGJ.270.22.2016.AB/IV, została zawarta w dniu 02.12.2016 r., z LBM Sp. z o.o., wartość umowy: 107 126,85 zł.

#### *Środki ochrony prawnej*

Wykonawcy w toku postępowania nie korzystali ze środków ochrony prawnej.

#### *Obowiązki informacyjne*

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, w dniu 15.12.2016 r., pod nr 367449.

#### **5. Protokół z postępowania**

W postępowaniu sporządzono protokół, na który składały się druki: ZP-PN, ZP-1.

#### **6. Uwagi, stwierdzone naruszenia i ich kwalifikacja**

Brak naruszeń.

**Kategoria: Koszty organizacyjne, techniczne i administracyjne**  
**Numer zadania z WND 4.4**

#### **Ustalenie 6.15**

**Nr dokumentu: 197/12/2018**

W trakcie kontroli zweryfikowano dokumentację dotyczącą wydatku zakupu tablicy suchościeralnej, korkowej oraz 3 sztuk tablic interaktywnych. W trakcie oględzin stwierdzono, że sprzęt jest użytkowany, przez pracowników MZ jednak zespołowi kontrolującemu udostępniono jedynie dwie z trzech tablic interaktywnych (jedną w głównej siedzibie przy ulicy Miodowej i drugą na ulicy Nowogrodzkiej). Według otrzymanej informacji od MZ, sprzęt znajdował się w magazynie.

**Stanowisko IZ do zgłoszonych przez MZ Zastrzeżeń:**

Przekazana przez MZ w Zastrzeżeniach informacja o planowanym wprowadzeniu tablicy do ewidencji środków trwałych, po jej zamontowaniu w gabinecie zastępcy dyrektora, a następnie złożone Wyjaśnienia i przekazana Brakująca dokumentacja, potwierdziły prawidłowe rozdysponowanie tablic i odpowiednie przypisanie w ewidencji środków trwałych, co zostało przyjęte i tej podstawie IZ odstąpiła od ustalenia skutkującego korektą finansową. IZ wydała w przedmiotowym zakresie zalecenie pokontrolne [6.15].

**Kategoria: Koszty organizacyjne, techniczne i administracyjne**  
**Numer zadania z WND 4.5**

#### **Ustalenie 6.16**

**Nr dokumentu: F/001665/18**

W trakcie kontroli zweryfikowano dokumentację potwierdzającą prawidłowe i racjonalne poniesienie wydatku dotyczącego dostawy i wymiany drzwi zgodnie z *Wytocznymi w zakresie kwalifikowania*. Nie stwierdzono uchybień w zakresie prawidłowości wydatku.

**Kategoria: Podnoszenie kwalifikacji pracowników**  
**Numer zadania z WND 5.1**  
**Numer zadania z WND 5.2**

W ramach powyższej kategorii skontrolowano następujące wydatki:

### **Ustalenie 6.17**

**Nr dokumentu: 0028/PIKW/05/2018, 016/012/2018, UV 2000/2017/11/00262**

Stwierdzono, że ze szkoleń sfinansowanych ze środków PT POIiŚ korzystali pracownicy zaangażowani w zadania kwalifikowalne związane z realizacją POIiŚ. Ponadto udział pracowników w formach podnoszenia kwalifikacji został odpowiednio udokumentowany. Stwierdzono, że w dokumentacji szkoleniowej są przechowywane i archiwizowane zaświadczenia /certyfikaty potwierdzające udział pracowników w różnych formach podnoszenia kwalifikacji, w przypadku gdy zostały wydane.

W trakcie kontroli zweryfikowano dokumentację potwierdzającą prawidłowe i racjonalne poniesienie wydatków. Wydatki weryfikowane w ramach tej kategorii były uzasadnione dla prawidłowej realizacji POIiŚ i poniesione zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania*.

Stwierdzono:

- w odniesieniu do dokumentu **0028/PIKW/05/2018**:

- w pozycji 26 zestawienia wydatków do wniosku o płatność numer POIS.10.01.00-00-0600/16-006, w którym dokument został przedstawiony w *kolumnie 19.8 Numer umowy*, wpisano „nie dotyczy” podczas, gdy numer przedmiotowej umowy (10/2018/DFZ z dn. 23.04.2018) jest umieszczony na dokumencie sprzedaży.

- w odniesieniu do dokumentu **016/012/2018**:

- w toku czynności kontrolnych Beneficjent został poproszony o udokumentowanie przeprowadzenia procedury rozeznania rynku. Beneficjent przekazał dokumenty potwierdzające wykonanie rozeznania rynku.

- w odniesieniu do dokumentu **UV 2000/2017/11/00262**:

- umowa nr 75/2017/DFZ z dn. 29.05.2017 nie jest oznakowana zgodnie z załącznikiem nr 4 do umowy o dofinansowanie oraz nie zawiera informacji o finansowaniu wydatku z funduszy POIiŚ,
- wydatek rozliczono niezgodnie z % zaangażowania pracowników w zadania POIiŚ zapisanym w opisie stanowiska pracy:
  - p. Dariusz Juszczynski – użyto 20%, opis stanowiska – 70%;
  - p. Aneta Zaremba – użyto 20%, opis stanowiska – 70%.

**Kategoria: Wsparcie eksperckie i prawne**  
**Numer zadania z WND 6.1**

### **Ustalenie 6.18**

**Nr dokumentu: LP 06.04.2018, Nr ZL36**

Wydatki w tej kategorii zostały poniesione zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania*. Nie stwierdzono uchybień w zakresie prawidłowości poniesionych wydatków.

**Kategoria: Wsparcie procesu realizacji**  
**Numer zadania z WND 7.1**

### **Ustalenie 6.19**

**Nr dokumentu: 10/12/2017, F/0105/12/18**

Wydatki weryfikowane w ramach tej kategorii były uzasadnione dla prawidłowej realizacji POIiŚ i poniesione zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania*.

**Kategoria: Wsparcie procesu realizacji**  
**Numer zadania z WND 7.2**

### **Ustalenie 6.20**

**Nr dokumentu: lista płac 2017/ZL186**

Wydatki weryfikowane w ramach tej kategorii były uzasadnione dla prawidłowej realizacji POIiŚ i poniesione zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania*.

**Kategoria: Wsparcie procesu realizacji**  
**Numer zadania z WND 7.3**

#### **Ustalenie 6.21**

**Nr dokumentu: 318/18/ZD/FZ**

Wydatki weryfikowane w ramach tej kategorii były uzasadnione dla prawidłowej realizacji POIiŚ i poniesione zgodnie z *Wytocznymi w zakresie kwalifikowania*.

**Kategoria: Wsparcie procesu realizacji**  
**Numer zadania z WND 7.5**

#### **Ustalenie 6.22**

**Nr dokumentu: 2018/ZL110**

Kontrolowany wydatek dotyczył umowy zlecenia nr 26/2018/DFZ - dot. wsparcia w pracach związanych z uprządkowaniem i archiwizacją dokumentacji IP.

Zgodnie z paragrafem 8 pkt. 6 ww. umowy - Zleceniodawca miał potwierdzić wykonanie Usługi w oparciu o przedkładane przez Zleceniobiorcę sprawozdanie z wykonania Usługi (w danym okresie rozliczeniowym). Sprawozdanie należało złożyć w terminie dwóch dni roboczych następujących po dniu w którym upływa okres rozliczeniowy, w którym wykonano Usługę. Podczas kontroli nie potwierdzono w pełni kwalifikowalności wydatku.

**Stanowisko IZ do zgłoszonych przez MZ Zastrzeżeń:**

**Przedstawiona w Zastrzeżeniach MZ argumentacja, w której MZ odwołał się m.in. do braku podstaw by zakładać, że prace nie dotyczyły POIiŚ, zleceniobiorca wykonywał zlecenie na potrzeby wyłącznie ówczesnego Departamentu Funduszy Europejskich i e-zdrowia, stąd oczywistym jest, że prace musiały dotyczyć POIiŚ, została przyjęta i na tej podstawie IZ odstąpiła od naliczenia korekty finansowej i wydała w przedmiotowym zakresie zalecenie pokontrolne [6.22].**

#### **Ustalenie 6.23**

**Nr dokumentu: 2018/ZL172**

W zakresie listy płac 2018/ZL172 ujęto wydatki dotyczące umów zleceń (nr 45/2018/DFZ, 51/2018/DFZ, 52/2018/DFZ) dotyczących opracowania założeń wsparcia systemu ochrony zdrowia w Polsce, będących efektem udziału absolwentów i studentów w Konkursie na odpłatny udział w zadaniu projektowym realizowanym w Ministerstwie Zdrowia. W trakcie kontroli poproszono o uzasadnienie kwalifikowalności tych wydatków i powiązania z POIiŚ.

Ministerstwo Zdrowia wyjaśniło w trakcie kontroli, że zadaniami wykonywanymi na podstawie umów zleceń dotyczących opracowania założeń wsparcia systemu ochrony zdrowia było m.in. pozyskiwanie informacji dot. systemu koordynacji środków unijnych, zadania związane z programowaniem kolejnej perspektywy finansowej jak badanie rynku w niszy startupów z branży telemedycznej pod kątem poszukiwania innowacyjnych obszarów, weryfikacja formalnej poprawności dokumentów projektowych, przygotowanie zestawień projektów wdrażanych w perspektywie 2014-2020 w obszarze zdrowia, prace administracyjne – weryfikacja projektów umów, kontakt z ekspertami w sprawie pozyskiwania informacji dot. mechanizmu nadzoru nad wdrażaniem funduszy czy też prace statystyczne na potrzeby planowania perspektywy 2020+. Ww. przykładowe zadania wykonywane przez osoby na umowach w zleceniach wpisują się w wydatki kwalifikowalne POIiŚ i są ściśle z nimi związane.

Zdaniem Zespołu kontrolującego podane wydatki nie dotyczyły bezpośrednio POIiŚ, IZ nie prosiła o opracowanie takich założeń ani nie miała wiedzy, że Ministerstwo Zdrowia zlecało takie zadania. IZ nie korzysta z efektów tych zadań. Nie wyszczególniono w rachunkach i sprawozdaniach zadań dotyczących POIiŚ. Stwierdza się brak zasadności finansowania tych wydatków ze środków PT POIiŚ.

Dodatkowo stwierdzono, że MZ nie zastosowało logotypów UE i FE i barw RP na ogłoszeniu dotyczącym konkursu na odpłatny udział w zadaniu projektowym realizowanym w Ministerstwie Zdrowia. IP wyjaśniła, że plakat nie uwzględniał logotypów UE z uwagi na fakt, iż założenia konkursu przygotowywała inna komórka merytoryczna Ministerstwa Zdrowia i nie była świadoma konieczności ologotypowania.

Zdaniem Zespołu kontrolującego, Ministerstwo Zdrowia pełni rolę IP na tyle długo, że powinno być świadome podstawowego obowiązku, wskazanego wprost w zawartej umowie o dofinansowanie, jakim jest oznaczanie znakiem Funduszy Europejskich, barwami RP i znakiem Unii Europejskiej wszystkich dokumentów związanych z realizacją projektu, które podaje do wiadomości publicznej, w tym m.in. ogłoszenia.

#### **Stanowisko IZ do zgłoszonych przez MZ Zastrzeżeń:**

MZ argumentowało w Zastrzeżeniach, że ww. usługi zlecono ze względu na zidentyfikowane przez IP POIŚ potrzeby własne w tym zakresie, co mieści się w katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z *Wytycznymi w zakresie wykorzystania środków pomocy technicznej na lata 2014-2020* zlecone zadania miały charakter horyzontalny, tzn. dotyczyły m.in. POIŚ, a prace planistyczne i analityczne wykonywane przez Zleceniobiorców dotyczyły bieżącego okresu programowania 2014-2020 jak i kolejnego po 2020+.

W odniesieniu do stwierdzenia braku logotypów UE i FE i barw RP MZ wyjaśnił, iż biuro, które przygotowywało konkurs, nie było w tamtym okresie wiodącym biurem w zakresie wdrażania Programu Infrastruktura i Środowisko i nie posiadało wiedzy o konieczności oznakowania logotypami. Natomiast już umowy i sprawozdania poszczególnych Zleceniobiorców zostały oznakowane, co stanowi powiązanie z POIŚ.

IZ przyjęła przedstawioną w Zastrzeżeniach argumentację i odstąpiła od ustalenia skutkującego korektą finansową. IZ wydała w przedmiotowym zakresie zalecenie pokontrolne [6.23].

#### **Ustalenie 6.24**

##### **Ustalenie ogólne:**

Beneficjent nie umieścił tablicy pamiątkowej po zakończeniu realizacji projektu. Wartość projektu przekracza 500 tys. Euro, a dokonano zakupu środków trwałych, więc należy umieścić tablicę pamiątkową.

Nie można się zgodzić z argumentacją przedstawioną przez Ministerstwo Zdrowia w toku kontroli, sugerującą brak takiego obowiązku, ze względu na fakt, że zgodnie z ustawą o rachunkowości tylko przełączniki sieciowe oraz sprzęt fotograficzny spełniają definicję środka trwałego.

W ramach projektu kupowane były oprócz przełączników sieciowych również komputery, meble, drzwi. Niezależnie od wartości zakupionych środków trwałych, beneficjent jest zobowiązany do zamieszczenia tablicy pamiątkowej, jeżeli wartość projektu przekracza 500 tys. euro.

Powyższe ustalenie nie skutkuje korektą finansową.

MZ wskazało w Zastrzeżeniach, że w zakresie umieszczenia tablicy pamiątkowej zwróci się o wytyczne do departamentu merytorycznego odpowiedzialnego za informację i promocję w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej.

#### **Stanowisko IZ do zgłoszonych przez MZ Zastrzeżeń:**

IZ podtrzymała ustalenie w zakresie braku tablicy pamiątkowej po zakończeniu realizacji projektu. Beneficjenci pomocy technicznej są zobowiązani do zamieszczenia tablicy pamiątkowej, jeżeli wartość projektu przekracza 500 tys. euro i polega on na zakupie środków trwałych. Przedmiotowy projekt wypełnia powyższe przesłanki wynikające z Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji, zarówno pod względem wartości, jak i rodzaju wydatków. Wymogi w zakresie umieszczania tablic pamiątkowych dla projektów pomocy technicznej zostały przekazane IP pismem nr DPI-I.765.1.2020DPII.765.1.2020.BT z 17 stycznia 2020 r. IZ wydała w przedmiotowym zakresie zalecenie pokontrolne [6.24].



## 7. ZALECENIA POKONTROLNE

L.p.	Pkt w części informacji pokontrolnej	Podsumowanie ustalenia	Zalecenia pokontrolne	Termin realizacji zalecenia	Stopień ważności
1.	6.1 dotyczy kategorii: ewaluacja	Przetarg nieograniczony, nr umowy - BGJ.270.10.2017.AB  1/ Zaniechanie wezwania Konsorcjum do uzupełniania dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług, co stanowi naruszenie art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, skutkujące korektą finansową w wysokości 25%, zgodnie z pkt. 24 Taryfikatora, miarkowanej do wysokości 5% <b><u>Kwota korekty z wydatków z POLiŚ wynosi 4 182 zł.</u></b>  2/ Naruszenie art. 45 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez żądanie kwoty wadium przekraczającej 3% wartości zamówienia. Powyższe naruszenie nie skutkuje naliczeniem korekty finansowej.	Zaleca się przestrzeganie przepisów:  - art. 24 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 1 ustawy Pzp  - art.45 ust. 4 ustawy Pzp.	niezwłocznie	wysoki
2.	6.5 dotyczy kategorii: informacja i promocja	Nr umowy – 48/2018/DFZ  Świadczenie usługi reklamowo - promocyjnej (m.in. przygotowanie stoiska promocyjnego, sali konferencyjnej, tłumaczenia, noclegów), podczas XXVIII Forum Ekonomicznym w Krynicy Zdrój na potrzeby IP POLiŚ, Wydatki na materiały konferencyjne nie mogą być kwalifikowalne z POLiŚ, ponieważ nie mają obowiązkowego oznakowania. <b><u>Kwota korekty wydatków z POLiŚ wynosi 4 920,00 zł.</u></b>	Należy:  - materiały konferencyjne należy oznaczać logotypami FE i UE,  - stosować logotypy FE i UE na umowach, w ramach których finansuje się wydatki ze środków POLiŚ.  - dołożyć starań w prowadzeniu i przekazywaniu dokumentacji dotyczącej zamówień realizowanych w ramach POLiŚ.	niezwłocznie	wysoki
4.	6.24 dotyczy kategorii: informacja i promocja	Nie umieszczono tablicy pamiątkowej po zakończeniu realizacji projektu. Wartość projektu przekracza 500 tys. Euro, a dokonano zakupu środków trwałych, więc należy umieścić tablicę pamiątkową. <b>Ustalenie nie skutkuje korektą finansową.</b>	Należy zamieszczać tablicę pamiątkową w miejscu realizacji projektów.  Informacja nt. wymogów w zakresie umieszczania tablic pamiątkowych dla projektów pomocy technicznej została przekazana dodatkowo pismem nr DPI-I.765.1.2020. BT z 17 stycznia 2020 r.	niezwłocznie	średni

5.	6.9  dotyczy kategorii: koszty organizacyjne, techniczne i administracyjne	<p>Przetarg nieograniczony, nr umowy: BGJ.270. 36.2016.AR</p> <p>1/ Naruszono art. 29 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający posłużył się nazwą własną powszechnie dostępnego na rynku oprogramowania systemowego Windows 10 Professional PL 64-bit, nie dopuścił rozwiązań równoważnych oraz nie opisał, na czym taka „równoważność” miałyby polegać. Zamawiający preferował w postępowaniu produkty firmy Microsoft.</p> <p>Powyższe naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, stanowi podstawę do naliczenia korekty finansowej, <u>w zakresie części 1 postępowania</u>, w wysokości 25%, zgodnie z pozycją 20 Taryfikatora.</p> <p>2/ Zamawiający w SOPZ stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, w zakresie części 1, pkt 13 tabeli nr 1, pkt 13 tabeli nr 3 i pkt 13 tabeli 4, wymagał, aby serwis urządzeń realizowany był zgodnie z wymaganiami <u>normy ISO 9001</u> i nie dopuścił równoważności.</p> <p>Powyższe naruszenie art. 30 ust. 4 ustawy Pzp, stanowi podstawę do naliczenia korekty finansowej, <u>w zakresie cz. 1 postępowania</u>, w wysokości 25%, zgodnie z pozycją 20 Taryfikatora.</p> <p>3/ Zamawiający, w OPZ stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, w zakresie części 1, pkt 10 tabeli nr 2 – laptop ze stacją dokującą 9 sztuk oraz pkt 11 tabeli nr 4, wymagał: System operacyjny Windows 10 Professional PL 64-bit z oryginalną licencją producenta i nośnikiem lub pakiet równoważny umożliwiający uruchomienie dowolnej aplikacji działającej w środowisku Microsoft Windows, w celu zapewnienia współpracy z środowiskiem sieciowym oraz aplikacjami funkcjonującymi w MZ. Nie dopuszczono w tym zakresie licencji pochodzących z rynku wtórnego.</p>	<p>Zaleca się przestrzeganie przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- art. 29 ust. 3 ustawy Pzp,</li> <li>- art. 30 ust. 4 ustawy Pzp.</li> </ul>	niezwłocznie	wysoki
----	--	---	--	--------------	--------

	<p>Zamawiający preferował w postępowaniu produkty firmy Microsoft.</p> <p>Powyższe naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, stanowi podstawę do naliczenia korekty finansowej, w zakresie części 1 postępowania, w wysokości 25%, zgodnie z pozycją 20 Taryfikatora.</p> <p>4/ Naruszono art. 30 ust. 4 ustawy Pzp. Zamawiający, w zakresie części 2 postępowania, postawił żądania. Dokonano opisu przedmiotu zamówienia za pomocą norm i nie dopuszczono rozwiązań równoważnych.</p> <p>Powyższe naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, stanowi podstawę do naliczenia korekty finansowej, <u>w zakresie części 2 postępowania</u>, w wysokości 25%, zgodnie z pozycją 20 Taryfikatora.</p> <p>5/ Naruszono art. 29 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający formułując opis przedmiotu zamówienia w ramach części nr 3 posłużył się nazwami własnymi dopuszczając rozwiązania równoważne oraz dokonując opisu na czym równoważność ma polegać. Brak w protokole postępowania odpowiedniego uzasadnienia posłużenia się tzw. „nazwą własną” jest zaniechaniem ze strony Zamawiającego, który jest obowiązany odwzorowywać swe czynności w protokole postępowania. Tym samym, naruszono art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, co zgodnie z poz. 20 Taryfikatora powinno skutkować naliczeniem korekty finansowej, <u>w zakresie Części 3 postępowania</u>, w wysokości 10%.</p> <p><b>Zgodnie z § 9 ust. 2 Rozporządzenia, z uwagi na stwierdzenie w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych, na postępowanie zostaje nałożona korekta o najwyższej wartości w wysokości 25%. Kwota korekty wydatków z POIiŚ wynosi 53 510,60 zł.</b></p>			
--	---	--	--	--

6.	<p><b>6.13</b></p> <p><b>dotyczy kategorii: koszty organizacyjne, techniczne i administracyjne</b></p>	<p>Przetarg nieograniczony, nr umowy: BGJ.270.14.2017.AR</p> <p>Zamawiający naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. <u>Zamawiający</u> w pkt 10 SOPZ, stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ, wymagał załączenia do oferty m.in. minimum dwóch aktualnych certyfikatów serwisowych producentów urządzeń lub ich przedstawicieli na terenie Polski znajdujących się w posiadaniu Zamawiającego (OKI, Samsung, HP, Canon, Xerox, Ricoh, Konica Minolta) i powyższym żądaniem <u>w sposób nieuzasadniony dokonał ograniczenia konkurencji.</u></p> <p><b>Zgodnie z poz. 19 Taryfikatora, powyższe naruszenie skutkuje korektą finansową w wysokości 5%.</b></p> <p>W konsekwencji ww. naruszenia najkorzystniejsza cenowo oferta została odrzucona z powodu braku wykazania przez wykonawcę, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom zamawiającego, poprzez brak złożenia minimum dwóch aktualnych certyfikatów serwisowych producentów urządzeń lub ich przedstawicieli na terenie Polski, znajdujących się w posiadaniu Zamawiającego (OKI, Samsung, HP, Canon, Xerox, Ricoh, Konica Minolta). <u>Stwierdzono, że doszło do nieprawidłowego wyboru najkorzystniejszej oferty,</u> przez co naruszono art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Przedmiotowe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.</p> <p><b>Zgodnie z poz. 24 Taryfikatora, powyższe naruszenie skutkuje korektą finansową w wysokości 25%.</b></p> <p><b>IZ nie przyjęła przedstawionej przez MZ w Zastrzeżeniach argumentacji i podtrzymała wcześniejsze ustalenia. Zgodnie z § 9 ust. 2 Rozporządzenia, z uwagi na stwierdzenie w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych, na postępowanie nałożono korektę w wysokości 25%. Kwota korekty wydatków z POLiŚ wynosi 6 715,47 zł.</b></p>	<p>Zaleca się przestrzeganie przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- art. 25 ust. 1 ustawy Pzp,</li> <li>- art. 89 ust. 1 ustawy pkt 2 Pzp</li> </ul>	niezwłocznie	wysoki
----	--	---	---	--------------	--------

7.	<p><b>6.9</b></p> <p>dotyczy kategorii: koszty organizacyjne, techniczne i administracyjne</p>	<p>Zakupiony sprzęt elektroniczny (komputery, monitory, laptopy, dyski zewnętrzne, oprogramowanie) nie był przyporządkowany do właściwych pracowników lub znajdował się w magazynach.</p> <p><b>Przedstawiona przez MZ w Zastrzeżeniach argumentacja, a następnie złożone Wyjaśnienia i przekazana, po Wezwaniu ze strony IZ, Brakująca dokumentacja, w większości potwierdziły prawidłowe rozdysponowanie sprzętu oraz wprowadzenie do ewidencji środków trwałych, co zostało przyjęte i na tej podstawie IZ odstąpiła od ustalenia skutującego nałożeniem korekty finansowej.</b></p>	<p>Należy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niezwłocznie, prawidłowo przyporządkowywać zakupiony z POliŚ sprzęt elektroniczny do pracowników faktycznie wykonujących zadania w ramach POliŚ oraz odpowiednio umieszczać w ewidencji środków trwałych.</li> </ul>	niezwłocznie	wysoki
	<p><b>6.10</b></p>	<p>Dokument nr 69/10/2018/EML</p> <p>Wydatek obejmuje zakup oprogramowania (Adobe Lightroom 6, Adobe Acrobat Standard, Adobe Premiere Pro CC) na potrzeby pracowników Ministerstwa Zdrowia</p> <p>Podczas kontroli nie potwierdzono rozliczenia wydatku, zgodnie z poziomem zaangażowania poszczególnych pracowników.</p> <p>Podczas kontroli nie potwierdzono instalacji wszystkich licencji na komputerach pracowników realizujących POliŚ.</p> <p><b>Pprzedstawiona przez MZ w Zastrzeżeniach argumentacja, a następnie złożone Wyjaśnienia i przekazana Brakująca dokumentacja, zostały przyjęte i na tej podstawie IZ odstąpiła od ustalenia skutującego korektą finansową.</b></p> <p><b>Ponieważ po ostatecznym przypisaniu licencji do pracowników, średni poziom zaangażowania pracowników w POliŚ do których przypisano oprogramowanie jest wyższy niż poziom zaangażowania po którym rozliczono fakturę, także w tym przypadku IZ odstąpiła od naliczania korekty finansowej. IZ wydała w przedmiotowym zakresie zalecenia pokontrolne.</b></p>	<p>Należy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w kolejnych projektach należy dochować staranności, aby na bieżąco, prawidłowo przyporządkowywać zakupione z POliŚ oprogramowanie do pracowników faktycznie wykonujących zadania w ramach POliŚ oraz umieszczać w ewidencji środków trwałych.</li> <li>- dołożyć staranności w rozliczaniu wydatków, tj. brać pod uwagę wytyczne w zakresie wykorzystania środków pomocy technicznej na lata 2014-2020. Zakupy, które można przypisać bezpośrednio do pracownika (a za takie należy uznać oprogramowanie, które jest instalowane na komputerach pracowników) należy rozliczać zgodnie z poziomem zaangażowania pracownika.</li> </ul>	niezwłocznie	wysoki

8.	6.12 <b>dotyczy kategorii: koszty organizacyjne, techniczne i administracyjne</b>	<p>Beneficjent nie rozdysonował wszystkich oczyszczaczy powietrza wśród pracowników zaangażowanych we wdrażanie POLiŚ.</p> <p><b>Przedstawione przez MZ w Zastrzeżeniach uzasadnienie, a następnie złożone Wyjaśnienia i przekazana Brakująca dokumentacja zostały przyjęte i na ich podstawie IZ odstąpiła od ustaleń skutkujących korektą finansową.</b></p>	<p>Należy:</p> <p>- w kolejnych projektach należy dochować staranności, aby na bieżąco, prawidłowo przyporządkowywać zakupione z POLiŚ sprzęty do pracowników faktycznie wykonujących zadania w ramach POLiŚ oraz umieszczać w ewidencji środków trwałych.</p>	niezwłocznie	wysoki
9.	6.15 <b>dotyczy kategorii: koszty organizacyjne, techniczne i administracyjne</b>	<p>W trakcie oględzin zespołowi kontrolującemu udostępniono jedynie dwie z trzech tablic interaktywnych (jedną w głównej siedzibie przy ulicy Miodowej i drugą na ulicy Nowogrodzkiej). Według otrzymanej informacji od MZ, sprzęt znajduje się w magazynie.</p> <p><b>Przedstawiona przez MZ w Zastrzeżeniach argumentacja, a następnie złożone Wyjaśnienia i przekazana Brakująca dokumentacja, potwierdziły prawidłowe rozdysonowanie tablic i odpowiednie przypisanie w ewidencji środków trwałych</b></p>	<p>Należy:</p> <p>- w kolejnych projektach należy dochować staranności, aby na bieżąco, prawidłowo przyporządkowywać zakupione z POLiŚ sprzęty do pracowników faktycznie wykonujących zadania w ramach POLiŚ oraz umieszczać w ewidencji środków trwałych.</p>	niezwłocznie	wysoki
10.	6.22 <b>dotyczy kategorii: wsparcie procesu realizacji</b>	<p>Zweryfikowano dokument nr 2018/ZL110, który dotyczył umowy zlecenia nr 26/2018/DFZ dot. wsparcia w pracach związanych z uprządkowaniem i archiwizacją dokumentacji IP Podczas kontroli nie potwierdzono w pełni kwalifikowalności wydatku.</p> <p>Przedstawiona przez MZ w Zastrzeżeniach argumentacja, została przyjęta i na jej podstawie IZ odstąpiła od ustalenia, skutkującego korektą finansową</p>	<p>Należy:</p> <p>dokładać staranności w dokumentowaniu, sprawdzaniu, akceptowaniu dokumentacji dotyczącej wydatków realizowanych z POLiŚ.</p>	niezwłocznie	wysoki

11.	<b>6.23</b>  <b>dotyczy kategorii: wsparcie procesu realizacji</b>	<p>W zakresie listy płać 2018/ZL172 ujęto wydatki dotyczące umów zleceń (nr 45/2018/DFZ, 51/2018/DFZ, 52/2018/DFZ) dotyczących opracowania założeń wsparcia systemu ochrony zdrowia w Polsce.</p> <p>Nie potwierdzono jednoznacznie kwalifikowalności wydatków. Stwierdzono brak logotypów UE i FE na ogłoszeniu dotyczącym konkursu.</p> <p><b>Jednakże, przedstawiona przez MZ w Zastrzeżeniach argumentacja została przyjęta i IZ odstąpiła od ustalenia skutkującego korektą finansową. IZ wydała zalecenie pokontrolne.</b></p>	<p>Należy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dokładać staranności w przygotowaniu i sprawdzaniu dokumentacji, potwierdzającej kwalifikowalność wydatków z POLiŚ,</li> <li>- stosować logotypy UE i FE i barwy RP na ogłoszeniach podawanych do publicznej wiadomości finansowanych ze środków POLiŚ.</li> </ul>	niezwłocznie	średni
-----	--	--	--	--------------	--------

Informację o stanie wdrożenia zaleceń pokontrolnych należy przekazać pisemnie w terminie 30 dni od otrzymania ostatecznej informacji pokontrolnej.

**POUCZENIE:**

Do Ostatecznej informacji pokontrolnej oraz pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych Zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Podmiot kontrolowany jest zobowiązany do zastosowania zaleceń pokontrolnych od momentu ich otrzymania.

Warszawa, dnia 10 maja 2022 r.

Członkowie Zespołu Kontrolującego:

.....

**Zatwierdzam:**

.....  
Kierownik Jednostki Kontrolującej lub  
osoba przez niego upoważniona

**Załącznik 1. Próba wydatków wybrana do kontroli:**

Numer dokumentu	Nazwa towaru lub usługi	Numer umowy	Kwota dokumentu brutto	Wydatki kwalifikowalne	Nr zadania z WND
2/10/2017	Wykonania badania ewaluacyjnego pn. „Ewaluacja sposobu wyboru projektów w ramach IX Osi Priorytetowej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020”	BGJ.270.10.2017.7.AB	83 640	83 640	1.1
53/km/17	Zakup i dostawa materiałów promocyjnych na potrzeby działań promocyjnych IP.	umowa nr 50/2017/DFZ z dn. 27.04.2017	25 675,6	21 408	2.1
113/KM/17	Zakup materiałów konferencyjnych na potrzeby działań informacyjno-promocyjnych PO liŚ.	143/2017/DFZ	11 488,5	7 371	2.1
FA/0431/0455 2/17/WA	Opracowanie, edycja i publikacja ogłoszenia prasowego w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim dot. PO liŚ 2014-2020.	BGJ.270.25.2016.AB/I	15 990	15 990	2.1
2018/09/0612	Świadczenie usługi reklamowo - promocyjnej (m.in. przygotowanie stoiska promocyjnego, sali konferencyjnej, tłumaczenia, noclegów), podczas XXVIII Forum Ekonomicznym w Krynicy Zdrój na potrzeby IP PO liŚ.	48/2018/DFZ	112 791	54 427,5	2.2
F/000070/18	Usługa wydruku czeków na potrzeby działań informacyjno-promocyjnych POliŚ.	54/2018/DFZ	5 978	5 978	2.2
189/18/ZD/FZ	Udział pracownika zaangażowanego we wdrażanie PO liŚ w kontroli projektu finansowanego w ramach PO liŚ nr POIS.09.01.00-00-0009/16 - Elbląg w dn. 20-22.06.2018 r.	nie dotyczy	1 239,76	1 239,76	3.1
21/07/2017	Usługa ekspercka z zakresu przeprowadzenia 8 kontroli postępowania Pzp w ramach projektów realizowanych ze środków IX osi PO liŚ 2014-2020. Kwota faktury obejmuje koszt przeprowadzenia 10 kontroli. Cena jednostkowa wynosi 295,20 zł. Wydatek kwalifikowalny: 8 x 295,20 = 2 361,60 zł	umowa nr 24/2016/DFZ z dn. 24.08.2016	2 952	2 361,6	3.2
17/01/2018/V	Usługa ekspercka z zakresu przeprowadzenia 18 kontroli postępowania Pzp w ramach projektów realizowanych ze środków IX osi PO liŚ 2014-2020.	25/2016/DFZ	8 904	6 678	3.2
F/PUB/070/17	Zakup i dostawa sprzętu komputerowego na potrzeby IP.	umowa nr BGJ.270.36.2016.AR/I z dn. 07.03.2017	264 732,9	123 051,9	4.1
69/12/2018/E ML	Zakup oprogramowania.	nd	39 364,92	20 481,57	4.1
F/000262/18	Kompleksowa obsługa serwisowa urządzeń drukujących wykonana przez firmę zewnętrzną - styczeń 2018.	BGJ.270.14.2017.AR	50 961,36	2 035,59	4.2



FA/B/2018/31 6	Zakup niszczarki (1 szt.) na potrzeby IP PO liŚ. Wydatek rozliczony wg. wskaźników etatomiesięcy obowiązujących w czerwcu 2018 r. (43,90% PO liŚ).	nie dotyczy	3 800	1 668,2	4.2
8/12/2018	Zakup oczyszczaczy powietrza wraz z filtrami.	67/2018/DFZ	59 800	31 113,94	4.2
FV/10/2017/0 1/00005	Zakup foteli biurowych dla pracowników zaangażowanych we wdrażanie PO liŚ. Wydatek rozliczony zgodnie z liczbą etatomiesięcy zaangażowanych w realizację PO liŚ (w styczniu 2017 r. - 36,64%).	umowa nr BGJ.270.22.201 6.AB/II z dn. 13.12.2016	33 191,55	12 161,38	4.3
197/12/2018	Zakup 20 szt. tablicy suchościeralnej, 3 szt. tablicy interaktywnej, 100 szt. tablicy korkowej, 20 szt. Flipchartów.	nd	21 500	11 186,45	4.4
F/001665/18	Dostawa i wymiana 5 szt. drzwi w pomieszczeniach biurowych IP PO liŚ oraz 1 szt. w "archiwum" wykorzystywanym na potrzeby IP PO liŚ.	11/2018/DFZ	24 520	10 592,64	4.5
0028/PIKW/05 /2018	Opłata za uczestnictwo w szkoleniu "Biegły ds. Identyfikacji, wykrywania i zapobiegania przestępstwom gospodarczym i korupcji" w dn. 7-30.05.2018 r.	nie dotyczy	8 160	6 936	5.1
016/012/2018	Usługa szkoleniowa pt. Team Building w dn. 13-14.12.2018 r.	nd	22 700	11 905,33	5.1
UV 2000/2017/11/ 00262	Grupowy kurs języka angielskiego dla pracowników IP - październik 2017.	75/2017/DFZ	4 619,16	2 277,81	5.2
LP 06.04.2018, Nr ZL36	Usługa ekspercka dot. oceny wniosków o dofinansowanie składanych w ramach IX osi priorytetowej POliŚ 2014-2020.	82/2017/DFZ; 85/2017/DFZ; 89/2017/DFZ;	7 350	7 350	6.1
10/12/2017	Usługa kurierska na potrzeby IP PO liŚ.	139/2017/DFZ	2 763,81	2 590,38	7.1
F/0105/12/18	Zakup sprzętu fotograficznego na potrzeby działań info-promo.	nd	23 382	6 851,83	7.1
lista płac 2017/ZL186	Usługa ekspercka dot. oceny wniosków o dofinansowanie składanych w ramach IX osi priorytetowej PO liŚ 2014-2020.	79/2016/DFZ, 102/2017/DFZ, 90/2017/DFZ, 94/2016/DFZ, 98/2017/DFZ, 113/2016/DFZ, 92/2017/DFZ, 94/2017/DFZ, 99/2017/DFZ, 61/2017/DFZ, 103/2016/DFZ, 56/2017/DFZ	69 300	68 550	7.2
318/18/ZD/FZ	Udział pracownika zaangażowanego we wdrażanie PO liŚ w XIX Posiedzeniu Komitetu Monitorującego, w dn. 4.10.2018 r. w Gdańsku.	nd	608,42	608,42	7.3
2018/ZL110	Umowa zlecenie dot. wsparcia w pracach związanych z uporządkowaniem i archiwizacją dokumentacji IP PO liŚ (wydatek rozliczono wskaźnikiem etatomiesięcy obowiązującym w lipcu 2018	26/2018/DFZ	2 400	1 036,8	7.5

	- 43,20% PO IiŚ)				
2018/ZL172	Usługa wsparcia technicznego prac administracyjnych.	26/2018/DFZ, 45/2018/DFZ, 51/2018/DFZ, 52/2018/DFZ	21 516,46	4 909,44	7.5

**Załącznik nr 2. Próba zamówień wybrana do kontroli**

Nazwa zamawiającego	Nr ogłoszenia	Przedmiot zamówienia	Nr postępowania	Tryb udzielenia zamówienia	NIP/PESEL wykonawcy	Nr umowy
Ministerstwo Zdrowia	374962-2016	Dostawa sprzętu komputerowego z oprogramowaniem i akcesoriami.	BGJ.270.36.2016.AR/I	Przetarg nieograniczony	5361853525	BGJ.270.36.2016.AR/I
Ministerstwo Zdrowia	374962-2016	Dostawa sprzętu komputerowego z oprogramowaniem i akcesoriami (część I), sprzętu drukującego wraz z usługą utrzymania (część II), oprogramowania biurowego (część III) oraz systemu informacji prawnej (część IV) dla Departamentu Funduszy Europejskich i e –Zdrowia w Ministerstwie Zdrowia.	BGJ.270.36.2016.AR	Przetarg nieograniczony	5260017218	BGJ.270.36.2016.AR/II
Ministerstwo Zdrowia	374962-2016	Dostawa sprzętu komputerowego z oprogramowaniem i akcesoriami (część I), sprzętu drukującego wraz z usługą utrzymania (część II), oprogramowania biurowego (część III) oraz systemu informacji prawnej (część IV) dla Departamentu Funduszy Europejskich i e –Zdrowia w Ministerstwie Zdrowia.	BGJ.270.36.2016	Przetarg nieograniczony	7272511190	BGJ.270.36.2016/III
Ministerstwo Zdrowia	320065 - 2016	Dostawa i montaż fabrycznie nowych i wolnych od wad mebli biurowych dla Ministerstwa Zdrowia część II: foteli i krzeseł gabinetowych na wyposażenie gabinetów dyrektorów i sekretariatu.	BGJ.270.22.2016.AB	Przetarg nieograniczony	5222585015	BGJ.270.22.2016.AB/II
Ministerstwo Zdrowia	320065 - 2016	Dostawa i montaż fabrycznie nowych i wolnych od wad mebli biurowych dla Ministerstwa Zdrowia część IV: mebli pracowniczych	BGJ.270.22.2016.AB	przetarg nieograniczony	9671110559	BGJ.270.22.2016.AB/IV
Ministerstwo Zdrowia	148958-2017-PL	Świadczenie przez Wykonawcę kompleksowej obsługi serwisowej urządzeń drukujących eksploatowanych w Ministerstwie Zdrowia wraz z	BGJ.270.14.2017.AR (BGJ.270.14.2017)	przetarg nieograniczony	5260017218	BGJ.270.14.2017.AR

		dostawą materiałów eksploatacyjnych i serwisowych z wyłączeniem papieru przez okres 12 miesięcy lub do dnia stwierdzenia wykorzystania kwoty umowy.	7.AB 16-006)			
Ministerstwo Zdrowia	333132-2016	Publikacja ogłoszeń prasowych w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.	BGJ.270.25.2016.AB	przetarg nieograniczony	5260305644	BGJ.270.25.2016.AB/I
Ministerstwo Zdrowia	148941-2017-PL	Wykonanie I etapu badania ewaluacyjnego pn. "Ewaluacja sposobu wyboru projektów w ramach IX osi priorytetowej PO liS 2014-2020".	BGJ.270.10.2017.AB	przetarg nieograniczony	5252292832	BGJ.270.10.2017.AB
Ministerstwo Zdrowia	222546-2016-PL	Przeprowadzenie kontroli dotyczących prawidłowości udzielania zamówień publicznych w świetle przepisów prawa krajowego i Unii Europejskiej oraz umów/decyzji / porozumień w sprawie realizacji projektów.	ZZP-171/16	przetarg nieograniczony	5252353976	24/2016/DFZ
Ministerstwo Zdrowia	-	Udzielenie zamówienia publicznego na „Zapewnienie udziału przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia w XXVIII Forum Ekonomicznym , Krynica Zdrój 04-06 września 2018 r.	FGZ.27.0.39.2018.KK	Zamówienie z wolnej ręki	5211001909	48/2018/DFZ