

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA PREGOŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa Instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
1	Stowarzyszenie Na Rzecz Ochrony Wartości Przyrodniczych „Dla Dźwierzut”	inne/pozostałe	Gmina Dzwierzuty Leży w 3 Zlewniach, Pregoły, Środkowej Wisły, Niemna załączniki dokumentacji geolog. z dowodami położenia na Gzwp 213 i dowodami że 1/2 gminy leży nad Gzwp213 Olsztyn na projektowanych strefach ochronnych tego Zbiornika o przesiąkliwości poniżej 5-ciu lat.	Stowarzyszenie wnosi by umieścić w dokumentach aktualizacji zarządzania na Obszarach dorzeczy umieszczenie PEŁNEJ ochrony GZWP 213 Olsztyn i wnosimy o przesłanie do Pana Wojewody warmińsko –Mazurskiego wniosku o objęcie szczególną ochroną Zbiornika Gzwp 213 i pilne naniesienie stref ochronnych zgodnie Dokumentacją GZWP 213 zatwierdzoną przez Ministra Środowiska z marca 2008 r bez zastrzeżeń. Wnosimy o skonkretyzowanie wniosku do Pana Wojewody i nadanie mu w treści zapisu,, Na terenach o przesiąkliwości	Załączmy różne dokumenty które udowadniają że GZWP213 jest zatruwany że władze są obojętne na zatkanie z premedytacją właściciela ziemi znajdowało się Źródło jeziora Szczepankowo i połączony z nim Jeziora Sąplaty. Obecnie jeziora giną w oczach i na oczach władz gminy i Instytucji odpowiedzialnych za nie. Za nic mają pisma kierowane do nich przez Stowarzyszenie. Zły przykład dla „CZYSTEJ POLSKI” .Stowarzyszenie Chroni wody GZWP od 2007 r. Brało udział w pierwszej aktualizacji Planów gospor. wodami na obszarach dorzeczy –nikt nie wierzy, że GZWP Ginie a wody pitnej już nie starcza. Niestety, ale teraz wygrywa ten kto ma pieniądze to ostatnie naszym zdaniem PODZWONNE DLA GZWP213 Tak bardzo liczyliśmy na Wody Polskie (na zgłoszenie o zniszczeniu źródła jeziora Szczepankowo czekamy 9 miesięcy. Z wyrazami nadziei że Ochronimy WODY GZWP 213 i jeziora.	Stow_Dla Dzwierzut	wyjaśnienie	W IIaPGW nie przewidziano działań związanych z ustanowieniem obszaru ochronnego dla GZWP 213. Lista priorytetowych GZWP, dla których przewidziano ustanowienie obszarów ochronnych w latach 2022-2027 została opracowana na podstawie uzyskanych danych źródłowych. Na ich podstawie ustalono listę 21 GZWP.
2	Kamila Belka	inne/pozostałe	Załącznikami do planów powinna być baza GIS zawierająca treść załączników graficznych wraz z odpowiednim opisem warstw i atrybutów oraz lokalizacje proponowanych działań i inwestycji - również do planów konsultowanych	Należy zamieścić geobazę IIaPGW do plików konsultacyjnych	Geobaza IIaPGW umożliwi wnikliwą analizę proponowanych działań. Podobne załączniki są treścią aPGW (Geobaza aPGW). Niektóre jcw uległy zmianie i nie jest możliwa identyfikacja niektórych z nich na geobazie aPGW.	-	wyjaśnienie	Projekty IIaPGW dla każdego obszaru dorzecza stanowią dokumenty strategiczne przyjmowane w formie rozporządzenia. Konsultacje społeczne projektów IIaPGW wymagają udostępnienia kompletu materiałów stanowiących dokument konsultowany. Z uwagi na specyfikę projektów IIaPGW konsumujących szereg wcześniej zrealizowanych prac, projektów poddawanych niezależnie konsultacjom społecznym przy jednoczesnym uwzględnianiu powiązań wielu zagadnień, przygotowanie projektów IIaPGW wymaga prowadzenia analiz przestrzennych których wyniki prezentowane są w formie załączników graficznych. Podobnie jak w przypadku poprzednich PGW docelowo do każdego IIaPGW funkcjonowała będzie geobaza prezentująca dane poszczególnych IIaPGW. Geobaza prezentuje ostateczne dane i informacje a tym samym przygotowywana jest na podstawie ostatecznej wersji IIaPGW po konsultacjach społecznych oraz SOOŚ. Zgodnie z potwierdzanymi również podczas konsultacyjnych informacjami, udostępnienie materiałów źródłowych, do których zaliczają się wszelkie dane GIS, możliwe jest na podstawie wystąpienia do PGWWP w trybie udostępnienia informacji o środowisku.
3	GŁÓWNY INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA	inne/pozostałe	"Należy zmienić odniesienia do rozporządzeń: - z rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 11 października 2019 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych	"W słowniku skrótów i w zasadniczym tekście dokumentów: - skrót ""r.kl.JCWP"" powinien oznaczać rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału	Rozporządzenia: klasyfikacyjne JCWP MGMIŻS oraz monitoringowe MGMIŻS utraciły moc 24.05.2021 i zostały zastąpione przez odpowiednie rozporządzenia MI.	-	uwzględniono	Zmiany aktualizacyjne treści IIaPGW w zakresie wskazanym w uwadze zostały wprowadzone. Uzupełniono wykaz skrótów o s.r.kl (2019) oraz s.r.m (2019).

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA PREGOŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa Instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2149) na rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1475);</p> <p>- z rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 9 października 2019 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2147) na rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1576).</p> <p>Wyjątkiem są te fragmenty dokumentów, które mówią o ocenie stanu JCWP za 2019 r. (na podstawie danych za lata 2014-2019) oraz monitoringu JCWP w latach 2020-2021 - tu podstawą były rozporządzenia MGMIŻ z 2019 r." Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Uwaga ogólna do plików "Projekt_IIaPGW_OD_..." oraz do plików "Wersja niespecjalistyczna projektu II aPGW dla obszaru dorzecza ..."</p>	<p>ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1475);</p> <p>- skrót "r.m.jcw" powinien oznaczać rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1576);</p> <p>- rozporządzeniom MGMIŻ z 2019 r. powinny odpowiadać skróty, odpowiednio: "s.r.kl. (2019)" i "s.r.m. jcw (2019)".</p> <p>Wszędzie tam, gdzie podaje się pełne tytuły rozporządzeń jako aktów obecnie obowiązujących, należy zmienić je z tytułów rozporządzeń MGMIŻ z 2019 r. na tytuły rozporządzeń MI z 2021 r. Wyjątkiem są te fragmenty dokumentów, które mówią o ocenie stanu JCWP za 2019 r. (na podstawie danych za lata 2014-2019) oraz monitoringu JCWP w latach 2020-2021 - tu podstawą były rozporządzenia MGMIŻ z 2019 r."</p>				
4	GŁÓWNY INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA	ZAŁĄCZNIKI GRAFICZNE	<p>Należy zmienić szrafury dla potencjału ekologicznego sztucznej JCWP RW oraz potencjału ekologicznego silnie zmienionej JCWP RW. Według załącznika 17, tabeli nr 2 r.kl., maksymalny lub dobry potencjał ekologiczny dla sztucznej części wód powierzchniowych powinien zostać zaprezentowany poprzez zielono-jasnoszare pasy równej szerokości. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Uwaga do załączników graficznych - mapy stanu/potencjału ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych</p>	<p>Zmienić szrafury dla potencjału ekologicznego sztucznej JCWP RW oraz potencjału ekologicznego silnie zmienionej JCWP RW według schematu: w przypadku maksymalnego lub dobrego potencjału ekologicznego dla sztucznej części wód powierzchniowych trzeba zmienić szrafurę z jasnoszarych linii na zielonym tle na zielono-jasnoszare pasy równej szerokości. Analogicznie dla umiarkowanego, słabego, złego potencjału.</p>	<p>Sposób prezentacji wyników klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego nie jest zgodny z rozporządzeniem klasyfikacyjnym JCWP MGMIŻ</p>	-	uwzględniono	<p>Wprowadzono zmianę zgodnie ze zgłoszoną uwagą.</p>
5	Fundacja WWF Polska	inne/pozostałe	<p>Fundacja WWF Polska w ramach konsultacji społecznych projektów drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami w Dorzeczach (II aPGW), w załączeniu przesyła raport wraz z dwoma załącznikami, wykonany na zlecenie Fundacji, zatytułowany „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”, zwany dalej Raportem WWF.</p>	-	-	Raport_ocena_IIaPGW_KPRWP	uwzględniono częściowo	<p>Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych (KPRWP) był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWP. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań aPWŚK, a zawarte w nim działania były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2018 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA PREGOŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa Instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Podsumowane w Raporcie WWF szczegółowe analizy obejmujące wszystkie 3116 JCWP rzecznych z 9 dorzeczy dobitnie wskazują, że poddane konsultacjom społecznym projekty II aPGW nie zapewnią terminowego, tj. do roku 2027, osiągnięcia celów środowiskowych Ramowej Dyrektywy Wodnej w naszym kraju, ze względu na niedostateczne uwzględnienie Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP) w projektach II aPGW oraz ze względu na nowe presje hydromorfologiczne, będące skutkiem planowanych inwestycji i innych przedsięwzięć hydrotechnicznych.</p> <p>Podsumowanie przeprowadzonych analiz zawiera opisowa część Raportu WWF (plik PDF). Z analiz tych wynika, że w żadnej z 3116 JCWP rzecznych nie wdrożono w projektach II aPGW wszystkich zapisów KPRWP. W 57% JCWP rzecznych zapisy KPRWP wdrożono jedynie częściowo, a w 43% JCWP rzecznych wymagających renaturyzacji dla osiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód całkowicie brak wdrożenia zapisów KPRWP.</p> <p>Załącznik 1 (plik Excel) do Raportu WWF zawiera wyniki szczegółowych analiz dla każdej z 3116 JCWP rzecznych, należących do 9 dorzeczy. W formie tabelarycznej zestawiono zapisy z projektów II aPGW w porównaniu z zapisami KPRWP oraz z informacjami o nowych presjach (o inwestycjach i innych przedsięwzięciach wymienionych w zał. 6 do II aPGW oraz w aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i w Planie Przeciwdziałania Skutkom Suszy). Dla każdej z 3116 JCWP rzecznych sformułowano szczegółowe rekomendacje odnośnie do zmian, jakie powinny być wprowadzone do II aPGW, aby w danej JCWP terminowo osiągnąć stan hydromorfologiczny niezbędny dla osiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód wymaganego przez Ramową Dyrektywę Wodną. Rekomendacje te zawiera kolumna FV pliku Excel. W związku z tym proszę traktować załącznik 1 do Raportu WWF jako zbiorcze zestawienie 3116 szczegółowych uwag obejmujących wszystkie 9 dorzeczy, które to uwagi Fundacja WWF zgłasza w ramach konsultacji społecznych projektów II aPGW.</p> <p>Raport WWF jest wkładem społecznym w działania na rzecz udoskonalenia projektów II aPGW. Mam nadzieję, że sposób przedstawienia szczegółowych rekomendacji dla każdej z 3116 JCWP rzecznych umożliwi łatwe usunięcie zidentyfikowanych w Raporcie WWF poważnych</p>					<p>uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej JCWP i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej. Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.</p> <p>Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW, dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak: zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekułtywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p> <p>KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy (presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem) zasadniczo weryfikuje możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA PREGOŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa Instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>mankamentów projektów II aPGW – najpierw na poziomie każdej z 3116 JCWP rzecznej, a docelowo na poziomie każdego z 9 dorzeczy.</p> <p>Fundacja WWF Polska deklaruje współpracę w usuwaniu mankamentów projektów II aPGW, np. w postaci przekazania analiz GIS, które były podstawą sformułowania wzmiankowanych wyżej rekomendacji dla poszczególnych JCWP rzecznych.</p>					<p>Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWP, w tym weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów czy urzędzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla JCWPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się.</p> <p>W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosiniczynowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji.</p> <p>Wprowadzono działanie dla JCWP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.).</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej, a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA PREGOŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa Instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
6	Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie	inne/pozostałe	<p>1. Projekty IIaPGW nie pozwolą na rozpoczęcie procesu poprawy stanu wód w Polsce, gdyż niemal zupełnie nie uwzględniają zapisów Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP) oraz ze względu na nowe presje hydromorfologiczne, będące skutkiem planowanych inwestycji i innych przedsięwzięć hydrotechnicznych, jak również prac utrzymaniowych rozumianych zgodnie z treścią Art. 227. ust. 3. ustawy Prawo Wodne, Dz. U. 2017 poz. 1566 z dnia 20 lipca 2017 r. Jak wskazano w KPRWP, 90% aJCWP rzecznych w Polsce wymaga podjęcia jakichś działań renaturyzacyjnych, rozumianych nawet jako modyfikację dotychczas prowadzonych prac. IIaPGW obszaru dorzecza Wisły, Odry, Niemna i Pregoty nie odnosi się do wyników KPRWP poza zdawkowym wspomnieniem istnienia tego dokumentu. Zwracamy uwagę na konieczność weryfikacji IIaPGW poprzez uwzględnienie szerokiej potrzeby wdrożenia prac renaturyzacyjnych w Polsce.</p> <p>2. Projekty IIaPGW w żadnym stopniu nie odnoszą się do potrzeby zmiany trybu prowadzenia prac utrzymaniowych wskazywanych w Katalogu Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych Wraz z Opracowaniem Zasad Ich Wdrażania. Zwracamy uwagę na konieczność jasnego zaznaczenia w IIaPGW obszaru dorzecza Wisły, Odry, Niemna i Pregoty informacji o negatywnym oddziaływaniu prac utrzymaniowych na ekosystemy wód podlegających tym pracom (sensu Art. 227. ust. 3. ustawy Prawo Wodne, Dz. U. 2017 poz. 1566 z dnia 20 lipca 2017 r). Zwracamy się również z prośbą o wprowadzenie do IIaPGW zapisów dotyczących konieczności ograniczenia prowadzenia prac utrzymaniowych wskazanych w załącznikach do konsultowanych dokumentów.</p> <p>3. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego nie dla wszystkich aJCWP rzecznych, na których</p>	-	-	-	uwzględniono częściowo	<p>Ad. 1 Zestaw działań naprawczych IIaPGW został zweryfikowany, uwzględniono uwagi w zakresie KPRWP zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych. Rozbudowano zestawy działań naprawczych IIaPGW w zakresie likwidacji presji hydromorfologicznych, wskazano dodatkowe działania techniczne mające na celu przywrócenie ciągłości biologicznej cieków, działania techniczne w zakresie renaturyzacji koryta oraz rozszerzono zakres działań nietechnicznych do działań 2-etapowych, obejmujących część analityczną oraz w przypadku, kiedy analizy wykażą negatywny wpływ budowli na ciągłość lub brak skuteczności istniejących urządzeń służących migracji ryb, obejmujący realizację działań technicznych. W zestawach działań II aPGW w celu przywrócenia drożności cieków, przypisano konkretne działania dla konkretnych obiektów, których szczegółowe zestawienie zawiera Załącznik 1 IIaPGW Wykaz działań dla budowli, łącznie zaplanowano 1216 działań technicznych (lub działań nietechnicznych z rozszerzeniem do działań technicznych w przypadku stwierdzonego braku ciągłości) dla 676 JCWP. W IIaPGW łącznie działań technicznych służących poprawie warunków hydromorfologicznych wpisujących się w działania wskazane w KPRWP przypisano dla 1119 JCWP rzecznych oraz dla 129 JCWP jeziornych. W IIaPGW włączono dodatkowo wszystkie działania nakierowane na poprawę i ochronę warunków hydromorfologicznych wód powierzchniowych implementowane z PZO/PO dla obszarów przyrodniczo chronionych - łącznie 7791 działań zaplanowanych w obrębie 1171 JCWP rzecznych oraz 1690 działań w obrębie 295 JCWP jeziornych.</p> <p>Ad. 2. Na poziomie krajowym wskazano działanie dla wszystkich JCWP: Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych. Dodatkowo dla JCWP zagrożonych, dla których zidentyfikowano presje hydromorfologiczne związane z pracami utrzymaniowymi, wskazano działanie: RWHM_03.01: Rozpoznanie zasadności, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie w PZO/PO działań dot. wskazań obejmujących: zakres prac utrzymaniowych (modyfikacja, zaniechanie, prowadzenie prac zgodnie z katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych itp.), wprowadzenie modyfikacji renaturyzujących w ramach prac utrzymaniowych wg katalogu KPRWP, poprawę warunków siedliskowych w korycie, odtwarzanie siedlisk w korycie i strefie brzegowej w ramach prac renaturyzacyjnych wg KPRWP (zgodnie z celami środowiskowymi</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA PREGOŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa Instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>są zlokalizowane elektrownie wodne, zaplanowano działania z zakresu wdrożenia przepływów środowiskowych. Duża zmienność przepływów poniżej elektrowni wodnych ma negatywny wpływ na organizmy żywe i tym samym może przyczynić się do nieosiągnięcia celów środowiskowych. Wnioskujemy o zaplanowanie przepływów środowiskowych dla wszystkich aJCWP, w których występują elektrownie wodne.</p> <p>4. IIaPGW w obecnej postaci przewiduje działania z zakresu przywrócenia ciągłości biologicznej, natomiast część wskazanych obiektów jest administrowana przez osoby/firmy prywatne. Obecne przepisy uniemożliwiają wyegzekwowanie udroźnienia budowli poprzecznych na podmiotach prywatnych. Obowiązek budowy urządzeń do migracji ryb dotyczy tylko nowobudowanych obiektów. Wnioskujemy o zmianę dotychczasowych przepisów prawnych w tym zakresie lub o modyfikację zapisów IIaPGW i doprowadzenie zapisów do ich zgodności z obowiązującym prawem, aby złożenia i działania przedstawione w IIaPGW były realne do wdrożenia i były pozbawione zapisów niemożliwych do wyegzekwowania.</p> <p>5. Dlaczego w IIaPGW zaplanowano działania renaturyzacyjne tylko dla odcinków pilotażowych z KPRWP? Opracowany KRPWP jak i wyniki oceny stanu wód wskazują, że większość rzek w Polsce zagrożona jest nieosiągnięciem celów środowiskowych. Wobec tego, działania z KPRWP we wszystkich wymagających tego aJCWP rzecznych powinny zostać przeniesione do IIaPGW.</p> <p>6. Zwracamy się z prośbą o jednoznaczne wskazanie w IIaPGW konieczności podjęcia działań szkoleniowych dla zarządców aJCWP lub innych podmiotów wykonujących prawa właścicielskie w stosunku do aJCWP z zakresu rozwiązań bazujących na zastosowaniu zielonej infrastruktury oraz renaturyzacji rzek pozwalającej równocześnie na ich gospodarcze wykorzystanie.</p> <p>7. Działania proponowane w wykazach działań będących załącznikami do dokumentów IIaPGW oraz w zestawieniach inwestycji kierunkowych nie są opatrzone informacjami o możliwości ich adaptacji na podstawie wyników monitoringu. Wnosimy o podanie dla poszczególnych działań informacji o prowadzonym monitoringu pozwalającym na stwierdzenie, że dane działania są niezbędne do przeprowadzenia.</p>					<p>dla obszaru chronionego, adekwatnie do natężenia istniejącej presji). Ograniczono działanie do nietechnicznego, ponieważ wprowadzenie renaturyzacji przez prace utrzymaniowe wymaga szczegółowych ocen wpływu na cele środowiskowe oraz przedmioty ochrony.</p> <p>Ad. 3. Na poziomie krajowym dla wszystkich JCWP wskazano działanie: Ustalenie przepływów hydrobiologicznych dla JCWP z uwzględnieniem celów środowiskowych wskazanych dla obszarów przyrodniczych, po uwagach zgłoszonych w toku konsultacji doprecyzowano nazwę działania krajowego i brzmi aktualnie: Ustalenie przepływów środowiskowych wymaganych do osiągnięcia celów środowiskowych JCWP.</p> <p>Ad. 4. Plany gospodarowania wodami mają określoną w ustawie Prawo wodne funkcję prawną, a ich zawartość powinna być adekwatna do delegacji wynikającej z tej ustawy, nie mogą zatem zawierać treści niewynikających z podstawy prawnej wskazanej w ustawie - np. postulatów zmian obowiązujących przepisów. Natomiast trzeba zauważyć, że istniejące przepisy dają podstawę do tego, by wyegzekwować działania udroźnieniowe także od "podmiotów prywatnych". Jeżeli przyjmiemy, że piętrzenie wód jest prowadzone po to, by możliwe było korzystanie z wód lub usług wodnych (np. pobór wody lub produkcja energii), to pozwolenia wodnoprawne na takie korzystanie powinny (według ustawy Prawo wodne) podlegać cyklicznym przeglądom, są one zresztą wydawane na określony czas. W ramach przeglądu lub wydawania pozwoleń wodnoprawnych niezbędne jest sprawdzenie zgodności z celami środowiskowymi; jeżeli tej zgodności nie ma, to ustawa daje możliwość do cofnięcia (lub odmowy wydania) pozwolenia wodnoprawnego.</p> <p>Ad. 5. W IIaPGW po uwzględnieniu uwag zgłoszonych w konsultacjach społecznych z uwzględnieniem najnowszych wyników monitoringu GIOŚ, działań technicznych służących poprawie warunków hydromorfologicznych wpisujących się w założenia KPRWP przypisano dla 1119 JCWP rzecznych oraz dla 129 JCWP jeziornych. W IIaPGW implementowano dodatkowo wszystkie działania nakierowane na poprawę i ochronę warunków hydromorfologicznych wód powierzchniowych zawarte w PZO/PO dla obszarów przyrodniczo chronionych - łącznie 7791 działań zaplanowanych w obrębie 1171 JCWP rzecznych oraz 1690 działań w obrębie 295 JCWP jeziornych (działania przypisywano do poszczególnych obszarów na poziomie JCWP).</p> <p>Ad.6 .PGW WP dostrzega potrzebę przeprowadzenia szkoleń dla zarządców wód z zakresu rozwiązań bazujących na zastosowaniu zielonej infrastruktury oraz renaturyzacji rzek, jednak podjęcie takich działań nie jest uwarunkowane od wpisania ich w zestaw działań naprawczych i mogą być one realizowane niezależnie od zapisów IIaPGW.</p> <p>Ad. 7. Każde działanie wskazane w ramach IIaPGW ma przypisaną jednostkę odpowiedzialną za jego realizację oraz monitoring. Działania techniczne wprowadzono w większości jako działania 2-etapowe, składające się z części analitycznej, nietechnicznej oraz technicznej czyli realizację zakresu działania zgodnie z wykonanymi</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA PREGOŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa Instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>analizami, ocenami, projektami i po uzyskaniu odpowiednich dokumentacji i pozwoleń. W przypadku działań technicznych proponowanych do realizacji w JCWP jeziornych, których efektywność uzależniona jest od czynników zewnętrznych, zaproponowano działanie LWC_12.01 Kontrola procesów rekultywacji. W stosunku do pozostałych działań każdorazowo w Zestawie działań wskazywano Jednostkę odpowiedzialną za sprawozdawczość wraz z przypisanymi wskaźnikami oceny postępu we wdrażaniu poszczególnych działań.</p>
7	Klub Przyrodników	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>1. Zgodnie z art 14 ust. 1c Ramowej Dyrektywy Wodnej, byli Państwo zobowiązani udostępnić projekt planu co najmniej na rok od początku okresu, którego plan dotyczy. 2. Zgodnie z art 14 ust. 2 Ramowej Dyrektywy Wodnej, są Państwo obowiązani przeznaczyć co najmniej 6 miesięcy na składanie pisemnych uwag do projektów planów. Termin ten biegnie od nowa w przypadku ogłoszenia „erraty” do projektów planów. 3. Wątpliwości nasuwa wyznaczenie jednolitych części wód, będących podstawowymi jednostkami planistycznymi. W planach użyto zreformowanych aJCWP, jednak:- Wiele aJCWP jest nadmiernie heterogenicznych, obejmując bardzo długie odcinki rzek o zróżnicowanym charakterze, w tym łącząc dłuższe odcinki naturalne i silnie przekształcone; łącząc w jednej aJCWP odcinki poddane zupełnie różnym presjom. Na tak wyznaczonym zbiorze aJCWP trudno prawidłowo zrealizować wyznaczenie SZCWP, jak również trudno prawidłowo ocenić przyczyny niezadowolającego stanu wód i zapobiegać presjom;- Niektóre aJCWP łączą widlasto zbiegające się, równorzędne ciek, mające w danej aJCWP tylko jeden punkt wspólny w miejscu połączenia, będącym końcem aJCWP. Takie wyznaczenie aJCWP jest pozbawione sensu, bo sposób zarządzania jednym z takich cieków nie będzie miał żadnego wpływu na drugi. 4. Diagnoza stanu ekologicznego wód – jako wyprowadzania ze stanu poszczególnych elementów biologicznych wg metody One Out – All Out, może być wiarygodna tylko wtedy, gdy zbadano wszystkie elementy biologiczne, charakteryzujące ten stan. W planach należy wyraźnie odróżnić oceny spełniające ten warunek, od ocen, które go nie spełniają. 5. W projekcie planu brak, wymaganych Dyrektywą, indywidualnych uzasadnień dla wyznaczenia SCWP. Dyrektywa wymaga, by powód wyznaczenia każdej SZCW był „szczegółowo określony” w planie. Tymczasem w projektach planów podano tylko hasłowo „brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych, brak alternatyw dla pełnionych funkcji”, nie uzasadniając tych tez dla konkretnych przypadków. 6. Brak jest prawidłowych uzasadnień dla przyznaných</p>	-	-	KPrzyrodników_IIaPGW	wyjaśnienie	<p>Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią: • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 2233 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów. Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno same projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW), jak również Prognozy oddziaływania na środowisko (rozdział 1.2 każdej z prognoz). W związku z charakterem projektów IIaPGW istnieje obowiązek przeprowadzenia dwóch procesów konsultacji społecznych: konsultacje społeczne projektów IIaPGW oraz konsultacje społeczne w ramach SOOŚ. Przywołane w uwadze półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty IIaPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA PREGOŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa Instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>odstępstw z art. 4.5 dyrektywy, wskutek czego odstępstwo to przyznano nadmiernie. Wielokrotnie przyznano odstępstwo 4.5 tam, gdzie wdrożenie działań prowadzących do osiągnięcia dobrego stanu wód było możliwe. Sam fakt, że takich działań nie wdrożono przez dwa dotychczasowe okresy planistyczne, nie może być argumentem za przyznaniem odstępstwa 4.5.7. Nieprzekonujące uzasadnienia odstępstw z art 4.7 dyrektywy. W planach umieszczono informację o tej derogacji także dla wielu przedsięwzięć, dla których zasadność derogacji została zanegowana w dotychczasowym postępowaniu o decyzję środowiskową. Zamieszczone uzasadnienia często nieprzekonująco uzasadniają nadrzędny interes społeczny i nie rozważają narzucających się alternatyw.8. Zaproponowany program środków nie zapewnia osiągnięcia celów wymaganych dyrektywą, w szczególności zbyt mało ambitnie podchodzi do zagadnienia renaturyzacji hydromorfologicznej cieków. Rozbieżność z potrzebami zidentyfikowanymi w Krajowym Programie Renaturyzacji Wód Powierzchniowych, a także wnioski stad wynikające, są szczegółowo udokumentowane w raporcie: <a 168="" 728="" 910"="" 938="" href="http://www.ratujmyrzeki.pl/250-konsultacjeapgwWszczegolnosciiwprzypadkuniEZadawalajacegostanuwodwaktualnymokresieplanistycznymniemoznajuZograniczacprogramudzialandowykonaniaanalizstudiowiprojektow.PoniewazosiagnieciacelowZrodowiskowychniemoznapredluzacdo2027r.,wszystkocomoZebypotrzebneDOIosiagniecia,musiBycfizyczniewdroZoneprzedtymterminem,anietylkorozwaZoneizaprojektowane.</p> </td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td data-bbox="> <p>zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna. Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r. W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo trudności wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych. Jednocześnie zwracamy uwagę, iż zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy oraz przez 21 dni w przypadku Prognoz. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków. Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW oraz ich prognozami oddziaływania na środowisko i zgłoszenie uwag w ramach obu wymienionych powyżej procedur. Co do wskazanych w uwadze wątpliwości dotyczących wyznaczenia jednolitych części wód, będących podstawowymi jednostkami planistycznymi. W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące aktualizacji jednostek do planowania z uwzględnieniem</p> </p>					

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA PREGOŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa Instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>MPHP10. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został nowy wykaz JCWP stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania. Projekty IIaPGW zawierają informacje wymagane w tym zakresie wskazując dokonane zmiany w okresie obowiązywania poprzedniego planu tj. aPGW. Zgłoszona uwaga dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW, które dostępne są dla społeczeństwa w ramach udostępnienia informacji o środowisku - w tym metodyki realizacji przywołanych prac. Odnosząc się do uwagi w zakresie diagnozy stanu ekologicznego wód, wskazać należy, iż IIaPGW bazuje na wynikach PMS wg danych 2014-2019, w tym ocenie stanu GIOŚ 2014-2019. Zgodnie z informacjami przedstawionymi w rozdziale 5 IIaPGW w związku z dokonywanymi zmianami w zakresie klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego oraz stanu chemicznego i oceny stanu od 2022 roku, a więc okresu obowiązywania IIaPGW, dane i informacje prezentowane w IIaPGW zostały przeniesione na nowy układ planistyczny wraz z uwzględnieniem zmian klasyfikacji dla zapewnienia możliwości wskazania prawidłowego punktu odniesienia dla rozpoczynającego się nowego cyklu planistycznego. Odnosząc się do uwagi w zakresie uzasadnień wyznaczenia SCWP. W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowane zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych JCWP w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorfologicznych z nimi związanych. Załącznik nr 3.1 przedstawia wartości graniczne dobrego potencjału ekologicznego. Wartości te zostały określone indywidualnie dla poszczególnych części wód przy uwzględnieniu wdrażania planowanych działań restytucyjnych. Szczegóły metodyczne pracy dot. przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem stanowią element materiałów źródłowych do IIaPGW dostępnych w ramach udostępniania informacji o środowisku. Odnosząc się do uwagi w zakresie uzasadnień odstępstw z art. 4 ust. 5 RDW, wskazać należy, iż IIaPGW przedstawia szczegółowe (wskaźnikowe) uzasadnienia odstępstw od celów środowiskowych. Odstępstwem od celów środowiskowych RDW jest sytuacja, w której cel środowiskowy nie został osiągnięty; taka sytuacja wymaga odpowiedniego uzasadnienia i wyjaśnienia oraz podjęcia adekwatnej reakcji (podjęcia działań naprawczych). Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego - stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA PREGOŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa Instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw. Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań, stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWŚK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz. Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej JCWP, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego. W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej jcw, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań)Odnosząc się do uwagi w zakresie odstępow z art. 4 ust. 7 RDW wskazać należy, iż zgodnie z rolą Wykazu Inwestycji i Działań w zakresie przygotowania przedsięwzięć w nim uwzględnionych (funkcja sprawozdawcza Wykazu o wydanych w przeszłości zgodach administracyjnych na realizację przedsięwzięć w nim uwzględnionych, nie mająca na celu potwierdzenia negatywnego oddziaływania poszczególnych przedsięwzięć) stanowi on wyłącznie zestawienie przedsięwzięć, które w przeszłości były objęte (gdy było to wymagane) SOOŚ oraz postępowaniami w sprawie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko przed wydaniem przez właściwy organ decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innej. W Wykazie Inwestycji i Działań mogą być ujęte (i zostały ujęte) wyłącznie takie planowane działania i przedsięwzięcia co do których już potwierdzono (w aPGW z 2016 r. lub w formie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach/oceny wodnoprawnej), że mogą one spowodować zagrożenie dla celów środowiskowych oraz potwierdzono dopuszczalność tego zagrożenia w formie przypisania odstępowstwa w trybie art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej w formie wpisu do aPGW z 2016 r. lub/oraz wydania decyzji (oceny wodnoprawnej lub decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne. Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA PREGOŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa Instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7 RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące. W odniesieniu do uwagi w zakresie zagadnień renaturyzacji hydromorfologicznej wskazać należy, iż na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan JCWP, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla JCWP rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW, dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku JCWP jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawu działań możliwe do wdrożenia w tych JCWP, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak: zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni. KPRWP (będący punktem wyjścia dla budowy działań z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego) wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy (presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem) zasadniczo weryfikuje możliwość wdrożenia działań</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA PREGOŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa Instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP. Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu jak i możliwości ich wdrożenia w danej JCWP, w tym weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej JCWP, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów czy urządzeń wodnych w obrębie planowanych działań.</p> <p>Uwzględnienia działań dla JCWPd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się. W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla JCWP NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosiniczekowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji.</p> <p>Wprowadzono działanie dla JCWP RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.). Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej, a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA PREGOŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa Instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.
8.	Eco Life System Sp. z o.o.	inne/pozostałe	Eco Life System Sp. z o.o (www.ecolifesystem.com.pl) stworzyła Zintegrowany System Oczyszczania Ścieków, który może poprawić jakość wody w łynie przy jednoczesnych oszczędnościach w kosztach oczyszczania ścieków odprowadzających ścieki oczyszczone do łyny . Komu można przedstawić ten pomysł do oceny aby zweryfikować jego przydatność w obecnych działaniach?	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Tego typu inicjatywy nie można wprost powiązać z planami gospodarowania wodami. Niestety, Wody Polskie nie mają kompetencji w zakresie oczyszczania ścieków, natomiast plan gospodarowania wodami nie może wprost rekomendować z nazwy rozwiązań, które na rynku się pojawiają. Każda z takich inicjatyw jest na pewno cenna, ponieważ gospodarka ściekowa to domena samorządów, ja bym proponował zainteresowanie lokalnych samorządów gmin.
9.	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie	inne/pozostałe	Mając na uwadze znaczenie IIaPGW w szeroko rozumianym obszarze planistycznym, proszę o doprecyzowanie powiązania tego dokumentu z innymi dokumentami planistycznymi na poziomie regionalnym (wojewódzkim)?	-	-	-	wyjaśnienie	Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. To jest bardzo ważne pytanie, szczególnie dla urzędników, którzy są odpowiedzialni za strategię na poziomie wojewódzkim czy też regionalnym, gminnym. Art. 326 ust. 1 ustawy Prawo wodne wprost wskazuje, że ustalenia, które są zawarte m.in. w planach gospodarowania wodami, powinny znaleźć się chociażby w strategii rozwoju województwa, w planie zagospodarowania przestrzennego województwa, czy też strategii gminy, miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Literalnie są wymienione dokumenty na poziomie wojewódzkim i lokalnym, gdzie ustalenia planu gospodarowania wodami powinny być uwzględnione. Dodam, że oprócz ustaleń planu gospodarowania wodami w dokumentach wojewódzkich czy też gminnych, powinny być też uwzględnione ustalenia zawarte chociażby w planach zarządzania ryzykiem powodziowym (mapy ryzyka i zagrożenia powodziowego mają bezpośredni wpływ na kształt planów zagospodarowania przestrzennego), krajowym programie oczyszczania ścieków komunalnych, czy też programie ochrony wód morskich. Te dokumenty planistyczne, które wskazane są w ustawie Prawo wodne, powinny być uwzględniane w strategiach czy też w planach zagospodarowania przestrzennego na poziomie wojewódzkim i gminnym. Uzupełnienie odpowiedzi poza spotkaniem konsultacyjnym: Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami strategicznymi a IIaPGW przedstawione zostało w rozdziale 19 każdego z projektów IIaPGW. Przeprowadzona identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i uwzględniała: aspekt przestrzenny (podział na jednostki planistyczne); sektory gospodarki; problemy (np. susza, powódź, transport wodny itp.); kategorie wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne, wody morskie; oraz wody podziemne). Analizy wskazują zastosowany podział na dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały będą zapisy m.in. IIaPGW. W pierwszej grupie znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA PREGOŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa Instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								wdrożeńiowe, wśród których wyodrębnić należy grupę dokumentów komplementarnych względem IIaPGW, stanowiących swoisty pakiet dokumentów planistycznych kształtujących gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących na wyższych szczeblach.
10.	Urząd Miejski w Wielbarku	inne/pozostałe	W listopadzie 2019 roku Gmina Wielbark złożyła wniosek do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku z prośbą o przeprowadzenie niezbędnych działań zmierzających do renaturalizacji rzeki Sawica na odcinku Kucbork - Wielbark (odcinek ok. 6-7 km). W związku z tym pytanie czy wniosek został zarejestrowany i uwzględniony w projektowanym dokumencie? Rzeka na tym odcinku została przekopana w połowie lat 70-tych i zlikwidowano kilka obszarów o intensywnym meandrowaniu rzeki. Wpuszczenie rzeki do naturalnego koryta, po uprzednim oczyszczeniu w krótkim czasie przywróci naturalne warunki co przyczyni się do realizacji celów środowiskowych poprzez utrzymanie bioróżnorodności ekosystemów wodnych (przywrócenie naturalnych tarlisk). Rzeka Sawica znajduje się w obszarze Natura 2000 - Puszcza Napiwodzko - Ramucka kod obszaru PLB 280007. Na całym odcinku grunty po jednej i drugiej stronie rzeki należą do Skarbu Państwa. Jeżeli wniosek nie został uwzględniony proszę o informację czy istnieje możliwość aby umieścić to zadanie w projektowanym dokumencie?	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym.</p> <p>Po pierwsze, jeżeli chodzi o konkretną jednolitą część wód, to ta jednolita nie jest zagrożoną jednolitą częścią wód. Ma przypisany zestaw działań ze względu na zidentyfikowane presje. Zestaw działań dla tej JCWP obejmuje działania dotyczące ciągłości biologicznej - tutaj znalazły się działania z hydromorfologii, gdyż cele środowiskowe wskazują na konieczność ciągłości biologicznej i tutaj znalazła się analiza możliwości przebudowy tej budowli i ocena jej wpływu. Wskazana jest ilość konkretnych budowli i w wykazie państwo te budowle znajdziecie. W przypadku działań naprawczych dla obszarów chronionych, o których też jest tu mowa - takie działania się znalazło. Jeżeli chodzi o wspomniany odcinek i potrzebę, która była zgłaszana w 2019 r. - takich informacji na poziomie opracowywania dokumentu nie mieliśmy. Obecnie zestaw działań nie zawiera działań renaturyzacyjnych wskazanych w uwadze. Z drugiej strony zestawu działań dobierane były pod kątem presji istotnych, które powodują nieosiągnięcia celów środowiskowych. Co nie znaczy, że taki projekt nie powinien być wpisany w plan gospodarowania wodami w zestaw działań. Jeżeli państwo posiadacie wiedzę, chęć i jesteście w stanie zgłosić taki projekt, to jak najbardziej proszę zamieścić tutaj informacje, my będziemy rozpatrywać i do zestawów działań takie działania będzie włączone, tym bardziej, że poprawa czy renaturyzacja w zakresie odtwarzania krętości cieku, odtwarzania starorzeczy, to bardzo pozytywne działanie w odtwarzaniu naturalnej retencji, zatem i korzyści na system od wód zależny, ale także przeciwdziałanie skutkom suszy. W związku z tym jest to idealne działanie wpisujące się w adaptację do zmian klimatu. Nie mieliśmy wiedzy o tym konkretnym przypadku, bo to jest krótki odcinek, ale prosimy o zgłoszenie, na pewno będzie uwzględnione i takie projekty są realizowane coraz częściej, zachęcamy do ich realizacji, bo to, co znalazło się w planach gospodarowania wodami, to jest to minimum, które musimy zrobić, żeby uzyskać i poprawić stan wód do warunku akceptowalnego. Natomiast jeżeli zrobimy coś więcej, to będzie tylko na korzyść. W związku z tym, jeżeli państwo jesteście zainteresowani jakimś szczególnym obszarem, to zachęcam do podejmowania inicjatywy. Jest duża otwartość, przede wszystkim RZGW i Zarządów Zlewni, żeby takie projekty realizować. Wskazywaliśmy źródła finansowania i tego typu inwestycję można realizować z programów finansowanych z Unii Europejskiej. Ponieważ tego typu działania wymagają również oceny pod kątem wpływu np. na bezpieczeństwo powodziowe, czy odtworzenie dawnego przebiegu koryta nie wpłynie na ewentualnie ryzyko podtopień itd. Z jakiegoś powodu regulacje na tym odcinku były. To jest naturalna część wód, niezagrożona, w związku z tym jeżeli państwo identyfikujecie konkretne miejsce do</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA PREGOŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa Instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								renaturyzacji, jest szansa w ramach konsultacji społecznych zgłosić to.
11.	Urząd Miejski w Elblągu	inne/pozostałe	Jakiemu celowi służy załączenie do dokumentów podlegających konsultacjom " Zestawienia kierunkowych inwestycji w gospodarce wodnej lub związanych z wodami"?Dokument ten nie jest zaliczony do jako załącznik IIaPGW, zaś z informacji przekazanych w ramach spotkania wynika że projekt IIaPGW zawiera niezbędne działania bez wskazywania konkretnych inwestycji.	-	-	-	wyjaśnienie	<p>Odpowiedzi udzielono na spotkaniu konsultacyjnym. Jeżeli chodzi o listę kierunkowych inwestycji, są to inwestycje, które są planowane, jeżeli chodzi o gospodarowanie wodami, czy to w zakresie ochrony przeciwpowodziowej, czy też ochrony przed suszą. Natomiast stopień ich przygotowania i realizacji, jest na bardzo wczesnym etapie; wiemy, że zasadna byłaby realizacja takiej inwestycji w tym regionie, aby zwiększyć bezpieczeństwo powodziowe czy też ograniczyć skutki suszy. Natomiast informacje są na dzień dzisiejszy zbyt małe, aby można je było szczegółowo ocenić pod kątem ewentualnych derogacji, czyli wpływu na stan jednolitych części wód. Więc lista inwestycji kierunkowych jest informacją, że potencjalnie jeszcze takie inwestycje mogą być realizowane, natomiast jeżeli stan ich zaawansowania będzie na tyle duży, aby można było je ocenić pod kątem środowiskowym, będą one włączone do kolejnych aktualizacji planów gospodarowania wodami (jeśli zajdzie potrzeba derogacji). Co warto podkreślić to zastrzeżenia Komisji Europejskich do poszczególnych cykli planów gospodarowania wodami, dotyczyły uzasadnienia do derogacji. Komisja jasno wskazuje, że uzasadnienie powinno być bardzo szczegółowe, więc aby to uzasadnienie mogło być szczegółowe musimy mieć odpowiednią ilość informacji jeżeli chodzi o planowaną inwestycję. Temu też służyły zmiany w Prawie wodnym, które wprowadzono w 2018 roku; ustawa Prawo wodne reguluje wprowadziła system oceny wodnoprawnej, dzięki której można szczegółowo przeanalizować daną inwestycję i stwierdzić czy ma negatywny wpływ na stan jednolitych części wód i w związku z tym jest wymagana derogacja, czy też można ją realizować bez żadnej derogacji, ponieważ nie ma negatywnego wpływu na stan wód. W ustawie jasno zostało określone, że właśnie te inwestycje, które przejdą ocenę wodnoprawną, bądź też mają ocenę oddziaływania na środowisko, będą uwzględnione w planach gospodarowania wodami właśnie pod kątem derogacji. Podsumowując, lista inwestycji kierunkowych pokazuje nam jeszcze jakie inne potencjalnie inwestycje prawdopodobnie będą realizowane, aby przede wszystkim zrealizować kwestie ochrony przeciwpowodziowej czy ochrony przed suszą. Przy poprzednich planach gospodarowania wodami załącznikiem był wykaz inwestycji, przy IIaPGW wykaz ten ma już nieco inny charakter. W odróżnieniu od poprzedniego cyklu, nie ma procedury zgłaszania inwestycji do planów gospodarowania wodami. W planach znajdują się tylko przedsięwzięcia o potencjalnie negatywnym wpływie na stan wód, na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych. Nie mówimy o tym pakiecie działań, w tym inwestycjach prośrodowiskowych. Czyli cały czas należy te dwie grupy rozróżnić. W planach gospodarowania wodami co do zasady zamieszczamy tylko te przedsięwzięcia o możliwym negatywnym wpływie, które otrzymały odstępstwo od celów środowiskowych z tzw. art. 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej, czy z art. 68 ustawy Prawo wodne. Warunkiem wpisania jest albo posiadanie przez taką inwestycję już odstępstwa z poprzednich planów gospodarowania wodami, albo uzyskanie pozytywnej opinii, czy deklaracji zgodności z celami w ramach procedury oceny wodnoprawnej bądź decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W związku z czym żadne z przedsięwzięć zamieszczone w planie gospodarowania wodami, które ma odstępstwo (to jest tak naprawdę zgoda na</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA PREGOŁY (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa Instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								wprowadzenie nowych zmian w środowisku wodnym), które nie przeszło tej procedury administracyjnej, albo w poprzednim cyklu nie zostało ocenione w planach się nie znalazło. Lista inwestycji kierunkowych, to są właśnie te przedsięwzięcia, o których wiemy, że być może są planowane, być może będą kiedyś realizowane, stanowią one swego rodzaju sygnał, że to jest jeszcze pakiet, który być może kiedyś się zmaterializuje. Natomiast są to przedsięwzięcia, które nie przeszły tej oficjalnej procedury oceny wodnoprawnej, procedury administracyjnej, wobec czego nie spełniły warunku do bycia wpisanymi do planów gospodarowania wodami.