



ORZECZENIE
GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH
O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH

Warszawa, dnia 10 września 2012 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych
w składzie:

Przewodniczący:	<i>Członek GKO:</i>	Agata Kasica (<i>spr.</i>)
Członkowie:	<i>Członek GKO:</i>	Przemysław Szelerski
	<i>Członek GKO:</i>	Anna Dąbrowska-Puszkiewicz
Protokolant:		Magdalena Zych

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych Pawła
Laudańskiego,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 września 2012 r. odwołania Obwinionego (...) od
orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów
publicznych przy RIO w Katowicach z dnia 27 kwietnia 2012 r. nr RKO/7101/14/12, którym
uznano Obwinionego (...) zam. na (...) pełniącego w czasie zarzucanego naruszenia
dyscypliny finansów publicznych funkcję Dyrektora (...) Pogotowia Ratunkowego w (...),
winnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 17 ust. 1b pkt 2
ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów
publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) - zwanej dalej także ustawą,
polegającego na udzieleniu w 2009 r. w (...) zamówienia w trybie z wolnej ręki na „dostawę
29 defibrylatorów typu LIFEPAK 12”, pomimo niespełnienia ustawowych przesłanek do
zastosowania tego trybu udzielenia zamówienia; czas popełnienia czynu jest tożsamy z dniem
zawarcia umowy w sprawie ww. zamówienia; tj. 15 czerwca 2009 r., co naruszało art. 67 ust.
1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r.
Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.),

oraz wymierzono Obwinionemu karę upomnienia i obciążono kosztami postępowania,

na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie.

Pouczenie:

Orzeczenie niniejsze jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

UZASADNIENIE

6 grudnia 2011r. Dyrektor Departamentu Kontroli Doraźnej Urzędu Zamówień Publicznych zawiadomił Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach o ujawnionym naruszeniu dyscypliny finansów publicznych przez Pana (...) – dyrektora (...) Pogotowia Ratunkowego w (...), przy udzielaniu zamówienia publicznego na „dostawę 29 defibrylatorów typu „Lifepac12”. Jak ustalono w trakcie postępowania kontrolnego, w przedmiotowym postępowaniu naruszone zostały przepisy dotyczące przesłanek stosowania poszczególnych trybów udzielenia zamówienia publicznego. Naruszenie polegało na przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz udzieleniu tego zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie art.67 ust.1 pkt. 1 lit. a) ustawy bez spełnienia wynikających z tego przepisu przesłanek do jego zastosowania.

Powyższe stanowi czyn wymieniony w art. 17 ust. 1 pkt 2 lit a) ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych Umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta w dniu 15 czerwca 2009 r. Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia została określona na kwotę 1 308 032,79 zł (337 374,01 euro).

Na podstawie przesłanego zawiadomienia, Rzecznik przeprowadził postępowanie wyjaśniające w wyniku którego 13 lutego 2012 r. skierował do Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy RIO w Katowicach wniosek o uznanie Pana (...), zatrudnionego w czasie popełnienia czynu na stanowisku Dyrektora (...) Pogotowia Ratunkowego w (...), winnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych polegającym na naruszeniu przepisów art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy - Prawo zamówień publicznych, poprzez udzielenie w dniu 15 czerwca 2009 r. zamówienia w trybie z wolnej

ręki na „dostawę 29 defibrylatorów typu „Lifepack 12” pomimo braku spełnienia ustawowych przesłanek do zastosowania tego trybu udzielenia zamówienia publicznego.

Powyższym czynem wypełniono przesłanki naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1b pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Rzecznik wnosił o wymierzenie Obwinionemu kary upomnienia.

Uzasadniając wniosek i powołując się na ustalenia kontroli doraźnej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych Rzecznik stwierdził, że zostało udowodnione, iż obwiniony miał możliwość przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne zgodnie z wymogami ustawy - Prawo zamówień publicznych. W czasie wszczęcia postępowania na rynku istniały co najmniej dwa podmioty zdolne do realizacji przedmiotowego zamówienia, tj. producent defibrylatorów Lifepack 12 - firma (...) oraz (...) z siedzibą w (...).

Regionalna Komisja Orzekająca rozpoznając wniosek Rzecznika orzekła na rozprawie w dniu 27 kwietnia 2012 r. (cyt.): „uznać Pana (...) odpowiedzialnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych w myśl art. 17 ust. 1b pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, poprzez udzielenie w 2009 r. w (...) zamówienia w trybie z wolnej ręki na dostawę 29 defibrylatorów typu Lifepack 12 - pomimo braku spełnienia ustawowych przesłanek do zastosowania tego trybu udzielenia zamówienia, czas popełnienia czynu jest tożsamy z dniem zawarcia umowy w sprawie ww. zamówienia publicznego, tj. 15 czerwca 2009 r., co naruszało art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych i wymierzyła karę upomnienia.”

Z uzasadnienia do wydanego orzeczenia wynika, że Komisja Orzekająca I instancji, po zapoznaniu się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie i wysłuchaniu wyjaśnień Obwinionego i świadków, ustaliła następujący stan faktyczny i prawny sprawy.

15 czerwca 2009 r. Pan (...), jako kierownik jednostki (...) Pogotowia Ratunkowego w (...) - w wyniku przeprowadzonych negocjacji, w trybie z wolnej ręki, udzielił zamówienia podmiotowi pn. (...) (...) na podstawie umowy nr WPR/ZP/25/2009. Przedmiotem umowy była dostawa 29 defibrylatorów typu Lifepack 12 w terminie do 30 czerwca 2009 r. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy określono w kwocie 1 129 771,35 zł brutto. Jako podstawę prawną udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki wskazano przepis art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy - Prawo zamówień publicznych. W protokole z postępowania o zamówienie ZP-1 zamawiający uzasadnił wybór trybu postępowania tym, że defibrylatory

Lifepack 12 są jedynymi urządzeniami kompatybilnymi z systemem Lifinet RS, posiadany przez ośrodki kardiologiczne z terenu województwa, do których wysyłane są przez zespoły ambulansów za pośrednictwem przedmiotowego urządzenia sygnały monitorowanych parametrów życiowych pacjenta. Zdaniem zamawiającego, jedynym wykonawcą i jedynym wyłącznym przedstawicielem producenta jest firma zaproszona do negocjacji.

8 czerwca 2009 r. zamawiający zawiadomił Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki. Prezes UZP, działając na podstawie art. 165 ustawy - Prawo zamówień publicznych, przeprowadził kontrolę doraźną w zakresie legalności wyboru trybu zamówienia publicznego.

W trakcie kontroli zamawiający wyjaśniał, że uzasadnieniem wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki, w niniejszym postępowaniu była zgoda Prezesa UZP, udzielona w 2005 r., na zakup w trybie z wolnej ręki 38 defibrylatorów bezpośrednio od polskiego przedstawiciela producenta tj. (...) Mając na uwadze poprzednio udzieloną zgodę zamawiający, celem rozpoznania rynku zwrócił się do firmy (...) z zapytaniem o możliwość zrealizowania zamówienia. Otrzymał wyjaśnienie, iż jedynym podmiotem mogącym zrealizować zamówienie przed dniem 30 czerwca 2009 r. jest firma (...) (...). Zamawiający wyjaśnił także, że istotnym wymogiem, dotyczącym warunków zamówienia, było zrealizowanie go do 30 czerwca 2009 r., ze względu na konieczność wykorzystania do tego terminu funduszy unijnych z Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego.

W trakcie postępowania kontrolnego Prezes UZP uzyskał od firmy (...) informację, z której wynika, że firma ta także prowadzi sprzedaż hurtową defibrylatorów Lifepack 12, a w przypadku złożenia zamówienia w maju 2009 r. na 29 sztuk defibrylatorów, termin dostawy wynosiłby co najmniej 55 dni, a ponadto firma w okresie ostatnich 2 lat wielokrotnie brała udział w postępowaniach o zamówienie publiczne, przy czym większość postępowań była prowadzona w trybie przetargu nieograniczonego

Zatem, przeprowadzona przez Prezesa UZP kontrola wykazała, że także inny wykonawca niż zaproszony do negocjacji (tj. (...)) byłby w stanie zrealizować przedmiot kontrolowanego zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że w opisywanym stanie faktycznym zamawiający nie wskazał, że wystąpiły podstawy do wszczęcia postępowania w trybie art. 67 ust. 1 litera a ustawy - Prawo zamówień publicznych i uzasadnił to brakiem przesłanek do jego zastosowania

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wskazał, że art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit a) ustawy stanowi jednoznacznie, iż zamawiający może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, jeżeli dostawy, usługi lub roboty mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze. Dopuszczalność udzielenia zamówienia na podstawie tego przepisu uzależniona jest od istnienia na rynku w danym miejscu i czasie faktycznie jednego wykonawcy, który może wykonać określone zamówienie. Taki stan rzeczy musi mieć jednocześnie charakter trwały i nieprzewidywalny.

Zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający skorzystał z prawa wniesienia zastrzeżeń od ustaleń kontroli przeprowadzonej przez Prezesa UZP.

7 października 2009 r. Krajowa Izba Odwoławcza nie uwzględniła zastrzeżeń zamawiającego.

Na rozprawie w dniu 27 kwietnia Obwiniony (...) podtrzymał swoje wyjaśnienia kierowane do Rzecznika w piśmie z 9 lutego 2012 r., uzasadniające konieczność zastosowania trybu z wolnej ręki przy dostawie, głównie dlatego, że defibrylatory były kompatybilne z posiadanym sprzętem, a także ze względu na konieczność zrealizowania zamówienia do 30 czerwca 2009 r. – co gwarantowała tylko wybrana firma.

Biorąc powyższe pod uwagę, Regionalna Komisja Orzekająca przyjęła, że w opisanym stanie faktycznym zamawiający nie wykazał, że wystąpiły podstawy do wszczęcia postępowania w trybie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a Prawa zamówień publicznych. RKO nie przyjęła w tym względzie wyjaśnień Obwinionego, ani świadków, na okoliczność istnienia podstawy do wszczęcia postępowania w trybie z wolnej ręki. Zdaniem RKO, nie wykazano bowiem w świetle powołanych dowodów, jakoby dostawy 29 defibrylatorów mógł dokonać tylko jeden wykonawca.

W tej sytuacji, RKO uznała, sformułowany we wniosku o ukaranie zarzut naruszenia dyscypliny finansów publicznych określony w art. 17 ust. 1 b pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, jako zasadny. Wobec dotychczasowej niekaralności Obwinionego, RKO orzekła karę upomnienia

Od przedmiotowego orzeczenia w dniu 8 czerwca 2012 r. odwołanie w imieniu Obwinionego złożył radca prawny (...).

Wniósł w nim o uchylenie zapadłego orzeczenia i uniewinnienie Pana (...), ewentualnie, z ostrożności procesowej, o uchylenie zapadłego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez komisję orzekającą I instancji.

Skarżonemu orzeczeniu zarzucił:

- 1) błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, polegający na przyjęciu przez komisję, że obwiniony dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu w szczególności na skutek naruszenia postanowień ustawy - Prawo zamówień publicznych, jakkolwiek dowody ujawnione w trakcie postępowania we wzajemnym ze sobą powiązaniu nieodparcie prowadzą do przeciwnego wniosku,
- 2) obrazę przepisów postępowania, to jest art. 135 ust. 2 i 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, poprzez pominięcie w uzasadnieniu zapadłego orzeczenia szczegółowego wskazania przesłanek, którymi kierowała się Komisja wydając orzeczenie, a w szczególności wyczerpującego określenia podstawy faktycznej i prawnej rozstrzygnięcia, a także okoliczności dotyczących zawinienia obwinionego.

W uzasadnieniu do odwołania, obrońca wskazał (co potwierdza materiał dowodowy i wydane orzeczenie RKO), że poza sporem pozostaje okoliczność wyboru samego typu urządzenia czyli „Lifepacka 12”

Przedmiotem sporu jest ocena materiału dowodowego pod kątem wyboru konkretnego wykonawcy zamówienia. Odwołujący stwierdza, że zamawiający na podstawie informacji uzyskanej od reprezentanta wyłącznego producenta urządzeń, tj. od firmy (...) sp. z o. o. - z której wynikało, iż jedynym podmiotem zdolnym do wykonania przedmiotowego zamówienia, polegającego na dostawie i wdrożeniu defibrylatorów Lifepack 12 w terminie do 30 czerwca 2009 r., jest Firma (...) z (...). I tej firmie obwiniony udzielił przedmiotowego zamówienia – zatem, zdaniem obrońcy, dołożył wszelkich możliwych starań, aby uzasadnić wybór trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki na podstawie przepisów art. 67 ust. 1 lit a Prawa zamówień publicznych. Obrońca nie podziela w tym zakresie stanowiska RKO, która na podstawie materiałów pokontrolnych Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych stwierdziła, że zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, jak i podpisaną umową, przedmiotem niniejszego postępowania było dostarczenie 29 defibrylatorów i w tym zakresie na rynku funkcjonują co najmniej dwa podmioty - firma, której udzielono zamówienia oraz firma (...) Sp. z o. o. gdyby uwzględniono wszystkie okoliczności sprawy to, w opinii skarżącego, brak byłoby podstaw do uznania, na gruncie prawa zamówień publicznych, niezasadności zastosowanego przez zamawiającego trybu postępowania. W ocenie skarżącego, przedłożone dowody wyraźnie wskazują, że zamawiającemu podczas przedmiotowego zakupu nie można

zasadnie zarzucić, że zbierając informacje, analizując je i podejmując na ich podstawie świadomie lub poprzez niedbalstwo, nie zebrał informacji w sposób kompleksowy, do których miał lub mógł mieć dostęp. Dalej obrońca wywodzi, że zamawiający uzyskał informacje w szczególności od samego przedstawiciela producenta systemu teletransmisji danych, zatem w niniejszej sytuacji brak jest podstaw do kwestionowania prawidłowości podjętej przez zamawiającego decyzji.

Mając na uwadze przytoczone argumenty, obrońca wskazuje, że RKO nie zajęła się zagadnieniem dotyczącym zawinienia w ramach odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Obrońca zarzucił Regionalnej Komisji Orzekającej, iż ta, uzasadniając wydane orzeczenie, nie wskazała żadnych okoliczności pozwalających ustalić, czy zagadnienie zawinienia było przez nią rozważane, a jedynie nie znalazło się w treści uzasadnienia, czy może w ogóle kwestia ta nie była przedmiotem ustaleń Komisji. W konsekwencji obrońca wniósł o uniewinnienie Pana (...) lub przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez komisję I instancji.

Główna Komisja Orzekająca, rozpatrując odwołanie Pana (...), zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy podkreślić, że podstawą do poprawnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 29 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych jest prawidłowo opisany przedmiot zamówienia. Prawidłowo, to znaczy w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i precyzyjnie określający wszystkie warunki jego wykonania. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego musi zostać przeprowadzone w taki sposób, aby zapewniać zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wszystkich potencjalnych wykonawców.

W przedmiotowym postępowaniu, co wynika z akt sprawy, opis przedmiotu zamówienia brzmiał: (cyt.) „Dostawa 29 sztuk defibrylatorów Lifepak 12 dla (...) Pogotowia Ratunkowego w (...)”.

Na rynku istniały dwie firmy mogące potencjalnie zrealizować zamówienie publiczne przy tak opisanym przedmiocie zamówienia:

1/ firma (...) sp. z o. o. reprezentująca wyłącznego producenta urządzeń,

2/ (...) z (...) - wyłączny i autoryzowany reprezentant firmy (...) w zakresie usług instalacyjno - serwisowych i sprzedaży defibrylatorów Lifepak.

W maju 2009 r. zamawiający w celu rozpoznania rynku zwrócił się do (...) z zapytaniem o możliwość realizacji zamówienia i zaznaczył, że istotnym wymogiem dotyczącym przedmiotowego zamówienia jest zrealizowanie go do 30 czerwca 2009 r., ze względu na konieczność wykorzystania do tego terminu funduszy unijnych z Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego. W odpowiedzi firma (...) poinformowała, że w terminie do 30 czerwca 2009 r. tylko (...) z (...) jest firmą zdolną wykonać przedmiotowe zamówienie. Natomiast z informacji udzielonej przez (...) Prezesowi UZP wynika, że zamówienie mogłaby zrealizować także firma (...), ale w terminie 55 dni, gdyby zamówienie złożono w maju 2009 r.

Biorąc powyższe pod uwagę, zdaniem GKO, nie istniały żadne przeszkody uniemożliwiające udzielenie zamówienia w trybie podstawowym, to znaczy w trybie przetargu nieograniczonego. Zarówno bowiem presja czasu, jak i konieczność wykorzystania przydzielonych funduszy na zrealizowanie zakupu nie są przesłankami uzasadniającymi zastosowanie trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki. Zasadnie Regionalna Komisja Orzekająca uznała, że zamawiający musiał wiedzieć na podstawie dokumentów dotyczących zasad dofinansowania, że termin zakończenia realizacji projektu (30 czerwca 2009 r.), nie był ostateczny i zgodnie z § 3 ust. 2 umowy z dnia 26 czerwca 2009 r. o dofinansowanie projektu, instytucja pośrednicząca mogła przedłużyć termin zakończenia realizacji projektu na uzasadniony wniosek beneficjenta. Obwiniony uzasadniał także potrzebę dokonania zamówienia z wolnej ręki tym, że wybrany wykonawca był jedynym na rynku „wyłącznym i autoryzowanym reprezentantem firmy (...) w zakresie usług instalacyjno - serwisowych i sprzedaży defibrylatorów Lifepak”. Należy jednak stwierdzić, jak wynika z akt sprawy, że zarówno opis przedmiotu zamówienia w dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak i podpisana umowa, z wybranym w trybie z wolnej ręki wykonawcą, nie przewidywała obok dostawy defibrylatorów usług instalacyjno - serwisowych związanych z włączeniem defibrylatorów do sieci.

W tak ustalonym stanie faktycznym, GKO nie znajduje podstaw do zastosowania przez zamawiającego przy udzieleniu przedmiotowego zamówienia trybu szczególnego, jakim jest udzielenie zamówienia z wolnej ręki. Zgodnie bowiem z art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit a ustawy - Prawo zamówień publicznych, zamawiający może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, jeżeli dostawy lub roboty mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę

z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze. Dopuszczalność udzielenia zamówienia na podstawie tego przepisu uzależniona jest od istnienia na rynku w danym miejscu i czasie faktycznie jednego wykonawcy, który może wykonać określone zamówienie. Taki stan rzeczy musi jednocześnie mieć charakter trwały i nieprzezwyteczalny.

GKO podkreśla, że **przedmiotem zamówienia była dostawa 29 sztuk defibrylatorów.** W opisie przedmiotu zamówienia zamawiający nie wskazywał, że do przedmiotu zamówienia należy także instalacja i włączenie urządzeń do sieci. W tym miejscu GKO zwraca uwagę, że opisu przedmiotu zamówienia nie można w żaden sposób interpretować swobodnie i domniemywać intencji zamawiającego – przedmiot zamówienia musi być określony jednoznacznie, precyzyjnie i jasno. Tak też sformułowano opis przedmiotu zamówienia w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jak i w podpisanej z dostawcą umowie. Dla tak opisanego przedmiotu zamówienia, w czasie przeprowadzania postępowania o zamówienie publiczne, na rynku funkcjonowały dwa podmioty, zdolne zrealizować zamówienie.

Obwiniony winien zatem instalację i włączenie do systemu przedmiotowych urządzeń, jako usługę nie objętą wspomnianym opisem przedmiotu zamówienia, wyłączyć do odrębnego postępowania. Dopiero w tym odrębnym postępowaniu zamawiający mógłby skorzystać z przepisów art. 67 ustawy - Prawo zamówień publicznych – bowiem, jak wynika z akt sprawy, włączenia przedmiotowych urządzeń do systemu mogła dokonać tylko jedna firma, firma z którą zawarto umowę na dostawę defibrylatorów.

Stosownie do przepisów art. 19 ust. 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (zdanie pierwsze), odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi osoba, której można przypisać winę w czasie popełnienia naruszenia.

W ocenie GKO, Pan (...) ponosi odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1b pkt 2 ustawy, a jego wina polegała na braku należytej staranności (jakiej w szczególności wymaga się od kierownika jednostki) w opisie przedmiotu zamówienia, co skutkowało naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych i stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1b pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. Przeprowadzone postępowanie dowodowe dało podstawy do tego, aby przypisać Obwinionemu odpowiedzialność za stwierdzone naruszenie. Pan (...), jako kierownik jednostki, brał udział

w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia z wolnej ręki oraz podpisał umowę nr WPR/ZP/25/2009 z wykonawcą przedmiotowego zamówienia w trybie z wolnej ręki.

Odnosząc się do zarzutu obrońcy o pominięciu przez Regionalną Komisję Orzekającą szczegółowego wskazania przesłanek, którymi kierowała się Komisja wydając orzeczenie, a w szczególności określenia podstawy faktycznej i prawnej rozstrzygnięcia, Główna Komisja Orzekająca wskazuje, że GKO dokonuje weryfikacji orzeczeń Komisji I instancji niezależnie i samodzielnie w oparciu o zgromadzony i przedłożony materiał dowodowy. W związku z czym, GKO może samodzielnie uzupełnić i odnieść się do elementów, które pominęła Komisja I instancji w uzasadnieniu, bez konieczności zwracania orzeczenia Komisji I instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Główna Komisja Orzekająca orzekła jak w sentencji.