

MPR1a-143-1-256-2019

Warszawa, 14.11.2019 r.

**Pan
Piotr Faryna
Dyrektor
Forum Kolejowe Railway Business Forum
Plac Bankowy 2, Blue Tower Plaza
00 - 095 Warszawa**

Wspaniałym Panie Dyrektore,

w odpowiedzi na otrzymaną wiadomość e-mail z dnia 24 października 2019 r. w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym, „Koleje Mazowieckie – KM” sp. z o.o. zgłasza następujące uwagi:

- 1) proponowane zastąpienie wyrazów „ośrodek szkolenia i egzaminowania” wyrazami „ośrodek szkolenia” w art. 13 ust. 1a pkt 5, ust. 5a lit. a, art. 16 ust. 2 pkt 3 lit. a, art. 22 ust. 4c we wprowadzeniu do wyliczenia, art. 22a ust. 1 pkt 2, ust. 4, ust. 8 pkt 3, ust. 10 we wprowadzeniu do wyliczenia, ust. 10a we wprowadzeniu do wyliczenia, ust. 11 pkt 8 i 9, ust. 12 pkt 8, art. 22ac ust. 1 pkt 3 – mając na uwadze proponowane w przedmiotowym projekcie ustawy dodanie do zadań Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego przeprowadzania egzaminów dla kandydatów ubiegających się o uzyskanie licencji maszynisty i egzaminów dla kandydatów ubiegających się o uzyskanie świadectwa maszynisty, natomiast pozostawienie w zakresie działania ośrodków szkolenia przeprowadzania sprawdzianów wiedzy i umiejętności, które są sprawdzeniem posiadanej wiedzy i umiejętności skierowanych pracowników, a więc są przeprowadzane w formie egzaminu, należy rozważyć czy proponowana zmiana nazwy na „ośrodek szkolenia” nie będzie kolidowała z powierzonymi tym podmiotom obowiązkami,
- 2) proponowane wprowadzenie art. 22ba ust. 1 i 2 – w przewidywanej treści projektowanych regulacji wskazano, że wniosek o przeprowadzenie egzaminu na licencję maszynisty, kandydat na maszynistę składa w formie elektronicznej, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, należy rozważyć przypadek, gdy kandydat nie posiada dostępu do internetu lub nastąpi długotrwała awaria systemu, czy nie powinna zostać dodana możliwość złożenia wniosku w formie papierowej, osobiście lub korespondencyjnie,
- 3) proponowane wprowadzenie art. 22ba ust. 5 - w przewidywanej treści projektowanych regulacji nie wskazano czy kandydat zostanie skierowany na egzamin na licencję maszynisty w najbliższym dostępnym terminie, czy będzie mógł wybrać termin egzaminu, jak również nie wskazano jaki może być maksymalny termin od złożenia wniosku do dnia przystąpienia do egzaminu.

Numer KRS: 0000222735. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Kapitał zakładowy: 481 909 000,00 zł • NIP: 1152520369 • REGON: 015876404



Mazowsze



- 4) proponowane wprowadzenie art. 22ba ust. 6 - w przewidywanej treści projektowanych regulacji nie wskazano w jakim trybie i na jakich zasadach będzie wyznaczany egzaminator przez Prezesa UTK, co w przypadku wyznaczenia egzaminatora z danego ośrodka szkolenia, może mieć negatywny wpływ na realizację obowiązków służbowych lub innych zadań zleconych tej osobie przez pracodawcę lub podmiot, na rzecz, którego świadczy on usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej,
- 5) proponowane wprowadzenie art. 22ba ust. 11 - w przewidywanej treści projektowanych regulacji nie wskazano możliwości udostępnienia do wglądu przez podmiot organizujący egzamin osobie, która uzyskała negatywny wynik egzaminu, na jej wniosek, pytań egzaminacyjnych, na które osoba ta udzieliła nieprawidłowej odpowiedzi, wraz z informacją o brzmieniu odpowiedzi prawidłowych. Ponadto należy rozważyć możliwość wniesienia odwołania i ponownego zdawania egzaminu, w przypadku stwierdzenia przez egzaminatora błędu systemu, który miał wpływ na wynik egzaminu. Ponadto nie przewidziano trybu postępowania w przypadku niestawienia się kandydata na egzamin w wyznaczonym terminie, z przyczyn od niego niezależnych, np. przebywania na zwolnieniu lekarskim,
- 6) proponowane wprowadzenie art. 22bb ust. 3 pkt 3 - w przewidywanej treści projektowanych regulacji wskazano, że do egzaminu na świadectwo maszynisty może zostać dopuszczony kandydat, który zda sprawdzian wiedzy i umiejętności z typu pojazdu kolejowego i infrastruktury kolejowej, na których ma być przeprowadzany egzamin – wprowadzenie dodatkowego wewnętrznego sprawdzenia wiedzy i umiejętności kandydata jest jak najbardziej dobrym rozwiązaniem, jednakże powinien zostać dokładnie określony tryb tego sprawdzianu, w tym ilość możliwych prób jego zdania oraz w przypadku uzyskania wyniku negatywnego we wszystkich przewidzianych próbach, uznanie przez ośrodek - szkolenia za nieukończone i niekierowanie kandydata na egzamin na świadectwo maszynisty, jak również kwestia możliwości ponownego odbycia szkolenia i jego zakresu,
- 7) proponowane wprowadzenie art. 22bb ust. 6 - w przewidywanej treści projektowanych regulacji nie przewidziano przeprowadzenia egzaminu ustnego lub egzaminu pisemnego w formie pytań otwartych, wprowadzenie do części teoretycznej zadań do wykonania z użyciem symulatora pojazdu kolejowego w połączeniu z ww. egzaminem ustnym lub egzaminem pisemnym w formie pytań otwartych, opierając się na dotychczasowym doświadczeniu, będzie miało pozytywny wpływ na weryfikację posiadanej przez kandydata wiedzy, a w konsekwencji poprawę bezpieczeństwa ruchu kolejowego,
- 8) proponowane wprowadzenie art. 22bb ust. 11 - w przewidywanej treści projektowanych regulacji nie wskazano czy egzamin praktyczny może zostać przeprowadzony na pociągu kursującym w określonej relacji na podstawie rozkładu jazdy, czy należy do tego celu zapewnić dodatkowy, nie wykorzystywany w czasie egzaminu do świadczenia usług przewozowych pojazd kolejowy oraz dodatkową trasę, jako trasę przejazdu służbowego. Dookreślenie takie ma duże znaczenie w zakresie weryfikacji reagowania kandydata na informacje otrzymywane od dyżurnego ruchu i kierownika pociągu oraz prawidłowość postępowania podczas wymiany podróźnych na poszczególnych stacjach. Nie wskazano ponadto terminu w jakim Prezes UTK powinien wyznaczyć termin egzaminu,
- 9) proponowane wprowadzenie art. 22bb ust. 13 - w przewidywanej treści projektowanych regulacji nie przewidziano możliwości udostępnienia do wglądu przez podmiot organizujący egzamin osobie, która uzyskała negatywny wynik egzaminu, na jej wniosek, pytań egzaminacyjnych, na które osoba ta udzieliła nieprawidłowej odpowiedzi, wraz z informacją o brzmieniu odpowiedzi prawidłowych. Ponadto należy rozważyć możliwość wniesienia odwołania i ponownego zdawania egzaminu, w przypadku stwierdzenia przez egzaminatora błędu systemu lub innej okoliczności, które miały wpływ na wynik egzaminu. Ponadto nie przewidziano trybu postępowania w przypadku niestawienia się kandydata na egzamin w wyznaczonym terminie, z przyczyn od niego niezależnych, np. przebywania na zwolnieniu lekarskim,

Numer KRS: 0000222735. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Kapitał zakładowy: 481 909 000,00 zł • NIP: 1132520369 • REGON: 015876404

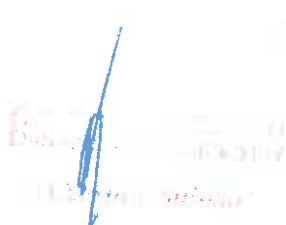


Mazowsze.
serce Polski



- 10) proponowane wprowadzenie art. 22bd pkt 1 - w przewidywanej treści projektowanych regulacji przewidziano posiadanie przez egzaminatora doświadczenia zawodowego w zakresie związanym z prowadzeniem i bezpieczeństwem ruchu kolejowego, proponuje się rozważenie dodania do tego katalogu prowadzenia pojazdów kolejowych,
- 11) proponowane wprowadzenie art. 25y ust. 9 - w przewidywanej treści projektowanych regulacji przewidziano wymóg wprowadzania danych przez podmioty wskazane w ust. 3 i 6 w czasie wykonania czynności skutkującej koniecznością ich wprowadzenia – z użytego zapisu wynika, że bezpośrednio po zakończeniu realizacji danej czynności, np. pouczeń okresowych, informacja o jej przeprowadzeniu powinna zostać wprowadzona do ewidencji. Mając na uwadze organizację szkoleń, sprawdzianów wiedzy i umiejętności, pouczeń okresowych i doraźnych w różnych lokalizacjach oraz konieczność przekazania przez instruktora prowadzącego listy osób uczestniczących w danej czynności, proponuje się rozważenie wskazania realnego terminu wprowadzenia danych w wymiarze 7 dni roboczych od daty zakończenia wykonywania danej czynności.
- 12) proponowane wprowadzenie art. 25y ust. 10 - w przewidywanej treści projektowanych regulacji przewidziano wymóg wprowadzania danych przez podmioty wskazane w ust. 3 i 6 w czasie nie dłuższym niż 3 dni robocze od ustania przyczyny braku możliwości wprowadzenia danych. Mając na uwadze uwagi wskazane w punkcie 11 proponuje się zmianę terminu na 7 dni roboczych od chwili ustania ww. przyczyny. Ponadto nie został ujęty tryb powiadamiania uprawnionych podmiotów o ponownym uruchomieniu systemu, co może mieć wpływ na niedotrzymanie wskazanego terminu, jak również wywoływać będzie każdorazowo konieczność ciągłego monitorowania przez ww. podmioty czy system został już uruchomiony. W związku z powyższym proponuje się wprowadzenie obowiązku Prezesa UTK polegającego na powiadamianiu ww. podmiotów o przywróceniu sprawności systemu oraz nieuwzględnianie tego dnia podczas weryfikowania zachowania ww. terminów.
- 13) w proponowanej treści art. 5 ust. 2 proponuje się dodanie w ostatniej części zdania po słowie licencji zwrotu „i świadectwa”.
- 14) proponowane wprowadzenie art. 25y ust. 7 – w przewidywanej treści projektowanych regulacji przewidziano wymóg wprowadzania danych przez przewoźników kolejowych i zarządców infrastruktury albo podmiot zatrudniający prowadzącego pojazd kolejowy dotyczące najbliższej miejscowości i rzeczywistej godziny rozpoczęcia pracy – nie wcześniej niż godzinę przed rozpoczęciem, jednak nie później niż godzinę po rozpoczęciu pracy oraz zakończenia pracy – nie później niż godzinę po zakończeniu pracy. Obecnie jest już prowadzona ewidencja rzeczywistego czasu pracy na podstawie kart pracy maszynistów. Mając na uwadze organizację pracy oraz systemy teleinformatyczne obsługujące ewidencję czasu pracy, należy wziąć pod uwagę konieczność dostosowania tych systemów do przekazywania danych w wyznaczonym terminie lub wskazać realny termin wprowadzania danych w wymiarze co najmniej 3 dni roboczych.

2 poprawki techniczne


M. Kujawa
Prezes UTK

Numer KRS: 0000222735. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Kapitał zakładowy: 481 909 000,00 zł • NIP: 1132520369 • REGON: 015876404



Mazowsze
Sp. z o.o.

