

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

DRUGI DZIEŃ EGZAMINU ADWOKACKIEGO 19 MAJA 2021 r.

CZEŚĆ DRUGA EGZAMINU

zadanie z zakresu prawa cywilnego

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadania wynosi 360 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa cywilnego zawarte jest na 27 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania - opracowanymi na potrzeby egzaminu aktami sprawy cywilnej - jako pełnomocnik wnioskodawczyni adwokat Marcin Pośpiech, proszę przygotować apelację od wydanego w sprawie postanowienia albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, proszę sporządzić opinię prawną, z uwzględnieniem interesu reprezentowanej wnioskodawczyni.
- II. Należy założyć, że:
 - 1) wnioskodawczyni nie korzystała ze zwolnienia od kosztów sądowych;
 - 2) wszystkie pisma procesowe stron oraz orzeczenia, zarządzenia i protokoły zostały podpisane przez uprawnione osoby;
 - 3) na dokumentach dołączonych do pism procesowych widnieją właściwe podpisy;
 - 4) zostały uiszczone wszystkie wymagane opłaty skarbowe;
 - 5) wskazane w pismach procesowych załączniki zostały prawidłowo złożone i znajdują się w aktach sprawy;
 - 6) przewodniczący wydał zarządzenie o niekierowaniu sprawy na posiedzenie przygotowawcze, nadając jej inny właściwy bieg poprzez skierowanie jej do rozpoznania na rozprawie (zarządzenie wydane na podstawie art. 205⁴ § 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.).
- III. Ponadto należy przyjąć, że w aktach sprawy znajdują się:
 - 1) wszystkie wymagane zarządzenia, dowody doręczenia oraz dowody nadania pism uczestników;
 - 2) odpis z księgi wieczystej KZ1A/00084651/3, z którego wynika, że: w dziale I opisana jest nieruchomości położona w Kaliszu przy ul. Złotej 1, składająca się z działki o numerze ewidencyjnym 25/2, o powierzchni 900 m², zabudowanej budynkiem mieszkalnym; w dziale II jako właściciel wpisana jest Aniela Mruk; w dziale III i IV nie ma wpisów;
 - 3) kopia dowodu rejestracyjnego samochodu osobowego marki Renault Clio nr rej. PK 102MH, w którym jako właścicielka wpisana jest Aniela Mruk.
- IV. Sporządzając apelację lub opinię, należy podpisać ją imieniem i nazwiskiem osoby, która – zgodnie z treścią zadania – powinna złożyć podpis pod tym pismem.
- V. W razie przygotowania apelacji należy przyjąć, że sądem drugiej instancji jest Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy, Al. Wolności 13, 62 – 800 Kalisz.
- VI. Data pracy zawierającej rozwiązanie zadania powinna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.

Biuro Podawcze
Sądu Rejonowego w Kaliszu
wpłynęło dnia 12 czerwca 2020 r.
st. sekr. Anna Miła
(podpis)

Kalisz, 11 czerwca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu
I Wydział Cywilny
Aleja Wolności 13
62 - 800 Kalisz

Wnioskodawczyni: Marta Sok
PESEL 66090905763
zam. ul. Złota 1
62-800 Kalisz

Uczestnik: Jerzy Mruk
PESEL 70070277731
zam. ul. Kościuszki 26 m.12
62-800 Kalisz

Wartość działu spadku 200 000 zł

Opłata sądowa od wniosku 500 zł (uiszczona)

Wniosek o dział spadku

W imieniu własnym wnoszę o:

1. ustalenie, że przedmiotem działu spadku po Anieli Mruk, zmarłej 15 sierpnia 2016 r. w Kaliszu, ostatnio zamieszkałej w Kaliszu przy ul. Złotej 1, jest nieruchomość położona w Kaliszu przy ul. Złotej 1, składająca się z działki o numerze ewidencyjnym 25/2, o powierzchni 900 m², zabudowanej budynkiem mieszkalnym o powierzchni użytkowej 98 m², dla której Sąd Rejonowy w Kaliszu prowadzi księgę wieczystą nr KZ1A/00084651/3, o wartości 200 000 zł;
2. dokonanie działu spadku po Anieli Mruk w ten sposób, aby opisaną w pkt. 1 zabudowaną nieruchomość przyznać na wyłączną własność wnioskodawczyni Marcie Sok, z jednoczesnym zasądzeniem 75 000 zł tytułem spłaty na rzecz uczestnika Jerzego Mruka, stosownie do jego udziału w majątku spadkowym, przy uwzględnieniu spłaty długu spadkowego w kwocie 50 000 zł;
3. zasądzenie od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawczyni kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

Aniela Mruk, ostatnio stale zamieszkała w Kaliszu, zmarła 15 sierpnia 2016 r. w Kaliszu. Zmarła nie pozostawiła żadnych testamentów.

Postanowieniem z dnia 14 lutego 2017 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu stwierdził, że spadek po zmarłej Anieli Mruk z mocy ustawy nabyły jej dzieci: Marta Sok i Jerzy Mruk po połowie.

Dowód: odpis postanowienia z dnia 14 lutego 2017 r., sygn. akt: I Ns 789/16.

Spis inwentarza po spadkodawczyni nie był sporządzony.

W skład spadku wchodzi nieruchomość położona w Kaliszu przy ul. Złotej 1, składająca się z działki o numerze ewidencyjnym 25/2, o powierzchni 900 m², zabudowana budynkiem mieszkalnym o powierzchni użytkowej 98 m², dla której Sąd Rejonowy w Kaliszu prowadzi księgę wieczystą nr KZ1A/00084651/3 – o wartości 200 000 zł.

Dowód: odpis z księgi wieczystej nr KZ1A/00084651/3.

Charakter i rodzaj nieruchomości sprawiają, że nie można podzielić jej w naturze. Dlatego też, biorąc pod uwagę to, że wnioskodawczyni od urodzenia mieszka na tej nieruchomości, czyniła na nią nakłady, a ponadto sprawowała opiekę nad spadkodawczynią oraz spłaciła dług spadkowy, należy stwierdzić, że nieruchomość powinna być przyznana na jej wyłączną własność za stosowną spłatą na rzecz drugiego spadkobiercy.

Spadkodawczyni zaciągnęła kilka miesięcy przed śmiercią kredyt konsumencki w kwocie 50 000 zł. Został on w całości spłacony przez wnioskodawczynię.

Dowód: zaświadczenie z banku PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu z dnia 2 czerwca 2020 r.

Oznacza to, że wartość czynna spadku pomniejszona o dług wynosi 150 000 zł, a należna spłata na rzecz uczestnika wynosi 75 000 zł.

Mając na uwadze powyższe, wniosek należy uznać za uzasadniony.

Marta Sok
(podpis)

Załączniki:

- 1) odpis wniosku wraz z załącznikami,
- 2) odpis z księgi wieczystej nr KZ1A/00084651/3,
- 3) odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Kaliszu z 14 lutego 2017 r., sygn. akt. I Ns 789/16,
- 4) zaświadczenie z banku PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu z dnia 2 czerwca 2020 r.,
- 5) znaki opłaty sądowej 500 zł.

Informacja dla zdającego:

Odpis wniosku wraz z załącznikami doręczono uczestnikowi w dniu 22 czerwca 2020 r., przy czym uczestnik został zobowiązany do złożenia odpowiedzi na wniosek w terminie 14 dni od dnia doręczenia wniosku.

P O S T A N O W I E N I E

Dnia 14 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Adam Makowski

Protokolant: sekr. sąd. Michał Pol

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2017 r. w Kaliszu na rozprawie sprawy
z wniosku Marty Sok
z udziałem Jerzego Mruka
o stwierdzenie nabycia spadku

postanawia:

1. stwierdzić, że spadek po Anieli Mruk, zmarłej 15 sierpnia 2016 r. w Kaliszu, ostatnio stale zamieszkałej w Kaliszu, na podstawie ustawy nabyły dzieci: Marta Sok z domu Mruk i Jerzy Mruk każde w jednej drugiej części, z dobrodziejstwem inwentarza,
2. ustalić, że koszty postępowania każdy z uczestników ponosi we własnym zakresie.

SSR Adam Makowski
(podpis)

Niniejsze postanowienie jest prawomocne z dniem 8 marca 2017 r.

SSR Adam Makowski
(podpis)

Kalisz, 2 czerwca 2020 r.

PKO BP S.A.
I Oddział w Kaliszu

Zaświadczenie

Bank PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu zaświadcza, że kredyt konsumencki „Konsument plus” zaciągnięty przez Anielę Mruk w kwocie 50 000 zł został spłacony w całości przez Martę Sok w dniu 15 marca 2017 r.

Anna Janicka
Specjalista ds. kredytów konsumenckich
(podpis)

*Biuro Podawcze
Sądu Rejonowego w Kaliszu
wpłynęło dnia 3 lipca 2020 r.
st. sekr. Anna Miła
(podpis)*

Kalisz, 2 lipca 2020 r.

**Sąd Rejonowy w Kaliszu
I Wydział Cywilny
Aleja Wolności 13
62 - 800 Kalisz**

Wnioskodawczyni: Marta Sok
zam. ul. Złota 1
62-800 Kalisz

Uczestnik: Jerzy Mruk
zam. ul. Kościuszki 26 m.12
62-800 Kalisz
reprezentowany przez adwokata Jana Nowaka
Kancelaria Adwokacka, ul. Nad Prosną 1, 62 – 800 Kalisz

Sygn. akt I Ns 500/20

Odpowiedź na wniosek

W imieniu uczestnika, którego pełnomocnictwo załączam, popieram wniosek co do zasady i wnoszę o:

1. ustalenie, że przedmiotem działu spadku po Anieli Mruk, zmarłej 15 sierpnia 2016 r. w Kaliszu, ostatnio zamieszkałej w Kaliszu, przy ul. Złotej 1, jest:
 - a) nieruchomość położona w Kaliszu, przy ul. Złotej 1, składająca się z działki o numerze ewidencyjnym 25/2 o powierzchni 900 m², zabudowanej budynkiem mieszkalnym o powierzchni użytkowej 98 m², dla której Sąd Rejonowy w Kaliszu prowadzi księgę wieczystą nr KZ1A/00084651/3, o wartości 150 000 zł,
 - b) samochód osobowy marki Renault Clio o nr rej. PK 102MH o wartości 10 000 zł,
 - c) gotówka w kwocie 50 000 zł,
 - d) środki na rachunku bankowym w banku PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu w kwocie 30 000 zł;
2. dokonanie działu spadku po Anieli Mruk w ten sposób, że:
 - a) opisaną w pkt. 1a zabudowaną nieruchomość przyznać na wyłączną własność uczestnikowi postępowania,
 - b) opisane w punktach 1b, 1c, 1d składniki majątkowe przyznać na wyłączną własność wnioskodawczyni,
 - c) zasądzić od uczestnika na rzecz wnioskodawczyni spłatę w kwocie 60 000 zł, płatną

- w 150 ratach miesięcznych po 400 zł każda;
3. zasądzenie od wnioskodawcy na rzecz uczestnika zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego;
 4. na podstawie art. 235¹ k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. wnosząc o przeprowadzenie następujących dowodów:
 - a) z zeznań świadka Michała Papierskiego, zam. ul. Główna 7, 62-800 Kalisz, dla wykazania faktu posiadania przez spadkodawczynię środków pieniężnych w gotówce w kwocie 50 000 zł,
 - b) kopii dowodu rejestracyjnego samochodu osobowego marki Renault Clio nr rej. PK 102MH dla wykazania faktu, że przedmiot ten wchodzi w skład majątku spadkowego,
 - c) z przesłuchania uczestników dla wykazania faktu w postaci stanu i wartości spadku oraz sytuacji majątkowej i mieszkaniowej uczestników;
 5. w trybie art. 105 ust. 1 pkt 2 lit. d ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe wnosząc o zwrócenie się przez Sąd do Banku PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu, ul. Rynek 5, 62-800 Kalisz, o udzielenie informacji, czy w dniu otwarcia spadku Aniela Mruk posiadała w tym banku rachunek, jeżeli tak, to jakiego rodzaju, jaki był jego stan, czy były wykonywane wypłaty z tego rachunku i na czyją rzecz po tej dacie.

Uzasadnienie

Uczestnik przyznaje, że Aniela Mruk zmarła 15 sierpnia 2016 r. w Kaliszu. Zmarła nie pozostawiła żadnych testamentów.

Postanowieniem z dnia 14 lutego 2017 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu stwierdził, że spadek po zmarłej Anieli Mruk z mocy ustawy nabyły jej dzieci: Marta Sok i Jerzy Mruk po połowie. Spis inwentarza po spadkodawczyni nie był sporządzony. W skład spadku wchodzi nieruchomość położona w Kaliszu przy ul. Złotej 1, składająca się z działki o numerze ewidencyjnym 25/2 o powierzchni 900 m², zabudowana budynkiem mieszkalnym o powierzchni użytkowej 98 m², dla której Sąd Rejonowy w Kaliszu prowadzi księgę wieczystą nr KZ1A/00084651/3 – o wartości 150 000 zł. Charakter i rodzaj nieruchomości sprawiają, że nie można podzielić jej w naturze.

Jerzy Mruk nie słyszał nigdy, by matka zaciągnęła jakikolwiek kredyt.

Wnioskodawcy zataiła jednak, że spadkodawczyni była także właścicielem samochodu osobowego marki Renault Clio nr rej. PK 102MH o wartości co najmniej 10 000 zł, a nadto pozostawiła w domu w gotówce kwotę 50 000 zł, była właścicielem rachunku bankowego w banku PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu, na którym w chwili śmierci

znajdowała się kwota 30 000 zł, a która została wypłacona i przejęta przez wnioskodawczynię.

*Dowód: kopia dowodu rejestracyjnego,
zeznania świadka i przesłuchanie uczestników,
wnioskowane zaświadczenie z banku PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu.*

Nieruchomość spadkowa powinna zostać przyznana uczestnikowi, ponieważ tylko on ma realną możliwość spłaty wnioskodawczyni. Biorąc pod uwagę przejęte przez wnioskodawczynię środki pieniężne w łącznej kwocie 80 000 zł oraz dysponowanie spadkowym samochodem, uzyskała ona już znaczne przysporzenie. Wnioskodawczyni w istocie nie mieszka w domu po matce, gdyż opiekuje się wnuczką i mieszka u swojej córki w Kaliszu przy ul. Podmiejskiej 23 m. 22. Ma więc zaspokojone potrzeby mieszkaniowe, a uczestnik od kiedy wyprowadził się z rodzinnego domu po swoim ślubie, nigdy z niego nie korzystał. Sam z rodziną mieszka w wynajmowanym mieszkaniu w starej komunalnej kamienicy, a mieszkanie wymaga znacznego remontu. Uzasadnia to przyznanie przedmiotowej nieruchomości na rzecz uczestnika Jerzego Mruka.

Adwokat Jan Nowak
(podpis)

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. Kopia dowodu rejestracyjnego samochodu osobowego marki Renault Clio nr rej. PK 102MH,
3. Odpis odpowiedzi na wniosek wraz z załącznikami i odpisem pełnomocnictwa.

PEŁNOMOCNICTWO

Ja niżej podpisany Jerzy Mruk, ustanawiam pełnomocnikiem procesowym adwokata Jana Nowaka i udzielam pełnomocnictwa procesowego do reprezentowania mnie w postępowaniu przed sądami powszechnymi w sprawie z wniosku Marty Sok o dział spadku, z prawem substytucji.

Kalisz, dnia 30 czerwca 2020 r.

Jerzy Mruk
(podpis)

*Biuro Podawcze
Sądu Rejonowego w Kaliszu
wpłynęło dnia 5 sierpnia 2020 r.
st. sekr. Anna Miła
(podpis)*

Kalisz, 5 sierpnia 2020 r.

**Sąd Rejonowy w Kaliszu
I Wydział Cywilny
Aleja Wolności 13
62 - 800 Kalisz**

Wnioskodawczyni: Marta Sok
Uczestnik: Jerzy Mruk

Sygn. akt I Ns 500/20

Replika na odpowiedź na wniosek

Odnosząc się do twierdzeń z odpowiedzi na wniosek podnoszę, co następuje:

1. Przyznaję, że Aniela Mruk była właścicielką samochodu marki Renault Clio nr rej. PK 102MH. Nie kwestionuję wartości tego samochodu i potwierdzam, że jest warty 10 000 zł. Stoi on w garażu nieużywany od 3 lat, może go sobie uczestnik zabrać, mnie nie jest do niczego potrzebny, nie posiadam prawa jazdy i nie zamierzam nabyć uprawnień do prowadzenia pojazdów.
2. Zaprzeczam, że nasza matka zostawiła w gotówce 50 000 zł. Nigdy nie trzymała oszczędności w domu, nie miała ich, o czym świadczy to, że zaciągnęła kredyt konsumencki, o którym napisałam we wniosku.
3. Kredyt matki spłaciłam z własnych środków, które otrzymałam w ramach spłaty z podziału majątku po rozwodzie z moim mężem.
4. Faktycznie wypłaciłam 30 000 zł z rachunku bankowego matki w PKO BP S.A. po jej śmierci, zgodnie z jej wolą i pełnomocnictwem do tego rachunku. Były to pieniądze przeznaczone wyłącznie dla mnie w podzięcie za opiekę.
5. Zaprzeczam, abym mieszkała z córką, bo nie ma tam warunków lokalowych. Córka mieszka z mężem i dwójką dzieci. Od czasu do czasu pomagam jej, opiekując się wnuczką. Poza tym razem ze mną w spadkowej nieruchomości mieszka mój niepełnosprawny 20-letni syn. Nie stać mnie na zakup innego mieszkania. Chciałabym otrzymać spadkową nieruchomość. Łącznie mieszkam tam już 30 lat.
6. Mam realną możliwość spłaty brata, ponieważ dysponuję oszczędnościami w kwocie 20 000 zł, a córka obiecała mi pożyczkę na spłatę do kwoty 100 000 zł. Córka i zięć dobrze zarabiają.

7. Wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznania świadka Kamili Kowalskiej, zam. ul. Podmiejska 23 m. 22, 62-800 Kalisz, dla wykazania faktu, że spadkodawczyni nie miała żadnych oszczędności w gotówce, faktu mojego zamieszkiwania w spadkowej nieruchomości oraz możliwości spłaty uczestnika.
8. Przyłączam się do wniosku o przesłuchanie uczestników.

Marta Sok
(podpis)

Załączniki:

1. Odpis pisma wraz z załącznikiem,
2. Zaświadczenie Banku PKO BP S.A. z dnia 4 sierpnia 2020 r.

Kalisz, 4 sierpnia 2020 r.

PKO BP S.A.
I Oddział w Kaliszu

Zaświadczenie

Bank PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu zaświadcza, że Marta Sok posiada rachunek bankowy prowadzony przez Bank nr 01 2356 8907 0000 0202 0909 0976.

W dniu 15 marca 2017 r. saldo na rachunku wynosiło 70 000 zł i w tym dniu z tego rachunku została przelana kwota 50 000 zł tytułem spłaty zadłużenia z tytułu kredytu „Konsument plus” zaciągniętego przez Anielę Mruk.

Saldo na rachunku na dzień sporządzenia zaświadczenia wynosi 20 000 zł.

Anna Janicka
Specjalista ds. kredytów konsumenckich
(podpis)

PROTOKÓŁ

Dnia 30 września 2020 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Anna Zasadna

Protokolant: sekr. sąd. Aleksandra Knop

rozpoznał na rozprawie sprawę z wniosku Marty Sok
z udziałem Jerzego Mruka
o dział spadku

Posiedzenie rozpoczęło o godzinie 9.00, zakończono o godzinie 11.00.

Po wywołaniu sprawy stawili się:

- wnioskodawczyni oraz uczestnik i jego pełnomocnik,
- świadek Michał Papierski.

Świadek Kamila Kowalska nie stawiała się, wezwanie doręczono prawidłowo.

Przewodnicząca stwierdza, że świadek usprawiedliwiła swoją nieobecność.

Przewodnicząca poinformowała uczestników, że ze względów technicznych nie ma możliwości utrwalania przebiegu posiedzenia za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk i obraz, a protokół będzie sporządzany wyłącznie w formie pisemnej.

Przewodnicząca zarządziła opuszczenie sali rozpraw przez świadka Michała Papierskiego.

Świadek opuszcza salę.

Wnioskodawczyni popiera wniosek. Podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie.

Pełnomocnik uczestnika zajmuje stanowisko jak dotychczas.

Przewodnicząca nakłania uczestników do ugody.

Pełnomocnik uczestnika oświadcza, że uczestnik nie widzi możliwości zawarcia ugody z siostrą.

Przewodnicząca w trybie art. 212 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. zarządziła informacyjne wysłuchanie uczestników:

Staje wnioskodawczyni Marta Sok i podaje:

W dniu 15 sierpnia 2016 r. zmarła moja mama Aniela Mruk. Ostatnio stale zamieszkiwała w Kaliszu. Nie pozostawiła żadnych testamentów. Sąd w Kaliszu w dniu 14 lutego 2017 r. stwierdził, że spadek po mamie z mocy ustawy nabyłam ja oraz mój brat Jerzy Mruk. Każdy z nas otrzymał po połowie. W skład spadku wchodzi nieruchomość położona w Kaliszu przy ul. Złotej 1, składająca się z działki o powierzchni 900 m², zabudowanej budynkiem mieszkalnym o powierzchni użytkowej 98 m². Uważam, że wartość tej nieruchomości to 200 000 zł. Nie da się jej podzielić. Od urodzenia mieszkam na tej nieruchomości. Mieszkam tam nadal. Nie jest prawdą, że ja tam nie mieszkam. Mój brat kłamie. Córce tylko pomagam. Ona ma męża i dwoje dzieci, ja bym nie miała jak się zmieścić u niej w mieszkaniu. Przez kilka ostatnich lat życia mojej mamy sprawowałam nad nią opiekę. Spłaciłam za nią dług wynikający z kredytu konsumenckiego. To był tylko jej kredyt. To było 50 000 złotych. Zapłaciłam z własnych pieniędzy, z mojego rachunku bankowego. Zrobiłam tak, bo sąd stwierdził nabycie spadku. Zrobiłam to po jej śmierci i po nabyciu spadku na podstawie postanowienia sądowego. Pieniądze miałam po spłacie od męża. To było tak, że jak podzieliliśmy się z mężem po rozwodzie majątkiem, to ja dostałam pieniądze. Miałam to na rachunku bankowym. Zostało mi jeszcze 20 000 zł. Córka powiedziała, że mi pomoże w spłacie brata, bo dobrze z mężem zarabia i ma oszczędności. W tym domu mieszkam razem z synem Andrzejem, który ma 20 lat. On jest niepełnosprawny intelektualnie. Ja się nim opiekuję. To jest nasze jedyne miejsce do mieszkania. Samochodu to ja nie chcę. Nie mam prawa jazdy. Syn nie nadaje się do prowadzenia samochodów. Wypłaciłam z rachunku matki 30 000 zł, ale byłam przez nią upoważniona. Wypłaciłam po jej śmierci. Przyznaję, że samochód jest warty 10 000 zł. Zaprzeczam, że nasza matka zostawiła w gotówce 50 000 zł. Nigdy nie trzymała oszczędności w domu. Gdyby miała pieniądze, to by nie zaciągnęła kredytu konsumenckiego, o którym mówiłam.

Staje uczestnik Jerzy Mruk i podaje:

Potwierdzam to, co mówiła siostra w zakresie śmierci matki, nieruchomości i samochodu. Ja nie wiem nic o zaciągniętym kredycie przez matkę, ale skoro jest zaświadczenie, to pewnie tak było. Słyszałem od znajomego matki, że się mu chwaliła, że ma kilkadziesiąt tysięcy oszczędności w gotówce w domu, które trzyma w szufladzie przy łóżku. Mama zawsze lubiła mieć gotówkę pod ręką. Chcę dodać, że siostra przyznała, że wypłaciła 30 000 zł, więc to powinno być dodane do spadku. Ja nic nie słyszałem, aby to były pieniądze tylko dla siostry. Ja mieszkam z rodziną w mieszkaniu komunalnym o powierzchni 60 m². Mam jedno dziecko, syna lat 15. Nie mam żadnych zaległości czynszowych. Umowa najmu jest bezterminowa. Uważam, że powinienem dostać coś po matce. Chciałbym dostać nieruchomość. Samochodu nie potrzebuję, bo jeżdżę komunikacją miejską. Jak potrzebuję samochód, to biorę od szefa z warsztatu. Mam prawo jazdy. Nie mam żadnych oszczędności, ale też nie mam żadnych długów. Szef mi obiecał, że jakbym potrzebował, to mi pożyczy kilka tysięcy. Resztę mogę spłacić w ratach, ale nie za wysokich. Nie jest prawdą, że siostra mieszka w tym domu. Słyszałem, że opiekuje się wnuczką i mieszka u swojej córki w Kaliszu przy ul. Podmiejskiej. Syn siostry może się sam utrzymać i znaleźć mieszkanie. Przyznaję, że syn siostry jest niepełnosprawny, ale uważam, że sobie poradzi w życiu.

Sąd postanowił:

dopuszczyć dowód z zeznań świadka Michała Papierskiego, na okoliczność faktu posiadania przez spadkodawczynię środków pieniężnych w gotówce w kwocie 50 000 zł.

Staje świadek Michał Papierski.

Przewodnicząca pouczyła świadka o obowiązku mówienia prawdy i odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

Świadek Michał Papierski, lat 68, emeryt, obcy dla uczestników, nie karany za składanie fałszywych zeznań, okazuje dowód osobisty serii AXN 566009, za zgodą uczestników zwolniony przez sąd od składania przyrzeczenia, zeznaje:

Nie wiem, o co chodzi w tej sprawie. Domyślam się. Słyszałem, że rodzeństwo procesuje się o spadek. Znam uczestnika. Kiedyś z nim pracowałem. Mieszkam przy ul. Złotej w Kaliszu, cztery domy dalej za domem Anieli Mruk. Czasami spotykałem Anielę na ulicy i rozmawialiśmy. Mówiła mi, że lubi mieć pieniądze pod ręką, na czarną godzinę. Ja o tym rozmawiałem z Jerzym Mrukiem, że trzymanie pieniędzy w domu jest niebezpieczne. On mówił, że matka tylko tak opowiada. To wszystko, co mam do zeznania.

Uczestnicy pytań do świadka nie mają.

Wnioskodawczyni podtrzymuje wniosek o przesłuchanie świadka Kamili Kowalskiej. Innych wniosków nie składa.

Pełnomocnik uczestnika wniosków nie składa.

Wnioskodawczyni i pełnomocnik uczestnika oświadczają, iż ustalą między sobą wartość rynkową nieruchomości spadkowej, żeby uniknąć kosztów opinii biegłego rzeczoznawcy majątkowego. Wnoszą o odroczenie rozprawy, wezwanie świadka i udzielenie terminu na zajęcie stanowisk co do wartości nieruchomości spadkowej.

Sąd postanowił:

wobec konieczności uzupełnienia materiału dowodowego, usprawiedliwionej nieobecności świadka i wniosku uczestników:

1. Odroczyć rozprawę do dnia 15 kwietnia 2021 r., g. 10.00, sala 1,
2. Na termin wezwać świadka Kamilę Kowalską,
3. Wnioskodawczyni i uczestnik o terminie powiadomieni, zobowiązani do osobistego stawiennictwa, celem przesłuchania pod rygorem pominięcia dowodu,
4. Pełnomocnik uczestnika o terminie powiadomiony.

Przewodniczący sędzia *Anna Zasadna*

(podpis)

Protokolant *Aleksandra Knop*

(podpis)

PROTOKÓŁ

Dnia 15 kwietnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Anna Zasadna

Protokolant: sekr. sąd. Aleksandra Knop

rozpoznał na rozprawie sprawę z wniosku Marty Sok

z udziałem Jerzego Mruka

o dział spadku

Posiedzenie rozpoczęło o godzinie 10.00, zakończono o godzinie 11.30.

Po wywołaniu sprawy stawili się:

- wnioskodawczyni oraz uczestnik i jego pełnomocnik,
- świadek Kamila Kowalska.

Przewodnicząca poinformowała uczestników, że ze względów technicznych nie ma możliwości utrwalania przebiegu posiedzenia za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk i obraz, a protokół będzie sporządzany wyłącznie w formie pisemnej.

Przewodnicząca zarządziła opuszczenie sali rozpraw przez świadka Kamilę Kowalską.

Świadek opuszcza salę.

Wnioskodawczyni popiera wniosek. Podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie.

Pełnomocnik uczestnika zajmuje stanowisko jak dotychczas.

Przewodnicząca nakłania uczestników do ugody.

Pełnomocnik uczestnika oświadcza, że uczestnik nie widzi możliwości zawarcia ugody z siostrą, ale oświadcza, że od terminu poprzedniej rozprawy uczestnicy porozumieli się co do wartości nieruchomości i wskazuje, że ustalili wartość nieruchomości spadkowej na kwotę 300 000 zł.

Wnioskodawczyni potwierdza, że razem z bratem ustalili wartość nieruchomości spadkowej na kwotę 300 000 zł. Składa wraz z kserokopią zaświadczenie z banku PKO BP S.A. z dnia 17 lutego 2021 r. o wypłacie z rachunku matki kwoty 30 000 zł.

Przewodnicząca doręcza kopię zaświadczenia pełnomocnikowi uczestnika.

Pełnomocnik uczestnika cofa wnioski o zwrócenie się do banku o udzielenie informacji o wypłacie przez wnioskodawczynię z konta spadkodawczyni 30 000 zł.

Sąd postanowił:

dopuszczyć dowód z zeznań świadka Kamili Kowalskiej na okoliczność sytuacji majątkowej spadkodawczyni, posiadanych przez nią oszczędności, sytuacji mieszkaniowej i majątkowej oraz rodzinnej wnioskodawczyni.

Staje świadek Kamila Kowalska.

Przewodnicząca pouczyła świadka o obowiązku mówienia prawdy i odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

Świadek Kamila Kowalska, lat 35, ekonomistka, córka wnioskodawczyni, pouczona o prawie do odmowy składania zeznań, oświadcza, że chce zeznawać, nie karana za składanie fałszywych zeznań, okazuje dowód osobisty serii TMY 098742, za zgodą uczestników zwolniona przez sąd od składania przyrzeczenia, zeznaje:

Wiem, o co chodzi w tej sprawie. Jestem córką wnioskodawczyni. Wiem, że wujek chce przejąć dom po babci. Mama zawsze mieszkała w tym domu z 10 letnią przerwą, kiedy mieszkała z moim ojcem w innym mieście. Od 2000 roku mieszka w tym domu. Opiekowała się babcią przez kilka ostatnich lat przed jej śmiercią. Mój brat jest niepełnosprawny intelektualnie. Potrzebuje spokoju. Mama się nim opiekuje. Mama okazjonalnie, naprawdę wyjątkowo, opiekuje się moją młodszą córką. Nie mieszka z nami, tj. z moją rodziną. Nie ma u nas miejsca. Mamy dwoje dzieci. Zamieszkujemy w mieszkaniu trzypokojowym. Ja pracuję jako księgowa w międzynarodowej firmie handlowej. Zarabiam ok. 10 000 zł miesięcznie. Mój mąż jest przedstawicielem firmy tytoniowej na Wielkopolskę, zarabia ok. 12 000 zł miesięcznie. Mamy oszczędności. Jestem gotowa pożyczyć pieniądze mojej mamie na spłatę w ramach rozliczenia tego majątku, tak aby mogła jednorazowo spłacić wujka oraz zabezpieczyć sobie i mojemu bratu mieszkanie. Nie słyszałam, aby babcia miała jakiegokolwiek oszczędności. Miała emeryturę z tak zwanego „starego portfela”. Na pewno nie trzymała pieniędzy w domu. Zawsze bała się, że ktoś ją okradnie. Nawet nie chciała, aby mama nocowała u nas. Mama ma oszczędności ok. 20 000 zł, pracuje. Ma stałą pracę, jest sprzedawczynią i zarabia ok. 2 500 zł miesięcznie. Otrzymała spłatę po podziale majątku dorobkowego od mojego taty. Wiem od mamy, że spłaciła kredyt babci, ale dokumentów nie widziałam. Mama nie ma prawa jazdy. To wszystko, co mam do zeznania. Z tego co wiem, wujek ma mieszkanie w kamienicy. To jest mieszkanie komunalne. Nie słyszałam, aby się chciał stamtąd wyprowadzić. Nie wiem, czy jego mieszkanie wymaga remontu. Uważam, że dom powinna otrzymać mama, bo mieszkała tam prawie całe życie, opiekowała się babcią, a teraz nie miałyby się gdzie podzielić z moim bratem.

Uczestnicy pytań do świadka nie mają.

Wnioskodawczyni wniosków nie składa.

Pełnomocnik uczestnika wniosków nie składa.

Sąd postanowił:

dopuszczyć dowód z przesłuchania uczestników, w trybie art. 299 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., na okoliczność składu i wartości spadku, sytuacji majątkowej i rodzinnej uczestników oraz możliwości dokonania spłaty.

Sąd uprzedził uczestników, że obowiązani są zeznawać prawdę i że stosownie do okoliczności mogą być przesłuchani ponownie po odebraniu od nich przyrzeczenia w trybie art. 304 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Staje wnioskodawczyni Marta Sok, lat 55, sprzedawczyni, okazuje dowód osobisty nr WGR 459623, zeznaje:

Potwierdzam to, co wyjaśniłam informacyjnie. W skład spadku wchodzi nieruchomość położona w Kaliszu przy ul. Złotej 1, składająca się z działki o powierzchni 900 m², zabudowanej budynkiem mieszkalnym o powierzchni użytkowej 98 m². Potwierdzam jej wartość, tj. że jest warta 300 000 zł. Uzgodniliśmy to z bratem, to są ceny rynkowe. Ustaliliśmy to u rzeczoznawców majątkowych. Nieruchomości niestety nie da się podzielić. Tak jest wybudowana i ma taki rozkład pomieszczeń. Nie da się tego przeprowadzić. Ja to wiem i wie to mój brat. Ja tam faktycznie nie mieszkalam przez okres małżeństwa, tak jak powiedziała moja córka. Zapomniałam o tym wcześniej wspomnieć. Teraz mieszkam tam od 2000 r. i mieszkam tam nadal. Przez kilka ostatnich lat życia mojej mamy sprawowałam nad nią opiekę, zajmowałam się mamą do jej śmierci. Spłaciłam za nią dług wynikający z kredytu konsumenckiego. To było 50 000 złotych. Zapłaciłam z własnych pieniędzy, przelałam z mojego rachunku bankowego. Pieniądze miałam po spłacie od męża. Pracuję jako sprzedawca. Zarabiam 2 500 zł netto miesięcznie. Mam 20 000 zł oszczędności. Mieszka ze mną mój syn. Nie jest do końca samodzielny. Jest niepełnosprawny intelektualnie. Jakoś sobie radzimy. Nie mamy gdzie się podziać, gdybym straciła to mieszkanie. Córka powiedziała, że mi pomoże, bo dobrze z mężem zarabia i ma oszczędności. Zawsze mogę na niej polegać. Nie wyobrażam sobie utraty tego domu.

Przewodnicząca stwierdza, że wnioskodawczyni płacze.

Pełnomocnik uczestnika i uczestnik pytań nie mają.

Staje uczestnik Jerzy Mruk, lat 51, lakiernik, okazuje dowód osobisty nr KNJ 543710, zeznaje:

Potwierdzam to, co wyjaśniłem informacyjnie. Potwierdzam wartość nieruchomości spadkowej, tj. że jest warta 300 000 zł. Uzgodniliśmy to z siostrą, to jest cena rynkowa. Ustaliliśmy to u rzeczoznawców majątkowych. Zrobiliśmy to w poprzednim tygodniu. Tu nie ma sporu. Nieruchomości niestety nie da się podzielić. Ona jest taka, że nie ma jak tego zrobić. Ma bardzo dziwny układ. Kiedyś nawet mama chciała to przebudować i były z tym problemy. Nie kwestionuję, że matka zaciągnęła kredyt, nie kwestionuję, że spłaciła go siostra, ale wiem, że mama miała pieniądze. Zawsze o tym mówiła, wszyscy o tym wiedzieli. Przecież zeznał to też mój świadek. Wiem, że siostra wzięła te pieniądze. Ona wzięła gotówkę 50 000 zł. Wiem, że wzięła je na spłatę kredytu matki. Wiem, że pobrała też 30 000 zł z rachunku matki. Są na to dowody bankowe w aktach. Ja chcę ten dom, bo mam dość

mieszkania w kamienicy, chciałbym mieć coś swojego. Mam małoletniego syna, który potrzebuje własnego kąta, bo jeszcze się uczy. Siostra ma dorosłego syna, który sobie poradzi. Ona też sobie poradzi. Córka siostry ma mieszkanie i pieniądze, razem z mężem dobrze zarabiają. My mamy gorzej, ja jestem tylko lakiernikiem, mam małoletniego syna. Nie mam szansy na kupno swojego mieszkania. Córka mojej siostry przecież powiedziała, że jej pomoże. Pracuję w zakładzie lakierniczym Pawła Polaka, zarabiam różnie w zależności od miesiąca, od 2 500 do 4 000 zł netto miesięcznie. Moja żona pracuje jako sprzątaczką w Szkole Podstawowej nr 2 w Kaliszu. Zarabia tylko 2 000 zł netto miesięcznie. Koszty utrzymania mieszkania, czynsz, prąd, gaz, śmieci to łącznie 1 000 zł miesięcznie. Nie mam żadnych oszczędności, ale nie mam też długów. Nie wierzę, że siostra mieszka w tym domu. Słyszałem, że opiekuje się wnuczką i mieszka u swojej córki w Kaliszu przy ul. Podmiejskiej. Bardzo proszę, aby sąd przyznał mi ten dom.

Wnioskodawczyni i pełnomocnik uczestnika nie mają pytań.

Przewodnicząca uprzedziła strony o zamiarze zamknięcia rozprawy.

Wnioskodawczyni i pełnomocnik uczestnika oświadczają, że nie zgłaszają dalszych wniosków dowodowych.

Wnioskodawczyni popiera wniosek, zajmuje stanowisko jak dotychczas. Wnosi o przyznanie jej na wyłączną własność spadkowej nieruchomości.

Pełnomocnik uczestnika zajmuje stanowisko jak dotychczas. Wnosi o przyznanie spadkowej nieruchomości na własność uczestnikowi.

Uczestnik przyłącza się do stanowiska swojego pełnomocnika i oświadcza, że jest gotów niezależnie od domu przejąć na wyłączną własność spadkowy samochód.

Przewodnicząca zamknęła rozprawę i oznajmiła, że postanowienie zostanie ogłoszone po naradzie.

Po naradzie przewodnicząca ogłosiła postanowienie i podała ustnie zasadnicze powody rozstrzygnięcia.

Wnioskodawczynię występującą bez pełnomocnika procesowego Przewodnicząca pouczyła o sposobie i terminie zgłoszenia wniosku o doręczenie postanowienia z uzasadnieniem oraz o warunkach, sposobie i terminie wniesienia środka zaskarżenia.

Przewodniczący sędzia *Anna Zasadna*

(podpis)

Protokolant *Aleksandra Knop*

(podpis)

Kalisz, 17 lutego 2021 r.

PKO BP S.A.
I Oddział w Kaliszu

Zaświadczenie

Bank PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu zaświadcza, że Marta Sok wypłaciła z rachunku Anieli Mruk nr 03 2356 4767 7000 0702 0809 0971 kwotę 30 000 zł w dniu 18 sierpnia 2016 r. tytułem wykonania dyspozycji wkładem na wypadek śmierci. Aniela Mruk w treści dyspozycji zawarła oświadczenie, że ta dyspozycja jest zwolniona z obowiązku zaliczenia jej na schedę spadkową.

Po wykonaniu ww. dyspozycji saldo na rachunku wynosiło 0 (zero) złotych.

Anna Janicka

Specjalista ds. kredytów konsumenckich
(podpis)

POSTANOWIENIE

Dnia 15 kwietnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Anna Zasadna

Protokolant: sekr. sąd. Aleksandra Knop

po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2021 r. w Kaliszu na rozprawie sprawy
z wniosku Marty Sok
z udziałem Jerzego Mruka
o dział spadku

postanawia:

- I. ustalić, że w skład spadku po zmarłej w dniu 15 sierpnia 2016 r. Anieli Mruk wchodzi następujące składniki i prawa majątkowe:
 1. prawo własności nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Złotej 1, składającej się z działki nr ewidencyjny 25/2 o powierzchni 900 m², zabudowanej budynkiem mieszkalnym o powierzchni użytkowej 98 m², dla której Sąd Rejonowy w Kaliszu prowadzi księgę wieczystą nr KZ1A/00084651/3, o wartości 300 000 (trzysta tysięcy) zł;
 2. samochód osobowy marki Renault Clio o nr rej. PK 102MH o wartości 10 000 (dziesięć tysięcy) zł;
 3. środki pieniężne w gotówce w kwocie 50 000 (pięćdziesiąt tysięcy) zł;
 4. środki na rachunku bankowym nr 03 2356 4767 7000 0702 0809 0971 w banku PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu w kwocie 30 000 (trzydzieści tysięcy) zł;
 5. zobowiązanie z tytułu kredytu konsumenckiego zaciągniętego w banku PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu w kwocie 50 000 (pięćdziesiąt tysięcy) zł;
- II. dokonać działu spadku po Anieli Mruk w ten sposób, że:
 1. prawo własności nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Złotej 1, składającej się z działki nr ewidencyjny 25/2 o powierzchni 900 m², zabudowanej budynkiem

mieszkalnym o powierzchni użytkowej 98 m², dla której Sąd Rejonowy w Kaliszu prowadzi księgę wieczystą nr KZ1A/00084651/3, o wartości 300 000 (trzysta tysięcy) zł przyznać na wyłączną własność Jerzemu Mrukowi;

2. samochód osobowy marki Renault Clio nr rej. PK 102MH o wartości 10 000 (dziesięć tysięcy) zł przyznać na wyłączną własność Marcie Sok;
3. środki pieniężne w gotówce w kwocie 50 000 (pięćdziesiąt) zł przyznać na wyłączną własność Marcie Sok;
4. środki pieniężne na rachunku bankowym nr 03 2356 4767 7000 0702 0809 0971 w banku PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu w kwocie 30 000 (trzydzieści tysięcy) zł przyznać na wyłączną własność Marcie Sok;
5. zasądzić od Jerzego Mruka na rzecz Marty Sok kwotę 130 000 (sto trzydzieści tysięcy) zł tytułem spłaty;
6. rozłożyć spłatę określoną w punkcie 5 na 145 (sto czterdzieści pięć) rat, pierwsza rata w kwocie 14 800 (czternaście tysięcy osiemset) zł płatna w terminie jednego miesiąca od uprawomocnienia się postanowienia, kolejne 144 (sto czterdzieści cztery) raty miesięczne po 800 (osiemset) zł każda płatne do 10 dnia każdego miesiąca począwszy od następnego miesiąca po spłacie pierwszej raty, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat;

III. nakazać Marcie Sok opuszczenie i opróżnienie nieruchomości opisanej w punkcie II.1. wraz z osobami, których prawa reprezentuje i rzeczami oraz wydanie jej Jerzemu Mrukowi w terminie 3 (trzech) miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia;

IV. ustalić, że koszty postępowania każdy z uczestników ponosi we własnym zakresie.

sędzia Anna Zasadna
(podpis)

Biuro Podawcze
Sądu Rejonowego w Kaliszu
wpłynęło dnia 21 kwietnia 2021 r.
st. sekr. Anna Miła
(podpis)

Kalisz, 21 kwietnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu
I Wydział Cywilny
Aleja Wolności 13
62 - 800 Kalisz

Wnioskodawczyni: Marta Sok

Uczestnik: Jerzy Mruk

Sygn. akt I Ns 500/20

Wniosek
o sporządzenie uzasadnienia postanowienia i doręczenie odpisu postanowienia z dnia
15 kwietnia 2021 r. wraz z uzasadnieniem

W załączeniu przedstawiam pełnomocnictwo udzielone mi do reprezentowania wnioskodawczyni w przedmiotowej sprawie i w jej imieniu wnoszę o sporządzenie uzasadnienia postanowienia z dnia 15 kwietnia 2021 r. w całości oraz o doręczenie mi odpisu tego postanowienia wraz z uzasadnieniem.

W załączeniu składam potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz znaki opłaty sądowej na kwotę 100 zł tytułem opłaty od niniejszego wniosku.

Adwokat Marcin Pośpiech
(podpis)

Załącznik:

1. Pełnomocnictwo wraz z odpisem,
2. Potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
3. Znaki opłaty sądowej na kwotę 100 zł.

PEŁNOMOCNICTWO

Upoważniam adwokata Marcina Pośpiecha do reprezentowania mnie w sprawie z mojego wniosku o dział spadku po Anieli Mruk z udziałem Jerzego Mruka w postępowaniu przed sądami powszechnymi we wszystkich instancjach, z prawem substytucji.

Kalisz, 21 kwietnia 2021 r.

Marta Sok
(podpis)

Uzasadnienie

Wnioskodawczyni Marta Sok we wniosku z dnia 11 czerwca 2020 r. wniosła o:

- 1) ustalenie, że przedmiotem działu spadku po Anieli Mruk, zmarłej 15 sierpnia 2016 r. w Kaliszu, ostatnio zamieszkałej w Kaliszu przy ul. Złotej 1, jest nieruchomości położona w Kaliszu przy ul. Złotej 1, składająca się z działki o numerze ewidencyjnym 25/2, o powierzchni 900 m², zabudowanej budynkiem mieszkalnym o powierzchni użytkowej 98 m², dla której Sąd Rejonowy w Kaliszu prowadzi księgę wieczystą nr KZ1A/00084651/3 o wartości 200 000 zł;
- 2) dokonanie działu spadku po Anieli Mruk w ten sposób, aby opisaną w pkt. 1 zabudowaną nieruchomość przyznać na wyłączną własność wnioskodawczyni Marcie Sok, z jednoczesnym zasądzeniem 75 000 zł tytułem spłaty na rzecz uczestnika Jerzego Mruka stosownie do jego udziału w majątku spadkowym, przy uwzględnieniu spłaty długu spadkowego w kwocie 50 000 zł;
- 3) zasądzenie od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawczyni kosztów postępowania według norm przepisanych.

W odpowiedzi na wniosek uczestnik postępowania Jerzy Mruk, reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika poparł wniosek co do zasady i wniósł o:

- 1) ustalenie, że przedmiotem działu spadku po Anieli Mruk, zmarłej 15 sierpnia 2016 r. w Kaliszu, ostatnio zamieszkałej w Kaliszu, przy ul. Złotej 1, jest:
 - a) zabudowana budynkiem mieszkalnym nieruchomość położona w Kaliszu, przy ul. Złotej 1, składająca się z działki o numerze ewidencyjnym 25/2 o powierzchni 900 m², zabudowanej budynkiem mieszkalnym o powierzchni użytkowej 98 m², dla której Sąd Rejonowy w Kaliszu prowadzi księgę wieczystą nr KZ1A/00084651/3 o wartości 150 000 zł,
 - b) samochód osobowy marki Renault Clio o nr rej. PK 102MH o wartości 10 000 zł;
 - c) gotówka w kwocie 50 000 zł,
 - d) środki na rachunku bankowym w banku PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu w kwocie 30 000 zł.
- 2) Nadto wniósł o dokonanie działu spadku po Anieli Mruk w ten sposób, że:
 - a) opisaną w pkt. 1a zabudowaną nieruchomość przyznać na wyłączną własność uczestnikowi postępowania,
 - b) opisane w punktach 1b, 1c, 1d składniki majątkowe przyznać na wyłączną

własność wnioskodawczynie,

- c) zasądzić od uczestnika na rzecz wnioskodawczynie spłatę w kwocie 60 000 zł, płatną w 150 ratach miesięcznych po 400 zł każda. Zażądał nadto zasądzenia od wnioskodawczynie na rzecz uczestnika zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego.

Ostatecznie uczestnicy podtrzymali swoje stanowiska. Na rozprawie w dniu 15 kwietnia 2021 r. uczestnicy uzgodnili wartość spadkowej nieruchomości na kwotę 300 000 zł.

Uczestnik zgodził się przejąć na własność samochód osobowy marki Renault Clio o nr rej. PK 102MH.

Sąd ustalił, co następuje:

Spadkodawczynie Aniela Mruk zmarła w dniu 15 sierpnia 2016 r. w Kaliszu. Testamentu nie sporządziła. Spadek po niej odziedziczyły dzieci: Marta Sok z domu Mruk i Jerzy Mruk po połowie.

(dowód: postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 14 lutego 2017 r. w sprawie I Ns 789/16).

Spadek po Anieli Mruk obejmuje prawo własności nieruchomości położonej w Kaliszu, składającej się z działki nr 25/2 o powierzchni 900 m², zabudowanej budynkiem mieszkalnym o powierzchni użytkowej 98 m², dla której Sąd Rejonowy w Kaliszu prowadzi księgę wieczystą Nr KZ1A/00084651/3, o wartości 300 000 zł oraz samochód osobowy marki Renault Clio nr rej. PK 102MH o wartości 10 000 zł. Ponadto w skład spadku wchodzi gotówka pozostawiona przez spadkodawczynię w spadkowym domu w kwocie 50 000 zł, środki na rachunku bankowym w banku PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu w kwocie 30 000 zł oraz dług spadkowy w postaci kredytu konsumenckiego w kwocie 50 000 zł.

(dowód: odpis z księgi wieczystej nr KZ1A/00084651/3, kopia dowodu rejestracyjnego, trzy zaświadczenia z banku PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu, zeznania świadka M. Papierskiego, przesłuchanie uczestnika).

Charakter i rodzaj nieruchomości sprawiają, że nie można podzielić jej w naturze (okoliczność niesporna).

Wnioskodawczynie Marta Sok mieszkała razem ze spadkodawczynią jako dziecko oraz ponownie od 2000 r. po swoim rozwodzie. Od trzech lat Marta Sok mieszka u swojej córki

Kamili Kowalskiej, w jej mieszkaniu w Kaliszu przy ul. Podmiejskiej 23 m. 22. Opiekuje się 3 - letnią wnuczką. W spadkowym domu mieszka 20 letni syn wnioskodawczynie - Andrzej Sok.

Uczestnik Jerzy Mruk mieszka z żoną i 15 letnim synem w Kaliszu w wynajmowanym mieszkaniu komunalnym, w kamienicy przy ul. Kościuszki 26 m. 12 o powierzchni 60 m². Mieszkanie wymaga znacznego remontu.

(dowód: przesłuchanie uczestnika)

Marta Sok w dniu 18 sierpnia 2016 r. wypłaciła z rachunku bankowego Anieli Mruk w banku PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu kwotę 30 000 zł.

(dowód: zaświadczenie z banku)

Wnioskodawczynie w dniu 15 marca 2017 r. wpłaciła do PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu kwotę 50 000 zł tytułem spłaty kredytu konsumenckiego zaciągniętego przez spadkodawczynię. Środki na spłatę pochodziły z oszczędności Anieli Mruk zgromadzonych w gotówce i znajdujących się w domu spadkodawczynie.

(dowód: zaświadczenie z banku, zeznania świadka M. Papierskiego, przesłuchanie uczestnika)

Marta Sok utrzymuje się z pracy jako sprzedawca. Uzyskuje wynagrodzenie w wysokości 2 500 zł netto miesięcznie. Posiada 20 000 zł oszczędności.

(dowód: przesłuchanie wnioskodawczynie, zeznania świadka K. Kowalskiej, zaświadczenie z banku)

Jerzy Mruk jest lakiernikiem samochodowym i utrzymuje się z wynagrodzenia za pracę w zakładzie lakierniczym Pawła Polaka. Uzyskuje dochód od 2 500 do 4 000 zł netto miesięcznie. Jego żona pracuje jako sprzątaczką w Szkole Podstawowej nr 2 w Kaliszu i zarabia 2 000 zł netto miesięcznie. Koszty utrzymania mieszkania – czynsz i opłaty za energię elektryczną, gaz i odbiór odpadów wynoszą łącznie 1 000 zł miesięcznie. Uczestnik nie ma żadnych oszczędności i zobowiązań.

(dowód: przesłuchanie uczestnika)

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka Kamili Kowalskiej oraz przesłuchaniu wnioskodawczynie w zakresie w jakim twierdziły, że wnioskodawczynie spłaciła kredyt spadkodawczynie z własnych środków, a nie z oszczędności spadkodawczynie, a także w zakresie, w jakim twierdziły, że spadkodawczynie nie posiadała oszczędności w gotówce. Zeznania te są sprzeczne z logiczną wersją przedstawioną przez uczestnika i świadka M. Papierskiego, a także z doświadczeniem życiowym, z którego wynika, że osoby starsze preferują posiadanie oszczędności w gotówce. Ponadto zeznania świadka i wnioskodawczynie

w tej części należy wyjątkowo ostrożnie oceniać, ponieważ są to zeznania osób bezpośrednio zainteresowanych wynikiem postępowania.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 1035 k.c., jeżeli spadek przypada kilku spadkobiercom, do wspólności majątku spadkowego oraz do działu spadku stosuje się odpowiednio przepisy o współwłasności w częściach ułamkowych z zachowaniem przepisów o dziale spadku.

Z mocy art. 688 k.p.c. do działu spadku stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące zniesienia współwłasności, a w szczególności art. 618 § 2 i 3 k.p.c.

W myśl art. 211 k.c. każdy ze współwłaścicieli może żądać, ażeby zniesienie współwłasności nastąpiło przez podział rzeczy wspólnej, chyba że podział byłby sprzeczny z przepisami ustawy lub ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem rzeczy albo że pociągałby za sobą istotną zmianę rzeczy lub znaczne zmniejszenie jej wartości.

Zgodnie z art. 212 § 2 k.c., rzecz, która nie daje się podzielić, może być przyznana stosownie do okoliczności jednemu ze współwłaścicieli z obowiązkiem spłaty pozostałych albo sprzedana stosownie do przepisów kodeksu postępowania cywilnego.

Ponieważ nie ma możliwości podziału w naturze spornej nieruchomości, koniecznym jest przyznanie jej jednemu ze spadkobierców z obowiązkiem spłaty drugiego.

W tej sprawie każdy ze spadkobierców wnosił o przyznanie mu zabudowanej nieruchomości.

Sąd uznał, że spadkową nieruchomość należy przyznać na wyłączną własność uczestnikowi Jerzemu Mrukowi z następujących powodów:

Jerzy Mruk ma większe możliwości spłaty wnioskodawczyni.

Nie ma własnego mieszkania, tylko zajmuje lokal na podstawie umowy najmu, a jego rodzina jest liczniejsza. Mieszkanie to wymaga remontu.

Wnioskodawczyni w istocie mieszka u swojej córki, ma więc zabezpieczone potrzeby mieszkaniowe i dom nie jest jej tak niezbędny, jak uczestnikowi.

Aby wyrównać udział w spadkowych przedmiotach i zmniejszyć wysokość spłat na rzecz wnioskodawczyni, Sąd przyznał na jej rzecz własność samochodu Renault Clio nr rej. PK 102MH. Nie ma przy tym znaczenia, że wnioskodawczyni nie posiada uprawnień do prowadzenia samochodu, albowiem może sprzedać ten samochód.

Wartość spadku po Anieli Mruk wynosi łącznie 340 000 zł.

Na wartość tę składają się:

- prawo własności nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Złotej 1, składającej się z działki nr ewidencyjny 25/2 o powierzchni 900 m², zabudowanej budynkiem mieszkalnym o powierzchni użytkowej 98 m², dla której Sąd Rejonowy w Kaliszu prowadzi księgę wieczystą nr KZ1A/00084651/3, o wartości 300 000 zł;

- prawo własności samochodu marki Renault Clio nr rej. PK 102MH, o wartości 10 000 zł;
- gotówka spadkodawczyni znajdująca się w spadkowym domu w kwocie 50 000 zł;
- środki na rachunku bankowym w banku PKO BP S.A. I Oddział w Kaliszu w kwocie 30 000 zł;
- dług spadkowy w postaci kredytu konsumenckiego w kwocie 50 000 zł.

(300 000 zł + 10 000 zł + 50 000 zł + 30 000 zł – 50 000 zł = 340 000 zł)

Oznacza to, że każdy ze spadkobierców powinien otrzymać prawa majątkowe o wartości 170 000 zł.

Wnioskodawczyni uzyskała w wyniku działu i własnych działań łącznie 40 000 zł:

- prawo własności samochodu marki Renault Clio nr rej. PK 102MH, o wartości 10 000 zł;
- gotówkę w kwocie 30 000 zł z rachunku bankowego spadkodawczyni;
- gotówkę spadkodawczyni w kwocie 50 000 zł pomniejszoną o 50 000 zł spłaty długu spadkowego.

Uczestnik uzyskał w wyniku działu prawo własności nieruchomości o wartości 300 000 zł.

Ma więc obowiązek dokonać na rzecz wnioskodawczyni spłaty w kwocie 130 000 zł.

Ponieważ uczestnik nie jest w stanie jednorazowo dokonać spłaty na rzecz wnioskodawczyni, Sąd na podstawie art. 320 k.p.c. w zw. z art.13 § 2 k.p.c. rozłożył spłatę na 145 rat. Pierwsza rata w kwocie 14 800 zł płatna będzie w terminie miesiąca od uprawomocnienia się postanowienia. Kolejne 144 raty miesięczne po 800 zł każda płatne będą do 10. dnia każdego miesiąca, począwszy od następnego miesiąca po spłacie pierwszej raty.

W przypadku uchybienia przez uczestnika płatności na rzecz wnioskodawczyni którejkolwiek z rat spłaty, będzie on zobowiązany do zapłaty odsetek ustawowych za opóźnienie z mocy art. 481 § 1 i 2 k.c.

Na podstawie art. 624 k.p.c. sąd nakazał wnioskodawczyni wydanie spadkowej nieruchomości uczestnikowi uznając, że trzymiesięczny termin jest wystarczający do znalezienia mieszkania dla syna.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 520 § 1 k.p.c.

sędzia Anna Zasadna

(podpis)

Informacja dla zdającego:

Odpis postanowienia z dnia 15 kwietnia 2021 r. wraz z uzasadnieniem doręczono pełnomocnikowi wnioskodawczyni w dniu 10 maja 2021 r.