



**ORZECZENIE**  
**GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH**  
**O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH**

Warszawa, dnia 28 czerwca 2012 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<i>Członek GKO:</i>	<b>Piotr Kaczorkiewicz</b>
<b>Członkowie:</b>	<i>Członek GKO:</i>	<b>Barbara Potocka (spr.)</b>
	<i>Członek GKO:</i>	<b>Maciej Berek</b>
Protokolant:		<b>Anna Jedlińska</b>

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych **Anna Rotter**, po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 czerwca 2012 r. odwołania **Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych** na niekorzyść Obwinionej (...), od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 8 lutego 2012 r., sygn. akt: RIO.XII.53-32/2010, którym uznano Obwinioną (...), pełniącą w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Kierownika (...) w Urzędzie Gminy (...), (cytat z sentencji orzeczenia) „odpowiedzialną nieумыślnych naruszeń dyscypliny finansów publicznych z art. 6 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegającego na tym, że:

- nieterminowo odprowadzała na rachunek bankowy (...), dochody budżetu państwa z tytułu opłat za udostępnienie danych osobowych ze zbiorów (...), poprzez:
- odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 29,45 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 16 lutego 2009 r. a przekazano je dnia 1 marca 2010 r.;
- odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 117,80 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 17 sierpnia 2009 r. a przekazano je dnia 1 marca 2010 r.;
- odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 87,78 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 15 kwietnia 2009 r. a przekazano je dnia 12 maja 2009 r.;

**Sygn. akt BDF1/4900/47/46/RN-7/12/1183**

- odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 29,45 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 25 maja 2009 r. a przekazano je dnia 29 września 2009 r.;
- odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 58,90 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 15 lipca 2009 r. a przekazano je dnia 29 września 2009 r.;
- odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 29,45 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 17 sierpnia 2009 r. a przekazano je dnia 29 września 2009 r.;
- odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 29,45 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 15 października 2009 r. a przekazano je dnia 15 grudnia 2009 r.;
- odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 29,45 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 25 listopada 2009 r. a przekazano je dnia 15 grudnia 2009 r.;
- nieterminowo odprowadzała na rachunek bankowy (...), dochody budżetu państwa z tytułu zwrotu zaliczki alimentacyjnej poprzez:
  - odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 48,94 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 15 kwietnia 2009 r., a przekazano je dnia 30 kwietnia 2009 r.,
- nieterminowo odprowadzała na rachunek bankowy (...), dochody budżetu państwa z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego (należność główna) poprzez:
  - odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 696,02 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 16 listopada 2009 r. a przekazano je dnia 1 marca 2010 r.;
  - odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 494,38 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 25 listopada 2009 r. a przekazano je dnia 1 marca 2010 r.;
  - odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 2.446,51 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 15 grudnia 2009 r. a przekazano je dnia 1 marca 2010 r.;
  - odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 701,28 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 28 grudnia 2009 r. a przekazano je dnia 1 marca 2010 r.;
  - odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 1.780,24 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 8 stycznia 2010 r. a przekazano je dnia 1 marca 2010 r.;
  - odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 0,04 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 15 lutego 2009 r. a przekazano je dnia 30 kwietnia 2009 r.,
  - odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 9.734,43 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 15 kwietnia 2009 r., a przekazano je dnia 30 kwietnia

**Sygn. akt BDF1/4900/47/46/RN-7/12/1183**

2009 r. w kwocie 950,15 zł, dnia 8 maja 2009 r. w kwocie 3.947,43 zł, dnia 15 maja 2009 r. w kwocie 1.027,38 zł, dnia w kwocie 22 maja 2009 r., dnia w kwocie 2.346,64 zł, dnia 2 czerwca 2009 r. w kwocie 663,72 zł, dnia 4 czerwca 2009 r. w kwocie 391,86 zł, dnia 10 czerwca 2009 r. w kwocie 407,25 zł;

- odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 123,12 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 25 kwietnia 2009 r., a przekazano je dnia 10 czerwca 2009 r.;

- odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 1.263,76 zł, -które powinny być odprowadzone do dnia 15 maja 2009 r. a przekazano je dnia 10 czerwca 2009 r. w kwocie 420,04 zł, 8 lipca 2009 r. - 214,82 zł, 13 lipca 2009 r. - 225,58 zł, 11 sierpnia 2009 r. - 403,32 zł;

- odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 2.364,30 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 25 maja 2009 r. a przekazano je dnia 11 sierpnia 2009 r. w kwocie 84,05 zł, dnia 17 sierpnia 2009 r. w kwocie 161,70 zł, dnia 20 sierpnia 2009 r. w kwocie 663,02 zł, dnia 31 sierpnia 2009 r. w kwocie 605,31 zł, dnia 1 września 2009 r. w kwocie 181,48 zł, dnia 7 września 2009 r. w kwocie 668,74 zł;

- odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 4.639,23 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 15 czerwca 2009 r. a przekazano je dnia 7 września 2009 r. w kwocie 3.298,83 zł, 11 września 2009 r. - 654,77 zł, 16 września 2009 r. - 276,05 zł, 21 września 2009 r. - 233,17 zł, 23 września 2009 r. - 176,41 zł;

- odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 1.064,88 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 25 czerwca 2009 r. a przekazano je dnia 23 września 2009 r. w kwocie 623,02 zł, 30 września 2009 r. - 441,86 zł;

- odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 1.140,42 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 15 lipca 2009 r. a przekazano je dnia 30 września 2009 r. w kwocie 78,33 zł, 6 października 2009 r. - 1.062,09 zł;

- odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 267,46 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 25 lipca 2009 r. a przekazano je dnia 6 października 2009 r. w kwocie 118,01 zł, 7 października 2009 r. - 149,55 zł;

- odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 3.879,09 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 17 sierpnia 2009 r. a przekazano je dnia 7 października 2009 r. w kwocie 297,57 zł, 8 października 2009 r. - 296,80 zł, 22 października 2009 r. -

**Sygn. akt BDF1/4900/47/46/RN-7/12/1183**

689,97 zł, 30 października 2009 r. - 467,83 zł, 5 listopada 2009 r. - 325,95 zł, 10 listopada 2009r. - 159,09 zł, 13 listopada 2009 r. - 21,74 zł, 18 listopada 2009 r. - 472,27 zł, 27 listopada 2009r. - 1.147,87 zł;

- odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 1.646,39 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 25 sierpnia 2009 r. a przekazano je dnia 27 listopada 2009 r. w kwocie 35,01 zł, 3 grudnia 2009 r. - 242,87 zł, 7 grudnia 2009 r. - 32,30 zł, 8 grudnia 2009 r. - 540,82 zł, 10 grudnia 2009 r. - 580,89 zł, 17 grudnia 2009 r. - 214,50 zł;

- odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 823,08 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 15 września 2009 r. a przekazano je dnia 17 grudnia 2009 r. w kwocie 486,72 zł, 21 grudnia 2009 r. - 336,36 zł;

- odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 930,79 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 25 września 2009 r. a przekazano je dnia 21 grudnia 2009 r. - w kwocie 261,42 zł, 22 grudnia 2009 r. - 137,34 zł, 28 grudnia 2009 r. - 414,78 zł, 30 grudnia 2009 r. - 117,25 zł;

- odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 3.476,76 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 15 października 2009 r. a przekazano je dnia 30 grudnia 2009 r. - 460,41 zł, 31 grudnia 2009 r. - 79,55 zł, 29 stycznia 2010 r. - 2.936,80 zł;

- odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 394,66 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 26 października 2009r. a przekazano je dnia 29 stycznia 2010 r.;

- odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 1.246,95 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 16 listopada 2009 r. a przekazano je dnia 29 stycznia 2010 r. w kwocie 550,93 zł;

nieterminowo odprowadzała na rachunek bankowy (...) dochodów budżetu państwa z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego (odsetki) poprzez:

- odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 194,88 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 15 kwietnia 2009 r. a przekazano je do dnia 30 kwietnia 2009 r.

- odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 4,00 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 25 kwietnia 2009 r. a przekazano je dnia 30 kwietnia 2009 r.;

- odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 45,00 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 15 maja 2009 r. a przekazano je dnia 22 maja 2009 r.;

- odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 57,00 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 25 czerwca 2009 r. a przekazano je dnia 8 lipca 2009 r.;

- odprowadzenie z opóźnieniem dochodów budżetowych w kwocie 15,00 zł, które powinny być odprowadzone do dnia 25 lipca 2009 r. a przekazano je dnia 11 sierpnia 2009 r.,

czym naruszyła art. 255 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych

oraz odstąpiono od wymierzenia kary i obciążono kosztami postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 291,71 zł,

**na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych uchyla zaskarżone orzeczenie w zakresie dotyczącym odstąpienia od wymierzenia kary Obwinionej (...) i na podstawie art. 31 ust. 1 pkt 1 ustawy wymierza karę upomnienia.**

**Pouczenie:**

Orzeczenie niniejsze jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

**Uzasadnienie**

Główna Komisja Orzekająca – po rozpatrzeniu wniesionego na niekorzyść Obwinionej odwołania Zastępcy Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych właściwego w sprawach rozpatrywanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Olsztynie – orzeczeniem z 22 września 2011r. uchyliła orzeczenie z 31 stycznia 2011 r. Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Olsztynie i przekazała sprawę do ponownego rozpoznania przez tę Komisję.

Uchylonym orzeczeniem Regionalna Komisja Orzekająca:

1. uznała Panią (...), zatrudnioną w czasie popełnienia zarzuconych czynów na stanowisku Kierownika (...) w Urzędzie Gminy (...), za odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr

14, poz. 114 z późn. zm.) – zwanej dalej ustawą,, polegające na tym, że nieterminowo odprowadzała na rachunek bankowy (...) dochody budżetu państwa z następujących tytułów, w kwotach i w terminach szczegółowo wyspecyfikowanych w orzeczeniu:

- 1/ opłaty za udostępnianie danych osobowych ze zbiorów (...) - uchybiono dotrzymania 8 terminów w okresie luty – listopad 2009 r., w kwotach od 29,45 zł do 117,80 zł – łączna kwota 411,73 zł,
  - 2/ zwrot zaliczki alimentacyjnej – nie dotrzymano 1 terminu w kwietniu 2009 r. w kwocie 48,94 zł,
  - 3/ świadczenia z funduszu alimentacyjnego /należność główna/- nie dotrzymano 21 terminów w 61 przypadkach przekazania dochodów w okresie od lutego 2009 r. do stycznia 2010 r. w kwotach od 0,04 zł do 9.734,43 zł – łączna kwota 39.113,89 zł,
  - 4/ odsetki od świadczeń z funduszu alimentacyjnego – nie dotrzymano 5 terminów w okresie kwiecień – lipiec 2009 r. w kwotach od 4,00 zł do 194,88 zł – łączna kwota 315,88 zł;
2. na podstawie art. 36 ust. 1 i 2 ustawy, odstąpiła od wymierzenia kary Obwinionej (...);
  3. obciążyła Obwinioną kosztami postępowania w wysokości 271,67 zł.

W uzasadnieniu orzeczenia (cytat) „Komisja uznała, iż działanie Obwinionej było nieumyślne. Obwiniona nie miała zamiaru naruszenia dyscypliny finansów publicznych, jednak wskutek niezachowania ostrożności wymaganej w danych okolicznościach, popełniła zarzucane jej czyny. (...) Przy wymiarze kary Komisja Orzekająca I instancji uznała, że w tym przypadku znajduje zastosowanie przepis art. 36 ust. 1 i 2 ustawy i odstąpiła od wymierzenia Obwinionej kary. Przemawiają za tym okoliczności ujawnione w trakcie rozprawy oraz to, że Obwiniona przyczyniła się do usunięcia szkodliwych następstw naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Komisja uwzględniła długoletni i nienaganny okres pracy zawodowej Obwinionej oraz jej zobowiązanie się do dołożenia jeszcze większej staranności przy wywiązywaniu się z obowiązków służbowych. W tym celu Obwiniona dokonała odpowiedniej zmiany systemu przekazywania dochodów (...)”.

Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych nie zgodził się z taką argumentacją Komisji Orzekającej I instancji, uzasadniającą odstąpienie od wymierzenia kary. W ocenie Rzecznika Komisja nazbyt swobodnie oceniła okoliczności naruszenia i warunki osobiste Obwinionej. Wyjątkowość przepisu art. 36 ustawy, wskazuje na możliwość jego

zastosowania tylko w sytuacjach nadzwyczajnych i wyjątkowych, a w tej sprawie takie nie wystąpiły. Dlatego Rzecznik wniósł o wymierzenie Obwinionej kary upomnienia.

Główna Komisja Orzekająca uchylając zaskarżone orzeczenie i przekazując sprawę do ponownego rozpoznania przez Komisję Orzekającą I Instancji :

1. wzięła pod uwagę brak formalny zaskarżonego orzeczenia, tj. niespełnienie wymogu, określonego w art. 135 ust. 2 pkt 5 ustawy, a mianowicie – określenia sposobu popełnienia zarzucanego czynu;
2. zwróciła uwagę na potrzebę ponownego rozważenia i ewentualnego uzupełnienia materiału dowodowego na poparcie przyjętego rozstrzygnięcia w zakresie zastosowania przepisu art. 36 ust. 1 i 2 ustawy.

Regionalna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Olsztynie, orzeczeniem z 8 lutego 2012 r.:

1. uznała Panią (...), zatrudnioną w czasie popełnienia zarzucanych czynów na stanowisku Kierownika (...) w Urzędzie Gminy (...), za odpowiedzialną nieumyślnych naruszeń dyscypliny finansów publicznych określonych w art. 6 pkt 1 ustawy, polegających na nieterminowym odprowadzaniu na rachunek bankowy (...) dochodów budżetu państwa. Czyny stanowiące naruszenie dyscypliny finansów publicznych, których popełnienie zostało przypisane Obwinionej wraz ze wskazaniem sposobu i czasu ich popełnienia zostały wyszczególnione w orzeczeniu Komisji,
2. na podstawie art. 36 ust. 1 i 2 ustawy, odstąpiła od wymierzenia kary Obwinionej (...) za popełnione naruszenia dyscypliny finansów publicznych;
3. obciążyła Obwinioną kosztami postępowania w wysokości 282,67 zł.

Komisja Orzekająca I Instancji oceniła, że:

1. Obwiniona nie miała zamiaru naruszenia dyscypliny finansów publicznych jednak na skutek niezachowania należytej staranności popełniła zarzucane Jej czyny. Obwiniona wykonywała swoje obowiązki w początkowych miesiącach 2009 roku wykorzystując bez wcześniejszego przeszkolenia nowy program finansowo-księgowy. Dodatkowe trudności

powstały w tym okresie, w związku z odejściem, z pracy w trybie natychmiastowym pracownicy prowadzącej księgowość. Okoliczności te spowodowały powstanie nieprawidłowości w zakresie weryfikacji dochodów należnych budżetowi państwa i skutkowały ich przekazywaniem w zaniżonej wysokości. Słuszne jest zatem, ustalenie nieumyślności Obwinionej w popełnieniu zarzuconych Jej czynów karalnych,

2. odnośnie odstąpienia od wymierzenia kary – Komisja uwzględniła, że (cytat) „Obwiniona nie była do tej pory karana za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, cieszy się autorytetem wśród pracowników, otrzymała wyróżniającą się opinię od przełożonego w zakresie wywiązywania się z obowiązków pracowniczych (...)”, uregulowane zostały odsetki od przekazanych z opóźnieniem dochodów a ponadto Obwiniona została ukarana karą porządkową. Obwiniona zobowiązała się do dołożenia jeszcze większej staranności przy wywiązywaniu się z obowiązków służbowych. Uwzględniając okoliczności łagodzące Komisja posiłkowała się orzeczeniem GKO z 10 lutego 2003 r. /DF/GKO/Odw.-133/169/2002. Jak stwierdziła Komisja (str. 22 orzeczenia „zastosowanie kary nagany, o którą wnioskował Zastępca Rzecznika, zdaniem Komisji jest zbyt krzywdzące dla Obwinionej i nie znajduje oparcia w zebranych materiale dowodowym”.

Rzecznik nie zgodził się argumentacją przyjętego przez Komisję Orzekającą I instancji rozstrzygnięcia w zakresie odstąpienia od wymierzenia kary i poniósł, że:

1. skala nieprawidłowości, których dopuściła się Obwiniona jest znaczna – 35-krotnie nieterminowo przekazane zostały dochody budżetowe, ich kwoty niejednokrotnie wynosiły kilka tysięcy złotych, a czas trwania, w wyniku przekazywania ich w zaniżonej wysokości, co skutkowało zaliczaniem na poczet wcześniejszych należności, nie zamknął się w I półroczu 2009 r.,
2. niekaralność Obwinionej za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ani dobra opinia o Jej pracy nie stanowią przesłanek szczególnie uzasadniających odstąpienie od wymierzenia kary,
3. ukaranie Obwinionej karą porządkową, w myśl obowiązujących przepisów określonych w art. 25 ust. 1-3 ustawy, nie eliminuje sankcji w postaci wymierzenia kary za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.



Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych, po wysłuchaniu stanowiska Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych - popierającego wniesione na niekorzyść Obwinionej (...) odwołanie - zważyła, co następuje.

Ustalenia dotychczasowego postępowania w zakresie przedmiotowym i podmiotowym nie budziły zastrzeżeń Stron. Czyny, stwierdzone w Urzędzie Gminy (...), polegające na nieterminowym odprowadzaniu na rachunek bankowy (...), w okresie od lutego 2009 r. do marca 2010 r., szczegółowo wyspecyfikowane w sentencji orzeczenia, wypełniają znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 6 pkt 1 ustawy. Łącznie nie dotrzymano 35 terminów przekazania budżetowi państwa należnych mu dochodów na łączną kwotę 39.890,44 zł z tytułów:

- opłat za udostępnianie danych (...),
- zwrotu zaliczki alimentacyjnej,
- świadczeń z funduszu alimentacyjnego - należność główna,
- świadczeń z funduszu alimentacyjnego - odsetki.

Osobą odpowiedzialną za terminowe odprowadzanie pobieranych przez Gminę (...) dochodów budżetu państwa, z wymienionych tytułów była Pani (...) - pełniąca w czasie popełnienia czynów penalizowanych funkcję Kierownika (...) w Urzędzie Gminy (...).

Oceniając rodzaj winy i adekwatność orzeczonej kary Główna Komisja Orzekająca – stosownie do dyspozycji art. 24 ust. 1 ustawy, postanowiła o stosowaniu w tym zakresie stanu prawnego obowiązującego w czasie popełnienia zarzucanego czynu, tj., w brzmieniu obowiązującym przed zmianami wprowadzonymi ustawą z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz niektórych innych ustaw. Brzmienie przepisów obowiązujących w czasie popełnienia czynów jest względniejsze z uwagi na łagodniejsze warunki zastosowania instytucji odstąpienia od wymierzenia kary.

Główna Komisja Orzekająca podzieliła stanowisko Komisji Orzekającej I Instancji, iż zarzucone czyny Obwiniona popełniła nieumyślnie, nie miała bowiem zamiaru naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Wskutek niezachowania przez Obwinioną ostrożności, która wymagana była w zaistniałych okolicznościach, naruszenie dyscypliny finansów

publicznych nastąpiło. Wykazane w toku postępowania fakty i okoliczności (wdrażanie nowego systemu finansowo-księgowego, brak przeszkolenia w tym zakresie, niespodziewane zmniejszenie obsady kadrowej, problemy przy wyjaśnianiu wątpliwości prawnych), uwzględnione przez Komisję Orzekającą I Instancji, potwierdzają możliwość dokonania takiej oceny.

Główna Komisja Orzekająca nie może natomiast uznać za słuszne i uzasadnione odstąpienie od wymierzenia kary, na podstawie art. 36 ust. 1 i 2 ustawy.

Główna Komisja Orzekająca, uchylając orzeczenie Komisji Orzekającej I Instancji z 31 stycznia 2011 r. i przekazując sprawę do ponownego rozpoznania, wskazała na potrzebę ponownego rozważenia i ewentualnego uzupełnienia materiału dowodowego na poparcie przyjętego przez Komisję Orzekającą I Instancji rozstrzygnięcia, w zakresie zastosowania art. 36 ust. 1 i 2 ustawy.

Komisja Orzekająca I Instancji, mimo dyspozycji zawartej w art. 150 ust. 2 ustawy, nie ustosunkowała się do wiążących wskazań GKO. Jediną nową okolicznością, którą Komisja wskazała na poparcie zasadności nadzwyczajnego złagodzenia kary, był fakt, iż Obwiniona została już ukarana karą porządkową. Komisja nie zwróciła w tym zakresie uwagi na przepisy art. 25 ust. 1-3 ustawy, w myśl, których nie eliminuje to, stosowania sankcji za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Główna Komisja Orzekająca, w pełni podziela stanowisko Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, poparte przez Zastępcę Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, iż w rozpatrywanej sprawie nie wystąpiły okoliczności zasługujące na szczególne uwzględnienie:

- skala nieprawidłowości, których dopuściła się Obwiniona i czas ich trwania były znaczne – 35-krotnie, w okresie blisko roku, nieterminowo przekazano dochody budżetu państwa, w kwotach, w kilku przypadkach znacznych,
- dotychczasowa niekaralność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych i wywiązywanie się z powierzonych obowiązków są podstawowymi wymaganiami wobec pracowników jednostek sektora finansów publicznych, nie można zatem uznać ich za okoliczność wyjątkową, zasługującą na szczególne uwzględnienie,

- usunięcie negatywnych skutków jest normalną konsekwencją dopuszczenia, nawet nieumyślnego do powstania nieprawidłowości.

Główna Komisja Orzekająca uwzględniła także wyjątkowy charakter przepisu art. 36 ustawy, wskazujący, iż nawet jeżeli, w rozpatrywanej sprawie wystąpią okoliczności zasługujące na szczególne uwzględnienie komisja orzekająca może skorzystać z dobrodziejstwa jego zastosowania - jest to, jednakże prawo komisji, a nie obowiązek jego zastosowania.

Biorąc powyższe pod uwagę Główna Komisja Orzekająca, nie znajdując w rozpatrywanej sprawie okoliczności zasługujących na szczególne uwzględnienie, orzekła jak w sentencji.

Jednocześnie Główna Komisja Orzekająca, zauważa:

- w związku ze stwierdzeniem na str. 22 orzeczenia Komisji Orzekającej I Instancji z 8 lutego 2012 r. „Wobec powyższego zastosowanie kary nagany, o którą wnioskował Zastępca Rzecznika, zdaniem Komisji jest zbyt krzywdzące dla Obwinionej”, że o karę nagany Zastępca Rzecznika występował we wniosku o ukaranie, a na dalszych etapach postępowania wnosił o wymierzenie Obwinionej kary upomnienia,
- że przywoływane przez Komisję orzeczenia GKO z 2003 r., wydane zostały w innym stanie prawnym niż obowiązujący w toku rozpatrywania sprawy (zmianie uległa zarówno ustawa o finansach publicznych jak i ustawa o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych).