

Ministerstwo Sprawiedliwości

Departament Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej

**ZADANIE
NA DRUGI DZIEŃ
EGZAMINU KOMORNICZEGO**

4 MARCA 2016 r.

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku opracowywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku opracowywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. W przypadku, gdy pomimo wyboru opracowania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, ze względu na treść zadania nie może ono zostać opracowane w całości przy użyciu tego sprzętu, zdający w tej części opracowuje zadanie odręcznie.
3. W przypadku opracowywania części zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający dołącza część pracy zawierającej opracowanie zadania sporządzoną odręcznie do części pracy zawierającej opracowanie zadania sporządzonej przy użyciu sprzętu komputerowego.
4. Zdający ponosi ryzyko właściwego skompletowania całości opracowanego zadania. Kompletując całość opracowanego zadania, zdający dokonuje ponumerowania stron pracy zawierającej opracowanie zadania.
5. Praca zawierająca opracowanie zadania bez prawidłowo zamieszczonego oznaczenia kodowego nie podlega ocenie komisji egzaminacyjnej.
6. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu pracy wpisanie imienia i nazwiska zdającego, ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
7. Czas na opracowanie zadania wynosi 6 godzin.
8. Koperta z zadaniem zawiera łącznie 10 kart:
 - a) zadanie wraz z pouczeniem i informacją dla zdającego zawarte na 4 stronach (2 połączone karty);
 - b) dołączone do zadania dokumenty:
 - dwa wnioski o wszczęcie egzekucji (2 karty),
 - tytuł wykonawczy z dnia 16 września 2013 r. (2 połączone karty),
 - tytuł wykonawczy z dnia 12 września 2014 r. (1 karta),
 - skarga na czynności komornika (1 karta),
 - c) dołączone do zadania formularze i wzory (do ewentualnego wykorzystania):
 - wzór okładki (1 karta),
 - wzór karty rozliczeniowej (1 karta).

W razie braku którejkolwiek z kart, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

1. Zadanie należy opracować, podejmując czynności, które powinien dokonać wyłącznie Komornik Marek Jeskulski, zgodnie z treścią zadania (wynikającą ze stanu faktycznego zadania, wniosków o wszczęcie egzekucji oraz tytułów wykonawczych) oraz stanem prawnym obowiązującym w dniu egzaminu, opracowując zadanie pod względem merytorycznym, biurowym i finansowym.
2. Dla prawidłowego oznaczania lub podpisywania dokonywanych czynności wystarczające jest używanie określeń: „Komornik Marek Jeskulski”.
3. Dla prawidłowego oznaczania Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu wystarczające jest używanie określenia „Sąd Rejonowy”.
4. Należy założyć, że wezwania komornika kierowane do wierzyciela bądź innych podmiotów są realizowane niezwłocznie, zgodnie z wezwaniem komornika.
5. Wszystkie czynności w postępowaniu egzekucyjnym, w tym czynności egzekucyjne, należy udokumentować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, z tym że:
 - w pismach komornika wystarczy stosować oznaczenie stron: „wierzyciel”, „dłużnik” – bez podawania nazwisk i adresów,
 - w pismach komornika wystarczy stosować oznaczenie tytułu wykonawczego przez użycie wyrażenia „tytuł wykonawczy”,
 - datę wysłania pisma i sposób oraz termin doręczenia należy odnotować na wysłanym bądź doręczanym piśmie,
 - czynności dokonywane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego należy udokumentować w formie notatki,
 - operacje finansowe należy zaznaczyć wyłącznie na karcie rozliczeniowej,
 - prezentaty, pieczęcie urzędowe, pieczęcie z oznaczeniem kancelarii oraz pieczęcie z oznaczeniem funkcji, imieniem i nazwiskiem komornika, należy opisać w nawiasie, np.: „(pieczęć urzędowa)”.
6. Należy założyć, że tytuły wykonawcze i wnioski o wszczęcie egzekucji zawierają właściwe podpisy i pieczęcie.
7. Treść pouczeń w pismach kierowanych przez komornika do stron i innych osób można zastąpić przez powołanie numeru jednostki redakcyjnej aktu prawnego, z którego wynika obowiązek i treść pouczenia.
8. Należy założyć, że Komornik Marek Jeskulski:
 - utworzył kancelarię komorniczą w 2014 r.,
 - zarówno w 2015 r., jak i do dnia 5 stycznia 2016 r. nie przekroczył kwoty 150 000 zł przychodu i nie złożył zgłoszenia rejestracyjnego w zakresie podatku od towarów i usług VAT - R,
 - korzysta z abonamentowego dostępu do systemu OGNIVO.
9. Należy założyć, że wystąpienie o udzielenie informacji z systemu OGNIVO i ZUS nie jest poszukiwaniem za wynagrodzeniem majątku dłużnika w rozumieniu art. 797¹ K.p.c.

Stan faktyczny zadania

W dniu 5 stycznia 2016 r. o godz. 14.07 wierzyciel złożył do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu Marka Jeskulskiego wniosek o egzekucję zaległego wynagrodzenia objętego tytułem wykonawczym V P 1150/13. Następnie o godz. 14.10 w tym samym dniu wierzyciel złożył kolejny wniosek do tego samego Komornika o egzekucję zaległego wynagrodzenia objętego tytułem wykonawczym V P 5/14.

Do dnia 5 stycznia 2016 r. do chwili złożenia przez wierzyciela pierwszego wniosku, Komornik wszczął postępowanie w 4 999 sprawach, a w zakresie prowadzonych przez niego egzekucji zaległość nie przekraczała sześciu miesięcy, natomiast współczynnik skuteczności wynosił 22%. Oba współczynniki zostały obliczone zgodnie z art. 8 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji.

Komornik rozpoznał oba wnioski.

W dniu 7 stycznia 2016 r. Komornik wezwał do uiszczenia zaliczki na pokrycie wydatków gotówkowych. Zaliczka wpłynęła na rachunek Komornika w dniu 12 stycznia 2016 r. i w tym samym dniu Komornik wystosował zapytanie w formie elektronicznej do ZUS i do systemu OGNIVO. W dniu 19 stycznia 2016 r. wpłynęła odpowiedź z ZUS, z której wynikało, że dłużnik jest zatrudniony w Techbudek S.A. w Poznaniu, ul. Militarna 17. W tym samym dniu wpłynął rachunek za udzielenie informacji. Za pośrednictwem systemu OGNIVO Komornik uzyskał informację, że dłużnik nie posiada rachunków bankowych w żadnym z banków objętych tym systemem. Komornik dokonał zajęcia wynagrodzenia za pracę dłużnika w dniu 20 stycznia 2016 r. Pracodawca odpowiedział w dniu 27 stycznia 2016 r., że dłużnik jest zatrudniony w zakładzie produkcyjnym z wynagrodzeniem w wysokości 5 000 zł netto oraz udzielił wszystkich informacji, do których był zobowiązany. W dniu 9 lutego 2016 r. na konto Komornika wpłynęła kwota przekazana przez pracodawcę w wysokości 2 500 zł. W tym samym dniu dłużnik złożył wniosek o wstrzymanie czynności egzekucyjnych ze względu na fakt, że złożył skargę na czynności Komornika. Komornik rozpoznał wniosek w dniu 10 lutego 2016 r.

W dniu 23 lutego 2016 r. o godz. 12.15 do kancelarii wpłynął wniosek dłużnika o umorzenie postępowania egzekucyjnego. W uzasadnieniu dłużnik wskazał, że zobowiązanie wygasło z uwagi na skuteczne podniesienie przez niego zarzutu potrącenia. Ponadto „z ostrożności procesowej na wypadek nieuwzględnienia

zarzutu potrącenia” dłużnik wniósł o umorzenie postępowania egzekucyjnego ze względu na zarzut przedawnienia. Do wniosku dłużnik dołączył dowód doręczenia wierzycielowi oświadczenia o potrąceniu z dnia 1 października 2015 r. Z treści oświadczenia wynikało, że dłużnik potrącił swoją wierzytelność z całą należnością objętą tytułem wykonawczym V P 1150/13. Komornik rozpoznał wnioski tego samego dnia.

Niezależnie od tego, w dniu 24 lutego 2016 r. o godz. 15.00 Komornik otrzymał z Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, odpis skargi na czynności komornika z zobowiązaniem do wypełnienia dyspozycji art. 767 § 4 K.p.c. (odpis skargi w załączeniu). Obowiązek ten Komornik zrealizował następnego dnia.

Natomiast w dniu 3 marca 2016 r. o godz. 10.00 do Komornika wpłynęło pismo pracodawcy dłużnika informujące, że wynagrodzenie dłużnika zostało zajęte również przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Łowiczu Tadeusza Rozmaryńskiego. Pracodawca poinformował, że potrącenia będą dokonywane na rzecz Komornika Marka Jeskulskiego z uwagi na to, że Komornik ten pierwszy zajął wynagrodzenie. W tym samym dniu Sąd zwrócił Komornikowi akta egzekucyjne.

Komornik postąpił stosownie do uzyskanych informacji.