**Opinia dot. raportu SGH pt. „Struktura wpływów podatkowych z CIT w Polsce w latach 2016-2018 w kontekście uszczelnienia systemu podatkowego”**

W 2018 r. odnotowano najwyższy w ostatnim okresie wzrost podatku CIT. W 2018 r. wpływy z CIT wyniosły 44,3 mld zł i były o 6,2 mld zł (tj. o 16,2%) wyższe niż w 2017 r. podczas gdy wskaźnik wzrostu PKB w tym okresie był na niemal niezmienionym poziomie.

 W 2019 r. trend wzrostowy nie tylko utrzymuje się, ale wręcz poprawia, mimo wprowadzenia szeregu działań mających na celu zmniejszenie obciążeń podatkowych (obniżona stawka CIT dla małych podatników, preferencyjne opodatkowanie dochodów z praw własności intelektualnej, wspieranie nowych inwestycji).

W okresie I-VIII 2019 r. wpływy  z CIT wyniosły 35,2 mld zł i były o 5,3 mld zł (tj. o 17,7%) wyższe niż w analogicznym okresie 2018 r.

Wzrost dochodów to wynik nie tylko dobrej sytuacji makroekonomicznej ale także prowadzonych intensywnych prac zmierzających do zwiększenia stopnia przestrzegania przepisów podatkowych ograniczających straty z tytułu oszustw oraz unikania opodatkowania. Podjęte zostały nowe działania mające na celu odbudowę strumienia dochodów podatkowych i uszczelnienie systemu podatkowego. Do tych działań zaliczyć można między innymi publikowanie ostrzeżeń przed optymalizacją podatkową, wprowadzenie dla wszystkich podatników prowadzących działalność systemu miesięcznego raportowania sprzedaży i zakupów (JPK) czy też wprowadzenie klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania. A co także bardzo ważne podjęto również szereg działań legislacyjnych w obszarze podatków dochodowych mających na celu uszczelnienie systemu podatkowego. Zmiany w tym zakresie wprowadzono m.in. (1) ustawą z dnia 13 kwietnia 2016 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 780), (2) ustawą z dnia 5 września 2016 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. poz. 1550) czy (3) ustawą z dnia

27 października 2017 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz. U. poz. 2175).

Prowadzone prace legislacyjne to także efekt zmian uszczelniających postanowienia umów o unikaniu podwójnego opodatkowania (umów o UPO) oraz wyeliminowanie tych postanowień, które potencjalnie mogłyby stwarzać warunki do nadużyć podatkowych. Przykładowo, w wyniku renegocjacji: (i) umowy z Cyprem zostały wyeliminowane postanowienia dotyczące tzw. klauzuli tax sparring, polegające na możliwości odliczenia w Polsce zagranicznego podatku w rzeczywistości niezapłaconego przede wszystkim ze względu na rozbieżności semantyczne w wersji polskiej i angielskiej tej umowy o UPO; (ii) w wyniku renegocjacji umowy z Luksemburgiem wyeliminowano postanowienia będące podstawą do podwójnego nieopodatkowania dywidend; (iii) na skutek renegocjacji umowy z Maltą, zaktualizowano zasady opodatkowania dywidend, odsetek, należności licencyjnych oraz dochodów z przeniesienia własności majątku, jak również wprowadzono zasady skutecznej wymiany informacji podatkowych między organami podatkowymi; (iv) i wreszcie renegocjowano umowę ze Zjednoczonymi Emiratami Arabskimi, dzięki czemu w stosunkach z tym państwem została wprowadzona klauzula PPT (ang. principal purpose test) oraz wyeliminowano możliwość podwójnego nieopodatkowania dochodów dyrektorów. Co więcej, Polska jako jedno z pierwszych państw Unii Europejskiej i OECD, podjęła szereg działań rekomendowanych przez OECD dla realizacji założeń projektu OECD/G20 BEPS (Base Erosion Profit Shifting), w szczególności ratyfikowała Konwencję MLI, która wprowadza do umów o UPO mechanizmy przeciwdziałania międzynarodowemu unikaniu opodatkowania, wypracowane w ramach projektu

Działania resortu w obszarze uszczelniania zostały pozytywnie ocenione przez Najwyższą Izbę Kontroli (wystąpienie pokontrolne Nr KBF.410.004.01.2018 dotyczące kontroli P/18/010 „Agresywna optymalizacja podatkowa w zakresie CIT”). NIK pozytywie oceniała inicjatywy legislacyjne w zakresie uszczelniania systemu podatku CIT. W ocenie NIK, większość wprowadzonych w latach 2014-2018 (I połowa) zmian legislacyjnych miała na celu eliminację możliwości stosowania określonych mechanizmów agresywnej optymalizacji podatkowej. Najistotniejsze zmiany nastąpiły w latach 2016-2018, a ich charakter oraz ilość uzasadniają tezę, że lata te były najbardziej aktywnym okresem uszczelniania systemu podatku CIT od czasu jego wprowadzenia.

Zatem twierdzenie, że prowadzone działania uszczelniające system podatkowy nie przynoszą żadnych rezultatów lub że rezultaty te są marginalne i wynikają z innych przyczyn – nie ma swojego uzasadnienia w rzeczywistości prawnej, społecznej i analitycznej. Innymi słowy, istnieją uzasadnione powody by uznać, że wspomniane twierdzenie wynika ze skrajnie subiektywnej metody weryfikacji postawionej odgórnie tezy, u której podstaw leży wybieranie tylko takich założeń i taka interpretacja faktów, które daną tezę (tutaj o tym, że prowadzone działania uszczelniające system podatkowy nie przynoszą żadnych rezultatów lub przynoszą rezultaty marginalne) „udowadniają”. To może do wprowadzających opinię publiczną w błąd wniosków w sposób szkalujący dobre imię instytucji państwowej – Ministerstwa Finansów.

1. **Tendencyjne więc z prezentowanymi wykresami (str. 21 Raportu), są tezy traktujące, że „dynamika wpływów z CIT względem PKB od największych podmiotów była nieznaczna”.**

W okresie 2015-2018 wskaźnik CIT/PKB wzrósł z 1,7% do 2,1%, tj. aż o 25%, podczas gdy w okresie 2012-2015 był na niezmienionym poziomie. W przypadku natomiast tzw. dużych podatników wzrost ten był jeszcze wyższy i wynosił ok. 50% (z ok. 1% do ok 1,5%).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| CIT \*/PKB | 1,7% | 1,7% | 1,8% | 1,7% | 1,8% | 1,9% | 2,1% |

\*) podatek należny

1. **W Raporcie nie przedstawiono dowodu lub uzasadnienia wskazującego na istnienie związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy wzrostem konsumpcji prywatnej, wynikającej m.in. z Programu 500+, a wzrostem podatku CIT.**

Bezpośredni związek pomiędzy wzrostem konsumpcji, a wzrostem podatku CIT nie istnieje, w przeciwieństwie do konsumpcyjnego podatku VAT, czy akcyzy. Stawiana w Raporcie teza dotycząca CIT, nie została udowodniona i nie znajduje ona odzwierciedlenia w danych podatkowych.

Obserwowany również obecnie (w okresie dziewięciu miesięcy 2019 r. w porównaniu do analogicznych miesięcy 2015 r.) 60% wzrost podatku CIT nie sposób wyjaśnić głównie konsumpcją. Porównując dane z 2018 r. do danych z 2015 r. można zauważyć, że tempo wzrostu wpływów z CIT było ponad dwukrotnie wyższe niż tempo wzrostu PKB.

Wzrost konsumpcji prywatnej może prowadzić co najwyżej do wzrostu sprzedaży, a w konsekwencji przychodów podatników CIT prowadzących tzw. działalność B2C (ang. business-to-consumer).

Dodatkowo zauważyć należy, że za obserwowany w okresie 2016-18 wzrost podatku CIT w kwocie 10 mld zł odpowiada dochód podatkowy firm w kwocie około 60 mld zł. Ponieważ nie występuje efekt mnożnikowy 1:1 (dochód do opodatkowania 60 mld zł = transfery społeczne 60 mld zł) wzrost wpływów podatkowych CIT jest wynikiem innych niż konsumpcja czynników.

Ewidentnym przykładem błędnych wniosków może być postawiona teza dotycząca podmiotów leasingowych, w przypadku których zdaniem autorów, wzrost podatku CIT to efekt wzrostu koniunkturalnego. Podczas gdy powszechnie wiadomym jest, prezentowane przez Andrzeja Sugajskiego, dyrektora generalnego Związku Polskiego Leasingu, stanowisko że „wyniki branży leasingowej w I półroczu pozostawały pod istotnym wpływem zmian prawnych w zakresie podatku dochodowego od pojazdów osobowych. Wprowadzone, pod koniec ubiegłego roku zmiany, nie stanowiły co prawda czynnika decydującego, ale znacznie przyspieszyły decyzje przedsiębiorców o zakupie aut jeszcze w 2018 roku.”. [[1]](#footnote-1)

Celem tych zmianbyło ujednolicenie sposobu rozliczania kosztów związanych z korzystaniem z samochodu osobowego niezależnie od tytułu prawnego, na podstawie którego to korzystanie ma miejsce (umowa sprzedaży, leasingu, najmu itp.). Tym samym wyeliminowane zostało preferencyjne traktowanie umów leasingu, prowadzące w praktyce gospodarczej do „ukosztowiania” wydatków ponoszonych na korzystanie z drogich (luksusowych) samochodów osobowych. Połączenie więc Programu 500+ z nabywaniem drogich samochodów osobowych w leasingu świadczy o ogromnym braku profesjonalizmu autorów Raportu.

1. **Raport, którego celem była prezentacja poglądów autorów, pomija analizę danych podatkowych mających wpływ na wykonanie CIT, w tym rekordowe w 2018 r.**

Ministerstwo Finansów niejednokrotnie podkreślało, że na wzrost wpływów z tytułu podatku CIT, obok dobrej sytuacji makroekonomicznej miały wpływ rozwiązania wprowadzone w ustawie o podatku CIT, polegające m.in. na rozdzieleniu źródeł przychodów,  limitowaniu wysokości kosztów uzyskania przychodów z tytułu usług niematerialnych, wprowadzeniu minimalnego podatku dochodowego od wartości nieruchomości komercyjnych, ograniczeniu tzw. cienkiej kapitalizacji. Wprowadzone rozwiązania przyniosły wymierne efekty w postaci wzrostu dochodów podatników, a co za tym idzie podatku CIT, w szczególności w latach 2018 i 2019.

\*) dane wstępne

W 2017 r. zaobserwowano wzrost przychodów podatników CIT. Nie bez znaczenia również pozostaje fakt, że w 2017 r. mimo wzrostu przychodów (o 4,2% r/r) obniżone zostały koszty uzyskania przychodów (o 2,6% r/r), co w konsekwencji przełożyło się na nienotowany w historii Polski poziom dochodów podatników, a tym samym podatku CIT.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wyszczególnienie | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| kwota | kwota | r/r | kwota  | r/r | kwota  | r/r | kwota  | r/r |
| Przychód [mld zł] | 5 200 | 4 978 | 95,7% | 4 988 | 100,2% | 5 069 | 101,6% | 5 284 | 104,2% |
| Koszty uzyskania przychodów[mld zł] | 5 019 | 4 763 | 94,9% | 4 796 | 100,7% | 4 885 | 101,8% | 4 757 | 97,4% |

Tendencja ta utrzymuje się również w 2018 r., co potwierdza analiza danych podatkowych największych płatników CIT (TOP20).

O ostentacyjnej tendencyjności i wybiórczości Raportu świadczy fakt, iż została tam pominięta także kwestia odliczeń podatkowych, w tym dotyczących strat wygenerowanych w minionym okresie, które obniżają efekt działań uszczelniających. W kolejnych latach w związku z utylizacją strat z lat ubiegłych nastąpi wzrost wpływów z podatku CIT.

Podobny efekt będzie miało również wyłączenie możliwości dokonywania odpisów amortyzacyjnych od wartości niematerialnych i prawnych (np. znaków towarowych), które nie zostały nabyte od innego podmiotu a „powstały” w wyniku decyzji o objęciu takiego znaku prawem ochronnym a przez to zaliczania do kosztów uzyskania przychodów.

Autorzy Raportu pominęli również kwestię, ze CIT może nawet rosnąć przy stałej koniunkturze, ponieważ na wysokość dochodu do podatkowania, a więc i podatku, wpływ mają zarówno przychody jak i koszty uzyskania przychodów, przy czym efekt uszczelnienia najbardziej uwidacznia się w tym drugim elemencie.

Prace mające na celu uszczelnienie systemu podatkowego są traktowane priorytetowo i w dalszym ciągu będą kontynuowane. Aktualnie przygotowany został projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, który przewiduje m.in. implementację dyrektywy w zakresie rozbieżności w kwalifikacji struktur hybrydowych dotyczących państw trzecich.

1. **Raport, w którym autorzy wskazują na rzekomy brak wpływu działań uszczelniających system podatkowy na wpływy z CIT nie został poparty żadną analizą jakościową/ilościową.**

Raport nie wymienia i nie przedstawia żadnych analiz makro- lub mikro-ekonomicznych oceniających lub kwantyfikujących efekty działań uszczelniających system podatku CIT, w przeciwieństwie do Programu Konwergencji, Aktualizacja 2019, w którym ocena taka została dokonana. Zgodnie z dokumentem tym „w odniesieniu do podatku CIT oszacowano, że poprawa dochodów z CIT dzięki lepszemu przestrzeganiu przez podatników obowiązujących regulacji (tzw. compliance effect) wyniosła 3,0 mld zł w 2017 r. i 4,2 mld zł w 2018 r. Metodologia szacunku jest analogiczna jak w przypadku luki VAT i wykorzystuje dane nt. wykonania dochodów z CIT oraz kształtowania się makroekonomicznych indykatorów podstawy do opodatkowania. Na pozytywne skutki wprowadzenia klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania wskazuje również analiza ekonometryczna przeprowadzona przy użyciu modelu zmiennej w czasie kointegracji z zastosowaniem elastyczności skorygowanych o cykl koniunkturalny. Po pierwsze, wskazuje ona na IV kwartał 2015 r. jako datę zmiany strukturalnej, co pokrywa się z momentem rozpoczęcia prac legislacyjnych nad wdrożeniem klauzuli. Po drugie, oszacowany w oparciu o model ARDL efekt zmiany parametrów długookresowych wynosi w 2017 r. 0,7 mld zł, a w 2018 r. 1,2 mld zł.

Analizę skutku zmian systemowych, w szczególności wprowadzenia klauzuli o przeciwdziałaniu unikaniu opodatkowania i JPK dla wpływów z opodatkowania działalności gospodarczej (łącznie CIT i liniowa stawka PIT), przeprowadzono także w oparciu o model panelowy uwzględniający dane dla krajów UE (z wyjątkiem Luksemburga, Malty, Cypru i Chorwacji). Wynika z niej, że po wyeliminowaniu efektów cyklicznych wpływ działań uszczelniających wyniósł odpowiednio 1,8 mld zł w 2017 r. oraz 2,9 mld zł w 2018 r.”

1. **Raport pomija istotne analizy NBP oraz instytucji naukowych o światowej renomie implikujące efektywność poboru CIT w Polsce**

Ze wstępu do raportu Narodowego Banku Polskiego „Zagraniczne inwestycje bezpośrednie w Polsce i polskie inwestycje bezpośrednie za granicą w 2017 roku” (https://www.nbp.pl/publikacje/ib\_raporty/raport\_ib\_2017.pdf) można zrozumieć, że zmiany w przepisach prawa podatkowego, przede wszystkim wprowadzenie opodatkowania funduszy inwestycyjnych zamkniętych (FIZ), które były wykorzystywane do rażącego unikania opodatkowania[[2]](#footnote-2), oraz wspomniane wyżej zmiany w UPO, znacząco wpłynęły na ograniczenia unikania opodatkowania z wykorzystaniem zagranicznych jurysdykcji, w szczególności Cypru. Świadczą o tym wyniki analizy NBP, z których wynika, że „[w]artość transakcji z tytułu polskich inwestycji bezpośrednich za granicą w 2017 roku wyniosła 10,4 mld zł i była ponad czterokrotnie mniejsza niż w 2016 roku (45,7 mld zł). Tak znaczny spadek wynikał przede wszystkim z wyjątkowo wysokiej wartości transakcji związanych ze zmianami struktury aktywów funduszy inwestycyjnych w 2016 roku”, czyli zmianą aktywów FIZów na skutek reakcji Towarzystw Funduszy Inwestycyjnych, które zarządzają FIZami, na wprowadzenie opodatkowania dochodów FIZów uzyskiwanych ze spółek transparentnych podatkowo od 1 stycznia 2017 r. Opodatkowanie FIZów w Polsce pozbawiło atrakcyjność Cypr (i mu podobne jurysdykcje) i to znacznie, ponieważ znakomita większość struktur unikania opodatkowania oparta była na odpowiednikach polskich FIZów założonych na Cyprze i bezpośrednio otrzymujących zyski ze spółek transparentnych podatkowo[[3]](#footnote-3). Na stronie 11 Raport NBP stwierdza natomiast, że „[w] strukturze geograficznej dochodów z tytułu polskich inwestycji bezpośrednich w 2017 roku warto odnotować wzrost roli Kanady i Norwegii w stosunku do 2016 roku przy jednoczesnym zmniejszeniu udziału Cypru”. To oznacza za ostatnie lata wzrastają bezpośrednie inwestycje zagraniczne do państw wysoko opodatkowanych w porównaniu do Cypru i tego typu państw jak Cypr. Na stronie 24 Raport NBP jasno wskazuje, że Cypr jest daleko za Niemcami, Francją, czy też Wielką Brytanią, jeśli chodzi o napływ bezpośrednich inwestycji zagranicznych z Polski mierzonych wolumenem zainwestowanego kapitału. NBP podkreśla, że trend spadku bezpośrednich inwestycji zagranicznych na Cypr z roku na rok jest coraz większy. Wreszcie na stronie 29, NBP stwierdza, że „Cypr był natomiast krajem, z którego polscy inwestorzy wycofywali najwięcej kapitału.”

Korelacja między wyżej wspomnianymi zmianami prawa podatkowego w Polsce i dynamicznym spadkiem zainwestowanego kapitału na Cyprze jest ewidentna.

 Ponadto, z naukowego opracowania przygotowanego wspólnie przez wiodące na świecie w zakresie ekonomii uczelnie amerykańskie i duńskie[[4]](#footnote-4) wynika, że spośród państw OECD, Polska plasuje się na bardzo wysokim miejscu, jeśli chodzi o efektywność poboru CIT mierzoną odsetkiem utraty dochodów w CIT – w 2015 r. taki odsetek wynosił tylko 8%, co sprawia, że Polska nie później niż 4 lata temu miała skuteczność poboru CIT lepszą niż niektóre państwa Skandynawskie, charakteryzujące się bardzo efektywnym systemem podatkowym. Taki rezultat efektywności poboru CIT w globalnym zestawieniu jeszcze przed wprowadzeniem wyżej wskazanych zmian uszczelniających CIT nie pozwala poważnie traktować stwierdzenia, że Polska nie posiada obecnie efektywnego systemu prawa podatkowego w zakresie uszczelnienia CIT, prowadzącego do nieakceptowalnej luki w CIT.

 Należy również pamiętać, że luka w CIT, załóżmy, że obliczona rzetelnie a nie tendencyjnie pod udowodnienie tezy, nie musi w żadnym wypadku być syndromem dysfunkcyjności systemu podatkowego. Są bowiem jurysdykcje niebędące rajami podatkowymi, których systemy podatkowe oparte o wielorakość zwolnień i ulg w CIT prowadzą do de facto zamierzonej, niskiej skuteczności poboru w CIT, dzięki czemu jurysdykcje te czynią swoje gospodarki najbardziej atrakcyjnymi i konkurencyjnymi na świecie dla największych inwestorów, zwłaszcza w zakresie nowych technologii oraz usług o największej wartości dodanej[[5]](#footnote-5). Raport SGH niestety całkowicie pomija rolę świadomej polityki fiskalnej, która można prowadzić do luki w CIT dla dobra rozwoju gospodarki oraz społeczeństwa, niejako bezrefleksyjnie zniechęcając Ministerstwo Finansów w podejmowaniu jakichkolwiek inteligentnych działań w zakresie zwolnień i ulg podatkowych w CIT dla dobra Polski.

1. **Konkluzja**

Reasumując Raport **SGH pt. „Struktura wpływów podatkowych z CIT w Polsce w latach 2016-2018 w kontekście uszczelnienia systemu podatkowego”** wydaje się stanowić niekoherentne wykorzystanie danych prezentowanych przez instytucje takie jak MF, GUS i OECD dla „udowodnienia” odgórnie ustalonej tezy. Brak natomiast analiz naukowych, które stanowiłyby potwierdzenie stawianych w Raporcie tez, sprawia, że Raport SGH można co najwyżej potraktować anegdotycznie. W związku z tym faktem, jak i ewidentnymi błędami Raportu wykazanymi w tym opracowaniu, trudno jest wykorzystać zawarte w nim tezy jakie podstawy do dalszych wysiłków Ministerstwa Finansów w pracach nad uszczelnianiem systemu podatków dochodowych w Polsce oraz traktować jako wiarygodne źródło informacji na przedmiotowy temat.
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