



WOO-II.420.12.2024.JS.21

**DECYZJA**  
**o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. k), art. 84 oraz art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112), oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), po rozpatrzeniu wniosku spółki ENERGA – OPERATOR S.A. z siedzibą w Gdańsku, działającej przez pełnomocnika o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

**stwierdzam**

- I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa i dostosowanie jednotorowej napowietrznej linii 110 kV relacji Barłogi – GPZ Kopalnia Soli Kłodawa, na odcinku od GPZ Barłogi do słupa nr 36”.
- II. Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji, eksploatacji oraz użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.
  1. Prace wykonawcze prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00.
  2. Zaplecze budowy z miejscami postoju maszyn budowlanych, sprzętu i pojazdów, a także magazynowania substancji chemicznych, odpadów niebezpiecznych bądź innych materiałów mogących negatywnie oddziaływać na środowisko gruntowo-wodne zorganizować na terenie utwardzonym i uszczelnionym, poza obrysem rzutu koron drzew oraz poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią, a także w odległości co najmniej 100 m od rzeki Rgilewki oraz 50 m od rowów melioracyjnych.
  3. Odpady niebezpieczne magazynować w zamkniętych pojemnikach, w wyznaczonych miejscach, odpowiednio oznakowanych i zabezpieczonych przed dostępem osób postronnych.
  4. Teren budowy wyposażać w sorbenty, właściwe w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych; wszelkie wycieki niezwłocznie neutralizować.
  5. Przy wykonywaniu robót ziemnych, warstwę urodzajną ziemi gromadzić w przyrmach poza obszarem prowadzonych robót; masy ziemne powstające w trakcie realizacji przedsięwzięcia w miarę możliwości wykorzystać ponownie, pod warunkiem, że nie przekraczają standardów jakości gleby i ziemi określonych w przepisach szczegółowych.
  6. Dojazd do miejsc wykonywania prac prowadzić istniejącymi drogami. W miejscach trudnych terenowo, przejazd pojazdów z materiałami budowlanymi prowadzić po drodze tymczasowej.
  7. Podczas prowadzenia robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią monitorować sytuację hydrologiczną i w przypadku wezbrania wód wyprowadzić pracowników oraz sprzęt budowlany z obszaru zagrożonego.
  8. W ramach realizacji przedsięwzięcia nie wycinać drzew i krzewów rosnących poza pasem technologicznym linii energetycznej o szerokości 15 m (7,5 m od osi linii w obie strony).

9. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki, wykonywać w sposób jak najmniej szkodzący drzewom i krzewom, w szczególności:
  - pnie drzew narażonych na uszkodzenia na czas budowy właściwie zabezpieczyć uwzględniając konieczność zapewnienia dostępu do schronień oraz w sposób niepowodujący zniszczenia, uszkodzenia lub zabicia występujących tam gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
  - nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m i krzewów powyżej wysokości 0,1 m, ponad pierwotny poziom terenu;
  - podczas prac ziemnych zabezpieczyć systemy korzeniowe przed przesuszaniem i przemarzaniem;
  - nie niszczyć korzeni odpowiedzialnych za statykę drzewa.
10. Na etapie prowadzenia prac ziemnych, minimum raz dziennie przed rozpoczęciem prac, kontrolować ewentualne wykopy i zagłębienia a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów i likwidacją zagłębień.
11. W przypadku stwierdzenia migracji płazów w czasie realizacji inwestycji zabezpieczyć obszar tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi, wykonanymi z geotkaniny, wkopanymi w ziemię na głębokość minimum 10 cm, o wysokości co najmniej 50 cm nad poziom gruntu, posiadającymi w górnej części przewieszkę o szerokości co najmniej 5 cm skierowaną w kierunku przeciwnym do terenu robót.
12. W przypadku kolizji elementów inwestycji z urządzeniami melioracji wodnych, wykonać stosowne prace inżynierskie mające zachować ciągłość tych struktur.
13. Do obsiewu terenu przedsięwzięcia stosować rodzime gatunki traw.

III. Integralną częścią decyzji jest załącznik stanowiący charakterystykę przedsięwzięcia.

#### **Uzasadnienie**

17 kwietnia 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora* wpłynął wniosek spółki ENERGA – OPERATOR S.A. z siedzibą w Gdańsku działającej przez pełnomocnika pana Pawła Chrapczyńskiego, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa i dostosowanie jednotorowej napowietrznej linii 110 kV relacji Barłogi – GPZ Kopalnia Soli Kłodawa, na odcinku od GPZ Barłogi do słupa nr 36”.

Do wniosku załączono m.in.: kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.*; poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie i przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie; wypisy z rejestru gruntów obejmujące przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie w postaci elektronicznej.

Planowane przedsięwzięcie, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 7, w związku z § 3 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej *k.p.a.*, *Regionalny Dyrektor* zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Planowane przedsięwzięcie będzie realizowane na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1199) jako inwestycja towarzysząca wymieniona w rozporządzeniu Rady

Ministrów z dnia 21 listopada 2023 r. w sprawie wykazu inwestycji towarzyszących polegających na przebudowie istniejących linii elektroenergetycznych stanowiących elementy sieci dystrybucyjnej o napięciu równym lub wyższym niż 110 kV (Dz. U. poz. 2570). W związku z tym, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. k oraz art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2024 poz. 1112), dalej *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy miejscowo i rzeczowo w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem z 24 czerwca 2024 r. znak: WOO-II.420.12.2024.JS.4, na podstawie art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U z 2024 r. poz. 555) *Regionalny Dyrektor* poinformował Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, o wpływie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W oparciu o art. 74 ust. 3a *ustawy ooś*, uwzględniając analizę dokumentacji, w szczególności lokalizację przedsięwzięcia organ uznał, że stronami postępowania są: wnioskodawca oraz podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie tj. na przewidywanym terenie, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz w obszarze znajdującym się w odległości 100 m od granic tego terenu.

Na podstawie art. 61 § 4 k.p.a., zawiadomieniem z 18 czerwca 2024 r. znak: WOO-II.420.12.2024.JS.5 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony, inne niż wnioskodawca, o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w trybie art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia były obwieszczane na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. Ponadto o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3aa *ustawy ooś* powiadamiał Wójta Gminy Grzegorzew i Burmistrza Kłodawy.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4, art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1087 z ) dalej *Prawo wodne*, pismem z 18 czerwca 2024 r. znak: WOO-II.420.12.2024.JS.7 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 3 lipca 2024 r. znak: PO.ZZŚ.4901.2024.TC Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole wyraził opinię, w której nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i w której określił warunki i wymagania konieczne do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68, art. 78 ust. 1 pkt. 1 lit. b) *ustawy ooś*, pismem z 18 czerwca 2024 r. znak: WOO-II.420.12.2024.JS.6 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 1 lipca 2024 r. znak: DN-NS.9011.808.2024 Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny wyraził opinię, w której nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 10 lipca 2024 r. znak: WOO-II.420.12.2024.JS.11 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika do uzupełnienia *k.i.p.*, m.in. w

zakresie ochrony przyrody, ochrony przed hałasem i przed polami elektromagnetycznymi, ochrony przyrody, gospodarki wodno-ściekowej. Uzupelnienie *k.i.p.* wpłynęło do siedziby *Regionalnego Dyrektora* 1 sierpnia 2024 r.

W związku ze złożeniem przez wnioskodawcę uzupełnienia *k.i.p.*, pismem z 7 sierpnia 2024 r. znak: WOO-II.420.12.2024.JS.13 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole z prośbą o ponowne wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 19 sierpnia 2024 r. znak: PO.ZZS.4901.201.2024.TC.2 Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole podtrzymał stanowisko wyrażone w opinii z 3 lipca 2024 r. znak: PO.ZZS.4901.201.2024.TC.

Ponadto, pismem z 7 sierpnia 2024 r. znak: WOO-II.420.12.2024.JS.12 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z prośbą o ponowne wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 14 sierpnia 2024 r. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny podtrzymał stanowisko zawarte w opinii sanitarnej z 1 lipca 2024 r. znak: DN-NS.9011.808.2024.

Z uwagi na to, że uzupełnienie *k.i.p.* nie czyniło zadość wezwaniu, na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 23 sierpnia 2024 r. znak: WOO-II.420.12.2024.JS.11 *Regionalny Dyrektor* ponownie wezwał pełnomocnika do uzupełnienia *k.i.p.* Uzupelnienie *k.i.p.* wpłynęło do tutejszego organu 12 września 2024 r.

W związku ze złożeniem przez wnioskodawcę uzupełnienia *k.i.p.*, pismem z 3 października 2024 r. znak: WOO-II.420.12.2024.16 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole z prośbą o ponowne wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 9 października 2024 r. znak: PO.ZZS.4901.201.2024.TC.3 Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole podtrzymał stanowisko wyrażone w opinii z 3 lipca 2024 r. znak PO.ZZS.4901.201.2024.TC, w której nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, i w której określił warunki i wymagania konieczne do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponadto, pismem z 3 października 2024 r. znak: WOO-II.420.12.2024.15 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z prośbą o ponowne wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 11 października 2024 r. znak: DN-NS.9011.1556.2024 Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny podtrzymał stanowisko zawarte w opinii sanitarnej z 1 lipca 2024 r., znak DN-NS.9011.808.2024.

Na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 28 października 2024 r. znak: WOO-II.420.12.2024.JS.18 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron postępowania.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 *ustawy ooś*, w niniejszej decyzji stwierdza się brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego

planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Zgodnie jednak z art. 80 ust. 2a *ustawy ooś*, przepisu art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* nie stosuje się do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla inwestycji strategicznej. Planowane przedsięwzięcie zalicza się do inwestycji strategicznej zgodnie z art. 59a ust. 4 pkt 10) *ustawy ooś*, jako inwestycja towarzysząca realizowana na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych. Oznacza to, że *Regionalny Dyrektor* nie bada zgodności lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Odnosząc się do art. 84 ust. 1a *ustawy ooś*, po zapoznaniu się z zakresem wniosku, charakterystyką planowanego przedsięwzięcia oraz istniejącymi w rejonie zainwestowania uwarunkowaniami stwierdzono, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia wymaga określenia warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b *ustawy ooś*.

Stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko uwzględniono kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 *ustawy ooś* oraz opinie organów współdziałających.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* zbadał m.in.: rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem skali przedsięwzięcia, wielkości zajmowanego terenu, powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych; zakres robót związanych z realizacją przedsięwzięcia; wykorzystanie zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi; przewidywane ilości i rodzaj wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko; wielkość emisji i uciążliwości wynikających z realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi; usytuowanie przedsięwzięcia w odniesieniu do obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a *ustawy ooś* stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie polega na przebudowie istniejącej napowietrznej jednotorowej linii 110 kV relacji Barłogi – Kopalnia Soli Kłodawa, na odcinku od GPZ Barłogi do istn. słupa nr 36. Całkowita długość linii objętej niniejszym przedsięwzięciem wynosi 9,63 km. Na odcinku o długości 2,68 km, od GPZ Barłogi do istn. słupa nr 11 linia dostosowana zostanie do pracy przewodów roboczych w temp. +80°C, a na odcinku o długości 6,95 km, od istn. słupa nr 11 do istn. słupa nr 36 – linia podlegać będzie na przebudowie na nową jednotorową napowietrzną linię WN. Planowana do realizacji inwestycja planowana jest na terenie powiatu kolskiego, w gminie Grzegorzew, obręby: Grodna, Borysławice Zamkowe, Barłogi, Zabłocie, Bylice Kolonia, Bylice Wieś, Borysławice Kościelne oraz w gminie Kłodawa obręby: Krzykosy, Cząstków.

Do budowy nowej jednotorowej linii wykorzystana zostanie trasa istniejącej linii 110 kV, która zostanie zdemontowana. Demontaż będzie polegał na likwidacji konstrukcji wsporczych wraz z fundamentami, układami uziomowymi i przewodami na odcinku od słupa nr 11 do słupa nr 36 (słupy nr 11 i 36 pozostawione zostaną jako istniejące). Dostosowywany odcinek linii 110 kV od GPZ Barłogi do słupa nr 11 również nie zmieni swojej trasy. Dostosowanie polegać będzie na wykonaniu prac eksploatacyjnych takich jak: podwyższenie kilku istniejących słupów, wymianie łańcuchów izolatorowych, regulacji zwisów przewodów, malowaniu słupów i naprawie fundamentów. Szerokość pasa technologicznego linii elektroenergetycznej 110 kV wynosi 15 m (po 7,5 m od osi linii w obie strony). W pasie linii 110 kV nie jest utrzymywana roślinność. W razie potrzeby mogą być wykonywane prace utrzymaniowe w pasie wycinki zmierzające do jego zachowania. Łączna powierzchnia przedsięwzięcia wynosi ok. 14,5 ha. Całkowita zajętość terenu nie będzie duża, gdyż w przypadku analizowanego przedsięwzięcia ograniczy się do posadowienia ok. 24 nowych konstrukcji wsporczych. Teren niezbędny do wykonania prac budowlano-montażowych w

ramach posadowienia poszczególnych konstrukcji wsporczych zajmować będzie powierzchnię do 200 m<sup>2</sup>. Po zakończeniu etapu budowy powierzchnia pojedynczego słupa kratowego maksymalnie zajęta przez jego strukturę wyniesie ok. 40 m<sup>2</sup> dla słupów mocnych i ok. 15 m<sup>2</sup> dla słupów przelotowych. Jak wyjaśniono w uzupełnieniu dokumentacji, zarówno lokalizacja projektowanych słupów jak ich typy i wysokość może ulec zmianie na etapie uzgodnień z właścicielami gruntów nad którymi przebiegać będzie linia. Zmiana lokalizacji słupów może wynieść do 100 m od planowanej lokalizacji w osi linii. Zmiany lokalizacyjne zostaną przeprowadzone z zachowaniem wskazanego terenu, istniejącego przebiegu/osi linii, na którym będzie zrealizowane przedsięwzięcie i na które będzie oddziaływać.

Planowana inwestycja stanowi element rozwoju Krajowego Systemu Elektroenergetycznego prowadzonego przez ENERGA-OPERATOR S.A. na najbliższe lata. Realizacja przedmiotowej inwestycji ma na celu: zwiększenie pewności zasilania odbiorców energii elektrycznej w rejonie centralnej Polski, zwiększenie możliwości przesyłowych linii, rozwój i możliwość kolejnych przyłączeń kolejnych odbiorców, możliwość modernizacji stacji elektroenergetycznych GPZ Barłogi i GPZ Kopalnia Soli Kłodawa. Potrzeba rozbudowy KSE w tej części kraju jest niezbędna ze względu na: zmniejszenie strat w przesyłce energii w Krajowym Systemie Elektroenergetycznym, poprawę niezawodności funkcjonowania Krajowego Systemu Przesyłowego, zwiększenie pewności zasilania odbiorców energii elektrycznej w rejonie centralnej Polski.

Napięcie znamionowe projektowanej linii wyniesie 110kV. Zakłada się trójkątny układ przewodów 3xAFLse-10 310 mm<sup>2</sup>, ochronę przewodów przed drganiem: czynną i bierną oraz przewody odgromowe linii AFL, OPGW. Posadowione zostaną słupy kratowe, stalowe, przestrzenne, zabezpieczone antykorozyjnie przez cynkowanie i malowanie. Fundamenty pod słupami projektuje się jako prefabrykowane i terenowe o głębokości do 3,5 m, opcjonalnie dopuszcza się także studniowe czy palowe. Wysokość słupów wyniesie ok. 15-45 m. Minimalna wysokość zawieszenia przewodów nad ziemią wyniesie 6,85 m (odległość w miejscu największego zwisu, przy maksymalnej temperaturze).

Ze względu na to, iż przedmiotowa linia przebiega po trasie istniejącej jednotorowej linii napowietrznej 110 kV, nie rozważano innego wariantu lokalizacyjnego. Biorąc pod uwagę przyrodnicze, społeczne i ekonomiczne uwarunkowania wykorzystanie istniejącej trasy linii 110 kV jest rozwiązaniem najkorzystniejszym. Wariantowanie przedsięwzięcia rozważano pod względem technologicznym. Rozpatrzono wariant alternatywny polegający na budowie linii z zastosowaniem słupów rurowych. Wykorzystanie takiego rodzaju słupów wiąże się z koniecznością bardzo głębokiego fundamentowania od 6 m do 18 m, co zwiększa oddziaływanie przedsięwzięcia na etapie jego realizacji ze względu na większą pionową ingerencję w powierzchnię gruntu; takie rozwiązanie wymaga odwodnienia znacznie głębszych wykopów co może powodować zmiany w stosunkach wodnych oraz problemy z zagospodarowaniem wody z wykopów. Tego rodzaju słupy stanowią większą wizualną ingerencję w krajobraz, gdyż konstrukcje rurowe są masywne i zwarte w swej formie, a więc mocniej kontrastują z otoczeniem. Wariant ten charakteryzuje się nieekonomicznością poprzez wysoki koszt budowy i eksploatacji oraz ograniczonymi możliwościami technicznymi poprzez brak możliwości wykonania prac eksploatacyjnych. Drugim rozpatrywanym wariantem alternatywnym było rozwiązanie polegające na budowie linii kablowej 110 kV, niezwykle trudne do technicznej realizacji i obecnie wielokrotnie droższe, co prawda eliminuje wpływ na krajobraz, ale wymaga dużego zakresu prac ziemnych, zniszczenia gruntu pod ułożenie kabli o głębokości ok. 2 m i szerokości ok. 1,5 m. W fazie eksploatacji linii, przy ewentualnym wystąpieniu skutków awarii, wiąże się z dużą ilością prac ziemnych i długim czasem usunięcia awarii.

Wariantem wskazanym do relacji jest wariant polegający na budowie odcinka linii napowietrznej jednotorowej na słupach stalowych (kratowych), które ze względu na płytkie fundamentowanie ograniczą negatywne oddziaływanie na podłoże gruntowe, a także zminimalizują konieczność odwadniania wykopów, tym samym ograniczona zostanie możliwość zmiany stosunków wodnych terenu przeznaczonego pod realizację inwestycji.

Zastosowanie tego rozwiązania ograniczy również czas wykonywanych robót. Zastosowanie słupów kratowych również ze względów ekonomicznych jest korzystne, ponieważ słupy kratowe są stosunkowo tanie w zakupie oraz w utrzymaniu, a także nie ograniczają ewentualnych późniejszych prac modernizacyjnych.

Rozważano również możliwość niepodejmowania realizacji inwestycji, jednakże ze względu na to, iż niepodjęcie planowanej inwestycji spowodowałoby zahamowanie rozwoju sieci przesyłowych, co w konsekwencji mogłoby doprowadzić do zawodności w dostawach prądu oraz ograniczyłoby rozbudowę Krajowej Sieci Elektroenergetycznej, nieuzasadnionym było odstąpienie od budowy przedmiotowej linii. Brak realizacji inwestycji spowoduje obniżenie poziomu bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej z powodu braku nowej infrastruktury elektroenergetycznej. Obecny stan infrastruktury elektroenergetycznej nie zapewnia efektywnego funkcjonowania rynku energii elektrycznej. Poprawa bezpieczeństwa energetycznego ma charakter wielowymiarowy. Zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego ma duże znaczenie dla rozwoju gospodarczego, likwidacji barier rozwojowych oraz podnoszenia konkurencyjności regionu.

Odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d *ustawy ooś*, ze względu na rodzaj i skalę przedsięwzięcia, nie przewiduje się jej istotnego wpływu na stan jakości powietrza w rejonie zainwestowania na etapie eksploatacji. Źródłem emisji o charakterze niezorganizowanym będą procesy spalania paliw w silnikach pojazdów poruszających się po terenie przedsięwzięcia związane z serwisem. Będą to jednak przypadki incydentalne, stąd wpływ na jakość powietrza będzie znikomy. Na etapie realizacji przedsięwzięcia może nastąpić niewielka emisja substancji do powietrza (faza prowadzenia prac budowlanych). Będzie ona związana z powstawaniem pyłów, w związku z prowadzeniem robót ziemnych. Ponadto źródłem emisji substancji do powietrza będą także procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na budowie. Z uwagi jednak na fakt, że emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy oraz ustaną po zakończeniu prac budowlanych, należy je uznać za pomijalne.

Uwzględniając art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. e *ustawy ooś* stwierdzono, że uciążliwości związane z realizacją przedsięwzięcia będą krótkookresowe i ustąpią po zakończeniu jego realizacji.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust.1 pkt 1 lit. c *ustawy ooś* należy stwierdzić, iż eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie wiązać się z nadmiernym wykorzystaniem zasobów naturalnych oraz znaczącym negatywnym wpływem na bioróżnorodność.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a, lit. c, lit. d i lit. g *ustawy ooś* stwierdzono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia będzie wiązała się z oddziaływaniem na klimat akustyczny, zarówno w fazie realizacji jak i eksploatacji. Na etapie prac wykonawczych spodziewać należy się krótkotrwałej i odwracalnej emisji hałasu do środowiska, której źródłem będzie praca urządzeń i pojazdów obsługujących budowę. Celem ograniczenia uciążliwości w tym zakresie nałożono warunek, aby prace wykonawcze prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00. W porze dnia, z uwagi na znacznie większy poziom tła akustycznego, roboty ziemne i budowlane nie będą odczuwalne, jako uciążliwe.

Odnosząc się do kryteriów wskazanych w art. 63 ust. 1 pkt 1 lit d i pkt 3 *ustawy ooś* ustalono, że w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia znajdują się tereny chronione akustycznie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112), tj. tereny zabudowy mieszkaniowej. Przebudowywana linia nie koliduje z istniejącą zabudową mieszkaniową. Z licznych badań poziomu hałasu wokół linii 110 kV wynika, że poziom hałasu generowany przez te instalacje nie przekracza, na granicy pasa technologicznego, nawet w najgorszych warunkach pogodowych wartości 35 dB. Szerokość pasa technologicznego dla przedmiotowej linii 110 kV wyniesie 15 m (po 7,5 m z każdej strony). Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, dla

linii elektroenergetycznych oraz występującego w otoczeniu aktualnego zagospodarowania terenu, najmniejsza dopuszczalna wartość poziomu hałasu w porze dnia wynosi 50 dB, a w porze nocnej 45 dB, co oznacza, że w wyniku eksploatacji planowanego przedsięwzięcia, poza pasem technologicznym nie będzie dochodzić do przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu. W przypadku występowania mgły, deszczu, śniegu oraz w przypadku występowania wysokiej wilgotności powietrza wzrasta intensywność ulotu odpowiedzialnego za emisję hałasu z linii. Największa intensywność ulotu występuje podczas deszczu. Jednak wtedy hałas z linii związany z ulotem jest niesłyszalny, bowiem warunki akustyczne kształtuje padający deszcz.

W odniesieniu do oddziaływania pola elektrycznego i magnetycznego ustalono, że najbliższy budynek mieszkalny, zlokalizowany jest w odległości ok. 18,7 m od osi linii, na działce o numerze ewidencyjnym 29 obręb Barłogi. W miejscu tym, w punkcie referencyjnym A (przesło linii nr 8-9) zlokalizowanym przy zabudowie (1 m od budynku) poza pasem technologicznym, natężenie pola elektrycznego na wysokości 2 m wyniesie 0,06 kV/m, a natężenie pola magnetycznego 0,8 A/m. Natomiast w punkcie ref. B (przy samym budynku) natężenie pola elektrycznego na wysokości 5,2 m (2 m na dachem budynku) wyniesie 0,1 kV/m, a natężenie pola magnetycznego 1,9 A/m.

Dopuszczalne wartości określone dla miejsc dostępnych dla ludności zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. poz. 2448), wynoszą 10 kV/m dla składowej elektrycznej i 60 A/m dla składowej magnetycznej. Natomiast dopuszczalne poziomy pola elektromagnetycznego dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wynoszą: 1 kV/m dla składowej elektrycznej i 60 A/m dla składowej magnetycznej.

W pasie technologicznym linii 110 kV natężenie pola elektrycznego nie przekroczy wartości 10 kV/m, a natężenie pola magnetycznego nie przekroczy wartości 25,8 A/m, przy dopuszczalnym zwisie przewodów roboczych 6,85. Wartości te są znacznie mniejsze niż wymagane pod miejsca dostępne dla ludności. W przypadku przedmiotowej linii wysokość zawieszenia będzie większa - najniższe zawieszony przewody będą w przęśle 27-28 na wysokości 7,28 m. W pozostałych przęsłach linii 110 kV wysokość ta będzie większa.

W otoczeniu planowanej linii napowietrznej natężenie pola dla składowej elektrycznej, na wysokości 2,0 m n.p.t. w miejscach dostępnych dla ludności w najbardziej niekorzystnych warunkach pracy instalacji nie przekroczy wartości 10 kV/m. Natomiast natężenie pola dla składowej magnetycznej do wysokości 2,0 m n.p.t. nie przekroczy w żadnym miejscu wartości 60 A/m. Zasięgi oddziaływania natężenia pola dla składowej elektrycznej 1 kV/m (dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową) nie przekroczą granic pasa technologicznego. Powyższe oznacza, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia zachowane zostaną standardy jakości środowiska w zakresie pola elektromagnetycznego.

Biorąc pod uwagę rodzaj, skalę i lokalizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz przeprowadzoną analizę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w odniesieniu do zapisów art. 63 ust 1 pkt 1 lit. b i pkt 3 lit. f ustawy o oś, nie przewiduje się znaczącego negatywnego skumulowanego oddziaływania planowanej inwestycji z innymi przedsięwzięciami. Linia 110 kV w większości przebiega jednotorowo z dala od innych podobnych obiektów, jedynie na odcinku wyjścia z GPZ Barłogi do istniejącego słupa nr 2 linia biegnie równolegle z istniejącą linią 110 kV relacji GPZ Koło Wschód-GPZ Barłogi. Linia ta przebiega równolegle w odległości 18-30 m, pas oddziaływania obecnie i planowanej linii 110 kV nie pokrywa się. Pomiędzy obiema instalacjami zapewnione są odpowiednie odległości zgodnie z obowiązującymi normami. Ponadto, jak wynika z uzupełnienia *k.i.p.*, w ramach inwestycji objętej wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie przewiduje się prac polegających na przebudowie czy remoncie urządzeń stacyjnych.

Na etapie eksploatacji linii elektroenergetycznej wyznaczony zostanie pas terenu przylegający do linii, w którym wprowadzone zostaną ograniczenia, co do jego



zagospodarowania. Dla terenu, objętego tym pasem wnioskodawca uzyska służebność przesyłu. W uzupełnieniu *k.i.p.* wyjaśniono, że służebność przesyłu ustanowiona jest w pasie technologicznym, obejmującym rzut urządzeń elektroenergetycznych, powiększonych o 2 m w każdą stronę (np. od skrajnych przewodów), jako powierzchni wystarczającej na potrzeby wykonywania uprawnień wynikających z tytułu prawnego jakim jest służebność przesyłu lub stosownej decyzji administracyjnej. W omawianym przypadku szerokość terenu, do którego wnioskodawca uzyska służebność przesyłu nie przekroczy 15 m, typowo przyjmując wartość w przedziale 10-12 m co zależne jest od rozstawu poprzeczników poszczególnych typów stanowisk słupowych. O takim sposobie kształtowania pasa służebności przesądza również treść rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 5 września 2023 r. w sprawie wyceny nieruchomości (Dz. U. z 2023 r., poz. 1832), które w § 2 pkt 3) definiuje pas służebności przesyłu jako powierzchnię nieruchomości lub jej część związaną z urządzeniem przesyłowym, niezbędną do wykonywania przez przedsiębiorcę przesyłowego uprawnień objętych treścią służebności przesyłu.

Wyznaczenie ograniczeń w pasie przylegającym do linii energetycznej podyktowane jest koniecznością ochrony ludzi i mienia przed negatywnymi skutkami jej oddziaływania, tj. przed działaniem pola elektrycznego i elektromagnetycznego znajdującego się w bliskości przewodów i urządzeń elektroenergetycznych. Wyznaczenie ograniczeń w zagospodarowaniu tego pasa zapobiega także ewentualnym szkodom podczas awarii i uszkodzeń linii napowietrznych. Potrzeba zachowania bezpiecznych odstępów izolacyjnych będących pod napięciem przewodów fazowych linii od innych obiektów (np. budynków, rurociągów, dróg kołowych i kolejowych) oraz w przypadku wyższych napięć - konieczność zapewnienia ograniczenia pola elektromagnetycznego do poziomu dopuszczalnego jest wyznacznikiem do ustalenia takich pasów, przy czym szerokość pasa jest ustalana indywidualnie dla danej linii przy uwzględnieniu wymagań podanych w normach oraz danych konstrukcyjnych linii.

Przebudowa linii prowadzona będzie po trasie obecnej linii WN w związku z tym można stwierdzić, że realizacja przedsięwzięcia nie powinna zwiększyć dotychczasowych ograniczeń użytkowania.

Zgodnie z art. 144 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54 z późn. zm.), dalej *poś*, eksploatacja instalacji powodująca emisję hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację posiada tytuł prawny. Zgodnie z art. 3 pkt. 41 ww. ustawy przez tytuł prawny rozumie się prawo własności, użytkowanie wieczyste, trwałe zarząd, ograniczone prawo rzeczowe albo stosunek zobowiązaniowy.

Biorąc pod uwagę skalę planowanego przedsięwzięcia, parametry planowanej instalacji oraz jej lokalizację należy stwierdzić, że poza terenem, do którego Inwestor powinien mieć tytuł prawny, standardy jakości środowiska zostaną zachowane.

Z uwagi na rodzaj, skalę oraz lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy *o oś* należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej będzie ograniczone. Przedsięwzięcie nie zalicza się do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 138). Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi, powodzi czy osuwisk.

Planowane przedsięwzięcie będzie oddziaływać na klimat, ale tylko na etapie realizacji. Na tym etapie wystąpi emisja dwutlenku węgla w wyniku spalania paliw w silnikach pojazdów

i maszyn wykorzystywanych na etapie prowadzenia robót. Wielkość emisji zależy będzie od ilości sprzętu zaangażowanego do prac i ich parametrów. Emisja ta będzie stosunkowo niewielka i krótkotrwała, a więc oddziaływanie etapu budowy na klimat będzie pomijalne.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f *ustawy ooś* ustalono, że gospodarowanie odpadami w związku z realizacją i eksploatacją przedmiotowego przedsięwzięcia odbywać się będzie na zasadach określonych w aktualnie obowiązujących przepisach szczegółowych. W wyniku prac powstaną odpady m.in.: odpady z farb i lakierów, odpady opakowaniowe, sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania, odpady z betonu oraz gruz betonowy, drewno, gleba i ziemia, w tym kamienie, niesegregowane odpady komunalne, zużyte urządzenia, odpady metali zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi. Wytworzone na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady będą gromadzone selektywnie w wyznaczonym do tego miejscu, na terenie placu budowy. Odpady w postaci ziemi i gleby zostaną w maksymalnym stopniu wykorzystane na placu budowy np. w celu niwelacji terenu. W celu zminimalizowania wpływu realizacji przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne zobowiązano wnioskodawcę, aby odpady niebezpieczne magazynować w zamkniętych pojemnikach, w wyznaczonych miejscach, odpowiednio oznakowanych i zabezpieczonych przed dostępem osób postronnych.

W celu zminimalizowania wpływu realizacji przedsięwzięcia na grunty zobowiązano wnioskodawcę, aby przy wykonywaniu robót ziemnych, warstwę urodzajną ziemi gromadzić w przyzmacz poza obszarem prowadzonych robót, a powstające masy ziemne w miarę możliwości wykorzystać ponownie, pod warunkiem, że nie przekraczają standardów jakości gleby i ziemi określonych w przepisach szczegółowych.

Część odpadów może być wytwarzana przez firmy świadczące usługi w myśl definicji określonej w art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.). Wówczas świadczący usługi, jako posiadacz odpadów, będzie obowiązany do postępowania z odpadami w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami. Wytwarzane na etapie likwidacji przedsięwzięcia odpady, głównie w postaci zużytych urządzeń i mieszanin metali, ale również odpadów niebezpiecznych, przekazane zostaną uprawnionym podmiotom do dalszego zagospodarowania. Mając na uwadze powyższe nie przewiduje się negatywnego wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne w rejonie zainwestowania.

Analizując kryteria wskazane w art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. g *ustawy ooś* ustalono, że eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie będzie wiązała się ze stałym zapotrzebowaniem na wodę oraz koniecznością odprowadzania ścieków.

Na czas etapu budowy przy każdej konstrukcji wsporczej utworzony zostanie plac budowy o powierzchni do 200 m<sup>2</sup>. Dojazd do poszczególnych stanowisk odbywać się będzie istniejącymi drogami oraz pasem technologicznym istniejącej linii. Wnioskodawca zakłada wykorzystanie prefabrykowanych fundamentów, a przy niekorzystnych warunkach gruntowo-wodnych dopuszcza możliwość zastosowania fundamentów palowych lub studniowych. Dla pojedynczego stanowiska słupowego wykonane zostaną cztery wykopy pod fundamenty. Wykopy będą prowadzone do głębokości około 3,5 m. W przypadku wystąpienia konieczności odwadniania wykopów, woda z wykopu zostanie rozsączona na obszar bezpośrednio sąsiadujący z wykopem a czas trwania odwadniania zostanie ograniczony do minimum. Jak wyjaśniono w uzupełnieniu *k.i.p.*, w technologii budowy linii WN stosuje się najczęściej dwa sposoby odwodnienia poprzez pompowanie wody bezpośrednio z dna wykopu – odwodnienie powierzchniowe lub poprzez obniżenie poziomu wody metodami wgłębными (odwodnienie wgłębne). Niezależnie od wyboru metody odwodnienia będzie to oddziaływanie tymczasowe i nie naruszy stosunków wodnych zarówno w odniesieniu do wód powierzchniowych jak i podziemnych. Jeśli nastąpi konieczność wykonania odwodnienia wnioskodawca uzyska stosowną zgodę wodnoprawną.

Jako konstrukcje wsporcze zastosowane zostaną słupy kratowe, których gotowe elementy będą dowożone na miejsce inwestycji. Materiał ziemny pozyskany z wykopów

zostanie zagospodarowany do ich zasypania oraz zagospodarowania wokół stanowiska słupowego. Na terenie planowanej inwestycji nie będzie odbywał się pobór wody, nie będą powstawały ścieki socjalno – bytowe, za wyjątkiem etapu budowy i likwidacji, podczas którego zaplecze budowy będzie wyposażone w przenośne toalety, które będą opróżniane przez uprawnioną firmę. Na etapie realizacji zapotrzebowanie na wodę na cele socjalne i porządkowe wyniesie ok. 1,5m<sup>3</sup>/doba. Woda dowożona będzie w beczkowozach. Wody opadowo – roztopowe będą naturalnie wsiąkać w grunt na terenie inwestycji.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a), lit. b), lit. c), lit. d), lit. g), lit. i) oraz lit. j) *ustawy ooś*, na podstawie *k.i.p.* stwierdzono, że przedsięwzięcie nie znajduje się na: obszarach wodno-błotnych; innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliskach łągowych oraz ujściach rzek; obszarach wybrzeży i środowisk morskich; obszarach górskich lub leśnych; obszarach objętych ochroną, w tym strefach ochronnych ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych; obszarach mających znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne; obszarach o dużej gęstości zaludnienia; obszarach przylegających do jezior; obszarach uzdrowisk i obszarach ochrony uzdrowiskowej. W związku z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia nie przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska. Na przedmiotowym terenie nie zachodzą procesy erozyjne, w tym osuwiskowe.

Najbliższe otwory hydrogeologiczne znajdują się około 60 m na zachód, na działce o numerze ewidencyjnym 205/2, obręb Barłogi, gmina Grzegorzew oraz 250 m na południe, na działce o numerze ewidencyjnym 35/4, obręb Borysławice Kościelne, gmina Grzegorzew. Linia napowietrzna przekracza ciek „Rgilewka”, ciek „Dopływ z Trzykos” oraz rów melioracyjny w trzech miejscach. Zgodnie z mapami zagrożenia powodziowego, o których mowa w art. 169 ustawy Prawo wodne ustalono, że przedsięwzięcie w miejscu przekroczenia rzeki Rgilewki znajduje się częściowo na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi 0,2 %, 1 % i 10%. Na obszarach szczególnie zagrożonych powodzią, zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 3 lit. a i lit. b Prawa wodnego, zakazuje się m.in. gromadzenia ścieków, nawozów naturalnych, środków chemicznych, a także innych substancji mogących zanieczyścić wody. Jeżeli nie spowoduje to zagrożenia dla jakości wód w przypadku wystąpienia powodzi, właściwy organ Wód Polskich zgodnie z art. 77 ust. 3 Prawa wodnego, może, w drodze decyzji zwolnić od zakazów, określając warunki niezbędne dla ochrony jakości wód. Dla linii energetycznej nie ma konieczności uzyskania ww. decyzji, natomiast m.in. gromadzenie odpadów budowlanych, stawianie kontenerów z zapleczem sanitarnym, gromadzenie ścieków, gromadzenie materiałów budowlanych i środków chemicznych na cele budowlane może wymagać takiej decyzji. Ponadto prowadzenie robót budowlanych na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią wymaga prowadzenia osłony hydrologicznej, a w przypadku nadejścia wezbrania w cieku należy usunąć ludzi oraz sprzęt budowlany z tego obszaru.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. k) *ustawy ooś* ustalono, że inwestycja zlokalizowana będzie w granicach następujących jednolitych części wód:

- jednolitej części wód podziemnych o kodzie PLGW600062, która charakteryzuje się dobrym stanem chemicznym i słabym stanem ilościowym. Jest ona monitorowana, a ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych jest zagrożona ilościowo (presje: pobór na potrzeby odwodnienia wyrobisk górniczych; pobór punktowy z ujęć wód podziemnych; presja obszarowa rozproszona związana z rolnictwem, gospodarka komunalna). Celem środowiskowym dla tej jednolitej części wód jest: dobry stan chemiczny oraz brak pogorszenia aktualnego stanu ilościowego;
- jednolitej części wód powierzchniowych o nazwie „Rgilewka do Strugi Kiełczewskiej” o kodzie RW6000101833239, o statusie naturalna część wód (NAT), o złym stanie i ocenie ryzyka określonej jako zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych (ocena stanu: umiarkowany stan ekologiczny; wskaźniki determinujące stan ekologiczny: BZT5, OWO, przewodność, azot ogólny, azot amonowy, azot azotanowy, fosfor ogólny, fosfor fosforanowy (V); stan chemiczny poniżej dobrego; wskaźniki

determinujące stan chemiczny: benzo(a)piren). Cele środowiskowy dla tej jednolitej części wód jest: umiarkowany stan ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [azot ogólny, azot amonowy, azot azotanowy, fosforany, BZT5, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C (maksymalna dopuszczalna wartość w wodzie: do 2740 µS/cm)]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie rodzajów inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1752).

Jak wynika z uzupełnienia *k.i.p.*, istniejąca linia w przęśle 4-5 przecina rz. Rgilewkę wokół której znajduje się teren zagrożony powodzią. Jednak w odcinku tym prowadzone będą tylko prace dostosowawcze polegające na dostosowaniu istniejącej linii do pracy przy temp. przewodów fazowych +80°C. W przęśle tym przewiduje się wykonanie zabezpieczenia antykorozyjnego słupów nr 4 i 5 oraz ich fundamentów. Prace prowadzone będą w odległościach większych niż 37 m od brzegów rzeki, nie będą miały negatywnego wpływu na ciek.

Mając na względzie charakter i skalę oddziaływania, zastosowane rozwiązania i technologie oraz przy założeniu realizacji określonych w sentencji warunków, stwierdza się brak możliwości znaczącego oddziaływania na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód i nie stwierdza się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, stwarzającego zagrożenie dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, a określonych dla tych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r., poz. 335).

Uwzględniając zatem lokalizację i charakter przedmiotowego przedsięwzięcia, planowane rozwiązania i środki chroniące środowisko gruntowo-wodne oraz wody powierzchniowe, rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej oraz postępowania z odpadami, a także uwzględniając stanowisko organu właściwego do oceny wodnoprawnej, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, w tym wody podziemne i powierzchniowe.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust.1 pkt 1 lit. c *ustawy ooś*, biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia należy uznać, iż jego realizacja i eksploatacja nie będzie wiązała się z nadmiernym wykorzystaniem zasobów naturalnych oraz wpływem na różnorodność biologiczną.

Odnosząc się do art. 63 ust.1 pkt 2 lit. e *ustawy ooś*, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478). Najbliższym obszarem Natura 2000 jest specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Środkowej Warty położony w odległości ok. 7,5 km na południowy zachód od planowanej inwestycji.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza siecią korytarzy ekologicznych opracowaną przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce, Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011).

Wnioskodawca zadeklarował, że nie będzie dokonywał wycinki istniejących drzew poza pasem technologicznym (tj. poza obszarem po 7,5 m od osi linii w obie strony) co oznacza,

że realizacja przedsięwzięcia może być dokonana bez ich usuwania. Uwzględniając powyższe i mając na uwadze ich ważną rolę zarówno dla lokalnego ekosystemu i klimatu, jak i z uwagi na wartości kulturowe, krajobrazowe nałożono warunek niedokonywania wycinki w ramach realizacji niniejszego przedsięwzięcia poza 15 metrowym pasem technologicznym.

W celu ochrony drzew nieprzeznaczonych do wycinki nałożono szereg warunków mających na celu ich zabezpieczenie przed mechanicznymi uszkodzeniami, naruszeniem statyki, a także warunek, aby miejsca postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew. Dodatkowo nałożono warunek chroniący florę, faunę i biotę grzybów występujących na przydrożnych drzewach, polegający na takim zabezpieczeniu pni drzew, który zapewni zachowanie występujących w ich obrębie gatunków zwierząt, roślin i grzybów.

Mając na uwadze ochronę płazów i innych zwierząt, nałożono warunek, aby codziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować plac budowy, a znajdujące się tam zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Ponadto nałożono warunek, aby w przypadku stwierdzenia podczas realizacji inwestycji migracji płazów, zabezpieczyć obszar inwestycji tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi.

W celu minimalizacji negatywny wpływ realizacji przedsięwzięcia na roślinność nałożono warunek, aby dojazd do miejsc wykonywania prac prowadzić istniejącymi drogami. W miejscach trudnych terenowo, przejazd pojazdów z materiałami budowlanymi należy prowadzić po drodze tymczasowej.

Celem ochrony rodzimej bioróżnorodności nałożono warunek ewentualnego obsiewu terenu inwestycji gatunkami rodzimych traw, a także warunek zdjęcia próchnicznej warstwy ziemi z terenu wykopów i wykorzystania jej ponownie, np. do rekultywacji terenu po zakończeniu inwestycji.

W przypadku natrafienia podczas realizacji inwestycji na gatunki chronione lub ich siedliska, prace powinny zostać przerwane do czasu uzyskania stosownego zezwolenia na odstąpienie od zakazów. Zezwolenie takie, na podstawie art. 56 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody może wydać Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska lub *Regionalny Dyrektor*.

Mając na względzie rodzaj i lokalizację planowanego przedsięwzięcia oraz jego realizację zgodnie z nałożonymi w niniejszej opinii warunkami, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcje ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 *ustawy o oś* przeanalizowano zasięg, charakter, wielkość, intensywność i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także możliwość ograniczenia oddziaływania i ustalono, że realizacja przedsięwzięcia będzie wiązała się jedynie z krótkotrwałym i odwracalnym oddziaływaniem, a w trakcie eksploatacji nie dojdzie do przekroczeń standardów jakości środowiska. Zgodnie z powyższym, przedsięwzięcie nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska oraz nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska zawartych w obowiązujących przepisach, o ile spełnione zostaną warunki określone w przedłożonych dokumentach.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 *ustawy o oś*, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania

przedsięwzięcia na środowisko, niezwłocznie po jej wydaniu, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

*Na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 i art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111 z późn. zm.), wnioskodawca uiścił opłatę skarbową w wysokości 205 zł za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.*

*Joanna Sawicka, główny specjalista*

Załącznik:

Charakterystyka przedsięwzięcia

z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Poznaniu

**Jacek Przygocki**

Regionalny Konserwator Przyrody

*(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)*

Otrzymują:

1. ZILINSKIS Sp. z o.o. ul. Jana Mohna 2, 87-100 Toruń – pełnomocnik wnioskodawcy
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a. (BIP)
3. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole (ePUAP)
2. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny (ePUAP)
3. Starosta Kolski, na podstawie art. 86a ustawy ooś (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak: WOO-II.420.12.2024.JS.21 z 3 stycznia 2025 r.

### **Charakterystyka przedsięwzięcia**

Charakterystyka przedsięwzięcia polegającego na przebudowie i dostosowaniu jednotorowej napowietrznej linii 110 kV relacji Barłogi – GPZ Kopalnia Soli Kłodawa, na odcinku od GPZ Barłogi do słupa nr 36.

#### Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie polega na przebudowie istniejącej napowietrznej jednotorowej linii 110 kV relacji Barłogi – Kopalnia Soli Kłodawa, na odcinku od GPZ Barłogi do istn. słupa nr 36. Całkowita długość linii objętej niniejszym przedsięwzięciem wynosi 9,63 km. Na odcinku o długości 2,68 km, od GPZ Barłogi do istn. słupa nr 11 linia dostosowana zostanie do pracy przewodów roboczych w temp. +80°C, a na odcinku o długości 6,95 km, od istn. słupa nr 11 do istn. słupa nr 36 – linia podlegać będzie na przebudowie na nową jednotorową napowietrzną linię WN. Do budowy nowej jednotorowej linii wykorzystana zostanie trasa istniejącej linii 110 kV, która zostanie zdemontowana. Demontaż będzie polegał na likwidacji konstrukcji wsporczych wraz z fundamentami, układami uziomowymi i przewodami na odcinku od słupa nr 11 do słupa nr 36 (słupy nr 11 i 36 pozostawione zostaną jako istniejące). Dostosowywany odcinek linii 110 kV od GPZ Barłogi do słupa nr 11 również nie zmieni swojej trasy. Dostosowanie polegać będzie na wykonaniu prac eksploatacyjnych takich jak: podwyższenie kilku istniejących słupów, wymianie łańcuchów izolatorowych, regulacji zwisów przewodów, malowaniu słupów i naprawie fundamentów.

Przedmiotowe przedsięwzięcia zlokalizowane zostanie na działkach o numerach ewidencyjnych: 26/6, 4, 3 obręb 0007 Grodna, 4, 3, 2/2, 19, 5, 6, 12, 17, 13/2 obręb 0004 Borysławice Zamkowe, 205/2, 394, 108, 107/2, 379/1, 36, 377, 32/1, 27/1, 28/6, 29 obręb 0001 Barłogi, 155/2, 154/2, 154/3, 120/2, 150/1, 149/1, 148/1, 147/1, 146/1, 145/1, 143/1, 142/1, 141/4, 410/1, 121, 364, 363/1, 362/1, 345, 384, 385, 386, 381/1, 373, 374, 375 obręb 0013 Zabłocie, 27 obręb 0005 Bylice Kolonia, 223/2, 222, 221/1, 308, 339/1, 338, 336, 257, 261, 263/1, 300, 263/2, 299/1 obręb 0006 Bylice Wieś, 14, 15, 22, 21/3, 21/2, 21/1, 23/3, 24/1, 70, 71/6, 71/1, 72/1, 73/3, 73/2, 74/1, 75/4 obręb 0003 Borysławice Kościelne, gm. Grzegorzew; 248, 34, 33/1, 33/2, 137, 138, 139/2, 139/1, 140, 162, 142, 143, 144, 149, 163/3, 163/4, 163/2, 164, 165, 173, 256/2, 257, 353/2, 353/3, 353/5, 353/6, 268, 308, 267, 346, 275, 274 obręb 0015 Krzykosy, 37/1, 38/4, 39, 40/2, 41/1, 483, 43, 45/1, 45/2, 45/9, 45/11, 31, 32, 33, 34/2, 35, 36, 25, 26/2, 26/1, 27, 28/1, 28/2, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37 obręb 0005 Czastków, gm. Kłodawa.

Przebieg przebudowywanej linii został określony w tabeli 1, poprzez wskazanie współrzędnych położenia projektowanych słupów. Dopuszcza się tolerancję  $\pm 100$  m od wskazanej lokalizacji, tylko wzdłuż osi przebiegu linii.

Tabela 1

Nr słupa	Typ słupa	Współrzędne słupa (układ 2000) X	Współrzędne słupa (układ 2000) Y	Przewidywane przesunięcie projektowanego słupa w stosunku do słupa likwidowanego
12	ASX-131 ON150+6	5790232,84	6553267,21	w miejsce istniejącego
13	ASX-131 P+6	5790348,00	6553555,17	ok. 10 m w osi linii
14	ASX-131 P+6	5790452,88	6553818,00	ok. 10 m w osi linii
15	ASX-131 P+4	5790559,68	6554085,47	ok. 10 m w osi linii
16	ASX-131 P+2	5790654,29	6554322,27	ok. 15 m w osi linii
17	ASX-131 P+2	5790754,50	6554572,99	ok. 15 m w osi linii

Nr słupa	Typ słupa	Współrzędne słupa (układ 2000) X	Współrzędne słupa (układ 2000) Y	Przewidywane przesunięcie projektowanego słupa w stosunku do słupa likwidowanego
18	ASX-131 P+4	5790858,15	6554833,09	ok. 30 m w osi linii
19	ASX-131 ON150+2	5790961,24	6555092,38	w miejsce istniejącego
20	ASX-131 P+6	5791045,73	6555369,80	ok. 15 m w osi linii
21	ASX-131 P+4	5791131,32	6555652,12	ok. 10 m w osi linii
22	ASX-131 P+2	5791209,55	6555910,53	ok. 10 m w osi linii
23	ASX-131 P+6	5791287,75	6556167,90	w miejsce istniejącego
24	ASX-131 P+6	5791368,95	6556435,83	w miejsce istniejącego
25	ASX-131 P+2	5791451,91	6556708,88	w miejsce istniejącego
26	ASX-131 ON150+8	5791540,74	6557001,31	ok. 15 m w osi linii
27	ASX-131 P+2	5791625,00	6557278,80	ok. 10 m w osi linii
28	ASX-131 P+4	5791709,14	6557556,33	ok. 10 m w osi linii
29	ASX-131 P+2	5791791,95	6557829,03	ok. 10 m w osi linii
30	ASX-131 P+6	5791879,07	6558116,11	ok. 10 m w osi linii
31	ASX-131 P+4	5791963,95	6558396,53	ok. 10 m w osi linii
32	ASX-131 P+4	5792045,43	6558664,42	ok. 10 m w osi linii
33	ASX-131 ON150+4	5792122,88	6558919,77	w miejsce istniejącego
34	ASX-131 P+6	5792249,11	6559197,36	ok. 10 m w osi linii
35	ASX-131 P+2	5792360,98	6559443,09	ok. 10 m w osi linii

Na odcinku linii od GPZ Barłogi do stanowiska nr 11 oraz na stanowisku nr 36 lokalizacja słupów nie ulegnie zmianie.

Teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy o ochronie przyrody, Najbliższym obszarem Natura 2000 jest specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Środkowej Warty położony w odległości ok. 7,5 km na południowy zachód od planowanej inwestycji,

Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza siecią korytarzy ekologicznych opracowaną przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce, Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011),

#### Rodzaj technologii

Napięcie znamionowe projektowanej linii wyniesie 110 kV. Zakłada się trójkątny układ przewodów 3x AFLse-10 310 mm<sup>2</sup>, ochronę przewodów przed drganiem: czynną i bierną oraz przewody odgromowe linii AFL, OPGW. Posadowione zostaną słupy kratowe, stalowe, przestrzenne, zabezpieczone antykorozyjnie przez cynkowanie i malowanie. Fundamenty pod słupami projektuje się jako prefabrykowane i terenowe o głębokości do 3,5 m, opcjonalnie dopuszcza się także studniowe czy palowe. Wysokość słupów wyniesie ok. 15-45 m. Minimalna wysokość zawieszenia przewodów nad ziemią wyniesie 6,85 m (odległość w miejscu największego zwisu, przy maksymalnej temperaturze).

W ramach przedsięwzięcia nie będą wycinane drzewa i krzewy rosnące poza pasem technologicznym linii energetycznej o szerokości 15 m. Rozwieszenie nowych przewodów na słupach, w miarę możliwości technicznych wykonane zostanie metodą bezkontaktową z powierzchnią terenu.

Łączna powierzchnia przedsięwzięcia wynosi ok. 14,5 ha. Całkowita zajętość terenu nie będzie duża, gdyż w przypadku analizowanego przedsięwzięcia ograniczy się do posadowienia ok. 24 nowych konstrukcji wsporczych. Teren niezbędny do wykonania prac budowlano-montażowych w ramach posadowienia poszczególnych konstrukcji wsporczych zajmować będzie powierzchnię do 200 m<sup>2</sup>. Po zakończeniu etapu budowy powierzchnia



pojedynczego słupa kratowego maksymalnie zajęta przez jego strukturę wyniesie ok. 40 m<sup>2</sup> dla słupów mocnych i ok. 15 m<sup>2</sup> dla słupów przelotowych.

Dla potrzeb dojazdów do miejsc wykonywania prac w maksymalny sposób wykorzystane zostaną istniejące drogi, a w przypadku braku takiej drogi, w terenie trudnym dojazd odbywać się będzie zbudowaną drogą tymczasową.

z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
*Jacek Przygocki*  
Regionalny Konserwator Przyrody  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

## Potwierdzenie zgodności kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak pisma dokumentu: WOO-II.420.12.2024.JS(61)  
Identyfikator dokumentu: 1026623  
Nazwa dokumentu: DECYZJA\_BEZOOŚ\_LINIA\_110\_KV\_SPECUSTAWA.pdf  
Suma kontrolna SHA256 dokumentu: 1ea18969f39b3fa4186da845f2a5ccd5281848dccada8c386d377c1e8114adec

Wydrukował(a): Joanna Sawicka WOO-II  
Data wydruku: 2025-01-03 13:59:49

.....

Podpisy dokumentu:

Jacek Leszek Przygocki

Data podpisu: 2025-01-03 13:35:22

Rodzaj podpisu: Kwalifikowany podpis elektroniczny

Numer certyfikatu: 6723904064155323663

Wystawca certyfikatu: Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.