Załącznik do Uchwały nr 52 Rady Działalności Pożytku Publicznego z dnia 10 września 2019 r.

**Uwagi do projektu Założeń do Umowy Partnerstwa na lata 2021-2027**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Część** | **numer strony** | **treść uwagi** | **uzasadnienie uwagi** | **proponowany zapis** |
| Wstęp | 5 | Obszar B+R rozpatrywany jest głównie przez pryzmat wsparcia MSP oraz współpracy nauki z biznesem. Tymczasem budowanie jakości życia mieszkańców Polski wymaga myślenia w kategoriach zarówno MSP, jaki i rozwoju sektora gospodarki społecznej. Dlatego proponuje się wskazanie wprost sektora gospodarki społecznej, jako beneficjenta programów B+R oraz wskazuje się na potrzebę zacieśniania współpracy zarówno nauki z biznesem jak i z podmiotami ekonomii społecznej. | Podmioty ekonomii społecznej składające się na sektor gospodarki społecznej tworzą specyficzny rynek dóbr i usług, głównie w obszarze usług społecznych, ale także, jako narzędzie zapobiegania deprywacjom społecznym. W związku z tym obszar B+R oraz rozwój innowacji w sektorze gospodarki społecznej, podobnie do sektora MSP, napędza rozwój i konkurencyjność usług tych podmiotów. Podmioty ekonomii społecznej (fundacje, stowarzyszenia, spółdzielnie socjalne, spółki non-profit, kościelne osoby prawne i inne zgodnie z Krajowym Programem Rozwoju Ekonomii Społecznej) prowadzą coraz częściej działalność odpłatną czy gospodarczą stając się przedsiębiorstwami społecznymi. Jednak ta przedsiębiorczość ma charakter specyficzny i pod wieloma względami nieporównywalny do standardowych działań rynkowych MSP. W związku z tym wnosi się o wskazanie wprost zarówno gospodarki społecznej (ekonomii społecznej) oraz podmiotów ekonomii społecznej, jako beneficjentów wsparcia w obszarze B+R oraz innowacji. | Istotne jest dalsze kompleksowe wsparcie dla podmiotów sektora MSP oraz sektora gospodarki społecznej, zwłaszcza w obszarach zwiększania ich konkurencyjności na poziomie, co najmniej europejskim. Problemem pozostaje niewystarczająca współpraca nauki z biznesem oraz podmiotami ekonomii społecznej. Równocześnie istnieje konieczność́ dalszej budowy ekosystemu wsparcia innowacji, w tym finansowania dla ryzykownych przedsięwzięć́ o potencjalnie dużej stopie zwrotu. (...) Istnieje wiec potrzeba wzmacniania podaży innowacji w sektorach nauki, przedsiębiorstw, podmiotów ekonomii społecznej oraz rozwój systemu ochrony własności intelektualnej, który umożliwi wdrożenie innowacji do krajowej gospodarki. |
| Wstęp | 6 | Analiza w obszarze Bardziej przyjazna dla środowiska bezemisyjna Europa nie uwzględnia narastającego problemu coraz mniejszej ilości wody pitnej. Problem ten ma charakter globalny, ale także z uwagi na tendencje zmian klimatycznych (susze, stepowienie terenów) dotyczy także Polski. Bardzo duże ilości wody zużywa przemysł, dlatego projektowane programy powinny sprzyjać wdrażaniu technologii czy rozwiązań, które prowadzić będą nie tylko do ponownego wykorzystania zasobów (GOZ), ale wyraźnej reedukacji zużycia wody przez przemysł. | Uwaga zawiera uzasadnienie | Dodanie do analizy kwestii związanych z narastającym problemem braku wody pitnej oraz promowania takich rozwiązań w przemyśle, które sprzyjają wyraźnej reedukacji zużycia wody. |
| Wyzwania | 6-8 | Brak wystarczającego uwzględnienia kontekstu kryzysu klimatycznego, Porozumienia Paryskiego i polityki Energetyczno-klimatycznej UE, fragmentaryczne potraktowanie mitygacji zmian klimatu   | Ograniczenie emisji gazów cieplarnianych zgodnie z celami unijnej polityki klimatycznej oraz zobowiązaniami wynikającymi z Porozumienia Paryskiego i Celów Zrównoważonego Rozwoju jest jednym z głównych priorytetów polityki spójności. Wiąże się to z głęboką transformacją sektora energetyki, który w Polsce jest wciąż bardzo mocno uzależniony od paliw kopalnych, w związku, z czym jego przekształcenie w kierunku zeroemisyjnym będzie dla Polski dużym wyzwaniem administracyjnym, legislacyjnym, organizacyjnym i finansowym. Skala tego wyzwania powinna być odzwierciedlona w planowaniu wydatków z przyszłej polityki spójności, będzie ona, bowiem jednym z głównych źródeł finansowania transformacji energetycznej. Zapisy ZUP muszą należycie uwzględniać konieczność przyspieszenia transformacji energetycznej Polski i mocnego wsparcia działań mitygacyjnych.Wyraźne podkreślenie znaczenia zmian klimatu znalazło się w przyjętej właśnie przez rząd “Polityce Ekologicznej Państwa 2030 ("Zmiany klimatu należy postrzegać, jako ryzyko, które powinno być uwzględniane przy tworzeniu mechanizmów regulacyjnych i planów inwestycyjnych, podobnie jak brane pod uwagę są ryzyka o charakterze makroekonomicznym czy geopolitycznym"). PEP 2030 w założeniu jest bazowym dokumentem strategicznym dla Umowy Partnerstwa i ich treści powinny być wzajemnie spójne.  | W rozdziale nt. wyzwań rozwojowych należy uwzględnić osobny punkt dotyczący wysokiej emisyjności polskiej gospodarki i niskiej skuteczności dotychczasowych działań służących redukcji emisji gazów cieplarnianych, (o czym jest mowa w Zał. D). Wyzwanie to powinno być traktowane, jako odrębne od wyzwania dotyczącego, jakości powietrza (zmiany klimatu i zanieczyszczenie powietrza to dwa zupełnie osobne problemy) i nie może być sprowadzone do szczegółowej kwestii niskiego udziału OZE czy niskiej efektywności energetycznej budynków. Ograniczenie emisji gazów cieplarnianych w tempie zgodnym z międzynarodowymi zobowiązaniami Polski będzie wymagało bardziej kompleksowego podejścia, dlatego do ZUP należy wpisać konieczność potraktowania redukcji emisji gazów cieplarnianych we wszystkich sektorach, jako nadrzędnego celu przy planowaniu innych działań.  |
| Wyzwania rozwojowe - Gosp. wykorzysta nie środowiska | 6 | Nieprecyzyjna diagnoza obecnej sytuacji, która może prowadzić do niewłaściwej identyfikacji obszarów interwencji  | W ZUP stwierdza się, że przyczyną braku dostatecznej ochrony przed okresowymi nadmiarami lub deficytami wody jest “niedoinwestowanie gospodarki wodnej”. Tymczasem to właśnie działalność człowieka, zazwyczaj mająca formę “inwestycji”, odpowiada za znaczną część obecnych problemów dotyczących suszy i zagrożenia powodzią. Przyczyną obecnego deficytu wody są, poza zmianą klimatu, niewłaściwe zarządzanie zasobami wodnymi oraz działalność przemysłu wydobywczego (zwłaszcza kopalnie odkrywkowe), prowadzona obecnie rabunkowa gospodarka leśna skutkująca utratą potencjału retencyjnego lasów (zob. Affek A. N. i in. : Oszacowanie skali wpływu pozyskiwania drewna na wybrane elementy środowiska we wschodniej części polskich Karpat, http://rcin.org.pl/igipz/dlibra/ editions-content?id=91863), tzw. prace utrzymaniowe na rzekach, skutkujące przyspieszeniem odpływu wód ze zlewni i zmniejszeniem potencjału retencyjnego rzek z powodu uproszczenia kształtu i pogłębiania ich koryt (WWF Polska, Podsumowanie i interpretacja wyników raportu. Inwentaryzacja oraz ocena skutków przyrodniczych ingerujących w hydromorfologię rzek prac 'utrzymaniowych' [http://awsassets.wwfpl.panda.org/downloads/prace\_utrzymaniowe\_podsumowanie\_ raportu\_wwf\_draft\_2013\_07\_10.pdf](http://awsassets.wwfpl.panda.org/downloads/prace_utrzymaniowe_podsumowanie_%20raportu_wwf_draft_2013_07_10.pdf) ), a także niewłaściwe funkcjonowanie systemów melioracyjnych, które najczęściej pełnią wyłącznie funkcję odwadniającą. Sytuację pogarsza stale postępujące zasklepianie powierzchni gruntów, wycinka śródpolnych zadrzewień, rozlewanie się zabudowy i osuszanie mokradeł ( http://www.ratujmyrzeki.pl/ dokumenty/Stanowisko\_KR R\_susza.pdf ).  W odniesieniu do zagrożenia powodzią należy przede wszystkim zaznaczyć, że okresowe wezbrania i wylewy rzek są zjawiskiem naturalnym, nieodzownym elementem naturalnego reżimu hydrologicznego rzek i warunkiem przetrwania wielu ekosystemów i gatunków, a ryzyko dla ludzi i mienia pojawia się tam, gdzie działalność ludzka wkracza na tereny zalewowe odbierane rzekom, tj. doliny i nadrzeczne mokradła (które jednocześnie pełnią kluczową rolę w stabilizowaniu dostępności zasobów wodnych jako ważny element retencji krajobrazowej). Powinno to być brane pod uwagę przy planowaniu działań dotyczących ochrony przed powodzią.  W ZUP należy przede wszystkim wykluczyć jakiekolwiek wsparcie dla działań mających szkodliwy wpływ na zasoby wodne kraju (a do takich należy rozwój śródlądowych dróg wodnych, ale też większości modeli hydroenergetyki). Wsparcie należy natomiast skierować na działania służące przywróceniu potencjału retencji krajobrazowej, w tym przede wszystkim wzmocnienie ochrony ekosystemów wodnych i od wód zależnych, odtwarzanie obszarów zdegradowanych, w tym w szczególności restytucję mokradeł i renaturyzację dolin rzecznych.  | Błędy w dotychczasowej gospodarce wodnej i podejściu do zasobów wodnych skutkują niezadowalającym stanem bezpieczeństwa powodziowego i potencjału retencyjnego kraju, czego skutkiem są zagrożenia dla ludzi i mienia w przypadku wezbrań rzek i intensywnych opadów oraz deficyty wody.  |
| Wyjściowa diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej Polski | 6 | Proponujemy rozszerzyć zakres działań w ramach GOZ o gospodarkę w zakresie redystrybucji żywności.  | Proponujemy zwrócić uwagę na wskazaną kwestię, która w obecnych czasach stanowi bardzo ważną dziedzinę gospodarowania odpadami, w kontekście żywności niewykorzystanej. | Po zdaniu: "Kluczową rolę w realizacji koncepcji GOZ, obok mieszkańców i samorządów, powinni odgrywać przedsiębiorcy – m.in. poprzez wdrażanie innowacyjnych technologii dotyczących ograniczenia wykorzystania pierwotnych zasobów i energii na rzecz surowców wtórnych.", proponujemy dodanie zdania "W kontekście GOZ, nie bez znaczenia jest również zwrócenie szczególnej uwagi na proces redystrybucji żywności, w którym kluczową rolę powinny odgrywać wyspecjalizowane organizacje pożytku publicznego."  |
| Wstęp | 12-13 | Założenia do Umowy partnerstwa na lata 2021-2027 w niewystarczający sposób podejmują kwestię deinstytucjonalizacji usług społecznych | Jak trafnie zauważyli autorzy/rki „W kwestii budowania spójności społecznej, ważnym działaniem będzie wsparcie procesu deinstytucjonalizacji usług społecznych i zdrowotnych” (str. 32). O ile nie można mieć zastrzeżeń dotyczących przedstawienia deinstytucjonalizacji usług zdrowotnych, to potrzeba deinstytucjonalizacji usług społecznych nie została zdiagnozowana, a same działania są zaplanowane w tylko pośrednio i w sposób mniej jednoznaczny.W podrozdziale diagnostycznym 1.a) „Wyjściowa diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej Polski” w części dotyczącej zdrowia „Ochrona zdrowia” pojawia się zapis „Niezbędne jest również rozwijanie, testowanie i wdrażanie kolejnych obszarów opieki zdeinstytucjonalizowanej” (str. 13). Natomiast w poprzedzającej ją części „Włączenie społeczne” nie znajdziemy już fragmentu poświęconego deinstytucjonalizacji usług społecznych (str. 12-13).Podobnie w rozdziale 2 „Wybór celów polityki” w podrozdziale 2.d „Cel Polityki 4 – Europa o silniejszym wymiarze społecznym (a more Connected Europe)” dla obszaru „Usługi zdrowotne i opiekuńcze wspierające zdrowie i aktywność społeczno-gospodarczą wszystkich grup społecznych” przewidziano działanie dedykowane deinstytucjonalizacji:„deinstytucjonalizacja świadczenia usług zdrowotnych, w tym rozwój opieki długoterminowej, w szczególności w formach innych niż szpitalne, w tym opieki domowej oraz dziennych form opieki”.Należałoby zatem oczekiwać, że w komplementarnym obszarze „Włączenie społeczne i integracja społeczna osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym” również pojawi się analogiczne działanie. Tymczasem deinstytucjonalizacja nie jest celem żadnego działania, za to – z nieznanych powodów – pojawiają się działania wspierające deinstytucjonalizację:„poprawa jakości i dostępności usług społecznych, szczególnie wobec osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu i z niepełnosprawnościami (w tym chorujących psychicznie), osób starszych, dzieci w pieczy zastępczej, rodzin przeżywających trudności opiekuńczo-wychowawcze – infrastruktura i działania wspierające deinstytucjonalizację, przy zwiększaniu dostępności usług” (str. 32). | 1) W części diagnostycznej w zdaniu „Wyniki badań ewaluacyjnych (…)”, które kończy str. 12 i zaczyna str. 13, dodanie „deinstytucjonalizacja i inne”:„Wyniki badań ewaluacyjnych dot. działań w obszarze włączenia społecznego wskazują, że zdecydowanie jednym z priorytetów w ramach tego obszaru powinny być: deinstytucjonalizacja i inne przedsięwzięcia poprawiające dostęp do usług społecznych, w szczególności w miejscu zamieszkania”.2) W rozdziale 2 „Wybór celów polityki” w akapicie 1 na str. 32 (tiret 1 na tej stronie) dodanie na początku „deinstytucjonalizacja,”:„deinstytucjonalizacja, poprawa jakości i dostępności usług społecznych, szczególnie wobec osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu i z niepełnosprawnościami (w tym chorujących psychicznie), osób starszych, dzieci w pieczy zastępczej, rodzin przeżywających trudności opiekuńczo-wychowawcze – infrastruktura i działania wspierające deinstytucjonalizację, przy zwiększaniu dostępności usług”. |
| Wyjściowa diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej Polski | 14 | W pojęciu ekonomia społeczna zawierają się również organizacje pozarządowe. Nie można pominąć ich roli w budowaniu spójności społecznej | Proponujemy rozszerzenie pojęcie ekonomii społecznej o organizacje pozarządowe | Proponujemy rozszerzyć zdanie o wskazanie podmiotów: organizacje społeczne. "W kontekście zapewnienia spójności terytorialnej znaczenie ma także zwiększenie poziomu dostępu do usług (edukacyjnych, zdrowotnych, z zakresu kultury, społecznych, transportowych, doradztwa biznesowego) i podstawowych dóbr warunkujących włączenie się mieszkańców tych obszarów w procesy rozwojowe w szczególności z wykorzystaniem potencjału społeczności lokalnych i sektora ekonom ii społecznej i solidarnej w szerokim ujęciu uwzględniającym organizacje pozarządowe."  |
| Wstęp | 15 | Przedstawiona analiza w obszarze Współpraca miedzy samorządami terytorialnymi i miedzy sektorami zupełnie pomija kwestię współpracy samorządów z organizacjami społeczeństwa obywatelskiego, których działania w tym wsparcie, trafiają do milionów ludzi w Polsce. Niski poziom dialogu społecznego na różnych szczeblach, zamknięcie na dialog i różne perspektywy widzenia problemu, przyczyniają się do zapóźnieni cywilizacyjnych i różnic pomiędzy regionami widocznych w analizowanych wskaźnikach. | Uwaga zawiera uzasadnienie | Dodanie do części Europa bliżej obywateli (a Europe closer to citizens) analizy oraz priorytetów wskazujących na potrzebę dialogu oraz wzmacniania organizacji społeczeństwa obywatelskiego. |
| Cele rozwojowe | 16 | Zapisy dotyczące celów rozwojowych Polski pomijają jedno z najważniejszych wyzwań gospodarczych, jakim jest zeroemisyjna transformacja energetyki.  | Opóźnienia transformacji energetycznej i wysokie uzależnienie polskiej gospodarki od paliw kopalnych są czynnikiem negatywnie wpływającym na konkurencyjność, w tym koszty energii ponoszone przez przedsiębiorstwa oraz poziom innowacyjności. Przyspieszenie postępów w obszarze zeroemisyjnej transformacji energetycznej powinno być jednym z elementów zestawu działań służących poprawie konkurencyjności. Warto przy tym zauważyć, że rozwój małych, rozproszonych źródeł wykorzystujących energię słońca i wiatru wpisuje się w dobrze pojęte gospodarcze wykorzystanie zasobów przyrodniczych kraju. Pozwala także ograniczyć niekorzystne dla gospodarki skutki uzależnienia od paliw kopalnych, takie jak deficyty wody, zanieczyszczenie powietrza i jego koszty zdrowotne, a także nadmiernie wysokie ceny energii. | W akapicie dotyczącym celu zwiększania konkurencyjności gospodarki należy dodać zapis o kluczowej roli, jaką odegra w tym obszarze zeroemisyjna transformacja energetyki, w tym poprawa efektywności energetycznej i przejście na odnawialne źródła energii, dzięki którym polska gospodarka nie zostanie obciążona nadmiernymi kosztami energii w wyniku spodziewanego wzrostu cen uprawnień do emisji oraz w pełni wykorzysta potencjał wzrostu innowacyjności związany ze zmianą modelu wytwarzania energii, a także uniknie negatywnego wpływu kosztów zewnętrznych dalszego uzależnienia od paliw kopalnych, takich jak utrata zasobów wodnych, zanieczyszczenie powietrza oraz konsekwencje zmian klimatu. Szczególną rolę w transformacji energetycznej ma do odegrania wzrost efektywności energetycznej oraz rozwój małych, rozproszonych źródeł energii, takich jak indywidualne i zbiorowe instalacje producenckie, spółdzielnie i klastry energetyczne oraz małe lokalne źródła odnawialne.  |
| Matryca | 17 | Uspójnienie matrycy z zapisami w rozdziale dot. celów rozwojowych | Rola transformacji energetycznej we wzmacnianiu konkurencyjności gospodarki powinna zostać również uwzględnione w matrycy potrzeb  | W matrycy w punkcie “Wzmocnienie innowacyjności i zwiększenie współpracy przez sektory nauki i biznesu” należy dodać działanie: “zwiększenie generacji rozproszonej z odnawialnych źródeł energii wraz z powiązaną infrastrukturą” (przypisane do CP2). |
| Wstęp | 20 | Dodanie kwestii związanych ze wzmacnianiem organizacji społeczeństwa obywatelskiego oraz gospodarki społecznej jako osobnych działań w ramach CP | Uwagi wynikają z wcześniejszej analizy | Rozwój potencjału organizacji społeczeństwa obywatelskiego |
| Wstęp | 20 | Dodanie kwestii związanych ze wzmacnianiem organizacji społeczeństwa obywatelskiego oraz gospodarki społecznej, jako osobnych działań w ramach CP | Uwagi wynikają z wcześniejszej analizy | Rozwój potencjału gospodarki społecznej |
| CP1 | 21 | Uwagi wynikają z wcześniejszej analizy i mają charakter uspójnienia | Uwagi wynikają z wcześniejszej analizy i mają charakter uspójnienia | Dla osiągniecia celu dotyczącego wzrostu innowacyjności gospodarki, konieczne jest wsparcie wszystkich etapów tworzenia innowacji, a zwłaszcza: wsparcie rozwoju działalności B+R przedsiębiorstw, konsorcjów z ich udziałem oraz podmiotów ekonomii społecznej i organizacji społeczeństwa obywatelskiego; wsparcie wdrażania wyników prac B+R, ze względu na koszty, które podmioty muszą ponieść́ na tym etapie, aby finalnie wprowadzić́ innowację do obiegu gospodarczego; wsparcie rozwoju współpracy miedzy (1) przedsiębiorstwami, (2) przedsiębiorstwami a sektorem nauki oraz (3) przedsiębiorstwami, sektorem nauki i podmiotami sektora publicznego (4) podmiotami ekonomii społecznej i organizacjami społeczeństwa obywatelskiego (5) podmiotami ekonomii społecznej i organizacjami społeczeństwa obywatelskiego a sektorem nauki (6) podmiotami ekonomii społecznej i organizacjami społeczeństwa obywatelskiego a przedsiębiorstwami (7) podmiotami ekonomii społecznej i organizacjami społeczeństwa obywatelskiego a sektorem nauki i przedsiębiorstwami (8) podmiotami ekonomii społecznej i organizacjami społeczeństwa obywatelskiego a sektorem nauki, przedsiębiorstwami i podmiotami sektora publicznego w procesie tworzenia, rozwoju i wdrażania innowacji; wsparcie zwiększania podaży innowacji ze strony sektora nauki – rozwój kadr, współpracy miedzy instytucjami (w tym z renomowanymi ośrodkami badawczymi z zagranicy) oraz zasobów technicznych niezbędnych do prowadzenia badań przemysłowych i prac rozwojowych, ukierunkowanie publicznych prac B+R na wybrane obszary problemowe kluczowe dla nowoczesnej gospodarki; wsparcie rozwoju systemu ochrony własności intelektualnej; wsparcie rozwoju mechanizmów dyfuzji wiedzy w gospodarce (transfer technologii); wsparcie infrastruktury B+R (w szczególności w przedsiębiorstwach. |
| CP1 | 22 | Brak należytego uwzględnienia wsparcia dla działań B+R w obszarze transformacji energetycznej (efektywność energetyczna, OZE, inteligentne sieci, magazyny energii) oraz wzmocnienia konkurencyjności MŚP poprzez wsparcie rozwoju małych źródeł OZE | Energetyka jest obecnie sektorem doświadczającym głębokich i bardzo szybkich przemian technologicznych, a zarazem kluczowym obszarem innowacji. Zapisy dotyczące wzmacniania konkurencyjności i innowacyjności polskiej gospodarki powinny ten fakt odzwierciedlać, kładąc szczególny nacisk na pełne wykorzystanie potencjału wzrostu konkurencyjności i innowacyjności dzięki inwestycjom w nowoczesne technologie energetyczne, oszczędzanie energii i odnawialne źródła. | W rozdziale poświęconym CP 1 należy wskazać, że inwestycje w innowacje dotyczące sektora energii oraz rozwój rynku dla innowacyjnych, zeroemisyjnych technologii energetycznych (m.in. poprzez wsparcie dla rozproszonych instalacji OZE) będą priorytetowym obszarem wsparcia. |
| CP2  | 23 | Rozwinięcie i doprecyzowanie punktu dot. działań na rzecz gospodarki wodnej  | Niewłaściwie realizowane działania w obszarze gospodarki wodnej mogą przynieść więcej szkody niż pożytku (czego przykładem jest zdewastowanie kilkunastu tysięcy km rzek za unijne środki w latach 2007-13). ZUP musi jasno precyzować, jakiego rodzaju działania w obszarze gospodarki wodnej będą wspierane, wykluczając ze wsparcia rozważanie obecnie działania nieskuteczne i szkodliwe (http://www.ratujmyrzeki.pl/ dokumenty/Hydrotechniczne\_trupy\_inwestycyjne\_zamiast\_odpowiedzi\_na\_katastrofe\_klimatyczna.pdf), i kierując wsparcie do działań o udowodnionej skuteczności i wolnych od negatywnych skutków środowiskowych | - działania na rzecz gospodarki wodnej - wsparcie dla przyjaznych przyrodzie działań zwiększających dostępność zasobów wodnych w kraju, działań służących osiągnięciu dobrego stanu wód oraz działań na rzecz poprawy bezpieczeństwa powodziowego, opartych na naturalnych funkcjach ekosystemów (nature based solutions). Wsparciem będą objęte działania takie jak odtwarzanie naturalnej retencji krajobrazowej, glebowej, dolinowej i leśnej, budowa błękitnej i zielonej infrastruktury, oddawanie rzekom terenów zalewowych, renaturyzacja dolin rzecznych i restytucja mokradeł. |
| CP2 | 24 | Gospodarcze wykorzystanie zasobów środowiskowych - Niejasne sformułowanie uniemożliwiające odniesienie się do treści zapisu | Z zapisu dotyczącego “wykorzystania zasobów przyrodniczych i krajobrazowych w gospodarce lokalnej” nie wynika, jakie zasoby i jakie ich wykorzystanie mieli na myśli autorzy ZUP. Treść tego punktu wskazuje, że chodzi między innymi o wsparcie rozwoju gospodarki ściekami i retencji. Sformułowanie “gospodarcze wykorzystanie zasobów środowiskowych” i zapisy w innych miejscach dokumentu sugerują jednak, że chodzi tu o szerszy zakres działań, obejmujących nie tylko zasoby wodne, ale też np. krajobrazowe, co oznaczałoby, że przedmiotem wsparcia może być np. rozbudowa infrastruktury turystycznej, której rozwój w ostatnich latach wiązał się w wielu przypadkach ze znacznymi negatywnymi oddziaływaniami na środowisko (czego przykładem jest dewastacja przyrody w pasie nadmorskim, na którą zwraca uwagę NIK w raporcie na ten temat: https://www.nik.gov.pl/aktualnosci/nik-mowi-pas-nabrak-ochrony-pasa.html). ZUP musi wyraźnie wykluczyć wsparcie dla działań wiążących się z negatywnymi oddziaływaniami na środowisko, ponieważ absurdalne byłoby wydawanie unijnych środków na ochronę bioróżnorodności i ekosystemów, i jednocześnie na działania niszczące bioróżnorodność i ekosystemy gdzie indziej.  | Autorzy dokumentu muszą doprecyzować, jakie zasoby i jakie ich wykorzystanie jest przedmiotem zapisu. Należy przy tym jasno zwrócić uwagę, że niewłaściwie pojęte gospodarcze wykorzystanie zasobów przyrodniczych może wiązać się ze zwiększaniem antropogenicznej presji na środowisko (której zmniejszenie jest jednym z celów ZUP), dlatego w ZUP powinny znaleźć się jasne i precyzyjne zapisy mówiące o tym, że wspierane będą wyłącznie takie rodzaje gospodarczego wykorzystania zasobów przyrodniczych, które nie skutkują wzrostem presji na środowisko, tj. degradacją ekosystemów, negatywnym wpływem na obszary chronione, fragmentacją siedlisk i korytarzy migracyjnych, wzrostem zanieczyszczenia środowiska, pogorszeniem stanu wód, etc. W odniesieniu do rozwoju retencji należy również jasno zaznaczyć, że - zgodnie z zapisami dokumentów unijnych - wspierane będą działania dotyczące przywrócenia retencji krajobrazowej, wykorzystujące naturalne mechanizmy ekosystemowe (nature based solutions), zaś działania dotyczące rozwoju tzw. szarej infrastruktury hydrotechnicznej, wiążące się z degradacją ekosystemów wodnych i od wód zależnych, będą wykluczone ze wsparcia.  |
| CP2 | 24 | Proponujemy dodanie tiretu wskazującego na potrzebę zwrócenia uwagi na działania w zakresie redystrybucji żywności w kontekście gospodarki o obiegu zamkniętym |  | - wspieranie redystrybucji żywności celem efektywnego gospodarowania zasobami żywnościowymi |
| CP2 | 25-26 | Nieuzasadnione plany wspierania rozwoju infrastruktury gazowej | Planowanie wydatków na infrastrukturę dla paliwa kopalnego, jakim jest gaz ziemny, nie ma uzasadnienia w świetle obecnych zapisów projektów rozporządzeń budżetowych UE. Jest również nie do pogodzenia z koniecznością dostosowania tempa dekarbonizacji gospodarki do wymogów Porozumienia Paryskiego i toczących się dyskusji o osiągnięciu neutralności klimatycznej do 2050 r. W interesie Polski leży inwestowanie środków unijnych przede wszystkim w oszczędności energii, a następnie w nowoczesne, przyszłościowe technologie wytwarzania energii, zamiast dalszego utrwalania zależności od paliw kopalnych i schyłkowych technologii wytwarzania energii (co byłoby dodatkowo sprzeczne z celem CP1 i nadrzędnym celem SOR, jakim jest wyprowadzenie Polski z pułapki średniego rozwoju). Przy obecnym poziomie rozwoju technologicznego gaz ziemny nie może być dłużej postrzegany jako “paliwo przejściowe” ponieważ istnieją ekonomicznie dostępne zeroemisyjne technologie spełniające te same funkcje (stabilizowanie systemu energetycznego, wytwarzanie ciepła bez zanieczyszczania powietrza). | Z ZUP należy wykreślić wszystkie wzmianki nt. wspierania rozwoju infrastruktury dla gazu ziemnego. Zawarte w projekcie ZUP zapisy o wydatkach na rozwój infrastruktury gazowej należy zastąpić zapisami o bardziej ambitnych inwestycjach w poprawę efektywności energetycznej (o tym, jakie to mogą być inwestycje, mówi raport PZS nt. Efektywności energetycznej budynków w przyszłym budżecie UE http://zielonasiec.pl/2019/07/31/popierwsze-energooszczednosc/) i zeroemisyjnych rozwiązaniach dla ciepłownictwa (https://www.forumenergii.eu/pl/analizy/cieplownictwo-dk-de), a także zapisami o inwestycjach w rozwiązania zwiększające elastyczność systemu energetycznego, takie jak magazyny energii, w tym magazyny ciepła, DSR, inteligentne sieci (https://forumenergii.eu/pl/analizy/elastycznosckse).  |
| CP2 | 26 | Brak adekwatnego wsparcia dla rozproszonej energetyki obywatelskiej, prosumentów i wspólnot energetycznych | Nowe unijne przepisy zawarte w pakiecie Czysta Energia dla Wszystkich Europejczyków zakładają znaczny wzrost roli i znaczenia aktywnych konsumentów energii i wspólnot energetycznych oraz rozproszonych źródeł energii. Wydatki w ramach przyszłej polityki spójności powinny służyć wprowadzeniu w życie tych zmian prawnych, tj. dawać dostęp do finansowania inwestycji w efektywność energetyczną i rozproszone odnawialne źródła energii prosumentom indywidualnym i zbiorowym, spółdzielniom energetycznym i klastrom oraz MŚP, a także wspierać dostosowanie systemu energetycznego do funkcjonowania z coraz większym udziałem rozproszonych OZE. Wymaga to uwzględnienia w planowaniu wydatków szczególnych potrzeb takich podmiotów, m.in. dostępu do doradztwa i pomocy technicznej, oraz odpowiednio zaprojektowanych form wsparcia. | W części dot. Wsparcia produkcji energii z odnawialnych źródeł należy dodać zapis o priorytetowym traktowaniu małych rozproszonych źródeł OZE i infrastruktury umożliwiającej ich integrację z siecią, oraz o dostosowaniu form wsparcia do potrzeb prosumentów indywidualnych i zbiorowych, spółdzielni, klastrów i MŚP, w tym o zapewnieniu dostępu do odpowiedniego doradztwa i pomocy technicznej. |
| CP3 | 28 | Zapisy o konieczności rozwoju transportu wodnego śródlądowego są sprzeczne z innymi zapisami ZUP dotyczącymi ochrony dziedzictwa przyrodniczego (s. 25), odtwarzania ekosystemów świadczących usługi na rzecz człowieka (s 25) i konieczności zapewnienia dostępu do wody w warunkach zmian klimatycznych (s. 6). Ze względu na brak ekonomicznego uzasadnienia dla rozwoju transportu wodnego śródlądowego zapisy o nim należy wykreślić.  | Budowa śródlądowych dróg wodnych E30 i E40 jest nie do pogodzenia z celem zachowania i ochrony dziedzictwa przyrodniczego Polski. Ich powstanie wiązałoby się w nieunikniony sposób ze zniszczeniem licznych cennych przyrodniczo obszarów, w tym wielu obszarów Natura2000 i obszarów objętych innymi formami ochrony (Koalicja Ratujmy Rzeki, BUDOWA DRÓG WODNYCH SPRZECZNA Z KONSTYTUCYJNĄ ZASADĄ ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU, [http://www.ratujmyrzeki.pl/dysk\_KRR/dokumenty/Stanowisko\_KRR\_Budowa\_drog\_ wodnych.pdf](http://www.ratujmyrzeki.pl/dysk_KRR/dokumenty/Stanowisko_KRR_Budowa_drog_%20wodnych.pdf) s. 5. W świetle postępującej zapaści ekosystemów i obecnego dramatycznego tempa utraty bioróżnorodności, realizacja tych planów jest niedopuszczalna.  Przekształcenie naturalnych dolin rzecznych w drogi wodne stoi również w sprzeczności z celem, jakim jest zapewnienie społeczeństwu dostępu do wody pitnej i wody dla rolnictwa. Przykładem może tu być planowany kanał wzdłuż Bugu w ramach budowy drogi wodnej E40 (Koalicja Ratujmy Rzeki, Kanał żeglugowy wzdłuż Bugu? Zdaniem naukowców zabraknie wodyhttp://www.ratujmyrzeki.pl/2 13-kanal-zeglugowywzdluz-bugu-zdaniemnaukowcow-zabierze-zbytwiele-wody Przekształcenie swobodnie płynących rzek w kaskady zbiorników zaporowych wpłynie negatywnie na ich zdolność do samooczyszczania, ograniczając dostęp ludności do wody pitnej dobrej jakości wzdłuż obu głównych rzek Polski, i uniemożliwiając osiągnięcie dobrego stanu tych wód (dr Andrzej Mikulski, Naturalne zdolności rzek do samooczyszczania http://zielonasiec.pl/konfere ncja/files/Andrzej%20Mikuls ki%20UW%20-%20Wroclaw%202019.pdf https://youtu.be/9XrPrYqSM Ak  Plany rozwoju żeglugi śródlądowej nie mają ekonomicznego uzasadnienia (ten sam efekt transportowy można uzyskać na kolei o wiele niższym nakładem inwestycyjnym i bez powodowania degradacji środowiska i ekosystemów na ogromną skalę). Ich koszt środowiskowy oraz sens ekonomiczny i techniczną wykonalność podaje również w wątpliwość Prognoza oddziaływania na środowisko Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju ([https://www.gov.pl/docume nts/33377/436740/Prognoz a\_OOS\_SOR.pdf](https://www.gov.pl/docume%20nts/33377/436740/Prognoz%20a_OOS_SOR.pdf) s. 49). Stwierdza się tam, że plany rozwoju transportu śródlądowego powinny zostać ujęte w osobnym dokumencie strategicznym dla którego powinna zostać przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko. Takie dokumenty do tej pory nie powstały. Ze względu na emisje metanu, których znaczacym źródłem są zbiorniki zaporowe, a także brak dowodów na to, że żegluga śródlądowa mogłaby przejąć znaczną część ładunków z transportu drogowego, rozwoju śródlądowych dróg wodnych nie można również traktować, jako działania zmniejszającego emisyjność transportu. **Wobec powyższego w ZUP nie powinno w ogóle być mowy o rozwoju śródlądowego transportu wodnego.** | Rozwój wodnej infrastruktury transportowej: inwestycje w zakresie budowy i modernizacji infrastruktury dróg wodnych morskich, m.in. portów i powiązanej z nimi infrastruktury.  Konieczna jest integracja portów morskich z transportem kolejowym, którego rozwój musi zostać znacząco przyspieszony. Rozwój zrównoważonej mobilności intermodalnej wymaga także inwestycji w poprawę parametrów linii kolejowych oraz w międzynarodowe i krajowe węzły transportu intermodalnego. |
| d) Cel Polityki 4 – Europa o silniejszym wymiarze społecznym (a more Social Europe) | 31 | Potencjał zatrudnieniowy w podmiotach ekonomii społecznej i organizacjach społeczeństwa obywatelskiego w Polsce jest bardzo niski (ok. 1% ogółu pracujących), gdzie w innych krajach UE sięga nawet 20%. Oznacza to, że sektor gospodarki społecznej nie jest postrzegany w Polsce, jako rynek pracy a w kontekście tworzenia "rynku pracy sprzyjającemu włączeniu społecznemu" jest to naturalne miejsce pracy. | Potencjał zatrudnieniowy w podmiotach ekonomii społecznej i organizacjach społeczeństwa obywatelskiego w Polsce jest bardzo niski (ok. 1% ogółu pracujących), gdzie w innych krajach UE sięga nawet 20%. Oznacza to, że sektor gospodarki społecznej nie jest postrzegany w Polsce, jako rynek pracy a w kontekście tworzenia "rynku pracy sprzyjającemu włączeniu społecznemu" jest to naturalne miejsce pracy. | ­Rynek pracy sprzyjający włączeniu społecznemu:-promocja zatrudnienia w podmiotach ekonomii społecznej oraz w organizacjach społeczeństwa obywatelskiego -doskonalenie potencjału podmiotów ekonomii społecznej oraz organizacji społeczeństwa obywatelskiego, jako pracodawców oraz inwestowanie w kompetencje pracowników tych organizacji, wspieranie zmian organizacyjnych, współpracy z innymi podmiotami w tym instytucjami rynku pracy |
| 2. Wybór celów polityki - d) Cel Polityki 4 – Europa o silniejszym wymiarze społecznym (a more Social Europe) – Rynek pracy sprzyjający włączeniu społecznemu | 31 | W obszarze Rynku pracy sprzyjającemu włączeniu społecznemu w aspekcie dot. promowania równości szans kobiet i mężczyzn w zatrudnieniu należy także uwzględnić **zwiększenie dostępu do opieki nad osobami zależnymi (osobami starszymi, osobami z** **niepełnosprawnością)**, którymi w zdecydowanej większości zajmują się kobiety. | Proponujemy uporządkowanie zapisu odnoszącego się do sytuacji kobiet na rynku pracy w kontekście sprawowania przez nie opieki nad małymi dziećmi (do lat 3), ale także innymi osobami zależnymi (starszymi rodzicami czy dziećmi, niezależnie od och wieku, z niepełnosprawnością). Najczęściej to właśnie kobiety rezygnują z zatrudnienia, bądź powrotu na rynek pracy po przerwie np. związanej z okresem wczesnego macierzyństwa, by sprawować opiekę nad osobami zależnymi. W najbliższych latach, gdzie szacuje się, że lawinowo wzrośnie liczba osób starszych sprawowanie nad nimi opieki będzie stanowiło wyzwanie zarówno dla ich rodzin (głównie kobiet), jak i dla systemu wsparcia. | Rynek pracy sprzyjający włączeniu społecznemu:- promowanie równości szans kobiet i mężczyzn w zatrudnieniu poprzez zwiększenie dostępu do opieki nad dziećmi do lat 3 i **innymi osobami zależnymi (osoby starsze, osoby z niepełnosprawnością)** |
| d) Cel Polityki 4 – Europa o silniejszym wymiarze społecznym (a more Social Europe) | 32 | Uwaga ma charakter uspójnienia zgodnie z wcześniejszymi uwagami | Uwaga ma charakter uspójnienia zgodnie z wcześniejszymi uwagami | Włączenie społeczne i integracja społeczna osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym: -wzmacnianie potencjału instytucji pomocy społecznej i integracji społecznej (publicznych, społecznych i prywatnych) poprzez podnoszenie kompetencji pracowników tych instytucji, wzmacnianie zmian organizacyjnych oraz mechanizmów koordynacji i współpracy tych instytucji na poziomie lokalnym; -wykorzystanie potencjału wsparcia osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, w szczególności w jednostkach reintegracyjnych, przedsiębiorstwach społecznych i organizacjach społeczeństwa obywatelskiego; - włączanie podmiotów ekonomii społecznej, w tym przedsiębiorstw społecznych oraz organizacji społeczeństwa obywatelskiego w realizację usług społecznych. |
| CP4 | 32 | Proponujemy dodanie biretu wskazującego na rolę i potencjał organizacji pozarządowych we wzmacnianiu spójności społecznej. |  | - zwiększenie spójności pomocy społecznej poprzez synergię między instytucjonalnymi formami pomocy społecznej oraz innowacyjnymi działaniami wyspecjalizowanych organizacji pozarządowych  |
| CP4 | 32 | Proponujemy wskazanie istotnej roli organizacji pozarządowych w realizacji zadań służących budowaniu i wzmacnianiu spójności społecznej |  | Po zdaniu: "Wspieranie rozwoju usług społecznych z zakresu opieki nad osobami potrzebującymi wsparcia w codziennym funkcjonowaniu oparte na formach zdeinstytucjonalizowanych poprawi szanse na zatrudnienie osób, które pełnią funkcje opiekuńcze.", proponujemy dodać zdanie: "Dodatkowo, powierzanie realizacji usług społecznych organizacjom pozarządowym i innym podmiotom ekonomii społecznej będzie szansą na rozwój ekonomii społecznej i solidarnej." |
| 2. Wybór celów polityki - d) Cel Polityki 4 – Europa o silniejszym wymiarze społecznym (a more Social Europe) –Włączenie społeczne i integracja społeczna osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym | 32 | Proponujemy rozszerzyć wskazaną grupę osób, które wskazano przy obszarze dot. poprawy jakości i dostępności usług społecznych (w obszarze włączenia społecznego i integracji społecznej) – o osoby z zaburzeniami psychicznymi. | We wskazanych w ZUP grupach nie wskazano osób z zaburzeniami psychicznymi, które nie mieszczą się w kategorii osób chorujących psychicznie (co regulują zapisy Ustawy o ochronie zdrowia psychicznego). | - poprawa jakości i dostępności usług społecznych, szczególnie wobec osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu i z niepełnosprawnościami (w tym chorujących psychicznie), **z zaburzeniami psychicznymi** oraz **niezaradne**  |
| 2. Wybór celów polityki - d) Cel Polityki 4 – Europa o silniejszym wymiarze społecznym (a more Social Europe) –Włączenie społeczne i integracja społeczna osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym | 32 | Należy wzmocnić zapisy dotyczące wspierania sektora ekonomii społecznej w ramach Celu specyficznego 4, w obszarze włączenia społecznego | Należy pozytywnie ocenić umiejscowienie całości wsparcia dla sektora ekonomii społecznej w obszarze włączenia społecznego w ramach Celu specyficznego 4. Polski model ekonomii społecznej od początku był budowany i rozwijany w obszarze integracji społecznej i społeczeństwa obywatelskiego. Zbudowano w tym obszarze zaplecze instytucjonalne dla rozwoju sektora ekonomii społecznej. Rozwijane są od lat mechanizmy koordynacji, bazujące na instytucjach pomocy społecznej. Niewątpliwie istniejący system należy doskonalić, wzmacniać i rozwijać. Podejście zaproponowane w Założeniach UP pozwoli na utrzymanie spójności tego systemu i zdecydowanie ułatwi wdrażanie i koordynację interwencji. Równocześnie zapisy Założeń Umowy Partnerstwa, dotyczące ekonomii społecznej, są rozproszone i wydaje się fragmentaryczne, co może w przyszłości rodzić wątpliwości interpretacyjne. Dlatego też proponujemy redakcyjną zmianę tekstu, która w sposób jasny i jednoznaczny określi kierunkowo zakres interwencji. | **Proponowany zapis**Proponujemy aby dotychczasowe dwa punkty: * wykorzystanie potencjału wsparcia osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, w szczególności w jednostkach reintegracyjnych i przedsiębiorstwach społecznych;
* włączanie podmiotów ekonomii społecznej, w tym przedsiębiorstw społecznych, w realizację usług społecznych.

Zastąpić jednym:* Wzmacnianie sektora ekonomii społecznej, w tym wspieranie bezpośrednie przedsiębiorstw społecznych i podmiotów ekonomii społecznej, wykorzystanie potencjału jednostek reintegracyjnych i przedsiębiorstw społecznych w integracji osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, a także wzmacnianie popytu na dobra i usługi podmiotów ekonomii społecznej, szczególnie w obszarze usług społecznych.
 |
| 2. Wybór celów polityki - d) Cel Polityki 4 – Europa o silniejszym wymiarze społecznym (a more Social Europe) –Włączenie społeczne i integracja społeczna osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym | 32 | Należy doprecyzować zapisy dotyczące wspierania instytucjonalnego instytucji pomocy i integracji społecznej w ramach Celu specyficznego 4, w obszarze włączenia społecznego w zakresie działań na rzecz harmonizowania działań de instytucjonalizacji i rozwoju usług społecznych | Słuszna w istocie propozycja wsparcia instytucjonalnegoinstytucji pomocy społecznej i integracji społecznej, wynikająca ze wskazanej rekomendacji: iż „nie ma wystarczającego potencjału instytucjonalnego do wdrażania działań. Dlatego też warunkiem dla powodzenia przedsięwzięć w tym zakresie jest wzmocnienie potencjału instytucji odpowiedzialnych za ten obszar do programowania i wdrażania interwencji” wymaga uzupełnienia. Proponujemy wskazanie iż chodzi przede wszystkim o instytucje sektora publicznego i społecznego (partnerstwo w tym zakresie jest już wskazane w założeniach), wskazanie również poziomu regionalnego jako kluczowego w harmonizowaniu działań społecznych. Najistotniejszym elementem jest wskazanie iż podniesienie zdolności instytucjonalnej odnosi się również do programowania i wdrażania całej problematyki włączenia społecznego a w szczególności harmonizowania działań de instytucjonalizacji i rozwoju usług społecznych | Dotychczasowy zapis:„wzmacnianie potencjału instytucji pomocy społecznej i integracji społecznej (publicznych i prywatnych) poprzez podnoszenie kompetencji pracowników tych instytucji, wzmacnianie zmian organizacyjnych oraz mechanizmów koordynacji i współpracy tych instytucji na poziomie lokalnym;”Zastąpić zapisem:„wzmacnianie potencjału instytucji pomocy społecznej i integracji społecznej, **realizujących również działania harmonizujące proces deinstytucjonalizacji i rozwoju usług społecznych** (publicznych i **społecznych**) poprzez podnoszenie kompetencji pracowników tych instytucji, wzmacnianie zmian organizacyjnych oraz mechanizmów koordynacji i współpracy tych instytucji na poziomie lokalnym i **regionalnym;”**  |
| 2. Wybór celów polityki - d) Cel Polityki 4 – Europa o silniejszym wymiarze społecznym (a more Social Europe) – Wzmocnienie zdolności instytucjonalnych podmiotów publicznych w udostępnianiu usług publicznych | 34 | Należy wzmocnić zapisy dotyczące wsparcia potencjału sektora pozarządowego | Wzmocnienie potencjału eksperckiego i instytucjonalnegoorganizacji pozarządowych oraz partnerów społecznych wymaga wzmocnienia organizacji reprezentatywnych i reprezentujących organizacje i partnerów. Dlatego należy wskazać wsparcie dla organizacji budujących szerokie platformy samoorganizacji sektora społecznego i obywatelskiego. | **Obecny zapis:**„poprawa dialogu społecznego oraz partycypacji społecznej poprzez budowanie potencjału instytucjonalnego i eksperckiego organizacji pozarządowych oraz partnerów społecznych;”Otrzymuje brzmienie:„poprawa dialogu społecznego oraz partycypacji społecznej poprzez budowanie potencjału instytucjonalnego i eksperckiego organizacji pozarządowych oraz partnerów społecznych, **w tym w zakresie wzmocnienia sieci, federacji wzmacniających wspólnotowość i kooperację” ciał dialogu społecznego**  |
| 2. Wybór celów polityki - d) Cel Polityki 4 – Europa o silniejszym wymiarze społecznym (a more Social Europe) – Wzmocnienie zdolności instytucjonalnych podmiotów publicznych w udostępnianiu usług publicznych | 34 | Proponujemy dookreślenie grupy interesariuszy w obszarze wzmacniania potencjału w zakresie tworzenia polityk publicznych o partnerów/organizacje obywatelskie (pozarządowe). Należy także zwrócić uwagę, obok monitorowania polityk publicznych (narzędzie) na zagadnienia związane z ich koordynacją. | * Sektor organizacji pozarządowych, ze względu na jego zasoby, zakres działania, to istotny partner we współpracy z administracją publiczną, zwłaszcza w obszarze tworzenia i realizacji polityk publicznych.
* Działania w zakresie wdrażania i monitorowania usług publicznych, aby były skutecznie i efektywnie wdrażane powinny być także koordynowane (zharmonzowane).
 | - wzmocnienie potencjału administracji publicznej (centralnej i samorządowej) oraz partnerów **pozarządowych**, społecznych i innych interesariuszy uczestniczących w tworzeniu polityk publicznych – rozbudowa powszechnego narzędzia monitorowania usług publicznych **i ich koordynacji**, budowa zdolności instytucji publicznych do promowania włączenia społecznego i poprawy dostępności przestrzeni publicznej w swoich działaniach współpraca terytorialna, tworzenie polityk i rozwiązań́ typu place-based oraz promowanie partycypacji społecznej i partnerstwa publiczno-społecznego;  |
| CP4 | 34 | W zdaniu: "Istotne jest również eksperymentowanie w obszarze mechanizmów dostarczania usług i tworzenia polityk publicznych, w tym rozwój innowacji społecznych, który pozwoli na uwolnienie potencjału społecznego, drzemiącego w osobach fizycznych, grupach nieformalnych czy małych organizacjach pozarządowych oraz podmiotach ekonomii społecznej, w tym przedsiębiorstwach społecznych." proponujemy usunąć słowo "małych" odnoszące się do organizacji pozarządowych. |  | "Istotne jest również eksperymentowanie w obszarze mechanizmów dostarczania usług i tworzenia polityk publicznych, w tym rozwój innowacji społecznych, który pozwoli na uwolnienie potencjału społecznego, drzemiącego w osobach fizycznych, grupach nieformalnych czy małych organizacjach pozarządowych oraz podmiotach ekonomii społecznej, w tym przedsiębiorstwach społecznych. " |
| CP5 | 36 | Niedostateczne uwzględnienie kwestii sprawiedliwej transformacji | Polska wciąż posiada dość duży sektor wydobycia węgla, zatrudniający kilkadziesiąt tysięcy osób. W kraju są także regiony o dużym stopniu gospodarczej zależności od przemysłów opartych na wydobyciu i energetycznym spalaniu węgla. Z tych powodów sprawiedliwa transformacja regionów górniczych i pogórniczych jest w przypadku naszego kraju poważnym wyzwaniem. Środki unijne są postrzegane w regionach węglowych takich jak Śląsk czy Wielkopolska Wschodnia jako główne źródło pieniędzy na transformację, a potrzeby finansowe z nią związane są ogromne i nie ograniczają się jedynie do stworzenia nowych miejsc pracy i przekwalifikowania pracowników.  | W ZUP należy kompleksowo uwzględnić szczególne potrzeby regionów węglowych, uwzględniając aspekt ich sprawiedliwej transformacji także w ramach CP 1 (rozwój nowych innowacyjnych branż, które zastąpią przemysły węglowe i będą stanowić fundament trwałego rozwoju regionów obecnie zależnych od węgla), CP2 (zachowanie energetycznego charakteru regionów po odejściu od węgla dzięki inwestycjom w efektywność energetyczną i OZE oraz branże z nimi związane, w tym rozwój lokalnej energetyki obywatelskiej), CP3 (poprawa jakości życia i dostępu do usług publicznych) oraz CP4 (rozwój niskoemisyjnego transportu publicznego i ułatwienie mobilności pracowników). Ze względu na szczególny, bardzo złożony i międzysektorowy charakter wyzwań stojących przed regionami węglowymi, które nie są tożsame z wyzwaniami regionów słabiej rozwiniętych, należy rozważyć wyodrębnienie i rozwinięcie w ZUP osobnego rozdziału poświęconego temu zagadnieniu. |
| e) Cel Polityki 5 – Europa bliżej obywateli (a Europe closer to citizens) – zintegrowany i zrównoważony rozwój wszystkich typów terytoriów | 36 | Dodanie zapisu na końcu działu | Uwaga ma charakter uspójnienia zgodnie z wcześniejszymi uwagami | wzmocnienie organizacji społeczeństwa obywatelsiego  |
| 2. Wybór celów polityki - e) Cel Polityki 5 – Europa bliżej obywateli (a Europe closer to citizens) – zintegrowany i zrównoważony rozwój wszystkich typów terytoriów | 36 | W opisie efektów realizacji CP5 proponujemy uwzględnić także rolę podmiotów ekonomii społecznej i solidarnej oraz wskazać je jako realizatorów oddolnych inicjatyw rozwojowych. | W obszarze działań na rzecz oddolnych inicjatyw rozwojowych istotną rolę odgrywają przedsiębiorstwa społeczne (oparte na członkostwie i działaniach kooperatywnych), które stanowią szczególną formę działań w zakresie społeczeństwa obywatelskiego. Ze względu na brak ustawowo zdefiniowanego zagadnienia dot. przedsiębiorczości społecznej (zapisy dot. tego obszaru znajdują się obecnie w dokumentach dot. wdrażania EFS) należałoby uwzględnić zaproponowany zapis, aby nie było nieporozumień definicyjnych czy wykluczenia tej grupy podmiotów ze wskazanego obszaru aktywności. | Realizacja CP5 pozwoli z jednej strony na zmniejszenie nierówności społeczno-gospodarczych w wymiarze terytorialnym, ale także na budowę̨ i doskonalenie zdolności instytucjonalnych do programowania i wdrażania przekrojowych i skoordynowanych działań́ rozwojowych adresowanych terytorialnie oraz realizacji oddolnych inicjatyw rozwojowych, w szczególności do: (…)- realizacji oddolnych inicjatyw rozwojowych angażujących rożnych interesariuszy (społeczeństwo obywatelskie, **w tym przedsiębiorstwa społeczne,** sektor prywatny, nauka, administracja);  |
| Układ programów | 45 | Propozycja stworzenia osobnego PO Sprawiedliwa Transformacja Regionów Węglowych | Z powyższych powodów należy również rozważyć stworzenie osobnego Programu Operacyjnego Sprawiedliwa Transformacja Regionów Węglowych  | Ponadregionalny program operacyjny w zakresie wspierania sprawiedliwej transformacji regionów zależnych od węgla, CP1,2,3,4,5 (brak odpowiednika w obecnej perspektywie), Program Ponadregionalny – program będzie obejmował następujący zakres: zaplanowane i uporządkowane zastąpienie przemysłów węglowych nowymi innowacyjnymi branżami zeroemisyjnymi przy zachowaniu energetycznego charakteru regionalnych gospodarek, poprawa stanu środowiska, poprawa dostępu do usług publicznych, w tym zeroemisyjnego transportu, poprawa jakości życia. |
| 5. Układ programów | 46-47 | Należy wzmocnić zapisy dotyczące rozwoju przedsiębiorczości społecznej w Program operacyjny w zakresie wspierania regionów z deficytem/obszarów słabszych gospodarczo | Program operacyjny w zakresie wspierania regionów z deficytem/obszarów słabszych gospodarczo stanowi istotne nowum w programowaniu. Idea programu wynikająca z zapisów Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego. Nie ulega wątpliwości, że program stanowi niezwykle istotne wzmocnienie nowego paradygmatu polskiej polityki rozwoju regionalnego. Działania w nim zawarte odwołują się do potrzeby aktywizowania jak najszerszych grup obywateli. Udział w takich działaniach przewidziano w przedstawionym przez MRPiPS materiale „Ekonomia społeczna w Polsce w nowej perspektywie finansowej 2021+ wnioski i rekomendowane rozwiązania”, rekomendowanym przez Krajowy Komitet Rozwoju ekonomii Społecznej 18 czerwca br. Nie może zatem zabraknąć działań związanych z ekonomią społeczną i solidarną, której istotnym celem jest poprawa statusu osób zagrożonych marginalizacją społeczną oraz osób uznanych za znajdujące się w trudniejszej sytuacji, z uwagi zamieszkiwania obszarów z deficytem. | Proponowany zapis:Program operacyjny w zakresie wspierania regionów z deficytem/obszarów słabszych gospodarczo, CP1,2,3,4,5 (brak odpowiednika w obecnej perspektywie), Program Ponadregionalny – program będzie obejmował następujący zakres: likwidowanie barier rozwojowych, poprawę atrakcyjności inwestycyjnej, rozwój lokalnej przedsiębiorczości, **podmiotów ekonomii społecznej i solidarnej**, aktywizację lokalnych zasobów ludzkich, pobudzanie lokalnych inicjatyw gospodarczych czy społecznych, poprawę dostępu mieszkańców do podstawowych usług publicznych, realizacja zintegrowanych pakietów działań na bazie strategii ponadlokalnej, wypracowanej pomiędzy jst lub jst+samorząd województwa |