**Uzasadnienie**

**do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie**

**z dnia ...................r.**

**w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000**

**Las nad Braciejową PLH180023**

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody  
(Dz. U. z 2023 r. poz. 1336), zwanej dalej „ustawą o ochronie przyrody”, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego, w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 kierując się koniecznością utrzymania   
i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin   
i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Plan zadań ochronnych sporządzany jest na 10 lat, pierwszy projekt sporządza się   
w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty.Plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, zgodnie z art. 28 ust.10 ustawy   
o ochronie przyrody zawiera:

1. opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
2. identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
3. cele działań ochronnych;
4. określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
5. ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
6. monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów,  
   o których mowa w pkt 3,
7. uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
8. wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin   
   i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000;
9. wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych i zakres prac na potrzeby sporządzania projektu planu zadań ochronnych określa rozporządzenie Ministra Środowiska  
z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. nr 34, poz. 186 z późn. zm.).

Sporządzający projekt planu zadań ochronnych umożliwia zainteresowanym osobom  
i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu (art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody) oraz zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w ustawie   
z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 z późn. zm.), w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu (art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody).

Projekty planów zadań ochronnych zamieszcza się w publicznie dostępnych wykazach (art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji   
o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz   
o ocenach oddziaływania na środowisko.

Projekt planu wymaga uzgodnienia z wojewodą (art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 190).

Obszar Natura 2000 Las nad Braciejową PLH180023, jako specjalny obszar ochrony siedlisk został wyznaczony rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia   
13 lipca 2022 r. (Dz. U. z 2022 r., poz. 1915).

Leżący nad doliną Wisłoki Las nad Braciejową to pozostałość zwartych lasów porastających niegdyś pogórze karpackie. Obejmuje piętro pogórza – najwyższe wzniesienia sięgają 420 m – co determinuje charakter szaty roślinnej zdominowanej przez buczyny   
i grądy. Wyróżnia go niezwykle urozmaicona rzeźba terenu – rozległe wierzchowiny pocięte są gęstą siecią jarów i wąwozów, co przekłada się na bogatą mozaikę siedlisk i czyni obszar trudno dostępnym. Decyduje to o wysokim stopniu naturalności i obecności cennych elementów fauny, typowych dla lasów pierwotnych.

Obszar jest niezaludniony – przecina go kilka lokalnych dróg łączących miejscowości położone na jego obrzeżach. Bezpośrednie otoczenie stanowią grunty zagospodarowane rolniczo oraz rozproszona zabudowa okolicznych wsi. Północna część obszaru przylega do terenów miejskich Dębicy.

Przedmiotami ochrony (wg SDF) w obszarze jest 6 typów siedlisk przyrodniczych   
z załącznika I Dyrektywy siedliskowej:

* 6510 niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie. (*Arrhenatherion elatioris*);
* 9110 kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion);*
* 9130 żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion*);
* 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*);
* 9180 jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach (*Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani*);
* 91E0 łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae,* olsy źródliskowe).

oraz 5 gatunków zwierząt z załącznika II Dyrektywy siedliskowej:

* 1193 kumak górski *Bombina variegata;*
* 2001 traszka karpacka *Triturus montandoni;*
* 6199 krasopani hera *Euplagia quadripunctaria;*
* 4014 biegacz urozmaicony *Carabus variolosus;*
* 1086 zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus.*

Plan zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty – projektowanego specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Las nad Braciejową (zwanego dalej Obszarem) został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych   
w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrodyoraz zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Założeniem do opracowania projektu planu zadań ochronnych dla Obszaru jest utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu przedmiotów ochrony, który to obowiązek wynika z art. 6 (1) Dyrektywy Siedliskowej.

Prace nad projektem planu zadań ochronnych dla Obszaru rozpoczęły się 28 maja 2018 r. w ramach realizacji projektu nr POIS.02.04.00-00-0193/16 pn. „*Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000” (PZO bis).*Projekt finansowany jest w 100% ze środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Spójności w ramach II Priorytetu Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko – Ochrona środowiska w tym adaptacja do zmian klimatu. Całkowity koszt to 34 405 033,10 zł, okres realizacji – lata 2017-2022. Przedmiotowy projekt planu zadań ochronnych zawiera wszystkie niezbędne elementy wynikające z zapisów ustawy o ochronie przyrody i ww. rozporządzenia w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Dotyczy części obszaru położonych poza gruntami   
w zarządzie PGL „Lasy Państwowe”, dla których sporządzono aneks do Planu Urządzania Lasu dla Nadleśnictwa Dębica na lata 2015-2024 (Decyzja Ministra DLŁ-WGL.8100.7.2021 z dnia   
30 marca 2020 r.) zawierający zakres planu zadań ochronnych.

W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych przeprowadzono szczegółową inwentaryzację siedlisk przyrodniczych obszaru objętego opracowaniem oraz oceniono ich stan ochrony. Przeprowadzono również obserwację siedliska motyla krasopani hera oraz oceniono jego stan.

W przypadku siedlisk motyla 6199 krasopani hera, jako główne istniejące zagrożenie wskazano sukcesję naturalną wynikającą z zaprzestania koszenia (A03.03), natomiast jako zagrożenie potencjalne wskazano zalesianie (B01).

W przypadku siedlisk leśnych 9110 kwaśne buczyny i 9170 grąd środkowoeuropejski   
i subkontynentalny, jako zagrożenia istniejące wskazano juwenalizację (B02) oraz niedobór martwego drewna (B02.04). Zagrożeniem potencjalnym natomiast jest wzrost antropopresji spowodowanej poszerzaniem zabudowy jednorodzinnej wzdłuż granic obszaru (E01.03). Dla siedlisk nieleśnych – 6510 niżowych i górskich świeżych łąk użytkowanych ekstensywnie, głównym istniejącym zagrożeniem jest sukcesja spowodowana brakiem użytkowania (A03.03).

Jako cel działań ochronnych dla 6510 niżowych i górskich świeżych łąk użytkowanych ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) wskazano:

* Utrzymanie wskaźnika *Powierzchnia siedliska* na poziomie oceny FV. Utrzymanie powierzchni siedliska (min. 0,43 ha) z uwzględnieniem naturalnych procesów.
* Utrzymanie wskaźnika *Obce gatunki inwazyjne* na poziomie oceny FV. Brak lub pojedyncze osobniki gatunków o niskim stopniu inwazyjności, tj. nie zagrażające różnorodności biologicznej.
* Utrzymanie wskaźnika *Wojłok* (martwa materia organiczna) na poziomie oceny U1. 2-5 cm.

Dla pozostałych parametrów lub wskaźników niemożliwe jest określenie mierzalnego stanu, bądź osiągnięcie zakładanego celu działań ochronnych w okresie 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych. Powierzchnia płatu siedliska przyrodniczego jest niewielka, mało istotna w skali regionu biogeograficznego, jak i w stosunku do całkowitych zasobów tego siedliska w kraju. Analiza położenia płatu siedliska wskazuje, że jest on w znacznym stopniu zagrożony zanikiem z uwagi na położenie pomiędzy siedliskami grądowymi. Przedmiotowe siedlisko nie jest również wykazywane na gruntach będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe.

Jako cel działań ochronnych dla 9110 kwaśnej buczyny (*Luzulo-Fagion*) ustalono:

* Utrzymanie wskaźnika *Powierzchnia siedliska* na poziomie oceny FV. Utrzymanie powierzchni siedliska (min. 38,36 ha) z uwzględnieniem naturalnych procesów.
* Utrzymanie wskaźnika *Charakterystyczna kombinacja florystyczna* na poziomie oceny FV. Typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego (z uwzględnieniem specyfiki regionalnej i zróżnicowania fitosocjologicznego).
* Utrzymanie wskaźnika *Skład drzewostanu* na poziomie oceny FV. Drzewostan jedno- lub wielogatunkowy z dominującym udziałem buka (zwykle więcej niż 50%), bez gatunków obcych ekologicznie i/lub geograficznie.
* Utrzymanie wskaźnika *Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie* na poziomie oceny FV. Brak gatunków obcych o charakterze inwazyjnym.
* Utrzymanie wskaźnika *Ekspansywne gatunki rodzime* na poziomie oceny FV. Brak gatunków ekspansywnych lub pojedyncze okazy gatunków nitrofilnych w runie.
* Utrzymanie wskaźnika *Naturalne odnowienie drzewostanu* na poziomie oceny FV. Obecne, wypełniające dogodne do odnowienia miejsca, w szczególności naturalne luki i prześwietlenia, o składzie odpowiadającym składowi drzewostanu; przy rębniach nie wymagające uzupełniania odnowieniem sztucznym.
* Utrzymanie wskaźnika *Gatunki obce w drzewostanie* na poziomie oceny FV. Poniżej 5% udziału powierzchniowego tj. najwyżej miejscami lub pojedynczo i nie odnawiające się.
* Utrzymanie wskaźnika *Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane   
  z pozyskiwaniem drewna* na poziomie co najmniej oceny U1. Notowane sporadycznie.

Dla pozostałych parametrów lub wskaźników niemożliwe jest określenie mierzalnego stanu, bądź osiągnięcie zakładanego celu działań ochronnych w okresie 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych.

Jako cel działań ochronnych dla 9170 grądu środkowoeuropejskiego   
i subkontynetalnego (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum)* ustalono:

* Utrzymanie wskaźnika *Powierzchnia siedliska* na poziomie oceny FV. Utrzymanie powierzchni siedliska (min. 4,75 ha) z uwzględnieniem naturalnych procesów.
* Utrzymanie wskaźnika *Charakterystyczna kombinacja florystyczna* na poziomie oceny U1. Zniekształcona w stosunku do typowej dla siedliska w danym regionie.
* Utrzymanie wskaźnika *Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie* na poziomie oceny U1. Sporadycznie (nie więcej niż 2% pokrycia transektu).
* Utrzymanie wskaźnika *Ekspansywne gatunki rodzime w runie* na poziomie oceny FV. Brak gatunków ekspansywnych lub pojedyncze okazy gatunków nitrofilnych w runie.
* Utrzymanie wskaźnika *Naturalne odnowienie drzewostanu* na poziomie oceny FV. Obfite, w lukach i prześwietleniach, brak pod okapem drzewostanu, ślady zgryzania nieliczne.
* Utrzymanie wskaźnika *Gatunki obce w drzewostanie* na poziomie oceny FV. Poniżej 1% i nie odnawiające się.
* Utrzymanie wskaźnika *Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna* na poziomie oceny FV. Brak.
* Poprawa wartości wskaźnika *Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)* do poziomu oceny co najmniej U1 (>20 szt./ha) oraz utrzymanie oceny tego wskaźnika na stanowiskach, gdzie nadano ocenę FV (10-20 szt./ha).

Dla pozostałych parametrów lub wskaźników niemożliwe jest określenie mierzalnego stanu, bądź osiągnięcie zakładanego celu działań ochronnych w okresie 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych.

Dla pozostałych siedlisk przyrodniczych, tj.:

* 9130 żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion*);
* 9180 jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach (*Tilio plathyphyllis*-*Acerion pseudoplatani*);
* 91E0 łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe)

celów działań ochronnych nie określono, gdyż nie odnotowano ich występowania w obszarze objętym planem.

Dla gatunku motyla 6199 krasopani hera *Euplagia quadripunctaria* jako cel działań ochronnych wskazano:

* Utrzymanie co najmniej 6 stanowisk gatunku w obszarze.
* Utrzymanie liczebności populacji gatunku na poziomie oceny FV co najmniej na 6 stanowiskach w obszarze. Podczas co najmniej 3 kontroli zaobserwowano każdorazowo co najmniej 2 osobniki lub podczas co najmniej 2 kontroli obserwowano każdorazowo nie mniej niż 5 osobników.
* Utrzymanie wskaźnika *Jakość siedliska* na poziomie oceny FV co najmniej na 5 stanowiskach w obszarze. Występowanie co najmniej kilkudziesięciu kęp sadźca   
  w odległości nie większej niż kilka metrów jedna od drugiej.

Po wyznaczeniu celów działań ochronnych dla poszczególnych przedmiotów ochrony określono odpowiednie działania ochronne.

W przypadku siedlisk leśnych (9110 kwaśne buczyny i 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny) zalecono prowadzenie gospodarki leśnej wg zasad pozwalających na zachowanie właściwego stanu ochrony siedliska. Wymieniono tu: możliwie najszersze stosowanie rębni stopniowych i przerębowych z długim i bardzo długim okresem odnowienia (ok. 40 l.), preferowanie odnowienia naturalnego, kształtowanie odpowiedniego składu gatunkowego dostosowanego do siedliska, usuwanie z drzewostanu w pierwszej kolejności dębu czerwonego, pozostawianie na siedliskach przyrodniczych drzew martwych i zamierających (z wyłączeniem sytuacji klęskowych, zagrożenia stanu zdrowotnego drzewostanów oraz zagrożenia bezpieczeństwa publicznego), pozostawianie drzew biocenotycznych, pozostawienie do naturalnego rozpadu ok. 5% drzewostanów osiągających wiek rębności lub zaplanowanych do użytkowania rębnego.

Dla siedlisk łąkowych (6510 niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie) kluczowe jest ekstensywne użytkowanie kośne. Łąki świeżejako siedliska seminaturalne, uzależnione od działalności człowieka wymagają regularnego koszenia oraz usuwania pokosu. Zaprzestanie koszenia lub jego zaniedbanie, uszkadzanie podłoża w efekcie przejazdu ciężkiego sprzętu rolnego, nadmierne nawożenie i pozostawianie pokosu na powierzchniach skoszonych powoduje zniekształcanie składu gatunkowego, wkraczanie gatunków ekspansywnych oraz rozwój formacji krzewiastych, które stopniowo zmieniając warunki dostępności światła w przyziemnej warstwie siedliska przyczyniając się do jego całkowitego przekształcenia.

Dla motyla 6199 krasopani hera kluczowe jest zachowanie dostępu do siedlisk,   
w których występują rośliny żywicielskie, w szczególności sadziec konopiasty *Eupatorium cannabinum*. Jego utrzymaniu służą więc prace związane z okresowym wykaszaniem runi, które powstrzymują sukcesję drzew i krzewów. Obecnie ma to miejsce głównie w pasach drogowych dróg przebiegających przez obszar, gdzie sadziec występuje najliczniej i zajmuje największą powierzchnię. Zarastaniu i stopniowemu zanikowi ulegają natomiast płaty sadźca położone   
w innych bezleśnych partiach obszaru, gdzie zaprzestano użytkowania, uruchamiając procesy sukcesyjne. Płaty te wymagają podobnych działań, czyli okresowego odkrzaczania   
i wykaszania.

Działania związane z monitoringiem realizacji działań ochronnych opierać się będą głównie na dwukrotnym, w trakcie obowiązywania planu, monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony z zastosowaniem metodyki GIOŚ.

W dokumencie zawarto wskazania do zmian Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dębica przyjętego uchwałą Nr I/5/98 Rady Gminy Dębica z dnia 10 marca 1998 r. ze zm. - Części działek ewidencyjnych o nr 334/1, 334/2, 336/2, 336/3 w miejscowości Braciejowa, gdzie stwierdzono siedlisko przyrodnicze niżowe i górskie, świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), pozostawić w użytkowaniu nieleśnym. Dodatkowo w dokumencie zawarto również wskazania do zmian Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Ropczyce przyjętego uchwałą Nr XL/402/2001 Rady Miejskiej w Ropczycach z dnia 28 grudnia 2001 r. ze zm. - część działek ewidencyjnych o nr 85, 87/2, 91, 92, 93/4. 93/5, 94/4, 95 w miejscowości Niedźwiada, ujęte w dokumencie jako „chronione kompleksy rolniczej przestrzeni produkcyjnej o zróżnicowanych warunkach dogodnych dla rozwoju rolnictwa, w tym grunty rolne stanowiące: grunty rolne wytworzone z gleb pochodzenia mineralnego klasy II-III i częściowo klasy IVA-IVB”, pozostawić w użytkowaniu leśnym, co związane jest z ochroną siedliska 9110 kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagion*).

Ustanowienie planu zadań ochronnych poprzedzone zostało przeprowadzeniem postępowania z udziałem społeczeństwa. Komunikacja z zainteresowanymi stronami   
w procesie przygotowania projektu PZO dla obszaru Natura 2000 Las nad Braciejową PLH180023 opierała się o stronę internetową RDOŚ w Rzeszowie <http://rzeszow.rdos.gov.pl/>. Zamieszczano tam informacje o projekcie, w ramach którego realizowane było niniejsze opracowanie (projekt POIS.02.04.00-00-0193/16), postępie prac nad projektem planu, wykonawcy, terminach i miejscach spotkań oraz obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

Podstawowe znaczenie dla komunikowania się z grupami interesu, osobami   
i instytucjami w różny sposób związanymi z obszarem miały spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy. Zaproszeni do niego byli przedstawiciele wszystkich jednostek samorządowych, organizacji społecznych związanych z ochroną przyrody, instytucji zajmujących się planowaniem przestrzennym, zarządzaniem wodami powierzchniowymi etc., a także podmioty prowadzące działalność w obszarze i jego sąsiedztwie. O terminach, miejscu i organizacji spotkań Zespołu Lokalnej Współpracy uczestnicy byli powiadamiani pocztą elektroniczną, pocztą tradycyjną lub telefonicznie. Informacje o spotkaniach zamieszczane były także na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie oraz w właściwych miejscowo Urzędach Gmin.

I spotkanie Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW) odbyło się w dniu 23.07.2018 rokuw Zajeździe Polonez w Dębicy. Przedstawiono na nim założenia projektu nr POIS.02.04.00-00-0193/16, w ramach którego opracowywane były plany zadań ochronnych na obszarze województwa podkarpackiego. Omówiono także metodyki oceny stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru, zasady funkcjonowania Zespołu Lokalnej Współpracy, a także scharakteryzowano obszar.

II spotkanie Zespołu Lokalnej Współpracy odbyło się w dniu 01.02.2019 roku   
w Hotelu Polonez w Dębicy. Celem spotkania było przedstawienie projektu planu zadań ochronnych dla części obszaru Natura 2000 Las nad Braciejową PLH180023 zlokalizowanej poza gruntami będącymi w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego „Lasy Państwowe”. Na spotkaniu przedstawiono wyniki inwentaryzacji oraz ocenę stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków zwierząt będących przedmiotami ochrony, propozycję zmian przebiegu granicy, istniejące i potencjalne zagrożenia dla przedmiotów ochrony oraz koncepcję ochrony obszaru.

III spotkanie Zespołu Lokalnej Współpracy odbyło się w dniu 17.04.2019 roku   
w Hotelu Polonez w Dębicy. Jego celem było przedstawienie finalnych zapisów projektu planu zadań ochronnych dla części obszaru Natura 2000 Las nad Braciejową PLH180023 zlokalizowanej poza gruntami będącymi w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego „Lasy Państwowe” oraz sposobu uwzględnienia w dokumentacji zgłoszonych uwag.

Obwieszczeniem z dnia 10 lipca 2019 r., znak WPN.6320.1.3.2018.OB.87Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie zawiadomił o możliwości udziału społeczeństwa   
w opracowywaniu dokumentu poprzez zapoznanie się z projektem planu zadań ochronnych   
i możliwości składania uwag i wniosków. Informacja została podana do publicznej wiadomości zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1, 2, 3, 4 i 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz   
o ocenach oddziaływania na środowisko i w związku z art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronieinternetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie (strony BIP), a także ukazało się drukiem w prasielokalnej w dniu   
12 lipca 2019 r.

Obwieszczenie było również wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego   
w Ropczycach w dniach od 11 lipca 2019 r. do 2 sierpnia 2019 r., Urzędu Miejskiego w Dębicy w dniach od 11 lipca 2019 r. do 1 sierpnia 2019 r. oraz Urzędu Gminy Dębica w dniach od   
12 lipca 2019 r. do 2 sierpnia 2019 r., jak również w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie w dniach od 11 lipca 2019 r. do 11 października 2019 r. Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz   
z informacjami, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie uwzględnione, zawarto w tabeli nr 1.

Tabela 1. Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w wyniku 21-dniowych konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w sprawie ustanowienia Planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000

| **L.p.** | **Uwagi i wnioski** | **Podmiot zgłaszający** | **Odpowiedź** | **Sposób uwzględnie-nia uwagi w treści zarządzenia** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | RDLP w Krakowie w dniu 17.06.2019 roku zawarła umowę z BULiGL na opracowanie aneksu do obowiązującego na lata 2014-2023 Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Dębica. Prace zostaną zakończone zgodnie z umową do dnia 30.11.2019 roku. Następnie rozpoczną się procedury zatwierdzania aneksu do PUL, w którym zawarty będzie zakres, o którym mowa w art. 28.ust.10 ustawy o ochronie przyrody. W związku z powyższym w projekcie Zarządzenia RDOŚ nie należy wskazywać w §1 pkt. 2, iż „Plan zadań ochronnych obejmuje cały obszar z wyłączeniem pokrywających się z nim gruntów Państwowego Gospodarstwa Leśnego „Lasy Państwowe”, dla których ustanowiono PUL dla Nadleśnictwa Dębica”. Zatwierdzenie aneksu nastąpi dopiero w 2020 roku. | Regionalna Dyrekcja Lasów Państwo-wych w Krakowie, pismo z dnia 25.07.2019 r.; zn. spr.: ZO.7210.14.2018 | Porozumienie z dnia 26 lipca 2018 r. w zakresie współpracy na potrzeby realizacji projektów zawarte pomiędzy: Generalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska a Dyrektorem Generalnym Lasów Państwowych określa termin ustanowienia PUL z zakresem pzo na IV kw. 2019 r. Jednakże mając na uwadze wskazany w piśmie nowy termin zatwierdzenia aneksu do PUL Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie nie przewiduje ustanowienia Zarządzenia RDOŚ do tego czasu. W związku z tym w momencie podpisania Zarządzenia przez Regionalnego Dyrektora zapis zawarty w §1 pkt. 2 będzie aktualny. | Zapisy pozostają bez zmian. |
|  | W załączniku nr 3 do Zarządzenia „Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń..” - opis zagrożeń, wynikających z zapisów uproszczonych planów urządzenia lasu, bardzo niekorzystnie oceniono planowaną i prowadzoną gospodarkę w lasach niepaństwowych na siedliskach 9170 grądu i 9110 kwaśnej buczyny. W naszej ocenie zagrożeniem potencjalnym jakie może wystąpić jest ewentualny brak dokumentacji planistycznej dla terenów leśnych stanowiących własność prywatną. Obecnie gospodarka leśna prowadzona jest jednak w oparciu o uproszczony plan urządzenia lasu, a nadzór nad poprawnością realizacji jego zapisów został powierzony Nadleśnictwu Dębica. Prowadzenie gospodarki leśnej zgodnie z dokumentacją planistyczną przy nadzorze służb przewidzianych ustawą o lasach zapewnia zachowanie trwałości lasu, w tym także opisanych siedlisk. Dlatego definiowanie prowadzenia gospodarki leśnej w lasach gospodarczych jako zagrożenia istniejącego, jest niezgodne ze stanem faktycznym. Dodatkowo w zapisach stwierdzono, że prowadzenie gospodarki prowadzi do niedoboru martwego drewna, gdyż są usuwane drzewa zamierające i wykroty. Zwracam szczególną uwagę, że takie ujęcie zapisów jest sprzeczne art. 9 ustawy o lasach nakładającej na właścicieli lasów obowiązek powszechnej ochrony lasów, jak i zapewnienia bezpieczeństwa publicznego, dlatego w projektowanym dokumencie tylko jako potencjalne zagrożenie można określić: „pozostawianie niedostatecznej ilości martwego drewna”. Zwracam również uwagę na niebezpieczne, a ugruntowane i panujące wśród autorów opracowań zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000, przekonanie o niedostatecznej ilości martwego drewna w lesie gospodarczym. Aby zawrzeć taki zapis należy najpierw zinwentaryzować występujące martwe drewno w terenie, a następnie określić jego wartość docelową, która uwzględnia fazy rozwojowe drzewostanu i wynikała będzie z zapotrzebowania gatunków saproksylicznych występujących na danym terenie. Niezasadne i bezcelowe zwiększanie zasobów martwego drewna stwarza zagrożenie dla właściwego sanitarnego stanu lasu jak i właściwej ochrony ppoż., z kolei brak działań hodowlanych inicjujących nowe pokolenie lasu zagraża jego trwałości. Uwzględniając powyższe proszę o korektę zaproponowanych zapisów. | Regionalna Dyrekcja Lasów Państwo-wych w Krakowie, pismo z dnia 25.07.2019 r.; zn. spr.: ZO.7210.14.2018 | Bez wątpienia prowadzenie gospodarki leśnej zgodnie z dokumentacją planistyczną (uproszczony plan urządzenia lasu lub plan urządzenia lasu) przy nadzorze służb przewidzianych ustawą o lasach zapewnia zachowanie trwałości lasu. Jak jednak wskazują m.in. badania przeprowadzone na potrzeby opracowania planu zadań ochronnych dla części obszaru Natura 2000 Las nad Braciejową, nie są one wystarczające dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych w obszarze objętym opracowaniem. Z tego też powodu definiowanie gospodarki leśnej jako zagrożenia istniejącego jest jak najbardziej słuszne, gdyż w przeważającej liczbie przypadków jest to główny czynnik wpływający na strukturę i charakter lasu. Pytanie więc o zasadność wpisywania takiego zagrożenia w lasach gospodarczych jest tak naprawdę pytaniem o kształt gospodarki leśnej jaka powinna być prowadzona w obszarach Natura 2000, a tym samym o kształt wskaźników służących do prowadzenia monitoringu, które definiują sposób, w jaki ta ocena następuje.  Rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, w przypadku monitoringu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków odsyła do państwowego monitoringu środowiska realizowanego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Jest to instytucja odpowiedzialna za przygotowanie metodyk służących m.in. do oceny stanu siedlisk leśnych, które definiują jakie cechy ekosystemu leśnego pozwalają uznać jego stan za właściwy (FV), niezadowalający (U1) lub zły (U2). Definiują też sposób przeprowadzenia oceny.  Ocena ilości martwego drewna w lesie, rzutująca na ocenę stanu siedliska wynika zatem z opracowanej przez GIOŚ metodyki. Należy również wskazać, że zawarte w dokumencie zapisy nie znoszą obowiązku dbania o bezpieczeństwo publiczne (zagrażające drzewo można ściąć i zostawić do naturalnego rozkładu), nie wykluczają też działań hodowlanych, tam gdzie są one potrzebne. Co do stwierdzeń tyczących zagrożenia pożarowego, to z uwagi na fakt, że mamy tu do czynienia z buczynami i grądami martwe drewno go nie zwiększa Tyczy to raczej drzewostanów sosnowych czy świerkowych, nie zaś takich, do jakich odnoszą się zapisy dokumentu. Duża ilość martwego drewna w drzewostanach grądowych i buczynowych zwiększa wilgotność, a tym samym zmniejsza zagrożenie pożarowe. Podobnie jest z zagrożeniem dla stanu sanitarnego - zalegające drewno bukowe czy grabowe w drzewostanie bukowym lub grądowym go nie generuje. | Zapisy pozostają bez zmian. |
|  | W załączniku nr 5 do Zarządzenia pn. „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie obszarów wdrażania” wskazane do wprowadzenia do UPUL zadania polegającego na pozostawianiu drzew zamierających lub martwych z wyjątkiem sytuacji klęskowej zaprzecza idei racjonalnej gospodarki leśnej, której działania mają właśnie zapobiec sytuacji klęskowej zagrażającej trwałości lasu. Ponadto uwzględniając formę własności, realizacja zadania w zakresie pozostawiania 5% drzewostanów do naturalnego rozpadu nie ma możliwości realizacji, dlatego wnioskuję o wykreślenie lub modyfikację jego treści jak: „pozostawianie w miarę możliwości i uwarunkowań terenowych do naturalnego rozpadu fragmentów drzewostanów zaplanowanych do użytkowania rębnego”.  Wprowadzenie obligatoryjnego zapisu o wartości 5% będzie skutkowało koniecznością rekompensaty finansowej dla właścicieli z uwagi na ograniczenie możliwości zarządzania przez nich pożytkami naturalnymi, które wynikają z prawa własności do gruntu. | Regionalna Dyrekcja Lasów Państwo-wych w Krakowie, pismo z dnia 25.07.2019 r.; zn. spr.: ZO.7210.14.2018 | Uwaga dotycząca pozostawiania 5% drzewostanu oraz związanej z tym rekompensaty dla właścicieli lasów prywatnych jest jak najbardziej słuszna. Jednakże w toku wieloletniej współpracy pomiędzy RDOŚ w Rzeszowie i PGL LP tego rodzaju zapisy zostały wypracowane i obecnie są stosowane.    Odnosząc się do zagrożenia trwałości lasu, które miałoby generować pozostawianie martwego drewna, należy wskazać, że szereg badań wskazuje iż obecność martwego drewna w lesie zwiększa bioróżnorodność, a tym samym zwiększa odporność ekosystemu leśnego na sytuacje klęskowe. Jest to więc działanie służące zachowaniu ekosystemu leśnego, a nie powodujące zagrożenia. Stosowna literatura podana jest m.in. w podręcznikach metodycznych służących do oceny stanu siedlisk przyrodniczych [W. Mróz (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa] | Zapisy pozostają bez zmian. |

Karta projektu planu zadań ochronnych zamieszczona została również w publicznie dostępnych wykazach, zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października  
2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa  
w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w dniu 11 lipca 2019 r.

W odpowiedzi na pismo p.o. Zastępcy Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 10 stycznia 2020 r. przekazującego kompletny projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Las nad Braciejową do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w dniu 22 stycznia 2020 r. otrzymano uwagę wskazującą na konieczność uszczegółowienia zapisanych celów ochrony. W związku z powyższym Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie przystąpiła we własnym zakresie do zmiany zapisów   
w projekcie planu zadań ochronnych.

W związku z powyższym, z uwagi na dodanie wskaźników oraz uszczegółowienie celów ochrony dla przedmiotów ochrony w obszarze, zgodnie z wytycznymi Komisji Europejskiej oraz Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, które zostały skierowane do regionalnych dyrekcji na przestrzeni ostatnich kilku lat, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie powtórzył konsultacje społeczne, dając wszystkim zainteresowanym dodatkową możliwość zapoznania się z zapisami projektu zarządzenia.

Obwieszczeniem zdnia …. 2023 r., znak WPN…..,Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie ponownie zawiadomił o możliwości udziału społeczeństwa   
w opracowywaniu dokumentu poprzez zapoznanie się z projektem planu zadań ochronnych  
i możliwości składania uwag i wniosków. Informacja została podana do publicznej wiadomości zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1, 2, 3, 4 i 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r.   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa   
w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i w związku z art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronieinternetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie (strony BIP), a także ukazało się drukiem w prasielokalnej w dniu …. 2023 r.

Obwieszczenie było również wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego   
w Ropczycach z dniach od ….. 2023 r. do ……2023 r., Urzędu Miejskiego w Dębicy w dniach od …….2023 r. do …….2023 r. oraz Urzędu Gminy Dębica w dniach od   
……2023 r. do ……2023 r., jak również w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie w dniach od ……2023 r. do ……2023 r. Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz z informacjami, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie uwzględnione, zawarto w tabeli nr 2.

Tabela 2. Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w wyniku 21-dniowych konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w sprawie ustanowienia Planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000

| **L.p.** | **Uwagi i wnioski** | **Podmiot zgłaszający** | **Odpowiedź** | **Sposób uwzględnie-nia uwagi w treści zarządzenia** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |

Karta projektu planu zadań ochronnych zamieszczona została również w publicznie dostępnych wykazach, zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października  
2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa  
w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w dniu ................... r.

Projekt zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r.  
o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, uzgodniono również z Wojewodą Podkarpackim w dniu ................... r.

**Ocena skutków regulacji (OSR)**

1. Cel wprowadzenia zarządzenia

Celem zarządzenia jest wypełnienie zobowiązań prawa wspólnotowego i polskiego odnośnie zapewnienia właściwego (sprzyjającego) stanu ochrony na obszarach Natura 2000. Zgodnie z art. 3 Dyrektywy siedliskowej, spójna europejska sieć ekologiczna Natura 2000 ma umożliwić zachowanie siedlisk naturalnych wymienionych w załączniku I i siedlisk gatunków wymienionych w załączniku II, w stanie sprzyjającym ochronie w ich naturalnym zasięgu lub tam gdzie to stosowne – odtworzenie takiego stanu.

Natomiast zgodnie z art. 6 Dyrektywy siedliskowej dla specjalnych obszarów ochrony państwa członkowskie ustalą konieczne działania ochronne obejmujące, jeśli zaistnieje taka potrzeba, odpowiednie plany zagospodarowania opracowane specjalnie dla tych obiektów bądź zintegrowane z innymi planami rozwoju oraz odpowiednie działania prawne, administracyjne lub oparte na dobrowolnych umowach, korespondujące   
z ekologicznymi wymaganiami rodzajów siedlisk naturalnych wymienionych w załączniku I lub gatunków wymienionych w załączniku II żyjących w tych obiektach.

Ponadto zgodnie z art. 11 Dyrektywy siedliskowej Państwa członkowskie podejmą monitorowanie i nadzór stanu ochrony siedlisk naturalnych i gatunków o których mowa   
w art. 2 Dyrektywy siedliskowej, natomiast zgodnie z art. 17 Dyrektywy siedliskowej mają obowiązek raportowania co 6 lat na temat wprowadzania w życie działań podejmowanych na mocy dyrektywy.

Celem zarządzenia jest zatem zachowanie właściwego stanu ochrony lub dążenie do odtworzenie właściwego stanu zachowania przedmiotów ochrony występujących   
w Obszarze. Zostanie to wypełnione poprzez zaplanowanie i realizację działań ujętych   
w niniejszym zarządzeniu. Zarządzenie pozwoli również na monitorowanie przedmiotów ochrony oraz będzie ważnym przyczynkiem dla raportowania.

1. Konsultacje społeczne

Projekt wymaga konsultacji społecznych. Ich zakres został opisany powyżej.

1. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa   
   i budżet jednostek samorządu terytorialnego

Realizacja działań ochronnych zawartych w niniejszym akcie prawnym będzie finansowana m.in. ze środków budżetu państwa w części, której dysponentem jest sprawujący nadzór nad Obszarem. Nie wyklucza się możliwości wykorzystania innych źródeł finansowania. Szacuje się, że koszt realizacji działań ochronnych zawartych w niniejszym planie, w tym działań monitoringowych, w okresie 10 lat, wyniesie łącznie około 80 tys. zł.

1. Wpływ regulacji na rynek pracy

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie na rynek pracy. Zarządzenie nie przewiduje jakichkolwiek ograniczeń dla rynku pracy. Realizacja zarządzenia może natomiast stworzyć okresowe miejsca pracy.

1. Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną gospodarki

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie na konkurencyjność wewnętrzną gospodarki.

1. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie w jakikolwiek sposób na sytuację i rozwój regionów. Może przyczynić się do zwiększenia wartości przyrodniczej obiektu a przez to do podniesienia i utrzymania jego atrakcyjności turystycznej.

1. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej

Zarządzenie jest zgodne z prawem Wspólnoty Europejskiej, co więcej, jest wypełnieniem zobowiązań prawa Unii Europejskiej, o czym wspominano w pkt 1.