

Wytyczne do zadania problemowego
na egzamin dla osób ubiegających się o licencję doradcy restrukturyzacyjnego
wyznaczony na dzień 13 września 2021 r.

Ad. 1.

- a) Anatol O. nie był uprawniony do głosowania nad układem na zgromadzeniu wierzycieli w dniu 7 grudnia 2020 r.

W myśl art. 113 ust. 2 PrRest., uprawnieni do głosowania nad układem są wyłącznie wierzyciele określani w art. 107 ust. 1 i 3 PrRest., którzy są objęci układem. Zgodnie jednak z art. 116 ust. 1 PrRest., w sprawach dotyczących układu nie ma prawa głosu wierzyciel będący małżonkiem dłużnika, jego krewnym lub powinowatym w linii prostej, krewnym lub powinowatym w linii bocznej do drugiego stopnia włącznie, przysposabiającym dłużnika lub przez niego przysposobionym, jeżeli dłużnikiem jest spółka handlowa - osobą uprawnioną do reprezentowania spółki, a jeżeli dłużnikiem jest osobowa spółka handlowa - współnikiem ponoszącym odpowiedzialność za zobowiązania spółki całym swoim majątkiem.

Anatol O., jako krewny drugiego stopnia w linii bocznej Jana K. (brat), nie miał zatem prawa głosu na zgromadzeniu wierzycieli w dniu 7 grudnia 2020 r.

- b) Zdzisław Z. nie był uprawniony do głosowania nad układem na zgromadzeniu wierzycieli w dniu 7 grudnia 2020 r.

W myśl art. 113 ust. 2 PrRest., uprawnieni do głosowania nad układem są wyłącznie wierzyciele określani w art. 107 ust. 1 i 3 PrRest., którzy są objęci układem. Zgodnie jednak z art. 80 ust. 1 PrRest., wierzytelność współdłużnika lub poręczyciela dłużnika z tytułu zwrotnego roszczenia umieszcza się w spisie wierzytelności w wysokości, w jakiej współdłużnik lub poręczyciel zaspokoił wierzyciela, chyba że co innego wynika z treści stosunku prawnego. W myśl art. 80 ust. 3 PrRest., w spisie wierzytelności umieszcza się również wierzytelność współdłużnika, poręczyciela, gwaranta lub banku otwierającego akredytywy, który nie zaspokoił wierzyciela, jako wierzytelność warunkową, która nie uprawnia do głosowania na zgromadzeniu wierzycieli.

Poręczenie, o którym mowa w powołanym wyżej przepisie, dotyczy także poręczenia wekslowego. Ponadto odpowiedzialność poręczyciela wekslowego ma charakter solidarny

(art. 47 ust. 1 Prawa wekslowego). Skoro Zdzisław Z. nie zaspokoił wierzyciela (Anatola O.), to nie był uprawniony do głosowania na zgromadzeniu wierzycieli.

Ad. 2.

Odmienne głosowanie nad układem przez Alfreda D. i Ksawerego Y. było niedopuszczalne.

Zgodnie z art. 108 ust. 1 PrRest., wierzyciele, którzy mają wierzytelność solidarną lub niepodzielną, głosują przez wspólnego pełnomocnika. Pełnomocnikiem może być również jeden z wierzycieli. W myśl art. 108 ust. 2 PrRest., jeżeli wierzyciele, o których mowa w ust. 1, nie dokonają wyboru pełnomocnika w imieniu wierzycieli głosuje zarządca ustanowiony według przepisów Kodeksu cywilnego o zarządzie związanym ze współwłasnością. Art. 108 ust. 3 PrRest. stanowi natomiast, że niedokonanie przez wierzycieli, o których mowa w ust. 1, wyboru pełnomocnika lub nieustanowienie zarządcy nie stanowi przeszkody do wyznaczenia terminu i odbycia zgromadzenia wierzycieli.

Z powołanego wyżej przepisu wynika, że wierzyciele mający wierzytelność solidarną powinni, co do zasady, głosować przez wspólnego pełnomocnika. Przepisy Prawa restrukturyzacyjnego nie przewidują możliwości odmiennego głosowania przez wierzycieli solidarnych. Z tych przyczyn przyjęć należy, że wierzyciele ci nie mogli głosować odmiennie na podstawie przysługującej im wierzytelności.

Ad. 3.

BANK DOBRY KREDYT S.A. z siedzibą w P. po otwarciu przyspieszonego postępowania układowego Jana K. mógł prowadzić postępowanie egzekucyjne z nieruchomości dłużnika, dla której Sąd Rejonowy w W. prowadzi księgę wieczystą nr WA1W/0000/00065/4.

Zgodnie z art. 260 ust. 1 PrRest., wierzyciel posiadający wierzytelność zabezpieczoną na mieniu dłużnika hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską może w toku przyspieszonego postępowania układowego prowadzić egzekucję wyłącznie z przedmiotu zabezpieczenia.

Dodatkowo zauważyć należy, że wierzytelność tego wierzyciela zabezpieczona na nieruchomości dłużnika w całości znajdowała pokrycie w wartości przedmiotu zabezpieczenia, a wierzyciel nie wyraził zgody na objęcie układem jego wierzytelności (art. 151 ust. 2 PrRest.). Nie było zatem podstaw do zawieszenia przedmiotowego postępowania egzekucyjnego (art. 259 ust. 1 PrRest.).