



Dyrektor Generalny  
**Katarzyna Krzywda**

Nr sprawy: 161/2022/DBO

Warszawa, 24-10-2022 r.

**Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w częściach 1, 2 i 3 zamówienia, ofertach odrzuconych oraz o unieważnieniu postępowania w części 4 zamówienia.**

Zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn zm.), Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty wyłonionej w wyniku przeprowadzonego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę sprzętu radiometrycznego z podziałem na 4 części (161/2022/CEZAR)**:

- 1) w części 1 zamówienia pn. „Dostawa dwóch zestawów urządzeń radiometrycznych wraz z zewnętrzną sondą montowaną na wysięgniku teleskopowym umożliwiającym pomiar mocy dawki w odległości od źródła promieniowania jonizującego” - oferty wykonawcy Canberra Packard Sp. z o.o., Królowej Marysieńki 24 B, 02-954 Warszawa, która w części 1 zamówienia uzyskała najwyższą ilość punktów wg kryteriów oceny ofert opisanych w SWZ;
  - 2) w części 2 zamówienia pn. „Dostawa jednej sztuki przenośnego urządzenia spektrometrycznego” - oferty wykonawcy Canberra Packard Sp. z o.o., Królowej Marysieńki 24 B, 02-954 Warszawa, która w części 2 zamówienia uzyskała najwyższą ilość punktów wg kryteriów oceny ofert opisanych w SWZ;
  - 3) w części 3 zamówienia pn. „Dostawa sześciu sztuk przenośnych urządzeń radiometrycznych wraz z zestawem dwóch kompatybilnych sond umożliwiających wykrywanie skażeń powierzchniowych” - oferty wykonawcy Canberra Packard Sp. z o.o., Królowej Marysieńki 24 B, 02-954 Warszawa, która w części 3 zamówienia uzyskała najwyższą ilość punktów wg kryteriów oceny ofert opisanych w SWZ;
- Ocena ofert w części 1, 2 i 3 zamówienia przedstawia się następująco:

Numer oferty	Nazwa/imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba/miejsce prowadzonej działalności/miejsce zamieszkania Wykonawcy	Kryterium Cena 60%	Kryterium Gwarancja 40%	Punktacja łączna
		Punktacja	Punktacja	
Część nr 1 - Dostawa dwóch zestawów urządzeń radiometrycznych wraz z zewnętrzną sondą montowaną na wysięgniku teleskopowym umożliwiającym pomiar mocy dawki w odległości od źródła promieniowania jonizującego				
1.	Canberra Packard Sp. z o.o., ul. Królowej Marysieńki 24 B, 02-954 Mielec	60 pkt	20 pkt	80 pkt
Część nr 2 - Dostawa jednej sztuki przenośnego urządzenia spektrometrycznego				
1.	Canberra Packard Sp. z o.o., ul. Królowej Marysieńki 24 B, 02-954 Mielec	60 pkt	20 pkt	80 pkt
Część nr 3 - Dostawa sześciu sztuk przenośnych urządzeń radiometrycznych wraz z zestawem dwóch kompatybilnych sond umożliwiających wykrywanie skażeń powierzchniowych				
1.	Canberra Packard Sp. z o.o., ul. Królowej Marysieńki 24 B, 02-954 Mielec	60 pkt	20 pkt	80 pkt

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4, 5, 6 i 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z póź. zm.) **odrzuca ofertę Wykonawcy ECOTEST Sp. z o.o., ul. Obozowa 23, 37-700 Przemyśl w części 1 i 2.**

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

- Wykonawca złożył ofertę za pomocą poczty elektronicznej na adres e-mail: [zamowienia@paa.gov.pl](mailto:zamowienia@paa.gov.pl) pomimo, że Zamawiający w SWZ Rozdział I pkt 5 ppkt. 9 wyraźnie wskazał, że „Wykonawca przygotowuje ofertę przy pomocy interaktywnego „Formularza ofertowego” udostępnionego przez Zamawiającego na Platformie e-Zamówienia i zamieszczonego w podglądzie postępowania w zakładce „Informacje podstawowe”. Wykonawca argumentował, że ofertę przesłał za pomocą poczty elektronicznej ponieważ „nie mogłem otworzyć zakładki oferty pomimo pełnej rejestracji jako wykonawca”. Z informacji jakie uzyskał Zamawiający po kontakcie z „Centrum Pomocy platformy E-Zamówienia wynika, że „użytkownik nie miał uprawnień do składania ofert” co oznacza, że niemożność złożenia oferty w postępowaniu nie wynikała z awarii Platformy, ani winy Zamawiającego. Zamawiający zamieścił w SWZ wymagania, które wykonawcy muszą spełnić co oznacza, że wszystkich uczestników postępowania obowiązują te same zasady, które są odpowiedzią na wymogi art. 16 ustawy Pzp, tj. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6.
- Złożona przez Wykonawcę oferta nie została podpisana żadnym z podpisów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ. Zamawiający postawił wymagania

dotyczące form oraz podpisu ofert, co zostało opisane szczegółowo w SWZ: „Ofertę składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” Powyższy wymóg jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta jest nieważna.

Z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Złożone przez Wykonawcę dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym). W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, 4 i 6.

3. Zgodnie z Rozdziałem XI SWZ Zamawiający wymagał od Wykonawców zadeklarowania w Formularzu ofertowym okresu, na który Wykonawca udziela gwarancji na wykonany przedmiot umowy oraz ceny całkowitej oferty brutto na każdą z części postępowania odrębnie, gdyż zgodnie z SWZ okres gwarancji i cena stanowią kryteria oceny ofert w niniejszym postępowaniu.
  - a) okres gwarancji na wykonany przedmiot zamówienia należało podać w pełnych miesiącach w formularzu ofertowym dla danej części. Oferta Wykonawcy została złożona w postaci pisma, a nie na „Formularzu ofertowym” stanowiącym Załącznik nr 2 SWZ. W związku z tym treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust, 1 pkt 5 ustawy Pzp.
  - b) cenę za przedmiot zamówienia należało podać odrębnie dla każdej z części postępowania na formularzu ofertowym. Cena, która została podana przez Wykonawcę w ofercie jest łączną ceną za dwie części postępowania. Tak podana cena uniemożliwia Zamawiającemu ocenę oferty. W związku z tym treść oferty zawiera błędy w obliczaniu ceny i jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust, 1 pkt 5, 6 i 10 ustawy Pzp.

Zawarte w formularzu ofertowym zobowiązania dotyczące określenia okresu gwarancji na wykonany przedmiot umowy oraz oświadczenia odnoszące się do m.in. ceny oferty, akceptacji formy i terminów płatności określonych we wzorze umowy, związania ofertą przez czas wskazany w Specyfikacji Warunków Zamówienia, akceptacji wzoru umowy i zobowiązania do jej zawarcia na warunkach w niej określonych, nie zostały przez Wykonawcę złożone.

Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp. Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego (wyrok z dnia 24.10.2008r., KIO/UZP1093/08). Zamawiający nie mógł w tym przypadku skorzystać z dyspozycji art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, mówiącego o tym, że w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający, korzystając z tego uprawnienia, wyjaśnia treść złożonej oferty. Celem wyjaśnienia treści złożonej oferty jest uzyskanie dodatkowych informacji, co w przypadkach wątpliwości, niejasności co do treści złożonej oferty pozwoli Zamawiającemu dokonać należytego badania i oceny złożonej oferty. Uzyskane dodatkowe informacje (wyjaśnienia) nie mogą zmienić treści oferty. Wyjaśnienia muszą zatem ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w złożonej ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać ani ograniczać.

#### **Uzasadnienie prawne:**

- na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” oraz
- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów” w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1360 z późn. zm.) „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności” oraz

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi „ Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treści jest niezgodna z warunkami zamówienia” oraz

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego ” oraz

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, który stanowi „ Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczaniu ceny lub kosztu.”

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z póź. zm.), odrzuca ofertę Wykonawcy **Canberra Packard Sp. z o.o., Królowej Marysieńki 24 B, 02-954 Warszawa w części 4.**

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta polega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z póź. zm.), ponieważ zaoferowane urządzenia nie są zgodne z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wykonawca zaoferował urządzenie (LB 124 SCINT-300), które nie posiada detektora promieniowania gamma (licznik Geigera-Mullera) a który był wymagany przez Zamawiającego w SWZ. Natomiast drugie zaproponowane urządzenie (LB 124 SCINT-D) posiada dodatkowy licznik Geigera-Mullera, ale zgodnie ze specyfikacją urządzenia dostępną na stronie producenta ww. licznik nie spełnia wymagań technicznych w zakresie detekcji energii promieniowania (wymagany zakres co najmniej 60 keV-1,5 MeV; karta producenta: od 50 keV do 1,3 MeV) i zakresie pomiaru mocy dawki (wymagany zakres co najmniej 0,5 µSv/h -100 mSv/h; karta producenta: od 0,1 µSv/h do 20mSv/h).

Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp. Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniem

Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego (wyrok z dnia 24.10.2008r., KIO/UZP1093/08).

**Uzasadnienie prawne:**

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treści jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

**Zamawiający informuje, że na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp unieważnia przedmiotowe postępowanie** w części 4 pn. „Dostawa jednego urządzenia umożliwiającego wykrywanie skażeń promieniotwórczych.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W niniejszym postępowaniu złożono 1 ofertę przez Canberra Packard Sp. z o.o., Królowej Marysieńki 24 B, 02-954 Warszawa, która podlega odrzuceniu. Mając na uwadze zaistniałą sytuację, Zamawiający unieważnia postępowanie ponieważ jedyna oferta złożona w niniejszym postępowaniu podlega odrzuceniu.

**Uzasadnienie prawne:**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty albo wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu podlegały odrzuceniu.”

*Z poważaniem,*

Katarzyna Krzywda  
Dyrektor Generalny

Państwowej Agencji Atomistyki  
/ – podpisany cyfrowo/