

**OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIENÍ DLA KOMISJI EGZAMINACYJNEJ
DO ZADANIA Z ZAKRESU PRAWA ADMINISTRACYJNEGO**

(EGZAMIN ADWOKACKI – 26 KWIETNIA 2024 r.)

Zdaniem zespołu do przygotowania zadań na egzamin adwokacki, zdający powinien sporządzić skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie.

Przy ocenie rozwiązania zadania należy w szczególności (w ramach wymogów wyznaczonych w art. 78e ust. 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze) zwrócić uwagę na następujące kwestie:

1. Skarga powinna spełniać wymogi formalne wynikające z art. 46 - 47 i art. 57 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm. - dalej: p.p.s.a.).
2. Ze skargi powinno wynikać, że została wniesiona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu decyzji organu II instancji.
3. Podstawową kwestią jest ocena pracy przez pryzmat ochrony interesu skarżącego. Dlatego kluczowe znaczenie ma zawarcie w skardze wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji na podstawie art. 61 § 2 i 3 p.p.s.a. Skarżący powinien uzasadnić wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji niebezpieczeństwem wyrządzenia znacznej szkody. Brak takiego wniosku w skardze oznacza brak zabezpieczenia interesu skarżącego i zdaniem Zespołu istotnie obniża ocenę pracy.
4. W skardze należy podważyć dopuszczalność ustalenia opłaty z uwagi na to, że zbycie nastąpiło umową darowizny bez uzyskania korzyści majątkowej po stronie skarżącego. Nie ma przy tym znaczenia, że darowizna nie została dokonana na rzecz osoby bliskiej. W tym zakresie w uchwale NSA II OPS 3/09 stwierdzono, że opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości nie można pobrać nie tylko w razie darowizny na rzecz osób bliskich, ale darowizny w ogóle. Pojęcie „zbycie” nieruchomości dla celów wymierzenia opłaty planistycznej należy rozumieć ekwiwalentnie, co wynika w szczególności z użycia w art. 37 ust. 1 u.p.z.p. pojęcia „sprzedaż”. Również na tle art. 36 ust. 3 u.p.z.p. Sąd Najwyższy w wyrokach z 11 marca 2011 r, sygn. akt II CSK 321/10 i z 10 października 2019 r. sygn. akt I CSK 231/19 przyjął, że roszczenie z tytułu obniżenia wartości nie przysługuje w razie zbycia nieruchomości w drodze darowizny czy też szerzej czynności nieodpłatnej. Pogląd o braku podstaw do nałożenia opłaty planistycznej od czynności

prawnej nieekwiwalentnej jest utrwalony w orzecznictwie sądowym (m.in. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 21 lutego 2012 r. sygn. akt II SA/Wr 978/11). Stanowisko to prezentuje również doktryna, np. I. Zachariasz (w) Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne, Komentarz, red. H. Izdebski, Warszawa 2023 art. 36, A. Plucińska-Filipowicz, T. Filipowicz, A. Kosicki (w) Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Komentarz aktualizowany, red. M. Wierzbowski, Lex 2021, art. 36. K. Małysa-Sulińska Zbycia nieruchomości jako przesłanka ustalenia opłaty planistycznej, *Finanse komunalne* 2014/6/38-44.

5. Z ostrożności procesowej należy również zakwestionować nałożenie obowiązku solidarnego uiszczenia opłaty planistycznej. W odniesieniu do opłaty publicznoprawnej przepis art. 369 k.c. nie może mieć zastosowania. Organ może władczo nałożyć na strony postępowania obowiązek solidarnego wykonania zobowiązania publicznoprawnego tylko wówczas, gdy przepis prawa przewiduje dla danego rodzaju opłaty taką możliwość (wyrok WSA w Warszawie z dnia 4 marca 2010 r. sygn. akt IV SA/Wa 2090/09, wyrok WSA w Warszawie z dnia 12 kwietnia 2022 r. sygn. akt VII SA/Wa 2647/21).
6. W skardze należy wnieść o uchylenie zaskarżonej decyzji na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 lit. a p.p.s.a. oraz na podstawie art. 135 p.p.s.a. również o uchylenie decyzji Wójta Gminy Stare Babice oraz o umorzenie jako bezprzedmiotowego postępowania administracyjnego na podstawie art. 145 § 3 p.p.s.a. Brak wniosku o uchylenie decyzji organu I instancji, jak i o umorzenie postępowania administracyjnego jest uchybieniem obniżającym wartość pracy. Akceptowalny jest również, z perspektywy ochrony interesu skarżącego, wniosek o stwierdzenie nieważności zaskarżonych decyzji (art. 145 § 1 pkt 2 p.p.s.a.).
7. W skardze powinien być zawarty wniosek o zasądzenie na rzecz strony kosztów postępowania na podstawie art. 199 i art. 200 p.p.s.a.
8. Określenie wysokości wpisu nie jest konieczne, ale stanowi dodatkowy walor pracy.