

Sygn. akt: KIO/W 47/21

**POSTANOWIENIE
z 10 maja 2021 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 10 maja 2021 r. w Warszawie wniosku z 23 kwietnia 2021 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego: Instytut Centrum Zdrowia Matki Polki z siedzibą w Łodzi, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Kompleksowa obsługa drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych będących własnością Instytutu CZMP wraz z dzierżawą dodatkowych urządzeń drukujących”

postanawia:

umorzyć postępowanie.

Uzasadnienie

23 kwietnia 2021 r. Zamawiający: Instytut Centrum Zdrowia Matki Polki z siedzibą w Łodzi (dalej: Zamawiający) wystąpił o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, o którym mowa w art. 578 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019), zwanej dalej: Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Kompleksowa obsługa drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych będących własnością Instytutu CZMP wraz z dzierżawą dodatkowych urządzeń drukujących” (nr postępowania: ZP/174/2020, dalej: postępowanie).

W uzasadnieniu wniosku Zamawiający wskazał m. in.:

W dniu 9 lutego 2021 roku Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy Realism Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Sernikach (dalej: Odwołujący), wobec błędu w obliczeniu ceny lub kosztu. 19 lutego 2020 roku Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego w postaci odrzucenia jego oferty. Odwołanie zawierało braki formalne. Do odwołania nie załączono dowodu uiszczenia wpisu.

26 lutego 2021 Odwołujący został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, pod rygorem zwrotu odwołania, do przedłożenia w terminie 3 dni dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania.

Postanowieniem z 31 marca 2021 roku, (sygn. akt KIO 550/20) Prezes Krajowej Izby Odwoławczej zwrócił wniesione odwołanie wobec stwierdzenia braku uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie tego odwołania.

W dniu 1 kwietnia 2021 roku Zamawiający przekazał informację o wyniku postępowania i wyborze oferty najkorzystniejszej.

12 kwietnia 2021 roku Odwołujący wniósł kolejne odwołanie, tym razem na czynności wyboru najkorzystniejszej oferty żądając unieważnienia wyboru i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania.

Zdaniem Zamawiającego ocena całokształtu okoliczności wniesienia drugiego już odwołania, po raz kolejny obarczonego brakami formalnymi i to w zakresie tożsamym lub nawet szerszym skłaniała do obiektywnego wniosku, iż wniesione 12 kwietnia 2021 roku odwołanie zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia terminowego zawarcia umowy. Zamawiający podniósł taką tezę by na jej tle umożliwić dokonanie ważenia interesu publicznego oraz interesu odwołującego, a także oferenta, którego oferta została wybrana jako

najkorzystniejsza, tak by możliwym było prawidłowe zastosowania wskazanego przepisu art. 183 ust. 2 Pzp.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

12 kwietnia 2021 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wniesione przez Realism Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Sernikach, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Kompleksową obsługę drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych będących własnością Instytutu „CZMP” wraz z dzierżawą dodatkowych urządzeń drukujących. Do odwołania nie dołączono dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania.

Pismem z 19 kwietnia 2021 r. na podstawie w art. 518 ust. 1 Pzp, wezwano Odwołującego pod rygorem zwrotu odwołania do przesłania w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania. Termin na uzupełnienie odwołania upływał w dniu 22 kwietnia 2021 r.

Odwołujący do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania nie przedłożył dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania.

Zgodnie z art. 518 ust. 1 Pzp, jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, braku pełnomocnictwa lub braku dowodu uiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2 ustawy Pzp, Prezes Izby wzywa odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania. Nie poprawienie lub nie uzupełnienie odwołania lub nie złożenie dowodu uiszczenia wpisu w ww. terminie skutkuje – zgodnie z treścią art. 519 ust. 1 Pzp – zwrotem wniesionego odwołania w drodze postanowienia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji, postanowieniem z 7 maja 2021 r. (sygn. akt KIO 1117/20) Prezes Krajowej Izby Odwoławczej zwrócił wniesione odwołanie.

Wobec powyższego Izba uznała, że wypełnione zostały przesłanki określone w art. 578 ust. 5 pkt 3 Pzp, zgodnie z którym Izba umarza, w formie postanowienia, postępowanie wszczęte na skutek złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 1, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Wobec postanowienia Prezesa KIO o zwrocie odwołania postępowanie w sprawie uchylecia zakazu zawarcia umowy

stało się bezprzedmiotowe. Tym samym wypełniona została przesłanka zbędności dalszego postępowania w sprawie uchylenia zakazu.

Z tego względu, Izba, na podstawie art. 578 ust. 4 Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 578 ust. 4 Pzp na postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący :