



# WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA W RZESZOWIE

ul. Gen. M. Langiewicza 26  
35-101 Rzeszów

tel.: 17 854-38-41, 854-36-83, fax 17 850-53-77

## WYDZIAŁ INSPEKCJI

### RAPORT

**z realizacji wojewódzkiego cyklu kontrolnego dotyczącego sprawdzenia  
przestrzegania przepisów ochrony środowiska w zakresie gospodarki  
olejami odpadowymi**

Akceptuje:

*Ewa J. Lipińska*  
Podkarpacki Wojewódzki Inspektor  
Ochrony Środowiska  
dr inż. Ewa J. Lipińska  
20.08.2012

Zatwierdził:

*Jan Trzebiński*  
Naczelnik  
Wydziału Inspekcji  
mgr inż. Jan Trzebiński

Uzgodnił:

*Hubert Kyc*  
SPECJALISTA  
mgr Hubert Kyc

Rzeszów, 2012 rok

## 1. Wprowadzenie

Koniec XX i początek XXI wieku zaznacza się ogromnym wzrostem mechanizacji oraz automatyzacji wszelkich dziedzin życia, począwszy od zakładów przemysłowych, produkujących rozmaite dobra, skończywszy na gospodarstwach domowych, wykorzystujących te przedmioty. Wraz z rozwojem przemysłu produkcji urządzeń technicznych, wzrasta również ilość zużywanych olejów silnikowych, przekładniowych i smarowych, które po wykorzystaniu stają się odpadem niebezpiecznym. Głównym źródłem powstawania olejów przepracowanych jest rynek motoryzacyjny, i są to przede wszystkim zużyte oleje silnikowe i oleje przekładniowe. Oleje odpadowe pochodzące z działalności produkcyjnej to zanieczyszczone oleje hydrauliczne, przekładniowe, maszynowe, turbinowe, sprężarkowe, transformatorowe oraz grzewcze.

Oddziaływanie takich czynników jak wysoka temperatura czy utlenianie, oraz mechanicznych sił trących czy ścinających, prowadzi zarówno do utraty ich pierwotnych właściwości fizycznych, jak również zmiany składu chemicznego. W czasie pracy urządzenia, może dochodzić do zanieczyszczenia oleju gazami spalinowymi, produktami spalania paliwa silnikowego, cząstkami metali w tym również metali ciężkich, pyłami z powietrza oraz innymi substancjami wykorzystywanymi w urządzeniu. W wyniku przemian fizyko-chemicznych powstają m.in. wielopięścieniowe węglowodory aromatyczne, produkty rozpadu termicznego i mechanicznego polimerów, laki czy żywice. Skład przepracowanych olejów dalece odbiega od stanu początkowego, stają się one wysoce niebezpieczne dla środowiska oraz dla zdrowia i życia ludzi. Powoduje to konieczność pozbywania się przepracowanych olejów, z miejsc ich powstawania i w związku z tym spełniają one definicję odpadów, w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach.

Przepracowane oleje stanowiące odpad niebezpieczny, podlegają obowiązkowi, zagospodarowania zgodnie z zapisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 4 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z olejami odpadowymi.

Priorytetowym procesem, któremu powinny być poddawane oleje odpadowe jest ich odzysk, rozumiany jako regeneracja, a w dalszej kolejności dopiero odzysk energetyczny czy unieszkodliwianie.

Niewłaściwa gospodarka olejami przepracowanymi, w szczególności niedostateczne zabezpieczenie miejsc ich magazynowania czy transportu, a w ekstremalnych przypadkach ich bezpośrednie uwalnianie do wód lub do ziemi czy też spalanie w instalacjach nie przystosowanych do tego typu procesów, prowadzi

może do zanieczyszczenia środowiska, wywołując negatywne i często nieodwracalne zmiany.

W trosce o zapewnienie na terenie województwa podkarpackiego, bezpiecznej i racjonalnej gospodarki przepracowanymi olejami, Pani dr inż. Ewa J. Lipińska, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, zarządziła przeprowadzenie wojewódzkiego cyklu kontrolnego.

## 2. Część opisowa

Działaniami kontrolnymi w ramach cyklu objęto 84 podmioty prowadzące działalność związaną z wytwarzaniem bądź zagospodarowaniem przepracowanych olejów.

Skontrolowano 80 wytwórców, 3 zbierających (jeden z kontrolowanych był zarówno wytwórcą jak i zbierającym) przepracowane oleje oraz 2 podmioty prowadzące instalacje do odzysku olejów odpadowych.

Z 80 zakładów prowadzących działalność powodującą powstawanie zużytych olejów skontrolowano 36 stacji demontażu pojazdów, 24 podmioty eksploatujące maszyny i urządzenia, 12 stacji obsługi środków transportu oraz 8 przedsiębiorców eksploatujących tabor samochodowy.



Ryc. 1 Pojemniki do magazynowania olejów przepracowanych – stacja demontażu pojazdów w Szczepańcowej [P1070560].

Podczas kontroli 2 podmiotów, stwierdzono wytwarzanie odpadów mimo braku dokumentów regulujących stan formalno – prawny w tym zakresie. W pozostałych przypadkach, zakłady posiadały uregulowany stan formalno-prawny w zakresie wytwarzania oraz gospodarowania odpadami.



Ryc. 2. Miejsce magazynowania olejów odpadowych w Poczta Polska S.A. Centrum Logistyki Dział Techniczny w Przemyśle – brak zabezpieczenia miejsca magazynowania odpadów przed opadami atmosferycznymi [P1010177]

W trakcie przeprowadzonych kontroli, stwierdzono ogółem 4 przypadki wytwarzania odpadów, które nie zostały ujęte w posiadanych dokumentach regulujących stan formalno – prawny w tym zakresie; żaden z powyższych przypadków nie dotyczył jednak odpadowych olejów.

Przeprowadzone w ramach cyklu kontrole ujawniły, że 9 przedsiębiorców przekroczyło ilości odpadów dopuszczonych do wytworzenia w ciągu roku, w tym w 2 przypadkach przekroczenia ilości wytwarzanych olejów odpadowych.

Jeden kontrolowany podmiot nie udokumentował ilości zużytych w ciągu roku, w instalacji ciepłowni, olejów sprężarkowych, maszynowych oraz przekładniowych, do czego był zobowiązany w posiadany pozwoleniu zintegrowanym.

W trakcie 1 kontroli stwierdzono brak instrukcji gospodarowania odpadami, do opracowania której zobowiązywała decyzja regulująca stan formalno - prawny w zakresie gospodarki odpadami.

Ponadto przeprowadzone kontrole, wykazały również naruszenie pozwoleń wodno-prawnych:

3 przedsiębiorców nie prowadziło wymaganych badań jakości odprowadzanych ścieków;

w 1 przypadku brak było książki eksploatacji studni i rejestru ilości pobranej wody;

W trakcie prowadzonych kontroli, analizie poddano rodzaje oraz ilości olejów odpadowych wytwarzanych, zbieranych, poddawanych regeneracji lub innym procesom odzysku w poszczególnych zakładach. Wyniki analizy zestawiono w Części tabelarycznej niniejszego opracowania - Tabela Nr 3 i Tabela Nr 4.

Z ww. danych wynika, że wszystkie skontrolowane podmioty przekazywały oleje odpadowe do firm posiadających zezwolenia na ich dalsze zagospodarowanie. Odbiorcami odpadów były głównie firmy prowadzące działalność w zakresie zbierania odpadów. Sytuacja taka jest uzasadniona koniecznością przyjmowania przez prowadzących instalacje do regeneracji olejów, jednorazowo tylko dużych partii tych odpadów.

Odbiorcami przepracowanych olejów były następujące firmy:

z terenu województwa podkarpackiego:

- Firma Handlowo-Usługowa „ANPOL” Spółka Cywilna, Grzegorz Studziński, Andrzej Szczurek, Iwonicz, ul. Zadwór 7, 38-440 Iwonicz Zdrój;
- RESTAR Sp. z o.o., 36-062 Zaczernie 791;
- Rafinerja Nafty „JEDLICZE” S.A., ul. Trzecieskiego 14, 38-460 Jedlicze; Bydgoszcz;
- „RAN-DICKMAR” Sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 145, 39-400 Tarnobrzeg;
- „RAF-EKOLOGIA” Sp. z o.o. ul. Trzecieskiego 14, 38-460 Jedlicze;
- FIRMA RETMAN Jerzy Burdzy, ul. Przemysłowa 75, 37-450 Stalowa Wola;
- Firma Usługowo-Handlowa EKO-TOP Hetmańska 120, 35-001 Rzeszów;

z poza województwa:

- EKOMAX Sp. z o.o., ul. Pszczyńska 206, 44-100 Gliwice;
- REMONDIS Sp. z o.o. Oddział w Dąbrowie Górniczej, ul. Koksownicza 7, 42-523 Dąbrowa Górnicza;
- EUROBAC Organizacja Odzysku Spółka Akcyjna, ul. Błękitna 6, 85-370,
- RAN-OIL” Sp. z o.o., ul. Kąpielowa 12, 33-100 Tarnów;

- Przedsiębiorstwo Wykorzystania i Unieszkodliwiania Odpadów EKO-PLUS S.C. w Krakowie, ul. Biskupińska 15, 30-832 Kraków;
- Optima Recykling Sp. z o.o., Gąsawy Rządowe 116, 26-502 Jastrzęb;
- RAN-FLEX Sp. z o.o. w Krakowie, 30-117 Kraków, ul. B Prusa 27/3, Oddział w Kielcach, 25-346 Kielce, ul. Głogowa 13;
- Kompania Recyklingowa Sp. z o.o. 87-100 Toruń, ul. Starotoruńska 5.

Odbiorcami największej ilości przetworzonych olejów były: Firma Handlowo-Usługowa „ANPOL” Spółka Cywilna, Grzegorz Studziński, Andrzej Szczurek, Iwonicz oraz RAN-OIL” Sp. z o.o., Tarnów.

Przekazywanie odpadów poza teren województwa, podyktowane było takimi czynnikami jak:

- odległość od siedziby wytwórcy lub zbierającego, do siedziby odbiorcy;
- możliwość prowadzenia transportu przetworzonych olejów, środkami odbierającego;
- cena oferowana przez odbierającą firmę.

W zakresie przestrzegania warunków określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 4 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z olejami odpadowymi najczęściej stwierdzano następujące nieprawidłowości;

- brak oznakowania pojemników do magazynowania olejów przetworzonych – w 3 przypadkach,
- oznakowanie niepełne lub niezgodne z warunkami rozporządzenia – 12 przypadków;
- nie wyposażenie pomieszczenia przeznaczonego do magazynowania olejów odpadowych, w urządzenia lub środki do zbierania ich wycieków – w 8 przypadkach.

Ponadto w 2 przypadkach stwierdzono brak zabezpieczenia miejsca magazynowania przetworzonego oleju przed opadami atmosferycznymi.

W trakcie kontroli stwierdzono, że we wszystkich przypadkach wytwarzane oleje odpadowe magazynowane były selektywnie i nie następowało ich mieszanie z innymi wytwarzanymi odpadami.

Pojemniki przeznaczone do zbierania olejów odpadowych wykonane były z materiałów trudno palnych, odpornych na działanie olejów odpadowych, odprowadzających ładunki elektryczności statycznej, wyposażone w szczelne zamknięcia, zabezpieczone przed stłuczeniem.

Nieprawidłowości w prowadzeniu ewidencji odpadów stwierdzono u 20 skontrolowanych podmiotach gospodarczych. Nieprawidłowości obejmowały:

- brak ewidencji wytwarzanych odpadów (prowadzona była uproszczona ewidencja z zastosowaniem wyłącznie karty przekazania odpadu) - 3 przypadki;
- ewidencja nie obejmowała wszystkich wytwarzanych odpadów oraz nie wszystkie odpady przekazywane były za kartami przekazania - 14 przypadków;
- przekazywanie odpadu pod innym kodem niż zaewidencjonowany w karcie ewidencji odpadu - 3 przypadki;
- karty przekazania odpadów nie posiadały kolejnych numerów, co sugerowało, że są wystawiane przez firmy odbierające odpady, a nie przez posiadacza odpadów - 2 przypadki.

Nieprawidłowości dotyczące sporządzania i składania do marszałka województwa zbiorczego zestawienia danych o odpadach, stwierdzono u 15 kontrolowanych i polegały one na:

- nieprzedłożeniu Marszałkowi Województwa Podkarpackiego zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów za rok 2011 – 6 przypadków;
- sporządzeniu zestawienia niezgodnie ze stanem rzeczywistym – 6 przypadków;
- sporządzeniu sprawozdania na nieobowiązującym wzorze dokumentu – 1 przypadek;
- niezachowaniu ustawowego terminu przekazania zestawienia – 2 przypadki.

Żaden ze skontrolowanych podmiotów, nie dopuścił się przekazania olejów odpadowych, podmiotom nieposiadającym stosownych decyzji na gospodarowanie tymi odpadami.

W trakcie przeprowadzonych kontroli stwierdzono również inne nieprawidłowości, nie związane bezpośrednio z gospodarką olejami przepracowanymi, takie jak:

- 2 przypadki braku osoby posiadającej odpowiednie kwalifikacje zawodowe do prowadzenia spraw związanych z ochroną środowiska;
- 2 przypadki nieselektywnego magazynowania odpadów innych niż niebezpieczne;
- 1 przypadek niewykonywania pomiarów ilości pobieranej wody oraz prowadzenia książki eksploatacji studni;
- 4 przypadki braku oznaczeń miejsc magazynowania odpadów innych niż przepracowane oleje;

- 1 przypadek odprowadzania ścieków przemysłowych, bez pozwolenia wodnoprawnego w tym zakresie;
- 4 przypadki nierzetelnego sporządzenia rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji;
- 1 przypadek zanieczyszczenia utwardzonego podłoża substancjami ropopochodnymi.
- 1 przypadek nieosiągnięcia przez stację demontażu pojazdów, wymaganych poziomów odzysku i recyklingu.

W związku ze stwierdzonymi podczas kontroli nieprawidłowościami wydano 45 zarządzeń pokontrolnych zobowiązujących do ich usunięcia. Dotyczyły one: prowadzenia pełnej ewidencji odpadów, zabezpieczenia miejsca magazynowania oleju odpadowego przed opadami atmosferycznymi i wyposażenia miejsc magazynowania olejów odpadowych w sorbent, umieszczenia na pojemnikach do magazynowania olejów wymaganych oznaczeń, właściwego oznakowania miejsc magazynowania odpadów, powierzenia prowadzenia spraw związanych z ochroną środowiska osobie posiadającej odpowiednie kwalifikacje zawodowe.

Na 12 osób winnych stwierdzonych wykroczeń nałożono grzywny w drodze mandatu karnego, w łącznej wysokości 2200 zł. Podstawą do zastosowania ww. środków były:

- niewłaściwa eksploatacja separatora (art. 339 ust. 2 pkt 1 Prawo ochrony środowiska) – 2 grzywny;
- naruszenia warunków decyzji (art. 351 ust.1 Prawo ochrony środowiska) – 4 grzywny;
- nierzetelnie sporządzone roczne sprawozdanie o pojazdach (art. 52 ustawy o pojazdach wycofanych z eksploatacji) – 1 grzywna;
- nierzetelnie prowadzona ewidencja odpadów (art. 76b ustawy o odpadach) – 2 grzywny;
- eksploatacja instalacji bez wymaganego pozwolenia (art. 351 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska) – 2 grzywny.

W związku ze stwierdzonymi trakcie 6 kontroli nieprawidłowościami zastosowano działania dyscyplinujące w formie pouczenia w trybie art. 41 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny, które dotyczyły:

- rzetelności prowadzenia ewidencji odpadów;
- nieterminowego przekazywania informacji o zakresie korzystania ze środowiska;
- naruszania warunków decyzji na wytwarzanie odpadów,
- naruszania warunków pozwolenia wodnoprawnego,



- nierzetelnego sporządzania sprawozdań o pojazdach wycofanych z eksploatacji;
- przekazywania informacji o zakresie korzystania ze środowiska właściwym organom;
- eksploatacji instalacji z naruszeniem warunków pozwolenia
- prowadzenia pomiarów jakości odprowadzanych ścieków

Ustalenia kontroli stanowiły podstawę skierowania 15 wystąpień do innych organów, w tym 12 do Marszałka Województwa Podkarpackiego, 1 do Starosty Stalowowolskiego, 1 do Prezydenta Miasta Przemyśla oraz 1 do Prezydenta Miasta Krosna.

Wystąpienia kierowane do Marszałka Województwa Podkarpackiego dotyczyły:

- naruszenia warunków decyzji dotyczącej wytwarzania odpadów;
- niewłaściwej eksploatacji separatora substancji ropopochodnych;
- nieprawidłowości w zakresie rocznego sprawozdania o pojazdach;
- naruszenie warunków pozwolenia wodnoprawnego;
- naruszania przepisów ustawy o odpadach w zakresie niezgodnego ze stanem rzeczywistym sporządzenia zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów;
- naruszania przepisów ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji w zakresie nieosiągnięcia wymaganego poziomu odzysku pojazdów wycofanych z eksploatacji;
- nierzetelnego sporządzenia rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji.

Wystąpienie skierowane do Prezydenta Miasta Krosna, dotyczyło braku uregulowań formalno-prawnych w zakresie wytwarzania odpadów przez kontrolowany zakład oraz magazynowania olejów odpadowych w sposób nie spełniający wymagań rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy w sprawie szczegółowego postępowania z olejami odpadowymi.

W związku ze stwierdzeniem przekroczenia ilości wytwarzanych odpadów w odniesieniu do ilości dopuszczalnej określonej w decyzji oraz z wytwarzaniem odpadów nie ujętych w pozwoleniu na wytwarzanie odpadów skierowano wystąpienie do Starosty Stalowowolskiego.

W związku z tym, iż w trakcie jednej kontroli nie okazano rejestru ilości olejów zużywanych w instalacji w ciągu roku, a jedynie przedstawiono ewidencję ilości zakupionych olejów, do Prezydenta Miasta Przemyśla skierowano wystąpienie w sprawie odstąpienia od warunków pozwolenia zintegrowanego.

Żadna z przeprowadzonych kontroli nie dała podstaw do wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej lub wstrzymania działalności, ani też do skierowania wniosków o ukaranie do sądów rejonowych lub prokuratora.

Podczas przeprowadzonych w ramach cyklu kontroli, nie stwierdzono przypadków spalania olejów odpadowych ani też innych działań sprzecznych z prawem dotyczących zagospodarowania olejów przepalonych.



Ryc. 3 Wyposażenie warsztatu samochodowego w miejscowości Markowa – urządzenie do serwisu klimatyzacji samochodowej oraz wysysarka do olejów przepalonych.

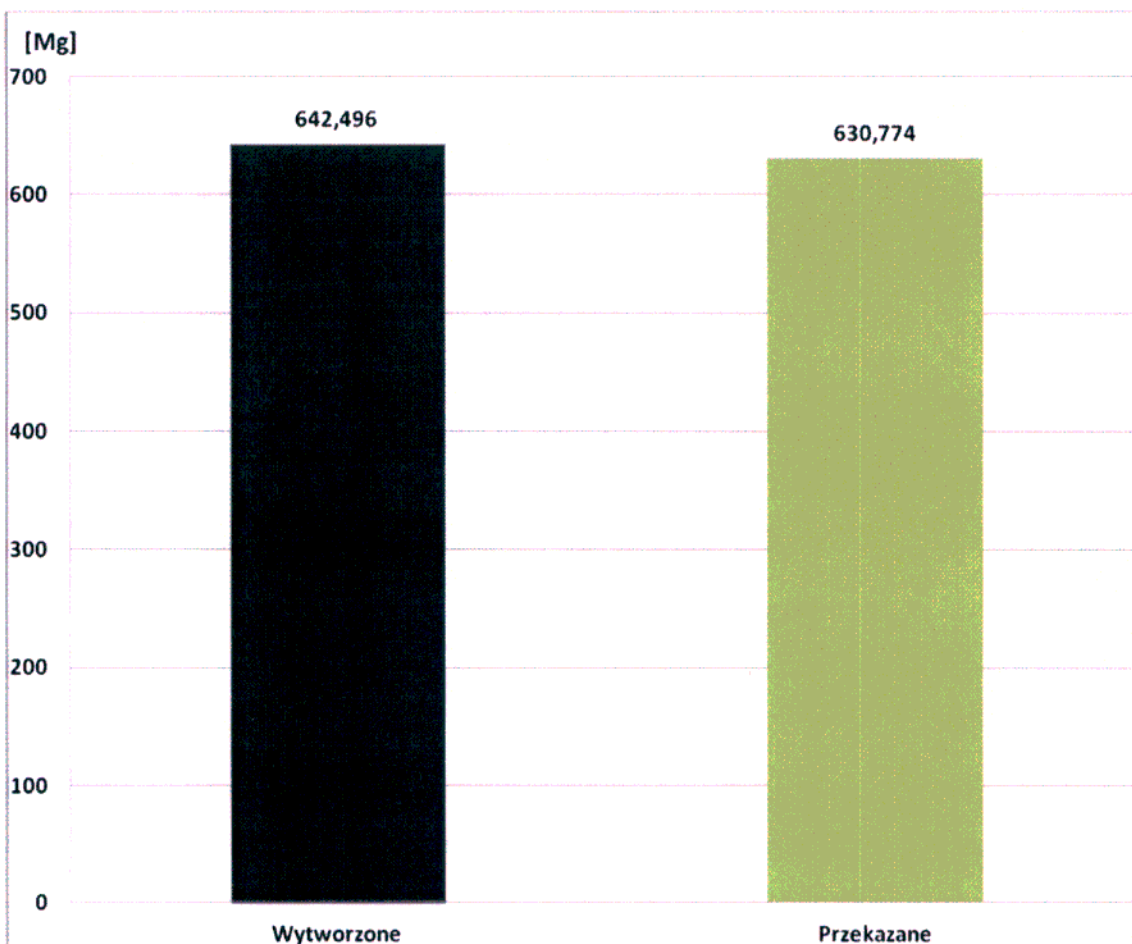
Podmioty, do których skierowano zarządzenia pokontrolne, w 40 przypadkach udzieliły informacji o sposobie ich realizacji, zobowiązując się do wyeliminowania stwierdzonych podczas kontroli uchybień. W pozostałych 5 przypadkach termin udzielenia informacji o sposobie realizacji zarządzeń pokontrolnych, upływa po dacie sporządzenia niniejszego opracowania.

Kontrole przeprowadzone w ramach cyklu kontrolnego, nie ujawniły procedurów stwarzających ryzyko powstania zanieczyszczenia środowiska naturalnego. Nie wykazano spalania przepalonych olejów ani też pozbywania się ich w sposób bezprawny np. przez wprowadzanie do wód lub do ziemi. Wytworzone

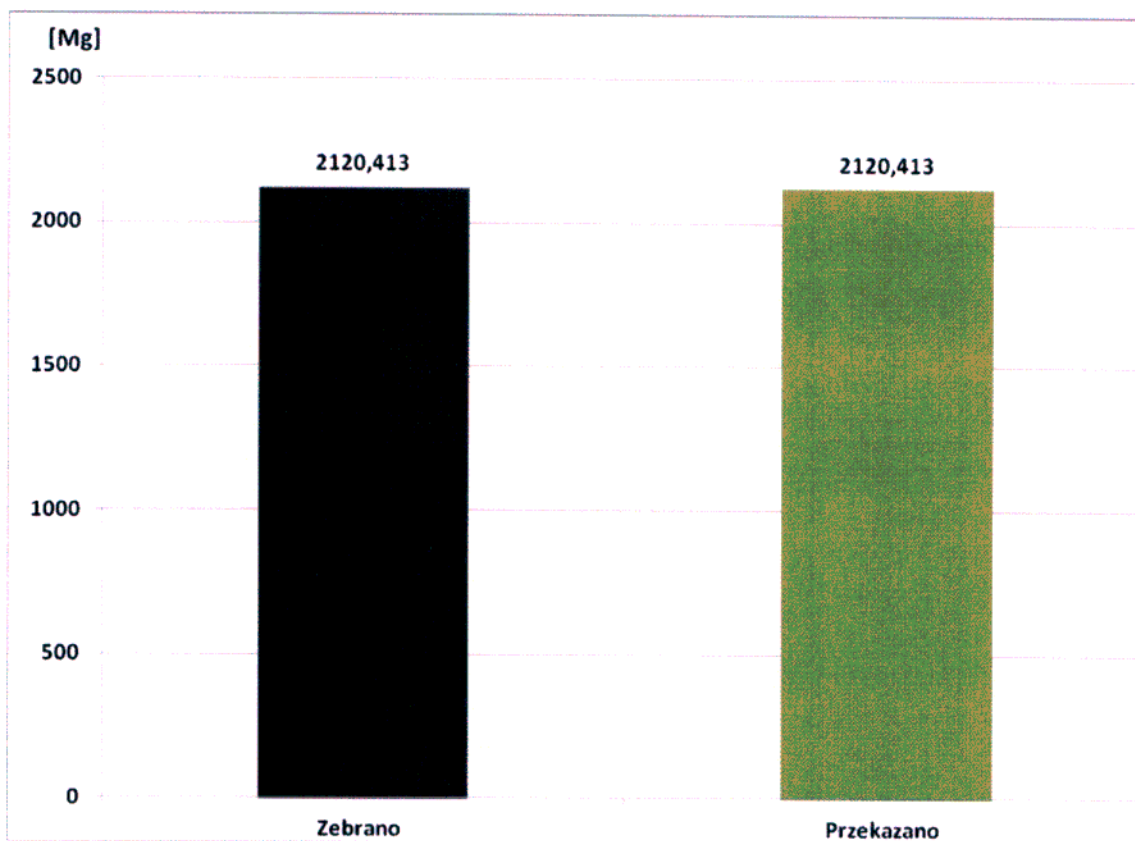
oleje odpadowe przekazywane były przez ich wytwórców podmiotom prowadzącym działalność w zakresie zbierania tego rodzaju odpadów - tzw. pośrednikom, lub w nielicznych przypadkach bezpośrednio do prowadzących procesy odzysku czy też unieszkodliwiania.

Jak wynika z danych uzyskanych w trakcie przeprowadzonych kontroli, w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. skontrolowane podmioty wytworzyły 642,496 Mg przetworzonych olejów, z czego do dalszego zagospodarowania przekazano 630,774 Mg. Daje to 98% masy przekazanych olejów odpadowych, względem ilości wytworzonej. W analizowanym okresie, zebranych zostało 2120,413 Mg olejów przetworzonych i 100% tej masy przekazano do zagospodarowania.

Powyższy bilans przedstawiono graficznie za pomocą wykresów:



Ryc. 4 Ilość wytworzonych olejów odpadowych, w odniesieniu do ilości przekazanych, w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r.



Ryc. 5. Ilość zebranych olejów odpadowych, w stosunku do ilości przekazanych, w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r.

Nieprawidłowości stwierdzane były wyłącznie podczas kontroli wytwórców olejów przetworzonych. Dotyczyły one głównie niewłaściwego oznakowania pojemników przeznaczonych do magazynowania olejów odpadowych, nierzetelnego prowadzenia wymaganych dokumentacji, a także błędów sprawozdawczych.

### 3. Wnioski podsumowujące cykl kontrolny

Kontrolowane podmioty, w większości posiadały uregulowany stan formalno - prawny w zakresie wytwarzania i gospodarowania olejami odpadowymi, za wyjątkiem 2 zakładów. Również przekroczenia warunków określonych w dokumentach regulujących stan formalno – prawny w zakresie wytwarzania oraz gospodarowania odpadami, w tym olejami przetworzonymi, zdarzały się sporadycznie.

Kontrole operatorów instalacji do przetwarzania olejów odpadowych nie wykazały nieprawidłowości w zakresie sporządzania i wydawania dokumentów potwierdzających odzysk (DPO) i dokumentów potwierdzających recykling (DPR). Ww. dokumenty sporządzane były terminowo, w wymaganej ilości egzemplarzy, a rodzaje oraz masy olejów odpadowych w nich wykazane odpowiadały rodzajom i masie olejów odpadowych przyjętych do recyklingu.

Powyższy stan rzeczy, może być spowodowany rosnącą świadomością ekologiczną podmiotów wytwarzających odpady. Na względnie poprawną ocenę gospodarki olejami, może wpływać fakt iż są one cennym surowcem do odzyskiwania pełnowartościowych produktów i osiągają relatywnie wysokie ceny.

Pomimo pozytywnej oceny, w celu utrzymania takiego stanu, zasadnym jest kontynuowanie nadzoru służb IOŚ nad przedsiębiorcami wytwarzającymi tego typu odpady oraz podmiotami zbierającymi i transportującym oleje przepracowane.

## Część tabelaryczna:

Tabela 1. Informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli

Rodzaj kontrolowanego zakładu	Liczba skontrolowanych zakładów	Liczba kontroli podczas których stwierdzono nieprawidłowości
Prowadzący działalność w zakresie regeneracji olejów odpadowych	2	0
Wytwórca olejów odpadowych	80	48
Prowadzący działalność w zakresie zbierania olejów odpadowych	2	0

Tabela 2. Stwierdzone nieprawidłowości i podjęte działania pokontrolne

Lp.	Nazwa i adres kontrolowanego zakładu	Rodzaj kontrolowanego zakładu	Stwierdzone nieprawidłowości	Kategoria naruszenia	Działania pokontrolne
1.	Firma Handlowo-Usługowa „LO-STARK” Stanisław Lorenc, ul. Dworska 23, 38-430 Miejsce Piastowe	W	1. Nie oznakowanie pojemników przeznaczonych do magazynowania olejów odpadowych wg wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 4 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z olejami odpadowymi.	1	Zarządzenie pokontrolne
2.	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Jasło S.A., ul. Przemysłowa 6, 38-200 Jasło	W	1. Niezgodne ze stanem rzeczywistym sporządzenie zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów, za 2011 r. 2. Nierzetelne sporządzenie rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji za 2011 r. 3. Nie osiągnięcie w 2011 r. wymaganego poziomu odzysku pojazdów wycofanych z eksploatacji.	1 1 1	Zarządzenie pokontrolne Wystąpienie do MWP
3.	ARTEMIDA POLSKA Sp. z o.o. ul. Podhalańska 2 lok. 1, 41-907 Bytom – działalność w zakresie obsługi i napraw pojazdów samochodowych prowadzona w Krośnie przy ul. Tysiąclecia 28	W	1. Brak pozwolenia na wywóz odpadów 2. Nie oznakowanie pojemników przeznaczonych do magazynowania olejów odpadowych oraz nie wyposażenie pomieszczenia przeznaczonego do magazynowania olejów odpadowych w urządzenia lub środki do zbierania ich wycieków, wg wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 4 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z olejami odpadowymi.	3 1	Zarządzenie pokontrolne Wystąpienie do Prezydenta Miasta Krosna

4.	TRANS-WIERT Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 11, 38-200 Jasło	W	1. Przekroczenie dopuszczalnych do wytworzenia w ciągu roku ilości odpadów	2	Zarządzenie pokontrolne Wystąpienie do MWP
5.	GLOB CARS Sp. z o.o., ul. Podkarpacka 32, 38-400 Krosno	W	1. Niezgodne ze stanem rzeczywistym sporządzenie zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów, za 2011 r. 2. Nierzetelne prowadzenie ewidencji odpadów	1	Zarządzenie pokontrolne Wystąpienie do MWP
6.	PGNiG TECHNOLOGIE Sp. z o.o. Oddział Naftomet w Krośnie, ul. Naftowa 8, 38-400 Krosno	W	1. Przekroczenie dopuszczalnej do wytworzenia w ciągu roku ilości odpadów 2. Wytwarzanie odpadów innych niż niebezpieczne, które nie zostały ujęte w decyzji udzielającej pozwolenia na wytwarzanie odpadów 3. Nierzetelne prowadzenie ewidencji odpadów 4. Niezgodne ze stanem rzeczywistym sporządzenie zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów, za 2011 r.	2 2 1 1	Zarządzenie pokontrolne Wystąpienie do MWP
7.	Zakład Tworzyw Sztucznych „ArtGos” S.A., ul. Rzeszowska 20, 36-200 Brzozów	W	1. Brak pomiarów jakości odprowadzanych ścieków przemysłowych wymaganych w posiadanym pozwoleniu wodno-prawnym 2. Nie oznakowanie pojemników przeznaczonych do magazynowania olejów odpadowych oraz nie wyposażenie pomieszczenia przeznaczonego do magazynowania olejów odpadowych w urządzenia oraz środki do zbierania ich wycieków, wg wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 4 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z olejami odpadowymi 3. Nierzetelne prowadzenie ewidencji odpadów	2 1 1	Zarządzenie pokontrolne
8.	PROVIMI POLSKA Sp. z o.o. ul. Taśmowa 7A, 02-677 Warszawa Wytwórnia Pasz w Jarosławiu, 37-500 Jarosław	W	1. Prowadzenie ewidencji wytwarzanych odpadów na nie właściwych wzorach dokumentów	1	Zarządzenie pokontrolne
9.	Poczta Polska S.A. Centrum Logistyki Dział Techniczny w Przemysłu ul. Wernyhory 23, 37-700 Przemysł	W	1. Brak zabezpieczenia miejsca magazynowania olejów odpadowych przed opadami atmosferycznymi 2. Brak wyposażenia miejsca magazynowania olejów odpadowych w urządzenia oraz środki do zbierania wycieków tych odpadów	2 2	Zarządzenie pokontrolne

10.	Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Przemysłu ul. Płowiecka 8, 37-700 Przemysł	W	1. Nie udokumentowanie ilości zużytych w ciągu roku w instalacji Ciepłowni olejów sprężarkowych, maszynowych, przekładniowych do czego Zakład został zobowiązany w posiadany pozwoleniu zintegrowanym	2	Zarządzenie pokontrolne Wystąpienie do Prezydenta Miasta Przemysła
11.	AUTO-ZŁOM - Marek Lizończyk, Piaskowa 9, 39-300 Mielec	W	1. Nieteżelne prowadzenie ewidencji odpadów 2. Brak pomiarów jakości odprowadzanych ścieków przemysłowych wymaganych w posiadany pozwoleniu wodno-prawnym	1 2	Pouczenie Zarządzenie pokontrolne
12.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „LESTA”, Bogdan Leszko & Bogusław Stawowy Spółka Jawna, Jezioro - Stale, 39-411 Tarnobrzeg	W	1. Przekroczenie dopuszczalnych do wytworzenia w ciągu roku ilości odpadów 2. Nieprawidłowo prowadzona ewidencja odpadów-przedsiębiorca odnotowywał wytworzenie odpadów w karcie ewidencji nie w miesiącu faktycznego wytworzenia odpadu, lecz w miesiącu jego przekazania odbiorcy 3. Eksploatacja separatora substancji ropopochodnych niezgodnie z dokumentacją techniczną 4. Stwierdzenie śladów zanieczyszczenia terenu stacji (utwardzonego płytami betonowymi) substancjami ropopochodnymi	2 1 1 1	Mandat (200 zł) Mandat (100 zł) Zarządzenie pokontrolne Wystąpienie do MWP
13.	"AUTO-CZEŚCI" S.C. Arkadiusz Woźniak, Mirosław Osmala, ul. Narutowicza 1/9, 39-400 Tarnobrzeg	W	1. Brak oznakowania miejsca magazynowania olejów odpadowych właściwym kodem odpadu 2. Nieterminowe przekazywanie informacji o zakresie korzystania ze środowiska	1 1	Pouczenie Zarządzenie pokontrolne
14.	ZAKŁAD USŁUGOWO-HANDLOWY "AUTO-MARK" MAREK TOMASZ, Sienkiewicza 5, 39-460 Nowa Dęba	W	1. Przekroczenie dopuszczalnych do wytworzenia w ciągu roku olejów odpadowych 2. Magazynowanie na terenie stacji zbiorników z gazem dłuższy czas niż określono w decyzji 3. Nieterminowe przekazywanie informacji o zakresie korzystania ze środowiska 4. Nieteżelnie sporządzone sprawozdanie o pojazdach wycofanych z eksploatacji 5. Nieteżelnie sporządzone zbiorcze zestawienie danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi za 2011 r.	2 2 1 1 1	Pouczenie Zarządzenie pokontrolne Wystąpienie do MWP
15.	FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA Łuczak Andrzej, ul. Sienkiewicza 34, 39-460 Nowa Dęba	W	1. Nieterminowe przekazanie zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi za 2011 r. 2. Nieteżelnie sporządzone zbiorcze zestawienie danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi za 2011 r.	1 1	Zarządzenie pokontrolne



16.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BIBMOT BIK Spółka Jawna ul. Drzewieckiego 1, 39-300 Mielec	W	1. Przekroczenie ilości odpadów dopuszczonych do wytworzenia w dokumentach reglamentujących wytwarzanie odpadów	2	Mandat (100 zł) Zarządzenie pokontrolne
17.	Stacja Paliw Auto-Gaz Kasacja Pojazdów Skup Złomu Stefan Strycharz S.C., ul. Warszawska 95, 39-400 Tarnobrzeg	W	1. Sporządzenie zaświadczeń o demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji niezgodnie z obowiązującym wzorem; 2. Eksploatacja separatora substancji ropopochodnych bez przeglądów i konserwacji. 3. Naruszenie warunków decyzji w zakresie: - Nieprowadzenie ewidencji przyjmowanych do stacji demontażu pojazdów; - Magazynowanie odpadów w nieoznakowanych nazwą i kodem odpadu, miejscach i pojemnikach; - Nieumieszczenie w miejscu magazynowania odpadów niebezpiecznych, w tym olejów odpadów, sorbentu do likwidacji ewentualnych wycieków.	1 1 2	Mandat (200 zł) Zarządzenie pokontrolne Wystąpienie do MWP
18.	Auto-Złom, Usługi Wulkanizacyjne, Pomoc Drogowa Piotr Pędrak Rzeczycza Długa 213, 37-455 Radomyśl n/Sanem	W	1. Eksploatacja separatora substancji ropopochodnych niezgodna z posiadaną dokumentacją – brak przeglądów i konserwacji. 2. Naruszenie warunków pozwolenia w zakresie: - Nieprawidłowo prowadzona karta ewidencji pojazdów wycofanych z eksploatacji - Magazynowanie odpadów w nieoznakowanych nazwą i kodem odpadu, miejscach i pojemnikach; - W miejscu magazynowania odpadów niebezpiecznych, w tym olejów odpadów, brak pojemnika z sorbentem do likwidacji ewentualnych wycieków. 3. Nierzetelnie sporządzone zbiorcze zestawienie danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi, o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwienia - nieaktualna decyzja regulująca gospodarowanie odpadami oraz wpisanie procesu odzysku R14, podczas gdy posiadana regulacja zezwała na odzysk R15, nieuwzględnienie wytworzonych odpadów filtrów olejowych. 4. Niewywiązywanie się z obowiązku przedkładania wykazów o zakresie korzystania ze środowiska do wioś.	1 2 1	Mandat (200 zł) Mandat (200 zł) Pouczenie Zarządzenie pokontrolne Wystąpienie do MWP
19.	Przedsiębiorstwo Surowców Wtórnych „WTÓRSTAL” Spółka Jawna, Krzysztof Sarma, Stanisław Moskal, Jerzy Jarosz, ul. Przemysłowa 19, 37-450 Stalowa Wola	W	1. Odprowadzanie ścieków przemysłowych do kanalizacji, bez pozwolenia wodno-prawnego.	3	Zarządzenie pokontrolne.

20.	„AUTO KOMPLEKS” Kasacja Pojazdów Skup-Sprzedaz Części oraz Samochodów Krzysztof Paterak, Chorzelów 757, 39-331 Chorzelów	W	1. Eksploatacja separatora substancji ropopochodnych niezgodna z posiadaną dokumentacją	1	Mandat (200 zł); Zarządzenie pokontrolne.
21.	Dariusz Górka AUTO-ZŁOM ul. Sandomierska 4, 37-464 Agatówka	W	1. Nierzetelnie sporządzone sprawozdanie o pojazdach wycofanych z eksploatacji za 2011 r.	1	Mandat (100 zł); Zarządzenie pokontrolne.
22.	MECHANIKA POJAZDOWA – Sprzedaz części i materiałów Janusz Toczyński, ul. Lubelska 53, 37-470 Zaklików	W	1. Nierzetelnie sporządzone sprawozdanie o pojazdach wycofanych z eksploatacji za 2011 r.; 2. Nierzetelnie prowadzona ewidencja odpadów dla pojazdów wycofanych z eksploatacji. 3. Nierzetelnie sporządzone zbiorcze zestawienie o odpadach.	1 1 1	Mandat (100 zł); Pouczenie Zarządzenie pokontrolne Wystąpienie do MWP
23.	Zakład Artykułów Ściernych ARMES Sławomir Zadrużniak w Nisku, ul. Nowa Boczna 4, 37-400 Nisko	W	1. Brak sorbentu w pomieszczeniu magazynowania olejów odpadowych 2. Nieprawidłowe oznakowanie miejsc magazynowania odpadów powstałych w wyniku mechanicznej ich obróbki (wióra z tworzyw sztucznych i wióra aluminiowe)	1 1	Zarządzenie pokontrolne
24.	Samko, L. Koczwarą, A. Koczwarą Sp.J. ul. Niezłomnych 29, 37-450 Stalowa Wola.	W	1. Magazynowanie odpadów tworzyw sztucznych i zużytych opon w boksie w sposób nieselektywny 2. Nierzetelnie prowadzona ewidencja odpadów	1 1	Zarządzenie pokontrolne
25.	STATOIL POLAND Sp. z o.o. Grupa Serwisowa Nr 7, Ul. Odlewników 52, 39-432 Gorzyce	W	1. Ewidencja odpadów prowadzona na nieaktualnych wzorach 2. Informacja o wytworzonych odpadach (w tym olejów) za 2011 rok sporządzona na nieaktualnych wzorach	1 1	Zarządzenie pokontrolne
26.	STALMAX, Jeż Stanisław „Jeż Robert Sp.J. w Piątkowcu 55B, 39-308 Wadowice Górne	W	1. Nierzetelnie prowadzona ewidencja wytwarzanych odpadów (w tym olejów), niezgodna ze stanem rzeczywistym 2. Miejsce magazynowania zużytych olejów nie oznakowane napisem „oleje odpadowe”	1 1	Mandat (300 zł) Zarządzenie pokontrolne
27.	KAMIL - MALGORZTA PAŻ W TARNOBREGU, ul. Senatora Wiaćka 16, 39-400 Tarnobrzeg	W	1. Nieprawidłowo wypełnione tabele w sprawozdaniu o pojazdach wycofanych z eksploatacji – dział 1 i dział 4 2. Niepełne oznakowanie pojemników do magazynowania pracowanych olejów 3. Nie oznakowanie miejsca lokalizacji wodomierza oraz punktu kontroli ścieków przemysłowych 4. Brak pomiarów jakości odprowadzanych ścieków przemysłowych wymaganych w posiadanych pozwoleniu wodno-prawnym	1 1 2 2	Zarządzenie pokontrolne Wystąpienie do MWP

28.	Zakład Miejskiej Komunikacji Samochodowej, ul. Komunalna 3, 37-450 Stalowa Wola	W	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nieprawidłowe oznakowanie miejsca magazynowania olejów odpadowych</li> <li>2. Prowadzenie ewidencji odpadów na kartach niezgodnych z obowiązującymi wzorami</li> <li>3. Przekroczenie ilości wytworzonych odpadów dopuszczonych do wytworzenia</li> <li>4. Wytwarzanie odpadów nie ujętych w pozwoleniu do wytworzenia</li> </ol>	<p>1</p> <p>1</p> <p>2</p> <p>3</p>	<p>Zarządzenie pokontrolne</p> <p>Wystąpienie do Starosty Stalowowskiego</p>
29.	THONI ALUTEK Sp. z o.o. Ul. Przyszowska 1, 37-450 Stalowa Wola	W	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Przekroczenie ilości wytworzonych odpadów dopuszczonych do wytworzenia</li> <li>2. Wytwarzanie odpadów nie ujętych w pozwoleniu do wytworzenia</li> </ol>	<p>2</p> <p>3</p>	<p>Wystąpienie do MWP</p>
30.	KOELNER Łańcucha Fabryka Śrub Sp. z o.o. ul. Podzwierzyniec 41, 37-100 Łańcut	W	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Przekroczenie ilości dopuszczonych do wytworzenia odpadów</li> </ol>	<p>2</p>	<p>Zarządzenie pokontrolne</p>
31.	GROJZ Zbigniew Sitarz, Dariusz Domarski Sp. Jawna, ul. M. Reja 10, 35-211 Rzeszów	W	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nieprowadzenie ewidencji wytwarzanych odpadów</li> <li>2. Nieterminowe przedłożenie MWP zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów za rok 2010</li> <li>3. Nieprzedłożenie informacji o zakresie korzystania ze środowiska do MWP i WIOŚ w Rzeszowie</li> </ol>	<p>1</p> <p>1</p> <p>1</p>	<p>Pouczenie</p> <p>Zarządzenie pokontrolne</p>
32.	MOTOFACH S.C. ul. Podkarpacka 194, 35-083 Rzeszów	W	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Brak środka do neutralizacji wycieków</li> <li>2. Brak opisanie miejsc magazynowania odpadów</li> <li>3. Nieselektywne magazynowanie odpadów</li> <li>4. Nierzetelnie prowadzona ewidencja wytwarzanych odpadów</li> </ol>	<p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p>	<p>Pouczenie</p> <p>Instruktarz</p> <p>Zarządzenie pokontrolne</p>
33.	„OMEGA PILZNO” SERWIS SPÓŁKA Z O.O., ul. Kraszewskiego 44, 39-220 Pilzno	W	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Brak instrukcji gospodarowania odpadami</li> <li>2. Przekazywanie odpadu pod innym kodem niż zaewidencjonowany w karcie ewidencji odpadów</li> </ol>	<p>1</p> <p>1</p>	<p>Zarządzenie pokontrolne</p>
34.	Zakłady Mechaniczne RUFUS G. Wilk i Wspólnicy Sp. J. ul. Świętosława 272, 39-200 Dębica	W	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Brak opisanie miejsc magazynowania odpadów</li> <li>2. Nierzetelnie prowadzona ewidencja wytwarzanych odpadów</li> </ol>	<p>1</p> <p>1</p>	<p>Zarządzenie pokontrolne</p>
35.	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie S.A. Al. Wyżwolenia 6, 35-959 Rzeszów	W	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nierzetelnie prowadzona ewidencja wytwarzanych odpadów</li> <li>2. Niepełne oznakowanie pojemników do magazynowania pracowniczych olejów</li> </ol>	<p>1</p> <p>1</p>	<p>Zarządzenie pokontrolne</p>
36.	TEKNIA Rzeszów Spółka Akcyjna ul. Przemysłowa 4, 35-105 Rzeszów	W	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Niepełne oznakowanie pojemników do magazynowania pracowniczych olejów</li> </ol>	<p>1</p>	<p>Zarządzenie pokontrolne</p>

37.	„METALFORM” Józef Kusz w Chmielniku Chmielnik 127,36-016 Chmielnik	W	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Brak osoby posiadającej odpowiednie kwalifikacje zawodowe do prowadzenia spraw związanych z ochroną środowiska</li> <li>2. Niepełne oznakowanie pojemników do magazynowania przepracowanych olejów</li> <li>3. Brak ewidencji odpadów</li> <li>4. Nieprzedłożenie MWP zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów za rok 2011</li> <li>5. Nieprzedłożenie informacji o zakresie korzystania ze środowiska do MWP i PWIOŚ</li> </ol>	<p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p>	<p>Pouczenie</p> <p>Instruktarz</p> <p>Zarządzenie pokontrolne</p>
38.	Zakłady Produkcyjno-Naprawcze Taboru Maszyn i Urządzeń „TABOR” M. Dybowski Sp. J. w Dębicy ul. Sandomierska 39, 39-200 Dębica	W	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Brak osoby posiadającej odpowiednie kwalifikacje zawodowe do prowadzenia spraw związanych z ochroną środowiska</li> <li>2. Brak pomiarów ilości pobieranej wody oraz książki eksploatacji studni.</li> <li>3. Brak wyposażeń miejsca magazynowania olejów odpadowych w urządzenia lub środki do zbierania wycieków tych odpadów</li> <li>4. Niepełne oznakowanie pojemników do magazynowania przepracowanych olejów</li> <li>5. Nierzetelnie prowadzona ewidencja odpadów</li> </ol>	<p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p>	<p>Mandat (200)</p> <p>Instruktarz</p> <p>Zarządzenie pokontrolne</p>
39.	Prywatny Ośrodek Maszynowy s.c. w Ropczycach ul. Mickiewicza 107, 39-100 Ropczyce	W	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Brak środka do neutralizacji wycieków</li> <li>2. Nieprzedłożenie MWP zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów za rok 2011</li> <li>3. Nieprowadzenie ewidencji wytwarzanych odpadów</li> <li>4. Przekazywanie odpadu pod niewłaściwym kodem</li> </ol>	<p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p>	<p>Pouczenie</p> <p>Instruktarz</p> <p>Zarządzenie pokontrolne</p>
40.	„GALAAUTO” Sp. z o.o. O/Rzeszów, Olchowa 211C, 39-120 Sędziszów Małopolski	W	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nieprzedkładanie MWP zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów</li> </ol>	<p>1</p>	<p>Instruktarz</p>
41.	„EKOLOGIA II Sp. z o.o.” Spółka Komandytowa z/s w Niechobrze ul. Ciepłownicza 8 A, 35-959 Rzeszów	W	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Niepełne oznakowanie pojemników do magazynowania przepracowanych olejów</li> </ol>	<p>1</p>	<p>Zarządzenie pokontrolne</p>
42.	Przedsiębiorstwo Naprawy Taboru PKS w Woli Dalszej Sp. z o.o. Wola Dalsza 369, 37-100 Łańcut	W	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Niepełne oznakowanie pojemników do magazynowania przepracowanych olejów</li> </ol>	<p>1</p>	<p>Zarządzenie pokontrolne</p>
43.	AUTO – KASACJA RECYCLING Tadeusz Kłoc i Robert Kłoc s.c. Rudna Mała 280, 36 – 054 Mrówla	W	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Przekroczenie ilości wytwarzanych odpadów w ciągu roku (w tym olejów przepracowanych)</li> <li>2. Wytwarzanie odpadu nie ujętego w posiadanych dokumentach regulujących stan formalno-prawny w tym zakresie</li> </ol>	<p>2</p> <p>2</p>	<p>Wystąpienie do MWP</p>

44.	Lukasz Szylar prowadzący warsztat samochodowy 37-120 Markowa 197	W	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nieprzedkładanie Marszałkowi Województwa Podkarpackiego zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości wytwarzanych odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów.</li> <li>2. Nieprzekazywanie do Marszałka Województwa Podkarpackiego i do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie, zbiorczych informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat</li> <li>3. Niepełne oznakowanie pojemników do magazynowania pracowanych olejów</li> </ol>	<p>I</p> <p>I</p> <p>I</p>	Zarządzenie pokontrolne
45.	Tomasz Mikuszewski i Spółka Auto Naprawa i Handel Glinik Średni 66, Zakład Demontażu Pojazdów Mechanicznych „Auto-Złom” Cieszyńska 7, 38-125 Stepina	W	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Niepełne oznakowanie pojemników do magazynowania pracowanych olejów</li> </ol>	I	Zarządzenie pokontrolne
46.	Zakłady Naprawy Samochodów Sp. z o.o., ul. Techniczna 2, 36-040 Boguchwała	W	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wydawanie zaświadczeń o demontażu pojazdów oraz zaświadczeń o przyjęciu niekompletnego pojazdu na nieobowiązujących wzorach dokumentów</li> <li>2. Prowadzenie ewidencji odpadów niezgodnie z obowiązującymi wzorami dokumentów</li> </ol>	<p>I</p> <p>I</p>	Zarządzenie pokontrolne
47.	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Dębicy S. A. ul. Rzeszowska 133, 39-200 Dębica	W	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wydawanie zaświadczeń o demontażu pojazdów oraz zaświadczeń o przyjęciu niekompletnego pojazdu na nieobowiązujących wzorach dokumentów</li> </ol>	I	Zarządzenie pokontrolne
48.	AUTOMACHER Sp. z o.o. Miłocin 181, 36-062 Zaczernie	W	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Brak pozwolenia na wytwarzanie odpadów.</li> <li>2. Nieprzekazywanie do Marszałka Województwa Podkarpackiego i do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie, zbiorczych zestawień informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat</li> <li>3. Nierzetelnie prowadzona ewidencja odpadów.</li> <li>4. Przekazanie odpadów pod niewłaściwym kodem</li> <li>5. Nieprzedkładanie Marszałkowi Województwa Podkarpackiego zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości wytwarzanych odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów.</li> <li>6. Niepełne oznakowanie pojemników do magazynowania pracowanych olejów</li> </ol>	<p>3</p> <p>I</p> <p>I</p> <p>I</p> <p>I</p>	<p>Mandat (300 zł)</p> <p>Pouczenie</p> <p>Instruktarz</p> <p>Zarządzenie pokontrolne</p>

Tabela 3. Charakterystyka sposobu postępowania z olejami odpadowymi, w okresie od 01 stycznia ÷ 31 grudnia 2011 r.

*Dane wyłączone z udostępniania na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.)*

Tabela 4. Charakterystyka instalacji do regeneracji olejów odpadowych

Lp.	Nazwa i adres kontrolowanego zakładu	Stosowana technologia	Ilości i rodzaje przetwarzanych olejów odpadowych w [Mg]	Stożenie obciążenia instalacji w [%]
1.	Zakład Rafineryjny Jasło Sp. z o.o., ul. 3 Maja 101, 38-200 Jasło	Przerób olejów odpadowych przebiega w następujących procesach: oczyszczanie olejów odpadowych, destylacja olejów odpadowych, rerafinacja rozpuszczalnikowa i kontaktowa. W wyniku przerobu olejów odpadowych uzyskuje się następujące produkty: frakcje lekką, komponent oleju opałowego, naftę destylat. Stosowane procesy: R9 i R15.	W roku 2011 nie prowadzono przerobu olejów odpadowych, natomiast przyjmowane były następujące rodzaje olejów odpadowych: 13 01 05* - 270,747 13 01 10* - 6,634 13 01 13* - 2,091 13 02 05* - 63,043 13 02 06* - 0,394 13 02 08* - 979,930 13 04 03* - 35,589 13 05 06* - 349,422 13 08 99* - 914,417	W roku 2011 nie prowadzono przerobu olejów odpadowych. Zakład rozpoczął prowadzenie odzysku olejów w styczniu 2012 r.
2.	Rafineria Nafty JEDLICZE S.A., ul. Trzecieckiego 14, 38-460 Jedlicze	Proces regeneracji olejów odpadowych realizowany jest poprzez powtórna rafinację oleju w kierunku uzyskania olejów bazowych (proces R9) i olejów opałowych (proces R14).	12 01 07* - 196,820 12 01 09* - 34,74 13 01 05* - 502,260 13 01 10* - 455,194 13 01 11* - 24,856 13 01 12* - 2,552 13 01 13* - 150,703 13 02 04* - 11,405 13 02 05* - 9045,517 13 02 06* - 117,751 13 02 07* - 27,574 13 02 08* - 18544,602 13 03 06* - 2,160 13 03 07* - 957,350 13 03 08* - 9,163 13 04 01* - 34,200 13 04 03* - 107,910 13 05 06* - 1769,852 13 08 99* - 3865,213	46,12 %