

Warszawa, dnia 22 stycznia 2019 r.

**RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI**  
DEPARTAMENT PRAWA ADMINISTRACYJNEGO

RCL.DPA.555.17/2019  
Dot.: DP-WL-0231-140/2018/MZ/DW

**Pani**  
**Renata Szczęch**  
**Podsekretarz Stanu**  
**w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych**  
**i Administracji**

*Szanowna Pani Minister,*

w odpowiedzi na pismo z dnia 8 stycznia 2019 r., dotyczące **projektu rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie sposobu i trybu ustalania okoliczności i przyczyn wypadków w Policji, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Państwowej Straży Pożarnej oraz Służbie Ochrony Państwa**, Rządowe Centrum Legislacji zgłasza następujące uwagi do projektu:

- 1) zgodnie z brzmieniem przepisów ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. *o świadczeniach odszkodowawczych przysługujących w razie wypadku lub choroby pozostających w związku ze służbą*, zwanej dalej „ustawą”, w projekcie proponuje się zastąpienie wyrazu „poszkodowanego” wyrazami „funkcjonariusza, który uległ wypadkowi”;
- 2) w tytule projektu proponuje się wykreślenie wyrazów „sposobu i trybu”, ponieważ przepis § 1 projektu w sposób szczegółowy określa zakres przedmiotowy projektu;
- 3) przepis § 3 pkt 1 projektu proponuje się przeredagować i wskazać w nim, że komisja powypadkowa sporządza dokumenty, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy oraz dostosować brzmienie projektowanego przepisu do brzmienia art. 20 ust. 1 pkt 1 („sporządza się dokument dokonania oględzin miejsca wypadku, maszyn lub urządzeń oraz oceny ich stanu technicznego”); uwaga druga dotyczy także projektowanego załącznika nr 1 do rozporządzenia;
- 4) zawarty w projektowanym przepisie § 3 ust. 2 wyjątek od zasady, że komisja powypadkowa działa *in pleno* („czynności mogą być wykonywane przez co najmniej jednego z członków komisji powypadkowej”) dokonuje modyfikacji norm ustawowych,

które odnoszą się do komisji powypadkowej, a nie do jej poszczególnych członków (v. przepisy art. 19 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy); w związku z tym przepis ten oraz załącznik nr 4 do projektowanego rozporządzenia wymagają wykreślenia;

- 5) w § 3 ust. 3 projektu wymagają dookreślenia przypadki w jakich wykonanie czynności określonej art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy stało się bezprzedmiotowe;
- 6) w § 6 projektu:
  - a) ust. 1 wymaga wykreślenia, ponieważ nie realizuje żadnego elementu upoważnienia ustawowego zawartego w art. 28 ust. 2 ustawy,
  - b) ust. 2 wymaga przeredagowania, tak aby nie występował w nim czasownik modalny „powinna”,
  - c) ust. 4 wymaga wykreślenia jako przepis informacyjny, ponieważ powtarza przepisy art. 19 ust. 3 i 4 ustawy; ta sama uwaga dotyczy przepisów § 9 ust. 3 oraz § 10 ust. 4 projektu;
- 7) odnośnie do przepisu § 7 ust. 1 projektu proponuje się załącznik wprowadzić w osobnej jednostce redakcyjnej;
- 8) w § 8 w ust. 1 projektu:
  - a) proponuje się wyrazy „do ustaleń” zastąpić wyrazami „do treści” zgodnie z brzmieniem art. 23 ust. 2 ustawy,
  - b) wyjaśnienia wymaga podstawa wskazania 7 - dniowego terminu na zgłaszanie uwag i zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole;
- 9) odnośnie do projektowanych załączników:
  - a) nr 2 do rozporządzenia - wymaga wyjaśnienia cel wskazywania „*daty wstąpienia do służby*” oraz „*stopnia służbowego*”,
  - b) nr 5 do rozporządzenia - wymaga uzasadnienia treść pkt 6 protokołu powypadkowego dotyczącego szkód w przedmiotach osobistych funkcjonariusza, który uległ wypadkowi.

*Z poważaniem,*

Stanisław Małecki  
Dyrektor  
Departamentu Prawa Administracyjnego  
w Rządowym Centrum Legislacji

/-podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym przy pomocy ważnego  
kwalifikowanego certyfikatu/