



**WOJEWODA ŁÓDZKI**

PNIK-I.4131.262.2023

Łódź, 28 marca 2023 r.

**Rada Gminy Czarnocin**

## **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 i 572), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503, 1846, 2185 i 2747)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XLIX/354/2023 Rady Gminy Czarnocin z dnia 21 lutego 2023 r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czarnocin, w całości.

### **Uzasadnienie**

W dniu 21 lutego 2023 r. Rada Gminy Czarnocin podjęła przedmiotową uchwałę, a o prowadzonym postępowaniu organ gminy został powiadomiony zawiadomieniem o wszczęciu postępowania nadzorczego z dnia 20 marca 2023 r. W wyniku wszczętego postępowania nadzorczego wyjaśnienia Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Czarnocin zostały przyjęte w części. W pozostałej części organ nadzoru stwierdził jak poniżej.

W myśl art. 3 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy należy do zadań własnych gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz mając na uwadze treść art. 12 ust. 2 ww. ustawy, kontrola organu nadzoru w tym przedmiocie nie dotyczy celowości czy słuszności dokonywanych w Studium rozstrzygnięć, lecz ogranicza się jedynie do badania zgodności z

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP  
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

prawem podejmowanych uchwał, a zwłaszcza przestrzegania zasad planowania przestrzennego oraz określonej ustawą procedury planistycznej.

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, podstawą do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w całości lub części jest istotne naruszenie zasad sporządzania Studium, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie. Pojęcie „*zasad sporządzania Studium*” należy wiązać z samym opracowaniem aktu planistycznego, a więc z merytoryczną zawartością tego aktu (część tekstowa, graficzna, załączniki). Z kolei „*tryb uchwalania Studium*”, określony w art. 11 ww. ustawy, odnosi się do kolejno podejmowanych czynności planistycznych określonych przepisami ustawy, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów oraz organów i instytucji opiniująco – uzgadniających w procesie planowania przestrzennego. Kolejną przesłanką stwierdzenia nieważności uchwały jest „*naruszenie właściwości organów*”, co ma miejsce w przypadku wkroczenia we właściwość innego organu – właściwość rzeczową, miejscową lub instancyjną. Do kategorii „*istotnych naruszeń prawa*” należy zaliczyć naruszenia znaczące, wpływające na treść uchwały, dotyczące meritum sprawy. Chodzi tu zatem o takie naruszenia prawa, które prowadzą do skutków nieakceptowalnych w demokratycznym państwie prawa. Jednocześnie należy podkreślić, że naruszenia nieistotne to naruszenia drobne, mało znaczące niedotyczące istoty zagadnienia. Za nieistotne naruszenie należy uznać takie, które jest mniej doniosłe w porównaniu z innymi przypadkami wadliwości, jak nieścisłość prawna czy też błąd, który nie ma wpływu na ustalenia aktu planistycznego.

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie jej uchwalenia i w przypadku naruszenia prawa, do podjęcia czynności stosownych do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

W analizowanej sprawie, przedmiotowa uchwała została uznana za sprzeczną z prawem, gdyż doszło do istotnego naruszenia prawa polegającego na naruszeniu właściwości organu w zakresie tworzenia przedmiotowego Studium.

Zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Studium sporządza się dla obszaru w granicach administracyjnych gminy. Powołany przepis stanowi realizację założeń ustawodawcy, że studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jest formą realizacji obowiązku prowadzenia polityki przestrzennej przez samorządowe władze lokalne. Co za tym idzie, powinno być ono aktem, z jednej strony elastycznym, który stwarza nieprzekraczalne ramy swobody planowania przestrzennego, a z drugiej kompleksowym, odnoszącym się do całej gminy.

W celu określenia polityki przestrzennej gminy, w tym lokalnych zasad zagospodarowania przestrzennego, rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W analizowanej sprawie Rada Gminy Czarnocin podjęła uchwałę Nr XXX/218/2021 z dnia 21 kwietnia 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Czarnocin, z którego wynika, że dokument został uchwalony w granicach administracyjnych gminy Czarnocin.

W wyniku kontroli legalności uchwały Nr XLIX/354/2023 Rady Gminy Czarnocin z dnia 21 lutego 2023 r., organ nadzoru stwierdził, że wytyczona granica administracyjna Studium obejmuje swoim zasięgiem część działki położonej w gminie Moszczenica. Zgodnie z załącznikiem nr 3 do ww. uchwały, fragment działki o numerze ewidencyjnym 127/1, obręb 23 Raciborowice znajduje się w granicach terenów zamkniętych. Natomiast jak wynika z załącznika nr 3 do uchwały Nr LV/432/2022 Rady Gminy Moszczenica z dnia 27 stycznia 2022 r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Moszczenicy przedmiotowa działka zawiera się w całości w granicach administracyjnych gminy Moszczenicy i stanowi teren zamknięty/teren zamknięty z przebiegiem kolei.

Jeżeli chodzi o kwestię związaną z wytyczeniem granicy administracyjnej z sąsiednią gminą Będków, to należy zwrócić uwagę, że granica obejmuje swoim zakresem teren w obrębie Kalska Wola (zlokalizowany przy linii kolejowej i granicy terenu zamkniętego, w pobliżu styku trzech granic administracyjnych Gminy Czarnocin, Gminy Moszczenica oraz Gminy Będków). Jednocześnie nie obejmuje swoim zakresem fragmentu terenu w obrębie Kalska Wola (zlokalizowany również przy linii kolejowej i granicy terenu zamkniętego, w pobliżu styku trzech granic administracyjnych Gminy Czarnocin, Gminy Moszczenica oraz Gminy Będków).

W następnej kolejności należy zwrócić uwagę na rozbieżności przebiegu granicy administracyjnej gminy Czarnocin, ponieważ obejmuje ona swym zakresem tereny znajdujące w gminie Będków (m.in. w pobliżu rzeki Miazgi oraz linii kolejowej w obrębie Remiszewice), ale nie uwzględnia terenów znajdujących się w gminie Czarnocin (m.in. w pobliżu rzeki Miazgi w obrębie Zamość).

Mając na uwadze regulację prawną, która została zawarta w art. 9 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uchwalając Studium, wykroczenie poza granice gminy stanowi istotne naruszenie prawa, a w szczególności naruszenie przepisów o właściwości organu, gdyż o sposobie zagospodarowania na terenie innej gminy (w tym

przypadku gminy Moszczenicy oraz gminy Będków), rozstrzyga organ planistyczny gminy sąsiedniej (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 11 grudnia 2013 r., sygn. akt II SA/Łd 1056/13).

Należy również zwrócić uwagę, że dane przestrzenne nie spełniają wymogów określonych w art. 67a ust. 3 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z § 3 ust. 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. poz. 1916). Bowiem część graficzna aktu w postaci cyfrowej reprezentacji (pliki geoTIFF, obrazujące Załącznik Nr 2 oraz Załącznik Nr 3 do uchwały) przedstawia inne granice administracyjne gminy Czarnocin, niż te wskazane w ogólnodostępnej bazie danych geoinformatycznych geoportal.gov, prowadzonej przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii. Ponadto tego typu rozbieżności nie są zgodne także z zasadą interoperacyjności zbiorów i usług danych przestrzennych, o której mowa w art. 3 pkt 3 w związku z art. 7 i 8 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz. U. z 2021 r. poz. 214).

W związku z powyższym z uwagi na istotne naruszenie prawa i mając na uwadze art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego eliminującego z obrotu prawnego przedmiotową uchwałę jest uzasadnione i konieczne.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

**WOJEWODA ŁÓDZKI**

*Tobiasz Bocheński*

Do wiadomości:  
Wójt Gminy Czarnocin