Znak pisma: DLI-II.7620.13.2022.AZ.10

Warszawa, 6 czerwca 2023 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z pózn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 9q ust. 5 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (t.j. Dz. U.   
z 2023 r. poz. 602), zwanej dalej „*ustawą o transporcie kolejowym*”, po rozpatrzeniu odwołania Gminy Goczałkowice-Zdrój od decyzji Wojewody Śląskiego nr 5/2021   
z dnia 9 grudnia 2021 r., znak: IFXIII.747.9.2021, o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla potrzeb realizacji zadania pn.: „Budowa, przebudowa i remont układu torowego wraz   
z elementami infrastruktury towarzyszącej linii kolejowych: nr 93 Trzebinia   
– Zebrzydowice od km 44+950 do km 53+100, nr 139 Katowice – Zwardoń od km 40+500 do km 45+550, nr 150 Most Wisła – Chybie od km 0+000 do km 4+452,45,   
nr 693 – PODG Zabrzeg – PODG - Bronów od km 0+000 do km 0+266 wraz ze stacją Czechowice – Dziedzice oraz budowa, przebudowa i remont zaplecza technicznego   
na terenie Sekcji Eksploatacji przy ul. Barlickiego 48 w miejscowości Czechowice   
– Dziedzice”,

1. **Uchylam zaskarżoną decyzję** w części dotyczącej działki nr 747/112, z obrębu 0001 Goczałkowice, **i umarzam postępowanie organu I instancji w tym zakresie.**
2. **Uchylam**:

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszu 1, licząc od dołu strony, zapis:

„536/15”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszu 9, licząc od dołu strony, zapis:

„517/1”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę znajdującą się w pkt VIII – w zakresie pozycji nr 39 (strona 16) dotyczącej działki nr 1373, z obrębu 0001 Czechowice,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 3, licząc od góry strony, zapis:

„3788/1118”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę znajdującą się w pkt VII.1   
  – w zakresie pozycji nr 150 (strona 12) dotyczącej działki nr 3788/1118, z obrębu 0001 Czechowice,
* rysunki nr 1 i nr 5 mapy przedstawiającej proponowany przebieg linii kolejowej,   
  z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla planowanych obiektów budowlanych, stanowiącej załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 1, w wierszu 1, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„536/15, 1366/26.”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 1, w wierszu 9, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„517/11”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się w pkt VIII, zapisu stanowiącego nową treść pozycji nr 39 tej tabeli (strona 16):

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 39. | 1373 | 0003 Dziedzice | Czechowice -Dziedzice | 402 | Przebudowa sieci elektroenergetycznej |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, w wierszu 3, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„3788/1186”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się w pkt VII.1, zapisu stanowiącego nową treść pozycji nr 150 (strona 12):

„

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 150. | - | 3788/1186 | Czechowice | Czechowice-Dziedzice | 728 | Budowa sieci elektroenergetycznej, regulacja toru, budowa sieci kanalizacyjnej |

”

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, rysunków nr 1 i nr 5 mapy przedstawiającej proponowany przebieg linii kolejowej, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla planowanych obiektów budowlanych, stanowiących załączniki nr 1 i nr 2 do niniejszej decyzji.

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 18 marca 2021 r., skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, zwana dalej „*inwestorem*”, wystąpiła do Wojewody Śląskiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla zadania pn.: „Budowa, przebudowa i remont układu torowego wraz   
z elementami infrastruktury towarzyszącej linii kolejowych: nr 93 Trzebinia   
– Zebrzydowice od km 44+950 do km 53+100, nr 139 Katowice – Zwardoń od km 40+500 do km 45+550, nr 150 Most Wisła – Chybie od km 0+000 do km 4+452,45,   
nr 693 – PODG Zabrzeg – PODG - Bronów od km 0+000 do km 0+266 wraz ze stacją Czechowice – Dziedzice oraz budowa, przebudowa i remont zaplecza technicznego   
na terenie Sekcji Eksploatacji przy ul. Barlickiego 48 w miejscowości Czechowice   
– Dziedzice”. *Inwestor* wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Śląski wydał   
w dniu 9 grudnia 2021 r. decyzję Nr 5/2021, znak: IFXIII.747.9.2021, o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej pn.: „Budowa, przebudowa i remont układu torowego wraz   
z elementami infrastruktury towarzyszącej linii kolejowych: nr 93 Trzebinia   
– Zebrzydowice od km 44+950 do km 53+100, nr 139 Katowice – Zwardoń od km 40+500 do km 45+550, nr 150 Most Wisła – Chybie od km 0+000 do km 4+452,45,   
nr 693 – PODG Zabrzeg – PODG - Bronów od km 0+000 do km 0+266 wraz ze stacją Czechowice – Dziedzice oraz budowa, przebudowa i remont zaplecza technicznego na terenie Sekcji Eksploatacji przy ul. Barlickiego 48 w miejscowości Czechowice   
– Dziedzice”, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Śląskiego”* oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Śląskiego* odwołanie, za pośrednictwem organu I instancji, wniosła Gmina Goczałkowice-Zdrój (pismo z dnia 8 lutego 2022 r. - doręczone do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach, za pośrednictwem platformy ePUAP, w dniu   
9 lutego 2022 r.). W odwołaniu (wniesionym w terminie) Gmina Goczałkowice-Zdrój podniosła zarzuty w sprawie *decyzji Wojewody Śląskiego* odnoszące się do lokalizacji inwestycji na działce nr 747/112, położonej w Goczałkowicach-Zdroju, obręb ewidencyjny 0001 Goczałkowice, będącej w użytkowaniu wieczystym skarżącej gminy, zabudowanej zabytkowym budynkiem dawnego dworca w Goczałkowicach-Zdroju przy ul. Uzdrowiskowej 74. Odwołanie zostało uzupełnione w toku postępowania odwoławczego.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r.   
poz. 838) - jest Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono,   
co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających   
na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając powyższe na uwadze, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ I instancji, w tym zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ I instancji postępowania oraz kończącej   
je *decyzji Wojewody Śląskiego*, jak również odniósł się do wniesionego odwołania.

Stosownie do art. 9o ust. 1 pkt 1 *ustawy o transporcie kolejowym*, z wnioskiem   
do Wojewody Śląskiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji kolejowej wystąpił uprawniony do tego podmiot, tj. spółka PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie.

Zgodnie z art. 9o ust. 3 *ustawy o transporcie kolejowym*, do wniosku o wydanie decyzji   
o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla omawianego przedsięwzięcia załączona została mapa w skali 1:1000 przedstawiająca proponowany przebieg rzeczonej inwestycji oraz mapy z projektem podziału nieruchomości. We wniosku określono zmiany   
w dotychczasowym przeznaczeniu, zagospodarowaniu i uzbrojeniu terenu oraz wskazano nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub stanowią jego własność, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 9s ust. 3b i 3e *ustawy   
o transporcie kolejowym*. *Inwestor* we wniosku określił nieruchomości lub ich części,   
z których korzystanie będzie ograniczone. Wnioskodawca przedłożył również wymagane opinie, o których mowa w art. 9o ust. 3 pkt 4 *ustawy o transporcie kolejowym*, bądź dowody potwierdzające doręczenie wystąpień o ich wydanie, w przypadku ich niewydania, co należało potraktować jako brak zastrzeżeń do wniosku. Ponadto, *inwestor* dołączył do wniosku decyzje w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań dla rzeczonego przedsięwzięcia.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji kolejowej, organ odwoławczy uznał, że zawiera on wszystkie wymagane prawem elementy. Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Śląskiego postępowanie w sprawie o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje. W ocenie *Ministra*, Wojewoda Śląski poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy,   
a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych   
i prawnych, będących przedmiotem postepowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Śląski, pismem z dnia 28 kwietnia 2021 r., znak: IFXIII.747.9.2021, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji kolejowej. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie   
i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy. W toku postępowania przed Wojewodą Śląskim wniesiono uwagi i zastrzeżenia dotyczące przedmiotowej inwestycji, które organ I instancji przesłał *inwestorow*i w celu zajęcia stanowiska, a ten ustosunkował się do zagadnień poruszonych przez strony postępowania.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Śląski wydał w dniu 9 grudnia 2021 r. decyzję o ustaleniu lokalizacji   
ww. inwestycji w zakresie linii kolejowej. Nadając przedmiotowej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności Wojewoda Śląski podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora*. W uzasadnieniu kontrolowanej decyzji organ I instancji odniósł się   
do uwag wniesionych w trakcie postępowania.

Zgodnie z art. 9q ust. 2 *ustawy o transporcie kolejowym*, Wojewoda Śląski doręczył   
ww. decyzję wnioskodawcy oraz wysłał zawiadomienie o jej wydaniu właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji,   
na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony o wydaniu powyższej decyzji, poinformowane zostały w drodze obwieszczeń. W zawiadomieniu oraz   
w obwieszczeniu zmieszczono, zgodnie z art. 9q ust. 3 *ustawy o transporcie kolejowym*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Śląskiego* czyni zadość wymogom przedstawionym   
w art. 9q ust. 1 *ustawy o transporcie kolejowym*. Pozytywnie także należy ocenić określenie przez Wojewodę Śląskiego – biorąc pod uwagę dyspozycję art. 9q ust.   
6 *ustawy po transporcie kolejowym* – terminu wydania nieruchomości na 30 dzień od dnia uzyskania waloru ostateczności decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej linii kolejowej. Organ zobowiązany był bowiem tak uczynić wobec uzasadnionego wystąpienia przez *inwestora* o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Rozpatrując odwołanie Gminy Goczałkowice-Zdrój, wyjaśnić należy, iż organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę zobowiązany jest uwzględniać zmiany stanu prawnego i faktycznego sprawy zaistniałe po wydaniu zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji. Mając to na uwadze, zauważyć należy, iż w piśmie z dnia 10 listopada 2022 r., znak: IRRK4/4/3.2221.18.2022.2, *inwestor* wskazał, iż rezygnuje z objęcia zakresem decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, wymienionej w odwołaniu działki nr 747/112, z obrębu 0001 Goczałkowice. Przy piśmie tym *inwestor* przedłożył także zamienny rysunek nr 5 mapy przedstawiającej proponowany przebieg inwestycji, uwzględniający wyłączenie ww. działki z zakresu inwestycji.

Mając powyższe na uwadze, uznać należy, iż postępowanie prowadzone w przedmiocie ww. działki stało się bezprzedmiotowe. Przepis art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* nie precyzuje przyczyn umorzenia w postępowaniu odwoławczym postępowania pierwszej instancji, niemniej w doktrynie i orzecznictwie sądów administracyjnych powszechnie przyjmuje się, że organ umarzając postępowanie organu pierwszej instancji, kieruje się przesłankami określonymi w art. 105 § 1 *kpa*, czyli spowodowaną jakimikolwiek przyczynami bezprzedmiotowością postępowania (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 czerwca 2010 r., sygn. akt VII SA/Wa 245/10).

Stosownie do treści art. 105 § 1 *kpa*, w sytuacji, gdy postępowanie z jakiejkolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo   
w części. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa   
w art. 105 § 1 *kpa*, to brak przedmiotu postępowania. Przesłanka bezprzedmiotowości występuje wtedy, gdy brak jest podstaw prawnych do merytorycznego rozstrzygnięcia danej sprawy w ogóle, bądź nie ma postaw do jej rozpoznania w drodze postępowania administracyjnego, czy też tylko w drodze postępowania administracyjnego prowadzonego przed rozstrzygającym w sprawie organem pierwszej instancji.

Postępowanie administracyjne może więc toczyć się jedynie w sytuacji, gdy ma swój „przedmiot”. Przedmiotem procesu administracyjnego jest natomiast konkretna sprawa indywidualnego podmiotu, w której na podstawie przepisów prawnych powszechnie obowiązujących organy administracyjne są władne podjąć decyzję administracyjną, albo orzekając w niej o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu, albo stwierdzając o niedopuszczalności takiego orzekania. Bezprzedmiotowe może być postępowanie zarówno z powodu braku przedmiotu faktycznego do rozpoznania sprawy, jak również z powodu braku podstawy prawnej do wydania decyzji w zakresie żądania wnioskodawcy. W takiej sytuacji drogę do konkretyzacji praw lub obowiązków zamyka, a jednocześnie kończy bieg postępowania w danej instancji, umorzenie postępowania (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 sierpnia 1999 r., sygn. akt   
IV SA 1167/97, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia   
6 lipca 2010 r., sygn. akt VII SA/Wa 292/10, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 6 maja 2010 r., sygn. aktII SA/Ol 190/10).

Zgodnie z regułą zawartą w art. 61 § 1 *kpa* postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia   
z postępowaniem wszczynanym na wniosek, stosownie do przepisu art. 9o ust. 1 pkt   
1 *ustawy o transporcie kolejowym*. Zgodnie z tym przepisem, decyzję o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej wydaje wojewoda, na wniosek PKP Polskich Linii Kolejowych Spółki Akcyjnej. Specyfika takiego rodzaju postępowania przejawia się w fakcie, iż może zostać ono zainicjowane tylko przez określony podmiot - organ nie może działać z urzędu, jak również inne strony nie mają możliwości wpływu na wszczęcie postępowania.   
W postępowaniu o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, wniosek nie tylko inicjuje postępowanie, ale wyraża wolę *inwestora* na rozstrzygnięcie sprawy. Wola ta musi istnieć przez cały tok postępowania, aby można było mówić, że postępowanie ma przedmiot. Tylko istnienie woli *inwestora* pozwala doprowadzić sprawę   
do rozstrzygnięcia merytorycznego.

W omawianym przypadku bezprzedmiotowość postępowania ujawniła się w toku postępowania odwoławczego, bowiem w ww. piśmie z dnia 10 listopada 2022 r. *inwestor* wniósł o wyłączenie z zakresu decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej ww. działki   
nr 747/112. Niezależnie od tego, w jakim czasie okoliczność taka zaistnieje, organ rozpoznający sprawę ma obowiązek ją uwzględnić. Z dyspozycji art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* wynika, że dopuszczalne jest uchylenie zaskarżonej decyzji w części i umorzenie w tym zakresie postępowania przed organem pierwszej instancji.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, w punkcie   
I niniejszej decyzji, *Minister* uchylił *decyzję Wojewody Śląskiego* w części dotyczącej   
ww. działki nr 747/112, oraz umorzył postępowanie organu I instancji w tym zakresie. Natomiast w pkt II niniejszej decyzji *Minister* dokonał odpowiedniej zmiany   
w załączniku graficznym do zaskarżonej decyzji przedstawiającym lokalizację inwestycji, wynikającej z wyłączenia działki nr 747/112 z zakresu przedmiotowej inwestycji.

Wobec powyższego, bezcelowe stało się odnoszenie do zarzutów Gminy Goczałkowice-Zdrój dotyczących lokalizacji inwestycji na terenie ww. działki nr 747/112, skoro *inwestor* zrezygnował z objęcia tej działki zakresem *decyzji Wojewody Śląskiego*. W piśmie z dnia   
2 stycznia 2023 r. skarżąca gmina wskazała, iż wyłączenie z zakresu *decyzji Wojewody Śląskiego* ww. działki nr 747/112, „wyczerpuje cel w jakim odwołanie zostało wniesione”.

Uzasadniając zaś inne korekty w *decyzji Wojewody Śląskiego* i w załączniku graficznym   
do tej decyzji przedstawiającym lokalizację inwestycji, dokonane w pkt II niniejszej decyzji, *Minister* stwierdził, co następuje.

W trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego, *inwestor* pismem z dnia 4 lipca 2022 r., znak: IRRK4/4/1/2312/93.2022.2, wniósł o dokonanie korekty *decyzji Wojewody Śląskiego* w zakresie działki nr 3788/1118, z obrębu 0001 Czechowice. Przy piśmie tym *inwestor* przedłożył także zamienny rysunek nr 1 mapy przedstawiającej zakres inwestycji, uwzględniający wnioskowaną korektę. *Inwestor* wyjaśnił, iż w trakcie procedury odwoławczej w sprawie *decyzji Wojewody Śląskiego* ustalono, iż ww. działka   
nr 3788/1118, uległa podziałowi na działki nr 3788/1185 i nr 3788/1186, na mocy innego rozstrzygnięcia administracyjnego, tj. decyzji Wojewody Śląskiego z dnia   
28 września 2021 r., znak: NWIIIa.7532.70.2021, w przedmiocie stwierdzenia nabycia   
z mocy prawa, z dniem 1 stycznia 1999 r., przez Powiat Bielski prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa zajętej pod drogę publiczną powiatową nr 4454S (uprzednio ulicę miejską zaliczoną do kategorii dróg wojewódzkich – ul. Romualda Traugutta w Czechowicach – Dziedzicach). *Inwestor* wskazał, że obszar niezbędny   
do prawidłowej realizacji robót budowlanych w ramach przedmiotowej inwestycji nie zmienił się pod kątem wymaganej powierzchni, mieści się w całości na części nowopowstałej działki nr 3788/1186.

Następnie wskazać należy, iż kolejna zmiana zaskarżonej decyzji dokonana przez *Ministra*, podyktowana została wnioskiem *inwestora* z dnia 9 lutego 2023 r.,   
znak: IRRK4/4/1.2312.93.2022.3. *Inwestor* zawnioskował o korektę w odpowiednich jednostkach redakcyjnych *decyzji Wojewody Śląskiego*, poprzez:

1. dopisanie działki nr 1366/26, z obrębu 0003 Dziedzice, do znajdującego się na str.   
   1 decyzji wykazu działek objętych inwestycją,
2. zmianę na str. 1 numeru działki z obrębu 0003 Dziedzice - z numeru: „517/1”   
   na numer: „517/11”,
3. wskazanie w tabeli znajdującej się w pkt VIII prawidłowego obrębu ewidencyjnego   
   w którym położona jest działka nr 1373 - z obrębu: „0001 Czechowice” na obręb: „0003 Dziedzice”.

Mając powyższe na uwadze, po analizie akt sprawy, *Minister* uwzględnił ww. wnioski *inwestora* o zmiany w *decyzji Wojewody Śląskiego*, jak i w załączniku graficznym do tej decyzji, co znalazło swój wyraz w dokonanych – na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*   
– korektach, o których mowa w pkt II niniejszej decyzji. Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięć, o których mowa w pkt I i II niniejszej decyzji, uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*. Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które *inwestor* przedstawił   
w dokumentacji przedłożonej w trakcie postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji w zakresie linii kolejowej.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.   
– Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 259, z pózn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju   
i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu   
od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Załączniki:**

**Nr 1** - rysunek nr 1 mapy przedstawiającej proponowany przebieg linii kolejowej,

**Nr 2** - rysunek nr 5 mapy przedstawiającej proponowany przebieg linii kolejowej.