

Załącznik nr 6 do Zasad

Kryteria oceny merytorycznej wniosku

1. Wniosek, spełniający wymogi formalne, jest oceniany przez 3 ekspertów.
2. Eksperti dokonują oceny merytorycznej wniosku zgodnie z kryteriami wymienionymi poniżej:

Kryterium	Opis	Część wniosku krajowego (WK) odpowiadająca kryterium
1. Zgodność projektu z Krajową Inteligentną Specjalizacją (KIS)	<ul style="list-style-type: none"> • Trafność wyboru KIS projektu 	WK: część A.13, C.28
	Wniosek oceniany jest pod kątem zgodności opracowywanego w projekcie rozwiązania z choćby jedną Krajową Inteligentną Specjalizacją.	
2. Doskonałość naukowa i techniczna oraz oryginalność projektu	<ul style="list-style-type: none"> • Innowacyjność projektu • Adekwatność podejścia/metod badawczych 	WK: część C.29, C.29.a, C.29.b, C.30, D
	W tym kryterium oceniana jest oryginalność projektu, odniesienia do najnowszej literatury fachowej i nowatorskość w odniesieniu do zakresu projektu oraz jego znaczenie na płaszczyźnie międzynarodowej. Oceniane jest również dostosowanie proponowanych metod do osiągnięcia zamierzonych celów. Metody muszą być spójne, nowatorskie oraz adekwatne w odniesieniu do oczekiwanych rezultatów.	
3. Wykonalność, jakość i efektywność planu projektu	<ul style="list-style-type: none"> • Kompetencje i doświadczenie Wnioskodawcy • Wykonalność i efektywność planu projektu 	WK: część A.6, C.29, C.29.A, C.29.B, D.33, E,

Wersja archiwalna, aktualna do dnia 15 września 2021 r.

	<p>W tym kryterium oceniana jest wiedza i doświadczenie Wnioskodawcy w zakresie badań/technologii w danej dziedzinie oraz kwalifikacje do kierowania projektem, a także mocne strony członków konsorcjum (w tym zasoby osobowe i infrastruktura), wcześniejsze zaangażowanie Wnioskodawcy w projekty w tej dziedzinie i ich rezultaty. Ocenie podlegać będą dotychczasowe osiągnięcia zespołu realizującego projekt tj. czy zespół wcześniej realizował wspólnie projekt/y i z jakim skutkiem. Ocenie będzie podlegać również harmonogram i główne etapy realizacji projektu w odniesieniu do dostępnych zasobów ludzkich, infrastruktury oraz środków.</p>	<p>G1., G.1.1, G.1.2, G.2</p>
<p>4. Wpływ projektu, w tym przewidywane efekty ekonomiczne</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Możliwość praktycznego zastosowania wyników projektu • Planowane wyniki krótkoterminowe np. wkład w rozwój potencjału i kompetencji naukowych/technicznych; • Korzyści i efekty ekonomiczne • Potencjał rynkowy wyników projektu <p>W tym kryterium będzie oceniane praktyczne wykorzystywanie wytworzonej własności intelektualnej, innowacji technicznych, możliwości komercjalizacji wyników projektu, a także inne praktyczne wykorzystanie wyników projektu przez potencjalnych beneficjentów np. poprawa jakości życia, oddziaływanie na środowisko i społeczeństwo.</p> <p>Ocenie podlegać będą również efekty krótkoterminowe (np. możliwość rozwoju naukowego dla doktorantów i post-doktorantów).</p> <p>Należy uzasadnić korzyści wynikające z zastosowania wyników projektu w praktyce gospodarczej lub innej działalności. Analizie należy poddać potencjał rynkowy rozwiązania będącego wynikiem projektu - wielkość rynku, główni aktorzy na rynku, porównawcze wykazanie przewagi przyszłego rozwiązania. Szacunkowe efekty ekonomiczne, np. szacunkowy przychód ze sprzedaży nowego/ulepszanego produktu/usługi/technologii lub szacunkowe oszczędności wynikające z zastosowania rozwiązania będącego wynikiem projektu, skrócenie czasu oczekiwania na usługę, niższa cena produktu/usługi, polepszenie parametrów (np. trwałości) produktu, etc.</p>	<p>WK: część C.31</p>

Wersja archiwalna, aktualna do dnia 15 września 2021 r.

<p>5. Współpraca pomiędzy partnerami konsorcjum oraz wartość dodana projektu w kontekście współpracy międzynarodowej</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Planowana współpraca przy wykonaniu projektu między partnerami z Polski i zagranicy • Wartość dodana projektu wynikająca z zaplanowanej współpracy międzynarodowej <p>W tym kryterium ocenie podlega planowana współpraca przy realizacji projektu pomiędzy partnerami konsorcjum z Polski i z zagranicy.</p> <p>Ważne jest określenie roli Wnioskodawcy w projekcie/ w konsorcjum międzynarodowym, wskazanie podmiotu, któremu zostaną przekazane prawa własności intelektualnej i na jakich zasadach, informacja o planowanej współpracy po zakończeniu realizacji projektu.</p> <p>We wniosku powinno być jasno wykazane, dlaczego projekt powinien zostać opracowany wspólnie przez zaangażowane kraje/instytucje i jaka wartość dodana zostanie wytworzona przez tę współpracę. Oczekuje się, że współpraca rozwinięta pomiędzy polskimi i zagranicznymi podmiotami przyniesie znaczące efekty synergii. Ponadto ocenie będzie podlegać w jaki sposób projekt wpłynie na długoterminową współpracę między partnerami oraz jak nabyte umiejętności i zdolności będą wykorzystywane w przyszłych projektach/programach międzynarodowych.</p>	<p>WK: część A.6, C.29, C.29.a, C.29.b, C.32</p>
<p>6. Zasadność planowanych kosztów</p>	<p>W tym kryterium oceniana jest zasadność planowanych kosztów w stosunku do zakresu zadań objętych projektem oraz w stosunku do oczekiwanych wyników. Budżet projektu powinien odzwierciedlać rzeczywisty wkład Wnioskodawców.</p>	<p>WK: część F</p>

3. W kryterium 1 wniosek jest oceniany poprzez zaznaczenie „TAK” lub „NIE”, przy czym przyznana ocena oznacza:
 - TAK** – wniosek wpisuje się w przynajmniej jedną Krajową Inteligentną Specjalizację,
 - NIE** – wniosek nie wpisuje się w żadną z Krajowych Inteligentnych Specjalizacji.
4. W kryterium 1 ocena „NIE” w co najmniej dwóch spośród trzech recenzji oznacza brak zgodności wniosku z założeniami konkursu i **automatyczny brak rekomendacji do dofinansowania**.
5. W kryteriach 2-5 wniosek oceniany jest według skali od 0 do 5 punktów, zgodnie z opisem punktacji podanym poniżej. Mogą być przyznawane połówki punktów.

Wersja archiwalna, aktualna do dnia 15 września 2021 r.

Liczba przyznanych punktów oznacza ocenę spełnienia danego kryterium w stopniu:

Punktacja	Objaśnienie
5 – doskonałym	Wniosek spełnia wszystkie wymagania ważne dla danego kryterium. Wszelkie niedociągnięcia są niewielkie.
4 – bardzo dobrym	Wniosek spełnia wymagania ważne dla tego kryterium, chociaż pewne ulepszenia są nadal możliwe.
3 – dobrym	Wniosek spełnia dane kryterium, jednak pewne ulepszenia są konieczne.
2 – przeciętnym	Chociaż wniosek w szerokim stopniu spełnia dane kryterium, to istnieją znaczące uchybienia.
1 – niskim	Kryterium nie jest spełnione w odpowiedni sposób, jak również istnieją rażące uchybienia.
0 - niedostatecznym	Wniosek nie odnosi się do danego kryterium lub nie może być oceniany ze względu na brakujące lub niepełne informacje.

6. W kryteriach 2-5 oceniany jest według poniższej skali ocen przy uwzględnieniu progów dla danego kryterium:

Numer kryterium	Skala oceny	Próg	Waga	Maksymalna liczba punktów
2	0-5	3/5	x2	10
3 - 4	0-5	3/5	x1	10
5	0-5	2,5/5	x1	5
Razem:	-	-	-	25

7. Końcowa ocena wniosku stanowi średnią arytmetyczną z 3 indywidualnych ocen ekspertów.
8. Wniosek może uzyskać w ocenie końcowej maksymalnie **25** punktów. Warunkiem niezbędnym do rekomendowania wniosku jest uzyskanie oceny pozytywnej tzn. minimum **15** punktów i osiągnięcie progów dla poszczególnych kryteriów wskazanych w tabeli powyżej.
9. W kryterium 6 punkty nie są przyznawane – ma ono charakter opisowy.
10. W przypadku zastrzeżeń ekspertów **w co najmniej dwóch spośród trzech recenzji stanowiących podstawę końcowej oceny merytorycznej wniosku**, dotyczących zasadności kosztów projektu i zgodnych co do zgłaszanych zastrzeżeń (kryterium nr 8 oceny merytorycznej), we wnioskach zakwalifikowanych do dofinansowania i przed

Wersja archiwalna, aktualna do dnia 15 września 2021 r.
podjęciem przez Dyrektora NCBR decyzji o przyznaniu środków finansowych, przeprowadzane są z Wnioskodawcą negocjacje, w wyniku których ustalana jest ostateczna kwota dofinansowania.

11. Treść recenzji zawierających ocenę merytoryczną wniosku może zostać udostępniona Wnioskodawcy (liderowi konsorcjum) na jego wniosek, po zakończeniu procedury konkursowej i przy zachowaniu zasady anonimowości osób dokonujących oceny merytorycznej.