

Karta oceny wniosku o reakredytację

Data wpływu wniosku o reakredytację Ośrodka Innowacji do Ministerstwa Rozwoju i Technologii*	
Numer wniosku o reakredytację*	
Nazwa Wnioskodawcy:	
Akredytowana funkcja	
Imię i nazwisko osoby oceniającej:	
Data oceny:	

	Nazwa kryterium	Pytania oceniające / Opis kryterium	Sposób oceny	Przyznana punktacja	Uzasadnienie oceny
1.	Warunki udziału	1.1 <u>Czy zostało załączone oświadczenie podpisane zgodnie z zasadami reprezentacji podmiotu, którego wzór stanowi Załącznik nr 2 do Regulaminu potwierdzające spełnienie warunków udziału w konkursie?</u> Wnioskodawca spełniał wszystkie kryteria i w przeciągu ostatnich 12 miesięcy poprzedzających złożenie wniosku nie utracił akredytacji	Tak- Wnioskodawca <u>spełniał wszystkie kryteria i w przeciągu ostatnich 12 miesięcy poprzedzających złożenie wniosku nie utracił akredytacji</u> załączył stosowne oświadczenie. Nie - Wnioskodawca <u>nie załączył stosownego oświadczenia</u> spełnił tylko część kryteriów lub w przeciągu ostatnich 12 miesięcy poprzedzających złożenie wniosku utracił akredytację	Tak/Nie	Min 100 znaków maks. 500 (pole opisowe)
		1.2 <u>Czy ośrodek innowacji w ciągu ostatnich 12 miesięcy</u>	Tak- <u>ośrodek innowacji w ciągu ostatnich 12 miesięcy poprzedzających złożenie wniosku nie utracił akredytacji</u>	Tak/Nie	

			<u>poprzedzających złożenie wniosku nie utracił akredytacji?</u>	<u>Nie - ośrodek innowacji w ciągu ostatnich 12 miesięcy poprzedzających złożenie wniosku utracił akredytację</u>		
		1.32	<u>Czy w</u> Wszystkie 3 raporty <u>roczne z działalności akredytowanego ośrodka innowacji</u> <u>monitorujące</u> w okresie 3 lat akredytacji OI zostały ocenione pozytywnie?	Tak- Wszystkie 3 raporty <u>monitorujące w okresie 3 lat akredytacji OI</u> zostały ocenione pozytywnie Nie- jeden lub więcej raportów <u>monitorujących w okresie 3 lat akredytacji OI</u> zostały <u>ocenionych</u> negatywnie	Tak/Nie	Min 100 znaków maks. 500 (pole opisowe)
2.	Personel Wnioskodawcy	2.1	<u>Czy z</u> Zespół posiada w swoim składzie menadżera (CEO/ dyrektora/ kierownika) ośrodka innowacji (zatrudnionego w ramach umowy o pracę na pełen etat lub kontrakt menedżerski), <u>który nie występuje w innych rolach w zespole?</u>	Tak - Zespół posiada w swoim składzie (CEO/ dyrektora/ kierownika) ośrodka innowacji (zatrudnionego w ramach umowy o pracę na pełen etat lub kontrakt menedżerski), <u>który nie występuje w innych rolach w zespole</u> Nie - Zespół nie posiada w swoim składzie (CEO/ dyrektora/ kierownika) ośrodka innowacji <u>spełniającego wszystkie warunki (zatrudnionego w ramach umowy o pracę na pełen etat lub kontrakt menedżerski) lub posiada CEO ale na innej umowie niż ww.</u>	Tak/Nie	Min 100 znaków maks. 500 (pole opisowe)
		2.2	<u>Czy z</u> Zespół posiada w swoim składzie koordynatora ds. rozwoju technologii / biznesu dla wybranej funkcji do akredytacji, zatrudnionego w ramach umowy o pracę na pełny etat - <u>wymagany 1 koordynator na 1 wybraną funkcję, przy czym ten sam koordynator nie może powtarzać się w różnych funkcjach i nie występuje jednocześnie w innych rolach w zespole?</u>	Tak - Zespół posiada w swoim składzie koordynatora ds. rozwoju technologii / biznesu dla wybranej funkcji do akredytacji, zatrudnionego w ramach umowy o pracę na pełny etat, <u>który nie powtarza się w różnych funkcjach i jednocześnie nie występuje w innych rolach w zespole.</u> Nie - Zespół posiada w swoim składzie koordynatora ds. rozwoju technologii / biznesu dla wybranej funkcji do akredytacji <u>spełniającego wszystkie warunki, ale zatrudnionego na zasadach innych niż umowa o pracę na pełny etat</u>	Tak/Nie	Min 100 znaków maks. 500 (pole opisowe)

		2.3	<u>Czy Zespół posiada w swoim składzie co najmniej jednego pracownikaów wspierającychegoych świadczenie usług. (minimum 1 osoba zatrudniona na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy), który nie występuje w innych rolach w zespole?</u>	<p>Tak - Zespół posiada <u>co najmniej jednego</u> pracownikaów wspierającychegoych (minimum 1 osoba zatrudnionegoa na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy.) <u>który nie występuje w innych rolach w zespole</u></p> <p>Nie - Zespół nie posiada pracowników wspierających <u>spełniającego wszystkie warunkizatrudnionych na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy</u></p>	Tak/Nie	Min 100 znaków maks. 500 (pole opisowe)
		2.4	<u>Czy Zespół posiada w swoim składzie minimum dwóch ekspertów/ konsultantów ds. realizowanych usług na jedną wybraną funkcję do akredytacji (w tym minimum 1 osoba zatrudniona w ramach umowy o pracę na pełen etat), przy czym: eEksperci w poszczególnych funkcjach się nie powtarzają.</u>	<p>Tak - Zespół posiada w swoim składzie minimum dwóch ekspertów/ konsultantów ds. realizowanych usług na jedną wybraną funkcję do akredytacji (w tym minimum 1 osoba zatrudniona w ramach umowy o pracę na pełen etat) <u>a: Eeksperci w poszczególnych funkcjach się nie powtarzają.</u></p> <p>Nie - <u>zespół nie posiada w swoim składzie minimum dwóch ekspertów/ konsultantów ds. realizowanych usług dla danej funkcji spełniających wszystkie warunki</u> <u>posiada w swoim składzie 1 eksperta/ konsultanta ds. realizowanych usług na jedną wybraną funkcję do akredytacji (zatrudnionego w ramach umowy o pracę na pełen etat) lub ekspert nie jest zatrudniony w ramach umowy o pracę na pełny etat. Eksperci w poszczególnych funkcjach się nie powtarzają.</u></p>	Tak/Nie	Min 100 znaków maks. 500 (pole opisowe)
3.	Kompetencje i doświadczenie zespołu	3.1	Ocena kryterium w oparciu o opis kompetencji i doświadczenia zespołu ośrodka realizującego usługi proinnowacyjne. Ocenie podlega zakres i jakość doświadczenia zespołu ośrodka w	Skala punktacji od 0 do 5 pkt jak w kryterium nr I. Wymagane minimum punktów do zdobycia w tym kryterium to 3 pkt.	0,1,3,5	Min 500 znaków maks. 1000 (pole opisowe)

		<p>świadczeniu usług w specjalizacji funkcyjnej oraz efekty podjętych działań.</p>	<p>0 pkt - kryterium niespełnione, opis zawarty we wniosku nie odnosi się do kwestii podlegających ocenie w tym kryterium lub jest na tyle ogólny, że nie pozwala na dokonanie rzetelnej oceny.</p> <p>1 pkt - kryterium spełnione w stopniu niewystarczającym, opis posiada szereg poważnych słabości, jest w większości ogólnikowy i nie dotyczący meritum spraw:</p> <ul style="list-style-type: none"> - liczba członków zespołu jest dalece niewystarczająca dla prowadzenia działalności ośrodka w obszarze pokrywającym się z zakresem danej funkcji lub zespół jest liczny, ale w przypadku większości członków trudno wskazać na znaczące doświadczenie zbieżne z zakresem danej funkcji, stąd profesjonalne i skuteczne pełnienie przez nich roli przewidzianej w ośrodku budzi duże wątpliwości, - kompetencje i doświadczenie większości ekspertów/konsultantów luźno powiązane ze specjalizacją technologiczną/ tematyczną zadeklarowaną przez OI lub trudno dostrzec takie powiązanie, - doświadczenie menadżerów w tego rodzaju działalności budzi zastrzeżenia, brak wyraźnie wskazanych wcześniejszych osiągnięć bezpośrednio związanych z zakresem działalności ośrodka, co rodzi duże ryzyko realizacji celów stawianych przez ośrodek w zakresie wspierania innowacyjności klientów OI. 		
--	--	--	--	--	--

				<p>3 pkt - kryterium spełnione w stopniu dostatecznym, w opisie stwierdzono szereg różnych niedociągnięć, niejasności i ogólników:</p> <ul style="list-style-type: none"> - liczba członków zespołu jest wystarczająca dla prowadzenia działalności ośrodka w obszarze pokrywającym się z zakresem danej funkcji, ale w celu osiągnięcia celów rozwojowych OI potrzebne będzie wzmocnienie osobowe i kompetencyjne zespołu, - nie wszystkie role i zadania ważne dla świadczenia usług w danej funkcji zostały przewidziane w opisie zespołu, - dla poszczególnych członków zespołu wykazano doświadczenie zawodowe bezpośrednio powiązane z zakresem danej funkcji, doświadczenie większości członków zespołu jest zbieżne z zakresem oferty usługowej ośrodka i wystarczające dla pełnienia roli przewidzianej w ośrodku, - dla większości ekspertów/ konsultantów wykazano doświadczenie w specjalizacji technologicznej / tematycznej zadeklarowanej przez OI, - doświadczenie menadżerów i ich wcześniejsze osiągnięcia bezpośrednio związane z zakresem działalności ośrodka dają sporą szansę na osiągnięcie celów stawianych przez ośrodek w zakresie wspierania innowacyjności klientów OI. <p>5 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym</p>		
--	--	--	--	--	--	--

				<p>z opisu wynika, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - liczba członków zespołu jest adekwatna względem skali działalności ośrodka w obszarze pokrywającym się z zakresem danej funkcji a szerokie spektrum ról przewidzianych w zespole pozwoli zaopiekować się klientem w profesjonalny i kompleksowy sposób, - zespół składa się z osób z bogatym doświadczeniem zawodowym bezpośrednio powiązanim z zakresem danej funkcji, doświadczenie poszczególnych członków zespołu jest zbieżne z zakresem oferty usługowej ośrodka i w pełni wystarczające dla pełnienia roli przewidzianej w ośrodku, - eksperci/ konsultanci posiadają wysokie kompetencje i doświadczenie w specjalizacji technologicznej / tematycznej zadeklarowanej przez OI, - doświadczenie menadżerów i ich wcześniejsze osiągnięcia bezpośrednio związane z zakresem działalności ośrodka w dużym stopniu uprawdopodobniają osiągnięcie celów stawianych przez ośrodek w zakresie wspierania innowacyjności klientów OI. 		
4.	Potencjał infrastrukturalny	4.1	<p>Ocena kryterium dokonywana jest w oparciu o opis posiadanej lub będącej w dyspozycji OI, i wykorzystywanej przez OI infrastruktury.</p> <p>Przy ocenie pod uwagę brane są takie aspekty jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - posiadanie (na własności lub w dyspozycji) nowoczesnej 	<p>Skala punktacji od 0 do 5 pkt. Wymagane minimum punktów do zdobycia w tym kryterium to 3 pkt.</p> <p>0 pkt - kryterium niespełnione, opis zawarty we wniosku nie odnosi się do kwestii podlegających ocenie w tym</p>	0,1,3,5	<p><i>Min 500 znaków maks. 1000 (pole opisowe)</i></p>

		<p>infrastruktury adekwatnej do wybranej specjalizacji funkcyjnej i technologicznej, - stopień, w jakim infrastruktura, znajdująca się w dyspozycji Wnioskodawcy (technologiczna, techniczna, w tym oprogramowanie/bazy danych adekwatnie do danej funkcji), wspierała realizację dotychczasowych usług proinnowacyjnych, - posiadanie przez Wnioskodawcę ustalonych i sprawdzonych zasad korzystania z infrastruktury i stosowanie preferencyjnych stawek dla startupów i MŚP.</p>	<p>kryterium lub jest na tyle ogólny, że nie pozwala na dokonanie rzetelnej oceny.</p> <p>1 pkt - kryterium spełnione w stopniu niewystarczającym, opis posiada szereg poważnych słabości, jest w większości ogólnikowy i nie dotyczący meritum spraw: - opisana infrastruktura, bez wyjaśnienia gdzie została wykorzystana, nie odzwierciedla potrzeb związanych z wybraną funkcją do akredytacji, - rodzaj infrastruktury jest niezgodny z wyświadczonymi usługami przez OI - brak możliwości wykorzystania posiadanej infrastruktury dla zaspokojenia potrzeb przedsiębiorców w zakresie innowacji.</p> <p>3 pkt - kryterium spełnione w stopniu dostatecznym, w opisie stwierdzono szereg różnych niedociągnięć, niejasności i ogólników: - potencjał infrastrukturalny został opisany wraz z opisem jej wykorzystania, nie odzwierciedla potrzeb związanych z wybraną funkcją do akredytacji, - rodzaj infrastruktury jest niezgodny z wyświadczonymi usługami przez OI - brak możliwości wykorzystania posiadanej infrastruktury dla zaspokojenia potrzeb przedsiębiorców w zakresie innowacji.</p> <p>5 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym z opisu wynika, że:</p>		
--	--	---	--	--	--

				<ul style="list-style-type: none"> - opisana infrastruktura oraz jej wykorzystanie, odpowiadają potrzebom związanym z wybraną funkcją do akredytacji, - rodzaj infrastruktury jest zgodny z wyświadczonymi usługami przez OI - OI w pełni wykorzystuje posiadaną infrastrukturę dla zaspokojenia potrzeb przedsiębiorców w zakresie innowacji. 		
5.	Strategia rozwoju	5.1	<p>Ocena kryterium dokonywana jest w oparciu o załączony dokument ze strategią rozwoju OI i powiązane z nią cele rozwojowych w perspektywie 3 kolejnych lat kalendarzowych.</p> <p>Ocena obejmuje następujące elementy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - diagnoza sytuacji, - cele strategiczne, wskaźniki realizacji celów strategicznych w perspektywie trzyletniej. <p>Przy ocenie diagnozy sytuacji pod uwagę brane będą w szczególności takie aspekty jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - trafność, kompletność i zakres wykonanych analiz, - wiarygodność (rzetelność) i aktualność danych, - prawidłowość interpretacji danych i wnioskowania. 	<p>Skala punktacji od 0 do 10 pkt. Wymagane minimum punktów do zdobycia w tym kryterium to 5 pkt.</p> <p>0 pkt - kryterium niespełnione, opis zawarty we wniosku nie odnosi się do kwestii podlegających ocenie w tym kryterium lub jest na tyle ogólny, że nie pozwala na dokonanie rzetelnej oceny.</p> <p>1 pkt - kryterium spełnione w stopniu niewystarczającym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - brak opisu diagnozy lub przygotowana mało rzetelnie bez oparcia o właściwe dane, - wnioski sformułowane na bazie diagnozy są nieuprawnione i słabo powiązane z materiałem dowodowym, stąd diagnoza słabo uzasadnia wybór celów, - cele są bardzo ogólne, trudne do monitorowania i mało ambitne biorąc pod uwagę dotychczasową działalność OI, luźno wpisują się w wymagane we wniosku obszary rozwoju, - z opisu nie wynika w jaki sposób osiągnięcie celów wpłynie na rozbudowę 	0,1,5,10	<p><i>Min 500 znaków maks. 1000 (pole opisowe)</i></p>

			<p>potencjału OI w zakresie oferty usługowej w danej funkcji wybranej do akredytacji,</p> <ul style="list-style-type: none"> - zaproponowane wskaźniki realizacji celów w niewielkim stopniu odzwierciedlają obrane cele, - wartości docelowe są ustawione na bardzo bezpiecznym poziomie zbliżonym do wartości bazowych, lub na poziomie zbyt ambitnym względem zasobów i możliwości OI, co budzi uzasadnione wątpliwości co do realistycznej możliwości ich osiągnięcia w przyjętym horyzoncie czasu. <p>5 pkt - kryterium spełnione w stopniu dostatecznym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - diagnoza została przygotowana w wiarygodny sposób, oparta na rzetelnych informacjach, - wnioski sformułowane na bazie diagnozy są trafne i uzasadniają w wystarczającym stopniu przyjęte cele, ale da się również dostrzec istotne słabości w przedstawionej diagnozie, - cele pokazują precyzyjnie kierunek rozwoju OI, ale są mało ambitne biorąc pod uwagę potencjał i dotychczasowe osiągnięcia OI, - cele w większości nawiązują do wskazanych we wniosku obszarów rozwoju, ale nie można ich uznać za kamienie milowe na ścieżce rozwojowej OI, - w opisie przedstawiono w jaki sposób osiągnięcie celów wpłynie na rozbudowę potencjału OI w zakresie oferty 	
--	--	--	--	--

				<p>usługowej w danej funkcji wybranej do akredytacji, siła tego związku jest jednak zróżnicowana w przypadku poszczególnych celów,</p> <ul style="list-style-type: none"> - zaproponowane wskaźniki realizacji celów są w większości przypadków adekwatne do obranych celów i pozwalają na ich skuteczne monitorowanie, - wartości docelowe wskaźników są ustawione na poziomie adekwatnym względem zasobów i możliwości OI. <p>10 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym</p> <ul style="list-style-type: none"> - przeprowadzona diagnoza wskazuje na bardzo dobrą znajomość OI swoich mocnych stron oraz ograniczeń, a także dobrą znajomość trendów rynkowych, popytu na określone usługi i ekosystemu w którym funkcjonują, - wnioski sformułowane na bazie diagnozy są trafne i w pełni uzasadniają przyjęte cele, - cele zostały dobrze osadzone w strategii rozwoju OI, są konkretne i ambitne, możliwe do zrealizowania biorąc pod uwagę potencjał i dotychczasowe osiągnięcia OI, - wszystkie cele dobrze wpisują się we wskazane we wniosku obszary rozwoju, i mogą okazać się przełomem na ścieżce rozwojowej OI, - w opisie przedstawiono w przekonujący sposób wpływ osiągnięcia celów na rozbudowę potencjału OI w zakresie 	
--	--	--	--	---	--

				<p>oferty usługowej w danej funkcji wybranej do akredytacji,</p> <ul style="list-style-type: none"> - zaproponowane wskaźniki realizacji celów są w większości przypadków adekwatne do obranych celów i pozwalają na ich skuteczne monitorowanie, - wartości docelowe wskaźników są ustawione na wysokim, ale ciągle realnym poziomie, który będzie jednak wymagał poniesienia znaczących nakładów i wysiłków całego zespołu w celu ich pełnej realizacji. 		
6.	Zakładane efekty działalności	6.1	<p>Ocena kryterium dokonywana jest w oparciu o zadeklarowaną wartość wskaźników w wymaganym okresie, które będą podlegać monitoringowi w kolejnych 3 latach kalendarzowych <u>licząc od roku złożenia wniosku o reakredytację</u></p>	<p>Skala punktacji od 0 do 5 pkt. Wymagane minimum punktów do zdobycia w tym kryterium to 3 pkt.</p> <p>0 pkt - kryterium niespełnione, nie podano wartości dla większości wskaźników lub deklarowana wartość wynosiła 0.</p> <p>1 pkt - kryterium spełnione w stopniu niewystarczającym, podano wartości dla wszystkich wskaźników, ale w większości przypadków założone wartości docelowe są bardzo niskie albo takie same / zbliżone do wartości bazowych, co wskazuje na zbyt niską planowaną dynamikę wzrostu skali działalności OI.</p> <p>3 pkt- kryterium spełnione w stopniu dostatecznym, podane wartości wskaźników w większości wskazują na umiarkowaną dynamikę wzrostu, ale punktowo da się zauważyć mocne strony OI w których chce skalować swoją</p>	0,1,3,5	<p>Min 500 znaków maks. 1000 (pole opisowe)</p>

				<p>aktywność lub zwiększyć skuteczność dotychczasowych działań, i oprzeć na nich swoją strategię wzrostu,</p> <p>5 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym, podane wartości wskaźników w większości wskazują na silną dynamikę wzrostu, OI planuje w sposób znaczący zwiększyć skalę swej działalności lub skuteczność swoich działań w funkcji wybranej do akredytacji.</p>		
7.	Raport z ewaluacji	7.1	<p><u>Czy w</u> Wynik ewaluacji ośrodka innowacji w danej funkcji jest pozytywny?</p>	<p>Tak - Wynik ewaluacji ośrodka innowacji w danej funkcji jest pozytywny</p> <p>Nie - Wynik ewaluacji ośrodka innowacji w danej funkcji jest negatywny</p>	Tak/Nie	Min 100 znaków maks. 500 (pole opisowe)

Czy wynik oceny jest pozytywny dla danej akredytowanej funkcji?

(odpowiedzi na wszystkie zadane pytania w ww. kryteriach są twierdzące lub minimum 3 pkt w przypadku kryterium punktowanego z wyjątkiem kryterium Strategia rozwoju, w którym wymagane jest minimum 5 pkt)

Funkcja	Tak/Nie	Uzasadnienie oceny
Wybrana funkcja		Min 500 znaków maks. 1000 (pole opisowe)