

**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI
NAD PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM
ROZPORZĄDZENIA.**

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH***

Ustawa o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw

.....

.....

(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

BBGTAX Kancelaria Podatkowa Sp.z o.o.

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**

01-234 Warszawa ul. Kasprzaka 31 lok 241

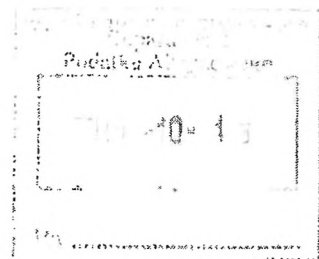
3. Adres do korespondencji i adres e-mail

j.w.

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMNIENIONEGO W CZĘŚCI
A W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Wojciech Bronicki	
2	Edyta Białas-Giejbatow	
3		
4		
5		

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU
BEDĄCEGO
PRZEDMIOTEM OCHRONY**



1. Art. 1 pkt4-8

Celem WIA miało być zapewnienie pewności prowadzenia działalności w obszarze wyrobów akcyzowych oraz możliwość uzupełniania klasyfikacji CN, wykorzystywanej do poboru podatku akcyzowego. Klasyfikacja CN została stworzona przede wszystkim dla potrzeb poboru cła i w tym celu jest rozwijana i zmieniana. Nie w pełni odpowiada potrzebą poboru podatku akcyzowego, szczególnie od produkcji krajowej. Nie uwzględnia np. przeznaczenia czy sposobu wykorzystania, ponieważ z punktu widzenia poboru cła na granicy nie ma to znaczenia, a z punktu widzenia poboru podatku akcyzowego tak. Inną z przyczyn dla której wprowadzono WIA było również częściowe uniezależnienie się od decyzji w/s kodów CN podejmowanych na gremiach międzynarodowych, większością głosów, co powoduje często brak możliwości uwzględnienia specyfiki polskiego rynku.

Proponowana zmiana przepisów w zakresie WIA całkowicie zmienia jej funkcję i znaczenie. Wiążąca Informacja Podatkowa miała w swoim założeniu służyć przede wszystkim uczciwym przedsiębiorcom i gwarantować im pewność prawną i bezpieczeństwo w prowadzonej działalności. Oczywiście korzyści z funkcjonowania WIA czerpała również administracja i organy, poprzez fakt uporządkowania pewnych praktyk i rodzajów wyrobów podlegających akcyzie. Przepisy te były tworzone tak, by podmioty mogły prowadzić działalność w poczuciu bezpieczeństwa, bez obawy, że zmiana przepisów może ich zaskoczyć i spowodować np. kompletną nieopłacalność ich działalności.

Art. 7h ust.1 - Obecnie proponowane zmiany pozbawiają całkowicie podmioty poczucia bezpieczeństwa i gwarancji pewności prawnej. WIA ma tracić swoją ważność natychmiast w momencie zmiany przepisów prawa, przepisów wstępnych, uwag lub uwag dodatkowych do sekcji lub działów w Nomenklaturze Scalonej (CN). Zmiana ta nie jest uzasadniona, ale jeżeli w ogóle miałyby być rozważana, to utrata ważności WIA może następować tylko w drodze decyzji. Tylko ten tryb zmiany gwarantuje możliwość wniesienia odwołania przez podmiot.

Art. 7h ust.2 - Propozycja uchylecia ust.2 art.7h, który stanowi, iż „Podmiot, na rzecz którego wydano WIA, która traci ważność zgodnie z ust.1, może ją stosować nie dłużej niż przez okres sześciu miesięcy, od daty utraty ważności, pod warunkiem, że dotyczy ona wyrobu akcyzowego lub samochodu osobowego będącego przedmiotem działalności gospodarczej posiadacza WIA” pozbawia całkowicie przedsiębiorców gwarancji bezpieczeństwa prowadzenia działalności. Bowiem w momencie zmiany przepisów WIA będzie od razu traciła ważność i nie będzie znajdowała zastosowania do prowadzonej działalności od dnia zmiany przepisów. Rozwiązanie takie będzie powodowało sytuacje, gdzie podatnicy często będą zaskakiwani taką sytuacją, bowiem ciągłe śledzenie na bieżąco (on line) zmian przepisów, w tym m.in. uwag do CN jest po prostu niemożliwe. Co więcej, również organy podatkowe będą miały problem w zastosowaniu tej regulacji. Za bardziej niż pewne należy uznać stan rzeczy, gdzie Naczelnik Urzędu wyda decyzję w oparciu o WIA, bez świadomości, że np. wczoraj zmieniły się wyjaśnienia do sekcji CN i WIA straciła ważność. Regulacja ta nie tylko pozbawia podmioty wszelkich gwarancji (a takie było jej założenie), ale również prowadzi do absurdu i ogólnego bałaganu tak po stronie podmiotów jak i administracji. Ust.2 powinien być zachowany.

Art. 7 ha - Proponowane wprowadzenie możliwości zmiany przez organ z urzędu WIA, gdy WIA przestaje być zgodna z interpretacją Nomenklatury Scalonej CN, wynikającą z not wyjaśniających, orzecznictwa czy decyzji klasyfikacyjnych pozostawia dużo wątpliwości. Orzecznictwo np. jest często niejednolite. Zatem pojawia się pytanie na jakiej podstawie, bez zmiany przepisów organ ma zmienić WIA. Uznaniowość organu w takiej sytuacji byłaby ogromna i wydaje się nie do przyjęcia w obecnym świecie regulacji podatkowych. Ponadto w sytuacji takiej zmiany WIA, podmiot również nie miałby oczywiście czasu na dostosowanie swojej działalności. W tym przypadku 6 miesięczny okres możliwości stosowania dotychczasowej WIA powinien być zachowany.

Art. 7d ust.3 - Zmianę rozszerzającą krąg podmiotów zobowiązanych do stosowania WIA o podmiot, na rzecz którego WIA została wydana, z założenia można by uznać za porządkującą rynek i pożądaną z punktu widzenia rzetelnych przedsiębiorców. Jednakże w kontekście postawienia podmiotu w sytuacji bez wyjścia w związku z natychmiastową utratą ważności WIA i to często w niejasnych i nieoczywistych dla podmiotu okolicznościach, takich jak zmiana uwag do CN, czy orzeczenie sądu w zakresie interpretacji CN, jest stanowczo nie do przyjęcia i z założenia zmierza do pogrążenia podmiotów. Nasuwa się pytanie co w sytuacji, gdy podmiot nie zgadza się z WIA i podejmuje kroki odwoławcze, WIA wtedy wiąże, czy jest jeszcze nieostateczna i wnioskodawca nie jest zobowiązany do jej stosowania?

Art.7d ust.4 - Propozycja wprowadzenia okresu ważności WIA faktycznie zgodnie z uzasadnieniem zwiększa nadzór merytoryczny nad wydanymi i obowiązującymi WIA. Jednakże w przypadku WIA, w zakresie których stan prawny i faktyczny nie uległ zmianie, wydaje się niezasadna. Należałoby rozważyć w takiej sytuacji wprowadzenie mechanizmów umożliwiających przedłużenie ważności takich WIA w prosty sposób, np. jako uwzględnienie wniosku, oświadczenia podmiotu organ miałby możliwość „automatycznego” przedłużenia ważności WIA. Pozwoliło by to zaoszczędzić podmiotom niepotrzebnie ponoszone koszty a organom pracę.

Art.7d ust.5 - Jest to propozycja, która powoduje przerzucenie ciężaru dowodu na posiadacza WIA. Warto w tym miejscu wskazać, iż ordynacja podatkowa jasno stwierdza, na kim spoczywa ciężar dowodu w postępowaniu podatkowym. Zgodnie z art. 122 Ordynacji podatkowej w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym. Jednocześnie zgodnie z art. 187. § 1. OP organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Przepisy formułują tzw. prawdy obiektywne oraz powinności zebrania w sposób zupełny materiału dowodowego przez organ podatkowy. Także to na organie podatkowym spoczywa ciężar dowodu w sytuacji kwestionowania przez niego, że podatnik nie może stosować WIA z uwagi na przypuszczaną okoliczność nieodpowiadania pod każdym względem przez wyrób akcyzowy klasyfikacji i rodzajowi wyrobu akcyzowego określonego w WIA. Regulacja ta przerzucając ciężar dowodu na podatnika powoduje jednocześnie dla niego wzrost obciążeń administracyjnych oraz stoi w sprzeczności ze sformułowaną ogólną zasadą postępowania podatkowego prawdy obiektywnej oraz powinności zebrania w sposób zupełny przez organ podatkowy materiału dowodowego .

Podsumowując należy jasno stwierdzić, że proponowane regulacje pozbawiają instytucję WIA jakiegokolwiek znaczenia i sensu. Szczególnie wprowadzenie przepisów powodujących automatyczną nieważność WIA w związku ze zmianą CN powoduje bezprzedmiotowość wydawania WIA kopiując w tym zakresie przepisy celne, które mogą być dobre i potrzebne dla potrzeb celnych a nie sprawdzić się dla potrzeb poboru podatku w kraju. Można posunąć się w twierdzeniu nawet dalej, iż żaden rozsądny i rzetelny podmiot, aby uniknąć nieprzewidywalności rozwiązań, nie będzie o WIA się ubiegał. WIA bowiem z instytucji gwarantującej podmiotom bezpieczeństwo prowadzenia działalności zmienia się w instytucję stanowiącą swoisty „bat” i to w stosunku do uczciwych przedsiębiorców.

2. Art. 1 pkt 15

Art. 24d - Jest to propozycja wprowadzenia obligatoryjności składania deklaracji podatku akcyzowego w formie elektronicznej. Trudno nie zgodzić się z argumentacją zawartą w uzasadnieniu, nie mniej jednak należy uwzględnić, iż na dzisiaj nawet niektóre duże podmioty składają tą deklarację w formie papierowej i zmiana ta będzie wymagała dostosowania, dlatego wnosimy o 6 miesięczny okres przejściowy w tej sprawie.

3. Art. 1 pkt 24

Art. 48 - Wprowadza rozszerzenie warunków uzyskania zezwolenia na skład podatkowy argumentując to patologią w zakresie pośredniczących podmiotów tytoniowych oraz koniecznością jednolitości stosowanych zasad. Należy jednak przeanalizować czy zawsze da się sprawdzić, czy ktoś nie kierował podmiotem, któremu cofnięto koncesje, zezwolenie na prowadzenie składu. Łatwiej jest w sytuacji, kiedy jesteśmy na etapie ubiegania się o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie akcyzy, wychodzi na jaw, że osoba kierująca obecnie firmą prowadziła kiedyś inną firmę, której cofnięto np. koncesje, to wystarczy taką osobę usunąć z firmy i wystąpić jeszcze raz o zezwolenie. Ale jak już się ma np. skład podatkowy, to przy zabezpieczeniu akcyzowym albo różnych innych procedurach obecnie organy celne stosują te przepisy mówiące o niekaralności członków zarządu i weryfikują co pół roku, rok, dwa lata, czy w zarządzie nie ma osób „podejrzanych podatkowo”. Jeśli firmy mają już zezwolenia, to wykrycie takiej osoby w strukturze zarządu przez organy nie powinno automatycznie prowadzić do pozbawienia tego podmiotu zezwolenia (lub innych przywilejów). Powinien być jakiś czas na naprawienie tego stanu. Podatnik powinien mieć możliwość, żeby usunąć np. takiego członka zarządu. Bez wyraźnego wskazania, że podatnik ma czas (choćby 30 dni) i może podjąć środki do naprawienia tego stanu rzeczy może powodować dramatyczne konsekwencje po stronie podatnika. Nie ma żadnego oficjalnego rejestru podmiotów, którym cofnięto różne koncesje, zezwolenia itd. wraz z wykazem członków zarządu/ kadry zarządzające. Dlatego wnosimy o ustanowienie okresu w jakim w danej firmie po uzyskaniu informacji należy zmienić członka zarządu, bez konsekwencji dla podmiotu.

4. Art. 4 pkt 1 i 3

W art. 23 - Należy rozważyć czy ten przepis nie wymaga doprecyzowania w przypadku, kiedy nastąpiło uszczuplenie (na skutek błędu, różnej interpretacji przepisów, problemów systemowych ... itd.), ale była np. decyzja i podatek został zapłacony.

W art. 31 § 6 Kodeksu karnego wskazywał jedynie na przypadek przepadku wyrobów tytoniowych. Przepis ten został rozszerzony o przepadek suszu tytoniowego oraz urządzeń i maszyn do produkcji lub pakowania wyrobów tytoniowych. Przepadek następuje poprzez zniszczenie przedmiotu podlegającego przepadkowi. Jednocześnie proponuje się rozszerzenie katalogu wyrobów podlegających przepadkowi i zniszczeniu o płyny do e-papierosów oraz wyroby nowatorskie a tym samym maszyn do ich produkcji.

5. Art. 10

Założeniem funkcjonujących systemów monitorujących jest ich brak dublowania się (można korzystać z informacji znajdujących się już w jednym systemie). Dlatego nie rozumiałym jest chęć dublowania tych informacji w kilku systemach. Z uwagi na specyfikę obrotu na poparcie zasługuje usunięcie wyłączenia z systemu monitorowania towarów przewożonych przez operatorów pocztowych w paczkach pocztowych w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1481 oraz z 2018 r. poz. 106, 138, 650, 1118 i 1629). Nie rozumiałe jest natomiast usunięcie włączeń z systemu monitorowania towarów objętych procedurą celną tranzytu, składowania, odprawy czasowej, przetwarzania lub wywozu, oraz powrotnym wywozem, a także przemieszczanych w ramach procedury zawieszenia poboru akcyzy z zastosowaniem systemu, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 26 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym.

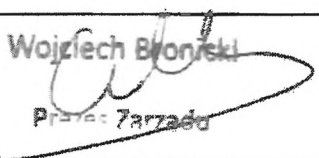
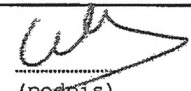
W związku z powyższym wnioskujemy o ograniczenie wskazanego w art 10 uchylenia wyłącznie do art. 3 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów (Dz. U. poz. 2332, z późn. zm.)

6. Art. 16

Ponadto przepis przejściowy ustawy zmieniającej tj. art. 16 pomija duże podmioty, które na dzień dzisiejszy prowadzą podstawowe ewidencje w formie elektronicznej, jednak zmieniany art. 138p dotyczy wszystkich ewidencji. Oznacza to, że np. podmioty prowadzące działalność w zakresie produkcji piwa lub wina będą obowiązywać do prowadzenia dokumentacji zawierającej informacje o czynnościach produkcyjnych dotyczących tych wyrobów w formie elektronicznej. Oznacza to np. konieczność prowadzenia w formie elektronicznej karty gotowania warki i księgi produkcji piwa w formie elektronicznej. Co z kolei powoduje konieczność dostosowania systemów elektronicznych celem zachowania formy wynikającej z przepisów w tych sprawach. Dlatego też wnosimy o roczny okres przejściowy w przypadku tych podmiotów.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Wojciech Bronicki	23.09.2019r.	Wojciech Bronicki  Przewodniczący Zarządu
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAN		
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia		 (podpis)

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa - treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw Dz. U. Nr ..., poz. ...) w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnią się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

16/08/KC