



Warszawa, dnia 17 kwietnia 2024 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**  
WOOŚ-II.422.5.2017.SZM.27

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572, zwanej dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 16 lutego 2017 r. (data wpływu: 17 lutego 2017 r.), uzupełnionego w dniu 8 marca 2017 r., Pani ██████████, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. *zmiana lasu na użytki rolne na działce o nr ewid. 257/2 we wsi Józefowo, gmina Radzanów, powiat mławski,*

**odmawiam**

**określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji ww. przedsięwzięcia.**

**Uzasadnienie**

W dniu 17 lutego 2017 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Uzupełnienie wniosku wpłynęło 8 marca 2017 r., dodatkowe uzupełnienia wpłynęły 16 marca 2018 r., 11 maja 2018 r., 17 maja 2018 r.

Analiza zebranej dokumentacji wykazała, iż przedmiotowe przedsięwzięcie dotyczy lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa i tym samym potwierdziła - wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, ze zm., zwanej dalej „ustawą oos” - w brzmieniu na dzień złożenia wniosku) - właściwość Regionalnego Dyrektora.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 86 lit. c) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71, zwanym dalej „rozporządzeniem z dnia 9 listopada 2010 r.”). Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, zwanym dalej „rozporządzeniem z dnia 10 września 2019 r.”) do przedsięwzięć, w przypadku których przed dniem wejścia w życie rozporządzenia wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie decyzji, zgłoszeń lub uchwał, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1-1b ustawy oos, stosuje się przepisy dotychczasowe. Mając zatem na uwadze, że procedowanie w postępowaniu głównym rozpoczęło się przed dniem wejścia w życie przepisów rozporządzenia z dnia 10 września 2019 r., należy stosować przepisy obowiązujące na mocy rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r.

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączono zaświadczenie z Urzędu Gminy w Radzanowie z dnia 17 lutego 2017 r., Nr RIN 6727.12.17, informujące o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki objętej wnioskiem.

Analiza dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów wykazała, że Pani ██████████ jest właścicielem działki o nr ew. 257/2, obręb 0009 Józefowo, gmina Radzanów, powiat mławski, województwo mazowieckie.

Planowane przedsięwzięcie miało polegać na zmianie lasu o powierzchni 3,6006 ha na użytek rolny na działce o nr ew. 257/2, obręb 0009 Józefowo, gmina Radzanów, powiat mławski, województwo mazowieckie.

Powierzchnia działki, na której było zlokalizowane przedsięwzięcie wynosi 3,8278 ha. Według użytków gruntowych i klas bonitacyjnych ww. działka oznaczona jest jako: lasy i grunty leśne LsV – 3,2073 ha, lasy i grunty leśne LsVI – 0,3933 ha, łąki LV – 0,0129 ha oraz nieużytki N – 0,2143 ha. Planowane przedsięwzięcie obejmować miało zmianę lasu o powierzchni 3,6006 ha, tj. część powierzchni działki. Według informacji zawartych w Uproszczonym Planie Urządzenia Lasu teren planowanego przedsięwzięcia porośnięty jest drzewostanem sosnowym. Zgodnie z dokumentacją uzupełnienie ww. drzewostanu stanowi brzoza brodawkowata. Zgodnie z pismem Starostwa Powiatowego w Mławie z dnia 21 marca 2017 r., znak: RŚ.6164.158.2017, nie została wydana żadna decyzja administracyjna z zakresu gospodarki leśnej na ww. działce.

Działając zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś, Regionalny Dyrektor zwrócił się pismem z dnia 15 marca 2018 r., znak: WOOS-II.420.5.2017.SZM.13, do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia i w przypadku stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko o uzgodnienie w drodze postanowienia, o którym mowa w art. 64 ust. 1c ustawy ooś. Dyrektor Zarządu Zlewni w Ciechanowie pismem z dnia 6 kwietnia 2018 r. wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 6 czerwca 2018 r. W związku z wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne (Dz. U. poz. 710), zmieniających przepisy ustawy ooś, dla spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2018 r. dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, Regionalny Dyrektor nie ma obowiązku uzyskania opinii organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej. W dniu 20 czerwca 2018 r., wpłynęło pismo Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie z dnia 6 czerwca 2018 r., znak: WA.ZZŚ.1.436.97.2018.EPZ stwierdzające bezprzedmiotowość ww. wniosku Regionalnego Dyrektora w sprawie wydania opinii dla przedmiotowej inwestycji.

Nieruchomość, na której planowane jest przedsięwzięcie, położona jest w granicach Nadwkrzańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązują przepisy zawarte w Rozporządzeniu nr 24 Wojewody Mazowieckiego z dnia 15 kwietnia 2005 r. w sprawie Nadwkrzańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 91, poz. 2456, ze zm. – w brzmieniu na dzień złożenia wniosku).

Nadwkrzański Obszar Chronionego Krajobrazu obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwości zaspokojenia potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem, a także pełnią funkcję korytarzy ekologicznych.

Najbliżej położony obszar Natura 2000 – obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Wkry i Mławki PLB140008, znajduje się w odległości ok. 2,6 km w kierunku północno – zachodnim od działki przewidzianej pod inwestycję.

Przedmiotowy las pełni rolę ostoi i korytarza ekologicznego dla licznych gatunków fauny i flory, w tym gatunków ptaków wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 r. w sprawie ochrony dzikich ptaków oraz miejscem regularnie występujących ptaków migrujących nie wymienionych w ww. Załączniku I Dyrektywy Rady, a także miejscem

występowania cennych z przyrodniczego punktu widzenia roślin i grzybów. Dlatego też, przedsięwzięcie, jakim jest zmiana lasu na użytek rolny na wskazanej powierzchni zmieniające krajobraz oraz ingerujące w ekosystemy leśne, musi być poddane procedurze oceny oddziaływania na środowisko.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, Regionalny Dyrektor w dniu 19 maja 2018 r. wydał postanowienie, znak: WOOS-II.422.5.2017.SZM.16, którym nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko na zgodny z zapisami art. 66 ustawy ooś, wskazując jednocześnie elementy wymagające szczegółowej analizy.

W dniu 17 lipca 2018 r., Regionalny Dyrektor, postanowieniem znak: WOOS-II.422.5.2017.SZM.17 zawiesił postępowanie w przedmiotowej sprawie, do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś”).

W dniu 26 września 2018 r. wnioskodawca przy piśmie z dnia 25 września 2018 r., przedłożył raport ooś. Tym samym ustąpiła przyczyna uzasadniająca zawieszenie postępowania. W związku z powyższym w dniu 2 października 2018 r. Regionalny Dyrektor podjął zawieszony postępowanie, postanowieniem znak: WOOS-II.422.5.2017.SZM.18.

W związku ze złożeniem raportu ooś, który był niezgodny z art. 66 ustawy ooś, Regionalny Dyrektor wezwał do jego uzupełnienia w dniu 31 października 2018 r., pismem znak: WOOS-II.422.5.2017.SZM.19 wskazując jednocześnie formę i ilość egzemplarzy dokumentów do złożenia. W dniu 20 lutego 2019 r., wpłynęło uzupełnienie dokumentacji. Natomiast w dniu 11 września 2019 r. wpłynęło pismo pełnomocnika Pani ██████████, Pana ██████████ zmieniające adres do korespondencji oraz przekazujące pełnomocnictwo w sprawie dla Pana ██████████

Przy ww. uzupełnieniu z dnia 20 lutego 2018 r. przedłożono uzupełnienie raportu ooś wraz z oświadczeniem o którym mowa w art. 66 pkt 1 pkt 19a ustawy ooś. Jednakże ww. uzupełnienie nie było podpisane przez autora raportu ooś, zatem nie spełniono warunków art. 66 pkt 1 ust. 19 ustawy ooś. Ponadto ww. dokumentacji nie przedłożono w wersji elektronicznej na informatycznym nośniku danych, a co za tym idzie nie spełniono warunków art. 74 pkt. 2 ustawy ooś. Biorąc powyższe pod uwagę Regionalny Dyrektor wezwał przy piśmie z dnia 18 września 2019 r., znak: WOOS-II.422.5.2017.SZM.20 wnioskodawcę do uzupełnienia dokumentacji.

Uzupełnienie dokumentacji wpłynęło przy piśmie z dnia 7 października 2019 r., znak: EK-O-5/10/2019.

W dniu 5 marca 2020 r. Regionalny Dyrektor, przy piśmie znak: WOOS-II.422.5.2017.SZM.21 wezwał ponownie wnioskodawcę o raport ooś wraz z załącznikiem - oceną wstępną realizacji przedsięwzięcia w wersji elektronicznej na informatycznym nośniku danych oraz uzupełnienie raportu ooś z dnia 7 października 2019 r. w wersji elektronicznej na informatycznym nośniku danych, w liczbie odpowiednio po jednym egzemplarzu dla organu prowadzącego postępowanie oraz każdego organu opiniującego i uzgadniającego (w tym przypadku 1 egzemplarz). Przy uzupełnieniu z dnia 7 października 2019 r. dokumenty zostały przedłożone w wersji elektronicznej, jednakże wersja ta nie była tożsama z wersją papierową tj.: brak było pieczęci i podpisu kierującego zespołem opracowującym raport ooś wraz z jego uzupełnieniem. Na ww. wezwanie uzupełnienie nie wpłynęło.

W dniu 12 maja 2020 r. Regionalny Dyrektor, pismem znak: WOOS-II. 422.5.2017.SZM.22 wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia raportu ooś w zakresie gospodarki odpadami, ochrony przyrody, gospodarki wodnej oraz o dodatkowe wyjaśnienia w sprawie, w tym wyjaśnienie zapisu, że zmiana lasu na użytek rolny to proces formalno-prawny, a także, że zaplanowana jest procedura wylesienia.

Dodatkowo część raportu oos napisana została dla zmiany lasu na użytek rolny w innej miejscowości i na innej działce ewidencyjnej. Ponadto wezwanie dotyczyło m.in. wariantowości przedsięwzięcia wraz z oddziaływaniem wariantów na środowisko.

W związku z brakiem odpowiedzi Regionalny Dyrektor ponownie wezwał pełnomocnika do uzupełnienia dokumentacji w dniu 7 września 2023 r., przy piśmie znak: WOOŚ-II.422.5.2017.SZM.23 oraz w dniu 14 grudnia 2023 r., przy piśmie znak: WOOŚ-II.422.5.2017.SZM.25 wskazując, że po upływie 14 dniowego terminu na dostarczenie uzupełnienia zajmie stanowisko na podstawie posiadanych w sprawie materiałów dowodowych.

Do dnia wydania niniejszej decyzji nie wpłynęło uzupełnienie w przedmiotowej sprawie. Zgodnie z wezwaniami znajdującymi się w aktach przedmiotowej sprawy, niedostarczenie wymaganych dokumentów w wersji elektronicznej, a także nieuzupełnienie raportu oos w zakresie gospodarki odpadami, gospodarki wodnej oraz ochrony przyrody, a także brak wyjaśnienia rozbieżnych zapisów w raporcie oos, o których mowa powyżej, może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony.

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego Regionalny Dyrektor dokładnie przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy i stwierdził co następuje.

Regionalny Dyrektor jest zobligowany do załatwiania spraw w terminie, unikając przewlekłego prowadzenia postępowania – art. 35 i art. 37 Kpa. Zgodnie zaś z art. 7 Kpa, w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Dodatkowo, zgodnie z art. 77 § 1 Kpa, organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydawana w trybie art. 71 ustawy oos nie jest decyzją uznaniową, co oznacza, że organ właściwy do wydania tej decyzji jest zobligowany wydać tę decyzję, jeżeli inwestor spełni wymagania określone przepisami ustawy. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa wyłącznie wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko i wymagania, jakie powinny być spełnione, by zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych.

Należy zauważyć, że nałożenie na organy prowadzące postępowanie administracyjne obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego nie zwalnia jednak strony postępowania od współdziałania w realizacji tego obowiązku, zwłaszcza, gdy nieudowodnienie określonej okoliczności faktycznej może prowadzić do rezultatów niekorzystnych dla strony. Jak wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27.02.2015 r., sygn. akt I OSK 1349/14, „Zasad przewidzianych w art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a. nie można rozumieć tak, że skoro postępowanie dowodowe jest oparte na zasadzie oficjalności, to wyłącznie organ administracyjny zobowiązany jest z urzędu przeprowadzać wszystkie dowody służące ustaleniu stanu faktycznego sprawy. Ustalenie stanu faktycznego powinno następować także przy czynnym udziale strony. Nałożenie na organy prowadzące postępowanie administracyjne obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego nie zwalnia więc zainteresowanego podmiotu, niezależnie czy działa on sam czy za pośrednictwem pełnomocnika, od współdziałania w realizacji omawianej powinności, zwłaszcza gdy nieudowodnienie określonej okoliczności faktycznej może prowadzić do niekorzystnych dla wnioskodawcy rezultatów. Z treści powołanych przepisów nie można bowiem wyprowadzać wniosku, że organy administracji zobowiązane są do poszukiwania środków dowodowych służących poparciu twierdzeń strony, nawet w sytuacji, gdy ta ostatnia - mimo istnienia obowiązku - środków takich nie przedstawia lub gdy twierdzenia strony są ogólnikowe bądź lakoniczne.”

Realizacja przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko, którego skutki nie są do końca sprawdzone, a mogą wywrzeć negatywny wpływ na środowisko, musi być poprzedzona wszechstronną analizą, mającą na celu ustalenie możliwych do wystąpienia zagrożeń oraz koniecznych do podjęcia działań pozwalających na ich wyeliminowanie. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest podstawowym dokumentem, na którym opiera się organ administracji w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tym samym powinien być rzetelny, spójny i wolny od niejasności i nieścisłości (zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6.07.2018 r., sygn. akt II OSK 308/18).

Mając na uwadze, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach znajduje swoje oparcie m.in. na ustaleniach raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w sytuacji gdy raport nie jest kompletny, nie może stanowić podstawy do wydania prawidłowej decyzji w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z 29 czerwca 2010 r., sygn. akt II SA/Wr 220/10). Zwrócić w tym miejscu należy uwagę również na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 20 maja 2014 r., sygn. akt II OSK 2999/12: Zasada prawdy obiektywnej obliguje organ do wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności faktycznych, a zwłaszcza oceny, czy raport uwzględnia wszystkie potencjalne zagrożenia środowiskowe związane z realizacją planowanej inwestycji. Aby takie wymagania mogły być określone, raport poprzedzający wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych powinien mieć charakter kompleksowy i odnosić się do wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją przedsięwzięcia oraz wskazywać, jakie w tym zakresie obowiązują standardy ochrony środowiska oraz czy zamierzona inwestycja mieści się w ich ramach.

Przeprowadzone przez Regionalnego Dyrektora postępowanie nie doprowadziło do wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy niezbędnych do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, bowiem do określenia warunków realizacji przedsięwzięcia niezbędna jest prawidłowo przygotowana dokumentacja środowiskowa uwzględniające wszystkie wymogi prawne. Tym samym, zebrany materiał dowodowy jest niewystarczający do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Jak jednoznacznie wskazuje się w orzecznictwie sądów administracyjnych, decyzja wydana w oparciu o raport niespełniający m.in. wymogów w zakresie wariantowania przedsięwzięcia powinna zostać uchylona (min. wyroki NSA: z dnia 25 lipca 2019 r., sygn. akt: II OSK 2320/17; z dnia 28 maja 2019 r., sygn. akt: II OSK 1682/17; z dnia 7 czerwca 2018 r., sygn. akt: II OSK 1614/16; z dnia 17 października 2017 r., sygn. akt: II OSK 257/16). NSA w przywołanych wyrokach wskazuje w szczególności, że przedstawienie w raporcie tylko wariantu wnioskodawcy oraz wariantu niepodejmowania przedsięwzięcia (czyli tzw. wariantu "zerowego") nie spełnia obowiązku właściwego wariantowania przedsięwzięcia, o który mowa w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Jeżeli zatem zachodzi wadliwość przedstawionych w raporcie wariantów realizacji przedsięwzięcia, to taki raport nie spełnia ustawowych wymagań, koniecznych do wydania decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania realizacji danego przedsięwzięcia (por. wyrok NSA z dnia 25 lipca 2019 r., sygn. akt: II OSK 2320/17).

Mając na uwadze przedstawione uwarunkowania, Regionalny Dyrektor - ze względów formalno-prawnych, na podstawie przedłożonej dokumentacji nie może ocenić wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, a tym samym uzgodnić warunków jego realizacji.

W toku prowadzonego postępowania zmierzającego do wydania niniejszej decyzji z uwagi na sytuację związaną z koronawirusem SARS-CoV-2 miały miejsce okoliczności uniemożliwiające skuteczne zawiadamianie stron postępowania o podejmowanych przez organ czynnościach. Ponadto zostały zawieszony terminy administracyjne. Zgodnie z art. 46 pkt 20 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie

niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875) bieg terminów administracyjnych został przywrócony.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa organ prowadzący postępowanie zapewnił Stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W określonym terminie nie wpłynęły do organu żadne uwagi i wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy ooś dane o wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i o niniejszej decyzji zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

### Pouczenie

Zgodnie z art. 129 § 2 i art. 127 § 2 Kpa od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



p.o. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Warszawie

Aneta Adamska

#### Otrzymują:

1. Pani [redacted] za pośrednictwem Pana [redacted]
2. Pan [redacted]
3. Pani [redacted]
4. Gmina Radzanów;
5. Pan [redacted]
6. Pan [redacted]
7. Pan [redacted]
8. aa.

#### Do wiadomości:

- Dyrektor Zarządu Zlewni w Ciechanowie  
Państwowego Gospodarstwa wodnego Wody Polskie  
ul. Powstańców Warszawskich 11, 06-400 Ciechanów.