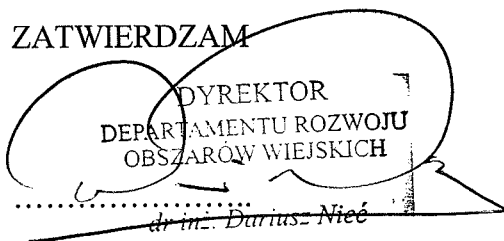


ZATWIERDZAM



Warszawa, 19 października 2015 r.

Protokół z posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Rozwoju Obszarów Wiejskich

na lata 2014-2020 w dniu 4 września 2015 r.

W dniu 4 września 2015 r. odbyło się posiedzenie KM PROW 2014-2020, któremu w zastępstwie Pana Tadeusza Nalewajka, Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi (MRiRW) przewodniczył Pan Dariusz Nieć, Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich w MRiRW.

Posiedzenie odbyło się wg następującego porządku:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Podjęcie uchwał w sprawie kryteriów wyboru operacji zaproponowanych dla niektórych działań, poddziałań, typów operacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.
3. Informacja o udziale przedstawicieli Komitetu Monitorującego PROW 2014-2020 w pracach grup roboczych.
4. Sprawy różne

Ad 1)

Pan Dariusz Nieć, Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, przywitał wszystkich członków KM PROW 2014-2020 oraz zaproszonych gości na trzecim posiedzeniu KM PROW 2014-2020.

Przed przyjęciem porządku obrad nastąpiło wręczenie aktów powołań nowym członkom KM PROW 2014-2020, które było wynikiem dokonanych zmian personalnych oraz pozostałym członkom, którzy do chwili obecnej nie mogli osobiście odebrać swoich powołań.

Następnie Pań Dariusz Nieć zaproponował kontynuowanie prac zgodnie z przedstawionym porządkiem, do którego nie zgłoszono uwag.

Ad 2)

Uchwała w sprawie kryteriów wyboru operacji zaproponowanych dla działania Systemy jakości produktów rolnych i środków spożywczych 3.2 - Wsparcie działań informacyjnych i promocyjnych realizowanych przez grupy producentów na rynku wewnętrznym, typu operacji – Wsparcie na przeprowadzenie działań informacyjnych i promocyjnych, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Pan D. Nieć poinformował, iż techniczna numeracja trzech uchwał dotycząca kryteriów wyboru operacji zaproponowanych dla niektórych działań, poddziałań, typów operacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, uległa zmianie, z uwagi na dwie dodatkowe uchwały dotyczące wyboru przedstawicieli KM PROW 2014-2020 do Grupy Roboczej ds. Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich oraz Grupy Roboczej Zarządzającej Ewaluacją Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Pan Jarosław Rzepa Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego, przedstawiciel samorządu wojewódzkiego wskazany przez Komisję Rządu i Samorządu Terytorialnego, odniósł się do pkt. 2 uchwały, tj. zwrócił się z propozycją rezygnacji z zapisu.

Pan Zbigniew Fąfara, przedstawiciel Komisji Europejskiej DG AGRI zaproponował wprowadzenie dodatkowego kryterium rozstrzygającego, w przypadku gdy operacje otrzymają taka samą ilość punktów. Uwaga dotyczyła również konieczności określania kryteriów rozstrzygających w odniesieniu do wszystkich procedowanych projektów uchwał w tym zakresie.

Pan D. Nieć odniósł się do propozycji Pana Z. Fąfary, informując członków KM PROW 2014-2020, że podczas spotkania przygotowawczego z przedstawicielem KE DG AGRI, poruszona była ta kwestia. Następnie Pan D. Nieć odczytał zapis uzupełniający projekt uchwały o treść, która powinna znaleźć się w załączniku do uchwały.

Pan Mieczysław Paradowski, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich odniósł się do propozycji Pana J. Rzepy, informując, że propozycja kryteriów wyboru wynika wprost z zapisów Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. W przypadku rezygnacji z tego kryterium należałoby jednocześnie uruchomić procedurę zmiany Programu.

Pan Lucjan Zwolak, Zastępca Prezesa Agencji Rynku Rolnego, przedstawiciel ARR, zaproponował modyfikację trzeciej części dot. takiej samej ilości punktów. Propozycja zastąpienia wyrażenia *data złożenia konkretnego wniosku poczynwszy od najwcześniejszej*, na rozstrzygnięcie odnoszące się do ilości punktów uzyskanych za kryterium efektywność finansowa działań informacyjno – promocyjnych.

Pan J. Rzepa zaproponował modyfikację punktacji w odniesieniu do proponowanych kryteriów - zaproponował by pozostawić 3 pkt oraz dodatkowo 1 pkt, dla tych wnioskodawców, którzy korzystali ze wsparcia w ramach PROW 2007-2013.

Pan Marek Wigier, przedstawiciel Instytutu Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej - Państwowego Instytutu Badawczego, zaproponował zmianę uzasadnienia do pkt 1b. Propozycja polegała na zmianie terminu „efektywność” na „skuteczność” w zdaniu „(...)promocyjnych przez wnioskodawcę, tym wyższa będzie ich *efektywność*, a zatem przyjęto, że im większy zasięg terytorialny tym przyznane zostanie więcej punktów(...)”. Z uwagi na doprecyzowujący charakter zaproponowanej poprawki uwaga została przyjęta.

Pan M. Paradowski odniósł się do propozycji zmniejszenia wagi punktowej argumentując, że w uchwale określono takie minimum punktowe (5 pkt), które wnioskodawca musi osiągnąć, by wniosek dalej był procedowany. Tak więc zmniejszenie punktów dla jednego z kryteriów będzie powodowało, że trudniej będzie osiągnąć wymagane minimum.

Pani Katarzyna Jórka, Członek Zarządu Stowarzyszenia Światowid, przedstawiciel wskazany przez Radę Działalności Pożytku Publicznego odniosła się do pkt 1a, proponując zwiększenie z 5 do 7 pkt lub też do 9 pkt.,(maksymalna liczba wymienionych kanałów dystrybucyjnych).

Pan M. Paradowski wyjaśnił, że ograniczenie do 5 pkt zostało świadomie wprowadzone by nie zachęcać do tworzenia sztucznych warunków co do możliwych kanałów dystrybucji. Chodzi przede wszystkim o skuteczność akcji promocyjnych.

Pan D. Nieć, odnosząc się do wcześniejszych propozycji wyjaśnił, że kryterium wyboru operacji nie jest elementem wykluczającym z pomocy, a jedynie świadczy o punktowania kolejności przyznawania pomocy. Konieczność wprowadzenia takiego punktowania w kryteriach wyboru wynikania także z dostępnych środków finansowych.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującymi stosunkami głosów: (ZA - 30), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 2).

Uchwała w sprawie kryteriów wyboru operacji zaproponowanych dla działania Inwestycje w środki trwałe 4.3 - Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa, typu operacji – Scalanie gruntów, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Pan Jerzy Leszczyński, Członek Zarządu Województwa Podlaskiego, przedstawiciel instytucji zarządzającej regionalnym programem operacyjnym realizującej – rozwój lokalny kierowany przez społeczność w formule bezpośredniej, o której mowa w Umowie Partnerstwa, zgłosił propozycję dotyczącą rezygnacji z kryterium nr 5 i 7.

Pan Bartosz Szymański, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich wyjaśnił, że resort proponuje zachowanie pkt 5 i 7, bowiem są to kryteria wyboru, a nie dostępu.

Pan M. Wigier zgłosił wątpliwości dotyczące pkt 2 i 3. Zdaniem Pana M. Wigiera ocena poprawy walorów krajobrazowych lub ocena pozytywnego wpływu na środowisko nie jest mierzalna. Są to kryteria mało obiektywne, a bardziej subiektywne.

Pan B. Szymański wyjaśnił, że podczas spotkania przygotowawczego z przedstawicielem KE DG AGRI, poruszona została ta kwestia. Zaproponował pozostawienie dotychczasowych kryteriów ponieważ wynikają one wprost z PROW 2014-2020, natomiast zauważył, że ze względu na ich istotę, wymagać będą one doprecyzowania. Pkt 2 otrzyma brzmienie: *„operacja będzie miała pozytywny wpływ na środowisko wynikający z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”*. Pkt 3 otrzyma brzmienie: *„operacja zakłada na obszarze scalenia poprawę walorów krajobrazowych w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie przyrody”*. W uchwale zostanie wprowadzone kryterium rozstrzygające: *„W przypadku operacji, które uzyskały taką samą liczbę punktów o kolejności przyznania pomocy decyduje liczba punktów uzyskanych w ramach kryterium, o którym mowa pkt 1”*.
„W przypadku operacji o tej samej liczbie punktów i niemożliwości ustalenia kolejności na podstawie liczby punktów uzyskanych w ramach kryterium, o którym mowa pkt 1, o kolejności przyznania pomocy decyduje data i godzina wpływu wniosku o przyznanie pomocy.

Pan M. Wigier stwierdził, że w przypadku uzyskania decyzji środowiskowej, niezbędny jest raport oddziaływania na środowisko, którego uzyskanie generuje koszty.

Pani Dorota Metera, przedstawiciel organizacji na rzecz rozwoju wsi, wskazana przez Radę Działalności Pożytku Publicznego poprosiła o wskazanie, który podmiot będzie wnioskował, czy też podejmował decyzje, w sprawie konieczności sporządzania raportu oddziaływania na środowisko.

Pan D. Nieć odpowiedział, że wnioskującym jest starosta.

Pan B. Szymański odnosząc się do poruszonych kwestii stwierdził, że sukcesem procesu scaleniewego jest to, że wszyscy uczestnicy tego procesu chcą w nim uczestniczyć.

Pani Elżbieta Filipowicz, przedstawiciel instytucji zarządzającej regionalnym podlaskim programem operacyjnym przedstawiła dodatkowe uzasadnienie do propozycji wykreślenia pkt 5 i 7. Jednocześnie Pan J. Leszczyński zgłosił wniosek formalny o wykreślenie tych dwóch pkt z procedowanej uchwały.

Pan M. Wigier odniósł się do uzasadnienia uchwały, by zastąpić słowo *wspieraniu* w zdaniu *„(...)przeciwdziałanie powodzi przy jednoczesnym zachowaniu i wspieraniu rozwoju krajobrazu naturalnego”*. Uwaga została przyjęta: *„(...) przeciwdziałanie powodzi przy jednoczesnym zachowaniu krajobrazu naturalnego”*.

Pan J. Rzepa poparł wniosek formalny Pana J. Leszczyńskiego.

Pan B. Szymański poinformował, iż kryteria te były na roboczo konsultowane z niektórymi biurami Geodezji, i na etapie konsultacji nie zgłaszano co do ich propozycji zastrzeżeń – jest

to więc nie tylko propozycja IZ ale również podmiotów bezpośrednio zaangażowanych w proces scaleniowy.

Pani D. Metera zwróciła się z zapytaniem czy użyte sformułowanie *zachowaniu krajobrazu naturalnego* jest adekwatne w kontekście realizowanego zakresu wsparcia.

Pan D Nieć zwrócił się z prośbą o przedstawienie propozycji właściwego przeformułowania.

Pan Zbigniew Kiszka, Starosta Przeworski, przedstawiciel samorządu powiatowego, wskazany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, poprosił o wyjaśnienia, co do logiki zastosowanych rozwiązań w zakresie kryterium w pkt 6.

Pan D. Nieć poinformował, że przygotowując kryteria, brane były pod uwagę również cele przekrojowe, czyli innowacje, środowisko i klimat.

Głosowanie wniosku formalnego, polegającego na usunięciu pkt 5 i 7 z projektu uchwały w sprawie kryteriów wyboru operacji, zaproponowanych dla działania Inwestycje w środki trwałe 4.3 - Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa, typu operacji – Scalanie gruntów, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020: (ZA - 13), (PRZECIW - 6), (WSTRZYMUJĄCYCH - 15).

Uchwała po zaproponowaniu stosownych zmian, wynikających z głosowania nad wnioskiem formalnym, została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującymi stosunkami głosów: (ZA - 25), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 4).

Uchwała w sprawie kryteriów wyboru operacji zaproponowanych dla działania Przywracanie potencjału produkcji rolnej zniszczonego w wyniku klęsk żywiołowych i katastrof oraz wprowadzanie odpowiednich środków zapobiegawczych 5.2 - Wsparcie inwestycji w odtwarzanie gruntów rolnych i przywracanie potencjału produkcji rolnej zniszczonego w wyniku klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych i katastrof, typu operacji – Inwestycje odtwarzające potencjał produkcji rolnej, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Pani Delfina Wołodkiewicz, Dyrektor Departamentu Działań Inwestycyjnych z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, zgłosiła uwagę do kryterium nr 1, polegającą na uszczegółowieniu zapisu dotyczącego środków trwałych wykorzystywanych do prowadzenia działalności rolniczej dla rozróżnienia działalności gospodarczej oraz do tiretu drugiego poprzez dopisanie krzewów owocujących, *gatunków* owocujących efektywnie – zgodnie z treścią PROW 2014-2020. Do kryterium nr 3 została zgłoszona propozycja rozważenia objęcia dobrowolnym ubezpieczeniem na moment wystąpienia klęski.

Zgłoszono również wątpliwość dotyczącą określania dolnego progu w kryterium nr 1, na poziomie 25 tys. zł.

Pan M. Paradowski wyjaśnił, że są to kryteria wyboru, co nie oznacza, że jeżeli szacunek strat będzie niższy to będzie eliminowało to danego wnioskodawcę. Poproszono również o wyjaśnienie możliwości skorzystania ze wsparcia w przypadku wystąpienia młodych nasadzeń w sadach, które nie rozpoczęły jeszcze efektywnego owocowania.

M. Paradowski odpowiedział, że nie ma znaczenia, w którym roku po posadzeniu sad dotknęła klęska ale istotą jest gatunek – i tutaj wsparcie dotyczy wyłącznie gatunków, które efektywnie owocują dłużej niż 5 lat, czyli mieszczą się w kategorii roślin wieloletnich.

Pan J. Rzepa zaproponował modyfikację kryterium nr 1a polegającą na określeniu "do 50 tys. zł".

M. Paradowski wyjaśnił, że w Programie jest zapis, który wskazuje na kwotę 20 tys. zł jako min. kosztów kwalifikowanych w ramach operacji.

Pan Stanisław Kacperczyk, Wiceprzewodniczący Rady FBZPR, przedstawiciel branżowych związków producentów rolnych wskazany przez Federację Branżowych Związków Producentów Rolnych zadał pytanie związane z kryterium nr 1 pkt 3), tj. czy ubezpieczenie jest wymagane dla danej plantacji czy całego gospodarstwa.

Pan M. Paradowski wyjaśnił, że dotyczy to całego gospodarstwa.

Pan D. Nieć odniósł się do uwag zgłoszonych przez przedstawiciela ARiMR oraz poinformował, że z uwagi na ich doprecyzowujący charakter należy je przyjąć.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującymi stosunkami głosów: (ZA - 28), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 1).

Ad 3)

Pan Paweł Ściański, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił informację dotyczącą procedury wyboru przedstawicieli KM PROW 2014-2020 do poszczególnych grup roboczych oraz przedstawił wyniki głosowania do trzech grup roboczych, tj.: Grupy Roboczej do spraw Ochrony Środowiska i Klimatu, Grupy Roboczej do spraw Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich oraz Grupy Zarządzającej Ewaluacją Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. W wyniku przeprowadzonego głosowania KM PROW 2014-2020 do prac w Grupie Roboczej do spraw Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich delegował jako członka Pana Krzysztofa Kwaterę natomiast jego stałego zastępcę Pana Roberta Nowaka. Do Grupy Zarządzającej Ewaluacją Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 zostały delegowane cztery osoby, w tym dwie osoby reprezentujące stronę naukową: Pan Mirosław Drygas i Pan Marek Wigier, jedna osoba reprezentująca stronę społeczną: Pan Roman Izdebski oraz jedna osoba reprezentująca stronę samorządową: Pani Elżbieta Filipowicz. Natomiast w skład Grupy Roboczej do spraw Ochrony Środowiska i Klimatu zostały delegowane następujące osoby: Pan Mirosław Drygas, Pani Beata Feledyn – Szewczyk, Pani Dorota Metera, Pan Adam Nowak i Pan Jarosław Rzepa. Osoby te wskazane zostały w wyniku przeprowadzonego głosowania.

Pan P. Ściański poinformował także, że miało miejsce w dniu dzisiejszym pierwsze, nieoficjalne spotkanie Grupy Zarządzającej Ewaluacją Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 podczas którego przedstawiciele wskazani przez KM PROW 2014-2020 mieli okazję zapoznać się z zakresem prac grupy oraz propozycjami badań ewaluacyjnych zgłoszonymi przez przedstawiciela KE.

Ad 4)

Pan D. Nieć w punkcie dotyczącym spraw różnych poruszył kwestię dotyczącą uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr 26 Komitetu Monitorującego Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie zmian w działaniu Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER (RLKS – rozwój lokalny kierowany przez społeczność) (art. 35 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013), w poddziałaniu 19.4 Wsparcie na rzecz kosztów bieżących i aktywizacji, w typie operacji „Wsparcie kosztów bieżących i aktywizacji” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Pan B. Szymański przedstawił szczegółowe wyjaśnienia informując, że w toku uzgodnień regulaminu konkursu na wybór LSR wypracowano podejście, zgodnie z którym odpowiednie stawki procentowe, w przypadku LSR wielofunduszowych, odnoszone będą do całości wsparcia wdrażania operacji w ramach LSR (ze wszystkich EFSI – a nie tylko z EFRROW).

Pan D. Nieć zwrócił się z pytaniem, czy projekt uchwały może zostać poddany pod głosowanie podczas trwającego posiedzenia, czy też członkowie KM PROW 2014-2020 potrzebują więcej czasu na przeanalizowanie proponowanej zmiany.

Nie zgłoszono sprzeciwu wobec propozycji głosowania w trakcie posiedzenia wobec czego uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującymi stosunkami głosów: (ZA - 27), (PRZECIW - 1), (WSTRZYMUJĄCYCH - 2).

Uchwała w sprawie zmian w planie finansowym Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (PROW 2014-2020), w podziale na rodzaje regionów całkowitego planowanego wkładu Unii w przypadku działania M19 Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER (RLKS – rozwój lokalny kierowany przez społeczność) (art. 35 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013).

Pan D. Nieć poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem spotkania Grupy Roboczej do spraw Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność działającej w ramach KM PROW 2014-2020.

Pan B. Szymański oznajmił, że uzyskał rekomendację grupy na przyjęcie uchwały. Poinformował, również że w najbliższym okresie nastąpi konkurs na wybór lokalnej strategii rozwoju, który powinien zostać ogłoszony na przełomie września i października br. Województwo Mazowieckie jako jedyne, w PROW 2014-2020, ma zapisane alokacje finansowe. Następnie będzie okres 4 miesięcy na rozpatrywanie lokalnych strategii rozwoju przez UM. W okresie 7 miesięcy powinny być podpisane umowy pomiędzy zarządami województw a lokalnymi grupami działania. Potrzeba podjęcia uchwały wynika także z determinantu czasowego, by nie okazało się że woj. mazowieckie nie będzie mogło

podpisywać umów. Na terenie kraju 297 LGD, złożyło wnioski na wsparcie przygotowawcze. W ponad 90% zostanie sfinansowanie wsparcie przygotowawcze.

Pan D. Nieć zwrócił się z pytaniem, czy projekt uchwały może zostać poddany pod głosowanie podczas trwającego posiedzenia, czy też członkowie KM PROW 2014-2020 potrzebują więcej czasu na przeanalizowanie proponowanej zmiany. Nie zgłoszono sprzeciwu wobec propozycji głosowania w trakcie posiedzenia wobec czego zaproponował głosowanie nad propozycją zmiany.

Pani E. Filipowicz odniosła się do zaproponowanych zmian i zgłosiła uwagę formalną, do projektu uchwały, która dotyczyła zmiany w pkt. 9.2, zmiana powinna dokonać się także w pkt. 9.1. Harmonogram przedstawiony w pkt 9.1. określa wydatki w poszczególnych latach, trudno te wydatki podzielić proporcjonalnie na kolejne lata, skoro wiadomo, że w 2016 r. będzie mniej wydatków niż np. w roku 2018 r.

Pan B. Szymański wyjaśnił, że intencją było proporcjonalnie rozdystrybuowanie kwoty.

Pan Łukasz Tomczak, główny specjalista w Wydziale Rozwoju Terytorialnego Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich wyjaśnił, że choć zmiana w tabeli nr 10.3.14 ma przełożenie na zmianę w tabeli nr 10.1, to jednak z uwagi na wielkość budżetu działania LEADER (5% PROW 2014-2020) wpływ tej zmiany (w tabeli nr 10.3.14) na tabelę 10.1 jest niewielki, a zmiany w tabeli nr 10.1 można dokonać na zasadzie proporcji.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującymi stosunkami głosów: (ZA - 24), (PRZECIW - 2), (WSTRZYMUJĄCYCH - 2).

Pan D. Nieć przedstawił informacje dotyczące trwającego naboru wniosków w ramach poddziałania „Pomoc w rozpoczęciu działalności gospodarczej na rzecz młodych rolników” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 oraz o trwających rozmowach z przedstawicielami KE DG AGRI mających na celu zmianę Programu, która polegałaby na tym, że osoby, które przed złożeniem wniosku o przyznanie premii, wystąpiły już m.in. o: płatności bezpośrednie, zgłosiły zwierzęta gospodarskie do rejestru, wystąpiły o pomoc finansową dla rolników w ramach programów UE lub pomocy krajowej, prowadziły dział specjalny produkcji rolnej mogły aplikować o wsparcie w ramach ww. instrumentu. Poinformowano, że proponowana zmiana najprawdopodobniej procedowana będzie w procedurze pisemnej i w związku z jej pilnym charakterem członkowie KM PROW 2014-2020 poproszeni zostaną o podjęcie decyzji w możliwie najkrótszym terminie.

Pan M. Paradowski poinformował, że przed ogłoszeniem naboru wniosków, rozpoczęto prace nad nowelizacją rozporządzenia w ramach przedmiotowego działania. Wiedza na temat kierunków zmian została przekazana doradcom i potencjalnym beneficjentom. Przyznanie pomocy takim osobom na operacje typu „Premie dla młodych rolników” będzie jednak możliwe, jeżeli odpowiednie zmiany warunków przyznania pomocy w tym instrumencie

wsparcia zostaną, w terminie umożliwiającym przyznanie pomocy, zaakceptowane przez Komisję Europejską oraz nastąpi nowelizacja rozporządzenia. Informacja na temat proponowanych zmian oraz możliwości aplikowania o wsparcie przez osoby, które w myśl obecnie obowiązujących przepisów, rozpoczęły samodzielne prowadzenie gospodarstwa rolnego jak kierujący, była dostępna przed uruchomieniem naboru wniosków.

Pan Z. Fąfara zwrócił się z zapytaniem odnośnie zaawansowania prac nad analizą ex-ante wprowadzenia instrumentów finansowych. W PROW jest informacja, że strona polska dokona analizy zasadności wprowadzenia dla niektórych działań instrumentów finansowych.

Pan D. Nieć wyjaśnił, że zostały podjęte czynności zmierzające do przygotowania oceny ex-ante, są to m.in. prace związane z przygotowaniem SIWZ czy też udział w szkoleniach organizowanych przez służby KE.

Spotkanie zakończył Pan D. Nieć dziękując wszystkim za zaangażowanie i skuteczną współpracę.

Załączniki: Lista obecności

Protokół przygotowała:
Izabela Kurek