



GŁÓWNY INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

PHW.024.32.2021.MA.2

**DECYZJA**

Na podstawie art. 34 ust. 5 i ust. 16 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162), w związku z art. 37 i art. 38 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm., zwanej dalej jako: „ustawa PZP”) oraz w zw. z art. 73a ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1977, zwanej dalej „ustawą P.f.”), art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm., zwanej dalej „k.p.a.”),

**GŁÓWNY INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

po rozpatrzeniu wniosku

dotyczącego wydania interpretacji przepisów art. 37 i art. 38 Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 73a usta. 1 ustawy P.f., poprzez potwierdzenie prawidłowości stanowiska Wnioskodawcy w poniższym zakresie, a mianowicie iż:

1. Spółka jako pełnomocnik Zamawiającego w rozumieniu przepisów ustawy P.z.p., działając na podstawie i w ramach art. 37 tej ustawy, może wykonywać taką działalność bez wpisu do Krajowego Rejestru Pośredników w Obrocie Produktami Leczniczymi;
2. Spółka jako pełnomocnik Zamawiającego w rozumieniu przepisów ustawy P.z.p., działając na podstawie i w ramach art. 38 tej ustawy, może wykonywać taką działalność bez wpisu do Krajowego Rejestru Pośredników w Obrocie Produktami Leczniczymi;

stwierdza, iż powyższe stanowisko Wnioskodawcy jest prawidłowe.

**UZASADNIENIE**

Pismem z dnia 21.09.2021 r. (wpływ do tutejszego urzędu w dn. 21.09..2021 r.)

wniosła o wydanie przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego, zwanego dalej „GIF”, pisemnej interpretacji przepisów prawa przepisów art. 37 i art. 38 ustawy P.z.p. w zw. z art. 73a ust. 1 ustawy P.f., a w szczególności udzielić odpowiedzi na sformułowane przez Wnioskodawcę pytania, tj.:

1. Czy spółka działając jako pełnomocnik Zamawiającego w rozumieniu przepisów ustawy P.z.p., działając na podstawie i w ramach art. 37 tej ustawy, może wykonywać taką działalność bez wpisu do Krajowego Rejestru Pośredników w Obrocie Produktami Leczniczymi?
2. Czy spółka działając jako pełnomocnik Zamawiającego w rozumieniu przepisów P.z.p., działając na podstawie i w ramach art. 38 tej ustawy, może wykonywać taką działalność bez wpisu Krajowego Rejestru Pośredników w Obrocie Produktami Leczniczymi?

Przy czym Wnioskodawca w treści ww. wniosku o udzielenie interpretacji indywidualnej przedstawił następujący opis stanu faktycznego (zdarzenia przyszłego), zgodnie z którym w ramach projektu „\_\_\_\_\_” realizowanym przy współpracy z Samorządem Województwa \_\_\_\_\_ na podstawie porozumienia z dnia \_\_\_\_\_ : prowadzi w imieniu i na rzecz podmiotów, które przystąpiły do ww. projektu, a są Zamawiającymi w rozumieniu przepisów ustawy P.z.p. postępowania o udzielenie zamówień publicznych jako pełnomocnik. Postępowania te prowadzone są przez \_\_\_\_\_ w dwóch wariantach prawnych, mających swoje umocowanie w obowiązujących przepisach ustawy P.z.p. Spółka planuje dokonywanie we wskazanych trybach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na zakupy produktów leczniczych, niezbędnych Zamawiającym do prowadzonej działalności.

Pierwszy ze wskazanych przez Wnioskodawcę przypadków ma dotyczyć sytuacji, gdy spółka działała będzie na podstawie art. 37 ust. 2 ustawy P.z.p. i nie będzie udzielała własnego zamówienia w wyniku prowadzonej procedury, a co za tym idzie będziemy mieli do czynienia z sytuacją pomocniczych działań zakupowych. Zgodnie z art. 37 ust. 3 ustawy P.z.p. pomocnicze działania zakupowe polegają na zapewnieniu zamawiającemu wsparcia w związku z udzielaniem zamówienia lub organizacją konkursu, w szczególności przez:

- 1) zapewnienie infrastruktury technicznej umożliwiającej zamawiającemu udzielanie zamówień lub zawieranie umów ramowych;
- 2) doradztwo dotyczące planowania, przygotowania lub przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub organizacji konkursu;
- 3) przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w imieniu i na rzecz zamawiającego.

Podmioty realizujące pomocnicze działania zakupowe, o których mowa w art. 37 ust. 3 pkt 4 ustawy P.z.p., działają jako pełnomocnicy zamawiającego w rozumieniu art. 37 ust. 4 P.z.p.

Jak wskazał Wnioskodawca celem wspólnych zamówień w ramach projektu jest uzyskiwanie jak najkorzystniejszych ofert w wyniku prowadzonych konkurencyjnie postępowań o udzielenie zamówień

publicznych. Co do zasady są to procedury konkurencyjne prowadzone w oparciu o tryb podstawowy lub przetarg nieograniczony (w zależności od wartości szacunkowej zamówienia). Zaznaczyć należy jednak, iż w ramach trybu podstawowego w rozumieniu ustawy P.z.p. przewidziano również możliwość prowadzenia negocjacji z wykonawcami, którzy złożyli oferty w ramach procedury konkurencyjnej. Nie są to jednak negocjacje niezależne – są one prowadzone wyłącznie z wykonawcami i w procedurze określonej wcześniej w ramach trybu podstawowego, który ma charakter przetargowy. Istotę trybu podstawowego oddaje art. 275 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Zamawiający udziela zamówienia w trybie podstawowym, w którym w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy, a następnie zamawiający:

- 1) wybiera najkorzystniejszą ofertę bez przeprowadzenia negocjacji albo
- 2) może prowadzić negocjacje w celu ulepszenia treści ofert, które podlegają ocenie w ramach kryteriów oceny ofert, o ile przewidział taką możliwość, a po zakończeniu negocjacji zamawiający zaprasza wykonawców do składania ofert dodatkowych, albo
- 3) prowadzi negocjacje w celu ulepszenia treści ofert, a po zakończeniu negocjacji zamawiający zaprasza wykonawców do składania ofert ostatecznych.

Z kolei drugi ze wskazanych przez Wnioskodawcę przypadków dotyczyć ma sytuacji, w której spółka w ramach prowadzonej procedury dokonywać będzie również zakupów własnych (na własne potrzeby w celu zużycia w bieżącej działalności), a co za tym idzie postępowanie prowadzone jest przez jako pełnomocnika Zamawiających wspólnie przeprowadzających postępowanie i udzielających zamówienia, działającego na podstawie art. 38 ustawy P.z.p.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy P.z.p. Zamawiający mogą wspólnie przygotować lub przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia lub zorganizować konkurs, udzielić zamówienia, zawrzeć umowę ramową, ustanowić dynamiczny system zakupów lub udzielić zamówienia na podstawie umowy ramowej lub objętego dynamicznym systemem zakupów.

W przypadku takiego postępowania spółka występuje zarówno w imieniu własnym, jak i pozostałych Zamawiających. Zgodnie z art. 38 ust. 3 ustawy P.z.p. zamawiający wspólnie przygotowujący lub przeprowadzający postępowanie o udzielenie zamówienia lub organizujący konkurs odpowiadają wspólnie za zgodność tego postępowania lub konkursu z ustawą, w tym również w przypadku gdy jeden zamawiający przygotowuje lub przeprowadza postępowanie w imieniu i na rzecz wszystkich zamawiających.

W oparciu o art. 38 ust. 4 ustawy P.z.p. następuje też podział odpowiedzialności. Jeżeli postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs nie jest w całości przygotowywane i prowadzone lub organizowane w imieniu i na rzecz wszystkich Zamawiających:

- 1) każdy zamawiający ponosi odpowiedzialność za wypełnienie swoich obowiązków wynikających z ustawy P.z.p. w zakresie części postępowania lub konkursu, które przygotowuje i prowadzi lub organizuje w swoim imieniu i na swoją rzecz;
- 2) wszyscy zamawiający ponoszą odpowiedzialność za wypełnienie obowiązków wynikających z ustawy P.z.p. w zakresie części postępowania lub konkursu, która jest przygotowywana i prowadzona lub organizowana w imieniu i na rzecz wszystkich zamawiających.

Postępowania – podobnie jak w przypadku prowadzonych na podstawie art. 37 ustawy P.z.p. – w ramach pomocniczych działań zakupowych prowadzone są co do zasady w trybach konkurencyjnych (przetargu nieograniczonego lub trybu podstawowego – w zależności od wartości szacunkowej zamówienia).

W obu sytuacjach nie będzie zawierał w imieniu Zamawiających umów o zamówienia publiczne z wykonawcami wyłonionymi w trakcie postępowań (będą to robić samodzielnie Zamawiający), a jedynie będzie pobierał wynagrodzenie za czynności związane z prowadzonymi postępowaniami, zrealizowane na podstawie art. 37 lub art. 38 ustawy P.z.p., w wysokości % wartości dokonanych zakupów.

Dodatkowo Wnioskodawca wskazał, iż zgodnie z art. 73a ust. 1 ustawy P.f. pośrednictwem w obrocie produktami leczniczymi jest działalność związana z kupnem i sprzedażą produktów leczniczych, z wyłączeniem obrotu hurtowego, dostawy lub posiadania produktów leczniczych lub innych form władztwa nad produktami leczniczymi, polegająca na niezależnym prowadzeniu negocjacji na rzecz osoby fizycznej, osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej.

Przy czym, jak podkreślił Wnioskodawca, zgodnie ze stanowiskiem Głównego Inspektora Farmaceutycznego wyrażonym w decyzji PORZI.024.4.2019.MA.1 z dnia 27 czerwca 2019 r. *„do transakcji gospodarczych dotyczących produktów leczniczych powinno stosować się zarówno przepisy prawa cywilnego (w szczególności Kodeksu Cywilnego) jak również przepisy ustawy - Prawo Farmaceutyczne oraz aktów wykonawczych.”*.

W dalszej części argumentacji Wnioskodawca zaznaczył, że pojęcie negocjacji jest zdefiniowane w przepisach Kodeksu cywilnego i nie zostało zmodyfikowane żadnym przepisem ustawy P.f. Negocjacje stanowią zatem jeden z trzech unormowanych kodeksowo trybów zawierania umowy. Poprzedzają zazwyczaj sfinalizowanie bardziej skomplikowanych kontraktów, w których do uzgodnienia pozostaje wiele elementów, wymagających często specjalistycznej oceny oraz refleksji. Negocjacje oznaczają proces wzajemnego komunikowania przez strony swoich stanowisk i wyobrażeń dotyczących treści przyszłej umowy.(...) Omawiany tryb zawierania umowy wymaga aktywnego i stałego uczestnictwa obydwu stron w pewnym przedziale czasu. Negocjacje mają charakter procesu

ciągłego, w którym podmioty negocjujące powinny brać czynny udział. W odróżnieniu od trybu ofertowego negocjacje w czystej postaci nie polegają bowiem na składaniu stanowczych i wiążących oświadczeń woli przez jedną czy nawet obydwie strony i odpowiadaniu na nie, lecz na stopniowym obopólnym uzgadnianiu poszczególnych kwestii objętych materiają negocjacyjną. (Fras Mariusz (red.), Habdas Magdalena (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Tom I. Część ogólna).

Dodatkowo Wnioskodawca podkreślił, iż w komunikacie Nr 2 Głównego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 19 lutego 2015 r. w sprawie zasad pośrednictwa w obrocie produktami leczniczymi podkreślono, że pośrednik musi być niezależny i nie może być powiązany kapitałowo, czy osobowo z przedsiębiorcą na rzecz którego zamierza prowadzić negocjacje.

Jak już wskazano powyżej – w ocenie Wnioskodawcy – przesłanka niezależności w modelu działania przyjętym przez [ ] nie będzie występowała, gdyż spółka będzie związana ograniczeniami wynikającymi z przepisów art. 37 oraz 38 ustawy P.z.p. i wytycznymi oraz zasadami przyjętymi przez Zamawiających. Dlatego też w ocenie [ ] wykonywane opisanych powyżej czynności nie kwalifikują się jako pośrednictwo w obrocie produktami leczniczymi z uwagi na fakt, że spółka nie prowadzi niezależnych negocjacji. Oferty składane są w ramach w pełni konkurencyjnych procedur przetargowych przewidzianych przepisami ustawy P.z.p., zaś nawet możliwość zakończenia procedury w trybie podstawowym negocjacji z wykonawcami, którzy złożyli oferty w ramach procedury - nie stanowi niezależnych negocjacji choćby z uwagi na fakt, iż negocjacje te mogą dotyczyć wyłącznie elementów wskazanych przepisami ustawy P.z.p. i *de facto* nie stanowią negocjacji w rozumieniu przepisów prawa, gdyż ich wynikiem jest złożenie przez wykonawców ofert ostatecznych w warunkach konkurencyjnych i dopiero takie oferty podlegają ocenie. Tym samym spółka nie będzie prowadziła niezależnych negocjacji w rozumieniu przepisu art. 73a ustawy P.f., a jedynie może zaprosić wykonawców do weryfikacji poszczególnych elementów złożonych przez nich ofert i złożenia ofert ostatecznych, które podlegają ocenie na podstawie kryteriów określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W związku z powyższym planowane przez Wnioskodawcę czynności, które mają być dokonywane przez nią jako pełnomocnika w ramach przygotowywania i prowadzenia postępowań o udzielenia zamówienia publicznego dotyczącego produktów leczniczych, zarówno na podstawie art. 37, jak i 38 ustawy P.z.p nie spełniają przesłanek określonych w art. 73a ust. 1 ustawy P.f. i dlatego spółka może je podjąć bez dokonywania rejestracji w Krajowym Rejestrze Pośredników w Obrocie Produktami Leczniczymi prowadzonym przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego.

Po dokonaniu analizy ww. wniosku pismem z dn. 07.11.2021 r., znak: PHW.024.32.2021.DPA.1, GIF wezwał Wnioskodawcę do usunięcia w terminie 7 dni od otrzymania przedmiotowego wezwania

braków formalnych złożonego wniosku poprzez przedłożenie pełnomocnictwa udzielonego do reprezentowania , obowiązującego w okresie składania przedmiotowego wniosku oraz wskazanie numeru identyfikacji podatkowej (NIP)

Ponadto GIF pouczył Wnioskodawcę, iż brak uzupełnienia braków formalnych w określonym terminie skutkować będzie pozostawieniem przedmiotowego wniosku bez rozpatrzenia.

Następnie Wnioskodawca w piśmie datowanym na dzień 14.11.2021 r. (data wpływu do urzędu – 14.11.2021 r.) uzupełnił braki formalne wniosku wskazane przez GIF w ww. wezwaniu z dn. 23.08.2021 r.

\*

**Główny Inspektor Farmaceutyczny po zapoznaniu się z przedstawionym stanem faktycznym (opisem zdarzenia przyszłego) oraz stanowiskiem Wnioskodawcy, dokonał następującej analizy:**

Punktem wyjścia dla dalszych rozważań w ocenie GIF powinno być wskazanie, iż ustawodawca w dyspozycji art. 73a ust. 1 ustawy P.f. zdefiniował **pośrednictwem w obrocie produktami leczniczymi** jako działalność związaną z kupnem i sprzedażą produktów leczniczych, z wyłączeniem obrotu hurtowego, dostawy lub posiadania produktów leczniczych lub innych form władztwa nad produktami leczniczymi, polegająca na niezależnym prowadzeniu negocjacji na rzecz osoby fizycznej, osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej.

Ponadto zgodnie z art. 73a ust. 2 ustawy P.f. pośrednikiem w obrocie produktami leczniczymi zarejestrowanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej może być podmiot posiadający miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i wpisany do Krajowego Rejestru Pośredników w Obrocie Produktami Leczniczymi.

Przy czym zgodnie z dyspozycją art. 73a ust. 5 ustawy P.f. za wpis do Krajowego Rejestru Pośredników w Obrocie Produktami Leczniczymi Główny Inspektor Farmaceutyczny pobiera opłatę w wysokości 50% minimalnego wynagrodzenia za pracę określonego na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, która stanowi dochód budżetu państwa, a co za tym idzie mamy tu do czynienia z obowiązkiem świadczenia daniny publicznej.

Przy czym jak trafnie wskazano w doktrynie jako „(...) *pośrednictwo w świetle przepisów PrFarm należy rozumieć działalność związaną ze sprzedażą lub kupnem produktów leczniczych a polegającą na niezależnym prowadzeniu negocjacji na rzecz podmiotów prawa cywilnego zajmujących się obrotem produktami leczniczymi. Niezależne prowadzenie negocjacji związanych ze sprzedażą lub kupnem produktów leczniczych należy rozumieć w ten sposób, że pośrednik jedynie nastęrcza sposobność do*

*zawierania umów sprzedaży produktów leczniczych (to można objaśnić za pomocą takich przykładów, jak: wskazanie osoby, z którą można zawrzeć umowę; ułatwienie spotkania z taką osobą celem rozpoczęcia z nią negocjacji; wskazanie podmiotów dysponujących określonym asortymentem produktów leczniczych łącznie z ich cenami), albo pośredniczy przy zawieraniu tego rodzaju umów, a więc zadanie pośrednika polega na udziale w negocjacjach mających na celu zawarcie umowy; na skłanianiu osoby trzeciej do przyjęcia oferty albo skłanianie obu stron do wzajemnych ustępstw lub zmian oferty. Swoje usługi pośrednik świadczy za wynagrodzeniem. Kwestia sposobu określenia tego wynagrodzenia pozostaje w gestii osoby zamawiającej usługę pośrednictwa i pośrednika oraz należy do elementów przedmiotowo istotnych zawartej umowy o pośrednictwo. Z zakresu pośrednictwa wyłącza się obrót hurtowy produktami leczniczymi oraz dostawę takich produktów. Nadto, pośrednictwo nie obejmuje możliwości posiadania produktów leczniczych ani innych form ewentualnego władztwa pośrednika nad produktami leczniczymi. Oznacza to, że w praktyce pośrednik nie może mieć fizycznego kontaktu z produktami leczniczymi w sprzedaży których pośredniczy.” (L. Ogiełto (red.), Prawo farmaceutyczne. Komentarz. Warszawa 2018).*

Mając na uwadze powyższe, Główny Inspektor Farmaceutyczny postanowił zgodzić się ze stanowiskiem Wnioskodawcy oraz przytoczonymi na jego poparcie – w treści rozpatrywanego wniosku o udzielenie interpretacji indywidualnej – argumentami prawnymi, a co za tym idzie zaaprobować stanowisko własne Wnioskodawcy, zgodnie z którym:

1. Wnioskodawca jako pełnomocnik Zamawiającego w rozumieniu przepisów ustawy P.z.p., działając na podstawie i w ramach art. 37 tej ustawy, może wykonywać taką działalność bez wpisu do Krajowego Rejestru Pośredników w Obrocie Produktami Leczniczymi;
2. Wnioskodawca jako pełnomocnik Zamawiającego w rozumieniu przepisów ustawy P.z.p., działając na podstawie i w ramach art. 38 tej ustawy, może wykonywać taką działalność bez wpisu do Krajowego Rejestru Pośredników w Obrocie Produktami Leczniczymi.

Za trafnością stanowiska Wnioskodawcy przemawia również fakt, iż ze swej istoty konstrukcja instytucja prawnej podmiotu wykonującego pomocnicze działania zakupowych, przywidziana w art. 37 i art. 38 ustawy P.z.p. nie pokrywa się ani nie znajduje się w konkurencji z konstrukcją prawną instytucji pośrednika w obrocie produktami leczniczymi (art. 73a ust. 1 ustawy P.f.), albowiem reguluje prawa i obowiązki podmiotów znajdujących się w całkowicie różnych relacjach prawnych ze stronami umowy sprzedaży (sprzedawcą i kupującym).

Przede wszystkim nie będziemy tu mieli do czynienia z dokonywaniem przez Wnioskodawcę „niezależnego” doboru stron umowy (sprzedawcy i kupującego), jak również niezależnym prowadzeniem negocjacji pomiędzy stronami umowy, albowiem nie można zapominać, iż kwestie te

zostały już zarówno w sferze podmiotowej, jak i przedmiotowej ściśle uregulowane relewantnymi przepisami ustawy P.z.p. Tym samym już na wstępie nie będzie występowała sytuacja „następczenia sposobności zawarcia umowy” lub „pośredniczenia pomiędzy stronami” oparta o zasadę dowolności w zakresie doboru stron umowy: kupującym będzie zawsze tylko zamawiający, zaś sprzedawcą będą tylko wykonawcy, którzy złożyli oferty w ramach danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i którzy nie zostali wykluczeni z postępowania lub których oferta nie podlegała odrzuceniu. Podobnie rzecz się ma z trybem prowadzenia tych *quasi*-negocjacji pomiędzy sprzedawcą (wykonawcą) i kupującym (zamawiającym), albowiem będą one mieć miejsce wyłącznie w zakresie i na zasadzie ściśle limitowanych regulacjami ustawy P.z.p.

Wreszcie – w pierwszej sytuacji – w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wnioskodawca będzie podejmował działania jako pełnomocnika Zamawiającego (art. 37 ustawy P.z.p.), zaś w drugiej sytuacji – Wnioskodawca będzie podejmował w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego działania we własnym imieniu oraz jako pełnomocnik pozostałych zamawiających (art. 38 ustawy P.z.p.), a co za tym idzie w obydwu stanach faktycznych (zdarzeniach przyszłych) opisanych przez Wnioskodawcę **nie będzie mieli do czynienia z sytuacją wpisującą się w koncepcję pośrednika w obrocie produktami leczniczymi (art. 73a i nast. ustawy P.f.)**.

W ocenie organu Wnioskodawca nie będzie wreszcie występował w roli podmiotu znajdującego się w relacjach prawnych (handlowych) jako „podmiot niezależny od stron” podmiot trzeci, gdyż będzie występował jako pełnomocnik (a więc podmiot działający w imieniu i na rzecz jednej ze stron – kupującego) albo wręcz będzie działał we własnym imieniu i na własną rzecz jako kupujący (zamawiający).

Z uwagi na przedstawione okoliczności faktyczne i prawne, Główny Inspektor Farmaceutyczny rozstrzygnął jak w osnowie.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., strona może zwrócić się do Głównego Inspektora Farmaceutycznego z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, strona może zrzec się prawa do złożenia wniosku wobec Głównego Inspektora Farmaceutycznego. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 k.p.a.).



3. W przypadku zrzeczenia się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, na niniejszą decyzję, jako decyzję ostateczną i prawomocną, nie będzie przysługiwać skarga do wojewódzkiego sądu administracyjnego (art. 16 § 3 k.p.a.).
4. Na decyzję służy stronie skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Głównego Inspektora Farmaceutycznego, ul. Senatorska 12, 00-082 Warszawa.
5. Zgodnie z art. 230 § 1 i 2 p.p.s.a. w zw. z § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wnosząc skargę na niniejszą decyzję, należy uiścić wpis stały w wysokości 200 zł. Wpis należy uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, albo bezpośrednio w kasie Sądu.
6. Strona może ubiegać się o przyznanie jej prawa pomocy (zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego) na zasadach określonych w art. 243 § 1 i następane p.p.s.a.

z up. Głównego Inspektora Farmaceutycznego  
Wojciech Krajewski  
Dyrektor Departamentu Prawnego  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymuje:**

1. ....  
reprezentowana przez: .

2. Ad acta.