

Opis przedmiotu zamówienia na przeprowadzenie badania pn.: Ewaluacja stosowania instrumentów terytorialnych ZIT i IIT w ramach perspektywy 2021-2027

1. Opis Przedmiotu Zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest przeprowadzenie Ewaluacji stosowania instrumentów terytorialnych ZIT i IIT w ramach perspektywy 2021-2027. Celem badania jest uzyskanie pogłębionej analizy i oceny tego czy instrumenty terytorialne zostały właściwie zaprogramowane, zarówno na poziomie UE, jak i na poziomie krajowym oraz ocena efektów oraz sposobu ich wdrażania przez partnerstwa JST, gminy i powiaty, IZ PR i inne podmioty zaangażowane w ich realizację. Dodatkowym celem badania jest uzyskanie informacji na temat funkcjonowania instrumentów terytorialnych ZIT i IIT w wybranych innych państwach członkowskich oraz przeprowadzenie analizy porównawczej systemów wdrażania obecnych w tych państwach oraz w Polsce.

Kontekst badania:

W perspektywie finansowej UE na lata 2014-2020 wprowadzono w Polsce pierwsze instrumenty terytorialne polityki spójności, w tym Zintegrowane Inwestycje Terytorialne (dalej: ZIT), w perspektywie 2021-2027 UE dalej rozszerzała zasób instrumentów terytorialnych dodając do niego Inny Instrument Terytorialny (dalej: IIT).

ZIT są narzędziem stworzonym przez Komisję Europejską w celu skuteczniejszego i efektywniejszego realizowania programów operacyjnych dzięki elastyczniejszej możliwości odpowiadania na zróżnicowane potrzeby różnych typów obszarów, przy jednoczesnym wpisywaniu się w cele polityki spójności. W Polsce w ramach przygotowań do wdrażania perspektywy 2014-2020 zdecydowano o wykorzystaniu tego instrumentu do wdrażania wsparcia dla zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich, które miało zapewnione w rozporządzeniach UE minimalne dedykowane wsparcie na poziomie 5% środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: EFRR). Równocześnie zdecydowano o objęciu powyższym wsparciem nie tylko samych ośrodków miejskich, ale również powiązanych z nimi ośrodków funkcjonalnych, tworzących razem miejskie ośrodki funkcjonalne (dalej: MOF). Wsparciem objętych zostało łącznie 24 MOF, w tym 17 MOF ośrodków wojewódzkich, które zostały wskazane w Umowie Partnerstwa na lata 2014-2020 do obligatoryjnego wsparcia w ramach regionalnych programów operacyjnych oraz 7 MOF ośrodków subregionalnych, wskazanych do wsparcia przez właściwe instytucje zarządzające regionalnymi programami operacyjnymi.

W perspektywie finansowej UE na lata 2021-2027, m.in. w związku ze zwiększeniem minimalnego dedykowanego wsparcia dla zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich ze środków EFRR do 8% całości alokacji oraz powiązaniem jego wdrażania już wyłącznie z instrumentami terytorialnymi, zdecydowano o kontynuowaniu ukierunkowania ZIT na MOF, przy jednoczesnym rekomendowaniu do wykorzystania tego wsparcia dla szerszej grupy ośrodków miejskich i ich obszarów funkcjonalnych, w szczególności OSI o znaczeniu krajowym miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze. W związku z powyższym w obecnej perspektywie finansowej instrumentem ZIT objętych zostanie, zgodnie z decyzją każdej instytucji zarządzającej programem regionalnym (dalej: IZ PR) łącznie 98 Związków ZIT .

Strategie ZIT finansowane są ze środków programów regionalnych, ale mogą być również dofinansowane środkami na realizację komplementarnych projektów w ramach programów krajowych: Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027 oraz Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej. W związku z powyższym, oprócz środków EFRR, możliwe jest dofinansowanie ww. strategii również środkami Europejskiego Funduszu Społecznego PLUS (dalej: EFS+), Funduszu Spójności (dalej: FS) oraz Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji (dalej: FST).

W perspektywie 2021-2027 zmienił się również zakres zadań realizowanych przez Związki ZIT. W związku z brakiem na poziomie regulacji unijnych obligatoryjnego pełnienia przez nie funkcji instytucji pośredniczącej (dalej: IP ZIT), decyzja o powierzeniu tej systemowej funkcji należy wyłącznie do właściwej IZ PR, co w powiązaniu z niezależną decyzją dotyczącą wyznaczania MOF objętych instrumentem ZIT, daje możliwość samorządowi regionalnemu o wiele bardziej swobodnego kształtowania systemu wdrażania instrumentów terytorialnych niż w perspektywie 2014-2020.

Podobnie kwestia dofinansowania funkcjonowania biur Związków ZIT, odpowiedzialnych za koordynację wdrażania przyjętych strategii ZIT, została przeniesiona na poziom właściwych programów regionalnych.

W związku ze zmianą podejścia do koordynacji wdrażania instrumentu ZIT w Polsce i przeniesienia większej odpowiedzialności na poziom regionalny, jak również znaczne rozszerzenie partnerstw JST nim objętych, konieczne jest przeprowadzenie pogłębionej analizy obejmującej wszystkie 16 województw, która pozwoli zweryfikować trafności przyjętych założeń realizacji ZIT, a także właściwości systemu zarządzania tak złożonym oraz zróżnicowanym regionalnie instrumentem. Ponadto, oczekiwana jest analiza w jaki sposób ZIT mają szansę przyczynić się do kompleksowej poprawy sytuacji w zakresie przedmiotu interwencji, jak zakładano w dokumentach programowych.

Jak wspomniano na wstępie, nowym instrumentem terytorialnym wprowadzonym w perspektywie 2021-2027 jest IIT, który w pierwotnym założeniu KE, nie potwierdzonym w ostatecznej, przyjętej wersji rozporządzeń UE, miał być dedykowany do realizacji inwestycji wyłącznie w Celu Polityki 5, a tym samym również ograniczonym wyłącznie do wsparcia finansowanego ze środków EFRR. Ostatecznie IIT na poziomie rozporządzeń nie różni się praktycznie w ogóle od ZIT za wyjątkiem art. 30 rozporządzenia UE nr 2021/1060, który mówi, że w przypadku, gdy strategia terytorialna realizuje inwestycje finansowane z co najmniej jednego funduszu UE, z więcej niż jednego programu lub więcej niż jednego priorytetu w ramach jednego programu, to możemy zastosować instrument ZIT. W praktyce nie ma żadnych ograniczeń by takie same wymagania spełniało IIT.

W związku z powyższym, na poziomie krajowym zaszła konieczność wprowadzenia przepisów rozróżniających oba instrumenty i stworzenia demarkacji prawno-systemowej pomiędzy nimi. IIT został dedykowany w szczególności rewitalizacji, która w perspektywie 2014-2020 była wdrażana z wykorzystaniem instrumentu ZIT, jednakże biorąc pod uwagę brak wyraźnego ponadlokalnego charakteru, zdecydowano na silniejsze powiązanie instrumentu z obowiązującą ustawą o rewitalizacji, umożliwiając, aby gminne programy rewitalizacji pełniły funkcję strategii IIT.

Ponadto, dano możliwość IZ PR, aby wykorzystowały IIT do tworzenia własnych, regionalnych instrumentów, dedykowanych partnerstwom JST, zarówno tym tworzącym razem obszar funkcjonalny, w tym MOF nie objętych ZIT, jak i innym obszarom problemowym. Istnieje również prawna możliwość objęcia IIT pojedynczej gminy lub powiatu, jednakże to rozwiązanie na ten moment nie znalazło dedykowanego wsparcia w żadnym programie regionalnym, w związku z negatywnym stanowiskiem KE w tym zakresie.

W obecnej perspektywie finansowej instrumentem IIT objętych zostanie, zgodnie z decyzją każdej PR, łącznie 17 partnerstw JST.

Dodatkowo, rozpoczynając się 1 stycznia 2025 r. Prezydencja Polski w Radzie UE daje doskonałą okazję zarówno do dyskusji na temat dotychczasowego rozwoju i działania instrumentów terytorialnych w państwach członkowskich jak i do debaty na temat ich funkcjonowania w przyszłości. Odpowiednie poprowadzenie dyskusji na forum UE na temat przyszłości instrumentów terytorialnych jako istotnego mechanizmu polityki spójności przyczyniającego się do wzmocnienia podejścia terytorialnego i zrównoważonego rozwoju regionów, będzie z całą pewnością jednym z ważniejszych wątków podczas dyskusji o przyszłości Polityki Spójności po 2027 roku podczas Prezydencji. Aby to umożliwić niezbędne jest jednak pozyskanie odpowiedniego zaplecza merytorycznego obejmującego zarówno krajowe doświadczenia wynikające z 10 lat wdrażania instrumentów terytorialnych, jak i wiedzę na temat ich wykorzystania w innych państwach członkowskich.

Cel i zakres badania:

Celem głównym badania jest kompleksowa ocena systemu realizacji instrumentów terytorialnych w Polsce, tj. dokonanie pogłębionej analizy i oceny tego czy instrumenty terytorialne zostały właściwie zaprogramowane, zarówno na poziomie UE, jak i na poziomie krajowym oraz ocena efektów oraz sposobu ich wdrażania przez partnerstwa JST, gminy i powiaty, IZ PR i inne podmioty zaangażowane w ich realizację.

Wynikiem badania powinno być opracowanie wniosków dla systemu wdrażania instrumentów terytorialnych na podstawie zastosowanego podejścia terytorialnego we wszystkich 16 programach regionalnych, wraz z wyszczególnieniem na tej podstawie dominujących modeli realizacji instrumentów terytorialnych w Polsce. Dodatkowym celem badania jest uzyskanie informacji na temat funkcjonowania instrumentów terytorialnych ZIT i IIT w wybranych innych państwach członkowskich oraz przeprowadzenie analizy porównawczej systemów wdrażania obecnych w tych państwach oraz w Polsce. Badaniu powinny zostać poddane państwa członkowskie zbliżone do Polski pod względem struktury samorządu terytorialnego i systemu wdrażania funduszy UE wskazane przez Wykonawcę, w tym np. Francja, Niemcy, Hiszpania lub Włochy.

Elementem badania będzie 16 portretów systemów instrumentów terytorialnych w polskich regionach.

Ponadto, wynikiem badania będzie również przedstawienie rekomendacji co do funkcjonowania instrumentu ZIT w latach 2024-2027 oraz w przyszłej perspektywie finansowej UE na lata 2027-2033.

Zakres przedmiotowy:

Przepisy prawa europejskiego i krajowego, UP oraz programy na lata 2021-2027 (w Polsce i innych krajach UE), strategię ZIT, strategię IIT, strategię rozwoju ponadlokalnego pełniące funkcję strategii ZIT lub strategii IIT (ewentualnie wraz z oddzielnymi listami projektów), strategię rozwoju gminy pełniące funkcję strategii IIT, gminne programy rewitalizacji pełniące funkcję strategii IIT, programy regionalne, programy krajowe, statuty i porozumienia Związków ZIT i partnerstw JST wdrażających IIT (partnerstw IIT), dokumenty programowe i wdrożeniowe, (m.in. opisy funkcji i procedur, porozumienia pomiędzy IZ PR i Związkami ZIT/partnerstwami IIT, kryteria wyboru projektów, protokoły i regulaminy KOP, wnioski o dofinansowanie, itd.), akty prawne i dokumenty strategiczne w wybranych innych państwach członkowskich.

Zakres podmiotowy:

- Zarządy i Liderzy Związków ZIT oraz partnerstw IIT
- władze jednostek samorządu terytorialnego wchodzących w skład Związków ZIT i partnerstw IIT
- biura Związków ZIT/partnerstw IIT (dyrektorzy i pracownicy)
- pracownicy instytucji wdrażających ZIT/IIT/ na szczeblu centralnym (IK PR, IZ FEnIKS 2021-2027, IZ FEPW 2021-2027)
- pracownicy instytucji wdrażających ZIT/IIT na szczeblu regionalnym (właściwe departamenty Urzędów Marszałkowskich oraz inne instytucje pośredniczące zaangażowane w proces wdrażania instrumentów terytorialnych w regionie)
- beneficjenci realizujący projekty w formule ZIT/IIT (z rozróżnieniem gmin członkowskich i pozostałych beneficjentów)
- osoby odpowiedzialne za przygotowanie strategii ZIT/IIT, w przypadku, gdy było ono realizowane przez podmioty lub ekspertów zewnętrznych
- partnerzy wchodzący w skład ciał doradczych w Związkach ZIT
- przedstawiciele Komisji Europejskiej
- przedstawiciele odpowiednich instytucji i podmiotów terytorialnych w wybranych państwach członkowskich UE.

Zakres czasowy:

2022-2024 – okres wdrażania instrumentów terytorialnych

2. Zadania Wykonawcy:

1. Desk research dokumentów strategicznych – strategii ZIT, strategii IIT, strategii rozwoju ponadlokalnego pełniące funkcję strategii ZIT lub strategii IIT (ewentualnie wraz z oddzielnymi listami projektów), strategii rozwoju gminy pełniące funkcję strategii IIT, gminne programy rewitalizacji pełniące funkcję strategii IIT, programy regionalne, programy krajowe, inne dokumenty krajowe i europejskie.
2. Min. 80 x IDI – z pracownikami biur lub koordynatorami Związków ZIT i partnerów ZIT, koordynatorami partnerstw JST wdrażającymi IIT, IZ PR, IZ FEnIKS i IZ FEPW, IK UP PR (obligatoryjnie w przypadku wszystkich pytań) oraz z przedstawicielami odpowiednich instytucji i podmiotów terytorialnych w wybranych państwach członkowskich UE.
3. Min. 20 x Focusy, ew. diady, triady – z pracownikami lub koordynatorami Związków ZIT i partnerów ZIT, koordynatorami partnerstw JST wdrażającymi IIT, przedstawicielami LGD, IZ PR, IZ FEnIKS i IZ FEPW, IK UP PR, z przedstawicielami władz lokalnych i regionalnych.
4. Min. 2 x Panel ekspertów.
5. Analiza wszystkich 16 regionalnych systemów wdrażania instrumentów terytorialnych ZIT i IIT.
6. Min. 4 x Studium przypadku – pogłębiona analiza wybranych przypadków w ramach ZIT (2) i w ramach IIT (2).
7. Min. 2x Studia przypadku funkcjonowania instrumentu ZIT i IIT wybranych do porównania w ramach badania innych państwach członkowskich.
8. Inne metody zaproponowane przez Wykonawcę.

Zamawiający zakłada, że Wykonawca w oparciu o swoją wiedzę i doświadczenie zaproponuje spójną logiczną metodologię badawczą, odpowiednią dla tematyki badania.

W przypadku zadań wykonawcy polegających odbywaniu spotkań dwustronnych lub wielostronnych preferowana jest forma spotkania stacjonarnego dopuszczalna jest jednak forma spotkań online z rejestracją obrazu i dźwięku.

Pytania badawcze:

Formalne umocowanie instrumentów terytorialnych i rozwiązania strategiczne w regionach:

1. Jakie z instrumentów terytorialnych ZIT i IIT są realizowane we wszystkich regionach i na jakich zasadach? Ile partnerstw JST, lub pojedynczych gmin jest nimi objętych? Jakiej mają przyjęte formy prawne partnerstw wdrażających ZIT i IIT? Czy i jakie mają dedykowane alokacje w działaniach programów regionalnych i krajowych? Czy przygotowują strategie rozwoju ponadlokalnego/strategię rozwoju gminy czy strategię ZIT/IIT?
2. Jak przeprowadzono w regionach proces delimitacji obszarów realizacji instrumentów ZIT i IIT? Czy występuje relacja/synergia pomiędzy delimitacją obszarów realizacji instrumentu ZIT/IIT a obszarami strategicznej interwencji wyznaczonymi w SRW? Jak uwzględniono wsparcie OSI o znaczeniu krajowym w ramach instrumentów terytorialnych? W jaki sposób samorządy objęte tymi obszarami były zaangażowane w proces projektowania systemu wdrażania instrumentów terytorialnych w regionie w zakresie wyboru instrumentu, którym zostali objęci oraz jego zasięgu terytorialnego?
3. Jak podmioty odpowiedzialne za realizację instrumentów terytorialnych ZIT i IIT oceniają unijne i krajowe ramy prawne określające zasady realizacji instrumentów terytorialnych? Jakie problemy i trudności wynikające z unijnych i krajowych ram prawnych dostrzeżono na etapie powoływania Związków ZIT i partnerstw IIT? Jaka jest rola powiatów w ww. partnerstwach i czy powinna ona ulec zmianie? Jakie są potrzeby zmian prawnych w powyższym zakresie? Czy i jakie dodatkowe obowiązki związane z powoływaniem Związków ZIT i partnerstw IIT zostały wprowadzone przez IZ PR?
4. Jak jest zróżnicowanie wewnątrzregionalne i międzyregionalne w podejściu do wdrażania instrumentów terytorialnych ZIT i IIT, w kontekście delimitacji obszarów realizacji, dedykowanych działań w programie, realizowanych zadań, w tym udziału w przygotowaniu i akceptacji kryteriów wyboru projektów (np. członkostwo w KM), udziału w wyborze projektów itd.?
5. W jaki sposób realizacja instrumentów ZIT i IIT wpłynęła na tworzenie silnych partnerstwa JST w obszarach funkcjonalnych? Jakie przykłady dobrych praktyk partnerskiego modelu współpracy istnieją w tych jednostkach (poza wdrażaniem alokacji dedykowanej ZIT oraz realizacji pojedynczych projektów wynikających ze strategii)?
6. Czy instrumenty terytorialne w regionie nakładają się na siebie terytorialnie? Jeżeli tak to jakie wprowadzono mechanizmy w celu uniknięcia dublowania obszarów interwencji i podwójnego finansowania?? Jak została zapewniona demarkacja pomiędzy instrumentami wdrażanymi na tym samym obszarze?

Podejście zintegrowane i projekty zintegrowane:

7. W jaki sposób w strategii ZIT/IIT jest opisane podejście zintegrowane oraz jak przygotowywane są projekty zintegrowane? Jaka jest rola Lidera ZIT/IIT oraz biura ZIT/IIT w koordynacji przygotowania projektów?
8. Czy i jakie problemy sprawiło Związkowi ZIT przygotowanie projektów zintegrowanych i opisanie w strategii ZIT podejścia zintegrowanego oraz partnerstwom IIT przygotowanie projektów

- zintegrowanych? W jaki sposób Związki ZIT i partnerstwa IIT gwarantują ich zintegrowanie, zarówno tych wybieranych w sposób konkurencyjny i niekonkurencyjny? Jakie zidentyfikowano modelowe przykłady realizacji projektów zintegrowanych odpowiadające w sposób kompleksowy na potrzeby i problemy miejskich obszarów funkcjonalnych?
9. Dla jakich typów projektów instrumenty terytorialne, w podziale na ZIT i IIT, stanowią najbardziej trafny i efektywny sposób wdrażania interwencji publicznej?
 10. W jaki sposób przygotowane zostały kryteria wyboru projektów dla alokacji dedykowanej instrumentom terytorialnym? Jaki udział w przygotowaniu ww. kryteriów miały Związki ZIT i partnerstwa IIT? Jak rozłożona jest waga kryteriów oceny strategicznej (projekt wynika ze strategii ZIT/IIT) w stosunku do kryteriów oceny tzw. ogólnej (zgodność z programem regionalnym)?
 11. Jaki sposób wyboru projektów o dofinansowanie jest najlepszy dla wdrażania instrument ZIT i IIT – czy projekt zintegrowany powinien być wybierany w sposób konkurencyjny czy niekonkurencyjny? Czy sposób wyboru projektów wpływa na zintegrowany charakter projektów?
 12. Czy wysokość alokacji dostępnej dla Związków ZIT powinna być zagwarantowana w porozumieniu/strategii? Czy dostęp do alokacji powinien być konkurencyjny?
 13. Jaki wpływ na ostateczne złożenie wniosku o dofinansowanie oraz podpisanie umowy o dofinansowanie miały Związki ZIT lub partnerstwa IIT? Jakie narzędzia są wykorzystywane do monitorowania projektów wynikających ze strategii? Czy w przypadku strategii rozwoju ponadlokalnego monitorowane są wszystkie projekty czy tylko projekty finansowane z alokacji dedykowanej instrumentowi ZIT

Zakres tematyczny instrumentów terytorialnych:

14. Czy obecnie zdefiniowany zakres tematyczny wsparcia w ramach instrumentów terytorialnych jest odpowiedni (trafny) w stosunku do potrzeb rozwojowych objętych nim obszarów realizacji? Jaki był wpływ samorządów lokalnych oraz ich partnerstw lub stowarzyszeń na wybór działań dedykowanych instrumentom terytorialnym w ramach PR?
15. Czy zakres tematyczny strategii ZIT i strategii IIT umożliwił realizację podejścia zintegrowanego i wdrażanie projektów zintegrowanych?
16. Jaki był wpływ Związków ZIT, partnerstw IIT na zakres tematyczny powinny być zadania Związków ZIT po 2018 r., przede wszystkim w sytuacji, gdy IZ RPO delegowała IP ZIT minimalny zakres zadań, a gros zadań związanych z wyborem projektów do dofinansowania zostanie zakończonych w 2017r.? Czy istnieją skuteczne sposoby i narzędzia monitorowania wdrażania strategii ZIT i realizacji projektów? Czy IP ZIT mają wypracowany faktyczny system sprawozdawczości/monitoringu ZIT, jakie są dobre praktyki?

Zarządzanie ZIT i IIT – zadania Związków ZIT i partnerstw IIT:

17. Jak wygląda system funkcjonowania partnerstw JST wdrażających instrumenty, jakie są procedury, sposób podejmowania decyzji, w jaki sposób uwzględniony jest udział partnerów społeczno-gospodarczych (m.in. ciało doradcze w ZIT)? W jakim stopniu zakres współpracy w ramach ciała doradczego odpowiada rekomendacjom zawartym w Zasadach realizacji instrumentów terytorialnych w perspektywie finansowej 2021-2027?
18. Jak zaangażowane są partnerstwa JST/gminy we wdrażanie programów regionalnych, czy realizują jakieś zadania, w jaki sposób są zaangażowane w prace KM, ze szczególnym uwzględnieniem wpływu na wybór projektów w ramach ZIT i IIT?

19. Jakie rozwiązania pozwalające na udział Związków ZIT/partnerstw IIT w wyborze projektów (inne niż przygotowanie listy projektów) zostały wprowadzone przez IZ PR? W jaki sposób Związki ZIT lub partnerstwa IIT zostały włączone w prace komisji oceny projektów? Jaka jest różnica pomiędzy Związkami ZIT w powyższym zakresie, uwzględniając również Związki ZIT pełniące funkcję IP ZIT w systemie wdrażania PR? Jak oceniają zmianę warunku pełnienia funkcji IP ZIT na fakultatywny Związki ZIT wdrażające ZIT w perspektywie 2014-2020?

System zarządzania wdrażaniem ZIT i IIT:

20. Czy system zarządzania (poziom kraju/województwa/pojedynczego Związku ZIT lub partnerstwa IIT) pozwala na skuteczną i efektywną realizację celów stawianych przed tym instrumentem? W ramach odpowiedzi na to pytanie Wykonawca musi między innymi przeanalizować takie zagadnienia jak:
- Która forma prawna Związku ZIT/partnerstwa IIT – porozumienie międzygminne, stowarzyszenie gmin, związek komunalny, związek metropolitalny województwa śląskiego – jest najbardziej efektywna dla realizacji instrumentu ZIT/IIT?
 - Jakie są główne problemy i ograniczenia w zarządzaniu realizacją strategii ZIT/IIT w poszczególnych Związkach ZIT/partnerstwach IIT i jakie są ich przyczyny? Czy istnieją dobre praktyki do wdrożenia we wszystkich Związkach ZIT/partnerstwach IIT?
 - Czy zakres koordynacji realizacji strategii ZIT/IIT na poziomie regionalnym jest właściwy? Czy powinien zostać zmieniony??
 - W jaki sposób minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego powinien koordynować wdrażanie instrumentu ZIT na poziomie krajowym? W jakim zakresie te kompetencje powinny zostać zmienione?
 - W jakim stopniu wsparcie finansowe ze środków programów regionalnych dla funkcjonowania zaplecza instytucjonalnego Związków ZIT/partnerstw IIT umożliwia zaspokajanie potrzeb związanych z realizowanymi zadaniami i czy realnie wpływa na zwiększenie potencjału instytucjonalnego? Jakie zadania/działania są finansowane z tych środków a jakie ze środków własnych Związków ZIT/partnerstw IIT (składek członkowskich lub innych źródeł dochodu)?
 - Czy Związki ZIT/partnerstwa IIT są skuteczne w zarządzaniu realizacją strategii (chodzi o zidentyfikowanie zadań innych niż aktualizacja opisu projektów, wskaźników, dokumentów typu strategii rozwoju gmin/powiatów, sprawozdawczość itp., np. poszukiwanie nowych projektów realizujących ZIT/IIT)?
21. Czy formuła obligatoryjnego ciała doradczego w ramach instrumentu ZIT została wdrożona zgodnie z warunkami określonymi w UP i w Zasadach realizacji instrumentów terytorialnych w Polsce? Czy posiada odpowiednie umocowanie prawne? Czy partnerzy wchodzący w jego skład mają poczucie wpływu, poprzez wyrażanie opinii, na prowadzone prace nad przygotowaniem i następnie wdrażaniem strategii ZIT?

System wdrażania instrumentów terytorialnych w innych (wybranych) Państwach Członkowskich UE.

22. Jakie z instrumentów terytorialnych ZIT i IIT wdrażane są w wybranych Państwach Członkowskich? Jaka jest liczba strategii terytorialnych wdrażających te instrumenty? Jakie instytucje i podmioty terytorialne realizują te strategie i jaka jest ich liczba?
23. W jaki sposób określono zakres terytorialny funkcjonowania instrumentów terytorialnych ZIT i IIT w wybranych Państwach Członkowskich, w tym w szczególności ich zakres w odniesieniu do struktury jednostek samorządu terytorialnego? Czy i w jaki sposób instrumenty te odpowiednie

instytucje i podmioty terytorialne w ramach obszarów funkcjonalnych, w tym miejskich obszarów funkcjonalnych?

24. W jaki sposób określono zakres tematyczny funkcjonowania instrumentów terytorialnych ZIT i IIT w wybranych Państwach Członkowskich?
25. W jaki sposób określono krajowe ramy prawne realizacji tych instrumentów?
26. Czy instytucje i podmiotów terytorialnych łączą się w sformalizowane formy partnerstwa na potrzeby wdrażania instrumentów ZIT i IIT a jeżeli tak to jakie formy prawne przyjmują te partnerstwa?
27. W jaki sposób władze na szczeblu krajowym pełnią nadzór i/lub koordynują wdrażanie instrumentów terytorialne ZIT i IIT w wybranych Państwach Członkowskich?
28. Jaki procent alokacji funduszy polityki spójności UE jest wdrażany za pośrednictwem instrumentów terytorialnych ZIT i IIT, w tym, jaki jest udział poszczególnych funduszy UE? Czy poza funduszami UE we wdrażaniu tych instrumentów wykorzystywane są też inne unijne mechanizmy finansowania (np. IWT, HORYZONT EUROPA)?
29. W jaki sposób zagwarantowano realizację zintegrowanego podejścia służącego zaspokojeniu zidentyfikowanych potrzeb rozwojowych i wykorzystaniu potencjału danego obszaru?
30. W jaki sposób zapewniono udział odpowiednich instytucji i podmiotów terytorialnych odpowiedzialnych za wdrażanie tych instrumentów w wyborze operacji?

Wdrażanie instrumentu IIT w obszarze rewitalizacji:

31. Czy sposób opiniowania GPR pod kątem pełnienia roli strategii IIT jest właściwy (trafny) i odpowiednio zorganizowany? Jak ocenia się funkcjonalność wykazów GPR pełniących rolę IIT?
32. W jaki sposób uwzględniony jest udział partnerów społeczno-gospodarczych w ramach realizacji GPR jako strategii IIT?
33. W jakim stopniu wsparcie finansowe ze środków programów regionalnych i krajowych na realizację GPR zaspokaja potrzeby JST?
34. Czy system wyboru projektów rewitalizacyjnych do dofinansowania jest właściwy (trafny)?
35. W jaki sposób umożliwiono/zapewniono realizację projektów zintegrowanych w ramach rewitalizacji?
36. Czy rewitalizacja ma potencjał być samodzielnym instrumentem terytorialnym? Czy system wdrażania pozwala na skuteczną i efektywną realizację celów stawianych przed tym instrumentem (zintegrowanie, koncentracja, komplementarność interwencji)?
37. Jakie są główne problemy i ograniczenia w realizacji GPR jako strategii IIT?
38. W jaki sposób zróżnicowanie regionalne podejście do wdrażania instrumentów terytorialnych wpłynęło na popularność realizacji działań rewitalizacyjnych?
39. Jak ocenia się rolę Zespołu ds. rewitalizacji funkcjonującego w urzędzie marszałkowskim / IZ RPO w procesie wdrażania działań rewitalizacyjnych w województwie, w tym przygotowania GPR, zwiększenia potencjału instytucjonalnego gmin do prowadzenia działań rewitalizacyjnych, monitorowania działań rewitalizacyjnych?

Produkty badania

W ramach projektu zostaną opracowane następujące produkty:

1. raport metodologiczny;
2. raport końcowy, zawierający odpowiedzi na postawione przed wykonawcą cele i pytania badawcze, wnioski i rekomendacje;
3. prezentacje multimedialne z wynikami prac (wstępnych i końcowych).

Wszystkie produkty badania oraz dane źródłowe i wynikowe badania, w tym raporty, wzory, wykresy, rysunki i mapy z opisami powinny zostać przekazane Zamawiającemu w formie edytowalnej umożliwiającej późniejszy skład drukarski.

Raport metodologiczny

Na etapie raportu metodologicznego Wykonawca jest zobowiązany uszczegółwić zaproponowaną w ofercie koncepcję badania. Raport powinien również zawierać rozpisany harmonogramu prac w podziale na poszczególne etapy badania i zadania poszczególnych członków zespołu badawczego. Wykonawca jest zobowiązany przedstawić i zweryfikować zakres i dostępność danych potrzebnych do realizacji badania oraz sposób ich przetwarzania. Konieczne jest także przedstawienie sposobów wyeliminowania zidentyfikowanych zagrożeń związanych z realizacją ewaluacji.

Raport końcowy

Na podstawie badania sporządzony zostanie raport zawierający odpowiedzi na postawione przed wykonawcą cele i pytania badawcze, wnioski oraz rekomendacje. Wykonawca dostarczy raport końcowy w wersji elektronicznej. Objętość raportu nie powinna przekroczyć 150 standardowych stron obliczeniowych w formacie A4 (bez aneksów).

Raport końcowy musi być opracowany w języku polskim i języku angielskim oraz mieć następującą strukturę:

1. streszczenie zawierające informację nt. celu, zakresu i najważniejszych wyników badania. Streszczenie powinno być napisane językiem przystępnym, w miarę możliwości niespecjalistycznym oraz nie powinno przekraczać 6 strony obliczeniowych w formacie A4.;
2. spis treści;
3. wprowadzenie (opis przedmiotu, celu i założeń badania);
4. opis przebiegu badania oraz syntetyczny opis zastosowanej metodologii;
5. opis wyników badania (wraz z ich analizą i interpretacją);
6. Analizę porównawczą systemu wdrażania instrumentów ZIT i IIT w Polsce i wybranych państwach członkowskich (w zakresie wskazanych pytań badawczych);
7. wnioski i rekomendacje;
8. wnioski i rekomendacje z badania ewaluacyjnego zostaną sformułowane zgodnie z wymogami Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2021-2027 (według wzoru tabeli rekomendacji). Wnioski z badania muszą stanowić odniesienie do konkretnej części raportu stanowiącej uzasadnienie sformułowania danej rekomendacji (z podaniem numeru strony raportu, na której omówiono wniosek). Rekomendacje muszą być sformułowane konkretnie i

szczegółowo – tzn. w jasny sposób powinny wskazywać co należy zmienić, aby osiągnąć pożądany efekt. Sposób wdrożenia rekomendacji powinien zawierać dokładny opis, w jaki sposób należy wdrożyć rekomendację, wskazywać jakie konkretne działania należy podjąć, w jakim horyzoncie czasowym oraz ewentualne koszty i korzyści tej zmiany.

9. Aneksy:

- szczegółowa metodologia badania;
- opis zakresu i sposobu uwzględnienia w strategii wniosków i rekomendacji.

Ostateczna wersja raportu końcowego musi spełniać następujące warunki:

1. Informacje oraz dane zawarte w raporcie są wolne od błędów rzeczowych i logicznych.
2. Raport jest zgodny z zapisami szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, oferty wykonawcy, raportu metodologicznego, Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach FE PT 2021-2027.
3. Streszczenie raportu w sposób syntetyczny przedstawia cel badania, jego zakres, zastosowaną metodologię oraz wszystkie najważniejsze wyniki i rekomendacje.
4. Przedstawione w raporcie wyniki stanowią odzwierciedlenie zebranych w badaniu danych.
5. Raport końcowy nie sprowadza się jedynie do zreferowania (streszczenia) uzyskanych danych i odpowiedzi respondentów, a zawiera w każdej części / rozdziale podsumowania, analizę i interpretację danych, wnioski w ramach wszystkich zastosowanych metod badawczych.
6. Raport zawiera odpowiedzi na wszystkie postawione pytania ewaluacyjne.
7. Rekomendacje zostały sformułowane do wszystkich istotnych wniosków i w sposób logiczny wynikają z tych wniosków.
8. Rekomendacje sformułowano w sposób precyzyjny oraz w formie pozwalającej na bezpośrednie zastosowanie, tzn. dokładnie oraz szczegółowo przedstawiono możliwe do wykonania zadania służące realizacji rekomendacji.
9. Raport końcowy zapewnia anonimowość respondentom biorącym udział w badaniu.
10. Wykonawca odniósł się (udzielił odpowiedzi/wyjaśnień) do wszystkich uwag sformułowanych przez Zamawiającego.
11. Raport został sporządzony poprawnie pod względem stylistycznym i ortograficznym, zgodnie z regułami języka polskiego (rekomendowane jest poddanie raportu korekcie językowej, stylistycznej oraz edytorskiej, itp.).
12. Raport jest uporządkowany pod względem wizualnym, tzn. formatowanie tekstu oraz rozwiązania graficzne (tabele, grafy, mapy oraz inne narzędzia prezentacji informacji) zastosowane zostały w sposób jednolity oraz powodujący, że raport będzie czytelny i przejrzysty.
13. Raport zawiera spis tabel, wykresów, map, itp. form wizualizacji badanych zjawisk (każda forma wizualizacji posiada tytuł, numerację oraz źródło opracowania).
14. Raport końcowy został przygotowany w formacie *.DOC, *.DOCX lub jeśli Wykonawca posiada możliwości techniczne w formacie *.INDD – umożliwiającym edycję tekstu publikacji.

15. Pliki bitmapowe (schematy oraz wykresy) osadzone w tekście publikacji powinny być dostarczone dodatkowo w plikach otwartych (umożliwiających edycję tych plików), np. w formacie *.xls, *.xlsx lub *.ai.
16. Pliki bitmapowe (zdjęcia) osadzone w tekście publikacji powinny być dostarczone dodatkowo w osobnych plikach w rozdzielczości 300 DPI w rozmiarze w jakim zostały użyte w publikacji.

Prezentacje multimedialne zawierające wyniki badania

Wykonawca będzie ponadto zobowiązany do zaprezentowania wyników prac na minimum 4 spotkaniach (raportów: metodologicznego i końcowego zarówno ostatecznego jak i wstępnego). Terminy i miejsca ewentualnych spotkań zostaną uzgodnione z Zamawiającym.

Dodatkowo ewaluator zobowiązuje się do wzięcia udziału w ewentualnych spotkaniach uzgodnieniowym omawiającym rekomendacje badania z ich adresatami.

Harmonogram badania

Realizacja badania nastąpi w terminie do 186 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy zgodnie z następującym harmonogramem.

1. Projekt raportu metodologicznego w terminie 14 dni od dnia podpisania umowy, przekazany Zamawiającemu w formie elektronicznej,
2. Raport metodologiczny, w terminie 28 dni od dnia podpisania umowy przekazany Zamawiającemu w formie elektronicznej,
3. Streszczenie badania oraz prezentacje multimedialne prezentujące najważniejsze wyniki badania w terminie 124 dni od dnia podpisania umowy przekazany Zamawiającemu w formie elektronicznej,
4. projekt raportu końcowego w terminie 158 dni od dnia podpisania umowy, przekazany w formie elektronicznej i papierowej Zamawiającemu (2 egzemplarze),
5. Raport końcowy w terminie 186 dni od dnia podpisania umowy, przekazany w formie elektronicznej i papierowej Zamawiającemu (2 egzemplarze),
6. W terminie nie późniejszym niż 186 dni od dnia podpisania umowy wykonawca zaprezentuje wyniki z badania.

Wszystkie prawa autorskie związane z wykorzystaniem i przetwarzaniem produktów badania pozostają u zleceniodawcy badania.

Wynagrodzenie związane z realizacją zamówienia zostanie przekazane wykonawcy po odbiorze zamówienia.

3. Wymagania i doświadczenie Wykonawcy

Wykonawcą może być podmiot, który w okresie trzech lat od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie dwie ekspertyzy / analizy / badania ewaluacyjne, każde o wartości nie niższej niż 150 000 zł brutto, przy czym co najmniej jedna z ekspertyz / analiz / badań ewaluacyjnych obejmowała swoim zakresem terytorialnym całą Polskę.

Wykonawcą może być podmiot, który dysponuje lub będzie dysponował odpowiednim zespołem osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w tym:

- osobą, która w okresie ostatnich sześciu lat przed upływem terminu składania ofert kierowała co najmniej dwoma ekspertyzami / analizami / badaniami ewaluacyjnymi o wartości nie mniejszej niż 150 000 zł brutto każde – osoba ta będzie pełniła rolę kierownika badania;
- osobą, która w okresie ostatnich sześciu lat przed upływem terminu składania ofert opracowała lub brała udział w opracowaniu metod i technik przeprowadzenia dwóch badań ewaluacyjnych (tj. była autorem lub współautorem raportu metodologicznego), o wartości nie mniejszej niż 100 000 zł brutto każde;
- osobą, która w okresie ostatnich sześciu lat przed upływem terminu składania ofert posiada doświadczenie (jako autor lub współautor raportu końcowego) w realizacji dwóch ekspertyz / analiz / badań ewaluacyjnych dotyczących realizacji polityki spójności;
- osobą, która w okresie ostatnich sześciu lat przed upływem terminu składania ofert posiada doświadczenie (jako autor lub współautor raportu końcowego) w realizacji dwóch ekspertyz/analiz/badań ewaluacyjnych, których główną tematyką był rozwój terytorialny, w tym funkcjonowanie miejskich obszarów funkcjonalnych.

4. Wymagania w zakresie dostępności dla osób z niepełnosprawnościami

Dostarczone produkty badania powinny zostać wykonane tak, aby spełniać wymogi wynikające z zapisów Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027 w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości kobiet i mężczyzn, w szczególności Załącznika nr 2 Standardy dostępności dla polityki spójności 2021-2027.

Do minimalnych wymogów w tym zakresie zalicza się m.in.:

- tworzenie tekstu przy użyciu (możliwie) prostego języka;
- czcionka 12, bezszeryfowa, interlinia 1,5, wyrównanie do lewej strony (bez justowania);
- tworzenie treści dokumentu przy użyciu narzędzia nagłówków (wbudowane style), zaś slajdów przy użyciu tytułów;
- opisanie każdej z grafik tekstem alternatywnym (w tym: logotypów, obrazów, wykresów, map czy grafik smart-art), o ile grafika nie jest opisana w tekście raportu/broszury/prezentacji;
- tworzenie tabel przy użyciu narzędzia tabeli, z zaznaczeniem wiersza nagłówka, z tekstem wyrównanym do lewej strony zaś liczbami do prawej;
- tworzenie list przy użyciu narzędzia punktorów;
- brak pustych znaków;
- tworzenie opisu hiperłączy (linków) bez użycia ich całych nazw – należy nadać im nazwę, która jasno określi ich przeznaczenie;
- unikanie pisania kolorowym drukiem, kursywą, stosowania podkreśleń, pisania całych słów/zdań WIELKIMI LITERAMI;
- zaznaczenie istotnej informacji w tekście powinno zostać dokonane przy użyciu pogrubienia;
- należy pamiętać o wypełnieniu metadanych (tytuł dokumentu, autor - na przykład osoba i instytucja, słowa kluczowe).

5. Informacje o zastosowaniu klauzul środowiskowych oraz niestosowaniu klauzul społecznych

Z postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający wykluczy Wykonawcę, który naruszył obowiązki w dziedzinie ochrony środowiska:

- będącego osobą fizyczną skazanego prawomocnie za przestępstwo przeciwko środowisku, o którym mowa w rozdziale XXII Kodeksu karnego lub za przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, o którym mowa lub za odpowiedni czyn zabroniony określony w przepisach prawa obcego;
- będącego osobą fizyczną prawomocnie skazanego ukaranego za wykroczenie przeciwko środowisku, jeżeli za jego popełnienie wymierzono karę aresztu, ograniczenia wolności lub karę grzywny;
- wobec którego wydano ostateczną decyzję administracyjną o naruszeniu obowiązków wynikających z prawa ochrony środowiska, wymierzono tą decyzją karę pieniężną;
- jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo lub ukarano za wykroczenie wskazane powyżej.

Aspekty środowiskowe stosowane będą ponadto poprzez dostarczenie produktów w formie cyfrowej, niewymagane będzie drukowanie materiałów.

Z uwagi na specyficzny i ekspercki charakter badań, nie przewiduje się stosowania klauzul społecznych w ramach przedmiotowego zamówienia.