



Warszawa, 28 lutego 2019 roku

Egz. Nr 2

## PROTOKÓŁ KONTROLI

Kontrola została przeprowadzona w trybie i na zasadach przewidzianych w ustawie z dnia 18 sierpnia 2011 r. o *bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*<sup>1</sup>, zgodnie z planem kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2018.<sup>2</sup>

### I. PODMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Celem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez podmiot Wiesław Borowski WIBOR – Ratownictwo Morskie z siedzibą w Dziwnowie zadań z zakresu ratownictwa wodnego, określonych w art. 13 i 14 ust. 1 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 roku o *bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*<sup>3</sup> z uwzględnieniem sił, środków i warunków niezbędnych do zapewnienia prawidłowego poziomu wykonywania ratownictwa wodnego.

Kontrolą został objęty okres od 1 czerwca 2016 r. do 20 września 2018 roku.

Z uwagi na długi okres kontroli (2,5 roku), zespół kontrolerów podjął decyzję o zastosowaniu doboru próby do dokonania ustaleń i ocen cząstkowych w działalności opisanej w punktach: 1.2., 1.4., 1.5., 1.6. uzgodniono, że zespół kontrolny dokonał oceny działalności podmiotu kontrolowanego w okresach: 01.06.-31.08.2016 r., 01.08.-30.10.2017 r. oraz 01.04.-20.09.2018 r.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone przez zespół kontrolerów w składzie:

- członek zespołu kontrolnego - Joanna Daugielewicz, starszy specjalista w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 4/2018 z dnia 4 lipca 2018 r.
- członek zespołu kontrolnego - Ewa Jaworska, specjalista w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 3/2018 z dnia 4 lipca 2018 r.

~~Ministerstwo Spraw Wewnętrznych  
i Administracji  
Podstawa Główna~~  
wpłynęło dn. 2019-03-11  
RKP ..... zał./kart. ....

<sup>1</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1482.

<sup>2</sup> Plan kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2018, zatwierdzony przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w dniu 22 grudnia 2017 r.

<sup>3</sup> Zwanej dalej: *ustawą o bezpieczeństwie*....

## II. WPROWADZENIE

Na podstawie decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 16 sierpnia 2012 r., sygn. DRiOL-NRGW-0272-9/2012, WIBOR – Ratownictwo Morskie<sup>4</sup> jest podmiotem uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego i jako podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego zobowiązane jest do podejmowania działań ratowniczych, o których mowa w art. 13 ustawy o bezpieczeństwie... i do realizacji zadań określonych w art. 14 ust. 1 ww. ustawy.

Zgodnie z Centralną Ewidencją i Informacją o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, siedziba przedsiębiorcy znajduje się w Dziwnowie przy ul. Słonecznej 3 i jest jednocześnie adresem zamieszkania przedsiębiorcy. Kierownik podmiotu kontrolowanego oświadczył, iż pod wskazanym adresem znajduje się również jego prywatne mieszkanie.

## III. USTALENIA I OCENY CZĄSTKOWE

### 1. Organizowanie, kierowanie, koordynowanie i prowadzenie bezpośrednich działań ratowniczych w ramach ratownictwa wodnego.

Na podstawie dokonanych ustaleń należy **negatywnie** ocenić działalność WIBOR – Ratownictwo Morskie w zakresie organizowania, kierowania, koordynowania i prowadzenia bezpośrednich działań ratowniczych. Powyższa ocena wynika z analizy przedstawionej dokumentacji źródłowej oraz złożonych wyjaśnień w tym zakresie.

#### 1.1. Obszar wykonywania ratownictwa wodnego.

Zgodnie z wyjaśnieniami właściciela podmiotu kontrolowanego, w okresie objętym kontrolą działania z zakresu ratownictwa wodnego w ramach pełnienia stałych dyżurów wykonywano na obszarze gminy Dziwnów, powiat kamieński, województwo zachodniopomorskie.

W okresie kontrolowanym ratownictwo wodne było prowadzone na wyznaczonych obszarach wodnych: na kąpielisku i miejscach wykorzystywanych do kąpieli w Dziwnowie oraz w Międzywodziu.

#### 1.2. Zapewnienie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, poprzez utrzymywanie stałych dyżurów ratowników wodnych.

W pisemnych wyjaśnieniach podmiot kontrolowany poinformował, iż w trakcie sezonu kąpielowego (15 maja – 15 września) zapewnia stan gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego poprzez utrzymanie stałych dyżurów na obszarze gminy Dziwnów, wyznaczając w systemie dwuzmianowym dwóch ratowników wodnych, spośród pełniących stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego na kąpieliskach w Dziwnowie i Międzywodziu. Prezes WIBOR zapewnił przy tym, że sytuacja ta nie wpływa na osłabienie stanu osobowego ratowników wodnych zabezpieczających poszczególne kąpieliska, z uwagi na zapewnienie większej liczby ratowników, niż wymagana przepisami. Natomiast w pozostałej części roku, podmiot zapewnia stałe dyżury ratowników wodnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego oraz na terenie Ośrodka Sportów Wodnych „Wydry” w Dziwnowie.

Dyżury prowadzone są w oparciu o stałą współpracę z Centrum Koordynacji Ratownictwa w Sopocie i Szczecinie, które przekazuje zgłoszenie dyżurującemu ratownikowi wodnemu z numeru alarmowego 601 100 100. Informacja o numerze alarmowym została upubliczniona w miejscach baz ratowniczych podmiotu kontrolowanego (Dziwnów, Międzywodzie), na flagach oraz regulaminach kąpielisk. Dodatkowo prowadzona jest współpraca z filią Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego – Szczecin w Kamieniu

---

<sup>4</sup> Zwany dalej także: WIBOR, przedsiębiorca, podmiot kontrolowany lub podmiotem.

Pomorskim oraz Posterunkiem Policji w Dziwnowie Komendy Powiatowej Policji w Kamieniu Pomorskim, w zakresie gotowości do podjęcia działań ratowniczych w ramach pełnionych stałych dyżurów przez okres całego roku.

Podmiot kontrolowany nie przedłożył żadnych dokumentów określających sposób organizowania stałych dyżurów, np. regulaminów, planów, wytycznych, w których opisano by szczegółowo procedury określające zasady utrzymania stanu gotowości do podjęcia działań ratowniczych.

Do akt kontroli przedłożono grafiki dyżurów, które sporządzone zostały w sposób uniemożliwiający weryfikację osób pełniących stały dyżur. Dokumenty te nie zawierały podstawowych danych osobowych (brak nazwisk), brak podpisów osób potwierdzających obecność na dyżurze, a umieszczone oznaczenia symboliczne nie zostały w sposób czytelny wyjaśnione, co utrudnia prawidłowe zbadanie kontrolującym, czy podmiot kontrolowany w sposób prawidłowy zapewniał stan gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego oraz czy pełnione dyżury nie kolidowały z zapewnieniem stałej kontroli wyznaczonych obszarów wodnych.

W związku z opisaną powyżej niedostateczną organizacją stałych dyżurów ratowników wodnych oraz brakiem dokumentów potwierdzających, iż dyżur stały faktycznie był prowadzony, podmiot kontrolowany nie udowodnił, iż wypełnia warunek określony w art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy *o bezpieczeństwie ...*, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

### **1.3. Stała kontrola wyznaczonych obszarów wodnych.**

W okresie kontrolowanym WIBOR – Ratownictwo Morskie podpisało pięć umów z zarządzającym wyznaczonym obszarem wodnym w zakresie zapewnienia obsługi ratowniczej wyznaczonych strzeżonych kąpielisk morskich i miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpieli w Dziwnowie i Międzywodziu. Usługa obejmowała zorganizowanie, usytuowanie i wyposażenie stanowisk ratowniczych zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, zapewnienie wykwalifikowanej kadry ratowniczej oraz nadzoru nad jej pracą, zapewnienie właściwych warunków socjalnych dla kadry ratowniczej, zapewnienie oznakowania i wyposażenia wyznaczonych obszarów wodnych w sprzęt techniczny i ratunkowy, pomocniczy i urządzenia sygnalizacyjne, ostrzegawcze i sprzęt medyczny, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Według pisemnej informacji uzyskanej od podmiotu kontrolowanego, w 2016 r. wykonywano również działania ratownicze na kąpielisku w Międzywodziu, jednak nie przedstawiono żadnego dokumentu potwierdzającego ten fakt.

Z uwagi na nieprzedstawienie wszystkich kopii umów - zleceń, które miały być zawarte z osobami wskazanymi na przedłożonej przez podmiot kontrolowany liście ratowników mających pełnić dyżury na wyznaczonych obszarach wodnych, zespół kontrolny nie jest w stanie ustalić, czy WIBOR prowadził należycie stałą kontrolę wyznaczonych obszarów wodnych oraz podejmował działania ratownicze na tych obszarach.

Jak wynika z umów podpisanych z zarządzającymi wyznaczonymi obszarami wodnymi w okresie (01.07-31.08.2017 r. oraz 01.07-31.08.2018 r.) zabezpieczenia największego wyznaczonego obszaru wodnego, winno być oddelegowanych 42 ratowników wodnych. Przekazane kontrolerom dokumenty nie potwierdzają zabezpieczenia wyznaczonych obszarów wodnych ww. niezbędną liczbę ratowników wodnych, tj. za 2016 r. przedłożono 15 kopii umów zlecenia, za 2017 r. - tylko 7 kopii umów, a w 2018 r. - 10 umów zlecenia.



W związku z powyższym podmiot kontrolowany nie udowodnił, iż w 2016 r., 2017 r. oraz 2018 r. zapewnił obsadę ratowniczą, zgodną z postanowieniami ww. umów lub zgodną z wymogami przepisów prawa<sup>5</sup>. Ponadto z przedłożonej dokumentacji wynika, że większość osób, za pośrednictwem których wykonywane były zadania z zakresu ratownictwa wodnego i z którymi podpisano umowy zlecenia, nie spełniały warunków określonych dla ratowników wodnych w art. 2 pkt. 5 ustawy o *bezpieczeństwie* .... Do działań ratowniczych dopuszczone zostały osoby nie spełniające warunku posiadania dodatkowych kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym (w 2016 r. - 14 osób; w 2017 r. - 6 osób; w 2018 r. - 7 osób), nie posiadały aktualnego lub nie miały zaświadczenia o ukończeniu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy i uzyskaniu tytułu ratownika (w 2016 r. - 5 osób; w 2017 r. - 4 osoby; w 2018 r. - 6 osób), jak również część osób nie posiadała zaświadczenia o ukończeniu szkolenia ratowników wodnych (w 2016r. - 2 osoby; w 2017 r. - 4 osoby; w 2018 r. - 3 osoby).

Ponadto z wykazu posiadanego sprzętu wykorzystywanego do wykonywania ratownictwa wodnego, przedłożonego kontrolerom, nie wynika aby podmiot kontrolowany zabezpieczając wyznaczone obszary wodne, dysponował we wskazanym okresie niezbędną liczbą sprzętu ratunkowego i pomocniczego, zgodnego z obowiązującymi przepisami<sup>6</sup>, dotyczy to m.in. łodzi motorowej i rzutek ratunkowych. Również nie przedłożono kontrolerom żadnych dowodów, mających potwierdzić fakt dysponowania wskazanym w wykazie sprzętem.

W związku z powyższym, nienależyte zapewnienie wykonywania ratownictwa wodnego na wyznaczonych obszarach wodnych, poprzez niedysponowanie odpowiednio wykwalifikowaną kadrą ratowników wodnych w liczbie niezbędnej do zapewnienia stanu gotowości do wykonywania działań ratowniczych oraz niepełnym wyposażeniem w sprzęt ratowniczy i pomocniczy kąpielisk i miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpeli, należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

#### **1.4. Kadra ratowników wodnych podmiotu kontrolowanego.**

Podmiot kontrolowany przedłożył listę ratowników wodnych, którzy w okresie kontrolowanym pełnili dyżury w ramach zapewnienia stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego oraz stałej kontroli wyznaczonych obszarów wodnych.

Spośród wykazanych na liście 71 osób, przedsiębiorca nie udokumentował posiadanie pełnych kwalifikacji ratownika wodnego, zgodnych z art. 2 pkt 5 ustawy o *bezpieczeństwie*... dla 64 osób, a dla 7 osób nie przedłożył żadnych dokumentów. Podmiot nie udokumentował zatem, iż wszystkie osoby wchodzące w skład kadry ratowniczej posiadają uprawnienia wymagane przepisami ustawy.

W przypadku 50 osób nie udokumentowano posiadanie „innych kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym”, dla 36 osób nie udokumentowano ukończenia kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy i uzyskaniu tytułu ratownika<sup>7</sup>, wykazano również nieprawidłowości wynikające z dezaktualizacji dokumentu, niewłaściwie wypełnionych druków zaświadczeń (brak wszystkich wymaganych podpisów), czy zastosowanie druku niezgodnego ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Zdrowia<sup>8</sup>.

---

<sup>5</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 23 stycznia 2012 r. w sprawie minimalnych wymagań dotyczących liczby ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego (Dz.U. z 2012 r. poz. 108).

<sup>6</sup> Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie wymagań dotyczących wyposażenia wyznaczonych obszarów wodnych w sprzęt ratunkowy i pomocniczy, urządzenia sygnalizujące i ostrzegawcze oraz sprzęt medyczny, leki i artykuły sanitarne.

<sup>7</sup> Lub dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań dla lekarza systemu, pielęgniarki systemu, ratownika medycznego realizujących doskonalenie zawodowe, zgodnie ze zmianą ustawy o bezpieczeństwie..., która weszła w życie w dniu 26 czerwca 2018 r.

<sup>8</sup> Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (Dz. U. nr 60, poz. 408).



W przypadku 19 osób nie potwierdzono posiadanie wiedzy i umiejętności z zakresu ratownictwa wodnego i technik pływackich<sup>9</sup> (przedłożono nieczytelne lub niepełne kopie uprawnień), w tym 3 osoby figurujące na liście ratowników wodnych pełniących stałe dyżury oraz stałą kontrolę wyznaczonych obszarów wodnych

w okresie wskazanym na przedmiotowej liście, nie posiadały uprawnień ratownika wodnego (późniejsza data nabycia uprawnień ratownika wodnego niż okres pełnienia dyżurów). Z uwagi na brak informacji o zatrudnieniu ww. 3 osób (nie przesłano umów zlecenia), nie jest możliwe ustalenie, czy osoby te w rzeczywistości pełniły w tym czasie dyżur. Natomiast w przypadku 1 osoby, dla której przedłożono do akt kontroli potwierdzenie zatrudnienia, na podstawie której osoba ta została zatrudniona w charakterze ratownika wodnego w terminie określonym w umowie, nie posiadała wystarczających uprawnień przewidzianych w art. 2 pkt 5 ustawy o *bezpieczeństwie...*

Podmiot kontrolowany udokumentował zatrudnienie na stanowisku ratownika wodnego w okresie kontrolowanym tylko dla 22 osób, spośród wykazanych na liście, w tym: w 2016 r. przedłożono 15 umów, w 2017 r. – 7 umów oraz w 2018 r. – 10 umów.

Ustalono zatem brak dostatecznego nadzoru nad weryfikacją i aktualizacją dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe ratowników wodnych, a będąc związanym umowami w zakresie wykonywania działań ratowniczych przez osoby nieuprawnione, dopuszczał możliwość wykonywania takich działań przez osoby niespełniające wszystkich wymagań określonych przepisami prawa, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiada kierownik podmiotu kontrolowanego.

#### **1.5. Specjalistyczny sprzęt wykorzystywany do zadań z zakresu ratownictwa.**

W trakcie przeprowadzanej kontroli, kontrolerom nie przedstawiono żadnej ewidencji sprzętu przeznaczonego do ratownictwa wodnego.

Kontrolerzy przeprowadzili na miejscu oględziny sprzętu ratowniczego, pomocniczego i medycznego, deklarowanego przez kierownika podmiotu kontrolowanego, jako własność WIBOR. Sprzęt ten rozlokowany był w różnych miejscach na terenie Miasta Dziwnów. Zgodnie z zapewnieniem kierownika podmiotu część sprzętu ratunkowego, jak również środki łączności w postaci radiotelefonów zostały przetransportowane do Sosnowca i Żagania.

Zarówno na podstawie oględzin sprzętu ratowniczego na miejscu kontroli, jak również na podstawie przekazanego przez kierownika podmiotu kontrolowanego zestawienia posiadanego sprzętu, trudno ustalić czy podmiot kontrolowany dysponował w pełni sprzętem ratowniczym, który byłby adekwatny do obszaru, na którym wykonywał ratownictwo wodne.

Do akt kontroli nie wpłynęły od podmiotu kontrolowanego żadne dokumenty, faktury czy umowy użyczenia sprzętu, które mogłyby potwierdzić fakt dysponowania wskazanym sprzętem, zatem stan posiadania przez podmiot kontrolowany sprzętu ratowniczego w okresie objętym kontrolą jest niewystarczający do zapewnienia gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

---

<sup>9</sup> Zaświadczenia o ukończeniu szkolenia ratowników wodnych, wydane zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie szkoleń w ratownictwie wodnym (Dz. U. 2012, poz. 747) albo dokumenty potwierdzające nabycie uprawnień ratownika wodnego przez wejściem w życie ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych tj. przed 1 stycznia 2012 r.



## **1.6. Podejmowanie działań ratowniczych o których mowa w art. 13 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych.**

Podmiot kontrolowany nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających podejmowanie w okresie kontrolowanym działań ratowniczych, związanych z przyjęciem zgłoszenia o wypadku lub zagrożeniu, dotarciem na miejsce wypadku z odpowiednim sprzętem ratunkowym, udzieleniem kwalifikowanej pierwszej pomocy, zabezpieczeniem miejsca wypadku lub zagrożenia, ewakuacją i transportem osób, do jednostek systemu PRM, czy poszukiwaniem osób zaginionych na obszarze wodnym. Z pisemnych informacji uzyskanych od kierownika podmiotu kontrolowanego wynika, że prowadzony jest elektroniczny rejestr zdarzeń, w którym ratownicy wodni mają dokumentować proces udzielania pomocy poszkodowanym. Jednak nie ma aktualnie możliwości przeglądania zapisów kart rejestru zdarzeń.

Kontrolerom również nie przedłożono rejestru działań ratowniczych za okres ustalony metodą próby, pozwala na stwierdzenie, że obowiązek wynikający z art. 14 ust. 1 pkt.3 *ustawy o bezpieczeństwie...* nie został spełniony, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiada kierownik podmiotu kontrolowanego.

## **2. Prowadzenie działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych.**

Podmiot kontrolowany przedłożył dwa zaświadczenia wystawione przez Urząd Gminy w Walimiu oraz przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Karelma” sp. z o.o. na prowadzenie w 2018 r. działalność profilaktyczno-edukacyjnej, dotyczącej utrzymania bezpieczeństwa na obszarach wodnych. Działania te były kierowane do dzieci i młodzieży, i odbywały się na terenie obiektu Marena Wellness and SPA w Międzywodziu oraz na plaży w Międzywodziu. Za wcześniejszy okres kontrolny nie przedłożono kontrolerom żadnego dowodu działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych.

Uboga dokumentacja w tym zakresie pozwala na stwierdzenie, że podmiot kontrolowany w sposób niewystarczający realizował zadanie wynikające z art. 14 ust. 1 pkt 2 *ustawy o bezpieczeństwie* z zakresu edukacji i profilaktyki w zakresie bezpieczeństwa na obszarach wodnych.

## **3. Ujawnianie zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych i przekazywanie informacji o zidentyfikowanych zagrożeniach w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych właściwej radzie gminy.**

Podmiot kontrolowany przedstawił kontrolerom zaświadczenie potwierdzające realizację ustawowego obowiązku ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych.

Dotyczy ono zgłoszenia do Rady Miejskiej w Dziwnowie zagrożenia związanego z niewłaściwym usytuowaniem ruchomego obiektu na kąpielisku w Dziwnowie.

## **IV. OCENA OGÓLNA, WNIOSKI I ZALECENIA**

Ocena podmiotu kontrolowanego została dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego stwierdzonego w toku kontroli przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, takich jak: legalność, celowość oraz rzetelność.

Na podstawie ustaleń należy stwierdzić, że WIBOR – Ratownictwo Morskie nie zapewniało stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego w sposób gwarantujący niezwłoczne udzielanie pomocy osobom, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarze wodnym, powierzało realizację zadań z zakresu ratownictwa wodnego osobom nieposiadającym



odpowiednich kwalifikacji, a także nie realizowało wszystkich obowiązków podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego zgodnie z przepisami ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, tj. nie prowadziło dokumentacji działań ratowniczych, w tym rejestru działań ratowniczych, niedostatecznie dokumentowało prowadzenie działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych.

Na podstawie ustaleń znajdujących się w niniejszym protokole z kontroli **negatywnie** oceniono:

- 1) organizację stałych dyżurów, co negatywnie wpływało na zapewnienie przez podmiot stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego;
- 2) powierzanie zadań z zakresu ratownictwa wodnego osobom niespełniających wymagań dla ratownika wodnego określonych w art. 2 pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych;
- 3) nierzetelne prowadzenie dokumentacji dotyczącej uprawnień ratowników wodnych;
- 4) brak dokumentacji działań ratowniczych;
- 5) brak wymaganego przepisami prawa prowadzenia rejestru działań ratowniczych;
- 6) stan posiadania specjalistycznego sprzętu niezbędnego do wykonywania ratownictwa wodnego, środków transportu i łączności;
- 7) działalność podmiotu kontrolowanego w obszarze prowadzonej działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych i sposób jej dokumentowania.

Na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie, zobowiązuje się WIBOR do zrealizowania następujących zaleceń:

- 1) niezwłoczne zorganizowanie dyżurów ratowników wodnych, w sposób zapewniający stałą gotowość do wykonywania ratownictwa wodnego, gwarantującą niezwłoczne udzielanie pomocy osobom poszkodowanym na obszarach wodnych poprzez niedopuszczanie, by ratownicy wodni będący na dyżurze, w tym samym czasie wykonywali inne czynności uniemożliwiające im natychmiastowe podjęcie działań ratowniczych oraz dokumentowanie działalności w tym zakresie poprzez prowadzenie identyfikowalnych grafików dyżurów, list obecności z wymogiem podpisywania się, dokumentacji odzwierciedlającej przebieg stałego dyżuru;
- 2) dedykowanie do działań z zakresu ratownictwa wodnego osób, spełniających wszystkie warunki ustalone w przepisach prawa dla ratownika wodnego;
- 3) przestrzeganie przepisów prawa przy zatrudnianiu w charakterze ratownika wodnego osób spełniających wszystkie warunki ustalone w przepisach prawa dla ratownika wodnego;
- 4) rzetelnego prowadzenia dokumentacji dotyczącej uprawnień ratowników wodnych;
- 5) pełne dokumentowanie prowadzonych działań ratowniczych, w tym prowadzenie rejestru działań ratowniczych;
- 6) założenie ewidencji sprzętu wykorzystywanego do ratownictwa wodnego, środków transportu i łączności i uzupełnienie dokumentów potwierdzających prawną możliwość dysponowania sprzętem;
- 7) rozszerzanie działalności dotyczącej profilaktyki i edukacji w zakresie bezpieczeństwa na obszarach wodnych oraz rzetelne jej dokumentowanie;
- 8) rozszerzenie działalności w zakresie ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych oraz rzetelne jej dokumentowanie.

## V. POUCZENIE

Zgodnie z art. 27 ust. 2–4 ustawy o bezpieczeństwie, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą może wnieść do



kontrolującego na piśmie umotywowane zastrzeżenia do protokołu kontroli, w tym do sformułowanych wniosków i zaleceń, lub podpisuje protokół kontroli.

Zgłoszone zastrzeżenia kontrolujący może uznać za zasadne, zmieniając lub uzupełniając protokół kontroli, albo uznać je za niezasadne i przekazać stanowisko podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą. Zastrzeżenia wniesione po terminie, przez osobę nieuprawnioną lub bez zachowania formy pisemnej pozostawia się bez rozpatrzenia.

W przypadku uznania zasadności zastrzeżeń zmieniony lub uzupełniony protokół kontroli zostaje przekazany ponownie do podpisania podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą.

W myśl art. 28 ust. 1 i 2 ww. ustawy podmiotowi objętemu kontrolą przysługuje prawo odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia kontrolującemu, w terminie 5 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia przyczyn odmowy. Odmowa podpisania protokołu kontroli nie wstrzymuje realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych.

Podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą, w terminie 30 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli lub stanowiska kontrolującego, o którym mowa w art. 27 ust. 3 ww. ustawy, lub poprawionego protokołu kontroli zawiadamia ministra właściwego do spraw wewnętrznych o wykonaniu wniosków i zaleceń pokontrolnych zawartych w protokole kontroli lub o przyczynach ich niewykonania.

Zgodnie z art. 12 ust. 5 pkt 2 ustawy o bezpieczeństwie, minister właściwy do spraw wewnętrznych, w drodze decyzji administracyjnej, może cofnąć zgodę na wykonywanie ratownictwa wodnego, jeżeli podmiot, któremu taka zgoda została udzielona, nie usunął w wymaganym terminie nieprawidłowości mających istotny wpływ na wykonywanie ratownictwa wodnego stwierdzonych protokołem kontroli.

\* \* \*

Z kontroli sporządzono protokół w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach:

Egz. Nr 1 – Wiesław Borowski WIBOR – Ratownictwo Morskie

Egz. Nr 2 – aa.

**WIBOR- Ratownictwo Morskie**  
**Wiesław Borowski**  
72-420 Dziwnów, ul. Słoneczna 3  
NIP: 851-103-73-79 REGON 810984680  
Tel. 601-720-555

**PREZES**

*Wiesław Borowski*

*Joanna Daugielewicz*  
.....  
członek zespołu – Joanna Daugielewicz

*Ewa Jaworska*  
.....  
członek zespołu – Ewa Jaworska

.....  
pieczęć i podpis kierownika podmiotu  
kontrolowanego

*Zatęciem 4 dokumenty*

*Andrzej Świderek*  
.....  
DYREKTOR  
Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego  
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Andrzej Świderek

Zapoznałem się: .....